



Pan
Rafał Turotszy
Dyrektor Śląskiego Zarządu
Nieruchomości
w Katowicach

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 41 ust.1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 547 ze zm.) oraz § 12 ust. 1 *Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego*, stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r. (dalej: *Regulamin*) została przeprowadzona przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego kontrola w kierowanej przez Pana Jednostce.

Działając na podstawie § 29 ust. 4 pkt 1 ww. *Regulaminu* przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, ocenę skontrolowanej działalności oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Jednostka kontrolowana:

Śląski Zarząd Nieruchomości w Katowicach (dalej: *ŚZN*) ul. Grabowa 1A, 40-172 Katowice.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Rafał Turotszy – zatrudniony na stanowisku Dyrektora *ŚZN* od dnia 02.11.2007 r. Dyrektor działa na podstawie pełnomocnictwa nr 00102/2013 z dnia 25 kwietnia 2013 r. udzielonego uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 826/251/IV/2013 z dnia 25 kwietnia 2013 r.

Numer kontroli: AU-KN.1711.1.2021

Zakres i okres objęty kontrolą:

Wybrane zagadnienia z zakresu spraw organizacyjno – finansowych za lata 2018-2021.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departament Audytu i Kontroli we współpracy z Departamentem Księgowości Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Danuta Zarębska – Kierownik Referatu kontroli – kierownik zespołu, na podstawie upoważnienia nr 187/AU/2021 z dnia 17.05.2021 r. w dniach: 18, 20.05.2021 r. oraz 17, 18, 21.06.2021 r.,
- Anna Sobala – inspektor, na podstawie upoważnienia nr 187/AU/2021 z dnia 17.05.2021 r. w dniach: 18 do 31.05.2021 r. oraz 01 do 25 oraz 29, 30.06.2021 r.,
- Jacek Kucia – główny specjalista, na podstawie upoważnienia nr 187/AU/2021 z dnia 17.05.2021 r. w dniach: 18, 19, 20, 21, 25, 26.05.2021 r. oraz 01, 02.06.2021 r.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 18.05.2021 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 30.06.2021 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli Jednostki w dniu 18.05.2021 r. pod nr 35.

(dowód: akta kontroli nr 1 - 14)

II. Ustalenia szczegółowe:

1. Gospodarowanie środkami publicznymi – ewidencja księgowa.

A. Opis stanu faktycznego:

Kontrolą objęto realizację planu dochodów i wydatków budżetowych oraz sprawozdawczość budżetową ŚZN w latach 2020-2021 w oparciu o następujące dokumenty:

- plan finansowo-rzeczowy oraz zmiany do planu;
- sprawozdania budżetowe: Rb-28S, Rb-27S;
- zestawienie obrotów i sald kont syntetycznych, tj. konta: 130 „Rachunek bieżący jednostki” (w tym 130-01 „Rachunek bieżący - dochody”, 130-02 „Rachunek bieżący - wydatki”), 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”;
- zestawienie obrotów i sald kont analitycznych do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” (wg paragrafów);
- zapisy na wybranych kontach, w tym na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”.

1.1. Realizacja planu finansowego w 2020 r.

W 2020 r. ŚZN prowadził działalność w dziale 700 (Gospodarka mieszkaniowa), rozdziale 70005 (Gospodarka gruntami i nieruchomościami).

Po zmianach wprowadzonych uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 2922/196/VI/2020 oraz nr 2924/196/VI/2020 z dnia 16 grudnia 2020 r. zatwierdzony plan finansowo-rzeczowy przedstawiał się następująco:

- wydatki bieżące ogółem – 7 349 631,00 zł,
- dochody ogółem – 4 244 700,00 zł.

1.1.1 Wydatki budżetowe – 2020 r.

Na podstawie ewidencji księgowej konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” ustalono, że w okresie od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. ŚZN otrzymał środki pieniężne w łącznej wysokości 7 129 117,86 zł. Zrealizowano wydatki w wysokości 7 059 549, 73 zł, co stanowiło 96,05% wydatków zaplanowanych na 2020 r.

Dane wykazane w sprawozdaniu RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do 31.12.2020 r. były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji analitycznej wydatków budżetowych prowadzonej do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”.

Kwota 69 568,13 zł stanowiąca różnicę środków otrzymanych i wydatkowanych została zwrócona na konto Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego z rachunku wydatków w dniu 31.12.2020 r. (wyciąg bankowy nr 185/2020 – dalej: *WB*) w kwocie 40 024,61 zł oraz z rachunku dochodów w kwocie 29 543,52 zł (*WB* nr 268/2020). Dyrektor jednostki w dniu 4.01.2021 r. poinformował Urząd pismem nr L.dz 22/ŚZN/21 ŚZN.0711.154.2020.DJ, iż „*kwota 29 543,52 zł dot. podatku od towarów i usług VAT – z uwagi na niewystarczające wpływy podatku VAT oraz brak informacji nt. bieżących wpływów dochodów w dniu 31 grudnia 2020 r. Jednostka nie miała możliwości wykonania przelewu między własnymi rachunkami, przed wykonaniem ostatniej dyspozycji bankowej*”. Ustalono, iż podatek od towarów i usług w kwocie 29 543,52 zł otrzymany po rozliczeniu podatku naliczonego z należnym został zaksięgowany na pomniejszenie wydatków za grudzień 2020 r. dokumentem PK/44/12/2020. Saldo konta 223 „*Rozliczenie wydatków budżetowych*” na dzień 31.12.2020 r. wynosiło 0,00 zł.

1.1.2 Dochody budżetowe – 2020 r.

Dane wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do 31 grudnia 2020 r. były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji analitycznej dochodów budżetowych prowadzonej do konta 130 „*Rachunek bieżący jednostki*” w nw. paragrafach: 0630 „*wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych*”, 0640 „*wpływy z tytułu egzekucji i opłat komorniczych*”, 0750 „*dochody UM z tyt. najmu i dzierżawy*”, 0970 „*pozostałe dochody*”.

Natomiast w paragrafie **0920 „wpływy z pozostałych odsetek”** stwierdzono brak zgodności pomiędzy ewidencją księgową salda konta 130-01 „*Rachunek bieżący jednostki - dochody*” (zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej za m-c grudzień 2020 r.), a przedłożonym rocznym sprawozdaniem Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31.12.2020 r. **o kwotę 72,54 zł**. Powyższa różnica wynikała z ewidencji w paragrafie 0920 -1 „*odsetki bankowe*”.

Zgodnie ze sporządzoną korektą sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostka wykazała w ww. paragrafie klasyfikacji budżetowej kwotę 14 513,29 zł – wartość rzeczywistych wpływów na rachunek bankowy dochodów budżetowych, bez uwzględnienia kwoty 72,54 zł z bilansu otwarcia.

Główny księgowy w dniu 7.06.2021 r. wyjaśnił, iż „*w dniu 31 grudnia 2019 roku bank przed realizacją ostatniej dyspozycji bankowej (wyzerowaniem) rachunku bankowego dochodów ŚZN nie naliczył odsetek od środków na nim zgromadzonych. Odsetki w kwocie 72,54 zł zostały naliczone przez bank o godz. 20:14:41 i pomimo pisemnej dyspozycji ŚZN nie zostały 31 grudnia 2019 roku przekazane na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego. Po interwencji ŚZN bank wykonał zaległą dyspozycję w dniu 2 stycznia 2020 roku. Naliczone, a nie przekazane przez bank odsetki w kwocie 72,54 zł przeszły bilansem otwarcia, co miało wpływ na sumę obrotów konta 130 dochodowego. Odsetki w kwocie 72,54 zł były wykazane w wartości łącznej poz. 70005 § 0920 sprawozdania za grudzień 2019 roku (zgodnie z datą wpływu na rachunek bankowy). W sprawozdaniu RB-27S za rok 2020 wykazano wartość rzeczywistych wpływów na rachunek bankowy dochodów budżetowych tj. bez uwzględnienia BO w kwocie 72,54 zł*”.

Kontrolujący przyjęli wyjaśnienia Głównego księgowego, które włączono do akt kontroli. **Odsetki bankowe w kwocie 72,54 zł zostały zwrócone na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego w dniu 02.01.2020 r. (*WB* nr 1/2020).**

1.2. Realizacja planu finansowego w 2021 r.

W 2021 r. ŚZN prowadził działalność w dziale 700 (Gospodarka mieszkaniowa), rozdziale 70005 (Gospodarka gruntami i nieruchomościami).

Po zmianach wprowadzonych uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 671/221/VI/2021 z dnia 24 marca 2021 r. zatwierdzony plan finansowo-rzeczowy przedstawiał się następująco:

- wydatki bieżące ogółem – 7 000 042,00 zł,
- dochody ogółem – 4 264 000,00 zł.

1.2.1 Wydatki budżetowe za okres 01.01-30.04.2021 r.

Na podstawie ewidencji księgowej konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” ustalono, że w okresie od 01.01.2021 r. do 30.04.2021 r. *ŚZN* otrzymał środki pieniężne w łącznej wysokości 2 016 259,95 zł. Zrealizowane wydatki na dzień 30.04.2021 r. wyniosły 1 981 055,81 zł, co stanowiło 28,30% wydatków budżetowych zaplanowanych na 2021 r.

Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres 01.01.2021 r. do 30.04.2021 r. były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji analitycznej wydatków budżetowych prowadzonej do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”.

Stan środków na rachunku bieżącym jednostki wynosił 35 204,14 zł (WB nr 58 z dnia 30.04.2021 r.) i był zgodny z ewidencją księgową salda konta 130-02 „Rachunek bieżący - wydatki”.

Zobowiązania wg stanu na dzień 30.04.2021 r. nie wystąpiły.

1.2.2 Dochody budżetowe za okres 01.01-30.04.2021 r.

Kwota wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S dochodów budżetowych na dzień 30.04.2021 r. wynosiła 1 484 569,06 zł. Obroty na koncie 130-01 „Rachunek bieżący jednostki – dochody” na dzień 30.04.2021 r. wyniosły 1 485 601,66 zł. Ustalono, iż kwota dochodów wykazana w sprawozdaniu Rb-27S jest niższa od kwoty wynikającej z obrotów subkonta dochodów budżetowych o 1 032,60 zł. Główny księgowy w dniu 15.06.2021 r. na zadane przez Zespół kontrolujący pytanie dot. powstałych różnic złożył pisemne wyjaśnienia z treści których wynika, iż „*różnica pomiędzy wykazanymi w sprawozdaniu RB-27 S dochodami budżetowymi w kwocie 1 484 569,06 zł, a obrotami WN konta 130-01 za okres od stycznia do kwietnia 2021 r. w kwocie 1 485 601,66 zł stanowi łączna kwotę 1 032,60 zł na którą składały się wpłaty do wyjaśnienia odpowiednio:*

- a. w styczniu w kwocie 216,91 zł,
- b. w lutym w kwocie 299,85 zł,
- c. w marcu w kwocie 97,71 zł,
- d. w kwietniu w kwocie 418,13 zł”.

Kontrolujący przyjęli wyjaśnienia Głównego księgowego, które włączono do akt kontroli.

Ustalono, iż saldo konta 130-01 „Rachunek bieżący jednostki – dochody” na 30.04.2021 r. wynosiło 223 102,76 zł i było zgodne z bankowym potwierdzeniem salda na 30.04.2021 r. (WB nr 87/2021).

(dowód: akta kontroli nr 15 - 20)

1.3. Wydatkowanie środków będących w dyspozycji *ŚZN* w kontekście finansowym, rachunkowym i zamówień publicznych.

Szczegółową kontrolą objęto zagadnienia:

- dokonywania wydatków do wysokości kwot ujętych w planie finansowym na dany rok,
- klasyfikowania wydatków zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów,
- terminowego regulowania zobowiązań,
- sprawdzania dowodów księgowych przed wykonaniem dyspozycji środkami pieniężnymi,
- prawidłowego wystawiania faktur dokumentujących sprzedaż (z uwzględnieniem stawek VAT),
- prawidłowości wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym,
- egzekwowania obowiązku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Dokonane ustalenia opisano szczegółowo w pkt II.5 niniejszego dokumentu.

(dowód: akta kontroli nr 21 - 22, 61 - 78)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

- a) klasyfikowania wydatków poprzez błędne zaklasyfikowanie wydatku budżetowego wynikającego z faktury nr 170/2020 z dnia 25.05.2020 r., polegającego na ujęciu ww. wydatku w § 4260 „zakup energii” zamiast w § 4300 „zakup usług pozostałych”, czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (obecnie t. jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 1340 ze zm.) - **opisano w pkt II.5.2.B niniejszego dokumentu;**
- b) terminowego regulowania zobowiązań poprzez:
- niedochowanie terminu płatności wynikającego z faktury nr 46/2020 z dnia 29.05.2020 r. na kwotę 11 439,00 zł dot. wykonania usługi polegającej na obsłudze technicznej nieruchomości, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.). Kontrahent nie naliczył z tego tytułu odsetek – **opisano w pkt II.5.3.B ppkt 1) niniejszego dokumentu,**
 - brak wystawienia przez Nabywcę not korygujących do faktur dot. wykonania usługi polegającej na obsłudze technicznej nieruchomości, w których błędnie wskazano termin płatności (dot. faktur nr: 62/2020 z 27.02.2021 r., 119/2021 z 31.03.2021 r.; 5/2021 z 31.01.2021 r.; 16/2021 z 28.02.2021 r.; 23/2021 z 31.03.2021 r.), czym naruszono przepisy art. 106k ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2020 r., poz. 106 ze zm.) – **opisano w pkt II.5.2.B ppkt 2) niniejszego dokumentu;**
- c) prawidłowości wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym poprzez:
- niewłaściwe zakwalifikowanie i zaewidencjonowanie na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” wydatku wynikającego z faktury nr 1/10/2020 z dnia 6.10.2020 r. poprzez uznanie tytułu zapłaty za środek trwały (pozostały środek trwały), a nie za wykonanie usługi - **opisano w pkt II.5.7.B ppkt 1) niniejszego dokumentu,**
 - nieprawidłowe zaewidencjonowanie odpisu umorzenia, wynikającego z faktury nr 1/10/2020 z dnia 6.10.2020 r. ujętego na koncie 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych” w korespondencji z kontem 402 „Usługi obce”, tj. niezgodnie z przyjętymi przez jednostkę zasadami rachunkowości – planem kont oraz zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2020 r. poz. 342) - **opisano w pkt II.5.7.B ppkt 3) niniejszego dokumentu.**
- Ponadto stwierdzono uchybienia polegające na:
- d) braku na dowodzie przyjęcia środka trwałego OT nr 1106/2020 z dnia 6.10.2020 r. podpisu osoby za niego odpowiedzialnej. Dokument OT - „Przyjęcie środka trwałego” jest dokumentem (dowodem) księgowym, stwierdzającym dokonanie operacji zaewidencjonowania środka trwałego - **opisano w pkt II.5.7.B ppkt 2) niniejszego dokumentu,**
- e) niewłaściwym ustaleniu metody amortyzacji dla zewidencjonowanego przychodu o wartości 128 000,00 zł, wynikającego z dowodu księgowego OT nr 1106/2020 - **opisano w pkt II.5.7.B ppkt 4) niniejszego dokumentu.**

Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

2. Rozliczenie podatku VAT.

A. Opis stanu faktycznego:

Śląski Zarząd Nieruchomości, jako jednostka budżetowa, od dnia 01.01.2017 r. jest objęty skonsolidowanym rozliczeniem Województwa Śląskiego z tytułu podatku od towarów i usług. Jednostka jest zobowiązana do prowadzenia rejestrów cząstkowych VAT poprzez ewidencjonowanie dokonywanych transakcji podlegających opodatkowaniu podatkiem VAT oraz sporządzania miesięcznych deklaracji cząstkowych VAT i przekazywania ich do „Centrali” – Departamentu Księgowości Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.

Przepisy dotyczące centralizacji rozliczeń podatku VAT w jednostkach samorządowych zostały wprowadzone ustawą z dnia 5 września 2016 r. o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego (t. jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 280).

Kontrolą objęto działania jednostki w zakresie realizowania:

- ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i (t. jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 685 – dalej: *ustawa o podatku VAT*);
- ustawy z dnia 5 września 2016 r. o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towaru i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego (t. jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 280);
- rozporządzenia Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju z dnia 15 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług (t. jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 1988 – dalej: *rozporządzenia MFiiR z dnia 15.10.2019 r.*);
- uchwały nr 470/213/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie wprowadzenia procedur sporządzania deklaracji podatkowej VAT w Województwie Śląskim (wraz z wejściem w życie ww. uchwały straciła moc obowiązywania uchwała nr 1317/201/V/2017 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 27 czerwca 2017 r.),

obejmujące w szczególności zasady ustalania momentu powstania obowiązku podatkowego, stosowanej stawki VAT, zasadności stosowanych odliczeń podatku naliczonego oraz formy udokumentowania i ewidencji tych czynności.

Ustaleń dokonano w oparciu o następującą dokumentację:

- deklaracje cząstkowe VAT-7,
- rejestry sprzedaży i zakupu VAT,
- faktury sprzedaży i zakupu towarów i usług,
- wyciągi bankowe,
- inne dokumenty (umowy, dowody wewnętrzne, noty księgowe),

dotyczącą następujących okresów rozliczeniowych:

- 2018 r. - wrzesień,
- 2019 r. - styczeń, sierpień,
- 2020 r. - marzec, wrzesień,
- 2021 r. - luty.

W trakcie czynności zweryfikowano następujące zagadnienia:

1. prawidłowość wystawienia i zaewidencjonowania wybranych do kontroli faktur VAT oraz faktur korygujących ujętych w rejestrach sprzedaży VAT w okresach rozliczeniowych objętych kontrolą – **stwierdzono nieprawidłowość w zakresie wystawionej przez ŚZN faktury dotyczącej sprzedaży zwolnionej poprzez brak wskazania przepisu ustawy albo aktu wydanego na podstawie ustawy, na podstawie którego podatnik stosuje zwolnienie od podatku** (opisano w pkt II.2.B ppkt 1 niniejszego dokumentu);
2. opis faktur sprzedaży wystawionych przez jednostkę w okresach rozliczeniowych objętych kontrolą stwierdzono, że zawierają one prawidłowe dane, nieprawidłowości nie stwierdzono;
3. prawidłowość zastosowanych stawek podatku VAT oraz zastosowania zwolnienia z VAT dla dokonywanych przez jednostkę dostaw towarów i świadczenia usług – **stwierdzono nieprawidłowość w zakresie zastosowania zwolnienia dla refakturowania usługi podlegającej opodatkowaniu podatkiem VAT, tj. nie opodatkowanie podatkiem VAT usługi** (opisano w pkt II.2.B ppkt 2 niniejszego dokumentu);
4. zasadność i terminowość dokonywanych odliczeń podatku VAT – nieprawidłowości nie stwierdzono;
5. prawidłowość wyliczenia współczynnika VAT, prewspółczynnika VAT oraz kwot rocznych korekt podatku naliczonego – nieprawidłowości nie stwierdzono;
6. prawidłowość ujęcia w deklaracjach częściowych VAT-7 składanych do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego kwot sprzedaży i zakupów oraz kwot podatku należnego i naliczonego wynikających z prowadzonych przez jednostkę rejestrów VAT – nieprawidłowości nie stwierdzono;
7. prawidłowość i terminowość sporządzania deklaracji częściowych VAT-7 oraz dokonywania wpłat podatku VAT w okresach rozliczeniowych objętych kontrolą - ustalono, że ŚZN terminowo składał deklaracje częściowe VAT-7, podatek VAT wpłacany był terminowo i w prawidłowej wysokości - nieprawidłowości nie stwierdzono;
8. stosowanie metody podzielonej płatności przy płatnościach dokonywanych dla faktur odliczanych przez jednostkę w miesiącach: wrzesień 2018 r., styczeń 2019 r., sierpień 2019 r., marzec 2020 r., wrzesień 2020 r., styczeń 2021 r. – ustalono, że jednostka stosowała metodę podzielonej płatności przy wszystkich wybranych do kontroli transakcjach zakupu towarów i usług - nieprawidłowości nie stwierdzono.

Prowadzone w ŚZN rejestry VAT spełniają wymogi art. 109 ust. 3 *ustawy o podatku VAT* oraz *rozporządzenia MFiiR z dnia 15.10.2019 r.*

Stwierdzono, że w kontrolowanych okresach jednostka prawidłowo stosowała następujące oznaczenia dotyczące niektórych transakcji:

GTU_12 – dla sprzedaży usług najmu powierzchni reklamowych,

TP – dla transakcji pomiędzy podmiotami powiązаныmi – dzierżawa nieruchomości dla Uzdrowiska Goczałkowice-Zdrój Sp. z o.o.

(dowód: akta kontroli nr 21 - 23)

B. Stwierdzone nieprawidłowości (przyczyny, zakres, skutek):

W wyniku kontroli stwierdzono naruszenie przepisów:

- 1) art. 106e ust. 1 pkt 19a *ustawy o podatku VAT*, tj. w zakresie braku wskazania przepisu ustawy albo aktu wydanego na podstawie ustawy, na podstawie którego podatnik stosuje zwolnienie od podatku na fakturze VAT nr 0007/SZN/09/2018 z dnia 03.09.2018 r. wystawionej dla XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, dzierżawa nieruchomości gruntowej na cele rolnicze, zwolnione z VAT, wartość netto/brutto 489,60 zł. Nieprawidłowość ta nie skutkuje zmianą rozliczenia podatku VAT ani nie powoduje konieczności korygowania deklaracji częściowej VAT-7.
- 2) art. 5 ust. 1 pkt 1, art. 29a ust. 1 w związku z art. 8 ust. 2a *ustawy o podatku VAT*, tj. w zakresie nie opodatkowania podatkiem VAT usługi przeglądu polegającego na ocenie stanu technicznego

i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego refakturowanej na rzecz Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Refakturowanie usługi jednostka udokumentowała notą księgową nr 195/SZN/09/2018 z dnia 11.09.2018 r. na kwotę 297,00 zł.

Nieprawidłowość ta skutkuje zmianą rozliczenia podatku VAT oraz powoduje konieczność skorygowania deklaracji częstkowej VAT-7 za wrzesień 2018 r.

Przyczyna: nieprzestrzeganie przepisów *ustawy o podatku VAT* oraz nieprawidłowa ich interpretacja.

Skutek: Nieprawidłowość wskazana w **ppkt 2 skutkuje** zmianą rozliczenia podatku VAT oraz powoduje konieczność skorygowania deklaracji częstkowej VAT-7 za wrzesień 2018 r.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowości:

Pan Rafał Turotszy – Dyrektor jednostki, który w dniu 07.12.2016 r. złożył oświadczenie o przyjęciu do realizacji wykonywania określonych funkcji w zakresie obowiązków Województwa Śląskiego jako podatnika VAT.

C. Ocena częstkowa: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

3. Udzielanie zamówień publicznych.

A. Opis stanu faktycznego:

Sprawdzeniem objęto zagadnienia dotyczące:

- 3.1. Wewnętrznych procedur udzielania zamówień pod względem zgodności ze „*Standardami zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego*” wprowadzonymi uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r. (dalej: *Standardy*),
- 3.2. Prawdności przeprowadzenia i udokumentowania postępowań o udzielenie zamówień publicznych w oparciu o kryterium legalności i rzetelności.

Ad. 3.1. Dostosowanie wewnętrznych procedur ŚZN dot. udzielania zamówień pod względem zgodności ze *Standardami*.

Ustaień dokonano w oparciu o:

- regulaminy wewnętrzne dot. udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty wymienionej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – wprowadzone kolejno zmieniającymi Zarządzeniami Dyrektora ŚZN;
- Zarządzenie nr 01/2021 Dyrektora ŚZN z dnia 4 stycznia 2021 r. w sprawie:
 - a) wprowadzenia w Śląskim Zarządzie Nieruchomości „Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego”,
 - b) aktualizacji i zmian w procedurach wewnętrznych w zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - dalej: *ustawa Pzp*.

W myśl postanowień § 1 pkt 1 ww. Zarządzenia, Dyrektor zobowiązał się „*przyjąć wprost do bezpośredniego stosowania przez wszystkich pracowników Śląskiego Zarządu Nieruchomości przy zawieraniu umów cywilnoprawnych rekomendacji ogólnych do zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi, tj. w szczególności punktu 1 „Standardów... (zwanej dalej Standardami)*”. Ponadto z § 1 pkt 4 ww. Zarządzenia wynika, iż „*w zakresie postępowań o udzielanie zamówień publicznych, przeprowadzonych bez zastosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych – zobowiązuję pracowników Śląskiego Zarządu Nieruchomości do stosowania wprost wytycznych zawartych w „Standardach zawierania umów cywilnoprawnych (...), do czasu opracowania i wprowadzenia w Śląskim Zarządzie Nieruchomości procedur wewnętrznych w/w przedmiocie (w tym system planowania zamówień), nie później niż do dnia 30 czerwca 2021 r.*”.

Powyższe zarządzenie weszło w życie z dniem 05.01.2021 r.

Procedury zbadano pod względem dostosowania do rekomendacji zawartych w pkt 3 „Rekomendacji dotyczących procedur udzielenia zamówienia publicznego” *Standardów* w wymaganym (wskazanym w uchwale Zarządu Województwa) terminie.

Stwierdzono niedotrzymanie terminu wdrożenia rekomendacji wynikających ze *Standardów*, czego konsekwencją było nieprawidłowe zawarcie w grudniu 2020 r. 8 umów na obsługę techniczną nieruchomości. Ustalenia w powyższym zakresie szczegółowo opisano w pkt II.3.2.B ppkt 3 dalszej części niniejszego dokumentu.

W toku kontroli stwierdzono ponadto **nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień publicznych**, co opisano w pkt II.3.2.B ppkt 1 dalszej części niniejszego dokumentu. Ponadto z uwagi na fakt, iż przedłożone do kontroli Zarządzenie Dyrektora ŚZN nr 01/2021 obowiązywało od **05.01.2021 r.** natomiast zgodnie z podjętą uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 20 kwietnia 2020 r. rekomendowane było **dostosowanie wewnętrznych procedur w terminie 3 miesięcy od wejścia w życie ww. uchwały, tj. do końca lipca 2020 r. (co wynosiło 157 dni opóźnienia).**

Zespół kontrolujący zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora ŚZN o przedłożenie wyjaśnień w ww. sprawie.

Z pisemnych wyjaśnień Dyrektora ŚZN z dnia 08.06.2021 r. wynika, iż ŚZN „otrzymał przedmiotową uchwałę dnia 4 maja 2021 r. Na polecenie kierownika jednostki, Uchwała wraz załącznikiem w postaci *Standardów* - tego samego dnia została przesłana do wszystkich pracowników Śląskiego Zarządu Nieruchomości drogą mailową.

Z uwagi na formę wydania i szczegółowy charakter *Standardów* zostały one przyjęte w Śląskim Zarządzie Nieruchomości wprost do stosowania przez wszystkich pracowników Jednostki, co było niejednokrotnie przedmiotem rozmów kierownictwa Jednostki z pracownikami.

Kancelaria prawna Radców Prawnych JGA Ginckaj, Morawiec, Olszewski, Stankiewicz Sp. p. z/s w Katowicach (zw. dalej Kancelarią) obsługująca Śląski Zarząd Nieruchomości, która opiniuje wszystkie zawierane umowy pod względem formalno-prawnym - również została poinformowana o stosowaniu *Standardów*. Na jednym ze spotkań z opiekunem Jednostki ze strony Kancelarii z kierownictwem Jednostki został omówiony plan sporządzenia sprawozdania, które należało przesłać do 22 lipca 2020 r. do Departamentu Obsługi Prawnej i Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.

Kierownictwo Jednostki po konsultacji z Kancelarią zleciło audyt wewnętrzny zawartych i trwających umów (na dzień sporządzenia sprawozdania) Zespołowi Zamówień Publicznych, gdzie docelowo zatrudnione są dwie osoby. W Zespole Zamówień Publicznych, ze względu na wakat na stanowisku Referenta ds. Zamówień Publicznych od 30.04.2020 r., został rozpisany konkurs na to stanowisko. Z powodu ograniczeń w dostępie do lekarzy medycyny pracy (z uwagi na pandemię COVID-19), nowy pracownik rozpoczął pracę od 3 czerwca 2020 r.

W dniu doręczenia *Standardów* w Zespole Zamówień Publicznych był zatrudniony jeden pracownik, który zajmował się bieżącymi sprawami Zespołu. Referent był zatrudniony od grudnia 2019 roku (...).

Ponadto z dalszej części wyjaśnień wynika, iż „nawiązując do zmiany/usprawnienia pracy Jednostki w obrębie zamówień publicznych i agregacji tzw. „małych” zamówień do wartości 4.000,00 zł netto, Regulamin wewnętrzny udzielania zamówień do progu przetargowego zmieniał się w 2020 roku dwa razy, w tym dość znacząco na początku maja 2020 roku. Aby umożliwić pracownikom zapoznanie się z nowymi procedurami jak również przeszkolić ich z nowych procedur kierownictwo Jednostki podjęło decyzję o zmianie regulacji wewnętrznych na początku 2021 roku – głównie w związku ze zmianami progów kwotowych od których istnieje obowiązek stosowania nowej ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a tym samym zmianie procedury wewnętrznej. Początkowo planowano również wprowadzić jeden Regulamin, który będzie swoim brzmieniem opiewał również działanie platformy, jednak zgłoszone przez pracowników uwagi do funkcjonowania platformy wymusiły przesunięcie tego terminu. Zarządzenie Dyrektora ŚZN ze stycznia 2021 roku miało również za zadanie przypomnienie wszystkim pracownikom o stosowaniu *Standardów* do nowych umów.

Od końca lipca 2020 roku umowy są zmieniane sukcesywnie – to znaczy w przypadku zawierania nowej umowy na podobne usługi (...).

Nie było celowym wprowadzanie dodatkowych zarządzeń związanych z wprowadzeniem Standardów przed końcem 2020 roku, gdyż były one stosowane z należytą starannością wprost, a zawarte umowy w przeważającej większości były zawarte do 31 grudnia 2020 r. – praktycznie bez możliwości negocjacji ich zapisów. Zarządzenie wydane w styczniu 2021 roku miało na celu jedynie usystematyzowanie formalne stosowanych Standardów w zakresie umów oraz zastosowanie przepisów „przejściowych” do zmian jakie mają zrewolucjonizować działanie Jednostki. Wszystkie te reformy zaczęły być prowadzone w czasie trwania pandemii, co niejednokrotnie utrudniło lub przedłużyło niektóre procesy (np. z powodu kwarantanny niektórych pracowników czy kontrahentów)”.
(dowód: akta kontroli nr 24 - 26)

B. Ustalone uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

Stwierdzono **brak dostosowania wewnętrznych procedur udzielania zamówień publicznych do rekomendacji** wynikających ze Standardów w wymaganym uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 20 kwietnia 2020 r. **terminie – opóźnienie wynosiło 157 dni**, czego **konsekwencją było nieprawidłowe zawarcie w grudniu 2020 r. 8 umów na obsługę techniczną nieruchomości**.

Przyczyna: brak zabezpieczenia ciągłości pracy działu zajmującego się zamówieniami publicznymi.

Skutek: zaniechanie wykonania uchwały Zarządu Województwa Śląskiego, co skutkowało nieprawidłowościami przy udzielaniu zamówień publicznych.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienia:

Pan Rafał Turotzy – Dyrektor ŚZN, który na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn.: Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.), jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

C. Ocena częściowa: pozytywna mimo stwierdzonych uchybień.

Ad. 3.2. Prawidłowość przeprowadzenia i udokumentowania postępowań o udzielenie zamówień publicznych w oparciu o kryterium legalności i rzetelności.

A. Opis stanu faktycznego:

1) Zlecenie usługi na obsługę techniczną nieruchomości w latach 2018 – 2020.

W toku kontroli ustalono, że w latach 2018 - 2020 usługa polegająca na obsłudze technicznej nieruchomości (zadanie statutowe ŚZN) realizowana była na podstawie odrębnie zawartych umów zleceń, **bez zastosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych** (dla umów na 2018 r. – t. jedn. Dz. U z 2017 r. poz. 1579 ze zm.; umów na 2019 r. – t. jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.; umów na 2020 r. – t. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm. - dalej: *ustawa Pzp*).

Jak ustalono ŚZN zawierał umowy z Wykonawcami opierając się na dotychczasowej współpracy, odstępując tym samym od stosowania wewnętrznych procedur w zakresie udzielania zamówień publicznych obowiązujących w jednostce (brak kontrasygnaty Głównego księgowego ŚZN na sporządzanych w sprawie badanych usług notatkach służbowych) oraz nie stosując przepisów *ustawy Pzp*.

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości opisano w pkt II.3.2.B ppkt 1, 2, 3 niniejszego dokumentu.

(dowód: akta kontroli nr 27 - 33)

2) udzielenie zamówienia publicznego nr PN-8/2020 ZP-PN (sprawa ŚZN.241.8.000.2020.AP) pn. „Usługa administrowania i dozoru nieruchomości” na rok 2021.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono co następuje:

- postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów *ustawy Pzp* obowiązujących na dzień jego wszczęcia, tj. na dzień 31.12.2020 r. (t. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),
- przedmiot zamówienia podzielono na 8 części, ze względu na lokalizacje nieruchomości,
- szacunkowa wartość (całego) zamówienia została ustalona w dniu 31.12.2020 r. na kwotę 168 833,63 zł netto (193 213,63 zł brutto), co stanowi równowartość 39 545,97 zł euro. Ustalenia wartości zamówienia dokonano na podstawie dotychczasowych wynagrodzeń z poprzednich umów zleceń,
- postępowanie wszczęto zamieszczając w dniu 31.12.2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: *BZP*) ogłoszenie o zamówieniu pod numerem 777397-N-2020,
- w trakcie postępowania zmieniano treść ogłoszenia o zamówieniu. Zmiany opublikowano w *BZP*:
 - w dniu 26.01.2021 r. pod numerem 540408877-N-2021 – zmianie uległ Załącznik nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: *SIWZ*) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (zamówienie podzielone zostało na 8 części) oraz Załącznik nr 2 do *SIWZ* w zakresie pkt 4 „Formularz oferty”. W związku z powyższym przedłużono termin składania ofert do dnia 02.02.2021 r. do godz. 10:00,
 - w dniu 01.02.2021 r. pod numerem 540411169-N-2021 – zmianie uległ Załącznik nr 2 „Formularz oferty” (zostały doprecyzowane niektóre elementy Oferty dotyczące wykonawców będących osobami fizycznymi),
- w związku ze zmianą treści ogłoszenia przedłużono termin składania ofert. Ostateczny termin składania ofert wyznaczono na dzień **05.02.2021 r. do godz. 10:00**,
- Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24aa ust. 1 *ustawy Pzp*,
- otwarcie ofert nastąpiło w dniu 05.02.2021 r. o godz. 10:30,
- podczas otwarcia ofert Zamawiający podał kwoty, jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 193 213,14 zł brutto,
- w postępowaniu wpłynęło 10 ofert,
- informację z otwarcia ofert z dnia 05.02.2021 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej jednostki,
- Zamawiający wezwał 3 Wykonawców do złożenia brakujących dokumentów (na podstawie art. 26 ust. 3 *ustawy Pzp*),
- z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy. W postępowaniu zostały złożone 2 identyczne oferty od tego samego Wykonawcy (oferta nr 5 i oferta nr 6). Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 *ustawy Pzp* wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, gdyż zgodnie z orzeczeniem KIO z dnia 13.01.2020 r., sygn. akt KIO 2585/19 „Jeżeli treść ofert jest taka sama, to złożenie dwóch takich ofert nie skutkuje wypełnieniem dyspozycji z art. 82 ust. 1 *ustawy PZP* o nakazie złożenia jednej oferty przez jednego Wykonawcę”. Wykonawca w złożonym Zamawiającemu piśmie wyjaśnił, iż źle zrozumiał treść *SIWZ* dotyczącą opisu sposobu przygotowania ofert (rozdz. XXI pkt 19 *SIWZ*), tj. umieszczenia oferty w dwóch kopertach. W związku z powyższym zgodnie z art. 14 ust. 1 *ustawy Pzp* w związku z art. 60 oraz art. 65 Kodeksu cywilnego, Zamawiający odrzucił ofertę nr 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 *ustawy Pzp* (przyjmując ofertę nr 5 jako właściwą),
- zawiadomienie o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 24.02.2021 r. zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego, zgodnie z art. 92 ust. 2 *ustawy Pzp*,
- o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając informacje wymagane w art. 92 ust. 1 *ustawy Pzp*,

- w dniu 1.03.2021 r. z Wykonawcami, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty zawarto 8 umów, dodatkowo w dniu 31.05.2021 r. zawarto Aneks nr 1 do umowy 16/ŚZN/2021,
- osoby biorące udział w ww. postępowaniu ze strony ŚZN złożyły oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu na podstawie art. 17 ust. 2 *ustawy Pzp*,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w *BZP* w dniu 01.04.2021 r. pod numerem 510426787-N-2021,
- protokół postępowania zatwierdził Dyrektor ŚZN w dniu 01.04.2021 r.

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości opisano w pkt II.3.2.B ppkt 4 do 9 niniejszego dokumentu.

(dowód: akta kontroli nr 34 - 42, 46 - 49)

3) postępowanie nr ZO-4/2021 „Uporządkowanie terenów zielonych wraz z koszeniem trawy na nieruchomościach zarządzanych przez ŚZN” w wyniku, którego Dyrektor ŚZN zawarł umowę nr 29/ŚZN/2021.

Jak wynika z wniosku o zatwierdzenie do realizacji zamówienia od kwoty 4 000 zł netto do kwoty 130 000 zł oraz protokołu postępowania z dnia 15.06.2021 r.:

- postępowanie wszczęto w dniu 08.06.2021 r., zgodnie z zapisami Zarządzenia nr 01/2021 Dyrektora ŚZN w Katowicach z dnia 04.01.2021 r., poprzez skierowanie zapytania ofertowego do 3 Wykonawców,
- przedmiotem zamówienia było uporządkowanie terenów zielonych wraz z koszeniem trawy na nieruchomościach zarządzanych przez ŚZN,
- szacunkowa wartość zamówienia została ustalona w dniu 27.05.2021 r. na podstawie ofert i zleceń z 2020 r.,
- zamówienie zostało podzielone na 3 części (zadania), tj.:
 - I część:** „utrzymanie terenów zielonych na nieruchomości, w tym koszenie trawy i cięcie żywopłotu Częstochowa” – wartość szacunkowa netto 6 100,00 zł,
 - II część:** „koszenie trawy wraz z wywozem Bystra ul. Szczyrkowska 75, Bystra działka nr 66/16, Bystra stacja trafo” – wartość szacunkowa 6 000,00 zł,
 - III część:** „uporządkowanie terenu zielonego wraz z koszeniem Lubliniec ul. Sportowa 1” – wartość szacunkowa 6 500,00 zł,
- wniosek uzyskał kontrasygnatę Głównego księgowego **na dwie części zamówienia (I i II)** oraz został zatwierdzony przez Dyrektora ŚZN.
W przypadku **III części (zadania) „uporządkowania terenu zielonego wraz z koszeniem Lubliniec ul. Sportowa 1”**, Główny księgowy ŚZN stwierdził **brak środków w planie finansowym na jej realizację**,
- zapytanie ofertowe zostało opublikowane na stronie internetowej w dniu 08.06.2021 r.,
- termin składania ofert wyznaczono na 11.06.2021 r. do godz. 12.00,
- na zapytanie ofertowe odpowiedziało 3 Wykonawców, którzy w wyznaczonym terminie złożyli swoje oferty,
- Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami wyboru: cena 80%, termin realizacji zamówienia 20%,
- Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została opublikowana na stronie internetowej jednostki.

Na dzień zakończenia czynności kontrolnych, tj. 30.06.2021 r. przedmiotowe umowy zostały wysłane do Wykonawców.

W wyniku weryfikacji ww. dokumentacji kontrolujący ustalili, iż Zamawiający **wszczął postępowanie nr ZO-4/2021 na ten sam przedmiot zamówienia**, na który w dniu 31.05.2021 r. sporządził Aneks nr 1 do umowy zawartej w ramach przeprowadzonego postępowania przetargowego **nr PN-8/2020 ZP-PN pn. „Usługa administrowania i dozoru nieruchomości” na 2021 r., opisanego powyżej**

w pkt 2). Wskazana umowa nr 16/ŚZN/2021 została zawarta w dniu 01.03.2021 r. z Wykonawcą wyłonionym w ramach **części 1 ww. postępowania** (przedmiot zamówienia podzielono na 8 części ze względu na lokalizacje nieruchomości ŚZN). W myśl § 1 zawartego Aneksu nr 1 do ww. umowy strony zgodnie postanawiają zmienić Załącznik nr 1 do Umowy dot. **Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia i sposobu jego wykonania** dodając zapis: „**Na wyraźne polecenie Zamawiającego – skoszenie trawy z grabieniem i wywozem skoszonej trawy z terenu działki przy ul: Wręczyckiej 11A w Częstochowie**”.

Z dalszej części postanowień umowy wynika, iż „**W przypadku zlecenia skoszenia trawy (9 tiret Załącznika nr 1 do Umowy) Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie za w/w prace w wysokości 1 176,40 zł netto – za każde takie zlecenie**”.

Pozostałe postanowienia umowy pozostały bez zmian.

Dyrektor ŚZN w dniu 25.06.2021 r. na zadane przez Zespół kontrolujący pytanie dot. wszczęcia postępowania na ten sam przedmiot zamówienia, co zawarty Aneks nr 1 do umowy nr 16/ŚZN/2021 przedłożył wyjaśnienia następującej treści:

„*W 2021 roku została podpisana umowa nr 16/ŚZN/2021 z dnia 01.03.2021 r. na administrowanie i dozorowanie nieruchomości usytuowaną przy ul. Wręczyckiej 11A w Częstochowie.*

W dniu 31.05.2021 r. został podpisany aneks do w/w umowy, który zmieniał pierwotną umowę w ten sposób, że został dodany zapis, iż na wyraźne polecenie Zamawiającego, Wykonawca (Spółdzielnia Kółek Rolniczych z/s w Częstochowie) skosi trawę na terenie nieruchomości przy ul. Wręczyckiej 11 A w Częstochowie - wraz z grabieniem i wywozem skoszonej trawy.

Zespół Zamówień Publicznych dokonał agregacji wszystkich zamówień na podobną usługę na pozostałych nieruchomościach zarządzanych przez ŚZN i przeprowadził w dniu 08.06.2021 r. procedurę zapytania ofertowego pn. „Uporządkowanie terenów zielonych wraz z koszeniem trawy na nieruchomościach zarządzanych przez ŚZN” – zamieszczając stosowne ogłoszenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej.

Najkorzystniejszą ofertę na część zamówienia dotyczącą nieruchomości w Częstochowie złożyła Spółdzielnia Kółek Rolniczych (zw. dalej „Wykonawcą”). Na dzień sporządzenia wyjaśnień umowa nie została jeszcze zawarta (została wysłana do siedziby Spółdzielni Kółek Rolniczych).

Śląski Zarząd Nieruchomości na dzień zawierania Aneksu (uzasadnionego potrzebą skoszenia terenów przy ul. Wręczyckiej w Częstochowie w maju 2021 r. z uwagi na późne ocieplenie, a tym samym późniejszą wegetację) nie miał wiedzy, czy udzielenie zamówienia publicznego w formie Zapytania Ofertowego zostanie przeprowadzone skutecznie – tj. czy zostanie wyłoniony wykonawca w tym postępowaniu. Istniało ryzyko, iż żaden wykonawca się nie zgłosi lub też,

że nie będzie spełniał wymagań Zamawiającego co skutkowałoby unieważnieniem zapytania.

Było też prawdopodobnym – czego Zamawiający nie mógł przewidzieć, iż zgłosi się kilku wykonawców do tego zadania i wyłoniony zostanie nowy podmiot, który mógłby nie wywiązać się należycie z powierzonego zadania. Co prawda w umowie zostały zawarte zapisy o odstąpieniu, wypowiedzeniu i karach umownych, jednakże w przypadku nie wykonania zadania nieruchomość przy ul. Wręczyckiej w Częstochowie nie miałyby wykonawcy na to zadanie.

Co więcej, zgodnie z treścią aneksu, wynagrodzenie będzie płatne wykonawcy tylko i wyłącznie, po wykonaniu wyraźnie zleconego przez Zamawiającego skoszenia trawy. Brak wyraźnego zlecenia przez Zamawiającego, nie daje możliwości żądania przez wykonawcę wynagrodzenia w tym zakresie”.

Z dalszej części wyjaśnień wynika, iż „*Co prawda, w omawianym przypadku, aneks do umowy nr 16/ŚZN/2021 wygaśnie (na chwilę obecną) dopiero 31.12.2021 r. wraz z upływem okresu na jaki została zawarta przedmiotowa umowa, jednakże w przypadku skutecznego zawarcia Umowy Zamawiający rozważa jego zakończenie wcześniej, aby nie było wątpliwości z jakiego tytułu prawnego zostało przesłane zlecenie uporządkowania terenów zielonych przy ul. Wręczyckiej w Częstochowie. Na dzień udzielenia niniejszych wyjaśnień jedyną podstawą zlecenia w/w usługi jest Aneks do Umowy nr 16/ŚZN/2021*”.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia Zespół kontrolujący w dniu 21.07.2021 r. zwrócił się pismem AU-KN.1711.1.2021 AU.KN.68/21 do Dyrektora ŚZN z prośbą o udzielenie wyjaśnień:

1) Czy w ramach przeprowadzonego postępowania nr ZO-4/2021 została zawarta umowa?

2) Jakie decyzje podjęto w zakresie zawartego Aneksu nr 1 do umowy zawartej w ramach przeprowadzonego postępowania przetargowego w kontekście przedłożonych wyjaśnień?

Z pisemnych wyjaśnień Dyrektora ŚZN z dnia 28.07.2021 r. nr ŚZN.080.11.2021.137.AP LD.1589/ŚZN/2021 wynika, iż w ramach przeprowadzonego postępowania nr ZO-4/2021 została zawarta w dniu 16.06.2021 r. umowa nr 29/ŚZN/2021 w brzmieniu: „W dniu 29.06.2021 r. pracownik ŚZN doręczył również podpisany przez Spółdzielnię Kółek Rolniczych Aneks nr 2 do umowy 16/ŚZN/2021 z dnia 01.03.2021 r., który wykreśla zapis, iż na wyraźne polecenie Zamawiającego Wykonawca ma porządkować tereny zielone przy ul: Wręczyckiej 11 A w Częstochowie. Przedmiotowy Aneks nr 2 został zawarty i doręczony do siedziby Zamawiającego 29.06.2021 r. czyli w momencie zawarcia umowy 29/ŚZN/2021 ze Spółdzielnią Kółek Rolniczych na wykonanie usług cyklicznego koszenia trawy oraz uporządkowania terenów zielonych na nieruchomości położonej w Częstochowie przy ul: Wręczyckiej 11 A. Tego samego dnia usługa koszenia i porządkowania terenów zielonych została wykreślona z umowy 16/ŚZN/2021r. i została zapewniona przez zawarcie umowy 29/ŚZN/2021 r.”.

Mając na względzie opisane nieprawidłowości w pkt 3.2.B ppkt 6 niniejszego dokumentu dot. nieuprawnionej zmiany umowy wszelkie wydatki poniesione w ramach zawartego Aneksu nr 1 wydatkowane zostały z naruszeniem art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Stwierdzone nieprawidłowości dot. postępowania nr ZO-4/2021 opisano w pkt II.3.2.B ppkt 10 niniejszego dokumentu.

(dowód: akta kontroli nr 43 - 49)

4) postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na obsługę prawną zamawiającego:

a) na rok 2018 – postępowanie wszczęte na podstawie wniosku - usługa nr 60/2018 w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Podstawa prawna - art. 4 pkt 8 ustawy Pzp (usługa). Wartość szacunkowa zamówienia – 97 800 zł netto, tj. 22 682,47 euro. Wniosek zatwierdzony przez Dyrektora ŚZN i przyjęty do realizacji w dniu 27.12.2017 r. W dniu 27.12.2017 r. odnotowano wpływ 2 ofert cenowych:

- Tarnawski I Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych z siedzibą w Katowicach, cena oferty – 8 150 zł netto/m-c (97 800 zł/rok),
- Kancelaria Radcy Prawnego Teresa Zawisza z siedzibą w Gliwicach, cena oferty – 15 000 zł netto/m-c (180 000 zł/rok).

W dniu 27.12.2018 r. sporządzono informację dotyczącą wyboru najkorzystniejszej oferty – przedstawiono propozycję zawarcia umowy z wykonawcą Tarnawski I Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych z siedzibą w Katowicach, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą pod względem ceny. Wybór zatwierdził Dyrektor ŚZN.

Umowę nr 31/2018 podpisano w dniu 02.01.2018 r.

b) na rok 2019 – postępowanie wszczęte na podstawie wniosku - usługa nr 21/2019 w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Podstawa prawna - art. 4 pkt 8 ustawy Pzp (usługa). Wartość szacunkowa zamówienia – 100 200 zł netto, tj. 23 239,09 euro.

Wniosek zatwierdzony przez Dyrektora ŚZN i przyjęty do realizacji w dniu 26.11.2018 r. W dniu 27.11.2018 r. odnotowano wpływ 3 ofert cenowych:

- Kancelaria Radcy Prawnego Michał Zawisza z siedzibą w Gliwicach, cena oferty – 13 000 zł netto/m-c (156 000 zł/rok).

- Tarnawski I Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych z siedzibą w Katowicach, cena oferty – 8 350 zł netto/m-c (100 200 zł/rok),
- Meritum Kancelaria Radcy Prawnego Paweł Urbańczyk Sp.k. z siedzibą w Katowicach, cena oferty – 15 000 zł netto/m-c (180.000 zł/rok).

W dniu 27.11.2018 r. sporządzono informację dotyczącą wyboru najkorzystniejszej oferty – przedstawiono propozycję zawarcia umowy z wykonawcą Tarnawski I Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych z siedzibą w Katowicach, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą pod względem ceny. Wybór zatwierdził Dyrektor ŚZN.

Umowę nr 5/ŚZN/2019 podpisano w dniu 03.12.2018 r.

c) na rok 2020 – postępowanie wszczęte na podstawie wniosku nr 18/A/2019 o zatwierdzenie do realizacji zamówienia powyżej kwoty 4 000 zł netto do kwoty wymienionej w art. 4 pkt 8 *ustawy Pzp*. Wartość szacunkowa zamówienia – 99 600 zł netto, tj. 23 099,94 euro. Data ustalenia wartości zamówienia – 05.12.2019 r. na podstawie zapytania ofertowego. Postępowanie przeprowadzono zgodnie z § 2 ust. 1 lit. a) procedury udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty wymienionej w art. 4 pkt 8 *ustawy Pzp*. W trybie zapytania ofertowego przesłanego w dniu 25.11.2019 r. do 3 wykonawców odnotowano wpływ 3 ofert cenowych:

- KTW.Legal Płonka Medaj Sobota Radcowie Prawni Sp. p. z siedzibą w Katowicach, cena oferty – 11 685 zł brutto/m-c.
- Kancelaria Radców Prawnych JGA Ginckaj, Morawiec, Olszewski, Stankiewicz Sp. p. z siedzibą w Katowicach, cena oferty – 122 508 zł brutto/rok, 10 209 zł brutto/m-c,
- Kancelaria Radców Prawnych Koza-Nessmann-Mura Sp. p. z siedzibą w Katowicach, cena oferty – 12 115,50 zł brutto/m-c.

W dniu 09.12.2019 r. sporządzono protokół z postępowania. Zapytanie ofertowe przesłano do 3 wykonawców, którzy w terminie do 05.12.2019 r. złożyli oferty.

Sporządzono zestawienie ofert, w wyniku postępowania dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej - Kancelarii Radców Prawnych JGA Ginckaj, Morawiec, Olszewski, Stankiewicz Sp. p. z siedzibą w Katowicach. Wybór zatwierdził Dyrektor ŚZN.

Umowę nr 79/ŚZN/2019 podpisano w dniu 09.12.2019 r.

d) na rok 2021 – postępowanie wszczęte na podstawie wniosku nr 208/2020 o zatwierdzenie do realizacji zamówienia do kwoty wymienionej w art. 4 pkt 8 *ustawy Pzp* oraz aktów wykonawczych do tej ustawy, tj. 30 000 euro. Wartość szacunkowa zamówienia – 100 000 zł netto, tj. 23 423,04 euro. Data ustalenia wartości zamówienia – 18.12.2020 r. na podstawie złożonych ofert w roku poprzednim. Postępowanie przeprowadzono zgodnie z § 1 ust. 1.1 lit. a) procedury udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty wymienionej w art. 4 pkt 8 *ustawy Pzp*. W trybie zapytania ofertowego przesłanego w dniu 28.12.2020 r. do 3 Wykonawców odnotowano wpływ 1 oferty cenowej – oferty Kancelarii Radców Prawnych JGA Ginckaj, Morawiec, Olszewski, Stankiewicz Sp. p. z siedzibą w Katowicach, cena oferty – 122 508 zł brutto/rok, 10 209 zł brutto/m-c.

W dniu 31.12.2020 r. sporządzono protokół z postępowania. Zapytanie ofertowe przesłano do 3 wykonawców, z których w dniu 30.12.2020 r. ofertę złożył 1 Wykonawca.

Sporządzono zestawienie ofert, w wyniku postępowania dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej (jedynej złożonej) - Kancelarii Radców Prawnych JGA Ginckaj, Morawiec, Olszewski, Stankiewicz Sp. p. z siedzibą w Katowicach. Wybór zatwierdził Dyrektor ŚZN w dniu 31.12.2020 r.

Umowę nr 60/ŚZN/2020 podpisano w dniu 31.12.2020 r.

e) z udostępnionej Zespołowi kontrolującemu dokumentacji dotyczącej składanych ofert w zakresie obsługi prawnej Śląskiego Zarządu Nieruchomości w Katowicach w 2021 r. wynika, że w dniu **20.11.2020 r.** ofertę współpracy złożyli:

- Tarnawski i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych z siedzibą w Katowicach, ul. Francuska 14/5,

- Kancelaria Prawnicza Tarnawski Kancelaria Radcy Prawnego Sp. k. z siedzibą w Katowicach, ul. Szpaków 15/4.

Obie złożone „Oferty współpracy” zostały podpisane przez Radcę Prawnego Michała Tarnawskiego. Jednak jak wynika z wyżej opisanej procedury przeprowadzenia postępowania na obsługę prawną jednostki w 2021 r. wniosek wszczynający procedurę został przedstawiony przez Dyrektora ŚZN do realizacji w dacie **18.12.2020 r.** W związku z powyższym dokumenty opisane jako „Oferta współpracy” złożone przez Kancelarie nie zostały złożone w sposób prawidłowy i nie mogły tym samym zostać rozpatrywane jako oferta cenowa w postępowaniu.

Informację o nierozpatrywaniu dokumentacji „Oferta współpracy” (z zaznaczeniem, że jednostka ma zapewnioną obsługę prawną) i zwolnieniu składającego powyższe dokumenty ze związania ofertą Dyrektor ŚZN przestawił w piśmie Ldz. 2617/ŚZN/20 z dnia 01.12.2020 r. do Tarnawski i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych z siedzibą w Katowicach, ul. Francuska 14/5 oraz w piśmie L.dz. 2618/ŚZN/20 z dnia 01.12.2020 r. do Kancelarii Prawniczej Tarnawski Kancelarii Radcy Prawnego Sp.k. z siedzibą w Katowicach, ul. Szpaków 15/4. W piśmie do Kancelarii Prawniczej Tarnawski Kancelarii Radcy Prawnego Sp.k. dodatkowo Dyrektor wyjaśnił, iż „Oferta” została złożona przez podmiot, który nie figuruje w Rejestrze podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT od 18.09.2017 r. co kwalifikuje ją jako nieprawidłową pod względem formalnym.

(dowód: akta kontroli nr 50 - 52)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

- 1) naruszenie art. 5b pkt 2 oraz art. 32 ust. 2 ustawy Pzp (t. jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), poprzez zaniechanie w latach 2018-2020 łącznego szacowania wartości zamówienia mającego za przedmiot obsługę techniczną nieruchomości. Powyższe doprowadziło do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasady przejrzystości, a także zasady legalizmu, która wyklucza udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany zgodnie z przepisami tej ustawy.**

Zamawiający naruszył przepisy *ustawy Pzp* zawierając na ten sam przedmiot zamówienia pn. „Obsługa techniczna nieruchomości” w latach:

- 2018 – 22 umowy,
- 2019 – 12 umów,
- 2020 – 13 umów,

których wartość, według sporządzonego przez ŚZN zestawienia, wynosiła:

- w 2018 r. – łącznie 182 353,18 zł netto (226 807,52 zł brutto), tj. 43 687,87 zł euro,
- w 2019 r. – łącznie 191 500,25 zł netto (236 980,00 zł brutto), tj. 44 414,09 zł euro,
- w 2020 r. – łącznie 193 393,27 zł netto (245 376,00 zł brutto), tj. 44 853,13 zł euro.

Powyższe oznacza, że łączna wartość tych zamówień **przekraczała próg** określony w art. 4 pkt 8 *ustawy Pzp* (30.000 euro), obowiązujący w dacie zawarcia ww. umów, co zobowiązywało Zamawiającego do udzielenia tych zamówień w oparciu o przepisy tej ustawy.

W kontrolowanym przypadku zachodzi tożsamość przedmiotowa, czasowa oraz możliwość wykonania zamówienia przez jednego Wykonawcę – zatem mamy do czynienia z jednym zamówieniem mającym za przedmiot obsługę techniczną nieruchomości - usługą **wynika z działalności statutowej jednostki**. W konsekwencji powyższego, Zamawiający powinien oszacować łączną wartość zamówienia z należytą starannością, a następnie przeprowadzić postępowanie zgodnie z przepisami *ustawy Pzp*.

W przedłożonych do kontroli notatkach służbowych z dnia 12.12.2019 r. (odnośnie umów zleceń 89/ŚZN/2019 i 90/ŚZN/2019) oraz z dnia 20.12.2020 r. (odnośnie umów zleceń 56/ŚZN/2020 i 57/ŚZN/2020) Zamawiający powołał się na okoliczność, iż dokonał wyboru Wykonawcy działając na podstawie „§ 2 ust. 1 pkt. 1.1 lit.e i f w zw. § 4 ust 1 *Procedury udzielania w Śląskim Zarządzie*

Nieruchomości Zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty wymienionej w art. 4 pkt. 8 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych”.

W myśl ww. paragrafów po analizie przedłożonej dokumentacji wyjaśnienia Zamawiającego nie znajdują potwierdzenia w dokonanych ustaleniach stanu faktycznego. W ocenie Zespołu kontrolującego nie wystąpiła pilna potrzeba udzielenia zamówienia z uwagi na zaistniałą awarię, gdyż realizowano usługę stałą dotyczącą bieżącej działalności ŚZN.

Jak wyżej wspomniano usługa polegająca na obsłudze technicznej nieruchomości jest **statutową działalnością jednostki**. Znana jest dokładna liczba dozorowanych przez ŚZN nieruchomości na dany rok budżetowy. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był do wszczęcia postępowania przetargowego na dany rok budżetowy w terminie gwarantującym zawarcie stosownych umów zapewniających ciągłość działania statutowego jednostki.

Powyższe może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t. jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 289 ze zm.):

- **art. 17 ust. 1b pkt 1**, zgodnie z którym „*naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie lub procedurze, określonych w przepisach o zamówieniach publicznych*”,
- **art. 18c ust. 1 pkt 5**, zgodnie z którym „*naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych obowiązków w zakresie kontroli zarządczej w jednostce sektora finansów publicznych, jeżeli miało ono wpływ na udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych*”.

Przyczyna: brak systemu planowania zamówień, umożliwiającego agregowanie zamówień tożsamy rodzajowo udzielanych w ramach wszystkich struktur organizacyjnych jednostki

Skutek: nieprzestrzeganie przepisów ustawy Pzp w zakresie szacowania wartości zamówienia w świetle art. 32 ust. 1 w zw. z art. 32 ust. 2 tej ustawy, czego konsekwencją było zawarcie umów z pomięciem ustawy Pzp.

2) brak kontrasygnaty Głównego księgowego ŚZN na sporządzonych notatkach służbowych z dnia 12.12.2019 r. oraz 22.12.2020 r. dot. wykonania usługi polegającej na obsłudze technicznej nieruchomości, co stanowi naruszenie wewnętrznych Procedur opisanych w § 4 ust. 2 pkt b) przyjętych Zarządzeniem nr 15/2019 Dyrektora ŚZN z dnia 01.05.2019 r. w sprawie przyjęcia w ŚZN Procedury udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty wymienionej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp., oraz Zarządzeniem nr 7/2020 Dyrektora ŚZN z dnia 06.05.2020 r. w sprawie zmiany Procedury udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty wymienionej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.

Wymóg kontrasygnaty Głównego księgowego na sporządzanych notatkach służbowych wynika z przepisów:

- § 4 ust. 2 pkt b) *Procedury udzielania w Śląskim Zarządzie Nieruchomości zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty wymienionej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych, wprowadzonej Zarządzeniem nr 15/2019 Dyrektora ŚZN z dnia 01.05.2019 r.,*
- § 4 ust. 2 pkt b) *Procedury udzielania w Śląskim Zarządzie Nieruchomości zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty wymienionej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych, wprowadzonej Zarządzeniem nr 7/2020 Dyrektora ŚZN z dnia 06.05.2020 r.*

W wyniku weryfikacji 4 notatek służbowych z dnia 12.12.2019 r. oraz 22.12.2020 r. ustalono, iż przedmiotowe notatki zostały podpisane jedynie przez pracownika merytorycznego – Zarządcę nieruchomości oraz Dyrektora ŚZN.

Przyczyna: nieprzestrzeganie zapisów wewnętrznych procedur udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty wymienionej w art. 4 pkt 8 *ustawy Pzp*.

Skutek: narażenie jednostki na brak zabezpieczenia środków w planie finansowym.

3) zawarcie w grudniu 2020 r. 8 umów na obsługę techniczną nieruchomości na okres 2 m-cy, z naruszeniem zasad łącznego szacowania wartości zamówienia w świetle art. 32 ust. 1 w zw. z art. 32 ust. 2 *ustawy Pzp* oraz rekomendacji pkt 3 *Standardów dot. planowania zamówień oraz wyboru Wykonawcy*.

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji stwierdzono, że **nie zachodziła** przesłanka wynikająca z § 4 ust. 1 Załącznika nr 2 do Zarządzenia nr 07/2020 Dyrektora ŚZN z dnia 6 maja 2020 roku w sprawie procedur udzielania w ŚZN zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty wymienionej w art. 4 pkt 8 *ustawy Pzp*. Przedmiotowa przesłanka brzmi: „W uzasadnionych przypadkach (wystąpienia awarii), których z zachowaniem najwyższej staranności nie można było przewidzieć, a zachodzi konieczność wykonania natychmiastowego zamówienia, lub z uwagi na specyfikę zamówienia Kierownik zamawiającego może podjąć decyzję o odstąpieniu od stosowania niniejszych przepisów w zakresie procedury porównywania ofert i realizować zamówienia z jednym wybranym wykonawcą (...)”.

Obsługa techniczna nieruchomości **jest statutową działalnością jednostki. Jednostka zna dokładną liczbę dozorowanych nieruchomości w danym roku budżetowym.** Zamawiający powinien **dołożyć należytej staranności** przy ustaleniu wartości zamówienia, w świetle obowiązków wynikających z przepisów *ustawy Pzp*.

Jak ustalono, łączna wartość zamówień na rok 2021 w zakresie obsługi technicznej nieruchomości przekraczała próg określony w art. 4 pkt 8 *ustawy Pzp* (30.000 euro), co zobowiązywało Zamawiającego do udzielenia zamówień na przedmiotową usługę w oparciu o przepisy ww. ustawy, a co za tym idzie **wszczęcia postępowania przetargowego na 2021 rok odpowiednio wcześniej, tak aby zapewnić ciągłość działania statutowego jednostki.**

Mając na względzie przyjęty plan zamówień publicznych na 2021 r. oraz przepisy art. 6a *ustawy Pzp* (t. jedn. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) kontrolujący ustalili, iż przedmiotowe umowy mieściły się w limicie 20% wartości zamówienia (tj. Administrowanie i dozоровanie nieruchomościami zarządzanymi przez ŚZN), co zostało uwzględnione w części opisowej pkt II.3.2.B ppkt 10 niniejszego dokumentu. W konsekwencji niewłaściwego agregowania zamówień tożsamyh rodzajowo, umowy zawarto z naruszeniem zasady łącznego szacowania wartości zamówienia w świetle przepisów art. 32 ust. 1 w zw. z art. 32 ust. 2 *ustawy Pzp* oraz rekomendacji pkt 3 *Standardów dot. planowania zamówień oraz wyboru Wykonawcy*.

Przyczyna: brak właściwego systemu planowania zamówień, umożliwiającego agregowanie zamówień tożsamyh rodzajowo udzielanych w ramach wszystkich struktur organizacyjnych jednostki.

Skutek: nieprzestrzeganie przepisów *ustawy Pzp*, w zakresie szacowania wartości zamówienia w świetle art. 32 ust. 1 w zw. z art. 32 ust. 2 tej ustawy.

4) zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego na „Usługę administrowania i dozоровania nieruchomościami” w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 510426787-N-2021 w dniu 01.04.2021 r., tj. z przekroczeniem terminu określonego w art. 95 ust. 1 *ustawy Pzp* (t. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Zgodnie z regulacją art. 95 ust. 1 ustawy Pzp „Jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych”.

Zamawiający zawarł umowy z Wykonawcami w dniu 01.03.2021 r. w związku z czym zobligowany był do dochowania terminu wynikającego z ww. przepisu, tj. do 31.03.2021 r.

Przyczyna: brak staranności działania w zakresie dochowania terminu wynikającego z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

Skutek: niedochowanie terminu ustawowego dotyczącego upubliczniania ogłoszenia o udzielaniu zamówienia, co nie wpływa na przebieg postępowania i na wybór Wykonawcy.

5) niedochowanie staranności przy wypełnieniu protokołu postępowania o udzielenia zamówienia na „Usługę administrowania i dozorowania nieruchomościom” w trybie przetargu nieograniczonego PN-8/2020 ZP-PN:

- w pkt 2 protokołu z dnia 01.04.2021 r. ppkt 4 „wartość” - Zamawiający wskazał wartość zamówienia brutto zamiast wartości netto. Zgodnie z przepisem art. 32 ust. 1 ustawy Pzp (t. jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością”,
- w pkt 16 protokołu Zamawiający zaznaczył, iż nie wzywał do złożenia wyjaśnień dot. treści oferty oraz poprawienia omyłek w ofercie, co nie jest zgodne z przedłożoną do kontroli dokumentacją – jej analiza wykazała, że w dniu 22.02.2021 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp (t. jedn.: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w postępowaniu w związku z przedłożeniem dwóch takich samych ofert.

Przyczyna: brak staranności działania w zakresie opracowania dokumentacji obrazującej przebieg prowadzonego postępowania – protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Skutek: nieprawidłowo sporządzony protokół, który nie odzwierciedlenia faktycznego przebiegu postępowania. Uchybienie to miało charakter formalny i nie miało wpływu na wynik postępowania.

6) dokonanie nieuprawnionej zmiany umowy nr 16/ŚZN/2021 zawartej w wyniku rozstrzygnięcia postępowania przetargowego na usługę administrowania i dozorowania nieruchomościami z naruszeniem art. 144 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 144 ust. 1 pkt 2), pkt 5) oraz pkt 6) ustawy Pzp (t. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Zamawiający w dniu 01.03.2021 r. zawarł z wybranym Wykonawcą umowę nr 16/ŚZN/2021, wyłonioną w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (umowa określała cenę usługi). W dniu 31.05.2021 r. Zamawiający zawarł Aneks nr 1 do umowy, w którym zapisano, iż „działając na podstawie § 7 Umowy z dnia 01.03.2021 r. Strony zgodnie postanawiają zmienić Załącznik nr 1 do Umowy dodając: Na wyraźne polecenie Zamawiającego – skoszenie trawy z grabieniem i wywozem skoszonej trawy z terenu działki przy ul: Wręczyckiej 11A w Częstochowie”. Z dalszej części postanowień zawartego Aneksu wynika, iż „**W przypadku zlecenia skoszenia trawy (9 tiret Załącznika nr 1 do Umowy) Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie za w/w prace w wysokości 1 176,40 zł netto – za każde takie zlecenie**”. Pozostałe postanowienia umowy pozostały bez zmian.

W myśl § 7 umowy nr 16/ŚZN/2021 z dnia 01.03.2021 r. „zmiana umowy może nastąpić w przypadkach, o których mowa w art. 144 ust. 1 ustawy Pzp. Zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności”.

Zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp zmiany umowy są dopuszczalne, o ile „zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian”.

Zespół kontrolujący ustalił, iż Zamawiający nie wprowadził takich zmian ani w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) ani w ogłoszeniu o zamówieniu.

Analizując powyższy stan faktyczny na gruncie wskazanego przepisu wyraźnie wskazać należy, iż zbyt ogólne sformułowanie zakresu i warunków zmian w postanowieniach umownych (lakoniczne odwołanie się do przypadków wskazanych w art. 144 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp wykluczać będzie możliwość skorzystania przez strony umowy z normy zawartej w analizowanym przepisie tej ustawy. Konsekwencją zawarcia w dniu 31.05.2021 r. **Aneksu nr 1** było zwiększenie zakresu przedmiotowego zamówienia, nie ujętego w zamówieniu podstawowym, wskazanym w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ na etapie przygotowywania postępowania przetargowego.

Mając na uwadze dokumentację postępowania oraz poczynione ustalenia stwierdzić należy, iż dokonanie przez Zamawiającego czynności zmiany umowy podstawowej stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający w wyjaśnieniach udzielonych Zespołowi kontrolującemu wskazał jako powód „zmiany dotyczyły realizacji dodatkowych usług od dotychczasowego wykonawcy, nieobjętych zamówieniem podstawowym, a stały się niezbędne i zostały spełnione łącznie warunki wymienione w powołanych punktach”.

Z dalszej części wyjaśnień wynika, że:

„Zmiana wykonawcy nie mogła zostać dokonana z powodów ekonomicznych, gdyż po wstępnym rozeznaniu rynku podobne usługi oferowane przez innych wykonawców były znacznie droższe niż wynegocjowana stawka z Wykonawcą. Stąd też zmiana wykonawcy spowodowałaby istotną niedogodność lub znaczne zwiększenie kosztów dla zamawiającego, a wartość każdej kolejnej zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie lub umowie ramowej; Aneks spełniał również warunki art. 144 ust. 1 pkt 5 PZP tj. wprowadzone zmiany nie były istotne z punktu widzenia ust. 1e, gdyż wprowadzony zapis nie zmienił ogólnego charakteru umowy, w stosunku do charakteru umowy w pierwotnym brzmieniu.

Sama usługa koszenia trawy na nieruchomości jest na tyle marginalna (koszenie odbywa się maksymalnie 4 razy w roku), że wprowadzona do SIWZ-u nie spowodowałaby iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia wzięliby lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy, gdyż nie to było istotą zamówienia. Z uwagi również na marginalność wprowadzonej zmiany nie naruszała ona również równowagi ekonomicznej umowy na korzyść wykonawcy w sposób nieprzewidziany pierwotnie w umowie.

Zmiana ta nieznacznie rozszerza zobowiązania zamawiającego wynikające z umowy, gdyż usługa koszenia nie byłaby zlecona więcej niż 4 razy w roku (jedno koszenie to koszt 1.176,40 zł netto podczas gdy wartość umowy to 93.000,00 zł netto).

Ponadto łączna wartość zmian była mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 i mniejsza od 10% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie w przypadku zamówień na usługi określonej pierwotnie w umowie.

Z uwagi na możliwość zastosowania art. 144 ust. 1 PZP do zmian w umowie, oraz w celu optymalizacji kosztów na podobną usługę na innych nieruchomościach – tj. przeprowadzaniem procedury zapytania ofertowego w tym zakresie – najbardziej uzasadnionym ekonomicznie było zawarcie aneksu do przedmiotowej umowy z dotychczasowym wykonawcą zamówienia publicznego, który w zakresie swojej działalności zajmuje się podobnymi usługami zawodowo i - jak pokazała przeprowadzona procedura zapytania ofertowego na tą usługę - była najlepszym z możliwych zastosowanych rozwiązań”.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia ustalono, iż Zamawiający nie określił wartości docelowej zmiany umowy, nie można więc potwierdzić, że wartość ta nie przekroczy 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie. Zamawiający nieudolnie wprowadził do umowy zmiany, która ostatecznie nadała tej umowie charakter umowy otwartej w zakresie wysokości wynagrodzenia.

W zawartej umowie brak dookreślenia docelowej kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Z zapisów zawartego Aneksu nr 1 nie wynika wprost ile takich zleceń koszenia w rzeczywistości się planuje. Zmiana zakresu przedmiotu umowy poprzez wprowadzenie dodatkowego zlecenia skoszenia trawy nie wpisuje się w przesłanki dopuszczalnej zmiany technicznej i ekonomicznej, o której mowa w art. 144 *ustawy Pzp*. Zamawiający w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych **nie przedstawił** Zespołowi kontrolującemu **żadnych dowodów potwierdzających, iż przeprowadził jakąkolwiek analizę rynkową dla takich zmian**. Dlatego wskazany w wyjaśnieniach Dyrektora powód, iż „Zmiana wykonawcy nie mogła zostać dokonana z powodów ekonomicznych, gdyż po wstępnym rozeznaniu rynku podobne usługi oferowane przez innych wykonawców były znacznie droższe niż wynegocjowana stawka z Wykonawcą (...)” należy uznać za nieuzasadnione.

Kontrolujący stwierdzili, że w przeprowadzonym postępowaniu Zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, *SIWZ*, ani we wzorze umowy zapisów konkretyzujących warunki ewentualnej zmiany umowy, w tym w zakresie zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy. Zatem podwyższenie wysokości wynagrodzenia w drodze zawartego Aneksu nr 1 do umowy z 01.03.2021 r. nie spełniała przesłanek określonych w art. 144 ust. 1 pkt 1 *ustawy Pzp*, a co za tym idzie wszelkie wydatki poniesione w ramach tego Aneksu wydatkowane zostały z naruszeniem art. 44 ust. 3 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*.

Powyższe może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 6 *ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (t. jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 289 ze zm.), zgodnie z którym „*naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego, umowy na usługi społeczne i inne szczególne usługi lub umowy ramowej z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych*”.

Przyczyna: niewłaściwa interpretacja przepisów art. 144 *ustawy Pzp* w zakresie dokonania zmian umowy.

Skutek: nieuprawniona zmiana umowy o udzielenia zamówienia publicznego.

7) naruszenie art. 144 ust. 1c *ustawy Pzp* (t. jedn. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), poprzez brak zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych stosownego ogłoszenia o zmianie umowy.

Zamawiający w dniu 31.05.2021 r. dokonał zmiany umowy nr 16/ŚZN/2021 poprzez zawarcie Aneksu nr 1 nie dokonując stosownych publikacji ogłoszenia o zmianie umowy. Zgodnie z zapisami ww. art. 144 ust. 1c *ustawy Pzp* „*W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, zamawiający, po dokonaniu zmiany umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o zmianie umowy*”.

Przyczyna: zaniechanie publikacji ogłoszenia o zmianie umowy, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 144 ust. 1c *ustawy Pzp*.

Skutek: brak upublicznienia informacji o zmianie umowy, co stanowi naruszenie zasady jawności postępowania, w świetle art. 8 ust. 1 *ustawy Pzp*.

8) naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 22 ust. 1b pkt 3 oraz art. 22d ust. 1 *ustawy Pzp* (t. jedn. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) poprzez nieprawidłowe określenie warunku udziału w postępowaniu oraz żądania od wykonawców wymaganych środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w związku z § 2 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie rodzajów

dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1282).

Jak wynika z dokumentacji kontrolowanego postępowania w SIWZ, w rozdziale XIII pkt 3 „Warunki udziału w postępowaniu (...)”, ppkt 1 „zdolność techniczna i zawodowa” lit. c) „(...)” - Zamawiający naruszył ww. przepisy wskazując warunek:

„Posiadają siedzibę lub miejsce zamieszkania w odległości nie większej niż 10 km od nieruchomości dozorowanej/administrowanej (w przypadku Wykonawców będących osobami fizycznymi)”.

Na potwierdzenie spełnienia tego warunku w Zamawiający zażądał przedłożenia następujących oświadczeń i dokumentów określonych w rozdziale XIII pkt 4 ppkt 3 „oświadczenie dotyczące miejsca zamieszkania (w przypadku Wykonawców będącymi osobami fizycznymi)”.

Dyrektor ŚZN w przedłożonych wyjaśnieniach z dnia 02.07.2021 r. uzasadnia, iż: *„Warunek został podyktowany specyfiką zamówienia oraz doświadczeniem Zamawiającego w tym zakresie. Dozorowanie nieruchomości objętych postępowaniem PN.8/2020 jest usługą specyficzną – mającą na celu ograniczenie kosztów wydatkowania środków publicznych (každorazowych dojazdów do nieruchomości) z jednoczesnym zabezpieczeniem nieruchomości przed negatywnymi czynnikami zewnętrznymi oraz kradzieżą. Nieruchomości dozorowane przez ŚZN często podlegają doraźnym remontom lub ulegają awariom. W przypadku np. pęknięcia rury kanalizacyjnej wykonawca mieszkający w niedalekiej odległości od nieruchomości – znający bardzo dobrze rynek specjalistów z określonego rejonu, którzy mogą daną awarię usunąć w jak najszybszym możliwym czasie – przyspiesza usunięcie awarii i ogranicza dalsze koszty Jednostki, które mogą powstać w związku ze zbyt późnym usunięciem awarii. W powołanym wyżej przykładzie każda minuta wycieku stanowi dodatkowy koszt dla ŚZN i może poczynić większe szkody na samej nieruchomości jak i nieruchomościach sąsiadujących – a to z kolei grozi odpowiedzialnością odszkodowawczą Jednostki. Szybki dojazd do nieruchomości (w przywołanym przykładzie: ocena szkody, szybkie znalezienie rzetelnego wykonawcy i udostępnienie mu nieruchomości) jest zatem jednym z kluczowych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w postaci usługi dozorowania nieruchomością. W przeciwnym wypadku główny cel postępowania z wysokim prawdopodobieństwem nie zostałyby osiągnięty skutecznie.*

W przypadku remontów/robót budowlanych w administrowanych nieruchomościach wybór wykonawców na określone roboty budowlane (lub inne podobne) następuje z reguły na podstawie wizji lokalnej wykonawców. Administrator udostępnia nieruchomości w dogodnym dla wykonawcy terminie (dzięki temu postępowanie (z reguły zapytanie ofertowe) ulega znacznemu skróceniu, gdyż nieruchomość udostępniania jest niezwłocznie. Wskazać należy, że niejednokrotnie musi być ona udostępniana kilka razy – a do jednej roboty nierzadko najpierw następuje oszacowanie wartości zamówienia na sporządzenie projektu, a po sporządzeniu projektu udostępnia się nieruchomość potencjalnym już wykonawcom robót/remontów.

Ponadto szybki dojazd na nieruchomość – zwiększa jej ochronę. Cel Zamawiającego w postaci skutecznego zabezpieczenia nieruchomości z możliwym jak najniższym nakładem finansowym zostaje osiągnięty jedynie w przypadku, gdy wykonawca mieszka niedaleko dozorowanej nieruchomości. Zdarzały się przypadki, kiedy administrator mieszkał w dalszej odległości, jednak takie wykonywanie usługi nie sprawdzało się w dłuższej perspektywie czasu”.

Analizując warunek zdolności technicznej i zawodowej zamawiający jest ograniczony normami art. 22d ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, oceniając zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy, zamawiający może postawić minimalne warunki dotyczące: wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Zamawiający nie może od wykonawcy wymagać informacji niezwiązanych z potrzebami oceny ofert.

Wynika to zarówno z art. 22d ust. 1 ustawy Pzp, jak i art. 22 ust. 1a tej ustawy, który stanowi, że zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki

dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Żądanie **oświadczenia dotyczącego miejsca zamieszkania** jest w tym kontekście uznane za nieproporcjonalne i **nie wynikające z katalogu dokumentów** jakie może żądać zamawiający od wykonawców, którego zamknięty katalog został określony w § 2 ust. 4 ww. rozporządzenia.

Powyższe może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 289 ze zm.), zgodnie z którym naruszeniem jest określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Przyczyna: niewłaściwa interpretacja przepisów o zamówieniach publicznych, w zakresie dopuszczalnych warunków udziału w postępowaniu oraz dowodów jakich Zamawiający może żądać na ich potwierdzenie.

Skutek: udzielenie zamówienia z naruszeniem przepisów *ustawy Pzp* w zakresie formułowania warunków udziału w postępowaniu. Działaniem takim Zamawiający w rażący sposób naruszył *ustawę Pzp*, co miało wpływ na wynik postępowania.

9) naruszenie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp (t. jedn. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), poprzez brak wezwania Wykonawców do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych oświadczeń w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w SIWZ potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w rozdziale XIII pkt 4 ppkt 3 SIWZ wskazał, że „**Wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania zostanie wezwany do przedłożenia następujących oświadczeń i dokumentów w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów:**

a) w celu wykazania spełnienia warunku udziału dot. zdolności technicznej lub zawodowej

- **Wykaz usług wykonywanych w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonywał lub wykonuje należycie, minimum 2 usługi polegające na administrowaniu/ dozorowaniu nieruchomościami wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonywania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane oraz dołączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie – zgodnie z załącznikiem nr 6 do SIWZ,**
- **Wykaz zawierający listę osób, które będą wykonywały zamówienie (w przypadku Wykonawców nie będących osobami fizycznymi) wraz z informacjami na temat ich doświadczenia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami – załącznik nr 7 do SIWZ,**
- **Oświadczenie dotyczące miejsca zamieszkania (w przypadku Wykonawców będącymi osobami fizycznymi)”.**

Z dokumentacji przekazanej do kontroli wynika, iż Wykonawcy (będący osobami fizycznymi) **nie złożyli oświadczenia dot. miejsca zamieszkania** żadanego przez Zamawiającego na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania. W związku z powyższym kontrolujący zwrócili się z zapytaniem do Dyrektora ŚZN o wskazanie przyczyn braku ww. oświadczeń w dokumentacji przetargowej.

Dyrektor ŚZN w wyjaśnieniach odniósł się jedynie do dokumentów potwierdzających wymagane doświadczenie wskazując, iż „*jest w posiadaniu dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, czyli potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w postaci wymaganego*

doświadczenia poprzez złożenie referencji, które Zamawiający posiada, gdyż usługa była świadczona wcześniej na jego rzecz, co wprost wynika z art. 26 ust 6 Pzp”.

W świetle art. 26 ust. 6 ustawy Pzp, w brzmieniu „Wykonawca nie jest obowiązany do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3, jeżeli zamawiający posiada oświadczenia lub dokumenty dotyczące tego wykonawcy lub może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne”.

Mając na względzie powyższe wyjaśnienia, podkreślić należy, iż informacji o miejscu zamieszkania Wykonawcy **nie można pozyskać z baz danych ogólnodostępnych**. Dodatkowo fakt posiadania dokumentu potwierdzającego miejsce zamieszkania, którym dysponował Zamawiający na etapie poprzednio prowadzonego postępowania nie oznacza, iż nie uległy one zmianie.

Ponadto oświadczenie dotyczące miejsca zamieszkania nie może być utożsamiane z referencjami. Referencje stanowią potwierdzenie należytego wykonania dostaw, usług lub robót budowlanych, których rodzaj, przedmiot, wartość, daty i miejsce wykonania wykonawca podaje w wykazie dostaw, usług lub robót budowlanych, a więc posiadanego przez wykonawcę doświadczenia.

Nieuzasadnione jest więc traktowanie ww. oświadczeń jako referencje, które były w posiadaniu Zamawiającego i przyjęcie ich jako dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, Zamawiający nie wzywając Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona do przedłożenia/uzupełnienia przedmiotowego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, naruszył treść art. 26 ust. 2 ustawy Pzp.

Przyczyna: niewłaściwa interpretacja przepisów ustawy Pzp dot. możliwości zaniechania wezwania Wykonawców do złożenia oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Skutek: Zamawiający dokonał wyboru Wykonawców z naruszeniem warunków określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

10) naruszenie art. 30 ust. 4 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U z 2019 r. poz. 2019 – dalej: *ustawa Pzp z 2019 r.*) dla postępowania nr ZO-4/2021 poprzez nieuprawnione zastosowanie uproszczonej procedury udzielania zamówień o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ww. ustawy.

W toku kontroli ustalono, iż Zamawiający w dniu 08.06.2021 r. wszczął postępowanie nr ZO-4/2021 o udzielenie zamówienia o wartości nie przekraczającej kwoty 130 000 zł, wiedząc, iż **na ten sam przedmiot zamówienia** podpisał Aneks w dniu 31.05.2021 r. do umowy nr 16/ŚZN/2021 zawartej w ramach przeprowadzonego postępowania nr PN-8/2020 ZP:PN .

Dyrektor ŚZN w zakresie wszczęcia postępowania nr ZO-4/2021 na ten sam przedmiot zamówienia co zapisy Aneksu nr 1 do umowy 16/ŚZN/2021 złożył wyjaśnienia wskazując, iż:

„Na dzień zawierania Aneksu (uzasadnionego potrzebą skoszenia terenów przy ul. Wręczyckiej w Częstochowie) na przełomie maja i czerwca 2021 r. Jednostka nie mogła mieć wiedzy, czy udzielenie zamówienia publicznego w formie Zapytania Ofertowego na usługę koszenia zostanie przeprowadzone skutecznie – tj. czy zostanie wyłoniony wykonawca, w tym postępowaniu”.

Zamawiający, zgodnie z zamieszczonym na stronie internetowej **planem zamówień publicznych na 2021 rok** oszacował, iż na usługę pn. „Usługa administrowania i dozoru nieruchomości” zamierza przeznaczyć kwotę **202 600,00 zł**, co stanowi równowartość **47 455,09 euro**. Wymóg sporządzanych przez jednostkę rocznych planów postępowań o udzielenie zamówienia regulują przepisy art. 23 ust. 1 ustawy Pzp z 2019 r.

Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, iż Zamawiający, aby zapewnić ciągłość usługi na rok 2021 do czasu rozstrzygnięcia wszczętego w grudniu 2020 r. w trybie art. 39 *ustawy Pzp* postępowania nr PN-8/2020, zawarł w trybie art. 4 pkt 8 tej ustawy, na okres 2 miesięcy (od 01.01.2021 r. do 28.02.2021 r.) – **8 umów** na „Usługę administrowania i dozoru nieruchomości” z tymi samymi Wykonawcami, co w roku poprzednim. Łączna wartość zawartych umów stanowiła kwotę **29 957,00 zł netto**, co stanowi równowartość **7 016,84 euro**. Przedmiotowe umowy wykazano w sporządzonym i podpisanym przez Dyrektora *ŚZN Zestawieniu umów administratorów w 2021 r.*

Postępowanie nr PN-8/2020 wszczęte w dniu 31.12.2020 r., przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, oszacowano na wartość **168 833,63 zł netto**, co stanowi **39 545,97 zł euro**.

Mając na względzie przyjęty **plan zamówień publicznych na 2021 r.** oraz regulacje wynikające z **art. 30 ust. 4 ustawy Pzp z 2019 r.** (*obowiązującej w 2021 r.*) kontrolujący ustalili, iż Zamawiający mógł z przywołanych ww. przepisów skorzystać, jednakże do wysokości 20% wartości zamówienia, tj. do wysokości **3 809,37 zł netto**, co stanowi równowartość **892,27 euro**.

Zgodnie z art. 30 ust. 4 ww. *ustawy Pzp z 2019 r.* „*W przypadku zamówień udzielanych w częściach, do udzielenia zamówienia na daną część zamawiający może stosować przepisy właściwe dla wartości tej części zamówienia, jeżeli jej wartość jest mniejsza niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 80 000 euro dla dostaw lub usług oraz 1 000 000 euro dla robót budowlanych, pod warunkiem, że łączna wartość tych części wynosi nie więcej niż 20% wartości zamówienia*”.

Z analizy protokołu z przeprowadzonego postępowania nr ZO-4/2021 z dnia 15.06.2021 r. wynika, iż Zamawiający **oszacował wartość** zamówienia na kwotę netto **12 100 zł** (obejmującą 2 części zamówienia dotyczących miejsc wykonania usługi: Częstochowy oraz Bystrej), co stanowi równowartość **2 834,19 euro**.

Mając na względzie ww. przepisy *ustawy Pzp z 2019 r.* oraz analizę przedłożonej dokumentacji ustalono, iż Zamawiający **wykorzystał już regulacje wynikające z przepisów art. 30 ust 4 ustawy Pzp z 2019 r.** W związku z powyższym nie mógł wszcząć postępowania nr ZO-4/2021 w świetle regulacji wynikających z ww. przepisu *ustawy Pzp z 2019 r.*

Powyższe może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t. jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 289 ze zm.):

- **art. 17 ust. 1b pkt 1**, zgodnie z którym „*naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie lub procedurze, określonych w przepisach o zamówieniach publicznych*”,
- **art. 18c ust. 1 pkt 5**, zgodnie z którym „*naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych obowiązków w zakresie kontroli zarządczej w jednostce sektora finansów publicznych, jeżeli miało ono wpływ na udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych*”.

Przyczyna: brak systemu planowania zamówień, umożliwiającego agregowanie zamówień tożsamych rodzajowo udzielanych w ramach wszystkich struktur organizacyjnych jednostki

Skutek: naruszenie przepisów *ustawy Pzp z 2019 r.* w kontekście niewłaściwej agregacji zamówień, co skutkowało udzieleniem zamówienia bez zastosowania ustawy, pomimo obowiązku jej stosowania.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowości:

Pan Rafał Turotszy – Dyrektor *ŚZN*, który zgodnie z art. 18 ust. 1 *ustawy Pzp*, a obecnie art. 52 ust. 1 *ustawy Pzp z 2019 r.* odpowiada za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia jako kierownik zamawiającego.

C. Ocena cząstkowa: negatywna – stwierdzono rażące naruszenia przepisów prawa, których skala

znacząco wpływa na kontrolowaną działalność.

4. Prawdliwość wdrożenia rekomendacji wynikających ze Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego wprowadzonych uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 20 kwietnia 2020 r. (zwaną dalej Standardami).

A. Opis stanu faktycznego:

Sprawdzono wdrożenie rekomendacji Standardów w zakresie:

- 1) konstrukcji zapisów umownych - dot. rekomendacji ujętych w pkt 1.1-1.5 Standardów,
- 2) umowy – dot. rekomendacji w zakresie usług prawnych ujętych w pkt 2.1- 2.4 Standardów,
- 3) procedury udzielenia zamówienia - dot. rekomendacji ujętych w pkt 3.1-3.14 Standardów,

Kontrolę w **zakresie pkt 1** (konstrukcji zapisów umownych) i **3** (procedury udzielenia zamówienia) przeprowadzono na próbie losowo wybranych umów:

- 1) umowa nr 17/ŚZN/2020 z dnia 08.05.2020 r. na wykonanie ekspertyzy oceny stanu technicznego elewacji wykonanej z piaskowca na budynku Urzędu Marszałkowskiego przy ul. Dąbrowskiego 23 w Katowicach. Wartość umowy stanowiła kwotę 44 200,00 zł netto (brutto 54 366,00 zł) - **stwierdzono uchybienia dot. regulaminów wewnętrznych - opisano w pkt II.4.B ppkt 1 niniejszego dokumentu;**
- 2) umowa zlecenia nr 24/ŚZN/2020 z dnia 07.08.2020 r. na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych. W myśl postanowień § 5 zawartej umowy Zleceniodawca zapłaci Inspektorowi Nadzoru wynagrodzenie w wysokości 2 965,68 zł. Od ww. kwoty Zleceniodawca potrąci zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych i obowiązkową składkę na ubezpieczenie zdrowotne - **stwierdzono uchybienia dot. regulaminów wewnętrznych - opisano w pkt II.4.B ppkt 2 niniejszego dokumentu;**
- 3) umowa zlecenia nr 66/ŚZN/2020 z dnia 31.12.2020 r. na pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru w ŚZN. Okres pełnienia obowiązków Inspektora Nadzoru – wykonania przedmiotu umowy – ustalono na czas określony od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r. Zgodnie z zapisami § 3 strony ustaliły zakres pełnienia przez Inspektora Nadzoru obowiązków nadzoru inwestorskiego:
 - a) w zakresie wykonania rocznych, pięcioletnich i okresowych kontroli stanu technicznego budynków zarządzanych przez ŚZN,
 - b) w zakresie prowadzonych przez ŚZN robót budowlanych,
 - c) w zakresie doraźnego nadzoru nad stanem nieruchomości przekazanych Zamawiającemu do zarządzania, w szczególności przeprowadzenie kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych.Ponadto zgodnie z § 7 ww. umowy ustalono, że Zamawiający zapłaci Inspektorowi Nadzoru wynagrodzenie w wysokości:
 - a) w zakresie wykonania rocznych, pięcioletnich i okresowych kontroli stanu technicznego budynków zarządzanych przez ŚZN za:
 - przegląd roczny – 525,00 zł brutto za jeden budynek,
 - przegląd pięcioletni – 625,00 zł za jeden budynek,
 - przegląd okresowy – 525,00 zł za jeden budynek.Łącznie wynagrodzenie brutto w zakresie § 3 ust. 1 nie przekroczy kwoty 31 825,00 zł brutto,
 - b) w zakresie pełnienia funkcji inspektora nadzoru w zakresie prowadzonych przez ŚZN robót budowlanych:
 - wartość nadzoru inwestorskiego przy wartości robót do 130 000 zł netto – 5,5 % od wartości robót wskazanych w umowie zawartej z Wykonawcą robót,
 - wartość nadzoru inwestorskiego przy wartości robót powyżej 130 000 zł netto – 4,5 % od wartości robót wskazanych w umowie zawartej z Wykonawcą robót,

c) w zakresie sprawowania doraźnego nadzoru nad stanem nieruchomości przekazanych Zamawiającemu do zarządzania, w szczególności przeprowadzenie kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych – wynagrodzenie ryczałtowe miesięczne – 1 000 zł brutto -

stwierdzono uchybienia w zakresie wdrożenia rekomendacji określonych w pkt 1.3, 3.3, 3.5 Standardów – opisano w pkt II.4.B ppkt 1 niniejszego dokumentu;

- 4) umowa nr 56/ŚZN/2020 z dnia 29.12.2020 r. na wykonanie usługi polegającej na obsłudze technicznej nieruchomości zlokalizowanej w Gliwicach przy ul. Ślusarskiej 4. W myśl postanowień § 2 Wykonawca zobowiązuje się wykonać usługę na nieruchomości w okresie od 01.01.2021 r. do 28.02.2021 r. Wartość umowy stanowiła kwotę 1 300,00 zł netto + należny podatek VAT. Łączna wartość wynagrodzenia w całym okresie obowiązywania umowy nie przekroczy kwoty 2 600,00 zł netto + należny podatek VAT;
- 5) umowa nr 57/ŚZN/2020 z dnia 29.12.2020 r. na wykonanie usługi polegającej na obsłudze technicznej nieruchomości zlokalizowanej w Częstochowie przy ul. Wręczyckiej 11 A. W myśl postanowień § 2 Wykonawca zobowiązuje się wykonać usługę na nieruchomości w okresie od 01.01.2021 r. do 28.02.2021 r. Wartość umowy stanowiła kwotę 9 300,00 zł netto + należny podatek VAT. Łączna wartość wynagrodzenia w całym okresie obowiązywania umowy nie przekroczy kwoty 18 600,00 zł netto + należny podatek VAT -
- stwierdzono uchybienia w zakresie wdrożenia rekomendacji określonych w pkt 1.1.8 (kary umowne) oraz rekomendacji zawartych w pkt 3 „Rekomendacji dotyczących procedur udzielenia zamówienia publicznego” Standardów – opisano w pkt II.4.B ppkt 2 niniejszego dokumentu.**

W toku kontroli stwierdzono ponadto **nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień publicznych**, co opisano w pkt. **II.3.2.B ppkt 1** niniejszego dokumentu.

(dowód: akta kontroli nr 53 - 60)

Kontrolę w **zakresie pkt 2** (rekomendacji w zakresie usług prawnych) przeprowadzono badając dwie umowy zawarte na okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2021 r.:

- 1) nr 79/ŚZN/2019 z dnia 09.12.2019 r.,
- 2) nr 60/ŚZN/2020 z dnia 31.12.2020 r.

Umowy spełniają wymogi rozdziału 2 *Standardów*. Zamawiający ustalił:

- wynagrodzenie za świadczone usługi prawne i zasady jego płatności, w tym z tytułu zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego,
- zasady zwrotu wydatków związanych z kosztami dojazdu w przypadku reprezentowania (poza miasto Katowice) interesów Zamawiającego,
- warunki zabezpieczające interesy prawne i ekonomiczne ((kary umowne).

B. Stwierdzone uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia w zakresie realizacji Standardów dot.:

- 1) **pkt 1.3 – umowa nr 66/ŚZN/2020 na pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru w ŚZN w Katowicach – poprzez brak określenia w umowie górnej granicy należnego wynagrodzenia, które zaspokoi wszelkie roszczenia Wykonawcy jak również brak określenia dokładnych zasad wypłaty wynagrodzenia** wynikającego z zapisów § 7 ust. 1 zawartej umowy w zakresie § 3 ust. 2, tj. pełnienia funkcji inspektora nadzoru w zakresie prowadzonych przez ŚZN robót budowlanych, co uniemożliwia rzetelne planowanie oraz nadzór nad realizacją planu finansowego. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych nie było skutku finansowego z tego tytułu;

2) pkt 1.1.8 (dot. umowy nr 56/ŚZN/2020 z dnia 29.12.2020 r. oraz nr 57/ŚZN/2020 z dnia 29.12.2020 r. na wykonanie usługi polegającej na obsłudze technicznej nieruchomości) – poprzez brak uwzględnienia w treści umów kar umownych, co wynikało z faktu podpisania ww. umów na starych wzorach umów stosowanych przez ŚZN.

Zgodnie z przedłożonymi do kontroli notatkami służbowymi z dnia 22.12.2020 r. z wyboru Wykonawcy „Wykonawcy zgodzili się na zawarcie umowy na 2 m-ce – styczeń i luty 2020 r. na takich samych warunkach, jak umowy poprzednie. Bez ingerencji w treść merytoryczną i dodatkowe zapisy (...)”.

Ponadto z dalszej części tej notatki wynika, iż „z uwagi na brak informacji, co do innych podmiotów świadczących usługi stanowiące przedmiot zamówienia, w dniu 14.12.2020 r. Dyrektor przeprowadził rozmowy z Wykonawcami, którzy dotychczas wykonywali usługę obsługi technicznej nieruchomości zlokalizowanej w Częstochowie, jak i w Gliwicach”.

Jednocześnie Zamawiający nie przedstawił Zespołowi kontrolującemu dokumentacji w zakresie braku innych podmiotów świadczących ww. usługę, co uznać należy, że dokumentacji takiej nie sporządzono. Stanowi to uchybienie w zakresie rekomendacji określonych w pkt 3 Standardów dot. planowania zamówień oraz wyboru Wykonawcy stosownie do zapisów ww. regulacji.

Przyczyna: zbyt późne wdrożenie rekomendacji wynikających ze Standardów, w regulacjach wewnętrznych.

Skutek: Brak zabezpieczenia w pełni interesu prawnego jednostki, które mogły narazić jednostkę na negatywne skutki prawne lub finansowe.

Ponadto stwierdzono naruszenie wewnętrznych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych obowiązujących w ŚZN poprzez:

1) **brak w dokumentacji** postępowania na „Wykonanie ekspertyzy oceny stanu technicznego elewacji wykonanej z piaskowca na budynku Urzędu Marszałkowskiego” (umowa nr 17/ŚZN/2020) **zapytań ofertowych wysłanych do przynajmniej trzech Wykonawców**, które powinny być sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do Zarządzenia nr 1/2020 Dyrektora ŚZN z dnia 2 stycznia 2020 r. do *Procedury udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty wymienionej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*. Jak wynika z protokołu z przeprowadzonego postępowania z dnia 30.03.2020 r. oraz wniosku o zatwierdzenie do realizacji zamówienia, postępowanie wszczęto zgodnie z zapisami ww. Zarządzenia, **poprzez skierowanie zapytania ofertowego do 3 Wykonawców**. Dyrektor ŚZN w dniu 24.06.2021 r. przedłożył pisemne wyjaśnienia, z treści których wynika, iż „*zapis ten stanowi jedną z głównych zasad udzielania zamówień powyżej 4 000,00 zł netto. Zgodnie z jego brzmieniem postępowanie o udzielenie zamówienia powyżej 4 000,00 zł przeprowadzone jest w enumeratywnie wymieniony sposób. W tym przypadku jest to skierowanie zapytania ofertowego do co najmniej 3 wykonawców, świadczących w ramach prowadzonej przez nich działalności, dostawy, usługi lub roboty budowlane (...)*”.

Ponadto Dyrektor ŚZN przedłożył do kontroli notatkę służbową z dnia 09.03.2020 r., z treści której wynika, iż „*W dniu 26 lutego 2020 r. do siedziby ŚZN wpłynęła notatka służbowa, która dotyczyła odpadnięcia fragmentu okładziny z piaskowca z ościeża okiennego zlokalizowanego na IV piętrze elewacji budynku przy ul. Dąbrowskiego 23 w Katowicach. W notatce nadmieniona została pilna potrzeba opracowania ekspertyzy budowlanej (...). Aby przyspieszyć wybór Wykonawcy, który miałby wykonać przedmiotową ekspertyzę techniczną oraz działając na podstawie § 2 ust 1 pkt 1.4 procedury udzielania w ŚZN zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty wymienionej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa Zamówień Publicznych w dniach 04 - 06.03.2020 r. przeprowadziłem rozmowy telefoniczne z przedstawicielami 3 firm (...). Wykonawcy zobowiązali się złożyć oferty do 30.03.2020 r.*”;

2) brak w dokumentacji postępowania nr SZN.242.3.2020.000.BB przeglądy techniczne i nadzory inwestorskie w 2020 r.

- **pisemnego wniosku o zatwierdzenie do realizacji zamówienia**, który po uzyskaniu kontrasygnaty finansowej podlega zatwierdzeniu przez Kierownika Zamawiającego. Wzór wniosku stanowi załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 15/2019 Dyrektora ŚZN z dnia 31 maja 2019 r. do *Procedury udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty wymienionej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*,

- **skierowanych zapytań ofertowych do 4 wykonawców wg** wzoru zapytania ofertowego stanowiącego załącznik nr 4 do ww. zarządzenia.

Ponadto ustalono, że protokół z przeprowadzonego wyboru ofert **jest niezgodny ze wzorem załącznika nr 3 do ww. zarządzenia**. Zgodnie z zapisami § 2 ust. 1 pkt 1.7 ww. załącznika do Zarządzenia nr 15/2019 „*W przypadku zamówień o których mowa w ust. 1 pkt 1.1, w których w wyniku przeprowadzonego postępowania zostaje zawarta umowa z wykonawcą w formie pisemnej, w celu udokumentowania wyniku postępowania stosuje się protokół, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3*”.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienia:

Pan Rafał Turotzy – Dyrektor ŚZN – na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonych uchybień.

5. Realizacja zaleceń pokontrolnych.

W trakcie kontroli sprawdzono realizację wydanych w wyniku poprzedniej kontroli zaleceń pokontrolnych ujętych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 26.09.2017 r. (KA-ZK.1711.18.2017 KA.ZK.KW - 98/17).

5.1. Zalecenie dokonywania wydatków do wysokości kwot ujętych w zatwierdzonym planie finansowym na dany rok, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

A. Opis stanu faktycznego:

Przedmiotowe zalecenie odnosiło się do nieprawidłowości dot. dokonania w dniu 29.12.2015 r. wydatku inwestycyjnego w kwocie 31 750,81 zł pomimo braku zabezpieczenia środków w planie finansowym na rok 2015 w paragrafie 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

W toku kontroli na podstawie zatwierdzonych planów finansowo-rzeczowych na lata 2018 - 2021 ustalono co następuje:

- **2018 r.** - zgodnie z zatwierdzonym planem, w zakresie zadań własnych plan pierwotny wynosił 143 000,00 zł (zatwierdzony uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 622/248/VI/2018 z dnia 19 marca 2018 r.). W ciągu roku dokonano zmiany na podstawie uchwały Zarządu Województwa Śląskiego nr 2679/299/V/2018 z dnia 19 listopada 2018 r. - zmniejszono plan o kwotę 140 000 zł. Ostateczny plan został zatwierdzony i wydatkowany na kwotę ogółem 3 000,00 zł,
- **2019 r.** - zgodnie z zatwierdzonym planem, w zakresie zadań własnych plan pierwotny wynosił 0,00 zł. W ciągu roku dokonano zmiany na podstawie uchwał Zarządu Województwa Śląskiego nr:
 - 438/24/Vi/2019 z dn. 6 marca 2019 r. – zwiększono plan o kwotę 150 000,00 zł,
 - 820/38/VI/2019 z dn. 24 kwietnia 2019 r. – zwiększono plan o kwotę 405 600,00 zł,
 - 2205/72/VI/2019 z dnia 2 października 2019 r. – zmniejszono plan o kwotę 69 000,00 zł,
 - 2332/76/VI/2019 z dnia 23 października 2019 r. – zmniejszono plan o kwotę 480 000,00 zł.Ostateczny plan został zatwierdzony i wydatkowany na kwotę ogółem 6 600,00 zł.
- **2020 r. i 2021 r.** - jednostka nie planowała wydatków inwestycyjnych.

W trakcie kontroli wydatków za lata 2018-2021 nie stwierdzono dokonywania wydatków inwestycyjnych.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w powyższym zakresie.

(dowód: akta kontroli nr 61)

B. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutek): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

5.2. Zalecenie przestrzegania obowiązku klasyfikowania wydatków zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Realizację zalecenia sprawdzono na podstawie dokumentacji dotyczącej przykładowych zobowiązań, opisanych szczegółowo w pkt 5.3 niniejszego dokumentu.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji odnotowano przypadek zaklasyfikowania wydatku budżetowego, wynikającego z faktury VAT nr 170/2020 z dnia 25.05.2020 r., do nieprawidłowego paragrafu klasyfikacji budżetowej.

A. Opis stanu faktycznego:

Wartość usługi wskazana na fakturze nr 170/2020 z dnia 25.05.2020 r. na kwotę 1 599,00 zł dot. obsługi technicznej nieruchomości zlokalizowanej w Gliwicach (zobowiązanie wynikające z zawartej umowy nr 90/ŚZN/2019 z dnia 23.12.2019 r.) ujęto jako wydatek z paragrafu 4260 „zakup energii”, zamiast z paragrafu 4300 „zakup usług pozostałych”. Ponadto w sprawozdaniu RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2020 r. powyższa kwota została ujęta w paragrafie 4260 „zakup energii”, zamiast w paragrafie 4300 „zakup usług pozostałych”. Mając na względzie powyższe Główny księgowy w dniu 31.05.2021 r. przedłożył pisemne wyjaśnienia z treści których wynika, iż w dniu „4 czerwca 2020 r. Jednostka dokonała zapłaty zobowiązań wynikających z ww. faktury z zastosowaniem mechanizmu Split payment błędnie wpisując w treści przelewu wartość 1 300,00 zł z klasyfikacją budżetową § 4260 (netto winno być w § 4300) płatność została zaksięgowana (błędnie) wg treści przelewu, żadna z osób dokonujących wieloetapowej kontroli wspomnianego dokumentu zapłaty nie zauważyła pomyłki pisarskiej i ewidencyjnej w zakresie zapłaty netto”. Ponadto wyjaśniono, że „pomimo błędnie ujętej klasyfikacji budżetowej Jednostka nie przekroczyła planu wydatków w § 4300”.

Do powyższego sprawozdania nie sporządzono korekty.

(dowód: akta kontroli nr 61, 62 - 69)

B. Stwierdzona nieprawidłowość (przyczyny, zakres, skutek):

Błędne zaklasyfikowanie wydatku budżetowego wynikającego z faktury nr 170/2020 z dnia 25.05.2020 r., wystawionej z tytułu realizacji umowy nr 90/ŚZN/2019 na wykonanie usługi na obsługę techniczną nieruchomości ŚZN. Wydatek ujęty został w paragrafie 4260 „zakup energii”, zamiast w paragrafie 4300 „zakup usług pozostałych”, co stanowi naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t. jedn. Dz.U. z 2010 r. poz. 207 ze zm., obecnie t. jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 1340 ze zm.).

Przyczyna: pomyłka pisarska i ewidencyjna osób dokonujących wieloetapowej kontroli faktury nr 170/2020 z dnia 25.05.2020 r.

Skutek: powyższe nie spowodowało skutków finansowych dla jednostki.

Imię i nazwisko, stanowisko osób odpowiedzialnych za nieprawidłowość:

- Pani Danuta Jacent – Główny księgowy ŚZN, która na podstawie powierzonego zakresu obowiązków z dnia 30.11.2018 r. sprawuje nadzór nad działalnością ŚZN w zakresie spraw finansowo-księgowych.
- XXXXX XXXXXXXX – XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, która zgodnie z wyjaśnieniami zadekretowała i zaksięgowwała zdarzenie gospodarcze w ramach zadań wynikających z powierzonego zakresu obowiązków z dnia 19.01.2018 r.

Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonej nieprawidłowości.

5.3. Zalecenie terminowego regulowania zobowiązań stosownie do przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Realizację zalecenia sprawdzono na podstawie dokumentacji dotyczącej przykładowych zobowiązań z 2020 r.

A. Opis stanu faktycznego:

Sprawdzono dokumentację dotyczącą zobowiązań:

- 1) z roku 2020 wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.,
- 2) wynikających z zawartych 7 umów zleceń opisanych w pkt 4 niniejszego dokumentu dot. wdrożenia rekomendacji wynikających ze *Standardów* oraz 3 umów zleceń zawartych przed wprowadzeniem *Standardów*.
Sprawdzeniem objęto zobowiązania wynikające z ww. 10 umów o numerach:
 - 89/ŚZN/2019 z dnia 23.12.2019 r.,
 - 90/ŚZN/2019 z dnia 23.12.2019 r.,
 - 15/ŚZN/2020 z dnia 27.03.2020 r.,
 - 17/ŚZN/2020 z dnia 08.05.2020 r.,
 - 20/ŚZN/2020 z dnia 22.06.2020 r.,
 - 24/ŚZN/2020 z dnia 07.08.2020 r.,
 - 56/ŚZN/2020 z dnia 29.12.2020 r.
 - 57/ŚZN/2020 z dnia 29.12.2020 r.,
 - 15/ŚZN/2021 z dnia 01.03.2021 r.,
 - 16/ŚZN/2021 z dnia 16.03.2021 r.
- 3) zobowiązania wynikające z umowy zawartej na świadczenie usług odbioru odpadów komunalnych przez Remondis (umowa wpisana do rejestru umów ŚZN pod nr 63/ŚZN/2020) - kontrahent widniejący w ewidencji księgowej pod numerem 201-1-00389.

Ustaleń dokonano na podstawie dowodów źródłowych, tj.: rocznego sprawozdania budżetowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r., umów, faktur, rachunków, potwierdzeń zapłaty, wyciągów bankowych, dokumentacji dot. realizacji ww. umów, wydruków z ewidencji księgowej.

W wyniku weryfikacji ww. dokumentacji stwierdzono co następuje:

- Ad. 1)** weryfikacji poddano 19 faktur VAT, na podstawie których ustalono:
- zobowiązania zostały wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28S za rok 2020,

- stan zobowiązań na dzień 31.12.2020 r. został potwierdzony protokołem weryfikacji sald kont: 202 „Rozrachunki z dostawcami”, 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, 235 „Rozliczenie ZUS”,
- powstałe zobowiązania w §§ 4210, 4260, 4300, 4530 miały pokrycie w planie finansowym roku 2020, dotyczyły wydatków związanych z bieżącym utrzymaniem jednostki (usługa ciągła).
- badane faktury/rachunki spełniały wymagania jakie powinien spełniać dowód księgowy.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ad. 2) w wyniku weryfikacji 34 faktur stwierdzono uchybienia/nieprawidłowości w zakresie:

- niedochowania terminu płatności wynikającego z faktur o numerach: 104/2020 z dnia 31.03.2020 r.; 213/2020 z dnia 30.06.2020 r.; 5/2021 z dnia 31.01.2021 r.; 119/2021 z dnia 31.03.2021 r.; 5/2021 z dnia 31.01.2021 r. - w stosunku do postanowień wynikających z zawartych umów o numerach: 90/ŚZN/2019; 16/ŚZN/2021; 15/ŚZN/2021; 57/ŚZN/2020. Przyczyną powyższego było zbyt późne dostarczenie dokumentu źródłowego (faktury) do jednostki.
Kontrahenci nie naliczyli z tego tytułu odsetek;
- błędnie podanego terminu płatności na wystawionych fakturach o numerach: 62/2020 z dnia 27.02.2021 r.; 119/2021 z dnia 31.03.2021 r.; 5/2021 z dnia 31.01.2021 r.; 16/2021 z dnia 28.02.2021 r.; 23/2021 z dnia 31.03.2021 r. - w stosunku do postanowień wynikających z zawartych umów o numerach 15/ŚZN/2021; 56/ŚZN/2020; 57/ŚZN/2020; 16/ŚZN/2021. Powyższe skutkowało niedochowaniem terminu płatności w świetle zawartych umów. Kontrahenci nie naliczyli z tego tytułu odsetek;
- **braku wystawienia przez Nabywcę not korygujących do faktur**, w których błędnie wskazano termin płatności, co dotyczy faktur o numerach: 62/2020 z dnia 27.02.2021 r.; 119/2021 z dnia 31.03.2021 r.; 5/2021 z dnia 31.01.2021 r.; 16/2021 z dnia 28.02.2021 r.; 23/2021 z dnia 31.03.2021 r. - w stosunku do postanowień wynikających z zawartej umowy. Powyższe narusza przepisy **art. 106k ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2020 r., poz. 106 ze zm.)**;
- **niedochowania terminu płatności** wynikającego z faktury nr 46/2020 z dnia 29.05.2020 r. na kwotę 11 439,00 zł w stosunku do postanowień § 3 pkt 3 zawartej w dniu 23.12.2019 r. umowy nr 89/ŚZN/2020, co skutkowało **nieterminowym uregulowaniem zobowiązania i naruszeniem przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.)**. Kontrahent nie naliczył z tego tytułu odsetek;
- **zaklasyfikowania wydatku budżetowego** wynikającego z faktury VAT nr 170/2020 z dnia 25.05.2020 r. **do nieprawidłowego paragrafu klasyfikacji budżetowej**, opisano szczegółowo w **pkt 5.2** niniejszego dokumentu.

Badane faktury/rachunki spełniały wymagania jakie powinien spełniać dowód księgowy.

Ad. 3) w wyniku badania 3 płatności wynikających z wystawionych faktur **nie stwierdzono nieprawidłowości**. Dodatkowo ustalono, iż badane faktury spełniały wymagania jakie powinien spełniać dowód księgowy. W kontrolowanej próbie faktur nie stwierdzono nieterminowych płatności.

(dowód: akta kontroli nr 61, 62 - 71)

B. Stwierdzone nieprawidłowości (przyczyny, zakres, skutek):

- 1) niedochowanie terminu płatności wynikającego z faktury nr 46/2020 z dnia 29.05.2020 r.** na kwotę 11 439,00 zł, w stosunku do postanowień § 3 pkt 3 zawartej w dniu 23.12.2019 r. umowy nr 89/ŚZN/2020, **co skutkowało naruszeniem przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.)**.

Kontrahent nie naliczył z tego tytułu odsetek.

2) brak wystawienia przez nabywcę not korygujących do faktur, w których błędnie wskazano termin płatności, co dotyczy faktur o numerach: 62/2020 z dnia 27.02.2021 r.; 119/2021 z dnia 31.03.2021 r.; 5/2021 z dnia 31.01.2021 r.; 16/2021 z dnia 28.02.2021 r.; 23/2021 z dnia 31.03.2021 r. - w stosunku do postanowień wynikających z zawartej umowy, czym **naruszono przepisy art. 106k ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r., poz. 106 ze zm.)**.

Przyczyna: niedopatrzenie pracowników działu finansowo-księgowego.

Skutek: pomimo naruszenia przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług - brak skutków finansowych.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowości:

Pani Danuta Jacent – Główny księgowy ŚZN, która na podstawie powierzonego zakresu obowiązków z dnia 30.11.2018 r., sprawuje nadzór nad działalnością ŚZN w zakresie spraw finansowo-księgowych.

C. Ocena częściowa: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

5.4. Zalecenie należytego dokumentowania sprawdzenia dowodów księgowych przed wykonaniem dyspozycji środkami pieniężnymi.

Realizację zalecenia sprawdzono na podstawie dokumentów weryfikowanych zobowiązań opisanych szczegółowo w pkt 5.3 niniejszego dokumentu.

A. Opis stanu faktycznego:

W toku kontroli ustalono, iż faktury/rachunki objęte próbą zostały sprawdzone przez upoważnione osoby przed wykonaniem dyspozycji środkami pieniężnymi, zgodnie z wewnętrznymi procedurami obowiązującymi w jednostce.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

(dowód: akta kontroli nr 61 - 71)

B. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutek): nie stwierdzono.

C. Ocena częściowa: pozytywna.

5.5. Zalecenie wystawiania faktur dokumentujących sprzedaż z uwzględnieniem stawek VAT wynikających z obowiązujących przepisów prawnych.

A. Opis stanu faktycznego:

1. ŚZN zrealizował zalecenia pokontrolne z kontroli w zakresie gospodarki finansowej za lata 2015 - 2017, zakończonej protokołem z dnia 04.08.2017 r., poprzez dokonanie korekty faktur na rzecz państwowej jednostki budżetowej za okres styczeń – czerwiec 2017 r. w zakresie korekty stawki VAT oraz sporządzenie i przesłanie do Centrali korekt deklaracji częściowych VAT-7.
2. ŚZN zrealizował zalecenia pokontrolne z kontroli w zakresie gospodarki finansowej – rozliczenia podatku VAT za lata 2017 – 2018, zakończonej protokołem z dnia 29.10.2018 r., poprzez:
 - opodatkowanie usługi badania urządzenia objętego nadzorem Urzędu Dozoru Technicznego podatkiem VAT wg stawki 23% oraz dokonanie stosownej korekty deklaracji VAT-7 za grudzień 2017 r.;
 - właściwe określanie podstawy opodatkowania z tytułu najmu lokali mieszkaniowych (od października 2018 r.) oraz dokonanie korekt deklaracji częściowych VAT-7 za okres od października 2017 r. do września 2018 r. w zakresie zwiększenia podstawy opodatkowania

z tytułu usług najmu lokali mieszkalnych o wartość przychodów z tytułu obciążenia najemców kosztami gospodarowania odpadami komunalnymi;

- dokonanie korekty deklaracji częściowych VAT-7 za październik i listopad 2017 r. w zakresie terminowego ujęcia w deklaracji faktury korygującej nr 16/10/2017/KOR z dnia 20.10.2017 r.;
- umieszczanie na fakturach sprzedaży zwolnionej od podatku VAT adnotacji o podstawie prawnej zastosowanego zwolnienia z podatku VAT.

(dowód: akta kontroli nr 21 – 23)

B. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutek): nie dotyczy.

C. Ocena częściowa: nie dotyczy.

5.6. Zalecenie egzekwowania obowiązku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w sposób umożliwiający zaspokojenie roszczeń.

A. Opis stanu faktycznego:

W kontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr PN-8/2020 ZP-PN (sprawa ŚZN.241.8.000.2020.AP) pn. „Usługa administrowania i dozoru nieruchomości” Zamawiający nie wymagał zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

(dowód: akta kontroli nr 61)

B. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutek): nie dotyczy.

C. Ocena częściowa: nie dotyczy.

5.7. Zalecenie wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z zapisami ustawy o rachunkowości.

Realizację zalecenia sprawdzono w oparciu o dokumentację dot. zagadnień gospodarki składnikami majątkowymi w 2020 r.

A. Opis stanu faktycznego:

Wartość środków trwałych wynikająca z ewidencji księgowej konta 011 wynosiła:

– saldo konta 011 „Środki trwałe”:

stan na dzień 01.01.2020 r. – 1 968 055,14 zł,

w tym:

- grunty saldo konta 011-9 – 115 754,00 zł,
- budynki i budowle 011-1 – 1 480 727,45 zł,
- obiekty inżynierii lądowej 011-2 – 9 318,99 zł,
- maszyny, urządzenia i aparaty 011-4-1 – 2 759,00 zł,
- środki transportu 011-7 – 321 058,20 zł,
- narzędzia, przyrządy, wyposażenie 011-8 – 38 437,50 zł,

stan na dzień 31.12.2020 r. – 1 968 055,14 zł.

Wartości niematerialne i prawne wynikające z ewidencji księgowej konta 020 wynosiły:

- saldo konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” 020-1 „Programy komputerowe – umarzone liniowo”:

stan na dzień 01.01.2020 r. – 56 047,67 zł,

stan na dzień 31.12.2020 r. – 56 047,67 zł.

Pozostałe środki trwałe wynikające z ewidencji księgowej konta 013 wynosiły:

- saldo konta 013 „Pozostałe środki trwałe”:

stan na dzień 01.01.2020 r. – 385 720,81 zł.

W ciągu roku odnotowano zmiany pozostałych środków trwałych - zwiększenie o wartość 200 965,53 zł.

Według stanu na dzień 31.12.2020 r. wartość pozostałych środków trwałych wyniosła 586 686,34 zł;

Umorzenie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych wynikające z ewidencji księgowej wynosiły - saldo konta 071 „Umorzenie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych”:

stan na dzień 01.01.2020 r. – 829 143,50 zł,

stan na dzień 31.12.2020 r. – 893 202,19 zł.

Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych - saldo konta 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych”:

stan na dzień 01.01.2020 r. – 385 720,81 zł,

stan na dzień 31.12.2020 r. – 586 686,34 zł.

Kontrolą objęto zwiększenie stanu pozostałych środków trwałych - zaewidencjonowanego na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” o wartość 128 000,00 zł, wynikającą z faktury nr 1/10/2020 z dnia 6.10.2020 r. dot. wykonania zabezpieczenia nad wejściami głównymi budynku Urzędu Marszałkowskiego przy ul. Dąbrowskiego w Katowicach.

Sprawdzono zgodność zapisów księgowych konta 013 z:

- dowodami księgowymi szczegółowo wskazanymi poniżej,
- zasadami prowadzenia ewidencji określonymi w załącznikach do Zarządzenia Dyrektora ŚZN nr 11/2011 z dnia 20.05.2011 r. w sprawie zasad – polityki rachunkowości w ŚZN (z późn. zm.),
- przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn.: Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm. - dalej: *ustawa o rachunkowości*) - aktualnymi w okresie dokonywania zapisów księgowych dot. zmian stanu środków trwałych objętych kontrolą,
- zasadami prowadzenia ewidencji księgowej określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t. jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm., obecnie t. jedn.: Dz.U. z 2020 r. poz. 342) - aktualnymi w okresie dokonywania zapisów księgowych dot. zmian stanu środków trwałych objętych kontrolą,
- zasadami funkcjonowania kont, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2020 r. poz. 342).
- przepisami ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t. jedn. Dz.U. z 2020 r. poz.1406 ze zm.).

Ustaleń dokonano w oparciu o nw. dokumentację:

- notatkę służbową z dnia 25 lutego 2020 r. w sprawie odpadnięcia fragmentu okładziny z piaskowca ościeża okiennego zlokalizowanego na IV piętrze elewacji budynku położonego w Katowicach przy ul. Dąbrowskiego 23,

- korespondencję ŚZN z Urzędem Marszałkowskim Województwa Śląskiego w Katowicach,
- dokument dot. ekspertyzy stanu technicznego,
- umowę nr 26/ŚZN/2020 z dnia 10.09.2020 r.,
- projekt techniczny,
- kosztorys inwestorski,
- protokół odbioru końcowego robót,
- fakturę nr 1/10/2020 z dnia 06.10.2020 r.,
- dokument OT nr 1106/2020 z dnia 06.10.2020 r.,
- kartę środka trwałego,
- wydruki z ewidencji księgowej konta 013 „Pozostałe środki trwałe”.

Jak wynika z analizy przedłożonej dokumentacji Główny księgowy ŚZN w dniu 06.10.2020 r. dokonał zwiększenia stanu pozostałych środków trwałych (konto 013 „Pozostałe środki trwałe”) o wartość 128 000,00 zł na podstawie faktury nr 1/10/2020 z dnia 06.10.2020 r. dot. wykonania zabezpieczenia nad wejściami głównymi budynku Urzędu Marszałkowskiego przy ul. Dąbrowskiego w Katowicach. Przychód zaewidencjonowano w dniu 06.10.2020 r. na koncie 013-2 „*wiaty i ogrodzenia*” na podstawie dowodu przyjęcia środka trwałego OT nr 1106/2020. Powyższa faktura została ujęta w ewidencji księgowej (księgi inwentarzowe) w grupie KŚT: 2 „*Obiekty inżynierii lądowej i wodnej*” pod nr 940/W/2020. Dokonano jednorazowego odpisu amortyzacyjnego. Przedmiotowy wydatek został sklasyfikowany w paragrafie 4300 „*zakup usług pozostałych*”.

Faktura dot. wykonania zabezpieczenia nad wejściami głównymi budynku Urzędu Marszałkowskiego przy ul. Dąbrowskiego w Katowicach została wystawiona zgodnie z postanowieniami § 7 umowy nr 26/ŚZN/2020. W myśl postanowień ww. paragrafu „*za wykonanie przedmiotu umowy, określonego w § 1 niniejszej umowy, strony ustalają wynagrodzenie w wysokości 128 000,00 zł netto, plus należy podatek VAT 23 % 29 440,00 zł tj. 157 440,00 zł brutto*”.

Natomiast jak wynika z:

- § 7 pkt 2 umowy „***Wynagrodzenie określone w ust. 1 jest wynagrodzeniem ryczałtowym. Zawiera ono ponadto następujące koszty: wszelkich robót przygotowawczych, porządkowych, utrzymania zaplecza budowy, związane z odbiorami wykonanych robót oraz inne wynikające z niniejszej umowy – obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia***”,

- § 7 pkt 3 umowy „*Wykonawca nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac koniecznych do wykonania*”.

Mając na względzie zapisy zawartej umowy oraz analizę przedłożonej dokumentacji ustalono, iż **dotyczyła ona wykonania usługi, a nie nabycia środka trwałego.**

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 15 *ustawy o rachunkowości* – przez środki trwałe rozumie się, z zastrzeżeniem pkt 17, rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Zalicza się do nich w szczególności:

- a) nieruchomości – w tym grunty, prawo użytkowania wieczystego gruntu, budowle i budynki, a także będące odrębną własnością lokale, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego,
- b) maszyny, urządzenia, środki transportu i inne rzeczy,
- c) ulepszenia w obcych środkach trwałych,
- d) inwentarz żywy.

Analiza przedłożonej dokumentacji potwierdza, iż wydatek wynikający z faktury nr 1/10/2020 z dnia 06.10.2020 r. **dotyczył wykonania usługi**, tj. wykonania zabezpieczenia nad wejściami głównymi budynku Urzędu Marszałkowskiego (...), **a nie zakupu** pozostałego środka trwałego. Jak opisano powyżej umowa zawierała zapis § 7 pkt 2: „***(...) następujące koszty: wszelkich robót przygotowawczych, porządkowych, utrzymania zaplecza budowy, związane z odbiorami wykonanych robót oraz inne wynikające z niniejszej umowy – obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia***”.

Z przedmiotowej umowy oraz innych dokumentów nie wynikała wartość poszczególnych składników wyposażenia, które zostały przyjęte na stan pozostałych środków trwałych. Ponadto jak wynika z przedłożonych w dniu 22.06.2021 r. pisemnych wyjaśnień Dyrektora „Wykonanie w ramach umowy <Zabezpieczenia (...)> ogrodzenie i zadaszenie są rozwiązaniem tymczasowym, **nie są trwale związane z gruntem ani budynkiem, mogą być w każdej chwili zdemontowane i przeznaczone do sprzedaży lub zagospodarowane na innych nieruchomościach w dowolnej ilości elementów (łącznie lub oddzielnie)**”.

Przyjęcie przez Głównego księgowego na stan pozostałych środków trwałych wartości 128 000,00 zł wynikającej z faktury nr 1/10/2020 z dnia 6.10.2020 r. **dot. wykonania usługi**, tj. wykonania zabezpieczenia budynku, naruszyło przepisy art. 4 ust 1 *ustawy o rachunkowości* w brzmieniu „Jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy” oraz zasady – politykę rachunkowości w *ŚZN* przyjęte Zarządzeniem Dyrektora *ŚZN* nr 11/2011 z dnia 20.05.2011 r.

(dowód akta kontroli nr 61, 72 - 78)

B. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutek):

1) błędne zakwalifikowanie (zaewidencjonowanie) wydatku wynikającego z faktury nr 1/10/2020 z dnia 06.10.2020 r. na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” poprzez uznanie wartości faktury jako tytułu zapłaty za środek trwały (pozostały środek trwały), a nie za wykonanie usługi.

Z przedmiotowej faktury jak i innych dokumentów, na podstawie których Wykonawca wystawił fakturę, nie wynikała wartość poszczególnych składników wyposażenia, które zostały przyjęte na stan pozostałych środków trwałych (konto 013).

Ponadto mając na uwadze przepisy *ustawy o rachunkowości*, elementy użyte do wykonania zabezpieczenia w ramach umowy nie wypełniają dyspozycji art. 3 ust. 1 pkt 15 ws. definicji środka trwałego.

Przyczyna: nieprawidłowa interpretacja przepisów *ustawy o rachunkowości* przez Głównego księgowego *ŚZN*.

Skutek: niewłaściwe przedstawienie sytuacji majątkowej jednostki, poprzez zawyżenie stanu konta 013 „Pozostałe środki trwałe” o kwotę 128 000,00 zł.

2) na dowodzie przyjęcia środka trwałego OT nr 1106/2020 z dnia 06.10.2020 r. stwierdzono brak podpisu osoby odpowiedzialnej. Dokument OT ("Przyjęcie środka trwałego") jest dokumentem (dowodem) księgowym, stwierdzającym dokonanie operacji zaewidencjonowania środka trwałego. Zgodnie z art. 21 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* - dowód księgowy powinien zawierać, co najmniej następujący element: stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Przyczyna: niestaranność sporządzania dokumentów (dowodów) księgowych.

Skutek: nieprzestrzeganie przepisów *ustawy o rachunkowości*.

3) nieprawidłowe zaewidencjonowanie odpisu umorzenia, wynikającego z faktury nr 1/10/2020 z dnia 06.10.2020 r. ujętego na koncie 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych” w korespondencji z kontem 402 „Usługi obce” zamiast na koncie 401 „Zużycie materiałów i energii”.

Zgodnie z Załącznikiem nr 3 pn. *Sposoby prowadzenia ksiąg rachunkowych* do Zarządzenia nr 11/2011 z dnia 20 maja 2011 r. w sprawie zasad – polityki rachunkowości w *ŚZN* **umorzenie jest księgowane w korespondencji z kontem 401 „Zużycie materiałów i energii”**. W toku

kontroli ustalono, iż umorzenie wynikające z faktury nr 1/10/2020 z dnia 06.10.2020 r. zostało ujęte w ewidencji księgowej konta 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych” w korespondencji z kontem 402 „Usługi obce”. Ponadto powyższe stanowi naruszenie zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2020 r. poz. 342).

Przyczyna: nieprzestrzeganie wewnętrznych regulacji w zakresie prawidłowego ewidencjonowania środków trwałych.

Skutek: niewłaściwe przedstawienie sytuacji majątkowej jednostki.

4) błędne ustalenie metody amortyzacji dla zewidencjonowanego przychodu o wartości 128 000,00 zł, wynikającego z dowodu księgowego OT nr 1106/2020.

Jak ustalono, niewłaściwie została zastosowana przez Głównego księgowego amortyzacja jednorazowa od zewidencjonowanego na podstawie dowodu OT nr 1106/2020, ujętego w grupie KŚT: 2 „Obiekty inżynierii lądowej i wodnej” pod nr 940/W/2020 przychodu o wartości 128 000,00 zł.

Z przedmiotowej faktury oraz innych dokumentów nie wynikała wartość elementów, które według przedłożonych wyjaśnień Głównego księgowego z dnia 17.06.2021 r. zostały przyjęte na stan pozostałych środków trwałych (konto 013). Zgodnie z art. 16k ust. 7 i 12 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t. jedn.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1406 ze zm.) *„odpisów amortyzacyjnych można dokonywać od wartości początkowej maszyn i urządzeń zaliczonych do grupy 3-6 i 8 Klasyfikacji oraz środków transportu, z wyłączeniem samochodów osobowych, w pierwszym podatkowym roku ich używania przy zastosowaniu stawek podanych w Wykazie stawek amortyzacyjnych podwyższonych, z zastrzeżeniem ust. 2, o współczynnik nie wyższy niż 2,0, a w następnych latach podatkowych od ich wartości początkowej pomniejszonej o dotychczasowe odpisy amortyzacyjne, ustalonej na początek kolejnych lat ich używania. Począwszy od roku podatkowego, w którym tak określona roczna kwota amortyzacji miałaby być niższa od rocznej kwoty amortyzacji obliczonej przy zastosowaniu metody określonej w art. 16i stawki amortyzacyjne z wykazu ust. 1, podatnicy dokonują dalszych odpisów amortyzacyjnych zgodnie z art. 16i stawki amortyzacyjne z wykazu”.* **Jednorazowa amortyzacja nie obejmuje m.in. majątku zaliczonego do KŚT: Grupa 2 Obiekty inżynierii lądowej i wodnej.**

Przyczyna: niewłaściwa interpretacja przepisów ustawy o rachunkowości oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych skutkująca przyjęciem na stan pozostałych środków trwałych wydatku wynikającego z faktury nr 1/10/2020 z dnia 06.10.2020 r. o wartości 128 000,00 zł nie stanowiącego składnika majątkowego.

Skutek: nieprzestrzeganie przepisów ustaw o rachunkowości i o podatku dochodowym od osób prawnych.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowości i uchybienia:

Pani Danuta Jacent – Główny księgowy ŚZN, która na podstawie powierzonego zakresu obowiązków z dnia 30.11.2018 r. sprawuje nadzór nad działalnością ŚZN w zakresie spraw finansowo-księgowych.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

5.8. Uzgadniać na koniec każdego okresu sprawozdawczego salda i zapisy ksiąg pomocniczych z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Realizację zalecenia sprawdzono w oparciu o roczne sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego, tj. bilans sporządzony na dzień 31.12.2020 r.

A. Opis stanu faktycznego:

Ustaleń dokonano w oparciu o dane wykazane w:

- bilansie w zakresie wartości środków trwałych,
- zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych,
- zestawieniu obrotów i sald kont dotyczących mienia ŚZN i jego umorzenia wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 r.,
- księgach inwentarzowych wszystkich środków trwałych z podziałem na poszczególne grupy rodzajowe tych środków.

Kontrola wykazała, iż wartość środków trwałych wykazana w bilansie na dzień 31.12.2020 r. wynosiła 1 130 900,62 zł, w tym:

- budynki, lokale, obiekty inżynierii lądowej i wodnej - konta 011-1 i 011-2, wartość 988 475,51 zł,
- grunty - konto 011-9 (0), wartość 115 754,00 zł,
- środki transportu - konto 011-7, wartość 21 418,04 zł,
- inne środki trwałe - konto 011-8, wartość 5 253,07 zł.

Środki trwałe w budowie (inwestycje) 9 301,85 zł - saldo Wn konta 080 „Inwestycje”.

Wartości niematerialne i prawne wykazane w bilansie wynosiły 0,00 zł.

Bilans zamknięcia dla kont 011, 013, 020, 071, 072 na koniec 2020 r. był zgodny z bilansem otwarcia na początek 2021 r.

(dowód: akta kontroli nr 61)

B. Stwierdzone nieprawidłowości (przyczyny, zakres, skutek): nie stwierdzono.

C. Ocena częściowa: pozytywna.

III. Uwagi.

W wyniku analizy zastrzeżeń wniesionych przez ŚZN do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 31.03.2022 r. (nr AU-KN.1711.1.2021, AU-KN.KW-00024/22) zostały one oddalone w całości.

W związku z przeprowadzoną analizą zastrzeżeń dokonano uszczegółowienia opisów nieprawidłowości wskazanych w pkt II.3.2.B ppkt 2 oraz w pkt II.3.2.B ppkt 3 wystąpienia pokontrolnego, co nie miało wpływu na zmianę oceny badanych obszarów. Dyrektor ŚZN został poinformowany o rozpatrzeniu zastrzeżeń i dokonany uszczegółowieniu pismem nr AU-KN.1711.1.2021, AU-KN.KW-00052/22.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne posiada 41 stron.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

V. Zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. Przestrzegać obowiązku prawidłowego klasyfikowania wydatków z tytułu nabycia środków trwałych i zapłaty za wykonanie usług, mając na uwadze zasady wynikające z przepisów rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (obecnie t. jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 1340 ze zm.).

2. Przestrzegać przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.) w zakresie dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zawartych umów.

3. Przestrzegać przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 931 ze zm.) w szczególności:

- a) art. 106e ust. 1 pkt 19a poprzez wystawianie faktur z uwzględnieniem zasad określonych w ww. ustawie, tj. wskazywania przepisu ustawy albo aktu wydanego na podstawie ustawy, na podstawie którego podatnik stosuje zwolnienie od podatku,
- b) art. 106k poprzez wystawianie przez nabywcę not korygujących do faktur, w których błędnie wskazano termin płatności (niezgodny z postanowieniami umowy),
- c) art. 5 ust. 1 pkt 1, art. 29a ust. 1 w związku z art. 8 ust. 2a poprzez stosowanie opodatkowania podatkiem VAT usług przeglądu polegającego na ocenie stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego.

W związku z powyższym opodatkować podatkiem VAT usługę przeglądu polegającego na ocenie stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego refakturowaną notą księgową nr 195/SZN/09/2018 z dnia 11.09.2018 r. na kwotę 297,00 zł na rzecz Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz dokonać korekty deklaracji częściowej VAT-7 w zakresie podatku należnego za wrzesień 2018 r.

4. Przestrzegać przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), w tym w szczególności w zakresie wynikającym z regulacji:

- a) art. 28 poprzez ustalanie wartości zamówienia, stanowiącej całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, z należytą starannością w związku z art. 29 ust. 2 w świetle którego *„Zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami”*,
- b) art. 30 ust. 4 w zw. z art. 17 ust. 2 poprzez prawidłowe zastosowanie uproszczonej procedury udzielania zamówień o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ww. ustawy,
- c) art. 57 w zw. z art. 112 ust. 2 poprzez prawidłowe określenie warunku udziału w postępowaniu oraz żądania od wykonawców podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia w świetle rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415),
- d) art. 274 ust. 1 poprzez wezwanie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 273 ust. 1 ww. ustawy,
- e) art. 309 poprzez zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyniku postępowania zawierającego informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania,
- f) art. 455 ust. 1 i 2 poprzez dokonywanie zmian umowy w sprawie zamówienia publicznego tylko w przypadkach uzasadnionych ww. przepisami,
- g) art. 455 ust. 3 pkt 2 poprzez zamieszczanie ogłoszenia o zmianie umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

5. Zobowiązać pracowników do dochowania należytej staranności w zakresie:

- 5.1. prawidłowego ewidencjonowania odpisów umorzenia, tj. zgodnie z przyjętymi przez jednostkę zasadami rachunkowości – planem kont oraz zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.

w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2020 r. poz. 342);

- 5.2. sporządzania dowodów księgowych przyjęcia środka trwałego OT zawierających podpisy osób odpowiedzialnych, mając na uwadze przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.);
- 5.3. prawidłowego ustalania metody amortyzacji dla zaewidencjonowanego przychodu mając na uwadze przepisy art. 16k ust. 7 i 12 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t. jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 1406 ze zm.);
- 5.4. przestrzegania wewnętrznych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych w szczególności w zakresie dokumentowania prowadzonych postępowań poprzez:
 - a) zamieszczanie na sporządzanych notatkach służbowych kontrasygnaty Głównego księgowego,
 - b) sporządzanie pisemnego wniosku o zatwierdzenie do realizacji zamówienia, protokołów z wyboru ofert zgodnie z aktualnie obowiązującym wzorem oraz zamieszczanie w dokumentacji zapytań ofertowych wysyłanych do wykonawców;
- 5.5. prawidłowego sporządzania dokumentacji dotyczącej zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem protokołów z przebiegu postępowań i wykazywania w nich właściwych informacji na temat wartości zamówienia oraz informacji o wykonawcach wzywanych do złożenia wyjaśnień do treści oferty.

6. W treści zawieranych umów cywilnoprawnych stosować zapisy uwzględniające rekomendacje ogólne określone w *Standardach zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego* (dokument przyjęty uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r.), w tym w szczególności zapisy dotyczące:

- a) ustalenia w umowach dokładnych zasad wypłaty należnego wynagrodzenia ze szczególnym uwzględnieniem, że kwota wynagrodzenia powinna być określona w wartości brutto w polskich złotych (wskazana górna granica należnego wynagrodzenia) i powinna zaspokajać wszelkie roszczenia wykonawcy - pkt 1.3 *Standardów*,
- b) uwzględnienia w umowach zapisów dotyczących kar umownych - pkt 1.1.8 *Standardów*.

z up. Marszałka Województwa Śląskiego

Robert Lipka
Dyrektor Departamentu Audytu i Kontroli

POUCZENIE

Zgodnie z § 29 ust. 6 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r. - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z § 30 ust. 1 ww. Regulaminu - Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Dokonano anonimizacji w zakresie danych osobowych zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 902).
Osobą dokonującą wyłączenia jawności jest Agnieszka Zajązkowska.