



**Pan**  
**Michał Romańczyk**  
**Dyrektor Centrum Dziedzictwa**  
**Przyrody Górnego Śląska**  
**ul. Graniczna 29**  
**40-017 Katowice**

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

**Jakub Chęstowski**

Urząd Marszałkowski  
Województwa Śląskiego  
ul. Ligonía 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie:

- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1668),
- § 17 ust. 1 Regulaminu kontroli instytucjonalnej wojewódzkich jednostek budżetowych, wojewódzkich osób prawnych i komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 665/30/VI/2019 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 27 marca 2019 r. z późn. zm.,

pracownik Departamentu Obsługi Prawnej i Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach (obecnie Departamentu Audytu i Kontroli) przeprowadził kontrolę w kierowanym przez Pana Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska (zwanym dalej Centrum) w zakresie gospodarki finansowej za lata 2018-2020. Ustalenia kontroli przedstawiono w protokole, do którego jednostka kontrolowana wniosła zastrzeżenia. Po ich analizie Departament AU oddalił w części przedstawione zastrzeżenia. W treści protokołu dokonano jedynie autopoprawki oraz korekt oczywistych omyłek pisarskich.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

### I. Naruszenie przepisów:

1. art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm., obecnie tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 305) w związku z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1778 z późn. zm., obecnie tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 423 z późn. zm.) poprzez dokonanie wydatku w wysokości 1.739,56 zł bez podstawy prawnej. W wyniku kontroli ustalono, że zapłata zobowiązań wobec ZUS w wysokości 24.903,07 zł nastąpiła w dniu 24.12.2018 r. W tym czasie naliczenie faktyczne zobowiązania wobec ZUS wynosiło 23.163,51 zł. Stwierdzona różnica w kwocie 1.739,56 zł wynikała z naliczenia i odprowadzenia

składki na ubezpieczenie społeczne od przewidywanej, ale ostatecznie nieprzyznanej nagrody dla pracownika Centrum. W dniu ponoszenia wydatku jednostka dysponowała wiedzą o braku dokumentu uprawniającego do przyznania nagrody, co potwierdza fakt dokonania korekty listy płac w zakresie odjęcia kwoty nagrody, przy jednoczesnym braku korekty w zakresie odjęcia odpowiednio składek ZUS. Zaistniała sytuacja ostatecznie skutkowałą naliczeniem i odprowadzeniem składek ZUS od nieistniejącego przychodu ze stosunku pracy.

Wykazana kwota ustalona została na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej dla konta 229-51 (składki ZUS na ubezpieczenie społeczne – saldo w wysokości 1.110,51 zł) oraz konta 229-52 (składki na ubezpieczenie zdrowotne – saldo w wysokości 629,05 zł). Powstała nadpłata została zaliczona na poczet przyszłych zobowiązań wobec ZUS,

**- pkt II ppkt 2.1, str. 5 protokołu kontroli;**

2. § 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 109, obecnie tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1564 z późn. zm.) poprzez niesporządzenie korekty sprawozdania finansowego. Fakt nieuprawnionej wypłaty kwoty 1.739,56 zł (opis sytuacji zawarto powyżej) miał bezpośredni wpływ na wykazane rozbieżności pomiędzy zapisami sprawozdania Rb-28S za rok 2018, a prowadzoną ewidencją księgową. Późniejsze korekty ewidencji przy jednoczesnym braku korekty ww. sprawozdania (sporządzonego w styczniu 2019 r.) ostatecznie skutkowałą brakiem zgodności zapisów zawartych w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej (Rb-28S) wg stanu na 31.12.2018 r., z prowadzoną ewidencją księgową,

**- pkt II ppkt 2.1, str. 5 protokołu kontroli;**

II. Niewystarczające zabezpieczenie interesów prawnych i ekonomicznych Centrum podczas udzielania i rozliczania zamówień, do organizacji których, ze względu na ich wartość nieprzekraczającą równowartości 30 tys. euro, Centrum nie miało obowiązku zastosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych:

1. przy zawieraniu umów o udzielenie zamówień publicznych, w treści których zamawiający:
- a) nie uwzględnił zapisów o obowiązku zapłaty kar umownych i/lub ustanowienia innego zabezpieczenia na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy (dotyczy zamówienia na pogwarancyjną obsługę techniczną systemu informatycznego w roku 2018),

**- pkt II ppkt 4.2.5. str. 17 protokołu kontroli;**

- b) przyjął niekorzystny dla siebie sposób liczenia terminu płatności faktur dostarczanych przez wykonawców, tj. 14 dni od dnia wystawienia faktury przez wykonawcę, zamiast od dnia wpływu do jednostki. Przyjęty system płatności może skutkować skróceniem dopuszczalnego dla Zamawiającego terminu płatności, np. w sytuacji opóźnienia w dostarczeniu faktury do Centrum bądź jej błędnego wystawienia. W umowach brak powiązania płatności z prawidłowo wystawioną fakturą (dotyczy zamówień na sprząatanie pomieszczeń biurowych Centrum w roku 2019 oraz pogwarancyjną obsługę techniczną systemu informatycznego w roku 2018),

**- pkt II ppkt 4.2.2. str. 12 protokołu kontroli,**

**- pkt II ppkt 4.2.5. str. 17 protokołu kontroli;**

2. podczas dokonywania wyboru wykonawców zamówienia:

- a) na świadczenie usług cateringowych podczas seminarium z okazji 25-lecia Centrum (2018 r.) ze względu na błędne przeliczenie ceny jednej ze złożonych ofert („Katering LIVINIO” Sp. z o.o., cena: 3.255,00 zł) zamówienia udzielono wykonawcy, który w rzeczywistości zajmował drugą pozycję pod względem wysokości zaoferowanej ceny (Catering Silesia TEAM Catering K2, cena: 3.290,00 zł). W przedmiotowym postępowaniu obie ww. oferty spełniały wymagania Zamawiającego, a cena była jedynym kryterium wyboru,

**- pkt II ppkt 4.2.6. str. 18-19 protokołu kontroli;**

b) na realizację poligraficzną (kontynuację) kwartalnika Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska „Przyroda Górnego Śląska” na okres 4 lat (rok 2019) ze względu na wybór oferty, która nie spełniała wymogów formalnych określonych przez Zamawiającego w zapytaniu ofertowym. Jednym z warunków udzielenia zamówienia był wymóg złożenia przez wykonawców oświadczeń i dokumentów w formie oryginału lub uwierzytelnionej kopii, pod rygorem wykluczenia z postępowania. W wyniku prowadzonego postępowania zawarto umowę o udzielenie zamówienia publicznego z wykonawcą, który przedłożył jedynie skany wymaganych dokumentów i oświadczeń, co było sprzeczne z warunkami określonymi w zaproszeniu do składania ofert,

**- pkt II ppkt 4.2.3. str. 15 protokołu kontroli;**

3. podczas rozliczania udzielonych zamówień poprzez:

a) wypłatę całości kwoty należnej wykonawcom, pomimo niewykonania części zamówienia na warunkach określonych w umowie. W odniesieniu do zamówienia na wykonanie bazy danych o stanowiskach chronionych, rzadkich i zagrożonych gatunków roślin i zwierząt z terenu województwa śląskiego i jego bezpośredniego sąsiedztwa (2018 r.) we wszystkich 5-ciu umowach objętych próbą kontrolną stwierdzono, że Zamawiający nie dysponuje całością wymaganej dokumentacji, pomimo posiadania podpisanych przez Zamawiającego i Wykonawcę protokołów odbioru dzieła, z których wynika zgodność wykonanego dzieła z umową. Uzupełnienie brakującej dokumentacji nastąpiło już po zakończeniu czynności kontrolnych w siedzibie Centrum. Z kolei w przypadku części przyjętych przez Zamawiającego miesięcznych rozliczeń dotyczących zlecenia usługi sprzątnięcia pomieszczeń biurowych Centrum (2019 r.) zakres wykazanych w nich prac był mniejszy niż zakontraktowany w umowie. W żadnym z ww. przypadków nie skorzystano z możliwości dochodzenia odszkodowania z tytułu nienależnego wykonania przedmiotu umowy,

**- pkt II ppkt 4.2.2. str. 12 protokołu kontroli,**

**- pkt II ppkt 4.2.7. str. 20 protokołu kontroli;**

b) zastosowanie preferencyjnych zasad rozliczeń umów o dzieło na warunkach określonych w art. 22 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (koszty uzyskania przychodu w wysokości 50%) pomimo, że przedmiot zamówienia częściowo obejmował także czynności, które nie wpisywały się w definicję dzieła. Zgodnie z ww. przepisem o zastosowaniu 50% kosztów uzyskania przychodów z tytułu korzystania przez twórców z praw autorskich decyduje wyłącznie fakt uzyskania przychodu z tytułu wykonania dla zamawiającego utworu, bądź innego przedmiotu praw własności intelektualnej, o których mowa w ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Przedmiot zamówienia obejmował trzy zakresy, z których dwa pierwsze, tj. autorskie prace badawcze oraz wykonanie dokumentacji zdjęciowej mogą być uznane za dzieło, podlegające ochronie prawnej. Z kolei trzeci rodzaj czynności polegający na zapisaniu wyników badań naukowych w formie „bezdanowej”, w praktyce sprowadzał się do wprowadzenia określonych informacji do formularza opracowanego przez Centrum, którego jednolity wzór obowiązywał wszystkich wykonawców. Wypełnienie właściwych rubryk w tabeli to typowe czynności o charakterze usług, w których nie przejawia się żaden element twórczy, inwencja czy cecha pozwalająca uznać wynik podjętych działań za przedmiot indywidualnych cech osoby ich dokonującej. Ich rezultat jest typowy, powszechny i niezindywidualizowany. W tym przypadku nie można, zatem przyjąć, że czynności wykonawców w świetle postanowień umów miały cechy twórcze i polegały na wytworzeniu czy też opracowaniu jakiegoś dzieła. Wykonawcy nie byli producentami koncepcji bazy danych, w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie baz danych, ani twórcami w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (dotyczy zamówienia na wykonanie bazy danych o stanowiskach chronionych, rzadkich i zagrożonych gatunków roślin i zwierząt z terenu województwa śląskiego i jego bezpośredniego sąsiedztwa – 2018 r.),

**- pkt II ppkt 4.2.7. str. 20 protokołu kontroli;**

c) nieprzestrzeganie zapisów umowy o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie ustalonych terminów płatności. Zapłata faktury Nr FS 279/2020 z dnia 7.04.2020 r. na kwotę 4.290 zł brutto nastąpiła w terminie wskazanym na fakturze, tj. 28.04.2020 r., a nie jak wynikało z umowy w terminie 14 dni od dnia otrzymania faktury, tj. 21.04.2020 r. (par. 4 pkt 2 umowy). Faktura wpłynęła do Centrum w dniu 7.04.2020 r. (dotyczy zamówienia na realizację poligraficzną (kontynuację) kwartalnika Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska „Przyroda Górnego Śląska” na okres 4 lat - rok 2019),

**- pkt II ppkt 4.2.3. str. 14 protokołu kontroli;**

d) nieprzestrzeganie zapisów umowy o udzielenie zamówienia publicznego na pogwarancyjną obsługę techniczną systemu informatycznego w roku 2018 w zakresie ustalonego systemu rozliczania płatności. W § 9 zawartej umowy Zamawiający zobowiązał się do zapłaty miesięcznego wynagrodzenia wyliczonego w formie ryczałtu stanowiącego ekwiwalent za 17 godzin w kwocie 1.530 zł netto + 23% VAT (90 zł netto/godz.). Jednocześnie w § 11 umowy wskazano, że w przypadku konieczności przekroczenia limitu 17 godzin pracy miesięcznie, dodatkowe prace zostaną rozliczone zgodnie z ich pracochłonnością wg wyższej stawki godzinowej 100,00 zł netto + 23% VAT. W wyniku kontroli stwierdzono, że w przypadku czterech miesięcy, pomimo że liczba wypracowanych godzin przekraczała 17, nie stosowano regulacji wynikających z § 11 umowy. W okresie tym wystawiona i zapłacona faktura opiewała na pełną kwotę wynikającą z ekwiwalentu za 17 godzin. Z kolei w odniesieniu do dwóch miesięcy, w których rozliczeniu podlegały dodatkowe godziny, ich naliczanie następowało przed wyczerpaniem limitu 17 godzin.

W ostatecznym rozrachunku jedynie w odniesieniu do trzech miesięcy wykonawca potwierdził wypracowanie limitu 17 godzin (pięć miesięcy nie wypracował miesięcznego limitu, z kolei cztery miesiące pracował powyżej limitu, wypracowując jednak w okresie obowiązywania umowy liczbę godzin odpowiadającą łącznie 12 miesiącom i 17 godzin). Podkreślenia wymaga fakt, że zastosowanie rozliczenia finansowego w formie ryczałtowej, w sytuacji, kiedy Zamawiający był w stanie oszacować przewidywaną liczbę godzin realizacji zamówienia, skutkowało obowiązkiem zapłaty pełnego wynagrodzenia nawet w sytuacji niewypracowania w miesiącu przyjętego limitu godzin,

**- pkt II ppkt 4.2.5. str. 17-18 protokołu kontroli;**

III. Brak efektywnego systemu dystrybucji publikowanych wydawnictw. W wyniku kontroli potwierdzono, że część publikowanych wydawnictw nie została rozdysponowana i pozostaje wciąż w dyspozycji Centrum. W przypadku kwartalnika „Przyroda Górnego Śląska” od nr 91/2018 do nr 94/2018 (łącznie nakład 8.000 egzemplarzy), od nr 95/2019 do nr 98/2019 (łącznie nakład 6.000 egzemplarzy) oraz od nr 99/2020 do nr 100/2020 (łącznie nakład 3.000 egzemplarzy) jego poziom sprzedaży w latach 2018-2020 kształtował się na stałym poziomie ok. 3% nakładu. W tym czasie Centrum nieodpłatnie przekazało różnym instytucjom (np. szkołom, uczelniom wyższym, bibliotekom, stowarzyszeniom, fundacjom) odpowiednio ok. 30% nakładu w roku 2018, ok. 25% w roku 2019 oraz ok. 14% w roku 2020,

**- pkt II ppkt 4.2.7 str. 21 protokołu kontroli;**

IV. Naruszenie wewnętrznych procedur określonych w:

1. Regulaminie udzielania zamówień publicznych do wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro poprzez:

a) nieprzeprowadzenie postępowania na zasadach określonych w ww. dokumencie w przypadku zamówień na wykonanie baz danych o stanowiskach chronionych, rzadkich i zagrożonych gatunków roślin i zwierząt z terenu województwa śląskiego i ich bezpośredniego sąsiedztwa (2018 r.). Zgodnie z § 2 pkt 3 regulaminu jego przepisów nie stosuje się jedynie w sytuacjach wyjątkowych, niewynikających z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, których nie mógł on przewidzieć (np. awarie, katastrofy, inne sytuacje wymagające natychmiastowego wykonania zamówienia). Zamówienia na wykonanie bazy danych, które mają charakter zamówień

cyklicznych (przeprowadzane corocznie) nie spełniały ww. kryteriów. Brak transparentności tych zamówień uniemożliwia również weryfikację, czy wybór wykonawców odbywał się z zachowaniem zasady konkurencyjności,

**- pkt II ppkt 4.2.7. str. 20 protokołu kontroli;**

b) szacowanie wartości zamówień po wszczęciu postępowań, tj. w sposób sprzeczny z wymogami § 1 pkt 3 ww. dokumentu, zgodnie, z którym do opisu przedmiotu zamówienia i szacowania wartości zamówienia stosuje się art. 29-35 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,

**- pkt II ppkt 4.2.1. str. 10 protokołu kontroli,**

**- pkt II ppkt 4.2.2. str. 11-12 protokołu kontroli,**

**- pkt II ppkt 4.2.3. str. 13 i 15 protokołu kontroli,**

**- pkt II ppkt 4.2.4. str. 15-16 protokołu kontroli,**

**- pkt II ppkt 4.2.5. str. 16-17 protokołu kontroli,**

**- pkt II ppkt 4.2.6. str. 18 protokołu kontroli;**

2. Instrukcji kancelaryjnej poprzez nieumieszczania na złożonych ofertach adnotacji o rejestracji ich wpływu do Zamawiającego (dotyczy zamówień na: wykonanie zadań inspektora ochrony danych osobowych w roku 2020, sprzątnięcie pomieszczeń biurowych Centrum, pogwarancyjną obsługę techniczną systemu informatycznego w roku 2018),

**- pkt II ppkt 4.2.1. str. 11 protokołu kontroli,**

**- pkt II ppkt 4.2.2. str. 12 protokołu kontroli,**

**- pkt II ppkt 4.2.5. str. 17 protokołu kontroli;**

3. Procedury sporządzania deklaracji podatkowej VAT -7, przyjętej Uchwałą Nr 1317/201/V/2017 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 27.06.2017 r., w zakresie wystawiania faktur sprzedaży niezgodnie z zasadami dotyczącymi ich numeracji. W ppkt 5.2.6 „Dokumentacja sprzedaży” ww. Procedury wskazano, m.in., że numer faktury powinien zawierać: kolejny numer/kod jednostki/miesiąc/rok. W zastosowanej w Centrum numeracji brak wskazania miesiąca,

**- pkt II ppkt 3.1.2. str. 7-8 protokołu kontroli;**

#### **V. Niedochowanie należytej staranności podczas:**

1. przygotowania postępowań o udzielenie zamówień publicznych poprzez:

a) brak określenia w zaproszeniach do składania ofert jakichkolwiek wymagań w stosunku do wykonawców w zakresie warunków udziału w postępowaniu, w tym np. posiadania doświadczenia w realizacji zleczanych zamówień, przedstawienia referencji, czy też potwierdzenia uprawnień,

**- pkt II ppkt 4.2.1. str. 10-11 protokołu kontroli,**

**- pkt II ppkt 4.2.2. str. 12 protokołu kontroli;**

b) brak skonkretyzowania parametrów podlegających ocenie w ramach zastosowanych kryteriów jakościowych, co skutkowało tym, że przyjęty w tym zakresie sposób oceny ofert charakteryzowała daleko idąca uznaniowość mogącą mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania (dotyczy postępowania na realizację poligraficzną (kontynuację) kwartalnika „Przyroda Górnego Śląska”, przeprowadzonego w roku 2019),

**- pkt II ppkt 4.2.3. str. 15 protokołu kontroli;**

2. dokumentowania przebiegu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i rozliczeń zawartych w ich wyniku umów w zakresie:

a) przyjętego systemu sprawozdawczości z realizacji zamówienia, którego zbyt ogólny charakter nie pozwala na zweryfikowanie szczegółowego zakresu wykonywanych zadań, w tym prawidłowości ich wykonania (dotyczy zamówienia na wykonanie zadań inspektora ochrony danych osobowych w roku 2020),

**- pkt II ppkt 4.2.1. str. 11 protokołu kontroli;**

- b) braku dokumentów związanych z szacowaniem wartości zamówienia (dotyczy zamówienia na wykonanie bazy danych o stanowiskach chronionych, rzadkich i zagrożonych gatunków roślin i zwierząt z terenu województwa śląskiego i jego bezpośredniego sąsiedztwa – 2018 r.), a także zapytań kierowanych do wykonawców, zleceń realizacji zamówienia oraz rozliczeń ich należytego wykonania (dotyczy zamówienia na sprzątanie pomieszczeń biurowych Centrum -2019 r.),
- pkt II ppkt 4.2.1. str. 11 protokołu kontroli,
  - pkt II ppkt 4.2.7. str. 20 protokołu kontroli;
3. organizacji procesu inwentaryzacji aktywów pieniężnych. Jak wynika z protokołu przeprowadzenia inwentaryzacji kasy Centrum do składu komisji inwentaryzacyjnej powołana została osoba, która jednocześnie została wymieniona w treści protokołu jak osoba materialnie odpowiedzialna za kasę,
- pkt II ppkt 6 str. 26 protokołu kontroli;
4. dokonywania zwrotu środków na koniec roku budżetowego. Saldo konta rachunku bieżącego Centrum na koniec dnia 31.12.2019 r. wynosiło 162,70 zł. Kwota ta dotyczyła odsetek bankowych, które Centrum otrzymało w dniu 28.12.2019 r. (zaksięgowane w dniu 30.12.2019 r.). Dokonując zwrotu środków w dniu 31.12.2019 r. nie uwzględniono tej kwoty (jej zwrotu dokonano w dniu 2.01.2020 r.). Z wyjaśnień złożonych przez Główną księgową oraz ówczesnego Dyrektora Centrum wynika, że zaistniała sytuacja była wynikiem nieprawidłowo przekazanej informacji przez pracownika banku o stanie salda na koniec roku,
- pkt II ppkt 1 str. 4 protokołu kontroli.

**Mając na względzie powyższe nieprawidłowości i uchybienia zalecam:**

1. Składki na ubezpieczenie społeczne naliczać i odprowadzać zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.
2. W przypadkach dokonywania zmian danych zawartych w księgach rachunkowych po terminie zatwierdzenia sprawozdań finansowych, dokonywać stosownej korekty sprawozdań na zasadach określonych w przepisach dotyczących sprawozdawczości budżetowej.
3. Przy zawieraniu umów cywilnoprawnych przestrzegać procedur wynikających z dokumentu „Standardy zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego”, przyjętego przez Zarząd Województwa Śląskiego w dniu 22 kwietnia 2020 r. Uchwałą Nr 923/120/VI/2020.
4. W przypadku zawierania umów cywilnoprawnych właściwie ustalać ich kategorie (umowa o dzieło lub umowa zlecenie) w celu ich prawidłowego opodatkowania i oskładkowania. Z treści umowy powinno w sposób jednoznaczny wynikać, jaki jest jej charakter, czy jest to umowa rezultatu (umowa o dzieło), czy też umowa starannego działania (umowa zlecenie lub umowa o świadczenie usług).
5. Zwiększyć nadzór nad prawidłowością przebiegu realizacji umów zawartych w wyniku udzielonych zamówień publicznych, w tym dotyczących odbioru dostaw oraz usług.
6. Przestrzegać zapisów umów o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie ustalonych terminów płatności (dotyczy dokonywania zapłaty faktury w terminie 14 dni od dnia otrzymania faktury, tj. zgodnie z zobowiązaniem umownym, a nie w innym terminie wyznaczonym przez wykonawcę).
7. Zobowiązać pracowników do dochowania należytej staranności w zakresie szacowania wartości udzielanych zamówień, oceny złożonych ofert oraz sporządzania dokumentacji dotyczącej zamówień, ze szczególnym uwzględnieniem zawieranych umów.
8. Przeprowadzić szkolenia dla pracowników jednostki uczestniczących w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień w odniesieniu, do których stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia.
9. Opracować strategię zwiększenia efektywności prowadzonej dystrybucji publikowanych wydawnictw.

10. Przestrzegać procedur określonych w dokumencie „Procedury sporządzania deklaracji podatkowej VAT-7”, przyjętym w dniu 27 czerwca 2017 r. Uchwałą Nr 1317/201/V/2017 Zarządu Województwa Śląskiego.
11. Dokonać przeglądu obowiązującej w Centrum *Instrukcji inwentaryzacyjnej majątku Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska*, ze szczególnym uwzględnieniem procedur powoływania członków komisji inwentaryzacyjnej, które powinny gwarantować obiektywizm i niezależność przeprowadzanej inwentaryzacji. Realizując powyższe zalecenie należy wykluczyć m.in. możliwość powoływania do komisji inwentaryzacyjnej osób materialnie odpowiedzialnych za poszczególne składniki inwentaryzowanego majątku Centrum.
12. Prawidłowo ustalać kwotę osiągniętych dochodów oraz środków niewykorzystanych na koniec roku budżetowego, podlegających obowiązkowi zwrotu do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.
13. Mając na uwadze art. 68 i 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych zapewnić skuteczniejsze funkcjonowanie kontroli zarządczej w celu niedopuszczenia do powstawania ww. nieprawidłowości i uchybień, w szczególności poprzez dokonanie przeglądu obowiązujących w tym względzie procedur, ich zmianę bądź uzupełnienie.

Sprawozdanie o sposobie realizacji powyższych zaleceń proszę przekazać do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego – Departamentu Audytu i Kontroli w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

/-/ z upoważnienia Marszałka Województwa  
Robert Lipka  
Dyrektor Departamentu  
Audytu i Kontroli

Otrzymują: Adresat,  
(do wiadomości) kopia a/a