



Pan Artur Madaliński
Dyrektor
Muzeum „Górnośląski Park
Etnograficzny w Chorzowie”
ul. Parkowa 25
41-500 Chorzów

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Jakub Chęstowski

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
ul. Ligonja 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290
FAKS +48 32 20 78 291

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie:

- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 512 z późn. zm),
- § 17 ust. 1 Regulaminu kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i wojewódzkich osób prawnych Województwa Śląskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 665/30/VI/2019 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 27 marca 2019 r.,

pracownicy Wydziału Kontroli, Nadzoru Właścielskiego i Obsługi Prawnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego (obecnie Departamentu Obsługi Prawnej i Kontroli) przeprowadzili kontrolę w kierowanym przez Pana Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny w Chorzowie” (zwanym dalej Muzeum) w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych w latach 2017-2019.

Ustalenia kontroli przedstawiono w protokole podpisanym bez zastrzeżeń w dniu 25.11.2019 r.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

- 1) Naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w skrócie Pzp):
 - a) *w postępowaniu na wykonanie dokumentacji projektowej zabezpieczeń technicznych obiektów kubaturowych w ramach zadania pn. „Modernizacja i rozbudowa systemu sygnalizacji pożarowej, systemu sygnalizacji napadu i włamania oraz monitoringu wizyjnego”:*
 - art. 32 oraz art. 35 poprzez ustalenie wartości zamówienia po wszczęciu postępowania o jego udzielenie. W toku kontroli potwierdzono, że Zamawiający rozpoczął procedurę udzielania zamówień na zasadach określonych dla wartości do 30 tys. euro, przed faktycznym oszacowaniem wartości zamówienia, którego dokonano dopiero na podstawie oferty złożonej przez wykonawcę. Zapytanie ofertowe upubliczniono w dniu 9.04.2019 r., z kolei w notatce z przeprowadzonego rozeznania cenowego potwierdzono, że oszacowania wartości dokonano w dniu 17.04.2019 r., na podstawie oferty złożonej w tym samym dniu.

Nawet przy braku obowiązku stosowania ustawy Pzp z powodu wartości planowanego zamówienia, Zamawiający powinien najpierw, stosując zasady szacowania z Pzp, ustalić wartość planowanego zamówienia,

- pkt II ppkt 2.2.1., str. 20 protokołu kontroli;

b) *w postępowaniu na świadczenie usługi kompleksowego sprzątnięcia pomieszczeń budynków na rzecz Muzeum:*

- art. 86 ust. 5 pkt 3 poprzez brak wskazania w treści informacji z otwarcia ofert: terminu wykonania zamówienia i warunków płatności zawartych w ofertach,

- punkt II.2.1.1., str. 8 protokołu kontroli;

c) *w postępowaniu na świadczenie usługi sprawowania nadzoru i opieki nad obiektami zabytkowymi, w tym eksponatami ruchomymi znajdującymi się obiektach i na terenie przyległym, kompleksowej i opiece nad przyległym do obiektów obszarze oraz obsłudze zwiedzających:*

- art. 138 o ust. 2 poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na temat sposobu wyliczenia ceny oferty.

Zgodnie z pkt XI ppkt 9 ogłoszenia o zamówieniu: „Wykonawca będący osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej powinien uwzględnić w cenie oferty należne składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz zaliczkę na podatek dochodowy, które zgodnie z obowiązującymi przepisami Wykonawca oraz Zamawiający zobowiązani będą naliczyć i odprowadzić”. Dodatkowo w pkt XIV ppkt 1 ogłoszenia o zamówieniu wykazano, że: „Zamawiający przewiduje wykonanie umowy na podstawie świadczenia usług, do których stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu”. W ww. postępowaniu ofertę złożyło konsorcjum osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej. Realizacja zamówienia publicznego w takim przypadku odbywa się na podstawie umowy zlecenia. Jednocześnie, na podstawie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, Zamawiający stał się płatnikiem podatku dochodowego i jest obowiązany do pobierania oraz odprowadzania zaliczek na podatek dochodowy od wypłacanych należności. Jak wynika z „Zestawienia rocznych kosztów konsorcjum Asystenci Muzeum GPE” cena oferty została wyliczona jako iloczyn osobogodzin wynikających z opisu przedmiotu zamówienia oraz kwoty 15,00 zł brutto. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 września 2018 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2019 r., od dnia 1 stycznia 2019 r. obowiązująca minimalna stawka godzinowa kształtuje się na poziomie 14,70 zł brutto (Dz. U. z 2018 r. poz. 1794). W toku kontroli potwierdzono, że Zamawiający w przypadku każdego miesiąca do wynagrodzenia brutto wykazanego na rachunkach (15,00 zł x liczba wypracowanych godzin) doliczał dodatkowo koszty należnych składek naliczanych i odprowadzanych przez Zamawiającego w wysokości 19,64%. Biorąc pod uwagę przyjętą przez Wykonawcę stawkę godzinową, Zamawiający powinien był potwierdzić, że zaoferowana cena została obliczona zgodnie z określonymi przez niego wymogami. Jak wynika bowiem z pkt V ppkt 10. 1) i 2) ogłoszenia o zamówieniu w przypadku złożenia oferty, której treść nie odpowiada treści ogłoszenia lub stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Zamawiający miał obowiązek jej odrzucenia. Podkreślenia wymaga również fakt, że przyjęty system rozliczeń w sytuacji wypłacenia wykonawcy całej kwoty określonej w ofercie oraz poniesienia kosztów z tytułu zaliczek i/lub składek przekazywanych innym podmiotom, rozliczenie umowy może przekroczyć kwotę wskazaną w ofercie,

- pkt II ppkt 2.1.2., str. 12-13 protokołu kontroli;

2) Niedochowanie przez Zamawiającego należytej staranności:

a) *w postępowaniu na świadczenie usługi sprawowania nadzoru i opieki nad obiektami zabytkowymi, w tym eksponatami ruchomymi znajdującymi się obiektach i na terenie przyległym, kompleksowej i opiece nad przyległym do obiektów obszarze oraz obsłudze zwiedzających podczas:*

- opracowywania dokumentacji postępowania poprzez:
 - dopuszczenie możliwości oceny ofert, które nie spełniały warunków udziału w postępowaniu. W ogłoszeniu o zamówieniu na usługi społeczne w części dotyczącej sposobu oceny ofert Zamawiający wskazał, że: „...ocenia ofertę w skali 1-5 pkt. w następujący sposób: - oferta otrzymuje 1 pkt. za doświadczenie 1 osoby (...) – oferta otrzymuje 0 pkt., w przypadku braku

osób w składzie zespołu, które mają „doświadczenie personelu” określone w pkt.1 ppkt.2) niniejszego rozdziału.” Jednocześnie w pkt. V ogłoszenia o zamówieniu (Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) Zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował: „... zespołem osób bezpośrednio uczestniczących w świadczeniu usług, w skład którego wchodzi:

1) co najmniej dwie osoby mające doświadczenie zawodowe w pracy w muzeach lub innych instytucjach kultury, polegające na obsłudze ruchu turystycznego lub opiece nad ekspozycją;
2) co najmniej dwie osoby mające znajomość języka angielskiego lub niemieckiego w stopniu biegłości A2.” Ustalenie warunku dotyczącego obowiązku posiadania doświadczenia zawodowego wyklucza możliwość oceny oferty, w treści której wykonawca nie wykazałby jego spełnienia.

W kontrolowanym postępowaniu jedyny Wykonawca zadeklarował posiadanie zespołu 6 - osobowego, którego wszyscy członkowie dysponowali odpowiednim doświadczeniem zawodowym,

- pkt II ppkt 2.1.2., str. 10 protokołu kontroli;

- określenia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert w sposób, który nie gwarantował realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał, że jednym z warunków udziału w postępowaniu było dysponowanie przez wykonawcę zespołem osób bezpośrednio uczestniczących w świadczeniu usług, w skład którego wchodziły co najmniej dwie osoby posiadające znajomość języka angielskiego lub niemieckiego w stopniu biegłości A2. Warunek ten nie znalazł odzwierciedlenia w kryteriach oceny ofert, w odróżnieniu do warunku posiadania doświadczenia zawodowego. Z opisu przedmiotu zamówienia oraz wykazu obowiązków wynika, że wykonawca miał zapewnić obsadę w ilości co najmniej jednej osoby w 6-ciu sektorach objętych przedmiotem zamówienia. Ustalając w ten sposób warunek udziału w postępowaniu Zamawiający dopuścił możliwość, aby jedynie dwie z sześciu osób bezpośrednio uczestniczących w świadczeniu usług posługiwały się językiem obcym na poziomie początkującym, co w kontekście wymogu zapewnienia w każdym sektorze ciągłości świadczonej obsługi, w praktyce ograniczyło możliwość oprowadzania po ekspozycjach w języku obcym wyłącznie do dwóch sektorów,

- pkt II ppkt 2.1.2., str. 10-11 protokołu kontroli;

- formułowania warunków umownych poprzez nieprawidłowy sposób ustalenia wysokości kary umownej. W §10 ogólnych warunków umowy wskazano, że Zamawiającemu w określonych sytuacjach przysługują od Wykonawcy kary umowne w wysokości 10% lub 20% „całkowitego wynagrodzenia”. Zgodnie z § 8 „Całkowite wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu wykonania Umowy, ustalone w oparciu o złożoną ofertę, wynosi nie mniej niż ... zł brutto (...) i nie więcej niż ... zł brutto (...)”. Odwołanie do pojęcia „całkowitego wynagrodzenia”, które ustalone jest w przedziale „od-do” nie pozwala na jednoznaczne określenie mechanizmu wyliczania kar umownych,

- pkt II ppkt 2.1.2., str. 10 protokołu kontroli;

- nadzorowania przebiegu realizacji umowy o udzielenie zamówienia publicznego poprzez rozliczanie wynagrodzenia zleceniobiorców niezgodnie z postanowieniami umowy nr 2.2019.DEP. Na podstawie § 8 ust. 3-5 ww. umowy zlecenia wynagrodzenie płatne jest po zakończeniu każdego miesiąca w terminie do 14 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu indywidualnych rachunków. Wykonawcy zobowiązani byli dostarczyć rachunki w terminie 5 dni po zakończeniu każdego miesiąca wykonywania umowy. W przypadku wszystkich rachunków objętych kontrolą potwierdzono fakt ich zapłaty przed zakończeniem miesiąca, którego dotyczyły (w ostatnim dniu bądź dwa dni przed jego zakończeniem). Zastosowany w praktyce sposób zapłaty, pomimo jego niezgodności z warunkami ustanowionymi przez Zamawiającego, nie skutkowało wypłatą nieuprawnionego wynagrodzenia,

- pkt II ppkt 2.1.2., str. 14-15 protokołu kontroli;

- formułowania zapisów umownych poprzez nieuregulowanie kwestii zachowania przez Wykonawcę prawa do wynagrodzenia podczas dopuszczalnej przerwy w wykonywaniu umowy nr 2.2019.DEP. Zgodnie z § 1 ust. 5 umowy w dniach, w których realizowany jest przedmiot zamówienia: „... Zamawiający dopuszcza przerwę w wykonywaniu Umowy od 13:00 do 13:30; przy czym w tym czasie, w każdym z sześciu sektorów określonych w załączniku nr 2 do Umowy, usługi objęte Umową wykonywane będą przez co najmniej jedną osobę. W uzasadnionych przypadkach

Zamawiający może dokonywać zmian godzin i dni świadczenia usług, o których niezwłocznie powiadomi Wykonawcę.” Biorąc pod uwagę fakt, że zespół realizujący zamówienie mógł liczyć wyłącznie 6 osób, w takim przypadku wypełnienie tego warunku na zasadach określonych przez Zamawiającego nie byłoby możliwe bez naruszenia umowy. Jak wynika z treści § 1 ust. 7 umowy Zamawiający zastrzegł sobie prawo ograniczenia czasowego i osobowego (liczba osób) realizacji umowy w czasie jej trwania z jednoczesnym obowiązkiem proporcjonalnego obniżenia wynagrodzenia. Z rachunków objętych kontrolą wynika, że Zamawiający w odniesieniu do ww. przerwy w realizacji zamówienia, nie zastosował regulacji wynikających z § 1 ust. 7 umowy każdorazowo rozliczając koszty wynagrodzenia w wysokości pełnej stawki godzinowej (15 zł brutto),

- pkt II ppkt 2.1.2., str. 15-16 protokołu kontroli;

b) w postępowaniu na wykonanie dokumentacji projektowej zabezpieczeń technicznych obiektów kubaturowych w ramach zadania pn. „Modernizacja i rozbudowa systemu sygnalizacji pożarowej, systemu sygnalizacji napadu i włamania oraz monitoringu wizyjnego” poprzez:

- zaakceptowanie przez Zamawiającego nowego wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, pomimo braku informacji o podstawie do dysponowania nimi. Zgodnie z § 4 umowy nr 66.2019.DA Wykonawca zobowiązał się do wykonywania umowy m.in. zgodnie z treścią dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w szczególności zapytaniem ofertowym oraz złożoną ofertą. Wykonawca informując o zmianie w zespole wykonującym zadanie nie wskazał podstawy do dysponowania tymi osobami. Wymóg podania tego typu informacji wynikał wprost z treści załącznika nr 2A do zapytania ofertowego i był wymagany przez Zamawiającego na etapie oceny oferty,

- pkt II ppkt 2.2.1., str. 21 protokołu kontroli;

3) Niezachowanie należytej dbałości o środki publiczne poprzez:

- rozliczanie wydatków związanych z udziałem dodatkowych osób w realizacji zamówienia. W związku z rezygnacją jednego z członków konsorcjum, skład konsorcjum został powiększony o dodatkowe 5 osób (zawarto 5 umów trójstronnych o przyjęciu praw i obowiązków wykonawcy umowy o udzielenie zamówienia publicznego, których stronami byli: Muzeum, dotychczasowi konsorcjanci oraz osoby przystępujące do konsorcjum). Ostatecznie zwiększeniu uległa liczba członków konsorcjum z 6-ciu do 10-ciu osób. Na podstawie § 7 ust. 1 umowy o udzielenie zamówienia nr 2.2019. DEP, Wykonawca zobowiązał się wykonywać umowę zgodnie z postanowieniami obowiązujących przepisów prawa, umowy wraz z załącznikami, ogłoszeniem o zamówieniu, złożoną ofertą oraz wskazówkami zamawiającego. Jak wynika z treści złożonej oferty zamówienie realizowane miało być jednocześnie przez 6-ciu członków „Konsorcjum Asystenci Muzeum GPE” z siedzibą w Chorzowie. Z zestawienia rocznych kosztów konsorcjum wynika, że cena oferty została skalkulowana w odniesieniu do 6 osób. W toku kontroli przedłożone zostały harmonogramy dotyczące kwietnia i maja 2019 r., z których wynika, że zamówienie realizowane było jednocześnie przez większą liczbę osób niż zadeklarowaną w ofercie (7-8 osób). W obu miesiącach Zamawiający rozliczał wydatki z tytułu udziału dodatkowych osób, które przekraczały zaplanowane koszty miesięczne, wykazane w ofercie – w zestawieniu rocznych kosztów konsorcjum. W tym przypadku podkreślenia wymaga również fakt, że w cenie oferty ujęte zostały koszty 300 dodatkowych godzin, które Zamawiający pozostawił do swojej dyspozycji. Ta dodatkowa pozycja zwiększyła wartość oferty. Umowa nie regulowała kwestii zwiększenia kosztów w związku z udziałem dodatkowych osób. Fakt poniesienia kosztów dodatkowych osób realizujących zamówienie w sytuacji wypłacenia Wykonawcy całej kwoty określonej w ofercie może skutkować wypłatą wynagrodzenia ponad kwotę wskazaną w ofercie,

- pkt II ppkt 2.1.2., str. 16 protokołu kontroli;

- formułowanie warunków umownych w sposób niezabezpieczający interesów Zamawiającego. W treści umowy nr 58.2019.DEP na świadczenie usługi cateringowej podczas imprezy dla uczestników konferencji „We are museums” nie zawarto zapisów dotyczących ewentualnych kar umownych z tytułu niewłaściwego wykonania usługi przez wykonawcę. W § 4 ust. 3 umowy wskazano jedynie, że „W przypadku rozwiązania umowy przez którąkolwiek ze stron, strona rozwiązująca umowę zapłaci stronie przeciwnej karę umowną w wysokości 50 % wartości usługi”.

Wobec powyższego zapisu, w przypadku ewentualnej konieczności rozwiązania umowy przez Muzeum z winy kontrahenta, to Muzeum zobowiązane byłoby do zapłaty kary umownej,

- pkt. II.2.2.4., str. 28 protokołu kontroli;

- 4) Przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej 30 tys. euro z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców (dotyczy postępowania na wykonanie dokumentacji projektowej zabezpieczeń technicznych obiektów kubaturowych w ramach zadania pn. „Modernizacja i rozbudowa systemu sygnalizacji pożarowej, systemu sygnalizacji napadu i włamania oraz monitoringu wizyjnego”).

W dokumentacji przedłożonej do kontroli znajdują się wydruki korespondencji elektronicznej prowadzonej między pracownikiem Muzeum, odpowiedzialnym za organizację postępowania, a Wykonawcą potwierdzającą fakt przeprowadzania wzajemnych uzgodnień w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz dokumentacji planowanego postępowania. Fakt kilkukrotnego konsultowania projektu dokumentacji zamówienia z tym samym przedsiębiorcą i w tak szerokim zakresie (przekazywanie do wglądu całości projektowanej dokumentacji, tj. zapytania ofertowego wraz z załącznikami, w tym projektu umowy) niewątpliwie postawił go w pozycji uprzywilejowanej w stosunku do innych podmiotów ubiegających się o to zamówienie. Jego wiedza o zamówieniu i wymaganiach Zamawiającego była większa, a czas na przygotowanie oferty w rzeczywistości dłuższy,

- pkt. II.2.2.1., str. 20-21 protokołu kontroli;

- 5) Nieprzestrzeganie wewnętrznych procedur, tj.:

- Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych poprzez:

– § 9 ust. 1 poprzez brak rejestracji w dzienniku podawczym Muzeum rachunków składanych przez zleceniobiorców, co uniemożliwia potwierdzenie daty ich doręczenia,

- pkt II ppkt 2.1.2., str. 14-15 protokołu kontroli;

– § 9 ust. 9 poprzez niedochowanie procedury potwierdzenia sprawdzenia dokumentów pod względem formalno-rachunkowym przez Główną Księgową po uprzednim sprawdzeniu i zaparafowaniu przez osoby wymienione w załączniku nr 4 do Instrukcji,

- pkt II ppkt 2.1.2. str. 14-15 protokołu kontroli;

- Regulaminu udzielania zamówień publicznych:

– § 6 ust. 2 poprzez wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na świadczenie usługi kompleksowego sprzątnia pomieszczeń budynków na okres 24 miesięcy (postępowanie nr PP.33/3PN/17) pomimo braku zabezpieczenia na ten cel wystarczających środków finansowych. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 186.788,63 zł netto, co dawało kwotę 229.750,01 zł brutto. Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę 170.000,00 zł brutto, tj. o 59.750,01 zł mniej niż wynikało z ww. kalkulacji własnej.

Zgodnie z § 6 ust. 2 obowiązującego w Muzeum regulaminu udzielania zamówień *„nie można rozpocząć postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli w planie rzeczowo-finansowym zamawiającego nie zostały przeznaczone środki na realizację zamówienia lub nie zabezpieczono środków w inny sposób, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa”*.

W złożonych w toku kontroli wyjaśnieniach wskazano, iż *„wymienione usługi są jednym z kosztów bieżących i są finansowane z dotacji podmiotowej.*

Ponadto, w Muzeum niezbędne wydatki - w tym usługi sprzątnia - ujmowane są rokrocznie w planie finansowym. Biorąc pod uwagę kontynuację działalności instytucji Muzeum zakłada, że środki finansowe niezbędne na pokrycie kosztów bieżących będą zabezpieczone z budżetu Województwa Śląskiego poprzez przyznanie dotacji podmiotowej na kolejny rok obrachunkowy. Muzeum rozważało możliwość udzielenia zamówienia na okres jednego roku, jednakże wszczęto postępowanie na niniejsze zamówienie na okres 24 miesięcy z uwagi na niższe koszty administracyjne, jakie można uzyskać przy zawieraniu umów z wykonawcami na okres dłuższy niż jeden rok”,

- punkt II.2.1.1., str. 8 protokołu kontroli;

– § 9 ust. 1 pkt 5 poprzez brak opublikowania na stronie BIP Muzeum zapytania ofertowego w przypadku zamówienia na usługę cateringową dla uczestników konferencji „We are museums”.

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor Muzeum powołał się na § 9 ust. 1 pkt 10 ww. regulaminu udzielania zamówień, zgodnie z którym zapisów regulaminu dotyczących rozeznania cenowego i wyboru wykonawcy „nie stosuje się w przypadkach udzielania zamówień, których przedmiotem są dostawy przeznaczone do dalszej ich odsprzedaży w zakresie, o którym mowa w § 18 ust. 1 Statutu Muzeum”.

W przytoczonym powyżej § 18 ust. 1 Statutu Muzeum mowa jest o organizacji imprez własnych na terenie Muzeum upowszechniających kulturę ludową.

Biorąc pod uwagę powyższe wskazać należy, iż impreza kulturalna dla uczestników konferencji „We are museums” nie była imprezą własną Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny w Chorzowie”, a imprezą zleconą przez Muzeum Śląskie w Katowicach, co potwierdzają złożone w toku kontroli wyjaśnienia Dyrektora Muzeum,

- pkt. II.2.2.4., str. 29-30 protokołu kontroli.

Mając na względzie powyższe nieprawidłowości i uchybienia zalecam:

1. Przestrzegać przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, szczególnie w obszarach, w których stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia.
2. W przypadku zamówień udzielanych cyklicznie przeprowadzić analizę zasadności przyjętych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert w celu wyeliminowania nieprawidłowości i uchybień wykazanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.
3. Przeprowadzić szkolenia dla pracowników jednostki uczestniczących w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień związanych z procedurą szacowania wartości zamówienia i oceny ofert wykonawców.
4. Formułować warunki umów w sposób gwarantujący:
 - zabezpieczenie na wypadek nierzetelnego wykonania przedmiotu umowy,
 - prawidłowe naliczanie kar umownych,
 - możliwość skorzystania z prawa opcji przy rozliczaniu wykonania umów o udzielenie zamówień publicznych,przy uwzględnieniu uwag przedstawionych w pkt 2) i 3) niniejszego wystąpienia pokontrolnego.
5. Zobowiązać pracowników do dochowania należytej staranności w zakresie szacowania wartości udzielanych zamówień, sporządzania dokumentacji dotyczącej zamówień oraz nadzorowania przebiegu realizacji zawartych umów.
6. Dokonać przeglądu wewnętrznych regulacji, ze szczególnym uwzględnieniem Regulaminu udzielania zamówień publicznych oraz Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych pod kątem aktualizacji zawartych w nich zapisów oraz wyeliminowania nieprawidłowości i uchybień wykazanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.
7. Mając na uwadze art. 68 i 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych zapewnić skuteczniejsze funkcjonowanie kontroli zarządczej w celu niedopuszczenia do powstawania ww. nieprawidłowości i uchybień.

Sprawozdanie o sposobie realizacji powyższych zaleceń proszę przekazać do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego - Departamentu Obsługi Prawnej i Kontroli w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

/-/ z upoważnienia Marszałka Województwa
Edyta Knapik-Walka
Zastępca Dyrektora
Departamentu Obsługi Prawnej i Kontroli

Otrzymują: Adresat,
kopia a/a