

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO FINANSÓW
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS2.9011.12.2021.7.AAKT

**Sprawozdanie z audytu systemu zarządzania
i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych
1-5, 7 oraz 9-12
Programu Operacyjnego
Rybnactwo i Morze
na lata 2014-2020**

(NR KODU CCI 2014PL14MFOP001)

Warszawa, listopad 2021 r.

SPIS TREŚCI

1.	WSTĘP	4
1.1	CEL SPRAWOZDANIA.....	4
1.2	ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA SPORZĄDZENIE SPRAWOZDANIA	4
1.3	PODSUMOWANIE ISTOTNYCH USTALEŃ.....	5
2.	METODYKA I ZAKRES PRAC AUDYTOWYCH.....	7
2.1	RAMY CZASOWE AUDYTU	7
2.2	ZAKRES WYKONANYCH PRAC.....	8
3.	WYNIKI OCENY	11
3.1	INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA.....	11
3.1.1	KWK 1:.....	11
3.1.2	KWK 2:.....	11
3.1.3	KWK 3:.....	12
3.1.4	KWK 4:.....	12
3.1.5	KWK 5:.....	14
3.1.6	KWK 7:.....	15
3.2	INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA – ZAGADNIENIE HORYZONTALNE	16
3.3	INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA - ARiMR	17
3.3.1	KWK 1:.....	17
3.3.2	KWK 2:.....	17
3.3.3	KWK 3:.....	18
3.3.4	KWK 4:.....	18
3.3.5	KWK 5:.....	22
3.3.6	KWK 7:.....	22
3.4	INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA - ARiMR– ZAGADNIENIE HORYZONTALNE	23
3.5	INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA	24
3.5.1	KWK 1:.....	24
3.5.2	KWK 2:.....	24
3.5.3	KWK 3:.....	25
3.5.4	KWK 4:.....	27
3.5.5	KWK 5:.....	29
3.5.6	KWK 7:.....	29
3.6	INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA– ZAGADNIENIE HORYZONTALNE	32
3.7	INSTYTUCJA CERTYFIKUJĄCA.....	33
3.7.1	KWK 9:.....	33

3.7.2 KWK 10:	33
3.7.3 KWK 11:	34
3.7.4 KWK 12:	35
4. FOLLOW-UP USTALEŃ Z AUDYTÓW SYSTEMU Z LAT POPRZEDNICH	36
5. WYKAZ SKRÓTÓW	37
6. ZAŁĄCZNIKI	38

1. WSTĘP

1.1 CEL SPRAWOZDANIA

Zgodnie z art. 127 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013¹, IA ma obowiązek prowadzenia audytów systemu zarządzania i kontroli.

Zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia 1303/2013, IA sporządza:

- a) opinię audytową zgodnie z art. 63 ust. 7 rozporządzenia 2018/1046²;
- b) sprawozdanie z kontroli, przedstawiające główne wyniki audytów przeprowadzonych zgodnie z ust. 1, w tym ustalenia dotyczące defektów stwierdzonych w SZiK oraz proponowane i wdrożone działania naprawcze.

Dokumenty, o których mowa powyżej przekazywane są KE do 15 lutego kolejnego roku obrachunkowego.

System zarządzania i kontroli Programu Operacyjnego Rybnactwo i Morze na lata 2014-2020 (PORiM) oparty jest na przepisach rozporządzenia 1303/2013.

Sprawozdanie przedstawia zakres i wyniki czynności sprawdzających wykonanych przez pracowników Wydziału Audytu II Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów oraz pracowników ICE w 16 IAS w:

- Departamencie Rybnactwa w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pełniącym funkcję IZ,
- Departamencie Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów, pełniącym funkcję IC,
- Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, pełniącym funkcję IP dla Priorytetu I-III, V-VI i pomocy technicznej,
- 16 Samorządach Województw, pełniących funkcję IP dla Priorytetu IV.

1.2 ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA SPORZĄDZENIE SPRAWOZDANIA

Audyt SZiK w IZ oraz nadzór nad przeprowadzeniem audytu systemu w pozostałych instytucjach został powierzony Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, który wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów oraz 16 IAS. Jest on również odpowiedzialny za zatwierdzenie sprawozdania.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybnackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybnackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012.

1.3 PODSUMOWANIE ISTOTNYCH USTALEŃ

Audyt systemu dla PORiM został przeprowadzony zgodnie ze Strategią audytu PORiM na lata 2014-2020, wersja 8 z 14.10.2020 r. i wersja 9 z 23.08.2021 r.

W ramach badania IA przeanalizowała i oceniła dokumenty (wymienione w załączniku nr 1 do sprawozdania) pod kątem oceny funkcjonowania SZiK oraz możliwych skutków dla legalności i prawidłowości wydatków w przypadku stwierdzonych braków w systemie (w tym w procedurach) oraz wykrytych odstępstw od procedur w danej instytucji. Przeprowadzając ww. analizę (w odniesieniu do zaprojektowanych i przyjętych w danej instytucji procedur, także realizowanych procesów, m.in. wnioski o dofinansowanie, umowy, prowadzone kontrole) zespół audytowy (ZA) każdorazowo odnosił je do operacji realizowanych w danej instytucji oraz w razie konieczności uzupełniał informacje o wyjaśnienia przekazywane przez pracowników danej instytucji („właścicieli” procesów).

W wyniku ww. analizy oceniono badanie KWK (oraz wszystkie KO w ramach KWK) dla działań realizowanych w danej instytucji, wybrane do badania na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka. Do wyłonienia ww. działań wykorzystana została matryca sporządzona dla PORiM.

Sporządzając tę ocenę wzięto pod uwagę Wytyczne KE³, art. 30 ust. 2 rozporządzenia 480/2014⁴ oraz uwagi KE.

Wnioski zawarte w sprawozdaniu dotyczące skuteczności funkcjonowania KWK w poszczególnych działaniach/instytucjach oraz w odniesieniu do całego systemu wynikają z liczby odstępstw stwierdzonych w wyniku badania, ich istotności oraz ewentualnego wpływu na legalność i prawidłowość wydatków. Tym samym wnioski zostały oparte na analizie ilościowej i jakościowej stwierdzonych odstępstw.

W wyniku przeprowadzonych czynności, żaden KWK nie został oceniony w kategorii 4 ani 3.

W wyniku przeprowadzonych czynności, następujące KWK zostały ocenione w kategorii 2:

- IZ:
 - KWK 4 (z uwagi na niewdrożenie rekomendacji z poprzednich audytów)
- IP Samorząd Województwa:
 - KWK 2 (z uwagi na niewdrożenie rekomendacji z poprzednich audytów).
 - KWK 3 (z uwagi na niewdrożenie rekomendacji z poprzednich audytów)
 - KWK 4 (z uwagi na niewdrożenie rekomendacji z poprzednich audytów)

³ Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF_14-0010-final 18.12.2014).

⁴ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

Ustalenia wynikały z niewdrożenia/niepełnego wdrożenia rekomendacji ujętych w sprawozdaniach z audytów systemu wydanych w latach poprzednich (szczegółowe informacje na temat wyników follow-up zostały zawarte w załączniku 3):

IZ:

- rekomendacja nr 7 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Programu Operacyjnego Rybnactwo i Morze na lata 2014-2020 z grudnia 2019 r.

IP:

- rekomendacja nr 13 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Programu Operacyjnego Rybnactwo i Morze na lata 2014-2020 z grudnia 2019 r.
- rekomendacja nr 15 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Programu Operacyjnego Rybnactwo i Morze na lata 2014-2020 z grudnia 2019 r.
- rekomendacja nr 6 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Programu Operacyjnego Rybnactwo i Morze na lata 2014-2020 z listopada 2020 r.

Pozostałe kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 1.

W rezultacie dokonanej analizy, w oparciu o KWK 1-5, 7 (IZ, IP) oraz 9-12 (IC), SZiK dla PORiM został oceniony w kategorii 2.

Ostateczne wyniki audytu systemu, w tym ocena SZiK PORiM, zostaną zawarte w RSK, które zgodnie z art. 127 ust. 5 rozporządzenia 1303/2013, wraz z opinią audytową, zostanie przesłane do KE.

Wszystkie obszary wymagające usprawnień zostały szczegółowo opisane w rozdziale 3 sprawozdania. Stan wdrożenia wydanych zaleceń będzie przedmiotem monitorowania w trakcie kolejnego audytu systemu.

2. METODYKA I ZAKRES PRAC AUDYTOWYCH

2.1 RAMY CZASOWE AUDYTU

Audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie PORiM, realizujących działania wybrane do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka, w następujących terminach:

- IZ - Departament Rybołówstwa, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi – w terminie: kwiecień – wrzesień 2021.
- IC – Departament Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów – w terminie: kwiecień - wrzesień 2021.
- IP - ARiMR dla Priorytetu I-III, V-VI oraz pomocy technicznej - w terminie: kwiecień – wrzesień 2021.
- IP dla Priorytetu IV SW:
- UM Województwa Warmińsko-Mazurskiego – Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa - w terminie: kwiecień – wrzesień 2021.
- UM Województwa Podlaskiego –Departament Rolnictwa i Obszarów Rybackich – w terminie: kwiecień - październik 2021.
- UM Województwa Kujawsko-Pomorskiego - Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich - w terminie: kwiecień - wrzesień 2021.
- UM Województwa Pomorskiego - Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich - w terminie: kwiecień - wrzesień 2021.
- UM Województwa Śląskiego – Wydział Terenów Wiejskich - w terminie: kwiecień - wrzesień 2021.
- UM Województwa Świętokrzyskiego – Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego – w terminie: kwiecień - wrzesień 2021.
- UM Województwa Małopolskiego – Departament Funduszy Europejskich - w terminie: kwiecień - wrzesień 2021.
- UM Województwa Lubelskiego – Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - w terminie: kwiecień - wrzesień 2021.
- UM Województwa Opolskiego – Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich - w terminie: kwiecień - wrzesień 2021.
- UM Województwa Wielkopolskiego – Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich - w terminie: kwiecień - wrzesień 2021.
- UM Województwa Podkarpackiego – Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich - w terminie: kwiecień - wrzesień 2021.
- UM Województwa Zachodniopomorskiego – Wydział Rolnictwa i Rybnactwa – w terminie: kwiecień - wrzesień 2021.
- UM Województwa Mazowieckiego – Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich – w terminie: kwiecień - wrzesień 2021.
- UM Województwa Dolnośląskiego – Departament Obszarów Wiejskich i Zasobów Naturalnych – w terminie: kwiecień - wrzesień 2021.
- UM Województwa Lubuskiego – Departament Rolnictwa, Zasobów Naturalnych, Rybnactwa i Rozwoju Wsi – w terminie: kwiecień - wrzesień 2021.
- UM Województwa Łódzkiego – Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska – w terminie: kwiecień - wrzesień 2021.

2.2 ZAKRES WYKONANYCH PRAC

W ramach bieżącego audytu SZiK badaniem objęto:

- (1) stan wdrożenia rekomendacji z poprzednich audytów SZiK, rocznych sprawozdań z kontroli, audytów KE/ETO oraz audytu operacji,
- (2) ocenę procedur w sytuacji ich istotnych zmian w stosunku do poprzedniego audytu SZiK,
- (3) zagadnienie o charakterze horyzontalnym w zakresie zmian w procedurach oraz środków związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID, w ramach CRII, CRII+ i REACT.

W ramach badania dokonano sprawdzenia i oceny:

- procedur dotyczących środków związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID w ramach CRII, CRII+ i REACT;
- czy procedury instytucji dotyczące:
 - weryfikacji administracyjnych i kontroli - zostały dostosowane do zmian wytycznych oraz zapewniają prawidłową weryfikację,
 - organizowania naborów w trybie konkursowym i pozakonkursowym - zapewniają, że zasady naboru i kryteria oceny będą niedyskryminujące, przejrzyste, odpowiednio uzasadnione, będą zapewniały, że operacje przyczynią się do osiągnięcia celów szczegółowych i rezultatów odpowiednich priorytetów w ramach programu, a także będą umożliwiały złożenie prawidłowych wniosków o dofinansowanie,
 - weryfikacji wniosków o dofinansowanie - zapewniają, że weryfikacja będzie się odbywała zgodnie z wytycznymi i zasadami naboru,
 - kontroli i weryfikacji administracyjnych – zapewniają:
 - odpowiednią weryfikację wniosków o płatność, w szczególności w zakresie postępu rzeczowego, wskaźników oraz stosowania zasad dotyczących zamówień publicznych,
 - weryfikację w zakresie ryzyka podwójnego finansowania między różnymi programami/instrumentami wsparcia,
 - ograniczenie ryzyka nieprawidłowości wynikających z retrospektywnego finansowania operacji,
 - odpowiednią ilość i zakres kontroli uwzględniającą specyficzne ryzyka związane z rodzajem wspieranych operacji,
 - odpowiednią weryfikację dotyczącą udzielania zamówień publicznych.
- czy zastosowanie uproszczonych procedur dotyczących wyboru projektów lub dokonania zmian w projektach związanych z przeciwdziałaniem COVID było uzasadnione i czy weryfikacje w tym zakresie zostały przeprowadzone prawidłowo

- czy zastosowanie uproszczonych zasad kwalifikowalności i procedur weryfikacji wydatków COVID było uzasadnione.

W przypadku KWK 7 przeprowadzony został audyt:

- procedur w zakresie wdrożenia zaleceń wynikających z Wytycznych dotyczących unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (2021/C 121/01),

oraz:

(4) przeprowadzono testy mechanizmów kontrolnych w wytypowanych do badania działaniach (na podstawie przygotowanej dla każdego programu/instytucji analizy ryzyka), w instytucjach odpowiedzialnych za wdrażanie danego działania.

Czynności dotyczyły wszystkich KWK oraz wszystkich KO, które zostały zbadane w ramach danego działania/instytucji wybranych do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka.

Audyt systemu podzielony został na dwa etapy.

W odniesieniu do KWK 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz KWK 9-12 (dla funkcji IC), które zostały zbadane w I etapie audytu systemu, wyniki oceny zostały ujęte w sprawozdaniu.

W zakresie badania KWK 6 wyniki oceny zostaną zawarte w odrębnym sprawozdaniu lub w RSK.

W odniesieniu do KWK 8 i 13, które są badane w II etapie audytu systemu, wyniki oceny zostaną zakomunikowane w RSK.

W trakcie I etapu audytu systemu w IZ, IP oraz IC, zbadano następujące KWK i KO w celu stwierdzenia, czy:

Funkcja IZ:

- została zapewniona odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania, w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi;
- zapewniono odpowiedni wybór operacji;
- informacje dla beneficjentów są odpowiednie;
- kontrole zarządcze są odpowiednie;
- istnieje skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu;
- zapewniono efektywne wdrożenie proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych;

Funkcja IC:

- zapewniono odpowiednią rozdzielność funkcji;
- istnieją odpowiednie procedury sporządzania i składania wniosków o płatność;

- zapewniono prowadzenie odpowiednich elektronicznych zapisów księgowych zadeklarowanych wydatków oraz odpowiadającego im wkładu publicznego;
- zapewniono odpowiednią i kompletną ewidencję kwot podlegających odzyskaniu, kwot odzyskanych i kwot wycofanych.

W trakcie audytu systemu badaniem objęto KWK oraz KO dotyczące funkcji IZ oraz IC wskazane w załącznikach 4, 6, 7 i 8.

Sprawozdanie obejmuje wyniki ocen KWK, (1-5 i 7 oraz 9-12, w tym wszystkie KO w ramach poszczególnych KWK), które zostały zbadane w ramach danego działania/institucji wybranych do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka, uwzględniając realizowane przez te instytucje zadania.

Próba testów do badania została wybrana na podstawie liczebności populacji w ramach poszczególnych testów.

Do wyboru próby dla potrzeb testów mechanizmów kontrolnych została wykorzystana metoda niestatystyczna polegająca na doborze celowym (osąd audytora), po przeprowadzeniu dodatkowej analizy działań wybranych do badania.

Tabela podsumowująca liczebność próby stanowi załącznik 2 do sprawozdania.

Ocena poszczególnych KO i KWK uwzględnia zarówno ocenę procedur (w przypadku ich istotnych zmian), zagadnienie horyzontalne, stan wdrożenia ustaleń w ramach audytu follow-up oraz wynik wykonanych testów.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych KO, w tym wykonywane testy mechanizmów kontroli, zostały określone w Programie audytu systemu zarządzania i kontroli PORiM na lata 2014-2020.

W trakcie bieżącego audytu SZiK w ramach audytu follow-up, IA objęła badaniem stan niewdrożonych rekomendacji poczynionych w poprzednich audytach SZiK, w audytach operacji, w audytach KE/ETO oraz w sprawozdaniach rocznych.

Poszczególne czynności wykonywane w ww. zakresie opisane zostały w dokumentacji roboczej, tj. arkuszach ustaleń i listach sprawdzających (arkusze ustaleń sporządzane są dla każdej instytucji i każdego badanego kryterium w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu).

W trakcie audytu systemu wykorzystywane były następujące techniki:

- analiza przepisów prawnych, procedur, wytycznych, instrukcji i programów operacyjnych;
- testy przeglądowe;
- rozmowy i wywiady z kierownictwem oraz pracownikami instytucji zaangażowanych we wdrażanie programu.

Przy doborze pracowników kierowano się przede wszystkim podejmowaną tematyką, związaną z obszarami objętymi badaniem.

3. WYNIKI OCENY

W tym rozdziale przedstawiono zakres wykonanych prac, wyniki oceny oraz wydane rekomendacje w podziale na poszczególne instytucje i badane KWK.

Badaniem objęto działania realizowane przez poszczególne Instytucje:

- w zakresie określonym w załączniku 6 do programu audytu:
 - Instytucja Zarządzająca,
 - Instytucje Pośredniczące – ARiMR, oraz 16 samorządów województw
- w zakresie określonym w załączniku 8 do programu audytu:
 - Instytucja Zarządzająca
 - Instytucje Pośredniczące - ARiMR, oraz 16 samorządów województw
- w zakresie określonym w załączniku 7 do programu audytu
 - Instytucja Certyfikująca

3.1 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA

3.1.1 KWK 1:

Odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

KO 1 (1.1) – 6 (1.6)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test nr 1 w ramach KO 5 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli systemowych zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

KWK 1 został oceniony w kategorii 1.

3.1.2 KWK 2:

Odpowiedni wybór operacji

KO 7 (2.1) – 11 (2.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test nr 1 i 2 w ramach KO 8 nie zostały przeprowadzone, ze względu na fakt, iż w populacji do badania nie wystąpiły wnioski wybrane w trybie konkursowym.

Testy nr 1-3 w ramach KO 9 zostały przeprowadzone na próbie 4 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Testy nr 1 i 2 w ramach KO 10 i test nr 1 w ramach KO 11 zostały przeprowadzone na próbie 4 wniosków o dofinansowanie przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 11 nie został przeprowadzony, ze względu na fakt, iż nie odrzucono żadnego wniosku o dofinansowanie w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

KWK 2 został oceniony w kategorii 1.

3.1.3 KWK 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

KO 12 (3.1) – 14 (3.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test nr 1 w ramach KO 12 został przeprowadzony na próbie 4 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wynik przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

W ramach testu nr 1 przeprowadzonego w KO 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

KWK 3 został oceniony w kategorii 1.

3.1.4 KWK 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

KO 15 (4.1)-16 (4.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 17 (4.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie 1	Z analizy procedur wynika, że instytucje zaangażowane we wdrażanie PO RIM (IP), nie weryfikują obligatoryjnie, na żadnym etapie kontroli (administracyjna/na miejscu), wiarygodności oświadczeń składanych przez beneficjentów ostatecznych/odbiorców pomocy/uczestników projektu.
Rekomendacja:	1. IA zaleca, aby wszystkie instytucje w SZiK weryfikowały informacje zawarte w oświadczeniach beneficjentów ostatecznych/odbiorców pomocy/uczestników projektu poprzez pozyskanie dokumentów źródłowych potwierdzających wiarygodność złożonych oświadczeń lub poprzez weryfikację w bazach/systemach z jednoczesnym udokumentowaniem przeprowadzonej weryfikacji. 2. IZ w trakcie kontroli systemowych w IP powinna zweryfikować wdrożenie ww. mechanizmu kontrolnego.
Kategoria oceny:	1 - System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub są potrzebne tylko niewielkie usprawnienia.
Stanowisko Instytucji:	W odniesieniu do ww. ustalenia, IZ przeanalizuje w kontekście przepisów ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz.U. 2011 nr 106 poz. 622 z późn. zm.) konieczność wprowadzenia dodatkowych mechanizmów umożliwiających weryfikację oświadczeń składanych przez beneficjentów w toku całego postępowania o przyznanie pomocy.
Stanowisko IA:	IA podtrzymuje ustalenie. W SZiK powinny być mechanizmy zapewniające weryfikację informacji zawartych w oświadczeniach składanych przez beneficjentów ostatecznych/odbiorców pomocy/uczestników projektu. Rekomendacja powinna zostać wdrożona do końca I kwartału 2022 roku. Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.

KO 18 (4.4)-19 (4.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test nr 1 w ramach KO 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli (kontrole administracyjne wszystkich dodatnich WOP certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021 oraz wszystkie kontrole innego rodzaju z wyłączeniem kontroli na miejscu np. PZP, poza PZP, na zakończenie, trwałości, wskaźników itp.), zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli na miejscu zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 1 w ramach KO 17 i test nr 1 w ramach KO 18 zostały przeprowadzone na próbie 2 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 17 został przeprowadzony na próbie 2 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 3 w ramach KO 17 został przeprowadzony na próbie 2 projektów będących w okresie trwałości w dniu wszczęcia audytu.

Test nr 2 w ramach KO 18 nie został przeprowadzony, ze względu na fakt, iż nie wykryto nieprawidłowości w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

W ramach testów nr 1 i 2 przeprowadzonych w KO 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2020/2021, uwzględniając sytuację epidemiologiczną w Polsce, był realizowany zgodnie z założeniami. Liczba wykonanych kontroli na miejscu od początku realizacji Programu w podziale na poszczególne działania jest adekwatna do liczby realizowanych projektów w ramach danego działania.

KWK 4 został oceniony w kategorii 2.

KWK 4 został oceniony w kategorii 2 z uwagi na niewdrożenie rekomendacji nr 7 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 PORiM na lata 2014-2020 z grudnia 2019 r.

Tabelę zawierającą opis wdrożenia rekomendacji ujętych w sprawozdaniach z audytów systemu wydanych w latach poprzednich zawiera załącznik 3.

Jednocześnie w ramach dokonanej oceny wzięto pod uwagę skumulowany efekt, dokonanych w ramach KWK ustaleń, pod kątem ich wpływu na poprawność funkcjonowania systemu w badanym obszarze.

3.1.5 KWK 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

KO 20 (5.1) – 22 (5.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test nr 1 w ramach KO 20 został przeprowadzony na próbie 2 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania

KWK 5 został oceniony w kategorii 1.

3.1.6 KWK 7:

Efektywne wdrożenie proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych

KO 26 (7.1) – 32 (7.7)

Potwierdzono, że procedury instytucji uwzględniają zalecenia KE wynikające z Wytycznych dotyczących unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (2021/C 121/01).

W ramach KWK 7 nie wykonywano testów.

KWK 7 został oceniony w kategorii 1.

3.2 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA – ZAGADNIENIE HORYZONTALNE

W zakresie objętym audytem zbadano zagadnienie horyzontalne dotyczące zmian w procedurach oraz środków związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID w ramach CRII, CRII+ i REACT.

Podsumowanie testów

Test nr 1 w zakresie KO 10 oraz KO 17 nie zostały przeprowadzone ze względu na fakt, iż IZ prowadzi nabór, weryfikację wniosków tylko w zakresie Pomocy technicznej dla ARiMR, (nie występuje możliwość przydzielenia pomocy mającej na celu łagodzenie skutków Covid).

Potwierdzono spełnienie wymogów w powyższym zakresie.

KWK 1, 2, 3, 4, 5 został oceniony w tym zakresie w kategorii 1.

3.3 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA - ARIMR

3.3.1 KWK 1:

Odpowiedni rozdział funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

KO 1 (1.1) - 2 (1.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 3 (1.3)

Odstąpiono od badania, ponieważ kryterium odnosi się do IZ.

KO 4 (1.4)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 5 (1.5)

Odstąpiono od badania, ponieważ IZ nie delegowała do IP funkcji nadzoru nad IW (brak IW w RPZP).

KO 6 (1.6)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test nr 1 w ramach KO 5 - odstąpiono od przeprowadzenia testu, ponieważ IZ nie delegowała do IP funkcji nadzoru nad IW.

KWK 1 został oceniony w kategorii 1

3.3.2 KWK 2:

Odpowiedni wybór operacji

KO 7 (2.1)

Odstąpiono od badania, ponieważ kryterium odnosi się do IZ.

KO 8 (2.2) – 11 (2.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test nr 1 w ramach KO 8 został przeprowadzony na próbie 5 naborów wszczętych i zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 8 nie został przeprowadzony z uwagi na fakt, iż w populacji do badania nie wystąpiły wnioski wybrane w trybie konkursowym.

Testy nr 1-3 w ramach KO 9 zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Testy nr 1-2 w ramach KO 10 i test 1 w ramach KO 11 zostały przeprowadzone w na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych i zatwierdzonych do realizacji w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 11 został przeprowadzony na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych i odrzuconych na etapie oceny formalnej lub merytorycznej w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

KWK 2 został oceniony w kategorii 1.

3.3.3 KWK 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

KO 12 (3.1) – 14 (3.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test nr 1 w ramach KO 12 został przeprowadzony na próbie 5 umów o zawartych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

W ramach testu nr 1 przeprowadzonego w KO 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

KWK 3 został oceniony w kategorii 1.

3.3.4 KWK 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

KO 15 (4.1)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 16 (4.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

KO 17 (4.3) – 19 (4.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test nr 1 w ramach KO 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli (kontroli administracyjnych wszystkich dodatnich WOP certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021 oraz wszystkich kontroli innego rodzaju z wyłączeniem kontroli na miejscu np. PZP, poza PZP, na zakończenie, trwałości, wskaźników itp.), zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli na miejscu zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021

Test nr 1 w ramach KO 17 i test nr 1 w ramach KO 18 zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021

Test nr 2 w ramach KO 17 został przeprowadzony na próbie 5 wniosków o płatność końcową certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021

Test nr 3 w ramach KO 17 został przeprowadzony na próbie 5 projektów będących w okresie trwałości w roku obrachunkowym 2019/2020/2021

Test nr 2 w ramach KO 18 nie został przeprowadzony, z uwagi na fakt, iż w badanym okresie nie było wniosków o płatność, w których stwierdzono nieprawidłowości finansowe.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

W ramach testów przeprowadzonych w kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2020/2021 jest realizowany zgodnie z założeniami. Liczba wykonanych kontroli od początku realizacji Programu w podziale na poszczególne działania, jest adekwatna do liczby realizowanych projektów w ramach danego działania oraz ich stopnia obciążenia ryzykiem.

KWK 4 został oceniony w kategorii 1.

3.3.5 KWK 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

KO 20 (5.1) – 22 (5.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test nr 1 w ramach KO 20 został przeprowadzony na próbie 5 dodatknych wniosków o płatność certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

KWK 5 został oceniony w kategorii 1.

3.3.6 KWK 7:

Efektywne wdrożenie proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych

KO 26 (7.1) – 32 (7.7)

Potwierdzono, że procedury instytucji uwzględniają zalecenia KE wynikające z Wytocznych dotyczących unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (2021/C 121/01).

W ramach KWK 7 nie wykonywano testów.

KWK 7 został oceniony w kategorii 1.

3.4 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA - ARIMR– ZAGADNIENIE HORYZONTALNE

W zakresie objętym audytem zbadano zagadnienie horyzontalne dotyczące zmian w procedurach oraz środków związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID w ramach CRII, CRII+ i REACT.

Podsumowanie testów

Test nr 1 w ramach KO 10 został przeprowadzony na próbie 5 wniosków o dofinansowanie dotyczących projektów, w których zaplanowano wydatki związane z przeciwdziałaniem COVID, przyjętych do dofinansowania lub zmienionych na podstawie uproszczonych procedur związanych z przeciwdziałaniem COVID (ocena WOD została zakończona pozytywnie w okresie od 1.01.2020 do 31.07.2021).

Test nr 1 w ramach KO 17 został przeprowadzony na próbie 5 wniosków o płatność, w których zadeklarowano do KE wydatki COVID (wnioski zadeklarowane do KE od 1.01.2020 do 31.07.2021).

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

Potwierdzono spełnienie wymogów w powyższym zakresie, jednakże są potrzebne usprawnienia opisane w ustaleniu 2.

KWK 1, 2, 3, 4 i 5 zostały ocenione w tym zakresie w kategorii 1.

3.5 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA

3.5.1 KWK 1:

Odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

KO 1 (1.1) – 6 (1.6)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test nr 1 w ramach KO 5 - został przeprowadzony na 2 kontrolach systemowych

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

KWK 1 został oceniony w kategorii 1.

3.5.2 KWK 2:

Odpowiedni wybór operacji

KO 7 (2.1)

ZA odstąpił od badania, ponieważ kryterium odnosi się do IZ.

KO 8 (2.2) – 11 (2.5)

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test nr 1 w ramach KO 8 został przeprowadzony na próbie 4 naborów wszczętych i zakończonych w roku obrachunkowym 2019/2020, oraz 78 naborów przeprowadzonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 8 został przeprowadzony na próbie 25 naborów zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021

Testy nr 1-3 w ramach KO 9 zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2019/2020, oraz 81 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Testy nr 1-3 w ramach KO 10 i test nr 1 w ramach KO 11 zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych i zatwierdzonych do realizacji w roku obrachunkowym 2019/2020, oraz 81 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 11 został przeprowadzony na próbie 57 odrzuconych wniosków o dofinansowanie, których ocena zakończyła się w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

KWK 2 został oceniony w kategorii 2.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 2.

KWK 2 został oceniony w kategorii 2 z uwagi na niewdrożenie rekomendacji nr 13 wydanych w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli, znak DAS2.9011.25.2019.11.AAKT z grudnia 2019 r.

Tabelę zawierającą opis wdrożenia rekomendacji ujętych w Sprawozdaniu z audytu systemu wydanych w roku poprzednim stanowi załącznik 3.

3.5.3 KWK 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

KO 12 (3.1)

Potwierdzono spełnienie wymogów, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Samorząd Województwa Podlaskiego

Ustalenie 2	Wybrane do badania UOD nie zawierają w treści zmiany decyzji KE o nr C(2013) 9527 final z 19 grudnia 2013 r. na nr C(2019) 3452 final z 14 maja 2019 r. w sprawie określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych.
Rekomendacja:	W związku ze zmianą decyzji KE nr C(2019) 3452 final z 14 maja 2019 r. w sprawie określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych należy zaktualizować zapisy wzoru umowy o dofinansowanie w powyższym zakresie.
Kategoria oceny:	1 - System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub są potrzebne tylko niewielkie usprawnienia.
Stanowisko Instytucji:	IZ wskazuje, że zgodnie z rekomendacją do ustalenia nr 3 zawartego w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli (DAS2.9011.2.2020.5 AAKT - listopad 2020), IZ działając na podstawie art. 17 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego dokonała, w wyznaczonym terminie, zmiany wzorów umów o dofinansowanie w zakresie wskazania w ich treści aktualnej decyzji KE nr C(2019) 3452 final z 14 maja 2019 r. Nowe wzory umów o dofinansowanie stały się obowiązujące dla kolejnych ogłaszanych naborów i zostały zamieszczone na stronie internetowej IZ z informacją o wersji wzoru umowy z dnia 4.01.2021 r. Należy zaznaczyć, że trzy operacje (00054-6523.2-SW1010018/19/20,

	<p>00055-6523.2-SW1010021/19/20 oraz 00056-6523.2-SW1010007/19/20) poddane badaniu przez IA w ramach działania 4.2 zostały wybrane do dofinansowania w ramach naborów, dla których nabór wniosków o przyznanie pomocy przypadał na okres 29.03.2019 - 30.04.2019 r., czyli jeszcze przed wejściem w życie decyzji KE nr C(2019) 3452 final z 14 maja 2019 r. Jednocześnie zgodnie z art. 19 ust. 5 pkt 5 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności ogłoszenie o naborze wniosków o udzielenie wsparcia zawiera w szczególności formularz umowy o udzielenie wsparcia, który był obowiązujący na dzień ogłoszenia o naborze oraz z którym wnioskodawca mógł się zapoznać przed podjęciem decyzji o złożeniu wniosku o dofinansowanie. Ponadto należy wskazać, że powyższe umowy zostały zawarte z beneficjentami przed opublikowaniem przez IZ nowych wzorów umów o dofinansowanie.</p> <p>Mając powyższe na uwadze w ocenie IZ powyższe umowy o dofinansowanie były zawierane na aktualnych wzorach umów o dofinansowanie obowiązujących dla poszczególnych naborów publikowanych wraz z ogłoszeniem o naborze, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności.</p> <p>W odniesieniu zaś do umowy nr 00005-6523.4-SW1010001/20/21 realizowanej w ramach działania 4.4 – Koszty bieżące i aktywizacja, przy uwzględnieniu, że umowa o dofinansowanie została zawarta w dniu 12.01.2021 r. czyli po dniu publikacji nowego wzoru umowy o dofinansowanie, IZ zaleci IP zawarcie stosownego aneksu do umowy w zakresie wskazania aktualnej decyzji KE nr C(2019) 3452 final z 14 maja 2019 r.</p>
Stanowisko IA:	<p>IA przyjmuje wyjaśnienia IZ.</p> <p>Rekomendacja powinna zostać wdrożona o końca I kwartału 2022 roku.</p> <p>Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.</p>

Samorząd Województwa Małopolskiego

KO 13 (3.2) – 14 (3.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test nr 1 w ramach KO 12 został przeprowadzony na próbie 5 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2019/2020, oraz 79 umowach o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2020/2021

Wynik przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione

w załączniku 2 do sprawozdania.

W ramach testu nr 1 przeprowadzonego w KO 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, instrukcjach wykonawczych oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

KWK 3 został oceniony w kategorii 2.

KWK 3 został oceniony w kategorii 2 z uwagi na niewdrożenie rekomendacji nr 15 wydanej w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli, znak DAS2.9011.25.2019.11.AAKT z grudnia 2019 r. Tabelę zawierającą opis wdrożenia rekomendacji ujętych w Sprawozdaniu z audytu systemu wydanych w roku poprzednim stanowi załącznik 3.

3.5.4 KWK 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

KO 15 (4.1)

Potwierdzono spełnienie wymogów, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Samorząd Województwa Podlaskiego

Ustalenie 3	Kontrole administracyjne zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami, z wyłączeniem kontroli WOP złożonego przez Gminę Rajgród oraz Przedsiębiorstwo "WI-TA" W.H. Szurgot T. Prytuło Spółka Jawna. IP nie zastosowała zasad dotyczących podpisywania deklaracji o bezstronności. W odniesieniu do dwóch pracowników IP SW, stwierdzono brak spójności pomiędzy datą rozpoczęcia czynności a datą podpisania deklaracji.
Rekomendacja:	Należy przestrzegać zasad dotyczących podpisywania deklaracji bezstronności.
Kategoria oceny:	1 - System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub są potrzebne tylko niewielkie usprawnienia.
Stanowisko Instytucji:	W celu realizacji rekomendacji, IZ pismem z dnia 29 października 2021 r. znak RYB.kn.510.59.2021 poinformowała SW Podlaskiego o obowiązku stosowania przez pracowników IP uczestniczących w postępowaniu o przyznanie pomocy zasad dotyczących podpisywania deklaracji bezstronności określonych w instrukcjach wypełniania kart weryfikacji dla zagadnień podlegających ocenie na danym etapie ww. postępowania.
Stanowisko IA:	IA przyjmuje wyjaśnienia IZ. Rekomendacja powinna zostać wdrożona niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie do końca I kwartału 2022 roku.

	Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.
--	--

KO 16 (4.2) – 19 (4.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test nr 1 w ramach KO 15 został przeprowadzony na próbie 88 kontroli (kontroli administracyjnych wszystkich dodatnich WOP certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021 oraz wszystkich kontroli innego rodzaju z wyłączeniem kontroli na miejscu np. PZP, poza PZP, na zakończenie, trwałości, wskaźników itp.), zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 15 został przeprowadzony na próbie 88 kontroli na miejscu zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 1, nr 2 w ramach KO 17 i test nr 1 w ramach KO 18 zostały przeprowadzone na próbie 83 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 3 w ramach KO 17 został przeprowadzony na próbie 77 projektów będących w okresie trwałości w roku obrachunkowym 2020/2021, w ramach których Beneficjenci byli zobowiązani do złożenia sprawozdania rocznego

Test nr 2 w ramach KO 18 przeprowadzono na próbie 13 nieprawidłowości.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

W ramach testu nr 1 przeprowadzonego w KO 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2020/2021 uwzględniając sytuację epidemiologiczną w Polsce, był realizowany zgodnie z założeniami.

KWK 4 został oceniony w kategorii 2.

KWK 4 został oceniony w kategorii 2 z uwagi na niewdrożenie rekomendacji nr 6 wydanej w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli, znak DAS2.9011.2.2020.5 AAK z listopada 2020 r.

Tabelę zawierającą opis wdrożenia rekomendacji ujętych w Sprawozdaniu z audytu systemu wydanych w roku poprzednim stanowi załącznik 3.

3.5.5 KWK 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

KO 20 (5.1) – 22 (5.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test nr 1 w ramach KO 20 został przeprowadzony na próbie 63 wniosków o płatność

certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

KWK 5 został oceniony w kategorii 1.

3.5.6 KWK 7:

Efektywne wdrożenie proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych

KO 26 (7.1) – 27 (7.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 28 (7.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego

Samorząd Województwa Lubelskiego, Łódzkiego, Dolnośląskiego

Ustalenie nr 4	IP nie dokonała przeglądu strategii/ analizy ryzyka dla PO, w związku z wejściem w życie Wytycznych dotyczących unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (2021/C 121/01).
Rekomendacja:	Należy dokonać przeglądu strategii/analizy ryzyka dla programu operacyjnego oraz zapoznać pracowników z ww. Wytycznymi oraz ewentualnymi zmianami dokumentów dokonanymi na ich podstawie.
Kategoria oceny:	1- System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia.
Stanowisko Instytucji:	IZ pismem z 4.11.2021 r. zwróciła się do IP: Samorządu Województwa Dolnośląskiego, Lubelskiego oraz Łódzkiego z prośbą o przeprowadzenie przeglądu strategii/ analizy ryzyka dla Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze” na lata 2014-2020 w związku z wejściem w życie Wytycznych KE. Ponadto zwrócono Instytucjom Pośredniczącym uwagę na konieczność poinformowania wszystkich pracowników zaangażowanych we wdrażanie PO RYBY o Wytycznych KE oraz ewentualnych zmianach dokumentów dokonanymi na ich podstawie.
Stanowisko IA:	IA przyjmuje wyjaśnienia IZ. Rekomendacja powinna zostać wdrożona do końca I kwartału 2022 roku. Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.

KO 29 (7.4) – 32 (7.7)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Potwierdzono, że procedury pozostałych instytucji uwzględniają zalecenia KE wynikające z Wytycznych dotyczących unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (2021/C 121/01).

W ramach KWK 7 nie wykonywano testów.

KWK 7 został oceniony w kategorii 1.

3.6 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA–ZAGADNIENIE HORYZONTALNE

W zakresie objętym audytem zbadano zagadnienie horyzontalne dotyczące zmian w procedurach oraz środków związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID w ramach CRII, CRII+ i REACT.

Na podstawie przeprowadzonego badania ustalono, że w IP SW, odpowiedzialnej za wdrażanie i realizację Priorytetu 4 „Zatrudnienie i spójność terytorialna na obszarach rybackich” PORiM, nie wystąpiły wydatki związane z przeciwdziałaniem COVID w ramach CRII/CRII+/REACT. Ponadto ustalono, że w IP nie wystąpiły istotne zmiany na podstawie ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19.

Podsumowanie testów

Nie przeprowadzono testów w ramach KO 10 oraz KO 17, ze względu na fakt, iż w Priorytecie 4 „Zatrudnienie i spójność terytorialna na obszarach rybackich” PORiM, nie wystąpiły wydatki związane z przeciwdziałaniem COVID w ramach CRII/CRII+/REACT.

KWK 1, 2, 3, 4 i 5 zostały ocenione w tym zakresie w kategorii 1.

3.7 INSTYTUCJA CERTYFIKUJĄCA

3.7.1 KWK 9:

Odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania, w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innej Instytucji

KO 37 (9.1) - 40 (9.4)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 41 (9.5)

Odstąpiono od badania, ponieważ IC nie delegowała zadań.

KO 42 (9.6)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 9

Test nr 1 w KO 41 – odstąpiono od przeprowadzenia testu, ponieważ IC nie delegowała zadań.

KWK 9 został oceniony w kategorii 1.

3.7.2 KWK 10:

Odpowiednie procedury sporządzania i składania wniosków o płatność

KO 43 (10.1) – 44 (10.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 10

Test w ramach KO 43. W wyniku przeprowadzonego testu ustalono, że IC otrzymuje miesięczne zestawienia kontroli przeprowadzonych przez IZ, IP oraz instytucje zewnętrzne. Na podstawie przekazanych informacji uzupełniana jest baza kontroli. IC otrzymuje raporty z kontroli systemowych IZ, raporty z kontroli doraźnych przeprowadzonych z inicjatywy IP w związku z podejrzeniem nieprawidłowości, raporty z kontroli doraźnych zleconych IP. IC w przypadku każdego raportu weryfikujemy czy dane znajdują się już w bazie kontroli, czy są zgodne z raportem i bazą kontroli. W systemie EZD pracownik umieszcza notatkę z informacją o weryfikacji.

Test w ramach KO 43. W wyniku przeprowadzonego testu ustalono, że w roku obrachunkowym 2020/21 IC otrzymywała podsumowania dotyczące audytów przeprowadzonych przez IA. W wyniku audytów nie dokonano ustaleń finansowych. Do podsumowań dotyczących audytów przeprowadzonych przez IA nie są sporządzane listy sprawdzające. Do koszulki dołączana jest notatka, która zawiera informację, czy w wyniku czynności audytowych stwierdzono nieprawidłowości, w tym wystąpiły ustalenia mające

wymiar finansowy (stan na 10.08.2021 r. stateczny wniosek o płatność nie został przekazany do IC przez IZ).

Test w ramach KO 43. W wyniku przeprowadzonego testu ustalono, że we wnioskach o płatność od IZ do IC od numeru XVII do numeru XXI zawiera kwotę potrąconą z bieżącej płatności. Informacje o korektach zawiera Baza środków odzyskanych i do odzyskania. W bieżącym roku obrachunkowym rozliczona została dotychczas kwoty do odzyskania wykazane w Poświadczeniu nr XVIII. (Wydatki pomniejszono z kwoty zadeklarowanej do UE) Kwota do odzyskania dotyczyła (kwoty nieprawidłowości 113.856,36 zł) oraz w Poświadczeniu nr XIX kwota do odzyskania dotyczyła (kwoty nieprawidłowości 8.077 zł). Ponadto w Poświadczeniu nr XIX (wydatki pomniejszono z kwoty zadeklarowanej do UE) Kwota odzyskana dotyczyła (kwota nieprawidłowości 58.049,58 zł) (stan na 10.08.2021) Ostateczny wniosek o płatność nie został przekazany do IC przez IZ).

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

KWK 10 został oceniony w kategorii 1.

3.7.3 KWK 11:

Prowadzenie odpowiednich elektronicznych zapisów księgowych zadeklarowanych wydatków oraz odpowiadającego im wkładu publicznego

KO 45 (11.1) – 47 (11.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 11

Test w ramach KO 45. W wyniku przeprowadzonego testu ustalono, że ścieżka audytu dla wniosków o płatność od IC do KE umożliwia potwierdzenie zgodności kwot poświadczonych do KE ze szczegółowymi zapisami księgowymi.

Test w ramach KO 46. W wyniku przeprowadzonego testu ustalono, że proporcje finansowania są zgodne z rozporządzeniem MG MiŻ o podziale środków oraz zgodności kwot zgłoszonych w poszczególnych działaniach z danymi w systemie LIDER. Sprawdzana jest także zgodność danych finansowych w systemie LIDER z posiadanymi informacjami dla wybranych projektów. Test w ramach KO 47 W wyniku przeprowadzonego testu ustalono, że dokumenty dotyczące wniosku beneficjenta o płatność będące podstawą do sporządzenia Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IZ do IC za badany okres dla Programu są zgodne po przeliczeniu na euro z kwotami zadeklarowanymi do KE we wnioskach o płatność od IC do KE.

Test w ramach KO 47. W wyniku przeprowadzonego testu ustalono, że łączne kwoty zadeklarowane do Komisji we wnioskach od IC do KE, są zgodne z danymi wykazywanymi w systemie LIDER Ścieżka audytu umożliwia potwierdzenie zgodności łącznych kwot poświadczonych do KE ze szczegółowymi zapisami księgowymi (dokumenty finansowe,

raporty z elasticsearch dla Poświadczeń od IŻ do IC, listy sprawdzające i inne dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków) w ramach PORiM.

Test w ramach KO 47. IC przed przekazaniem wniosku o płatność do KE sporządza raporty z elasticsearch LIDER dla Poświadczeń IŻ m.in. w celu stwierdzenia czy nie występują duplikaty. W wyniku przeprowadzonego testu ustalono, że wnioski o płatność od IC do KE nie zawierają duplikatów

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

KWK 11 został oceniony w kategorii 1.

3.7.4 KWK 12:

Odpowiednia i kompletna ewidencja kwot podlegających odzyskaniu, kwot odzyskanych i kwot wycofanych

KO 48 (12.1) – 49 (12.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 12

Test nr 1 w ramach KO 48 został przeprowadzony na próbie 3 kwot odzyskanych, wycofanych oraz nienależnie wypłaconych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 48 nie został przeprowadzony, ponieważ w roku obrachunkowym 2020/2021 nie wystąpiły kwoty niemożliwe do odzyskania.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

KWK 12 został oceniony w kategorii 1.

4. Follow-up ustaleń z audytów systemu z lat poprzednich

Zestawienie stanu wdrożenia rekomendacji zostało zawarte w załączniku nr 3 sprawozdania.

IA w sprawozdaniu z audytu SZiK przekazanym do KE w listopadzie 2020 roku wskazała termin wdrożenia zaleceń w odniesieniu do właściwych instytucji (rekomendacje powinny zostać wdrożone w terminie do końca I kwartału 2021 roku).

5. WYKAZ SKRÓTÓW

COVID	Ostra choroba zakaźna układu oddechowego wywołana zakażeniem wirusem SARS-CoV-2
CRII/CRII+	Inicjatywa Inwestycyjna w Odpowiedzi na Koronawirusa/ Inicjatywa Inwestycyjna w Odpowiedzi na Koronawirusa Plus
DAS	Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów
IA	Instytucja Audytowa
IAS	Izba Administracji Skarbowej
IZ	Instytucja Zarządzająca
IC	Instytucja Certyfikująca
ICE	Komórka organizacyjna właściwa do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA w Izbie Administracji Skarbowej
SW	Samorząd Województwa
ARiMR	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
IP	Instytucja Pośrednicząca
KAS	Krajowa Administracja Skarbowa
KE	Komisja Europejska
KO	Kryterium oceny
KWK	Kluczowy wymóg kontrolny
REACT	Wsparcie na rzecz odbudowy służącej spójności oraz terytoriom Europy
PORiM	Program Operacyjny Rybnactwo i Morze na lata 2014-2020
MRiRW	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
MGMiŻŚ	Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej
RSK	Roczne sprawozdanie z kontroli zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia 1303/2013
SZiK	System zarządzania i kontroli
UOD	Umowa o dofinansowanie
WOP	Wniosek o płatność
WOD	Wniosek o dofinansowanie
UE	Unia Europejska

ZA Zespół audytowy

6. Załączniki

Załącznik 1. Spis dokumentów poddanych badaniu

Załącznik 2. Populacja do wyboru próby, liczebność próby oraz zakres i podsumowanie wyników testów

Załącznik 3. Tabela wdrożenia rekomendacji

Załącznik 4. Kryteria oceny

Załącznik 5. Ocena kluczowych wymogów kontrolnych

Załącznik 6. Zakres czynności w IZ/IP/IW

Załącznik 7. Zakres czynności w IC

Załącznik 8. Zakres czynności - działania związane z COVID

Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

Anna Chałupa
/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/