

UCHWAŁA NR VI/34/14/2021
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

z dnia 28 czerwca 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Marszałka Województwa Śląskiego

Na podstawie art. 18 pkt 20 oraz art. 30 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 1668 z późn. zm.), art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 roku, poz. 735)

Sejmik Województwa Śląskiego
uchwala:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana¹⁾ – reprezentowanego przez radcę prawnego¹⁾ – na działalność Marszałka Województwa Śląskiego, postanawia się nie uwzględnić skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Śląskiego

Jan Kawulok

¹⁾Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku

UZASADNIENIE

W dniu 12 maja 2021 roku do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego wpłynęła skarga Pana¹⁾, reprezentowanego przez radcę prawnego¹⁾, na przewlekłość postępowania w zakresie rozpoznania wniosku o wypłatę świadczeń z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych przez Marszałka Województwa Śląskiego, w szczególności naruszenie art. 12 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, czyli zasady szybkości i prostoty postępowania.

Stosownie do art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 1668 z późn. zm.) sejmik województwa rozpatruje skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli, w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Po analizie przesłanej skargi wystąpiono do Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach z prośbą o odniesienie się do stawianych zarzutów. W wyniku powyższego, Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach przesłał następujące wyjaśnienia.¹⁾ Tymczasem wyjaśnienie podstawy prawnej oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości pracodawcy jest koniecznym warunkiem merytorycznego rozpoznania sprawy z uwagi na przesłanki art. 3 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy. Zgodnie z ww. przepisami ustawy, niewypłacalność pracodawcy zachodzi, m.in., gdy: „...sąd upadłościowy lub restrukturyzacyjny, na podstawie przepisów Prawa upadłościowego lub Prawa restrukturyzacyjnego, wyda postanowienie o:

3) oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości pracodawcy, jeżeli jego majątek nie wystarcza lub jedynie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania;

4) oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości w przypadku stwierdzenia, że majątek dłużnika jest obciążony hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską w takim stopniu, że pozostały jego majątek nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania.”

Tymczasem ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1228, z późn. zm.; zwanej dalej: p.u.) przewiduje, że oprócz ww. przyczyn oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości wynikających odpowiednio z art. 13 ust. 1 i ust. ustawy p.u. „Sąd oddali wniosek o ogłoszenie upadłości złożony przez wierzyciela, jeżeli dłużnik wykaże, że wierzytelność ma w całości charakter sporny, a spór zaistniał między stronami przed złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości.” (art. 12a ustawy).

Z uwagi na powyższe, celem ustalenia czy w danej sprawie wystąpiła przesłanka niewypłacalności pracodawcy w rozumieniu ustawy, konieczne jest wskazanie podstawy prawnej oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości.

Jednocześnie należy dodać, że pracownik Kancelarii pełnomocnika Wnioskodawcy był kilkakrotnie, na bieżąco informowany o przyczynach niemożności rozpoznania sprawy. Do chwili uzyskania z Sądu informacji o podstawie prawnej oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości ww. przedsiębiorcy merytoryczne rozpoznanie sprawy nie jest możliwe. Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie nie można mówić o przewlekłości postępowania, gdyż brak możliwości załatwienia sprawy wynika z przyczyn niezależnych od tutejszego Urzędu, a bez otrzymania kompletnego rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego w Gliwicach nie jest możliwe rozpoznanie wniosku o wypłatę świadczeń ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Zgodnie z art. 30a ustawy o samorządzie województwa, sejmik rozpatruje m.in. skargi składane przez obywateli powołując w tym celu Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 16 czerwca 2021 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Śląskiego, na której rozpatrywana była przedmiotowa sprawa. W trakcie posiedzenia Komisji po analizie sprawy uznano, że została ona szczegółowo rozpoznana i nie ma podstaw do uznania skargi

¹⁾ Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku

za zasadną. Podjęcie przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały nieuwzględniającej tej skargi jest uzasadnione.