

**Pani
Iwona Mohl
Dyrektor
Muzeum Górnos Śląskiego
w Bytomiu**

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

ul. Ligonja 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 547 ze zm.), oraz § 12 ust. 1 *Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego* stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przeprowadzili kontrolę w kierowanej przez Panią Jednostce. Działając na podstawie § 29 ust. 4 pkt 1 ww. *Regulaminu* przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, ocenę skontrolowanej działalności oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Jednostka kontrolowana:

Muzeum Górnos Śląskie w Bytomiu, Plac Sobieskiego 2, 41-902 Bytom (dalej: *Muzeum*).

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Leszek Jodliński - Dyrektor *Muzeum* powołany na podstawie uchwały nr 654/181/V/2017 Zarządu Województwa Śląskiego z 28 marca 2017 r. (odwołany uchwałą nr 359/23/VI/2019 Zarządu Województwa Śląskiego z 28 lutego 2019 r.).

Pani Iwona Mohl - p.o. Dyrektora *Muzeum* powołana na podstawie uchwały nr 360/23/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 lutego 2019 r.,

- Dyrektor *Muzeum* powołana na podstawie uchwały nr 520/106/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 26 lutego 2020 r.

Numer kontroli: AU-KN.1711.5.2021

Zakres i okres objęty kontrolą:

Wybrane zagadnienia z zakresu spraw organizacyjno-finansowych za lata 2019 – 2021.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departament Audytu i Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Aleksander Lesik – starszy inspektor – kierownik Zespołu, na podstawie upoważnienia Marszałka Województwa Śląskiego nr 309/AU/2021 z dnia 21.07.2021 r. w dniach: 26-30 lipca oraz 2, 3, 4, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19 sierpnia 2021 r.

- Agnieszka Zajączkowska – główny specjalista, na podstawie upoważnienia Marszałka Województwa Śląskiego nr 309/AU/2021 z dnia 21.07.2021 r. w dniach: 26.07. – 06.08.2021 r.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 26.07.2021 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 20.08.2021 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli *Muzeum* w dniu 26.07.2021 r. pod nr 148.

(dowód: akta kontroli nr 5)

II. Ustalenia szczegółowe

1. Realizacja rekomendacji wydanych przez Zarząd oraz Marszałka Województwa Śląskiego dla jednostek organizacyjnych Województwa.

1.1 Wykonanie uchwały nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r. w sprawie przyjęcia *Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego* (dalej: *Standardy*).

A. Opis stanu faktycznego:

Z treści sprawozdania z wykonania ww. uchwały nr 923/120/VI/2020 (przekazanego do Urzędu Marszałkowskiego jako załącznik do pisma nr DFK.3121.5.2020.JO z dnia 23.07.2020 r.) wynika, iż *Muzeum* podjęło działania dotyczące implementacji rozwiązań zawartych w treści *Standardów* i wdrożyło je do stosowania.

W trakcie niniejszej kontroli sprawdzono wdrożenie rekomendacji wynikających ze *Standardów* w zakresie:

- 1) konstrukcji zapisów umownych w stosunku do rekomendacji ujętych w pkt 1 *Standardów*, na podstawie następujących umów:
 - a) nr MGB/150/2020 z dnia 27.11.2020 r. dotyczącej wykonania usługi ochrony osób i mienia,
 - b) nr MGB/73/2020 z dnia 01.07.2020 r. dotyczącej wykonania usługi digitalizacji obiektów bibliotecznych,
 - c) nr MGB1155/2020 z dnia 7.12.2020 r. dotyczącej dostawy 25 zestawów komputerowych oraz mikrofonu zewnętrznego do prowadzenia transmisji online,
 - d) nr MGB/149/2020 z dnia 24.11.2020 r. dotyczącej zakupu mebli do Centrum Edukacji Muzeum,
 - e) nr MGB/97/2020 z dnia 4.09.2020 r. dotyczącej zakupu regałów stacjonarnych do magazynu Działu Archeologii;
- 2) dostosowania wewnętrznych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych oraz wyboru wykonawcy zamówienia do pkt 3 *Standardów* w oparciu o analizę dokumentacji przebiegu 4 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej do 30 000 euro, dotyczących:
 - a) wykonania usługi digitalizacji obiektów bibliotecznych poprzedzającego zawarcie umowy nr MGB/73/2020 z dnia 01.07.2020 r. dalej: *postępowanie nr 1*,

- b) dostawy 25 zestawów komputerowych oraz mikrofonu zewnętrznego do prowadzenia transmisji online, poprzedzającego zawarcie umowy nr MGB1155/2020 z dnia 7.12.2020 r. dalej: *postępowanie nr 2*,
- c) zakupu mebli do Centrum Edukacji Muzeum, poprzedzającego zawarcie umowy nr MGB/149/2020 z dnia 24.11.2020 r., dalej: *postępowanie nr 3*,
- d) zakupu regałów stacjonarnych do magazynu Działu Archeologii, poprzedzającego zawarcie umowy nr MGB/97/2020 z dnia 4.09.2020 r., dalej: *postępowanie nr 4*.

Postępowania prowadzono na podstawie przepisów art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: *ustawa Pzp*) obowiązującej w czasie realizacji postępowania, w trybie procedury pełnej, o której mowa w „Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej do 30 tysięcy euro w Muzeum Górnośląskim w Bytomiu”, wprowadzonym zarządzeniem nr 2/2014 Dyrektora Muzeum z dnia 12.05.2014 r. (dalej: *Regulamin I*) – dotyczy *postępowania nr 1*, oraz „Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej do 30 tysięcy euro w Muzeum Górnośląskim w Bytomiu” wprowadzonym zarządzeniem nr 11/2020 Dyrektora Muzeum z dnia 30.06.2020 r. (dalej: *Regulamin II*) – dotyczy *postępowania nr 2*, *postępowania nr 3*, *postępowania nr 4*.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono uchybienia dotyczące niewłaściwego stosowania *Standardów* dotyczących:

- 1) konstruowania zapisów umownych w zakresie rekomendacji ujętych w pkt 1.1 oraz 1.3 *Standardów*,
- 2) dokumentowania czynności szacowania wartości zamówienia w zakresie rekomendacji ujętej w pkt 3.5 *Standardów*,
- 3) stosowania obiektywnych i adekwatnych do potrzeb oraz przedmiotu zamówienia przesłanek wyboru oferty w zakresie rekomendacji ujętej w pkt. 3.8 *Standardów*,
- 4) dostosowania wewnętrznych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych oraz wyboru wykonawcy zamówienia do rekomendacji ujętych pkt 3.10, 3.11 *Standardów*.

Szczegółowy opis uchybień zawarto poniżej w pkt B.

B. Ustalone uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

Niewłaściwe stosowanie rekomendacji ujętych w *Standardach zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego* (uchwała nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r.) poprzez:

- a) zastosowanie w treści umów zapisów rozbieżnych z deklaracjami wykonawcy zamówienia podlegającymi badaniu i ocenie na etapie wyboru wykonawcy co stwierdzono w odniesieniu do:
 - umowy nr MGB1155/2020 z dnia 07.12.2020 r., w treści której ilość zestawów komputerowych stanowiących przedmiot zamówienia (tj. 25 szt.) jest rozbieżna z treścią Formularza oferty wykonawcy z dnia 01.12.2020 r. złożonego w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia (tj. 20 szt.),
 - umowy nr MGB/97/2020 z dnia 04.09.2020 r., w której kwota wynagrodzenia za realizację przedmiotu umowy (tj. 25 864,00 zł brutto) jest rozbieżna z treścią Formularza oferty wykonawcy z dnia 1.12.2020 r. złożonego w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia (tj. 26 076,00 zł brutto).

Jak wynika z treści *Standardu 1.1*:

„*Deklaracje wykonawcy podlegające badaniu i ocenie na etapie postępowania związanego z wyborem wykonawcy zamówienia (warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert) powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie w postanowieniach umownych.*”;

- b) brak precyzyjnego ustalenia terminu płatności wynagrodzenia należnego za wykonanie przedmiotu umowy nr MGB1155/2020 z dnia 07.12.2020 r. W § 3 ust. 3 umowy zastosowano zapis o treści: „*Wynagrodzenie będzie płatne jednorazowo na podstawie wystawionej przez wykonawcę faktury po zrealizowaniu zamówienia*”, który skutkuje wyznaczeniem terminu płatności przez wykonawcę,

pozbawiając zamawiającego wpływu na ustalenie terminu uregulowania zobowiązania związanego z umową.

Jak wynika z treści *Standardu 1.3*:

„Nieokreślenie w umowie terminów płatności skutkuje wyznaczeniem terminu płatności przez wykonawcę w wystawionych fakturach VAT, co niedostatecznie zabezpiecza interesy prawno-ekonomiczne zamawiającego. Brak powszechnie obowiązującej regulacji prawnej dotyczącej rozpoczęcia biegu terminu nie oznacza, że jego liczenie rozpoczyna się w momencie otrzymania faktury przez zamawiającego.”;

- c) brak udokumentowania czynności szacowania wartości zamówienia w odniesieniu do postępowań nr 2 (dotyczącego dostawy zestawów komputerowych), nr 3 (dotyczącego zakupu mebli do Centrum Edukacji Muzeum) oraz nr 4 (dotyczącego zakupu regałów stacjonarnych): dokumentacja postępowań nie zawiera dowodów przeprowadzenia analizy cen rynkowych, wydatków na podobne cele w okresach poprzednich, analizy podobnych ofert, które posłużyły do ustalenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia, przez co nie spełnia wymogów *Standardu 3.5* mówiącego, iż: *„Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia należy udokumentować, np. w postaci notatki służbowej i załączonych do niej dokumentów.”*

Brak udokumentowania czynności szacowania jest również niespełnieniem wymogów określonych w § 5 pkt 5 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej do 30 tysięcy euro w Muzeum Górnśląskim w Bytomiu* wprowadzonego zarządzeniem nr 11/2020 Dyrektora Muzeum z dnia 30.06.2020 r.;

- d) niezastosowanie w odniesieniu do postępowań nr 2, 3, 4 dodatkowych kryteriów oceny ofert odnoszących się do jakości realizacji zamówienia, ograniczając je do kryterium cenowego, podczas gdy specyfika przedmiotu zamówienia umożliwiała ustalenie kryteriów dodatkowych (np. w zakresie gwarancji).

Jak wynika z treści *Standardu 3.8*:

„Kryteria oceny ofert nie powinny ograniczyć się do kryterium cenowego. Rekomenduje się przyjęcie dodatkowych kryteriów odnoszących się do jakości realizacji zamówienia...”;

- e) brak uwzględnienia we wzorze wniosku o wszczęcie procedury udzielania zamówienia (ustalonym w ww. *Regulaminie*) informacji o proponowanym sposobie wyboru wykonawcy.

Jak wynika z treści *Standardu 3.10*:

„Wszczytać procedurę udzielenia zamówienia na podstawie pisemnego wniosku, zawierającego co najmniej :

- *uzasadnienie potrzeby wszczęcia postępowania z uwzględnieniem wymagań określonych w pkt. 3.3. niniejszego dokumentu,*
- *opis przedmiotu zamówienia (szczegółowe określenie zakresu usługi i sposobu realizacji),*
- *szacunkową wartość zamówienia wraz z dokumentami potwierdzającymi sposób oszacowania,*
- *informację czy wydatek ma pokrycie w planie rzeczowo-finansowym,*
- *proponowany sposób wyboru wykonawcy.”;*

- f) brak uwzględnienia w procedurze prostej oraz procedurze rozszerzonej, o której mowa w ww. *Regulaminie*, wymogów informacyjnych związanych z niezwłocznym upublicznieniem ogłoszenia o zamówieniu, formalizując wymóg informacyjny jedynie dla procedury pełnej.

Jak wynika z treści *Standardu 3.11*:

„Upublicznić informację o wszczęciu postępowania, zamieszczając na własnej stronie internetowej zaproszenie do składania ofert. Rekomenduje się również zamieszczanie ogłoszeń o zamówieniu przy wykorzystaniu platformy zakupowej. Dodatkowo należy rozważyć zamieszczanie ogłoszeń o zamówieniu w innej formie (stosownie do wartości planowanego zamówienia), przykładowo publikując ogłoszenie w prasie, w tym prasie branżowej z zakresu przedmiotu zamówienia. Zamawiający może, po upublicznieniu zaproszenia, poinformować o wszczęciu postępowania znanych sobie wykonawców usług będących przedmiotem zamówienia.”

(dowód: akta kontroli nr 6)

Przyczyny uchybień:

Brak należytej staranności w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań oraz niedostosowanie procedur wewnętrznych do wymogów *Standardów*:

Skutki uchybień:

Stwierdzone uchybienia nie miały wpływu na przebieg postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz realizację umów objętych zakresem rekomendacji.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienia:

Pani Iwona Mohl – Dyrektor *Muzeum*, która na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2021 r., poz. 305 ze zm. – dalej: *ustawa o finansach publicznych*), jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialna za całość gospodarki finansowej tej jednostki oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – obowiązującej do 31.12.2020 r., jako kierownik zamawiającego odpowiada za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia.

C. Ocena częściowa: pozytywna mimo stwierdzonych uchybień.

1.2. Realizacja procedur wynikających z *Rekomendacji dla instytucji kultury w zakresie gospodarki finansowej* (dalej: *Rekomendacje*), przekazanych w załączeniu do pisma Marszałka Województwa nr AU-KN.KW-21/20 z dnia 28 sierpnia 2020 r.

W trakcie czynności kontrolnych weryfikacji poddano realizację przez *Muzeum* wybranych zagadnień będących przedmiotem *Rekomendacji*. Analizą objęto zagadnienia dotyczące:

- 1) rachunkowości i sprawozdawczości - rozrachunki – należności (rozdział B.IV *Rekomendacji*) w zakresie sporządzania kwartalnego sprawozdanie Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych;
- 2) realizacji przychodów i kosztów (rozdział B.III *Rekomendacji*) w zakresie sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych;
- 3) gospodarki składnikami majątkowymi (rozdział B.I *Rekomendacji*) w zakresie:
 - weryfikacji przydatności posiadanego majątku,
 - inwentaryzacji w zakresie posiadanych systemów finansowo – księgowo – kadrowych,
 - dostosowania systemów finansowo – księgowo – kadrowych w sposób odpowiadający potrzebom instytucji,
 - oceny kompatybilności posiadanych systemów finansowo – księgowo – kadrowych z innymi systemami wykorzystywanymi w instytucji,
 - potwierdzania zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec roku obrotowego;
- 4) inwentaryzacji (rozdział B.I *Rekomendacji*) w zakresie:
 - wprowadzenia do stosowania instrukcji inwentaryzacyjnej,
 - zgodności uregulowań wewnętrznych dotyczących procesu inwentaryzacji z zapisami art. 26 i 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn. Dz.U. z 2021 r., poz. 217 - dalej: *ustawa o rachunkowości*),
 - dochowania określonej w art. 26 ust. 3 pkt 3 *ustawy o rachunkowości* częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych,
 - inwentaryzacji kas,
 - inwentaryzacji należności,
 - potwierdzenia sald na rachunkach bankowych;
- 5) zagadnień organizacyjno – kadrowych (rozdział A *Rekomendacji*).

Weryfikację stosowania *Rekomendacji* przeprowadzono w oparciu o dokumentację udostępnioną przez kontrolowanego, dotyczącą zakresu wymienionego w punktach II. 1.1 oraz II. 2 niniejszego dokumentu oraz treść *Sprawozdania o sposobie wdrożenia/wykorzystania rekomendacji w zakresie*

gospodarki finansowej instytucji kultury przekazanego do Urzędu Marszałkowskiego przez Dyrektora Muzeum w załączeniu do pisma S.035.2.2020.PM z dnia 30.09.2020 r. (dalej: *sprawozdanie z 30.09.2020 r.*).

Opis szczegółowych ustaleń zawarto w części II.2.2 i II.2.3 niniejszego dokumentu.

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

W wyniku kontroli stwierdzono niewłaściwe stosowanie *Rekomendacji dla instytucji kultury w zakresie gospodarki finansowej* (pismo Marszałka Województwa nr AU-KN.KW-21/20 z dnia 28 sierpnia 2020 r.) w zakresie:

1. sporządzenia kwartalnego sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (wg stanu na koniec IV kwartału 2020 r.) (rozdział B.IV *Rekomendacji*) - uchybienie opisane szczegółowo w pkt II. 2.3 niniejszego dokumentu,
2. nieskutecznego wykonania kontroli formalno – rachunkowej dowodu księgowego (rozdział B. III.2 *Rekomendacji*) polegającego na przyjęciu do zapłaty faktury kontrahenta na kwotę różną od kwoty wynagrodzenia za realizację przedmiotu umowy, w odniesieniu do faktury VAT nr FA/000802/12/2020 wystawionej tytułem wynagrodzenia za realizację umowy nr MGB/1/2020, gdzie kwota faktury tj. 29 356,21 zł była wyższa o 0,01 zł od kwoty wynagrodzenia określonej w ww. umowie tj. 29 356,20 zł,
3. opóźnienia wdrożenia do realizacji deklaracji zawartej w pkt I.6 *sprawozdania z 30.09.2020 r.* (pkt B.I.6 *Rekomendacji*), która dotyczyła opracowania procedury weryfikacji mienia pozostałego po likwidowanych wystawach. W trakcie niniejszej kontroli wyjaśnienie w powyższej kwestii złożyli: Główny inwentaryzator oraz Kierownik Działu Administracyjno-Technicznego Muzeum, gdzie stwierdzono m.in.:
„Ze względu na zmiany kadrowe w Dziale Administracyjno-Technicznym (zatrudnienie nowego Kierownika, po przejściu dotychczasowego na emeryturę), zarządzenie dotyczące procedur weryfikacji przydatności majątku powystawowego, zostanie wprowadzone po zakończeniu konsultacji z nowym Kierownikiem, jeszcze w bieżącym roku”.
4. opóźnienia wdrożenia do realizacji deklaracji zawartej w pkt I.12 *sprawozdania z 30.09.2020 r.* (pkt B.I.12 *Rekomendacji*) dot. zakupu nowego programu finansowo-księgowego; w trakcie niniejszej kontroli pisemne wyjaśnienie dotyczące wymiany programu finansowo-księgowego złożył Główny księgowy Muzeum, gdzie stwierdzono m.in.:
„(...) obniżenie dotacji podmiotowej o 1 000 000 zł spowodowało przesunięcie terminu zakupu i wdrożenia i wdrożenia programu, najwcześniej na IV kwartał b.r.(...)”.

(dowód: akta kontroli nr 6)

Przyczyny nieprawidłowości i uchybień:

- w zakresie pkt 1 - nienależyta staranność przy sporządzaniu kwartalnego sprawozdania Rb-N o stanie należności w zakresie wskazanym w pkt 1,
- w zakresie pkt. 2 - jak wynika z wyjaśnienia złożonego przez Głównego księgowego z dnia 18.08.2021 r.: „Różnica 1 grosza pomiędzy kwotą brutto zapisaną w umowie oraz na fakturze wynika z zaokrągleń systemu księgowego Wykonawcy”,
- w zakresie pkt 3 – zmiany kadrowe w Muzeum,
- w zakresie pkt 4 – obniżenie dotacji podmiotowej dla Muzeum.

Skutki nieprawidłowości i uchybień:

- w zakresie pkt 1 - nieprawidłowe odwzorowanie (wskutek błędu pisarskiego) stanu należności jednostki w treści kwartalnego sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów

finansowych (wg stanu na koniec IV kwartału 2020 r.) czym naruszono § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773) obowiązującego w momencie sporządzania sprawozdania Rb-N, powyższa nieprawidłowość nie wpłynęła na stan ewidencji księgowej *Muzeum*;

- w zakresie pkt 2 - akceptacja dokonania wydatku na kwotę wyższą o 0,01 zł od zobowiązania wynikającego z treści umowy z kontrahentem;
- w zakresie pkt 3 - brak ujęcia w formie procedury wewnętrznej czynności wykonywanych w *Muzeum* w celu weryfikacji mienia pozostającego po likwidowanych wystawach;
- w zakresie pkt 4 – stosowanie systemu księgowego o mniejszej efektywności.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowości i uchybienia:

Pani Iwona Mohl – Dyrektor *Muzeum*, która na podstawie art. 53 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych* jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialna za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

C. Ocena częściowa: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

2. Realizacja zaleceń pokontrolnych.

W trakcie kontroli sprawdzono realizację zaleceń pokontrolnych ujętych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 13.09.2018 r. (sygn. KA-ZK.1711.25.2018, KA-ZK.KW-00095/18), dotyczących:

- a) wyznaczania terminów składania ofert w postępowaniach dotyczących udzielania zamówień publicznych zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- b) sporządzania sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,
- c) sporządzania dokumentacji dotyczącej prowadzonych czynności inwentaryzacyjnych zgodnie z obowiązującą w *Muzeum* instrukcją inwentaryzacyjną.

2.1. Udzielanie zamówień publicznych.

A. Opis stanu faktycznego:

Czynnościom kontrolnym podlegały:

- analiza zgodności przebiegu postępowania z przepisami *ustawy Pzp* (aktualnymi na dzień wszczęcia danego postępowania) oraz regulacjami wewnętrznymi dotyczącymi udzielania zamówień i pracy komisji przetargowej,
- prawidłowość wyboru trybu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia,
- prawidłowość opisu przedmiotu zamówienia, zapewnienie przejrzystości i konkurencyjności postępowania, równego traktowania wykonawców,
- staranność, rzetelność prowadzenia dokumentacji postępowania,
- terminowość regulowania zobowiązań wynikających z zawartych umów,
- zgodność opisów dowodów księgowych z wymogami określonymi w art. 21 ust. 1 *ustawy o rachunkowości*.

Przedmiotem kontroli były dwa niżej wymienione postępowania:

2.1.1 Digitalizacja obiektów bibliotecznych ze zbiorów Muzeum Górnosląskiego w Bytomiu.

Postępowanie prowadzono na podstawie obowiązującego wówczas przepisu art. 4 pkt 8 *ustawy Pzp* (t. jedn.: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), w trybie procedury pełnej określonej w *Regulaminie I*.

Postępowanie zostało wszczęte na podstawie wniosku Dyrektora *Muzeum* z dnia 01.06.2020 r.

Wartość zamówienia została ustalona w dniu 05.06.2020 r. na kwotę 148 000 zł brutto, tj. 120 975,60 zł netto (28 336,16 euro).

Ogłoszenie o zamówieniu wraz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: *SIWZ*), opublikowane zostało na stronie internetowej *Muzeum* w dniu 16.06.2020 r. Termin na składanie ofert określony w ogłoszeniu to 22.06.2020 r. godz. 10.00.

Zgodnie z § 9 *Regulaminu I* do postępowań o udzielenie zamówienia na jego podstawie nie stosuje się przepisów *ustawy Pzp*, natomiast do spraw nieuregulowanych jego zapisami, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. W myśl art. 111 § 1 i § 2 *ustawy* z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (t. jedn. Dz. U. 2020 r. poz. 1740), termin składania ofert upływał 23.06.2020 r., a nie - jak wskazał zamawiający w *SIWZ* oraz ogłoszeniu o zamówieniu - w dniu 22.06.2020 r.

Powyższe wskazuje, że zalecenie wymienione w wystąpieniu pokontrolnym z 13.09.2018 r., mówiące o konieczności wyznaczania terminów składania ofert w postępowaniach dotyczących udzielania zamówień publicznych zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie zostało zrealizowane.

W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęła jedna oferta. Uzasadnienie wyboru, punktacja przyjęta w kryterium wyboru oraz wskazanie wyłonionego wykonawcy zostało zawarte w „Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej” z 30.06.2020 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 01.07.2020 r. zawarto umowę o numerze MGB/73/2020 pomiędzy *Muzeum*, reprezentowanym przez Dyrektora *Muzeum*, a oferentem, który złożył ofertę. Umowa zawarta została na okres od dnia 01.07.2020 r. do dnia zakończenia II etapu realizacji, tj. 29.10.2021 r. Treść umowy była zgodna z projektem umowy, stanowiącym załącznik nr 15 do *SIWZ*.

Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz *SIWZ* - przedmiotem umowy było wykonanie usługi digitalizacji ok. 134 obiektów bibliotecznych (wartość określona z precyzją do +/- 10 obiektów) o łącznej ilości 68 000 stron (wartość określona z precyzją do +/- 500 stron).

Wynagrodzenie za wykonanie umowy wynosiło 138 842,40 zł brutto.

Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że postępowanie przeprowadzone zostało w sposób zgodny z zapisami *Regulaminu I*. Przebieg postępowania jest prawidłowo udokumentowany, a wynikające z umowy płatności dokonywane są terminowo (w czasie prowadzonych czynności kontrolnych umowa pozostawała w trakcie realizacji). Przedstawiona przez wykonawcę faktura na kwotę 61 717,49 zł brutto, zawiera opis zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 ust. 1 *ustawy o rachunkowości*.

Płatność ta stanowi wynagrodzenie za I etap realizacji usługi. Termin zakończenia realizacji II etapu umowy nr MGB/73/2020 określono po 29.10.2021 r. (tj. po zakończeniu czynności kontrolnych).

2.1.2 Usługi kwalifikowanej ochrony osób i mienia Muzeum Górnosląskiego w Bytomiu.

Postępowanie prowadzono w trybie zamówienia na usługi społeczne o wartości poniżej kwoty 750 000 euro, tj. na podstawie art. 138o *ustawy Pzp*. W *Muzeum* obowiązują w tym zakresie zapisy *Regulaminu udzielania zamówień publicznych na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości mniejszej niż wskazana kwota w art. 138g ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp* (dalej: *Regulamin III*), wprowadzonego Zarządzeniem nr 31/2018 Dyrektora *Muzeum* z dnia 06.11.2018 r.

Przedmiotem zamówienia była kwalifikowana ochrona fizyczna osób i mienia Muzeum Górnosląskiego w Bytomiu, zgodnie z przyjętym w jednostce *Planem ochrony*.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia opisano w załączniku do ogłoszenia o zamówieniu - załącznik do akt kontroli nr 2.1.

Wartość zamówienia została ustalona w dniu 02.11.2020 r. na kwotę: 871 200 zł netto (974 160 zł brutto), co stanowiło równowartość 204 061,55 euro.

Ogłoszenie o zamówieniu na usługi społeczne wraz załącznikami, opublikowane zostało na stronie Biuletynu Informacji Publicznej *Muzeum* w dniu 06.11.2020 r. Termin na składanie ofert określony w ogłoszeniu to 16.11.2020 r. godz. 10.00.

W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 1 – data wpływu – 13.11.2020 r.

Cena ofertowa netto: 799 278,12 zł.

Cena ofertowa brutto: 983 112,09 zł.

Oferta nr 2 – data wpływu – 16.11.2020 r.

Cena ofertowa netto: 807 912,00 zł.

Cena ofertowa brutto: 993 731,76 zł.

Komisja Przetargowa zweryfikowała kompletność wymaganych dokumentów i przygotowała informację z otwarcia ofert, którą opublikowano na stronie BIP *Muzeum*. Osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawców podpisały wymagane w ogłoszeniu o zamówieniu oświadczenia i dokumenty.

W związku z tym, że obie oferowane kwoty przewyższały kwotę szacowaną, w dniu 16.11.2020 r.

Przewodniczący Komisji Przetargowej zwrócił się do Głównego księgowego *Muzeum* o wyrażenie zgody na zwiększenie nakładów finansowych na sfinansowanie zadania do kwoty 983 112,09 zł brutto lub 993 731,76 zł brutto.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 27.11.2020 r. została zawarta umowa o numerze MGB/150/2020 pomiędzy *Muzeum*, reprezentowanym przez Dyrektora, a oferentem nr 2.

Umowa sporządzona została według formularza projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do ogłoszenia o zamówieniu.

Przedmiot umowy obejmuje świadczenie usług bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia w obiektach *Muzeum*, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik do niniejszej umowy, przepisami prawa oraz dokumentacją określającą szczegółowe obowiązki pracowników ochrony, sposób pełnienia służby, sposób jej prowadzenia oraz tryb postępowania w razie wystąpienia szkody i innych nieprawidłowości w obiektach.

Termin realizacji umowy: od 30.11.2020 r. do 30.11.2022 r.

Wynagrodzenie za wykonanie umowy wynosi 993 731,76 zł brutto, płatne miesięcznie na podstawie prawidłowo wystawionej faktury VAT, po miesiącu, w którym realizowana była usługa. Określony w umowie miesięczny koszt usługi wynosi 41 405,49 zł brutto.

Wszystkie dowody księgowe zawierały opisy zgodne z wymogami określonymi w art. 21 ust. 1 *ustawy o rachunkowości*.

(dowód: akta kontroli nr 9)

B. Ustalone uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

Nieprawidłowe określenie terminu na składanie ofert w ogłoszeniu o zamówieniu na usługi digitalizacji obiektów bibliotecznych ze zbiorów *Muzeum*: ponieważ zgodnie z § 9 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej do 30 tysięcy euro w Muzeum Górnślaskim w Bytomiu* (zarządzenie nr 2/2014 Dyrektora *Muzeum* z dnia 12.05.2014 r.), do postępowań o udzielenie zamówienia na jego podstawie nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, natomiast do spraw nieuregulowanych zapisami ww. Regulaminu, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. W myśl art. 111 § 1 i § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, termin składania ofert upływał 23.06.2020 r., a nie - jak wskazał zamawiający w *SIWZ* oraz ogłoszeniu o zamówieniu - w dniu 22.06.2020 r. **Powyższe wskazuje, że zalecenie wymienione w wystąpieniu pokontrolnym z 13.09.2018 r., mówiące o konieczności wyznaczania terminów składania ofert**

w postępowaniach dotyczących udzielania zamówień publicznych zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie zostało zrealizowane.

Przyczyna uchybienia:

- brak dołożenia należytej staranności przy ustalaniu terminu składania ofert w postępowaniu.

Skutki uchybienia

Powyższe nie miało wpływu na przebieg postępowania i wybór wykonawcy, brak jest także konsekwencji finansowych.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienie:

Pani Iwona Mohl – Dyrektor *Muzeum*, która na podstawie art. 53 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych*, jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialna za całość gospodarki finansowej tej jednostki oraz art. 18 ust. 1 *ustawy Prawo zamówień publicznych* – obowiązującej do 31.12.2020 r., jako kierownik zamawiającego odpowiada za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia.

C. Ocena częściowa: pozytywna, mimo stwierdzonych uchybień.

2.2. Dokumentowanie czynności inwentaryzacyjnych.

A. Opis stanu faktycznego:

Przeprowadzona w sierpniu 2018 r. przez Wydział Kontroli (obecnie Departament Audytu i Kontroli) kontrola planowa w zakresie gospodarki finansowej za lata 2016-2018 wykazała następującą nieprawidłowość w zakresie inwentaryzacji: nieudokumentowanie w formie pisemnych protokołów, zatwierdzanych przez kierownika jednostki, faktu przeprowadzenia w latach 2016-2017 inwentaryzacji pozostałych aktywów i pasywów *Muzeum* metodą weryfikacji na koniec każdego okresu sprawozdawczego, czym naruszono § 23 pkt 1 obowiązującej w *Muzeum* instrukcji w sprawie inwentaryzacji, stanowiącej załącznik do Procedur kontroli finansowej.

W związku z powyższym w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 13.09.2018 r. wydano zalecenie o treści: „*Sporządzać dokumentację dotyczącą prowadzonych czynności inwentaryzacyjnych w zakresie weryfikacji stanu pozostałych aktywów i pasywów Muzeum na koniec każdego okresu sprawozdawczego zgodnie z obowiązującą w Muzeum instrukcją w sprawie inwentaryzacji*”.

W trakcie niniejszej kontroli zbadano kompletność i rzetelność dokumentowania czynności inwentaryzacyjnych w 2019 oraz 2020 roku prowadzonych w drodze:

- 1) uzgodnienia i potwierdzenia stanu księgowego (art. 26 ust. 1 pkt 2 *ustawy o rachunkowości*) w zakresie potwierdzenia sald należności kontrahentów oraz potwierdzenia sald rachunków bankowych za rok 2019 i 2020,
- 2) spisu z natury w zakresie rzeczowych i pieniężnych składników majątkowych za 2019 oraz 2020 rok obejmujących środki pieniężne w kasach oraz zapasy materiałów i wydawnictw,
- 3) weryfikacji poprzez porównanie danych znajdujących się w księgach rachunkowych w zakresie pozostałych aktywów i pasywów za rok 2019 i 2020, na podstawie dokumentacji inwentaryzacji udostępnionej przez kontrolowanego.

Powyższa dokumentacja objęła:

- a) potwierdzenia sald przekazane przez kontrahentów dotyczące stanu należności na rok 2019 i 2020 (dotyczy pkt 1),
- b) potwierdzenia sald rachunków bankowych jednostki prowadzonych przez ING Bank Śląski S.A., za rok 2019 i 2020 (dotyczy pkt 1),
- c) *Protokoły z zakończonej inwentaryzacji* obejmujące towary i produkty znajdujące się:

- w *Magazynie Towarów i Wydawnictw* i *Kasie* przy Placu Jana III Sobieskiego 2 oraz w *Kasie* przy ul. Korfańskiego 34 - dotyczące roku 2019 (dotyczy pkt 2),
- d) *Protokoły z zakończonej inwentaryzacji* obejmującej towary i produkty znajdujące się: w *Magazynie Towarów i Wydawnictw* i *Kasie* przy Placu Jana III Sobieskiego 2 oraz w *Kasie* przy ul. Korfańskiego 34 - dotyczące roku 2020 (dotyczy pkt 2),
- e) *Protokoły z inwentaryzacji* obejmujące gotówkę w kasach *Muzeum* za rok 2019 i 2020 (dotyczy pkt 2),
- f) *Protokoły zbiorcze weryfikacji sald* za rok 2019 i 2020 (dotyczy pkt 3).

W okresie objętym kontrolą w *Muzeum* obowiązywała *Instrukcja w sprawie inwentaryzacji* stanowiąca załącznik nr 3 do *Procedur kontroli finansowej* funkcjonujących jako załącznik nr 1 do Regulaminu Kontroli Zarządczej, wprowadzonego Zarządzeniem nr 29/2012 Dyrektora *Muzeum* z dnia 06.08.2012 r. (z późniejszymi zmianami) - dalej: *Instrukcja*. Jednocześnie w latach 2019-2020 Dyrektor *Muzeum* wydał poniższe zarządzenia wewnętrzne dotyczące inwentaryzacji:

- Zarządzenie nr 18/2019 Dyrektora *Muzeum* z dnia 29.11.2019 r. w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnych do przeprowadzenia spisu z natury,
- Zarządzenie nr 23/2019 Dyrektora *Muzeum* z dnia 31.12.2019 r. w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej do przeprowadzenia w dniach 2-3.01.2020 r. spisu z natury następujących składników majątku *Muzeum*:
 - kasy głównej według stanu na dzień 31.12.2019 r.,
 - kas w budynkach wystawowych według stanu na dzień 31.12.2019 r.,
- Zarządzenie nr 21/2020 Dyrektora *Muzeum* z dnia 30.11.2020 r. w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej (magazyn wydawniczy i towarów),
- Zarządzenie nr 22/2020 Dyrektora *Muzeum* z dnia 30.11.2020 r. w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej (niskocenne środki trwałe),
- Zarządzenie nr 24/2020 Dyrektora *Muzeum* z dnia 18.12.2020 r. w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej (kasy: Korfańskiego, Sobieskiego, Główna).

W trakcie czynności kontrolnych przeprowadzonych w oparciu o przedstawione dokumenty sprawdzono:

- 1) zgodność terminów oraz sposobu przeprowadzenia czynności inwentaryzacyjnych z obowiązującą w *Muzeum* *Instrukcją* oraz przepisami *ustawy o rachunkowości* ustalając, że:
 - aktywa pieniężne (gotówka w kasie) zinwentaryzowano na ostatni dzień roku obrotowego 2019 oraz 2020 w drodze spisu z natury,
 - zapasy materiałów i wydawnictw w latach 2019-2020 inwentaryzowano corocznie drogą spisu z natury,
 - należności od kontrahentów oraz salda rachunków bankowych zinwentaryzowano na ostatni dzień roku obrotowego 2019 oraz 2020 (przy czym rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego) w drodze uzgodnienia i potwierdzenia sald,
 - pozostałe aktywa zinwentaryzowano na ostatni dzień roku obrotowego 2019 oraz 2020 w drodze weryfikacji,dochowując ustawowych terminów oraz sposobów przeprowadzania inwentaryzacji;
- 2) prawidłowość dokumentowania inwentaryzacji, z uwzględnieniem zasad określonych w *Instrukcji*, ustalając, że:
 - *Muzeum* przeprowadziło inwentaryzację w zakresie potwierdzenia sald należności kontrahentów za lata 2019-2020 poprzez wysłanie do kontrahentów z wykazanim saldem należności na dzień 31.10.2019 r. oraz 31.10.2020 r. próśb o pisemne potwierdzenie sald należności; przedłożone do próby kontrolnej potwierdzenia (6 sztuk z 2019 r., 3 sztuki z 2020 r.) zawierały informację o akceptacji sald wraz z podpisem i pieczęcią osoby reprezentującej kontrahenta; wszystkie skontrolowane dokumenty zawierały salda należności kontrahentów według stanu na dzień 31.10.2019 r. oraz 31.10.2020 r. wynikające z ewidencji księgowej *Muzeum* co ustalono w oparciu o przedłożone *Zestawienia dokumentów* sporządzone odpowiednio na dzień 31.10.2019 r. oraz 31.10.2020 r.

Dokumentacja inwentaryzacyjna nie zawierała *Protokołów zbiorczych z potwierdzenia sald* wymaganych zgodnie z § 19 ust. 6 *Instrukcji*;

- Muzeum otrzymało od banku prowadzącego rachunki jednostki w 2019 oraz 2020 roku dokument *Potwierdzenie salda* zawierające salda kont na ostatni dzień roku; salda odniesiono do stanu księgowego co dokumentuje akceptacja Głównego księgowego na wydrukach dołączonych do przesłanych *Potwierdzeń*;
- inwentaryzację składników majątku przeprowadzoną w latach 2019 i 2020 w drodze spisu z natury, tj. aktywów pieniężnych (gotówka w kasie), zapasów materiałów i wydawnictw udokumentowano w formie *Protokołów z inwentaryzacji* oraz *Protokołów z zakończenia inwentaryzacji*; na wszystkich kontrolowanych *Protokołach* podpisy złożyli członkowie komisji inwentaryzacyjnych w składzie zgodnym z treścią odpowiednich zarządzeń Dyrektora w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnych; wyniki inwentaryzacji zatwierdzał każdorazowo Dyrektor Muzeum;
- inwentaryzację pozostałych aktywów w drodze weryfikacji sald w latach 2019 i 2020 udokumentowano protokołami zawierającymi podpisy członków zespołu weryfikacyjnego oraz Głównego księgowego i Dyrektora; czynności inwentaryzacyjne zakończono w terminie 30 dni po dniu inwentaryzacji.

Ostatnią inwentaryzację obejmującą obszar, o którym mowa w art. 26 ust. 3 pkt 3 *ustawy o rachunkowości* przeprowadzono w Muzeum na podstawie Zarządzenia nr 36/2018 Dyrektora Muzeum z dnia 30.11.2018 r. Inwentaryzację udokumentowano *Protokołem z zakończonej inwentaryzacji* z dnia 19.03.2019 r. Komisja Inwentaryzacyjna przeprowadziła w okresie od 03.12.2018 r. do 31.12.2018 r. spis z natury środków trwałych objętych ewidencją ilościowo – wartościową według stanu na dzień 30.11.2018 r. Wartość środków trwałych na dzień 30.11.2018 r. wynosiła 7.355.463,34 zł (saldo kont 011, 013, 014). Komisja stwierdziła, że wszystkie składniki majątkowe podlegające inwentaryzacji zostały sprawdzone oraz ujęte w arkuszach spisu z natury.

(dowód: akta kontroli nr 10)

B. Ustalone uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

Inwentaryzacja w zakresie potwierdzenia sald należności kontrahentów za lata 2019-2020 nie została udokumentowana *Protokołami zbiorczymi z potwierdzenia sald*, pomimo faktycznego przeprowadzenia czynności inwentaryzacyjnych. Zgodnie z § 19 ust. 6 obowiązującej w Muzeum *Instrukcji* powyższy *Protokół* jest wymagany.

Przyczyny uchybień:

- brak należytej staranności w zakresie dokumentowania czynności inwentaryzacyjnych.

Skutki uchybień:

- naruszenie § 19 ust. 6 obowiązującej w Muzeum *Instrukcji w sprawie inwentaryzacji* stanowiącej załącznik nr 3 do *Procedur kontroli finansowej* funkcjonujących jako załącznik nr 1 do Regulaminu Kontroli Zarządczej, wprowadzonego Zarządzeniem nr 29/2012 Dyrektora Muzeum z dnia 6.08.2012 r. (z późniejszymi zmianami); powyższe uchybienie nie wpłynęło na przebieg czynności inwentaryzacyjnych.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienia:

Pani Iwona Mohl – Dyrektor Muzeum, która na podstawie art. 53 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych* jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna, mimo stwierdzonych uchybień.

2.3. Sporządzanie sprawozdawczości budżetowej.

A. Opis stanu faktycznego:

Przeprowadzona w sierpniu 2018 r. przez Wydział Kontroli (obecnie Departament Audytu i Kontroli) kontrola planowa w zakresie gospodarki finansowej za lata 2016-2018 wykazała nieprawidłowość w zakresie sporządzania sprawozdawczości budżetowej polegającą na wykazaniu w sprawozdaniach Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (dalej: *Sprawozdanie Rb-N*), za IV kwartał 2017 r. oraz za II kwartał 2018 r. w pozycji N.3. gotówka i depozyty, m.in. środków finansowych z tytułu kaucji w związku z wynajmem powierzchni i odsetek naliczonych od zgromadzonych środków. W związku z powyższym w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 13.09.2018 r. wydano zalecenie o treści: „*Sporządzać sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych*”. W trakcie bieżącej kontroli zweryfikowano prawidłowość sporządzania sprawozdawczości budżetowej na podstawie *Sprawozdań Rb-N* dotyczących IV kwartału 2019 r. oraz IV kwartału 2020 r. Przeprowadzone czynności objęły sprawdzenie rzetelności i prawidłowości sprawozdań pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym w oparciu o udostępnioną przez kontrolowanego ewidencję księgową jednostki.

2.3.1. Sprawozdanie Rb-N za IV kwartał 2019 r.

Muzeum złożyło w Urzędzie Marszałkowskim *Sprawozdanie Rb-N* wg stanu na koniec IV kwartału 2019 r. w wymaganym terminie, tj. w dniu 29.01.2020 r. (ustalono na podstawie UPP z ePUAP). Do ww. sprawozdania dokonano korekty (przekazano do Departamentu Kultury UMWS pismem DFK.033.42.2019.JO z dnia 2.04.2020 r.). Jak wynika z treści pisma korekta była wynikiem dodatkowych księgowień związanych z uzgodnieniami ksiąg rachunkowych do sprawozdania finansowego za rok 2019. W trakcie czynności kontrolnych sprawdzaniem objęto skorygowaną wersję sprawozdania.

W przedmiotowym sprawozdaniu wykazano:

- 1) w pozycji N3. gotówka i depozyty - depozyty na kwotę 42.861,78 zł, w tym:
 - pozycja N3.1 gotówka – 6.279,62 zł (stan konta 101 „kasa”),
 - pozycja N3.2 depozyty na żądanie – 36.582,16 zł - co wynikało z salda konta 131 „*Rachunek bankowy*” – 36.582,16 zł.

W zakresie wykazania należności Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz depozytów, wpłaconych na rachunek jednostki przez podmioty zewnętrzne *sprawozdanie Rb-N* sporządzono zgodnie z dyspozycją § 12 ust. 7 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773 – dalej: *rozporządzenie*);
- 2) w pozycji N4. należności wymagalne wynikające z należności z tytułu dostaw towarów i usług (pozycja N4.1) na kwotę 84.070,48 zł, na którą składają się wymagalne należności przeterminowane dotyczące kontrahentów:
 - nr 00043 na łączną kwotę 31.424,84 zł,
 - nr 00044 na łączną kwotę 15.980,16 zł,
 - nr 00042 na łączną kwotę 34.418,48 zł,
 - nr 00002 na kwotę 747,00 zł,
 - nr 01316 na kwotę 1.500,00 zł,pozycja N4.2 pozostałe – 0,00 zł.

- 3) w pozycji N5. pozostałe należności na kwotę – 141.089,01 zł, w tym:
- pozycja N5.1 z tytułu dostaw towarów i usług – 7.311,23 zł dotycząca należności z tytułu faktur wystawionych dla 5 kontrahentów *Muzeum*, dla których zgodnie z *Zestawieniem dokumentów należności z dnia 2.04.2020 r.* nie upłynął termin zapłaty – kwota: 5.046,33 zł oraz należności dotyczących zwrotu z tytułu nadpłaconych faktur wykazanych w saldzie konta 202 „*Rozrachunki z dostawcami*” na łączną kwotę 2.264,90 zł,
 - pozycja N5.3 z tytułów innych niż wymienione wyżej – 133.777,76 zł wynikająca z sumy sald Wn kont:
 - 225 „*Rozrachunki z budżetem*” – 132.971,78 zł,
 - 232 „*Inne rozrachunki z pracownikami*” – 68,00 zł
- oraz zwrotu faktury zaewidencjonowanej na koncie 202 na kwotę 738,00 zł.

2.3.2 Sprawozdanie Rb-N za IV kwartał 2020

Muzeum złożyło w Urzędzie Marszałkowskim *Sprawozdanie Rb-N* o wg stanu na koniec IV kwartału 2020 r. w wymaganym terminie, tj. w dniu 2.02.2021 r. (ustalono na podstawie UPP z ePUAP). W przedmiotowym sprawozdaniu wykazano:

- 1) w pozycji N3. gotówka i depozyty - depozyty na kwotę 78.731,72 zł, w tym:
- pozycja N3.1 gotówka – 2.704,31 zł (stan konta 101 „kasa”)
 - pozycja N3.2 depozyty na żądanie – 76.027,41 zł - co wynikało z sald kont
 - 131 „*Rachunek bankowy*” – 7.935,19 zł,
 - 133 „*Rachunek bankowy- oprocentowany*” – 77.523,48 zł,
 - 135 „*Rachunek zaliczkowy UE-IMBIO*” – 29,00 zł,
 - 136 „*Rachunek refundacyjny UE-IMBIO*” – 47,36 zł,
- stanowiących sumę łączną 85.535,03 zł, którą pomniejszonej o salda Ma kont - 248 „*Rozrachunki z tytułu kaucji*” – 9.364,11 zł oraz 140 „*Środki pieniężne w drodze*” – 143,51 zł.
- W zakresie wykazania należności Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz depozytów, wpłaconych na rachunek jednostki przez podmioty zewnętrzne sprawozdanie Rb-N sporządzono zgodnie z dyspozycją § 12 ust. 7 załącznika nr 9 do *rozporządzenia*;
- 2) w pozycji N4. należności wymagalne wynikające z należności z tytułu dostaw towarów i usług (pozycja N4.1) na kwotę 78.931,38 zł, na które składają się wymagalne należności przeterminowane dotyczące kontrahentów:
- nr 00043 na łączną kwotę 31.424,84 zł,
 - nr 00044 na łączną kwotę 15.980,16 zł,
 - nr 00042 na łączną kwotę 30.501,38 zł,
 - nr 01566 na kwotę 268,00 zł,
 - nr 01237 na kwotę 757,00 zł
- pozycja N4.2 pozostałe – 0,00 zł.
- 3) w pozycji N5. pozostałe należności na kwotę – 174.985,39 zł, w tym:
- pozycja N5.1 z tytułu dostaw towarów i usług – 8.644,20 zł dotycząca, zgodnie z *Zestawieniem dokumentów należności z dnia 1.02.2021 r.* należności z tytułu faktur, dla których nie upłynął termin zapłaty wystawionych dla 7 kontrahentów *Muzeum*.

Jak wynika z przeprowadzonego podczas kontroli, sprawdzenia kwot należności wynikających z *Zestawienia dokumentów należności z dnia 1.02.2021 r.* ***Muzeum* wykazało w wierszu N5.1, kolumna 3 sprawozdania mylną kwotę pozostałych należności z tytułu dostaw towarów i usług.** Błąd o charakterze pisarskim wynika z wykazania należności kontrahenta nr 0040 na kwotę 312,78 zł zarówno w kolumnie 12 jak i w sumie należności wykazanych w kolumnie 13 wiersza N5.1. W wyniku powyższego zawyżono w stosunku do danych wynikających z ewidencji konta 201 „*Rozrachunki z odbiorcami*” sumę pozostałych należności z tytułu dostaw towarów i usług - pozycja

N5.1, kolumna 2 i 3, a co za tym idzie łączną kwotę pozostałych należności (pozycja N5 kolumny 2 i 3) o kwotę 312,78 zł.

(dowód: akta kontroli nr 11)

B. Ustalone nieprawidłowości (przyczyny, zakres, skutki):

Naruszenie § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773) poprzez nadmiarowe (podwójne) wykazanie w treści sprawozdania *Rb-N* (wg stanu na koniec IV kwartału 2020) należności kontrahenta nr 0040 na kwotę 312,78 zł, którą uwzględniono zarówno w kolumnie 12 (wiersz N.5.1) jak i w kolumnie 13 (wiersz N.5.1) ww. sprawozdania.

W wyniku powyższego w treści ww. *Sprawozdania* zawyżono sumę pozostałych należności z tytułu dostaw towarów i usług w stosunku do danych wynikających z ewidencji księgowej konta 201.

Przyczyny nieprawidłowości:

- brak należytej staranności podczas sporządzania sprawozdania.

Skutki nieprawidłowości: powyższa nieprawidłowość nie wpłynęła na stan ewidencji księgowej *Muzeum*.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowości:

Pani Iwona Mohl – Dyrektor *Muzeum*, która na podstawie art. 53 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych* jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki,

C. Ocena częściowa: pozytywna mimo stwierdzonej nieprawidłowości.

III. Uwagi.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne posiada 16 stron.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. Stosować w treści zawieranych umów cywilnoprawnych zapisy uwzględniające rekomendacje określone w *Standardach zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego* (dokument przyjęty uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r.), w szczególności dotyczące:
 - a) odzwierciedlenia deklaracji wykonawcy podlegających badaniu i ocenie na etapie postępowania związanego z wyborem wykonawcy, w postanowieniach umownych (pkt 1.1 *Standardów*),
 - b) precyzyjnego ustalenia terminu płatności wynagrodzenia należnego za wykonanie przedmiotu umowy (pkt 1.3 *Standardów*).
2. W uregulowaniach wewnętrznych oraz w prowadzonych postępowaniach dotyczących zakupów bez zastosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) uwzględnić wytyczne określone w pkt 3 *Standardów*

zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego, w szczególności w zakresie:

- a) dokumentowania czynności szacowania wartości zamówienia (pkt. 3.5 *Standardów*),
 - b) nieograniczania przesłanek wyboru oferty jedynie do kryterium cenowego (pkt 3.8 *Standardów*),
 - c) uwzględnienia w stosowanym wzorze wniosku o wszczęcie procedury udzielania zamówienia informacji o proponowanym sposobie wyboru wykonawcy (pkt. 3.10 *Standardów*),
 - d) wymogów informacyjnych związanych z niezwłocznym upublicznieniem ogłoszenia o zamówieniu (pkt. 3.11 *Standardów*).
3. Zrealizować deklarację zawartą w *Sprawozdaniu o sposobie wdrożenia/wykorzystania rekomendacji w zakresie gospodarki finansowej instytucji kultury*, sporządzonym przez Dyrektora Muzeum w dniu 30.09.2020 r. w zakresie opracowania procedury weryfikacji mienia pozostałego po likwidowanych wystawach (pkt B.I.6 Rekomendacji).
 4. Wyznaczać terminy składania ofert w postępowaniach dotyczących udzielania zamówień publicznych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
 5. Sporządzać sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.
 6. Sporządzać dokumentację dotyczącą prowadzonych czynności inwentaryzacyjnych w zakresie weryfikacji stanu pozostałych aktywów i pasywów Muzeum na koniec każdego okresu sprawozdawczego zgodnie z obowiązującą w Muzeum instrukcją w sprawie inwentaryzacji.
 7. Zwiększyć nadzór nad terminową i pełną realizacją zaleceń wydawanych w wyniku kontroli przeprowadzanych w jednostce.

z up. Marszałka Województwa Śląskiego

Robert Lipka

Dyrektor Departamentu Audytu i Kontroli

POUCZENIE

Zgodnie z § 29 ust. 6 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r. - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z § 30 ust. 1 ww. Regulaminu - Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.