

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego**

I. PYTANIA OGÓLNE		
CZYNNOŚCI KONTROLNE		
1.	Tytuł projektu:	Na zdrowie Murcki!
2.	Nazwa Beneficjenta:	Szpital Murcki Sp. z o.o.
3.	Nazwa Zamawiającego:	jw.
3.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.08.03.02-24-039E/18-00
	Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.08.03.02-24-039E/18-007-01
4.	ID postępowania (LSI):	54363

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

- Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
- Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
- Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przelożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu społecznego oraz Funduszu spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **WR** – Tryb z wolnej ręki;
- **PN** – Przetarg nieograniczony;
- **PO** – Przetarg ograniczony;
- **ZOC** – Tryb zapytania o cenę;
- **NO** – Tryb negocjacji z ogłoszeniem;
- **NBO** – Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **LE** – Licytacja elektroniczna;
- **DK** – Dialog konkurencyjny;
- **PI** – Partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup sprzętu medycznego, biurowego i elektrycznego pojazdu osobowego na potrzeby Szpitala Murcki Sp. z o.o., z podziałem na VII pakietów.

- **Pakiet I** - elektryczny pojazd osobowy typu ambulans;
- **Pakiet II** – łóżka rehabilitacyjne;
- **Pakiet III** - wózek endoskopowy;
- **Pakiet IV** – wózki inwalidzkie;
- **Pakiet V** – biurka, krzesła obrotowe, lampki przybiurkowe;
- **Pakiet VI** – szafy metalowe kartotekowe 6 szufladowe, dwudrzwiowe;;
- **Pakiet VII** – lampy doświetlające LED;

Rodzaj zamówienia: Dostawy;

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP/3340/20;

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 561135-N-2020 z dnia 14.07.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843 z późn.zm.);

Szacunkowa wartość zamówienia: 474 052,39 zł netto, co stanowi równowartość: 111 037,50 euro, przy czym:

- w ramach pakietu I – 49 050,41 zł netto, tj. 11 489,10 euro;
- w ramach pakietu II – 193 238,89 zł netto, tj. 45 262,43 euro;
- w ramach pakietu III – 6 027,78 zł netto, tj. 1 411,89 euro;
- w ramach pakietu IV – 17 429,63 zł netto, tj. 4 062,55 euro;
- w ramach pakietu V – 171 186,99 zł netto, tj. 40 097,20 euro;
- w ramach pakietu VI – 15 934,96 zł netto, tj. 3 732,45 euro;
- w ramach pakietu VII – 21 183,74 zł netto, tj. 4 961,88 euro.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

W ramach pakietu I Umowa dostawy nr SM/U-ZP/20/101 zawarta dnia 02.09.2020 r., z firmą MELEX Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu (39-300), przy ul. Inwestorów 25, na kwotę: 50 856,00 zł netto (62 552,88 zł brutto);

W ramach pakietu II – Umowa dostawy nr SM/U-ZP/20/102 zawarta dnia 08.09.2020 r. z Panią Anną Stańczak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DANAVO Anna Stańczak, z siedzibą w Zabrze (41-800), przy ul. Słonecznej 37, na kwotę: 192 640,00 zł netto (208 051,20 zł brutto);

W ramach pakietu III – Umowa dostawy nr SM/U-ZP/20/99 zawarta dnia 02.09.2020 r. z Panią Anną Stańczak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DANAVO Anna Stańczak, z siedzibą w Zabrze (41-800), przy ul. Słonecznej 37, na kwotę: 4 990,00 zł netto (5 389,20 zł brutto);

W ramach pakietu IV - Umowa dostawy nr SM/U-ZP/20/103 zawarta dnia 08.09.2020 r. z Panią Anną Stańczak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DANAVO Anna Stańczak, z siedzibą w Zabrze (41-800), przy ul. Słonecznej 37, na kwotę: 17 030,00 zł netto (18 392,40 zł brutto);

W ramach pakietu V – Umowa dostawy nr SM/U-ZP/20/105 zawarta dnia 08.09.2020 r. z firmą POKKER OFFICE Tadeusz Kubic Sp.J. z siedzibą we Wrocławiu (50-370), przy ul. Wybrzeże Wyspiańskiego 14-15, lok.1, na kwotę: 143 472,00 zł netto (176 470,56 zł brutto);

W ramach pakietu VI - Umowa dostawy nr SM/U-ZP/20/104 zawarta dnia 08.09.2020 r. z Panią Anną Stańczak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DANAVO Anna Stańczak, z siedzibą w Zabrze (41-800), przy ul. Słonecznej 37, na kwotę: 14 000,00 zł netto (17 220,00 zł brutto);

W ramach pakietu VII - Umowa dostawy nr SM/U-ZP/20/100 zawarta dnia 02.09.2020 r. z Panią Anną Stańczak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DANAVO Anna Stańczak, z siedzibą w Zabrze (41-800), przy ul. Słonecznej 37, na kwotę: 16 760,00 zł netto (20 614,80 zł brutto).

II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA¹

Pytania wstępne

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy, w sposób udokumentowany, nie wcześniej niż 3/6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych? (art.32-35 Pzp)	X			Wartość zamówienia ustalono w dniu 09.07.2020 r., w kwocie: 474 052,39 zł. W systemie LSI załączono <i>notatkę z ustalenia wartości zamówienia – pozostały sprzęt unijny.</i>
2.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 5b – 5g, art. 32 ust. 2 i 4Pzp)		X		
3.	Czy wartość zamówienia została przeliczona na euro zgodnie z obowiązującym kursem złotego w stosunku do euro określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Pzp?	X			111 037,50 euro.

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
4.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art.19 ust.1, art. 21 w związku z art.11 ust. 8 Pzp)	X			Zarządzenie nr 16/2020 Zarządu Szpitala Murcki Sp. z o.o. z 06.07.2020 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej wraz z regulaminem pracy.
5.	Czy powołano zespół do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia w przypadku robót budowlanych i usług, których wartość jest równa lub przekracza wyrażona w złotych równowartość 1000000 EUR? (art. 20a Pzp)			X	
6.	Czy wszyscy biorący udział w przeprowadzeniu postępowania złożyli oświadczenie o braku wyłączenia z postępowania? (art. 17 Pzp, Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Dz.U.2016 poz. 1128)	X			W dniu 29.07.2020 r. oświadczenie złożyli: Pan Mariusz Kokosza, Pan Krzysztof Zaczek, Pani Agnieszka Konefał, Pan Zenon Nowak, Pani Sylwia Stępień. W dniu 30.07.2020 r. Pani Bożena Chyla, natomiast w dniu 04.08.2020 r. oświadczenie złożyli: Pani Halina Kormaniak. W dniu 13.08.2020 r. oświadczenie złożył Pan Krzysztof Smolarek, natomiast 14.08.2020 r. Pan Włodzimierz Sieradzki.
7.	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu? (art. 17 ust. 3 Pzp)			X	

Rodzaj zamówienia publicznego

Przetarg nieograniczony (PN)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
--	-------------------	-----	-----	----	----------------------

¹ Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

8.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13)	X			Dostawy.
9.	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania przeprowadził dialog techniczny? (art. 31a Pzp)		X		
Ogłoszenie o zamówieniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
10.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (w zależności od trybu postępowania: art. 11, art. 40, art. 41, art. 48 ust. 2, art. 60c, art. 73c, art.75, art. 138g-o Pzp)	X			
11.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie Zamawiającego? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty)	X			Zgodnie z dokumentacją postępowania ogłoszenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
12.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na własnej stronie internetowej?		X		Wchodząc na stronę www.szpitalmurcki.pl użytkownik zostaje automatycznie przekierowany do strony: http://bip.szpitalmurcki.pl .
13.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na stronie BIP Zamawiającego?	X			Ogłoszenie zostało opublikowane na stronie BIP Zamawiającego: http://bip.szpitalmurcki.pl/index.php?id=106&p=772 w dniu 14.07.2020 r.
14.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze?	X			Ogłoszenie opublikowano w BZP w dniu 14.07.2020 r., pod nr 561135-N-2020.
15.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (DUUE, przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej) na właściwym wzorze? (obowiązkowe dla zamówień równych lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 Pzp)			X	
16.	Czy ogłoszenia opublikowane w różnych miejscach są ze sobą tożsame?	X			
17.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (w zależności od wartości i trybu postępowania: art. 41, art. 48, art. 55a, art. 56, art.60c, art. 73b, art.75 Pzp)?	X			
18.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do wartości i trybu zamówienia? (art. 9a, art. 43, art. 49, art. 138o-q Pzp)	X			Pierwotny termin składania ofert ustalono na dzień 22.07.2020 r., do godz. 10:00. Po dokonanej w dniu 20.07.2020 r. modyfikacji zapisów SIWZ wydłużono termin składania ofert do dnia 27.07.2020 r., do godz. 10:00 W wyniku kolejnej modyfikacji zapisów SIWZ w wyniku licznych pytań potencjalnych Wykonawców ponownie wydłużono termin składania ofert do dnia 29.07.2020 r., do godz.: 10:00.
19.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
20.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający zamieścił informację o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich, dokumentów			X	Stosowna informacja została zawarta w ramach Części III, pkt 5 SIWZ.

	równoważnych odpowiadających polskim dokumentom wymaganym przez Zamawiającego?				
21.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?			X	Stosowna informacja została zawarta w ramach Części III, pkt 7 SIWZ.
22.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
Specyfikacja istotnych warunków zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
23.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób zrozumiały, jednoznaczny i niedyskryminacyjny (zabronione jest np. wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych albo opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję? (w kontekście regulacji art. 29 ust. 5 oraz art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy Pzp, należy zweryfikować w jaki sposób Zamawiający uwzględnił zapisy dotyczące dostępności przedmiotu zamówienia dla wszystkich użytkowników, w tym zapewnienia dostępności dla osób niepełnosprawnych) (art. 9a, art. 29, art. 30 Pzp)	X			
24.	Czy SIWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 36 Pzp)	X			
25.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 25 ust.1 Pzp)	X			
26.	Czy w przetargu nieograniczonym Zamawiający opublikował SIWZ na stronie internetowej? (art. 42 Pzp)	X			SIWZ została opublikowana na stronie BIP Zamawiającego: http://bip.szpitalmurcki.pl/index.php?id=106&p=772 w dniu 14.07.2020 r.
27.	Czy w SIWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
28.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z art. 91 Pzp?	X			Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert: <u>W ramach pakietu I,II,III i IV:</u> 1. Cena – 60%, 2. Okres gwarancji – 10%, 3. Okres zagwarantowania dostępności zakupu części zamiennych oraz wyposażenia eksploatacyjnego – 10%, 4. Czas reakcji serwisu na zgłoszone usterki – 20%. <u>W ramach pakietu V i VII:</u> 1. Cena – 60%, 2. Okres gwarancji – 40%. <u>W ramach pakietu VI:</u> 1. Cena – 60%, 2. Okres gwarancji – 30%, 3. Okres zagwarantowania dostępności zakupu części zamiennych oraz wyposażenia

					eksploatacyjnego – 10%.
29.	Czy w SIWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 36a, art. 36b Pzp?	X			Stosowna informacja została zawarta w ramach Części I, pkt 3 SIWZ.
30.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?	X			Stosowna informacja została zawarta w ramach Części III, pkt 7 SIWZ.
31.	Czy Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie (do potencjalnych wykonawców którzy pobrali SIWZ) dotyczące treści SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 38 Pzp)	X			Pytania potencjalnych Wykonawców wraz z odpowiedziami Zamawiającego zamieszczono w dniu 24.07.2020 r. na stronie BIP Zamawiającego. Szczegółowe informacje w części <i>Wnioski z weryfikacji</i> .

Zmiany ogłoszeń i SIWZ

Pytania kontrolne		TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
32.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (BZP/DUUE/BIP)?	X			Beneficjent w dniu 20.07.2020 r. opublikował w BZP oraz na stronie BIP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 540131024-N-2020. Następnie w dniu 22.07.2020 r. Zamawiający ponownie opublikował w BZP oraz na stronie BIP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 540133582-N-2020.
a)	Jeżeli tak czy zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach?	X			Pierwotny termin składania ofert wyznaczono na dzień 22.07.2020 r., do godz. 10:00. Po dokonanej w dniu 20.07.2020 r. modyfikacji wydłużono termin składania ofert do dnia 27.07.2020 r., do godz. 10:00. W wyniku kolejnej modyfikacji zapisów SIWZ w wyniku licznych pytań potencjalnych Wykonawców ponownie wydłużono termin składania ofert do dnia 29.07.2020 r., do godz.: 10:00.
33.	Czy modyfikacji SIWZ dokonano zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 4a i 6 Pzp?	X			

Ocena ofert

Pytania kontrolne		TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
34.	Termin składania ofert, zestawienie ofert, wezwanie do złożenia dokumentów lub poprawianie omyłek.				Termin składania ofert upłynął w dniu 29.07.2020 r., o godz. 10:00. Do tego dnia do siedziby Zamawiającego wpłynęły oferty następujących Wykonawców: <ul style="list-style-type: none"> • w ramach pakietu I: <ul style="list-style-type: none"> - Melex Sp. z o.o., z siedzibą w Mielcu; • w ramach pakietu II: <ul style="list-style-type: none"> - F.H.U. REM-MAR M. Liboza z siedzibą w Gliwicach; - Reha Bed Sp z o.o., z siedzibą w Czeladzi; - FORMED Sp. z o.o., Sp.k. z siedzibą w Żywcu; - DANAVO Anna Stańczak z siedzibą w Zabrze; • w ramach pakietu III: <ul style="list-style-type: none"> - DANAVO Anna Stańczak z siedzibą w Zabrze; • w ramach pakietu IV: <ul style="list-style-type: none"> - L.P.W. ROMAR R. Marciniak z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej; - Boti Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; - DANAVO Anna Stańczak z siedzibą w Zabrze; • w ramach pakietu V: <ul style="list-style-type: none"> - SEMAR Łukasz Sennik z siedzibą w Tychach; - Office Creative Group Sp. z o.o., Sp.k. z siedzibą w Warszawie;

- POKKER OFFICE T. Kubic Sp. J.
- DANAVO Anna Stańczak z siedzibą w Zabrze;
- **w ramach pakietu VI:**
 - METAL PRODUKT z siedzibą w Kielcach;
 - SEMAR Łukasz Sennik z siedzibą w Tychach;
 - Boti Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
 - F.P.H. PROGNET Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie;
 - DANAVO Anna Stańczak z siedzibą w Zabrze;
- **w ramach pakietu VII:**
 - DANAVO Anna Stańczak z siedzibą w Zabrze.

Zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawców:

- POKKER OFFICE Tadeusz Kubic z siedzibą w Katowicach w ramach Pakietu V;
- Melex Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu w ramach Pakietu I;
- DANAVO Anna Stańczak z siedzibą w Zabrze w ramach Pakietów II, III, IV, VI i VII

do złożenia aktualnych oświadczeń lub dokumentów;

Zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający wezwał w następujących Wykonawców do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej:

- SEMAR Łukasz Sennik z siedzibą w Tychach;
- POKKER OFFICE Tadeusz Kubic z siedzibą w Katowicach;
- Reha Bed Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi;
- F.H.U. REH-MAR M. Liboza z siedzibą w Gliwicach;
- FORMED Sp. z o.o., Sp.k. z siedzibą w Żywcu;
- METAL PRODUKT M. Majewski z siedzibą w Kielcach

Ponadto Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp firmę Office Creative Group Sp. z o.o., Sp.k. do uzupełnienia oferty oraz POKKER OFFICE Tadeusz Kubic z siedzibą w Katowicach do potwierdzenia spełniania parametrów wymaganych przez Zamawiającego w ramach Pakietu V.

Zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał następujących Wykonawców:

- POKKER OFFICE Tadeusz Kubic z siedzibą w Katowicach w ramach Pakietu V, w zakresie obowiązku podatkowego;
- F.H.U. REH-MAR M. Liboza z siedzibą w Gliwicach w ramach Pakietu II, w zakresie obowiązku podatkowego;

Zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający poinformował następujących Wykonawców o dokonanej poprawie omyłki rachunkowej:

- Reha Bed Sp. z o.o. w ramach Pakietu II;
- Boti Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w ramach Pakietu IV;
- Office Creative Group Sp. z o.o., Sp.k. z siedzibą w Warszawie w ramach Pakietu V;
- POKKER OFFICE Tadeusz Kubic z siedzibą w Katowicach w ramach Pakietu V;

Ponadto Zamawiający na podstawie art. 85 ust.2 i 4 ustawy Pzp skierował do wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu zapytanie w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

35.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 90 Pzp)			X	Dotyczy Pakietów I-VII.
36.	Czy Zamawiający zastosował procedurę oceny ofert opisaną w art.24 aa Pzp?		X		
37.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 86 ust. 5 Pzp)	X			Zamawiający zamieścił wymagane informacje 29.07.2020 r.

38.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 22, art. 24, art. 25, art. 89, art. 91, art. 138 Pzp)	X			Poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach Pakietów I-VII.
39.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/ dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 25 Pzp)	X			Dotyczy Pakietów I-VII.
40.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 45, art. 64 ust. 2, art. 76 ust. 3, art. 85 ust. 4, art. 184 Pzp)			X	W LSI zamieszczono potwierdzenia wpływu wadium w ramach Pakietów I-VI od każdego z Wykonawców przystępujących do postępowania (wpływ w terminie i na rachunek bankowy określone w SIWZ). W SIWZ wskazano następujące wysokości wadium: Pakiet I: 1 000,00 zł; Pakiet II: 3 900,00 zł; Pakiet III: 130,00 zł; Pakiet IV: 350,00 zł; Pakiet V: 3 500,00 zł; Pakiet VI: 330,00 zł; Pakiet VII: 640,00 zł.
41.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z art. 24 Pzp?			X	
42.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z art. 89 ust.1 Pzp?	X			W ramach Pakietu II na podstawie art.89 ust.1. pkt 2 ustawy Pzp odrzucono oferty firm: - Reha Bed Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi; - F.U.H. REH MAR M. Liboza z siedzibą w Gliwicach; W ramach Pakietów V i VI na podstawie art.89 ust.1. pkt 2 ustawy Pzp odrzucono ofertę firmy SEMAR Łukasz Sennik z siedzibą w Tychach.
43.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert/ dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert? (art. 87 ust. 1 Pzp)			X	
44.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp)	X			Zamawiający zamieścił informację o wyniku postępowania w ramach Pakietów I-VII wraz z informacją o odrzuceniu ofert w ramach Pakietów II, V i VI na stronie BIP oraz tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniu 01.09.2020 r. Informacja została również przekazane mailowo Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 01.09.2020 r.
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
45.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając informacje wymagane w art. 92 ust. 1, Pzp oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp?	X			Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty w ramach Pakietów I-VII zostało zamieszczone na stronie BIP oraz tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniu 01.09.2020 r. Informacja została również przekazane mailowo Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 01.09.2020 r.

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

– ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)

dotyczy nie dotyczy

**III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE
PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
– ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ**

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy w toku postępowania poinformowano Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie? (art. 181 Pzp)				
2.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 180 – 182 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający wezwał wykonawców do przedłużenia terminu ważności wadium? (art. 184 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 185 ust.1 Pzp)				
5.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
6.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 198a Pzp)				

IV. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
Zawarcie umowy z wykonawcą					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę po upływie 10 (15) dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty/ 5 (10) dni, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp? (art. 94 Pzp)	X			W ramach Pakietów I,III i VII umowy zostały zawarte w dniu 02.09.2020 r., natomiast w ramach Pakietów II, IV,V i VI umowy zostały zawarte w dniu 08.09.2020 r.
2.	Czy umowa dotyczy przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ i ofertą Wykonawcy? (art. 140 ust. 1 i 3 Pzp)	X			
3.	Czy umowa została zawarta na czas określony? (art. 142 ust. 1 Pzp)	X			W ramach Pakietów I-VII, termin realizacji zamówienia wynosi do 60 dni od dnia zawarcia umowy.
4.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SIWZ?	X			W ramach Pakietu I umowa jest zgodna ze wzorem umowy stanowiącym załącznik nr 5a do SIWZ. W przypadku Pakietów II, III i IV umowy są zgodne ze wzorem umowy stanowiącym załącznik nr 5b do SIWZ, natomiast w ramach Pakietów V, VI i VII umowy są zgodne ze wzorem umowy stanowiącym załączniki nr 5c do SIWZ.
5.	Czy w SIWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy? (art. 36 ust. 1 i 3, art. 147 ust.1 Pzp)	X			Zamawiający określił wymagania w tym zakresie jedynie w ramach Pakietu I zamówienia.
6.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			Dotyczy Pakietów I-VII.
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia					
7.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 95, art. 138o, art. 138s Pzp)	X			Ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 510176316-N-2020, w ramach Pakietów I-VII opublikowano na BZP w dniu 15.09.2020 r.

Wykonanie umowy					
8.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 144 Pzp)		X		
9.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?		X		
10.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	

V. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 96 ust. 5 Pzp)	X			
2.	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 96 Pzp)	X			

VI. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP:

dotyczy nie dotyczy

(Dotyczy jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) – art. 169 Pzp).

VI. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 170 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.171 Pzp)				

VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:

dotyczy nie dotyczy

(Dotyczy gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż przetarg nieograniczony).

VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA					
Przetarg ograniczony (PO)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy w przetargu ograniczonym oferty złożyli tylko ci wykonawcy, którzy złożyli uprzednio wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu i zostali zaproszeni do składania ofert? (art. 47 Pzp)				
3.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający zaprosił do składania ofert wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie nie mniejszej niż 5 i nie większej niż 20, z uwzględnieniem treści? (art. 51 Pzp)				
4.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał wykonawcom SIWZ oraz wskazał termin i miejsce opublikowania ogłoszenia o zamówieniu? (art.51 ust.4 Pzp)				
5.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wszystkie wymagane elementy? (art. 51 ust. 5 Pzp)				

Negocjacje z ogłoszeniem (NO)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu w liczbie określonej w ogłoszeniu – nie mniejszej niż 3? (art. 57 ust. 1-3 Pzp)				
3.	Czy zaproszenie do składania ofert wstępnych zawiera wymagane elementy? (art. 57 ust. 5, art. 60 ust. 2 Pzp)				
4.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert wstępnych (art. 57 ust. 6 Pzp) oraz ofert (art. 60 ust. 3 Pzp) jest właściwy?				
5.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty wstępne niepodlegające odrzuceniu? (art. 58 ust.1 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje i czy zaproszenie uwzględnia wszystkie elementy określone w ustawie? (art. 60 Pzp)				

Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art.11 ust.8 Pzp? (art. 62 ust. 2 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający przekazał wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do negocjacji zawierające co najmniej informacje wymagane w art. 63 ust. 2 Pzp?				
4.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców? (min. 2 lub 3 w zależności od art. 63 ust. 3 i 4 Pzp)				
5.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest właściwy? (art. 64 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 65 w związku z art. 60 ust.1 Pzp)				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawierało wszystkie wymagane informacje oraz załączoną SIWZ? (art. 64 ust. 2 i 3, art. 65 w zw. z art. 60 ust. 2 Pzp)				

Zamówienie z wolnej ręki (WR)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art. 11 ust 8 Pzp? (art. 67 ust. 2 Pzp)				

3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 68 ust. 1 Pzp)				
4.	Czy wykonawca najpóźniej w dniu zawarcia umowy złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu? (art. 68 ust. 2 Pzp)				
5.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, art. 66 Pzp)				

Zapytanie o cenę (ZOC)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający skierował zapytanie o cenę i zaprosił do składania ofert wybranych przez siebie wykonawców w liczbie nie mniejszej niż 5? (art. 71 ust.1, art. 73 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający przekazał wykonawcom SIWZ wraz z zaproszeniem do składania ofert? (art. 71 ust. 2 Pzp)				
4.	Czy w trybie zapytania o cenę Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną? (art. 72 ust. 2 Pzp)				

Dialog konkurencyjny (DK)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zaprosił do dialogu konkurencyjnego wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie określonej w ogłoszeniu o zamówieniu, zapewniającej konkurencję (nie mniej niż 3)? art. 60d ust. 2 Pzp)				
3.	Czy zaproszenie do dialogu zawiera wymagane elementy? (art. 60d ust. 5 Pzp)				
4.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 60e ust. 3a Pzp)				
5.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał SIWZ? (art. 60e ust. 3 Pzp)				
6.	Czy prawidłowo został wskazany termin składania ofert (nie krótszy niż 10 dni)? (art. 60e ust. 4 Pzp)				
7.	Czy Zamawiający poinformował o zakończeniu dialogu wszystkich jego uczestników? (art. 60e ust.1 Pzp)				

Partnerstwo innowacyjne (PI)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 73a ust. 1 i 3 Pzp)				
3.	Czy ogłoszenie o zamówienie oraz SIWZ zawierają dodatkowe elementy określone w art. 73b Pzp?				
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 73c Pzp?				
5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (art. 73e ust. 1 Pzp) oraz ofert (art. 73e ust. 3 Pzp)?				
6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 73e ust. 2 Pzp?				

7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 73e ust.3 Pzp)				
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 73f Pzp?				
9.	Czy umowa została zawarta zgodnie z art. 73g Pzp?				

Usługi społeczne (US)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 138p Pzp?				
3.	W przypadku zastosowania art. 138p Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 138p ust. 2 Pzp)				
4.	Czy zamawiający prawidłowo przekazał do publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (art. 138s ust. 1 i 2)				

VIII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X			<p>W ramach weryfikowanego WNP Beneficjent rozlicza wydatki w ramach Pakietów I-VII.</p> <p><u>W ramach Pakietu I:</u> Załączono w systemie LSI m.in. protokół przekazania- przyjęcia z dnia 12.10.2020r.;</p> <p><u>W ramach Pakietu II:</u> Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 06.11.2020 r.</p> <p><u>W ramach Pakietu III:</u> Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 30.10.2020 r.;</p> <p><u>W ramach Pakietu IV:</u> Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 22.09.2020 r.;</p> <p><u>W ramach Pakietu V:</u> <u>Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 06.11.2020 r.;</u></p> <p><u>W ramach Pakietu VI:</u> Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 08.10.2020 r.;</p> <p><u>W ramach Pakietu VII:</u> Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 30.10.2020 r.</p>

2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X		<p>W ramach weryfikowanego WNP Beneficjent rozlicza następujące wydatki:</p> <p><u>W ramach Pakietu I:</u> Fakturę SKP/FV/0035/10/2020 z dnia 12.10.2020 r., na kwotę: 62 552,88 zł (wartość wydatków kwalifikowanych: 37 392,00 zł, w ramach środków trwałych);</p> <p><u>W ramach Pakietu II:</u> Faktura nr 11/11/2020 z dnia 12.11.2020 r., na kwotę: 208 051,20 zł.;</p> <p><u>W ramach Pakietu III:</u> Faktura nr 1/11/2020 z dnia 02.11.2020 r., na kwotę: 5 389,20 zł.;</p> <p><u>W ramach Pakietu IV:</u> Faktura nr 5/09/2020 z dnia 22.09.2020 r., na kwotę: 18 392,40 zł.;</p> <p><u>W ramach Pakietu V:</u> Faktura nr 188/01K/2020 z dnia 06.11.2020 r., na kwotę: 176 470,56 zł.;</p> <p><u>W ramach Pakietu VI:</u> Faktura nr 5/10/2020 z dnia 08.10.2020 r., na kwotę: 17 220,00 zł.;</p> <p><u>W ramach Pakietu VII:</u> Faktura nr 2/11/2020 z dnia 02.11.2020 r., na kwotę: 20 614,80 zł.</p>
a.	czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL	X		
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?	X		

c.	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X		<p><u>W ramach Pakietu I:</u> Potwierdzenia transakcji z dnia 09.11.2020 r., potwierdzające dokonanie płatności w kwocie: 62 552,88 zł.;</p> <p><u>W ramach Pakietu II:</u> Potwierdzenia transakcji z dnia 15.12.2020 r., potwierdzające dokonanie płatności w kwocie: 152 810,05 zł.;</p> <p>Potwierdzenia transakcji z dnia 15.12.2020 r., potwierdzające dokonanie płatności w kwocie: 55 241,15 zł.;</p> <p><u>W ramach Pakietu III:</u> Potwierdzenie transakcji z dnia 01.12.2020 r., na kwotę łączną: 26 004,00 zł (w tym 5 389,20 zł w ramach Pakietu III);</p> <p><u>W ramach Pakietu IV:</u> Potwierdzenie transakcji z dnia 19.10.2020 r., na kwotę: 18 392,40 zł.;</p> <p><u>W ramach Pakietu V:</u> Potwierdzenie transakcji z dnia 07.12.2020 r., na kwotę: 176 470,56 zł.;</p> <p><u>W ramach Pakietu VI:</u> Potwierdzenie transakcji z dnia 09.11.2020 r., na kwotę: 17 220,00 zł.;</p> <p><u>W ramach Pakietu VII:</u> Potwierdzenie transakcji z dnia 01.12.2020 r., na kwotę łączną: 26 004,00 zł (w tym w ramach Pakietu VII: 20 614,80 zł.).</p>
----	--	---	--	--

IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI

Nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych.

Zamawiający dopuścił w Części III pkt 9 ppkt. 4 SIWZ sposób porozumiewania się w postępowaniu przy pomocy faksu lub środków komunikacji elektronicznej. Ponieważ zapytania do treści SIWZ wpłynęły do Zamawiającego drogą mailową odpowiedzi winny zostać przekazane Wykonawcy, który skierował pytanie w taki sam sposób.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Beneficjentowi aby odpowiedzi na pytania zadawane drogą mailową przez potencjalnych Wykonawców do treści SIWZ w kolejnych prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia przekazywane były w analogiczny sposób.

X. POUCZENIE:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy

termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 971). Na wniosek Beneficjenta IZ może obniżyć wartość korekty finansowej lub pomniejszenia, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji. Jednocześnie IZ informuje, iż stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.

XI. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA

<u>Sporządził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zaakceptował:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zatwierdził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP