

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego**

I. PYTANIA OGÓLNE		
CZYNNOŚCI KONTROLNE		
1.	Tytuł projektu:	Podniesienie jakości i atrakcyjności kształcenia zawodowego w powiecie raciborskim - CKZiU nr 1 w Raciborzu, etap II
2.	Nazwa Beneficjenta:	POWIAT RACIBORSKI
3.	Nazwa Zamawiającego:	Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu
4.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.02.03-24-0595/19-00
5.	Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.02.03-24-0595/19-002-01
6..	ID postępowania (LSI):	57045

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu społecznego oraz Funduszu spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PN** - Przetarg nieograniczony;
- **PO** - Przetarg ograniczony;
- **ZOC** - Tryb zapytania o cenę;
- **NO** - Tryb negocjacji z ogłoszeniem;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **LE** - Licytacja elektroniczna;
- **DK** - Dialog konkurencyjny;
- **PI** - Partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne;

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa doposażenia pracowni w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu , w podziale na 8 części:

- Część 1 – projektor multimedialny;
- Część 2 – komputer stacjonarny;
- Część 3 – komputer stacjonarny;
- Część 4 – cyfrowy aparat fotograficzny;
- Część 5 – ploter wielkoformatowy;
- Część 6 – skaner wielkoformatowy do map i obrazów;
- Część 7 – telewizor;
- Część 8 – meble;

Rodzaj zamówienia: Dostawa;

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: CKZiU1.KAK.260.2.2.2020;

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 610360-N-2020 z dnia 16.11.2020 r.;

Tryb udzielenia zamówienia: zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.2019.1843 z późn. zm.);

Szacunkowa wartość zamówienia: Łączna szacunkowa wartość udzielanego zamówienia wynosi 217 166,51 zł netto, co stanowi równowartość 50 867,01 euro, przy czym:

- W ramach części 1 – 8 604,88 zł netto;
- W ramach części 2 – 92 062,49 zł netto;
- W ramach części 3 – 86 492,44 zł netto;
- W ramach części 4 – 5 933,34 zł netto;
- W ramach części 5 – 8 648,78 zł netto;
- W ramach części 6 – 2 843,90 zł netto;
- W ramach części 7 – 2 991,86 zł netto;
- W ramach części 8 – 10 086,24 zł netto;

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

W ramach części 2: Umowa nr 2_2020_260.3 zawarta w dniu 15.12.2020 r. z Panią Małgorzatą Szczepanik-Grzywocz, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz, z siedzibą w Rybniku (44-200), przy ul. Reymonta 23, na kwotę: 118 818,00 zł.;

W ramach części 3 : Umowa nr 3_2020_260.3 zawarta w dniu 15.12.2020 r. z Panią Małgorzatą Szczepanik-Grzywocz, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz, z siedzibą w Rybniku (44-200), przy ul. Reymonta 23, na kwotę: 96 924,00 zł.;

W ramach części 4 : Umowa nr 1_2020_260.3 zawarta w dniu 14.12.2020 r. z Panem Marcinem Puźniakiem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX Marcin Puźniak, z siedzibą w Krzeszowie (58-405), Gorzeszów 19, na kwotę: 7 439,04

W ramach części 1,5,6 i 7 postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. W przypadku części 8 wyłoniono do realizacji zamówienia firmę Kall-Carrion Trading Sp. z o.o., Sp.k.

z siedzibą w Warszawie, jednakże Wykonawca odstąpił od podpisania umowy. Oferta kolejnego w rankingu Wykonawcy przewyższała kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, w związku z tym unieważniono postępowanie również w ramach części 8, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

**II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE
PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA¹**

Pytania wstępne					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy, w sposób udokumentowany, nie wcześniej niż 3/6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych? (art.32-35 Pzp)	X			Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 12.11.2020 r., na kwotę łączną: 217 166,51 zł netto.
2.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 5b – 5g, art. 32 ust.2 i 4Pzp)		X		
3.	Czy wartość zamówienia została przeliczona na euro zgodnie z obowiązującym kursem złotego w stosunku do euro określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Pzp?	X			Wartość zamówienia stanowi równowartość 50 867,01 euro.
Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie Zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
4.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art.19 ust.1, art. 21 w związku z art.11 ust. 8 Pzp)	X			Komisja przetargowa została powołana w dniu 17.11.2020 r., na podstawie Zarządzenia nr 38/2020 Dyrektora Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu.
5.	Czy powołano zespół do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia w			X	

¹ Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

	przypadku robót budowlanych i usług, których wartość jest równa lub przekracza wyrażona w złotych równowartość 1000000 EUR? (art. 20a Pzp)				
6.	Czy wszyscy biorący udział w przeprowadzeniu postępowania złożyli oświadczenie o braku wyłączenia z postępowania? (art. 17 Pzp, Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Dz.U.2016 poz. 1128)	X			Oświadczenie w dniu 24.11.2020 r. złożyli: Pani Simona Achtelik, Pani Beata Łodziak, Pani Marta Domaradzka oraz Pan Jacek Kąsek.
7.	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu? (art. 17 ust. 3 Pzp)			X	
Rodzaj zamówienia publicznego					
Przetarg nieograniczony (PN)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
8.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13)	X			Dostawa.
9.	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania przeprowadził dialog techniczny? (art. 31a Pzp)		X		
Ogłoszenie o zamówieniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
10.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (w zależności od trybu postępowania: art. 11, art. 40, art. 41, art. 48 ust. 2, art. 60c, art. 73c, art.75, art. 138g-o Pzp)	X			

11.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie Zamawiającego? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty)	X			Z dokumentacji postępowania wynika, iż ogłoszenie zostało zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.
12.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na własnej stronie internetowej?	X			http://www.ckziu1raciborz.idsl.pl/zamowienia-publiczne w dniu 16.11.2020 r.
13.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na stronie BIP Zamawiającego?	X			Ogłoszenie opublikowano w dniu 16.11.2020 r., na stronie BIP Beneficjenta, pod adresem: https://bip.powiatraciborski.pl/ckziu_nr1/Doposazenie_pracowni_I_16112020.html
14.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze?	X			Ogłoszenie zostało zamieszczone w BZP w dniu 16.11.2020 r., pod numerem 610360-N-2020.
15.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (DUUE, przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej) na właściwym wzorze? (obowiązkowe dla zamówień równych lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 Pzp)			X	
16.	Czy ogłoszenia opublikowane w różnych miejscach są ze sobą tożsame?	X			
17.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (w zależności od wartości i trybu postępowania: art. 41, art. 48, art. 55a, art. 56, art.60c, art. 73b, art.75 Pzp)?	X			

18.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do wartości i trybu zamówienia? (art. 9a, art. 43, art. 49, art. 138o-q Pzp)	X			Ogłoszenie w BZP, stronie BIP Beneficjenta stronie internetowej Zamawiającego zamieszczono w dniu 16.11.2020 r. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 24.11.2020 r., do godz.: 15:00 (8 dzień).
19.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
20.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający zamieścił informację o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich, dokumentów równoważnych odpowiadających polskim dokumentom wymaganym przez Zamawiającego?	X			Stosowna informacja została zamieszczona w rozdziale III pkt 4 ogłoszenia o zamówieniu.
21.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?	X			
22.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
Specyfikacja istotnych warunków zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
23.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób zrozumiały, jednoznaczny i niedyskryminacyjny (zabronione jest np. wskazanie znaków	X			

	towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych albo opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję? (w kontekście regulacji art. 29 ust. 5 oraz art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy Pzp, należy zweryfikować w jaki sposób Zamawiający uwzględnił zapisy dotyczące dostępności przedmiotu zamówienia dla wszystkich użytkowników, w tym zapewnienia dostępności dla osób niepełnosprawnych) (art. 9a, art. 29, art. 30 Pzp)				
24.	Czy SIWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 36 Pzp)	X			
25.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 25 ust.1 Pzp)	X			
26.	Czy w przetargu nieograniczonym Zamawiający opublikował SIWZ na stronie internetowej? (art. 42 Pzp)	X			SIWZ został zamieszczony na stronie BIP Beneficjenta i stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: http://www.ckziu1raciborz.idsl.pl/zamowienia-publiczne oraz https://bip.powiatraciborski.pl/ckziu_nr1/Doposazenie_pracowni_1_16112020.html w dniu 16.11.2020 r.
27.	Czy w SIWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
28.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z art. 91 Pzp?	X			Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert: 1. Cena - 60%, 2. Gwarancja – 20%, 3. Termin realizacji – 20%.

29.	Czy w SIWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 36a, art. 36b Pzp?	X			Stosowne informacje zostały zamieszczone w rozdziale 20 SIWZ.
30.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?	X			Stosowne informacje zostały zamieszczone w rozdziale 5 SIWZ.
31.	Czy Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie (do potencjalnych wykonawców którzy pobrali SIWZ) dotyczące treści SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 38 Pzp)	X			Dotyczy części 2 i 3 zamówienia.

Zmiany ogłoszeń i SIWZ

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
32.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (BZP/DUUE/BIP)?		X		
a)	Jeżeli tak czy zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach?			X	
33.	Czy modyfikacji SIWZ dokonano zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 4a i 6 Pzp?		X		

Ocena ofert

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
34.	Termin składania ofert, zestawienie ofert, wezwanie do złożenia dokumentów lub poprawianie omyłek.				Termin składania ofert upłynął w dniu 24.11.2020 r., o godz. 15:00. Do tego dnia do siedziby Zamawiającego wpłynęły następujące oferty: W ramach części 1: - Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Pluźniak z siedzibą w Krzeszowie; - Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; W ramach części 2: - Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz z siedzibą w Rybniku; - Net-Elektronik Bernard Niemiec z siedzibą w Raciborzu; - CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu; - Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

		<p>W ramach części 3:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz z siedzibą w Rybniku; - Net-Elektronik Bernard Niemiec z siedzibą w Raciborzu. - CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu; - Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; <p>W ramach części 4:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Pluźniak z siedzibą w Krzeszowie; - Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; <p>W ramach części 5:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Pluźniak z siedzibą w Krzeszowie; - Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; <p>W ramach części 6:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Pluźniak z siedzibą w Krzeszowie; - Firma Cyfrowa Droga z siedzibą w Raszynie; - Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; <p>W ramach części 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; <p>W ramach części 8:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Firma Kall-Carrion Trading Sp. z o.o., Sp.k. z siedzibą w Warszawie; - Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. <ul style="list-style-type: none"> • Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwano Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Pluźniak z siedzibą w Krzeszowie w ramach części 1,4,5 i 6 oraz firmę Kall-Carrion Trading Sp. z o.o., Sp.k. z siedzibą w Warszawie w ramach części 8 do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej; • Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wezwano firmę Kall-Carrion Trading Sp. z o.o., Sp.k. z siedzibą w Warszawie w ramach części 1 do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty; • Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp skierowano do Przedsiębiorstwa Wytwórczo – Handlowego WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz z siedzibą w Rybniku w ramach części 2 zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki; 			
35.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 90 Pzp)			X	
36.	Czy Zamawiający zastosował procedurę oceny ofert opisaną w art.24 aa Pzp?	X			
37.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 86 ust. 5 Pzp)	X			
38.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 22, art. 24, art. 25, art. 89, art. 91, art. 138 Pzp)	X			Dotyczy Części 2,3,4 i 8 postępowania.
39.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające	X			Dotyczy Części 2,3,4 i 8 postępowania.

	spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 25 Pzp)				
40.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 45, art. 64 ust. 2, art. 76 ust 3, art. 85 ust 4, art. 184 Pzp)			X	
41.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z art. 24 Pzp?			X	
42.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z art. 89 ust.1 Pzp?	X			Odrzucono ofertę Biura Inżynieryjnego MARTEX Marcin Pluźniak z siedzibą w Krzeszowie w ramach części 1 i 6 postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.
43.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert/ dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert? (art. 87 ust. 1 Pzp)		X		
44.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art.92 ust.1 pkt 2 Pzp)	X			Informacja o odrzuceniu ofert w ramach części 1 i 6 została przekazana drogą elektroniczną w dniu 08.12.2020 r.
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
45.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając informacje wymagane w art. 92 ust. 1, Pzp oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp?	X			<p>Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w ramach części 4 i 8 postępowania została opublikowana na stronie BIP Beneficjenta i stronie internetowej Zamawiającego jak również przekazana Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu drogą elektroniczną w dniu 04.12.2020 r.</p> <p>Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w ramach części 2 i 3 oraz unieważnieniu postępowania w ramach części 1,5,6 i 7, na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy Pzp została opublikowana na stronie BIP Beneficjenta i stronie internetowej Zamawiającego jak również przekazana Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu drogą elektroniczną w dniu 08.12.2020 r.</p> <p>Informacja o unieważnieniu postępowania w ramach części 8, na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy Pzp (w związku z odstąpieniem od zawarcia umowy przez firmę Kall-Carrion Sp. z o.o., Sp.k. z siedzibą w Warszawie) została opublikowana na stronie BIP Beneficjenta i stronie internetowej Zamawiającego jak również przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu drogą elektroniczną w dniu 23.12.2020 r.</p>

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

- ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)
dotyczy x nie dotyczy

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA - ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ <i>(Daną część listy należy wypełnić jedynie jeśli dotyczy)</i>					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy w toku postępowania poinformowano Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie? (art. 181 Pzp)				
2.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 180 – 182 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający wezwał wykonawców do przedłużenia terminu ważności wadium? (art. 184 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 185 ust.1 Pzp)				
5.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
6.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 198a Pzp)				

IV. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
Zawarcie umowy z wykonawcą					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę po upływie 10 (15) dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty/ 5 (10) dni, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp? (art. 94 Pzp)	X			<p><u>W ramach części 2:</u> umowa została zawarta w dniu 15.12.2020 r.;</p> <p><u>W ramach części 3:</u> umowa została zawarta w dniu 15.12.2020 r.;</p> <p><u>W ramach części 4:</u> umowa została zawarta w dniu 14.12.2020 r.</p> <p><u>W ramach części 8</u> Wykonawca wyłoniony do realizacji zamówienia - firma Kall-Carion Trading Sp. z o.o., Sp.k. z siedzibą w Warszawie odstąpiła od zawarcia umowy, natomiast kwota kolejnej w rankingu oferty przekroczyła wartość środków jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia w związku z czym postępowanie w tej części zostało unieważnione.</p>
2.	Czy umowa dotyczy przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ i ofertą Wykonawcy? (art. 140 ust. 1 i 3 Pzp)	X			Dotyczy wszystkich rozstrzygniętych części postępowania.
3.	Czy umowa została zawarta na czas określony? (art. 142 ust. 1 Pzp)	X			Termin realizacji umowy:

					- w ramach części 2: 7 dni od dnia zawarcia umowy; - w ramach części 3: 7 dni od dnia zawarcia umowy; - w ramach części 4: 7 dni od dnia zawarcia umowy.
4.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SIWZ?	X			Dotyczy umów zawartych w ramach części 2,3 i 4 postępowania.
5.	Czy w SIWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy? (art.36 ust. 1 i 3, art. 147 ust.1 Pzp)		X		
6.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			Dotyczy umów zawartych w ramach części 2,3 i 4 postępowania.
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia					
7.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 95, art. 138o, art. 138s Pzp)	X			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w ramach części 2,3 i 4 zostało zamieszczone w BZP w dniu 31.12.2020 r., pod nr 510562580-N-2020.
Wykonanie umowy					
8.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 144 Pzp)		X		Dotyczy umów zawartych w ramach części 2,3 i 4 postępowania.
9.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?			X	
10.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	

V. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 96 ust. 5 Pzp)	X			
2.	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 96 Pzp)		X		Szczegółowe informacje w rozdziale VIII WNIOSKI Z WERYFIKACJI.

VI. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP:

dotyczy **nie dotyczy**

(Dotyczy jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) – art. 169 Pzp).

VI. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP

Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) – art. 169 ustawy Pzp

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 170 ust. 1 Pzp)				

2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.171 Pzp)				
----	--	--	--	--	--

VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:

dotyczy nie dotyczy

VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA (Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku, gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż przetarg nieograniczony. Jeśli zamówienie jest realizowane w trybie przetargu nieograniczonego nie ma potrzeby wypełniać danej części listy sprawdzającej)					
Przetarg ograniczony (PO)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy w przetargu ograniczonym oferty złożyli tylko Ci wykonawcy, którzy złożyli uprzednio wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu i zostali zaproszeni do składania ofert? (art. 47 Pzp)				
3.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający zaprosił do składania ofert wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie nie mniejszej niż 5 i nie większej niż 20, z uwzględnieniem treści? (art. 51 Pzp)				
4.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał wykonawcom SIWZ oraz wskazał termin i miejsce opublikowania ogłoszenia o zamówieniu? (art.51 ust.4 Pzp)				
5.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wszystkie wymagane elementy? (art. 51 ust. 5 Pzp)				

Negocjacje z ogłoszeniem (NO)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu w liczbie określonej w ogłoszeniu – nie mniejszej niż 3? (art. 57 ust. 1-3 Pzp)				
3.	Czy zaproszenie do składania ofert wstępnych zawiera wymagane elementy? (art. 57 ust. 5, art. 60 ust. 2 Pzp)				
4.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert wstępnych (art. 57 ust. 6 Pzp) oraz ofert (art. 60 ust. 3 Pzp) jest właściwy?				
5.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty wstępne niepodlegające odrzuceniu? (art. 58 ust.1 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje i czy zaproszenie uwzględnia wszystkie elementy określone w ustawie? (art. 60 Pzp)				

Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				

2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art.11 ust.8 Pzp? (art. 62 ust. 2 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający przekazał wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do negocjacji zawierające co najmniej informacje wymagane w art. 63 ust. 2 Pzp?				
4.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców? (min. 2 lub 3 w zależności od art. 63 ust. 3 i 4 Pzp)				
5.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest właściwy? (art. 64 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 65 w związku z art. 60 ust.1 Pzp)				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawierało wszystkie wymagane informacje oraz załączoną SIWZ? (art. 64 ust. 2 i 3, art. 65 w zw. z art. 60 ust. 2 Pzp)				

Zamówienie z wolnej ręki (WR)

Pytania kontrolne		TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art. 11 ust 8 Pzp? (art. 67 ust. 2 Pzp)				
3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 68 ust. 1 Pzp)				
4.	Czy wykonawca najpóźniej w dniu zawarcia umowy złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu? (art. 68 ust. 2 Pzp)				
5.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, art. 66 Pzp)				

Zapytanie o cenę (ZOC)

Pytania kontrolne		TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający skierował zapytanie o cenę i zaprosił do składania ofert wybranych przez siebie wykonawców w liczbie nie mniejszej niż 5? (art. 71 ust.1, art. 73 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający przekazał wykonawcom SIWZ wraz z zaproszeniem do składania ofert? (art. 71 ust. 2 Pzp)				
4.	Czy w trybie zapytania o cenę Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną? (art. 72 ust. 2 Pzp)				

Dialog konkurencyjny (DK)

Pytania kontrolne		TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				

2.	Czy Zamawiający zaprosił do dialogu konkurencyjnego wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie określonej w ogłoszeniu o zamówieniu, zapewniającej konkurencję (nie mniej niż 3)? (art. 60d ust.2 Pzp)				
3.	Czy zaproszenie do dialogu zawiera wymagane elementy? (art. 60d ust. 5 Pzp)				
4.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 60e ust. 3a Pzp)				
5.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał SIWZ? (art.60e ust. 3 Pzp)				
6.	Czy prawidłowo został wskazany termin składania ofert (nie krótszy niż 10 dni)? (art. 60e ust. 4 Pzp)				
7.	Czy Zamawiający poinformował o zakończeniu dialogu wszystkich jego uczestników? (art. 60e ust.1 Pzp)				

Partnerstwo innowacyjne (PI)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 73a ust. 1 i 3 Pzp)				
3.	Czy ogłoszenie o zamówienie oraz SIWZ zawierają dodatkowe elementy określone w art. 73b Pzp?				
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 73c Pzp?				
5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (art.73e ust. 1 Pzp) oraz ofert (art. 73e ust. 3 Pzp)?				
6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 73e ust.2 Pzp?				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 73e ust.3 Pzp)				
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 73f Pzp?				
9.	Czy umowa została zawarta zgodnie z art. 73g Pzp?				

Usługi społeczne (US)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 138p Pzp?				
3.	W przypadku zastosowania art. 138p Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 138p ust. 2 Pzp)				
4.	Czy zamawiający prawidłowo przekazał do publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (art. 138s ust. 1 i 2)				

VII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących

1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X		<p><u>W ramach części 2:</u> protokół odbioru końcowego z dnia 22.12.2020 r.</p> <p><u>W ramach części 3:</u> protokół odbioru końcowego z dnia 22.12.2020 r.</p> <p><u>W ramach części 4:</u> protokół odbioru końcowego z dnia 18.12.2020 r.</p>
2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X		<p><u>W ramach części 2:</u> Faktura nr 100/144 z dnia 29.12.2020 r., na kwotę: 118 818,00 zł.</p> <p><u>W ramach części 3:</u> Faktura nr 100/145 z dnia 29.12.2020 r., na kwotę: 96 924,00 zł.</p> <p><u>W ramach części 4:</u> Faktura nr 266/2020 z dnia 17.12.2020 r., na kwotę: 7 439,04 zł.</p>
a.	czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL	X		
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?	X		
	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X		<p><u>W ramach części 2 i 3 :</u> Wyciąg bankowy nr 19/2020, potwierdzający dokonanie płatności w kwocie: 118 818,00 zł. oraz 96 924,00 zł. w dniu 30.12.2020 r.;</p> <p><u>W ramach części 4:</u> Wyciąg bankowy nr 18/2020, potwierdzający dokonanie płatności w kwocie: 7 439,04 zł. w dniu 29.12.2020 r.</p>

VIII. WNIOSKI Z WERYFIKACJI

Nieistotne zastrzeżenia - uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych (brak przeszkód dla zatwierdzenia wydatków w ramach niniejszego zamówienia).

W treści protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 31.12.2020 r. Zamawiający nie wskazał łącznej szacunkowej wartości zamówienia jak również błędnie określił kwotę szacunkowej wartości dla części 2. Zamiast kwoty 92 559,91 zł. netto tj. 21 680,35 euro winno być : 92 062,49 zł netto tj. 21 563,83 euro, co wynika bezpośrednio z dokumentów źródłowych dotyczących przeprowadzonego oszacowania.

Zalecenie:

IZ RPO WSL rekomenduje Beneficjentowi zwiększenie kontroli wewnętrznej w zakresie sporządzanej dokumentacji potwierdzającej przeprowadzone postępowanie, w szczególności w zakresie kompletności danych wykazywanych w sporządzanym protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z obowiązującymi zapisami ustawy Pzp w tym zakresie.

VII. POUCZENIE:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1264).

Na wniosek Beneficjenta IZ może obniżyć wartość korekty finansowej lub pomniejszenia, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji. Jednocześnie IZ informuje, iż stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.

IX. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA

<u>Sporządził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zaakceptował:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zatwierdził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP