

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego**

I. PYTANIA OGÓLNE		
CZYNNOŚCI KONTROLNE		
1.	Tytuł projektu:	Aktywni rodzice - szczęśliwe dzieci 3
2.	Nazwa Beneficjenta:	GMINA MIASTO CZĘSTOCHOWA
3.	Nazwa Zamawiającego:	j.w.
4.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.08.01.03-24-0270/18-02
5.	Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.08.01.03-24-0270/18-007-01
6..	ID postępowania (LSI):	58029

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie prełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu społecznego oraz Funduszu spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;

- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PN** - Przetarg nieograniczony;
- **PO** - Przetarg ograniczony;
- **ZOC** - Tryb zapytania o cenę;
- **NO** - Tryb negocjacji z ogłoszeniem;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **LE** - Licytacja elektroniczna;
- **DK** - Dialog konkurencyjny;
- **PI** - Partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne;

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przebudowa budynku Żłobka Miejskiego w Częstochowie przy Alei Armii Krajowej 66a wraz z uwzględnieniem obiektu do wymagań p.poż.;

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane;

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: IZ.271.9.2019;

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 510799-N-2019 z dnia 06.02.2019 r.;

Tryb udzielenia zamówienia: zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.2018.1986 z późn. zm.);

Szacunkowa wartość zamówienia: Kosztorys inwestorski na łączną kwotę 1 383 898,41 zł netto.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

- 1) Umowa Nr CRU/762/IZ/1043/19 zawarta dnia 10.04.2019 r. z firmą DEFERO Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu (98-200), przy ul. Wojska Polskiego 102/112, na kwotę: 1 890 239,40 zł brutto (kwota ryczałtowa).;
- 2) Aneks nr 1 do umowy nr CRU/762/IZ/1043/19 zawarty w dniu 17.06.2019 r.;
- 3) Aneks nr 2 do umowy nr CRU/762/IZ/1043/19 zawarty w dniu 23.09.2019 r.;
- 4) Aneks nr 3 do umowy nr CRU/762/IZ/1043/19 zawarty w dniu 11.10.2019 r.;
- 5) Aneks nr 4 do umowy nr CRU/762/IZ/1043/19 zawarty w dniu 05.03.2020 r.;
- 6) Aneks nr 5 do umowy nr CRU/762/IZ/1043/19 zawarty w dniu 06.08.2020 r.;
- 7) Aneks nr 6 do umowy nr CRU/762/IZ/1043/19 zawarty w dniu 28.08.2020 r.;
- 8) Aneks nr 7 do umowy nr CRU/762/IZ/1043/19 zawarty w dniu 20.10.2020 r.

II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA¹

Pytania wstępne

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy, w sposób udokumentowany, nie wcześniej niż 3/6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych? (art.32-35 Pzp)	X			Kosztorys inwestorski sporządzony w styczniu 2019 r., na kwotę łączną 1 383 898,41 zł netto.

¹ Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

2.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 5b – 5g, art. 32 ust.2 i 4Pzp)		X		
3.	Czy wartość zamówienia została przeliczona na euro zgodnie z obowiązującym kursem złotego w stosunku do euro określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Pzp?	X			320 963,52 euro.
Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
4.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art.19 ust.1, art. 21 w związku z art.11 ust. 8 Pzp)	X			Komisja została powołana w dniu 17.01.2019 r. na podstawie decyzji Naczelnika Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Częstochowy.
5.	Czy powołano zespół do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia w przypadku robót budowlanych i usług, których wartość jest równa lub przekracza wyrażona w złotych równowartość 1000000 EUR? (art. 20a Pzp)			X	
6.	Czy wszyscy biorący udział w przeprowadzeniu postępowania złożyli oświadczenie o braku wyłączenia z postępowania? (art. 17 Pzp, Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Dz.U.2016 poz. 1128)	X			W dniu 12.03.2019 r. oświadczenie złożyli: Pan Michał Konieczny, Pan Grzegorz Cierpiał, Pan Paweł Rakoczy, Pan Sławomir Gawron, Pani Agnieszka Marchewka. W dniu 22.03.2019 r. oświadczenie złożył Pan Zbigniew Leszczyński, natomiast w dniu 01.04.2019 r. Pan Andrzej Babczyński.

7.	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu? (art. 17 ust. 3 Pzp)			X	
Rodzaj zamówienia publicznego					
Przetarg nieograniczony (PN)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
8.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13)	X			Robota budowlana.
9.	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania przeprowadził dialog techniczny? (art. 31a Pzp)		X		
Ogłoszenie o zamówieniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
10.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (w zależności od trybu postępowania: art. 11, art. 40, art. 41, art. 48 ust. 2, art. 60c, art. 73c, art. 75, art. 138g-o Pzp)	X			
11.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie Zamawiającego? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty)	X			Z dokumentacji postępowania wynika, iż ogłoszenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń, w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.
12.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na własnej stronie internetowej?		X		
13.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na stronie BIP Zamawiającego?	X			Ogłoszenie opublikowano w dniu 06.02.2019 r., pod adresem: https://bip.czestochowa.pl/przetarg/1160242/iz-271-9-2019
14.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane	X			Ogłoszenie zostało zamieszczone w BZP w dniu 06.02.2019 r., pod numerem 510799-N-2019.

	Prezesowi UZP) na właściwym wzorze?				
15.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (DUUE, przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej) na właściwym wzorze? (obowiązkowe dla zamówień równych lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 Pzp)			X	
16.	Czy ogłoszenia opublikowane w różnych miejscach są ze sobą tożsame?	X			Ogłoszenie zostało dodatkowo opublikowane w dniu 06.02.2019 r. w dodatku lokalnym Gazety Wyborczej.
17.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (w zależności od wartości i trybu postępowania: art. 41, art. 48, art. 55a, art. 56, art.60c, art. 73b, art.75 Pzp)?	X			
18.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do wartości i trybu zamówienia? (art. 9a, art. 43, art. 49, art. 138o-q Pzp)	X			Ogłoszenie w BZP, na stronie BIP Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń zamieszczono w dniu 06.02.2019 r. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 27.02.2019 r., godz.: 09:30 (21 dni).
19.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
20.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający zamieścił informację o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw			X	

	członkowskich, dokumentów równoważnych odpowiadających polskiemu dokumentowi wymaganym przez Zamawiającego?				
21.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?	X			Stosowna informacja została zamieszczona w pkt 6.5 SIWZ.
22.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
23.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób zrozumiały, jednoznaczny i niedyskryminacyjny (zabronione jest np. wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych albo opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję? (w kontekście regulacji art. 29 ust. 5 oraz art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy Pzp, należy zweryfikować w jaki sposób Zamawiający uwzględnił zapisy dotyczące dostępności przedmiotu zamówienia dla wszystkich użytkowników, w tym zapewnienia dostępności dla osób niepełnosprawnych)	X			

	(art. 9a, art. 29, art. 30 Pzp)				
24.	Czy SIWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 36 Pzp)	X			
25.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 25 ust.1 Pzp)	X			
26.	Czy w przetargu nieograniczonym Zamawiający opublikował SIWZ na stronie internetowej? (art. 42 Pzp)	X			SIWZ opublikowano w dniu 06.02.2019 r., pod adresem: https://bip.czestochowa.pl/przetarg/1160242/iz-271-9-2019 .
27.	Czy w SIWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
28.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z art. 91 Pzp?	X			Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert: 1. Cena ryczałtowa brutto - 98%, 2. Długość okresu gwarancji zamówienia – 2% Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 92 ust. 2a ustawy Pzp określił standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia.
29.	Czy w SIWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 36a, art. 36b Pzp?	X			Stosowna informacja została zamieszczona w pkt 27 i 28 SIWZ.
30.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?	X			Stosowna informacja została zamieszczona w pkt 6.5 SIWZ.
31.	Czy Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie (do potencjalnych	X			

	wykonawców którzy pobrali SIWZ) dotyczące treści SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 38 Pzp)				
Zmiany ogłoszeń i SIWZ					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
32.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (BZP/DUUE/BIP)?	X			Zamawiający w dniu 22.02.2019 r. opublikował ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w BZP pod nr 540034536-N-2019. Ogłoszenie zostało również zamieszczone na stronie BIP oraz tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
a)	Jeżeli tak czy zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach?	X			Termin składania ofert został wydłużony do 12.03.2019 r., do godz. 09:30.
33.	Czy modyfikacji SIWZ dokonano zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 4a i 6 Pzp?	X			W dniach 05 i 08.03.2019 r. Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów SIWZ, w związku z otrzymanymi pytaniami potencjalnych Wykonawców. Modyfikacje nie prowadziły do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jak również nie miały wpływu na wyznaczenia termin składania ofert.
Ocena ofert					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
34.	Termin składania ofert, zestawienie ofert, wezwanie do złożenia dokumentów lub poprawianie omyłek.				Termin składania ofert upłynął w dniu 12.03.2019 r., o godz. 09:30. Do tego dnia do siedziby Zamawiającego wpłynęły następujące oferty: - DEFERO Sp. z o.o., z siedzibą w Sieradzu; - TADOS Sp. z o.o., z siedzibą w Radomsku; - <u>Oferta wspólna:</u> Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MONTER Grzegorz Wąsowicz, z siedzibą w Częstochowie oraz SZELBUD Sp. z o.o., z siedzibą w Częstochowie; - Firma Remontowo-Budowlana BATOREX s.c., z siedzibą w Krzepicach; - Przedsiębiorstwo Remontowo- Budowlane STEBUD Stefan Pustelnik, z siedzibą w Janowie; - Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOKART s.c. Z. Bigosiński, G. Malczak, z siedzibą w Częstochowie; - ROMEX Budownictwo Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą w Olsztynie; - F.U.H. DZIEDZICKI Marcin Dziejicki, z siedzibą w Konopiskach - KABIS Sp. z o.o., z siedzibą w Częstochowie - Handel Usługi Budowlane Z. SITKIEWICZ Zenon Sitkiewicz, z siedzibą w Częstochowie; - Przedsiębiorstwo Budowlane MAREX Marek Znosko, z siedzibą w Częstochowie. Zamawiający wezwał zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu do przedstawienia aktualnych na dzień złożenia oferty oświadczeń i dokumentów potwierdzających, spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania.
35.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 90 Pzp)			X	
36.	Czy Zamawiający zastosował procedurę oceny ofert opisaną w art. 24 aa Pzp?	X			

37.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 86 ust. 5 Pzp)	X			
38.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 22, art. 24, art. 25, art. 89, art. 91, art. 138 Pzp)	X			
39.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 25 Pzp)	X			
40.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 45, art. 64 ust. 2, art. 76 ust 3, art. 85 ust 4, art. 184 Pzp)	X			
41.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z art. 24 Pzp?			X	
42.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z art. 89 ust.1 Pzp?			X	
43.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert/ dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert? (art. 87 ust. 1 Pzp)		X		
44.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art.92 ust.1 pkt 2 Pzp)			X	
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
45.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając informacje	X			Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została opublikowana na stronie BIP Zamawiającego, zamieszczona na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego, jak również przekazana Wykonawcom uczestniczącemu w postępowaniu drogą elektroniczną w dniu 22.03.2019 r.

	wymagane w art. 92 ust. 1, Pzp oraz zamieścić niezbędne informacje na stronie internetowej zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp?				
--	--	--	--	--	--

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

– ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)

dotyczy nie dotyczy

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ

(Daną część listy należy wypełnić jedynie jeśli dotyczy)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy w toku postępowania poinformowano Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie? (art. 181 Pzp)				
2.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 180 – 182 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający wezwał wykonawców do przedłużenia terminu ważności wadium? (art. 184 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 185 ust.1 Pzp)				
5.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
6.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 198a Pzp)				

IV. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
Zawarcie umowy z wykonawcą					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę po upływie 10 (15) dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty/ 5 (10) dni, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp? (art. 94 Pzp)	X			Umowa nr CRU/762/IZ/1043/19 została zawarta w dniu 10.04.2019 r.
2.	Czy umowa dotyczy przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ i ofertą Wykonawcy? (art. 140 ust. 1 i 3 Pzp)	X			
3.	Czy umowa została zawarta na czas określony? (art. 142 ust. 1 Pzp)	X			Termin realizacji zamówienia wyznaczono na dzień 31.08.2020 r.
4.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SIWZ?	X			
5.	Czy w SIWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy? (art.36 ust. 1 i 3, art. 147 ust.1 Pzp)	X			Stosowna informacja została zamieszczona w pkt 15 SIWZ.
6.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia					
7.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 95, art. 138o, art. 138s Pzp)	X			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP

Wykonanie umowy

8.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 144 Pzp)	X			<p>Zamawiający zawarł 7 aneksów do zawartej w dniu 10.04.2019 r. umowy nr CRU/762/IZ/1043/19 <u>Aneks nr 1</u> dot. zmiany adresu Wykonawcy, <u>Aneks nr 2</u> został zawarty na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z § 3 ust.1 ww. umowy, dot. zlecenia robót dodatkowych zgodnie z protokołem konieczności; <u>Aneks 3</u> dot. dokonania płatności za realizację części zamówienia ze środków EFS w kwocie 180 000,00 zł w związku z zawarciem w dniu 04.10.2019. umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.08.01.03-24-0270/18-00; <u>Aneks nr 4</u>: dot. podziału finansowania zamówienia w latach 2019 i 2020. <u>Aneks nr 5</u> został zawarty na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z § 3 ust.1 ww. umowy, dot. zlecenia robót dodatkowych zgodnie z protokołem konieczności; <u>Aneks nr 6</u> został zawarty na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z § 6 ust.4 lit.e ww. umowy, dot. przesunięcia terminu zakończenia realizacji zamówienia do dnia 19.10.2020 r.; <u>Aneks nr 7</u>: został zawarty na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z § 6 ust.4 lit. d ww. umowy, dot. ponownego przesunięcia terminu zakończenia realizacji zamówienia do dnia 02.11.2020 r.</p>
9.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?			X	
10.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	

V. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 96 ust. 5 Pzp)	X			
2.	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 96 Pzp)	X			

VI. KONTROLA UPRZEDNIA PREZESA UZP:

dotyczy nie dotyczy

(Dotyczy jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) – art. 169 Pzp).

VI. KONTROLA UPRZEDNIA PREZESA UZP

Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) – art. 169 ustawy Pzp

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 170 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.171 Pzp)				

VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:

dotyczy nie dotyczy

VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA

(Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku, gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż przetarg nieograniczony. Jeśli zamówienie jest realizowane w trybie przetargu nieograniczonego nie ma potrzeby wypełniać danej części listy sprawdzającej)

Przetarg ograniczony (PO)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy w przetargu ograniczonym oferty złożyli tylko Ci wykonawcy, którzy złożyli uprzednio wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu i zostali zaproszeni do składania ofert? (art. 47 Pzp)				
3.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający zaprosił do składania ofert wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie nie mniejszej niż 5 i nie większej niż 20, z uwzględnieniem treści? (art. 51 Pzp)				
4.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał wykonawcom SIWZ oraz wskazał termin i miejsce opublikowania ogłoszenia o zamówieniu? (art.51 ust.4 Pzp)				
5.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wszystkie wymagane elementy? (art. 51 ust. 5 Pzp)				

Negocjacje z ogłoszeniem (NO)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu w liczbie określonej w ogłoszeniu – nie mniejszej niż 3? (art. 57 ust. 1-3 Pzp)				
3.	Czy zaproszenie do składania ofert wstępnych zawiera wymagane elementy? (art. 57 ust. 5, art. 60 ust. 2 Pzp)				
4.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert wstępnych (art. 57 ust. 6 Pzp) oraz ofert (art. 60 ust. 3 Pzp) jest właściwy?				
5.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty wstępne niepodlegające odrzuceniu? (art. 58 ust.1 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje i czy zaproszenie uwzględni wszystkie elementy określone w ustawie? (art. 60 Pzp)				

Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art.11 ust.8 Pzp? (art. 62 ust. 2 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający przekazał wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do negocjacji zawierające co najmniej informacje wymagane w art. 63 ust. 2 Pzp?				
4.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców? (min. 2 lub 3 w zależności od art. 63 ust. 3 i 4 Pzp)				
5.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest właściwy? (art. 64 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 65 w związku z art. 60 ust.1 Pzp)				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawierało wszystkie wymagane informacje oraz załączoną SIWZ? (art. 64 ust. 2 i 3, art. 65 w zw. z art. 60 ust. 2 Pzp)				

Zamówienie z wolnej ręki (WR)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art. 11 ust 8 Pzp? (art. 67 ust. 2 Pzp)				

3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 68 ust. 1 Pzp)				
4.	Czy wykonawca najpóźniej w dniu zawarcia umowy złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu? (art. 68 ust. 2 Pzp)				
5.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, art. 66 Pzp)				

Zapytanie o cenę (ZOC)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający skierował zapytanie o cenę i zaprosił do składania ofert wybranych przez siebie wykonawców w liczbie nie mniejszej niż 5? (art. 71 ust.1, art. 73 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający przekazał wykonawcom SIWZ wraz z zaproszeniem do składania ofert? (art. 71 ust. 2 Pzp)				
4.	Czy w trybie zapytania o cenę Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną? (art. 72 ust. 2 Pzp)				

Dialog konkurencyjny (DK)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zaprosił do dialogu konkurencyjnego wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie określonej w ogłoszeniu o zamówieniu, zapewniającej konkurencję (nie mniej niż 3)? (art. 60d ust.2 Pzp)				
3.	Czy zaproszenie do dialogu zawiera wymagane elementy? (art. 60d ust. 5 Pzp)				
4.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 60e ust. 3a Pzp)				
5.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał SIWZ? (art.60e ust. 3 Pzp)				
6.	Czy prawidłowo został wskazany termin składania ofert (nie krótszy niż 10 dni)? (art. 60e ust. 4 Pzp)				
7.	Czy Zamawiający poinformował o zakończeniu dialogu wszystkich jego uczestników? (art. 60e ust.1 Pzp)				

Partnerstwo innowacyjne (PI)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 73a ust. 1 i 3 Pzp)				
3.	Czy ogłoszenie o zamówienie oraz SIWZ zawierają dodatkowe elementy określone w art. 73b Pzp?				
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 73c Pzp?				
5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (art.73e ust. 1 Pzp) oraz ofert (art. 73e ust. 3 Pzp)?				

6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 73e ust.2 Pzp?				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 73e ust.3 Pzp)				
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 73f Pzp?				
9.	Czy umowa została zawarta zgodnie z art. 73g Pzp?				

Usługi społeczne (US)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 138p Pzp?				
3.	W przypadku zastosowania art. 138p Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 138p ust. 2 Pzp)				
4.	Czy zamawiający prawidłowo przekazał do publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (art. 138s ust. 1 i 2)				

VII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X			Protokół odbioru końcowego robót z dnia 02.11.2020 r.
2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X			Faktura VAT nr 9/11/2020 z dnia 20.11.2020 r., na kwotę: 180 000,00 zł. (w tym dofinansowanie 167 254,26 zł) wraz z notą korygującą nr 1/ARSD3/FER/2020 potwierdzającą wykonanie roboty budowlanej w dniu 02.11.2020 r. Ponadto Beneficjent zamieścił w systemie LSI (ID 1298680) faktury częściowe potwierdzające realizację zamówienia na pełną kwotę tj. 2 144 977,76 zł brutto, wynikającą z treści aneksu nr 5 do umowy nr CRU/762/IZ/1043/19 zawartej w dniu 10.04.2019 r.

a.	czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL		X	Uchybienie opisano w punkcie VIII Wnioski z weryfikacji
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?		X	Uchybienie opisano w punkcie VIII Wnioski z weryfikacji
	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X		Wyciąg bankowy nr 79, potwierdzający dokonanie płatności w dniu 22.12.2020 r., na kwotę: 180 000,00 zł brutto.

VIII. WNIOSKI Z WERYFIKACJI

Nieistotne zastrzeżenia - uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych (brak przeszkód dla zatwierdzenia wydatków w ramach niniejszego zamówienia).

Beneficjent w Zadaniu 1, poz. 4 weryfikowanego wniosku o płatność nr WNP-RPSL.08.01.03-24-0270/18-007-01:

- w kolumnie *Nr kontraktu* wskazał nr CRU/762/IZ/1043/19 Aneks 6, natomiast poprawny numer kontraktu to: CRU/762/IZ/1043/19;
- w kolumnie *Nr dokumentu* wpisał „*nie nadano*”, natomiast zgodnie z dokumentem źródłowym winno być: FV nr 9/11/2020;
- w kolumnie *Data wystawienia* wskazano dzień 28.08.2020 r., natomiast winno być: 20.11.2020 r.

Ponadto w opisie ww. dokumentu finansowego Beneficjent nie zamieścił informacji, iż wydatek został poniesiony na podstawie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z zapisami ustawy Pzp.

Zalecenie:

Zobowiązuje się Beneficjenta do dokonania korekty zapisów ww. WNP jak również do poprawy opisu dokumentu finansowego w zakresie zastosowanej podstawy prawnej przeprowadzonego postępowania a następnie do jego ponownego zamieszczenia w systemie LSI. Wykonanie zalecenia zostanie dokonane przez opiekuna projektu.

VII. POUCZENIE:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. z 2016r. poz. 200) wraz ze zmianami. Na wniosek Beneficjenta IZ może obniżyć wartość korekty finansowej lub pomniejszenia, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców,

przejrzystości i niedyskryminacji. Jednocześnie IZ informuje, iż stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.

IX. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA

<u>Sporządził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zaakceptował:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zatwierdził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP