



Województwo
Śląskie

Katowice, 3 czerwca 2022 r.

AU-KN.1711.4.2021

AU-KN.KW-00042/22



**Pan
Norbert Komar
Dyrektor
SP ZOZ "REPTY"
Górnośląskie Centrum Rehabilitacji
im. gen. Jerzego Ziętka
ul. Śniadeckiego 1
42-604 Tarnowskie Góry**

ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 121 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t. jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 633 ze zm.), przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t. jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 1331) oraz § 12 ust. 1 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przeprowadzili kontrolę w kierowanej przez Pana Jednostce.

Działając na podstawie § 25 ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, ocenę oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki.

I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Jednostka kontrolowana:

SP ZOZ "REPTY" Górnośląskie Centrum Rehabilitacji im. gen. Jerzego Ziętka w Tarnowskich Górach, ul. Śniadeckiego 1 (dalej: *Centrum*).

Kierownik jednostki kontrolowanej:

- Pan Wiesław Rycerski – p.o. Dyrektora *Centrum* w okresie od 30.11.2018 r. do 11.09.2019 r., powołany na stanowisko uchwałą nr 38/2/VI/2018 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 29 listopada 2018 r. do czasu rozstrzygnięcia postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora;
- Pan Norbert Komar – Dyrektor *Centrum*, powołany na stanowisko z dniem 12.09.2019 r. na okres 6 lat, na podstawie uchwały nr 2032/68/VI/2019 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 11 września 2019 r.

Numer kontroli: AU-KN.1711.4.2021

Zakres i okres objęty kontrolą:

Wybrane zagadnienia z zakresu spraw organizacyjno-finansowych za lata 2019 – 2021.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departament Audytu i Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Paweł Kraczkla – główny specjalista, na podstawie upoważnienia nr 333/AU2021 z dnia 05.08.2021 r. w dniach: 9-13, 16-20, 23-25, 27 i 30 sierpnia oraz 1 września 2021 r.,
- Magdalena Utracka – inspektor, na podstawie upoważnienia nr 332/AU2021 z dnia 05.08.2021 r. w dniach: 9-13, 16-20, 23-25, 27 i 30 sierpnia oraz 1 września 2021 r.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 09.08.2021 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 10.09.2021 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli Jednostki w dniu 09.08.2021 r. pod numerem 5/2021.

(dowód: akta kontroli nr 1-5)

II. Ustalenia szczegółowe

1. Udzielanie zamówień publicznych oraz dostosowanie wewnętrznych regulacji do zmiany przepisów dot. udzielania zamówień publicznych.

A. Opis stanu faktycznego:

- 1) Dostosowanie wewnętrznych regulacji do zmiany przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych.

W zakresie udzielania zamówień publicznych w *Centrum*, w latach 2019-2021 obowiązywały poniższe regulacje:

- a) *Regulamin udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro (dalej: Regulamin zamówień do 30.000 euro)* - wprowadzony zarządzeniem Dyrektora nr DN-0150 (13) 2014 z dnia 16.04.2014 r. – regulamin określa zasady i tryb udzielania zamówień, o wartości przekraczającej kwotę 5.000 zł netto;
- b) *Regulamin udzielania zamówień, których wartość bez podatku od towarów i usług jest równa lub przekracza kwotę 10.000 zł, a jest mniejsza niż kwota 130.000 zł (dalej: Regulamin zamówień o wartości mniejszej niż 130.000 zł)* - wprowadzony zarządzeniem Dyrektora nr DN-015 (30) 2021 z dnia 03.08.2021 r. (straciło moc zarządzenie nr DN-0150 (13) 2014 z 16.04.2014 r.);
- c) zarządzenie Dyrektora z dnia 24 czerwca 2019 r. w sprawie powołania komisji przetargowej dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W wyniku kontroli **stwierdzono opóźnienie w zakresie dostosowania wewnętrznych regulacji *Centrum* do zmiany przepisów odnośnie kwoty minimalnej, od której zamawiający sektora finansów publicznych zobowiązany jest stosować przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: *ustawa Pzp z 2019 r.*).**

Do dnia 31.12.2020 r. kwota minimalna stanowiła równowartość kwoty 30.000 euro (co według rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych stanowiło równowartość kwoty 128.079 zł netto), natomiast od 01.01.2021 r. – w myśl przepisów ww. *ustawy Pzp z 2019 r.* - jest to kwota 130.000 zł netto.

Przepisy ustawy Pzp z 2019 r. **weszły w życie z dniem 01.01.2021 r.**, natomiast *Regulamin zamówień o wartości mniejszej niż 130.000 zł wprowadzono w Centrum dopiero zarządzeniem z dnia 03.08.2021 r.*

Na okoliczność powyższego opóźnienia Dyrektor Centrum złożył pismem z dnia 30.08.2021 r. wyjaśnienia, w których wskazał, że „*Udzielane zamówienia, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, dalej: PZP), do momentu wejścia w życie Regulaminu, były zgodne ze standardami wskazanymi w regulaminie nadanym zarządzeniem nr DN-0150 (13) 2014, z takim jednak zastrzeżeniem, że personel GCR REPTY regulamin ten stosował w odniesieniu do obowiązującego od dnia 1 stycznia 2021 r. porządku prawnego. Należy przy tym zwrócić uwagę na to, że na podstawie obowiązującego od dnia 1 stycznia 2021 r. obwieszczenia Prezesa UZP z dnia 1 stycznia 2021 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 11), średni kurs złotego w stosunku do euro, stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych opiewa na kwotę 4,2693 zł. W rezultacie, równowartość 30.000 euro, której dotyczył poprzednio obowiązujący regulamin, opiewa na kwotę 128.079,00 zł.*

Wyjaśniam, że GCR REPTY nie udzieliły w okresie od 1 stycznia 2021 r. do chwili obecnej zamówień na kwotę zawierającą się w różnicy kwoty, o której mowa art. 2 ust. 1 pkt. 1 PZP oraz w/w równowartości kwoty 30.000 euro. Standardy wprowadzone zarządzeniem nr DN-0150 (13) 2014 pozwalały na udzielanie takich zamówień w sposób przejrzysty oraz uczciwy, z zachowaniem zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Stanowiły one również skuteczne narzędzie kontroli procesu udzielania zamówień, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt. 1 PZP, także z punktu widzenia wydatkowania środków publicznych, jakimi dysponuje GCR REPTY.

Wskazuję również, że aktualnie obowiązujące regulacje prawne nie wprowadzają po stronie GCR REPTY obowiązku opracowania regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej do 130.000,00 zł. Mając zatem świadomość tego faktu, po analizie postanowień regulaminu wprowadzonego zarządzeniem nr DN-0150 (13) 2014 podjęta została decyzja o procedowaniu w pierwszym półroczu 2021 roku zamówień na podstawie dotychczas obowiązującego regulaminu, który spełniał standardy w zakresie dobrych praktyk udzielania zamówień. W tym czasie, zważywszy na okoliczność, iż nowe zasady udzielania zamówień publicznych obowiązują dopiero od 1 stycznia 2021 r., GCR REPTY analizował zarówno rozwój praktyki orzeczniczej, stanowiska Prezesa UZP oraz doktryny prawniczej. Analizie poddawano również regulaminy wydawane przez jednostki sektora finansów publicznych, celem jak najlepszego przygotowania nowych zasad udzielania zamówień objętych regulacją art. 2 ust. 1 pkt. 1 PZP.

Zważywszy na powyższe, w II kwartale 2021 r. podjęte zostały intensywne prace mające na celu opracowanie - w oparciu o wcześniej pozyskane zasoby - regulaminu udzielania zamówień o wartości szacunkowej poniżej 130.000,00 zł. Działania te wymagały podjęcia ścisłej współpracy ze strony kilku jednostek organizacyjnych funkcjonujących w GCR REPTY. Wspólne wysiłki personelu doprowadziły do opracowania regulaminu, który następnie został wprowadzony do stosowania zarządzeniem nr DN-15 (30) 2021”.

Mając na uwadze wyjaśnienia Dyrektora Centrum Zespół kontrolujący uznał, iż **opóźnienie dostosowania wewnętrznych regulacji** do zmian kwot, od których występuje obowiązek stosowania przepisów ustawy Pzp z 2019 r., **nie wpłynęło na prawidłowość wyboru trybu prowadzonych postępowań.**

2) Kontrola wybranych zamówień publicznych.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie zgodności procedury wyboru wykonawców z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (aktualnymi na dzień wszczęcia danego postępowania) oraz regulacjami wewnętrznymi dotyczącymi udzielania zamówień i pracy komisji przetargowej.

Przedmiotem kontroli było:

- a) 1 postępowanie przeprowadzone z wykorzystaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: *ustawa Pzp z 2004 r.*) w trybie przetargu nieograniczonego

na dostawę i montaż kriokomory ogólnoustrojowej (nr sprawy GCR/40/ZP/2020). Umowę w sprawie udzielenia zamówienia nr DN-060 (166) 2020 zawarto w dniu 01.09.2020 r. Wynagrodzenie wykonawcy stanowiło kwotę 1.289.160 zł brutto.

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 1.180.000 zł netto (276.391,92 euro) na podstawie rozeznania cenowego.

Przedstawione w trakcie kontroli przez Dyrektora *Centrum* oferty będące podstawą rozeznania cenowego w zakresie dostawy kriokomory **nie spełniały dyspozycji art. 35 ust. 1 ustawy Pzp z 2004 r.** (opisano w pkt II.1.B niniejszego dokumentu).

Ponadto Zespół kontrolujący, na podstawie zapisów protokołu postępowania ustalił, iż część czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego dot.: informacji z otwarcia ofert, wezwania do złożenia oświadczeń i dokumentów, wniosku o zwiększenie kwoty na sfinansowanie zamówienia, zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, Dyrektor *Centrum* powierzył p.o. Zastępcy Dyrektora ds. Lecznicych.

Powierzenie ww. czynności nastąpiło na podstawie pełnomocnictwa Dyrektora *Centrum* z dnia 23.06.2020 r., które dot. „*załatwiania w imieniu Centrum wszystkich czynności sądowych i pozasądowych w tym również do składania oświadczeń woli o charakterze rozporządzającym lub zobowiązującym*”.

Powyższe pełnomocnictwo **nie zawierało zapisów szczegółowych dot. powierzenia ww. osobie czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego**, co może rodzić wątpliwości w zakresie właściwego umocowania tej osoby.

W związku z powyższym pismem z dnia 30.08.2021 r. Dyrektor *Centrum* poinformował, iż „*zmienione zostaną zakresy udzielonych pełnomocnictw, tak by wyodrębnić szczególny zakres, jakim jest wykonywanie i dokumentowanie czynności w ramach udzielania zamówień publicznych (tj. w imieniu Kierownika Zamawiającego)*”;

b) 3 postępowania prowadzone z wykorzystaniem wewnętrznych regulacji dot. zamówień publicznych, w tym:

- zakup wielofunkcyjnego urządzenia samobieżnego (nr sprawy GCR/59/W/2019).
Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 20.325 zł netto.
Zaproszenie do złożenia oferty z dnia 22.10.2019 r. zostało przesłane pocztą elektroniczną do 3 potencjalnych wykonawców i opublikowane na stronie internetowej *Centrum*.
Zamówienie zostało udzielone na podstawie umowy nr DN-060 (210) 2019 z dnia 06.11.2019 r.
Termin dostawy ustalono do dnia 18.11.2019 r. Wartość umowy wynosiła 24.819 zł brutto;
- świadczenie usług w zakresie obsługi prawnej (nr sprawy GCR/41/W/2020).
Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 127.200 zł netto.
Zaproszenie do złożenia oferty przesłano pocztą elektroniczną do 4 potencjalnych wykonawców i opublikowano na stronie internetowej *Centrum*.
Zamówienie zostało udzielone na podstawie umowy nr DN-060 (235) 2020 z dnia 02.11.2020 r. zawartej na okres 12 miesięcy, tj. od 02.11.2020 r. do 01.11.2021 r. Wartość umowy stanowiła kwotę 131.364 zł brutto.

W trakcie kontroli dokumentacji dotyczącej ww. postępowania Zespół kontrolujący zwrócił się do Dyrektora *Centrum* o wyjaśnienie przyczyn określenia przez *Centrum* wymogu posiadania przez potencjalnych wykonawców ubezpieczenia OC o sumie gwarancyjnej w wysokości min. 1.000.000 zł. Powyższa kwota była nieadekwatna do określonej we wniosku o rozpoczęcie postępowania (z sierpnia 2020 r.) wartości szacunkowej zamówienia, która stanowiła kwotę 127.200 zł netto, co mogło rodzić ryzyko ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców.

Z wyjaśnień Dyrektora *Centrum* (złożonych pismem z dnia 30.08.2021 r.) oraz informacji podanych na stronie internetowej Krajowej Izby Radców Prawnych wynika, że zgodnie z Umową Generalną z dnia 11.12.2019 r. zawartą między Krajową Izbą Radców Prawnych,

a jednym z towarzystw ubezpieczeniowych, dot. okresu od 2020 do 2022 r., **ubezpieczeniem obowiązkowym odpowiedzialności cywilnej objęty jest każdy radca prawny wykonujący zawód. Minimalna suma gwarancyjna wynosi 110.000 euro na zdarzenie. W pakiecie ubezpieczeń zagwarantowanych w ramach składki członkowskiej mieści się nie tylko obowiązkowe ubezpieczenie OC** wymagane rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2003 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej radców prawnych, **ale wiele więcej produktów, w tym ubezpieczenie uzupełniające z sumą gwarancyjną w wysokości 300.000 euro.**

Dyrektor *Centrum* zwrócił uwagę, iż w przedmiotowym postępowaniu „Zamawiający postawił warunek aby obsługa prawna była realizowana przez co najmniej 3 radców prawnych lub adwokatów”.

W związku z powyższym nie można jednoznacznie stwierdzić, że postawiony przez Centrum wymóg posiadania przez potencjalnych wykonawców ubezpieczenia OC o sumie gwarancyjnej w łącznej wysokości 1.000.000 zł prowadził do ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców.

Dyrektor *Centrum* wskazał także, iż „wymóg posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem niniejszego zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 1.000.000,00 zł został ustanowiony w odniesieniu do orientacyjnego poziomu potencjalnych, możliwych do wyrządzenia szkód, jakie mogłyby po stronie SP ZOZ „Repty” GCR lub podmiotów trzecich powstać w następstwie braku wykonania lub nienależytego wykonania umowy przez potencjalnego Wykonawcę. Zamawiający odniósł powyższą wartość m.in. do skali prowadzonej działalności, wartości realizowanych przez Zamawiającego zadań inwestycyjnych, ilości postępowań sądowych z udziałem *Centrum*. Wysokość minimalnej sumy ubezpieczenia wykonawcy nie była w żaden sposób odnoszona do wartości szacunkowej zamówienia, albowiem ta uzależniona jest wprost od sytuacji finansowej *Centrum* i finansowych możliwości zakupu określonego rodzaju usług, w tym wypadku usług w zakresie obsługi prawnej”;

- zakup sprzętu fizjoterapeutycznego (nr sprawy GCR/14/W/2021).

Zamówienie było podzielone na 3 części dot. dostawy:

- rotora do pasywnej i aktywnej terapii kończyn górnych i dolnych (część 1),
- bieżni elektrycznej (część 2),
- urządzenia sufitowego do podwieszania i asekuracji pacjenta (część 3).

Wartość zamówienia oszacowano na łączną kwotę 58.430,67 zł netto.

Zaproszenie do złożenia oferty przesłano pocztą elektroniczną do 7 potencjalnych wykonawców i opublikowano na stronie internetowej *Centrum*.

W wyniku postępowania zawarto 2 umowy (w zakresie części 1 i 3):

- nr DN-060 (94) 2021 z dnia 04.06.2021 r., której przedmiotem była dostawa rotora do pasywnej i aktywnej terapii kończyn górnych i dolnych THERA -Trainer Tigo 538. Wartość umowy stanowiła kwotę 29.106 zł brutto.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż w treści umowy oraz oferty wykonawcy, jako przedmiot dostawy wskazano urządzenie THERA -Trainer Tigo typ 538. Tymczasem wystawiona przez wykonawcę faktura nr VAT/000082/2021 z dnia 25.06.2021 r. oraz dowód OT nr 31/2021 z dnia 30.06.2021 r. potwierdzają zakup urządzenia THERA -Trainer Tigo typ 552.

W związku z powyższym poproszono Dyrektora *Centrum* o wyjaśnienie powyższej różnicy oraz informację, czy dostarczony model urządzenia spełniał wymogi techniczne stawiane przez *Centrum* w zaproszeniu do złożenia oferty.

W odpowiedzi złożonej pismem z dnia 30.08.2021 r. Dyrektor Centrum poinformował, że „Dostarczonym urządzeniem jest rotor THERA-TRAINER TIGO typ 538, wymieniony w treści umowy oraz oferty Wykonawcy. Wystawiona przez Wykonawcę faktura zawiera błędnie określony model THERA-TRAINER TIGO typ 552. W oparciu o fakturę wystawiono dokument OT nr 31/2021 z dnia 30.06.2021r. W przesłanym wyjaśnieniu Wykonawca oświadcza: 'Zgodnie z umową DN- 060 (94) 2021 oraz specyfikacją przetargową do SP ZOZ „Repty” został dostarczony rotor THERA -TRAINER TIGO z naszym numerem katalogowym 538. Producent ze względu na pewne zmiany w wyposażeniu rotorów nadał ten numer innemu rotorowi z dodatkowym wyposażeniem, które nie było wymagane w specyfikacji oraz umowie. W związku z tym na fakturze sprzedaży widnieje nowy numer katalogowy urządzenia tj. TIGO 552, niemniej jest to model TIGO 538 według naszego polskiego katalogu i cennika. Ze względów księgowych nie ma możliwości zmiany numeracji na fakturze z 552 na 538 ponieważ na fakturze zakupu od producenta widnieje numer 552 i tym musimy się kierować przy fakturowaniu”.

Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Centrum wynika, że **dostarczony sprzęt spełnia wszystkie wymogi techniczne stawiane przez Centrum w zaproszeniu do złożenia oferty**. W zakresie różnicy dot. oznaczenia dostarczonego sprzętu w poszczególnych dokumentach Dyrektor Centrum poinformował, że „W oparciu o przedstawione wyjaśnienie Wykonawcy, Centrum sporządzi notę korygującą do otrzymanej faktury, a następnie skoryguje również wystawiony dokument OT”;

- nr DN-060 (95) 2021 z dnia 04.06.2021 r., której przedmiotem była dostawa podnośnika sufitowego Luna IPX4. Wartość umowy stanowiła kwotę 17.280 zł brutto.

Postępowanie w zakresie części nr 2 (dostawa bieźni elektrycznej) zostało unieważnione. W tym zakresie wpłynęła jedna oferta, która nie spełniała wymagań zamawiającego - oferowany przez wykonawcę produkt nie był wyrobem medycznym, co potwierdzało złożone wraz z ofertą oświadczenie wykonawcy.

(dowód: akta kontroli nr 6-12, 34)

B. Ustalona nieprawidłowość (przyczyny, zakres, skutki):

W postępowaniu na dostawę i montaż kriokomory ogólnoustrojowej (nr sprawy GCR/40/ZP/2020) stwierdzono **naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy Pzp z 2004 r.**, w brzmieniu aktualnym na dzień wszczęcia postępowania (t. jedn.: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), **zgodnie z którym, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.**

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez Dyrektora Centrum wynika, że „Szacunkowa wartość zamówienia ustalona została na podstawie rozeznania rynku. Przeprowadzono analizę cen dostępnych na stronach internetowych producentów urządzeń do krioterapii, przeprowadzono wizje lokalne i oględziny miejsca demontażu, dostawy i montażu kriokomory. Po analizie istniejących najnowszych rozwiązań technologicznych, kosztów użytkowania i eksploatacji, uwarunkowań lokalizacyjnych podjęto decyzję o wyborze komory do krioterapii ogólnoustrojowej dwukomorowej o układzie chłodniczym bez azotu lub syntetycznego powietrza, pracującej w systemie sprężarkowo-kaskadowym”.

Wraz z wyjaśnieniami Dyrektor Centrum przedstawił kopie dokumentacji będącej podstawą rozeznania cenowego:

- w zakresie usunięcia i utylizacji starej kriokomory – oferty złożone przez: PPHU Instal-Budotech z dnia 20.06.2020 r. oraz TARBAU sp. z o.o. z dnia 16.06.2020 r.;

- w zakresie dostawy kriokomory – oferta złożona przez: Elecpol Sp. z o.o. dla komory do krioterapii ogólnoustrojowej ICELAB w systemie sprężarkowego kaskadowego układu chłodniczego (nr EP/489/19/dl z dnia 08.10.2019 r. i nr EP/489A/19/dl z dnia 09.10.2019 r.) oraz dodatkowo oferta firmy METRUM CRYOFLEX dla kriokomory Arctica z dnia 09.10.2019 r. (oferta firmy METRUM CRYOFLEX dot. komory o innej specyfikacji niż komora stanowiąca przedmiot postępowania – przedmiotem zamówienia była dostawa komory o układzie chłodniczym bez azotu lub syntetycznego powietrza, pracującej w systemie sprężarkowo-kaskadowym, natomiast w przypadku kriokomory Arctica stosowane jest zasilanie ciekłym powietrzem, które wymaga dodatkowych kosztów eksploatacji w postaci dzierżawy zbiornika na gaz i dostaw gazu chłodniczego).

Przedstawione oferty dot. dostawy kriokomory **datowane były na październik 2019 r.** Ogłoszenie o zamówieniu wysłano do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej w dniu 31.07.2020 r. i opublikowano w dniu 05.08.2020 r.

Wobec powyższego przedstawione przez Dyrektora *Centrum* oferty będące podstawą rozeznania cenowego w zakresie dostawy kriokomory nie spełniały dyspozycji art. 35 ust. 1 *ustawy Pzp z 2004 r.* Powyższe wynikało z niedochowania należytej staranności w zakresie szacowania wartości zamówienia.

Stwierdzona nieprawidłowość nie wpłynęła na wybór właściwego trybu postępowania.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowość:

Pan Norbert Komar - Dyrektor *Centrum* pełniący w omawianym postępowaniu funkcję kierownika zamawiającego na podstawie aktualnego na dzień wszczęcia postępowania art. 18 ust. 1 *ustawy Pzp z 2004 r.*, zgodnie z którym za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonej nieprawidłowości.

2. Realizacja Standardów – wykonanie uchwały nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r. w sprawie przyjęcia standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego (prawidłowość wdrożenia rekomendacji).

A. Opis stanu faktycznego:

Kontrolę wdrożenia przez *Centrum* rekomendacji wynikających ze *Standardów* przeprowadzono na podstawie 4 niżej wymienionych umów:

- nr DN-060 (166) 2020 z dnia 01.09.2020 r. na dostawę i montaż komory do krioterapii ogólnoustrojowej dwukomorowej,
- nr DN-060 (235) 2020 z dnia 02.11.2020 r. na świadczenie usług polegających na stałej, kompleksowej obsłudze prawnej w pełnym zakresie związanym z działalnością *Centrum*, w tym usług zastępstwa procesowego,
- nr DN-060 (94) 2021 z dnia 04.06.2021 r. na dostawę rotora do pasywnej i aktywnej terapii kończyn górnych i dolnych,
- nr DN-060 (95) 2021 z dnia 04.06.2021 r. na dostawę podnośnika sufitowego Luna IPX4.

Weryfikację przeprowadzono w zakresie:

- 1) rekomendacji ogólnych ujętych w pkt 1.1 *Standardów* dot. określenia:
 - a) daty i miejsca zawarcia umowy - pkt 1.1.1) *Standardów*,
 - b) stron umowy - pkt 1.1.2) *Standardów*,
 - c) przedmiotu umowy - pkt 1.1.3) *Standardów*,
 - d) gwarancji (jeżeli dotyczy) - pkt 1.1.7) *Standardów*,
 - e) przesłanek rozwiązania, wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy - pkt 1.1.9) *Standardów*,

- f) postanowień dot. praw autorskich (jeżeli dotyczy) – pkt 1.1.10) *Standardów*,
 - g) informacji dot. przetwarzania danych osobowych (jeżeli dotyczy) - pkt 1.1.11) *Standardów*,
 - h) postanowień końcowych – pkt 1.1.12) *Standardów*;
- 2) określenia terminów realizacji – pkt 1.2 *Standardów*,
 - 3) ustalenia wynagrodzenia wykonawcy – pkt 1.3 *Standardów*,
 - 4) określenia praw i obowiązków stron – pkt 1.4 *Standardów*,
 - 5) zabezpieczenia interesów zamawiającego – pkt 1.5 *Standardów*.

W wyniku kontroli **nie stwierdzono uchybień w powyższym zakresie.**

Kontroli poddano również umowę nr DN-060 (235) 2020 z dnia 02.11.2020 r. dotyczącą stałej, kompleksowej obsługi prawnej w pełnym zakresie związanym z działalnością *Centrum*, w tym usług zastępstwa procesowego w zakresie spełnienia rekomendacji zawartych w pkt 2 *Standardów* dotyczących:

- dokładnego ustalenia wynagrodzenia wykonawcy (w tym płatności częściowych) przy uwzględnieniu obowiązujących przepisów – pkt 2.1 *Standardów*,
- ustalenia zasad płatności z tytułu zastępstwa procesowego oraz podziału zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego między wykonawcą i zamawiającym – pkt 2.2 i 2.3 *Standardów*,
- uwzględnienia dodatkowych warunków zabezpieczających interesy prawne i ekonomiczne podmiotu leczniczego (poza określeniem kar umownych), np. poprzez wprowadzenie obowiązku oświadczenia wykonawcy o posiadaniu ubezpieczenia OC z tytułu prowadzonej działalności w wymaganej przez zamawiającego kwocie oraz prowadzenia ewidencji czasu pracy w przypadku wprowadzenia do umowy obowiązku świadczenia usługi przez wykonawcę w siedzibie zamawiającego przez określoną liczbę osób, dni i godzin – pkt 2.4 *Standardów*.

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

- strony ustaliły całkowite wynagrodzenie wykonawcy na kwotę 131.364 zł brutto wraz z określeniem wartości płatności miesięcznych, w kwocie 10.947 zł brutto;
- w przypadku reprezentowania *Centrum* w postępowaniach przed sądami, Sądem Najwyższym, Naczelny Sąd Administracyjny, a także Krajową Izbą Odwoławczą i innymi organami wykonawcy przysługuje odrębne wynagrodzenie, wyłącznie w przypadku zasądzenia od strony przeciwnej kosztów zastępstwa procesowego i w wysokości zasądzonej przez sąd lub inny organ;
- wykonawca zobowiązał się do posiadania w okresie trwania umowy ubezpieczenia OC z tytułu prowadzonej działalności w wysokości 440.000 euro;
- zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Dyrektora *Centrum* pismem z dnia 30.08.2021 r. *„Zamawiający prowadzi ewidencję czasu pracy radców prawnych w postaci przyjętego harmonogramu dyżurów, o którym mowa w umowie, a który został przekazany w dniu 5 listopada 2020 r. Ponadto, zgodnie z postanowieniami umowy, radcy prawni są dostępni pod telefonem oraz udzielają konsultacji w formie elektronicznej. Dodatkową weryfikację czasu pracy stanowi również rejestr pobranych kluczy prowadzony w Portierni Głównej”*.

Ponadto w trakcie kontroli zweryfikowano dostosowanie procedur wewnętrznych *Centrum* dotyczących udzielania zamówień do rekomendacji ujętych w *Standardach*. **Stwierdzono uchybienie opisane w punkcie II.2.B niniejszego dokumentu.**

(dowód: akta kontroli nr 13-14, 34)

B. Ustalone uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

W wyniku analizy zapisów aktualnie obowiązującego w *Centrum* *Regulaminu zamówień o wartości mniejszej niż 130.000 zł* (o którym mowa w punkcie II.1.A ppkt 1b niniejszego dokumentu) stwierdzono, że dopuszcza on (w § 9) **możliwość niezastosowania pisemnej formy umowy** jeżeli

„dokumentem potwierdzającym nabycie dostawy, usługi lub roboty budowlanej jest faktura, rachunek lub inny dokument”¹.

Wskazać należy, że faktura lub rachunek są dokumentami potwierdzającymi jedynie realizację zamówienia, nie określają natomiast wymagań zamawiającego odnośnie przedmiotu zamówienia, warunków dostawy i płatności.

Powyższy zapis nie spełnia więc rekomendacji ujętych w pkt: 1.1 oraz 3.14 Standardów, w myśl których rekomendowaną formą zawierania umów cywilnoprawnych jest forma pisemna.

Pomimo powyższego zapisu, w przypadku kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia (opisanych w punkcie II.1.A. ppkt 2 niniejszego dokumentu) zawierano z wykonawcami umowy w formie pisemnej.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienia:

Pan Norbert Komar - Dyrektor *Centrum*, na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn.: Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.), według którego kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki oraz art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t. jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 633), zgodnie z którym odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierzonego uchybienia.

3. Realizacja zaleceń pokontrolnych.

W trakcie kontroli sprawdzono realizację zaleceń pokontrolnych ujętych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 15.02.2019 r., które dotyczyły poniższych zagadnień:

3.1. Terminowość regulowania zobowiązań wobec kontrahentów z tytułu dostaw i usług.

A. Opis stanu faktycznego:

Zgodnie z pisemną informacją Dyrektora *Centrum*, wg stanu na dzień 31.12.2019 r., 31.12.2020 r. i 30.06.2021 r., wysokość zobowiązań wyniosła odpowiednio:

Rodzaj zobowiązań	Zobowiązanie na dzień (w zł)		
	31.12.2019	31.12.2020	30.06.2021
na dzień			
Zobowiązania ogółem, w tym:			
z tego dot. dostaw i usług	7.298.351,53	7.340.827,08	9.370.266,37
wymagalne	5.193.603,52	5.571.257,67	7.244.485,51

W wyniku kontroli stwierdzono, że *Centrum* **nieterminowo reguluje zobowiązania z tytułu dostaw i usług**, w związku z czym ponosi dodatkowe koszty w postaci odsetek i rekompensat naliczonych na podstawie art. 10 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (obecnie t. jedn.: Dz.U. z 2021 r. poz. 424).

Zgodnie z pisemną informacją Głównego księgowego *Centrum*, wartość zapłaconych odsetek i rekompensat wyniosła odpowiednio:

¹ Zgodnie z § 9 Regulaminu zamówień o wartości mniejszej niż 130.000 zł „Udzielenie zamówienia następuje w oparciu o pisemną umowę, określającą warunki realizacji zamówienia, sporządzoną według projektu załączonego do ogłoszenia, jak i zaproszenia do złożenia oferty, chyba że dokumentem potwierdzającym nabycie dostawy, usługi lub roboty budowlanej jest faktura, rachunek lub inny dokument”.

Okres	Kwota (w zł)
01.01.2019 - 31.12.2019 r.	130.044,24
01.01.2020 - 31.12.2020 r.	94.859,50
01.01.2021 - 30.06.2021 r.	29.829,89

Kontrolę w zakresie terminowości regulowania płatności przeprowadzono na przykładzie zobowiązań *Centrum* z tytułu dostaw i usług wobec 9 losowo wybranych kontrahentów. Próbą kontrolną objęto zobowiązania wynikające ze 165 faktur na łączną kwotę 1.707.417,86 zł brutto. Ustalenia opisano w pkt 3.1.B 1) niniejszego dokumentu.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono uchybienia w zakresie weryfikacji faktur objętych próbą kontrolną, co opisano w pkt 3.1.B 2) niniejszego dokumentu.

(dowód: akta kontroli nr 15-27, 34)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

1) Naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (obecnie t. jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.) poprzez nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów, w tym skutkujące zapłatą odsetek.

Zgodnie z ww. przepisem wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W przypadku 5 z 9 objętych kontrolą kontrahentów stwierdzono nieterminowe regulowanie przez *Centrum* zobowiązań z tytułu dostaw i usług. Powyższe dotyczyło zobowiązań wynikających ze 161 faktur na łączną kwotę 347.052,86 zł. Z tytułu nieterminowych płatności *Centrum* poniosło koszty finansowe w postaci odsetek i rekompensat na łączną kwotę 7.815,92 zł.

Szczegółowe informacje dot. nieterminowych płatności przedstawia poniższe zestawienie:

a) kontrahent oznaczony w ewidencji księgowej nr DA01621.

W toku kontroli przedstawiono noty odsetkowe:

- nr D100137729 z dnia 26.04.2021 r. na kwotę **229,90 zł** za zwłokę wynoszącą od 5 do 25 dni odnośnie zapłaty 11 faktur VAT, począwszy od faktury nr FVD/D1/0040560/21/1 z dnia 26.02.2021 r. na kwotę 5.088,09 zł brutto z terminem płatności do dnia 01.04.2021 r. (zapłaconej w dniu 21.04.2021 r.), aż do faktury nr FVD/D1/0081220/21 z dnia 01.04.2021 r. na kwotę 2.613,34 zł brutto z terminem płatności do dnia 21.04.2021 r. (zapłaconej w dniu 26.04.2021 r.). Wartość faktur ogółem: 46.490,03 zł.
Notę uregulowano w dniu 10.06.2021 r. (WB nr 110/2021);
- nr D100141036 z dnia 26.05.2021 r. na kwotę **134,81 zł** za zwłokę wynoszącą od 1 do 22 dni odnośnie zapłaty 8 faktur VAT, począwszy od faktury nr FVD/D1/0071060/21/1 z dnia 25.03.2021 r. na kwotę 5.141,92 zł brutto z terminem płatności do dnia 04.05.2021 r. (zapłaconej w dniu 26.05.2021 r.), aż do faktury nr FVD/D1/0114974/21 z dnia 04.05.2021 r. na kwotę 1.139,86 zł brutto z terminem płatności do dnia 24.05.2021 r. (zapłaconej w dniu 26.05.2021 r.). Wartość faktur ogółem: 35.332,77 zł.
Notę uregulowano w dniu 14.07.2021 r. (WB nr 134/2021);

b) kontrahent oznaczony w ewidencji księgowej nr DA01264.

W toku kontroli przedstawiono notę odsetkową nr 11869/201-012-024-057/2021031 z dnia 31.10.2020 r. na kwotę **164,72 zł**, za zwłokę wynoszącą od 52 do 97 dni w zapłacie 17 faktur VAT, począwszy od faktury nr OR67602 z dnia 10.06.2020 r. na kwotę 369,35 zł brutto z terminem płatności do dnia 10.08.2020 r. (zapłaconej w dniu 22.10.2020 r.), aż do faktury OR62298 z dnia

28.05.2020 r. na kwotę 520,65 zł brutto z terminem płatności do dnia 27.07.2020 r. (zapłaconej w dniu 22.10.2020 r.).

Wartość faktur ogółem: 10.173,24 zł.

Notę uregulowano w dniu 18.05.2021 r. (WB nr 94/2021);

c) kontrahent oznaczony w ewidencji księgowej nr DA01149.

W toku kontroli przedstawiono notę odsetkową nr NO/NO/20/000419 z dnia 26.11.2020 r. na kwotę **572,20 zł**, za zwłokę wynoszącą od 8 do 66 dni w zapłacie 36 faktur VAT, począwszy od faktury nr F/1/20/040863 z dnia 18.03.2020 r. na kwotę 4.276,80 zł brutto z terminem płatności do dnia 17.05.2020 r. (zapłaconej w dniu 28.07.2020 r.), aż do faktury nr F/1S/20/003096 z dnia 02.06.2020 r. na kwotę 774,36 zł brutto z terminem płatności do 01.08.2020 r. (zapłaconej w dniu 17.09.2020 r.).
Wartość faktur ogółem: 56.965,32 zł.

Notę uregulowano w dniu 08.03.2021 r. (WB nr 45/2021);

d) kontrahent oznaczony w ewidencji księgowej nr DA00108.

W toku kontroli przedstawiono porozumienie nr 3/54000/2021 z dnia 31.05.2021 r. dotyczące 82 faktur na łączną kwotę 121.462,50 zł wystawionych przez kontrahenta w okresie od 10.12.2020 r. do 01.04.2021 r. z terminem płatności od 03.02.2021 r. do 04.05.2021 r. wraz z naliczonymi przez kontrahenta kosztami finansowymi w postaci odsetek i rekompensat na łączną kwotę 14.821,65 zł. Na mocy porozumienia kontrahent zgodził się umorzyć część ww. kosztów finansowych, redukując kwotę naliczonych odsetek i rekompensat z kwoty 14.821,65 zł do kwoty 6.714,29 zł.

Łączna wartość zobowiązań objętych porozumieniem stanowiła więc kwotę 128.176,79 zł.

Centrum dokonało płatności w 3 ratach:

- I ratę w kwocie 41 723,09 zł zapłacono w dniu 28.06.2021 r. (WB nr 122/2021),

- II ratę w kwocie 43 551,84 zł zapłacono w dniu 28.07.2021 r. (WB nr 144/2021),

- III ratę w kwocie 42 901,86 zł zapłacono w dniu 25.08.2021 r. (WB nr 164/2021).

Zgodnie z postanowieniami ww. porozumienia wartość naliczonych odsetek i rekompensat w wysokości **6.714,29 zł** została rozliczona w ramach I raty płatności;

e) kontrahent oznaczony w ewidencji księgowej nr DA02310.

Kontrolą objęto 7 faktur na łączną kwotę 76.629 zł wystawionych przez kontrahenta w okresie od 31.01.2021 r. do 31.07.2021 r. z terminem płatności od 06.03.2021 r. do 30.08.2021 r. W przypadku 5 faktur stwierdzono nieterminowe płatności. Opóźnienia wynosiły od 1 do 61 dni, 2 faktury, których terminy płatności przypadały odpowiednio na dni: 01.08.2021 r. i 30.08.2021 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie *Centrum*, tj. do dnia 01.09.2021 r. nie zostały uregulowane. Z wydruku z ewidencji księgowej dot. rozrachunków w ww. kontrahentem za okres styczeń – lipiec 2021 r. wynika, że kontrahent nie wystawił *Centrum* not odsetkowych, w związku z nieterminowym regulowaniem ww. zobowiązań.

W wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 30.08.2021 r. Dyrektor *Centrum* poinformował, że „*Niezmieniona od lat wycena świadczeń w rehabilitacji leczniczej, przy dynamicznie rosnących kosztach powoduje sukcesywne pogorszenie sytuacji finansowej oraz wzrost poziomu zobowiązań, w tym zobowiązań wymagalnych. Z kolei wzrost kosztów prowadzonej działalności leczniczej obserwowany jest w całej branży, a dotyczy głównie kosztów pracy oraz zakupu usług obcych. Nie bez znaczenia pozostaje również trwająca od początku ubiegłego roku epidemia SARS-CoV-2, skutecznie pogłębiająca i tak już trudną sytuację finansową podmiotów leczniczych. Efektem epidemii - obok znaczącego wzrostu kosztów prowadzonej działalności - są ograniczenia w realizacji kontraktu z NFZ, wynikające w znacznej mierze z przyczyn niezależnych od GCR „Repty”. Dla zobrazowania wpływu w/w okoliczności na możliwość realizacji kontraktu z NFZ, w poniższej tabeli przedstawiono w sposób szczegółowy wpływ decyzji wojewody na liczbę łóżek dostępnych do udzielania świadczeń pozacovidowych, z uwzględnieniem innych okoliczności wpływających na faktyczną dostępność”.*

Ponadto Dyrektor *Centrum* wskazał, iż „Na poziom przeterminowanego zadłużenia niebagatelny wpływ ma również fakt braku pokrycia w 2021 r. przez podmiot tworzący ujemnego wyniku finansowego za rok 2020 (art. 59 ustawy o działalności leczniczej), co jest efektem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 listopada 2019 r. K 4/17. W przypadku GCR „Repty” kwota pokrycia wyniosłaby 14.307.243,26 zł i pozwoliłaby w pełni uregulować istniejące przeterminowane zadłużenie, które wg stanu na dzień 31 lipca 2021 r. wynosi 9 339 879,90 zł”.

Skutkiem nieprawidłowości jest poniesienie przez *Centrum* dodatkowych kosztów finansowych w postaci odsetek i rekompensat.

Stwierdzona nieprawidłowość może nosić znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

2) Nienależyta staranność w zakresie weryfikacji faktur objętych próbą kontrolną, polegająca na:

- a) braku opisu merytorycznego na odwrocie 1 faktury (nr 23/01/2021 z dnia 31.01.2021 r.), przyczyna – nie zastosowanie się do § 8 ust. 4 Zarządzenia wewnętrznego Dyrektora *Centrum* nr DN-0150 (25) 2017 z dnia 06.11.2017 r. w sprawie kontroli i obiegu dokumentów księgowych w *Centrum* (dalej: *Zarządzenie*),
- b) braku kwot w ujęciu słownym na odwrocie 5 faktur (nr 21/02/2021 z dnia 28.02.2021 r., nr 22/04/2021 z dnia 30.04.2021 r., nr 21/05/2021 z dnia 31.05.2021 r., nr 23/06/2021 z dnia 30.06.2021 r., nr 08/07/2021 z dnia 31.07.2021 r.), przyczyna - nie zastosowanie się do § 4 ust.1 *Zarządzenia*,
- c) braku daty przy zatwierdzeniu kwot na odwrocie 3 faktur (nr 24/03/2021 z dnia 31.03.2021 r., nr 21/05/2021 z dnia 31.05.2021 r., faktury nr 08/07/2021 z dnia 31.07.2021 r.), przyczyna – nie zastosowanie się do § 4 ust.1 *Zarządzenia*,
- d) wpisaniu błędnego roku, przy sprawdzeniu pod względem merytorycznym na rewersie faktury nr 21/05/2021 z dnia 31.05.2021 r., przyczyna - nie zastosowanie się do § 4 ust.1 *Zarządzenia*,
- e) przyjęciu do rozliczenia faktury, w której kontrahent określił krótszy termin płatności niż ustalony w umowie – dot. faktury nr VAT/000082/2021 z dnia 25.06.2021 r. wystawionej tytułem dostawy rotora do pasywnej i aktywnej terapii kończyn, gdzie kontrahent wskazał 14-dniowy termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury, natomiast w treści umowy nr DN-060 (94) 2021 z dnia 04.06.2021 r. (§ 6 ust. 3) strony ustaliły termin płatności na 60 dni od doręczenia faktury. *Centrum* nie sporządziło noty korygującej w zakresie terminu płatności – zobowiązanie uregulowano w terminie wynikającym z treści faktury, przyczyna - nie zastosowanie się do § 8 ust. 2 lit. f) *Zarządzenia*.

Ponadto w trakcie czynności kontrolnych zidentyfikowano brak bieżącej aktualizacji obowiązującej w *Centrum* polityki (zasad) rachunkowości wprowadzonych zarządzeniem Dyrektora nr 21/99 z dnia 25.05.1999 r. ze zm.

Stwierdzono, że obowiązujące w *Centrum* zasady rachunkowości zawierają odwołania do nieaktualnych przepisów prawnych, w szczególności:

- a) ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (wraz z nowelizacją z dnia 20 czerwca 1997 r.) – w zakresie zasad prowadzenia gospodarki finansowej. Ustawa z dnia 30 sierpnia 1991 r. obowiązywała do 30.06.2011 r. Od 01.07.2011 r. obowiązuje ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej;
- b) ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym wraz z aktami wykonawczymi – w zakresie zasad opodatkowania podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Ustawa obowiązywała do 30.04.2004 r. Obecnie obowiązuje ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;
- c) ustawy z dnia 31 stycznia 1989 r. o opłacie skarbowej, która obowiązywała do 31.12.2000 r. – w zakresie zasad uiszczania opłat skarbowych. Obecnie obowiązuje ustawa o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006 r.;

- c) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 stycznia 1997 r. w sprawie amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, które obowiązywało do 31.12.2000 r.
Rozporządzenie uchylone na mocy ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Nie stwierdzono, aby wykazane uchybienia miały istotne skutki dla działalności *Centrum*.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowości i uchybienia:

Pan Norbert Komar - Dyrektor *Centrum*, na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, według którego kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki oraz art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, zgodnie z którym odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

3.2. Przyznawanie indywidualnych premii/nagród według zasad ustalonych w regulaminie wewnętrznym *Centrum*.

A. Opis stanu faktycznego:

W okresie objętym kontrolą w jednostce obowiązywał *Regulamin wynagradzania* wprowadzony zarządzeniem Dyrektora *Centrum* nr DN-0150 (26) 2014 z dnia 11.06.2014 r. (dalej: *Regulamin*), zaakceptowany przez 4 organizacje związkowe.

W *Regulaminie* określono dodatkowe składniki wynagrodzenia przysługujące pracownikom, do których zaliczono:

- premię,
- nagrodę jubileuszową,
- jednorazową odprawę pieniężną z tytułu przejścia na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy,
- odprawę pośmiertną,
- premię roczną

oraz warunki przyznawania i wypłacania premii.

Ponadto, zarządzeniem nr DN-015 (27) z dnia 12.07.2021 r. Dyrektora *Centrum* wprowadzono zmiany w załączniku nr 1 do ww. *Regulaminu* polegające na wprowadzeniu nowej tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego, w związku z podwyżką wynagrodzeń zasadniczych pracowników.

Kontroli poddano miesięczne premie przyznawane pracownikom *Centrum* wraz z wnioskami o ich przyznanie, pod kątem zgodności z obowiązującym *Regulaminem*.

Szczegółową kontrolą objęto indywidualne wyciągi z listy płac za okres styczeń, luty, marzec 2020 r. dot. trzech pracowników zatrudnionych na niżej wymienionych stanowiskach:

- Lekarz Kierujący Oddziałem Neurologii III,
- Lekarz Kierujący Oddziałem Kardiologii II,
- Kierownik Działu Fizjoterapii.

Nie stwierdzono nieprawidłowości – premie przyznano zgodnie z zasadami określonymi w obowiązującym w *Centrum* *Regulaminie*.

(dowód: akta kontroli nr 28-32)

B. Ustalone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

3.3. Prawdliwość określenia zapisów umów oraz zakresu ich zmian.

A. Opis stanu faktycznego:

Kontrolę przeprowadzono w zakresie zgodności określenia zapisów zawartych przez *Centrum* umów w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego oraz zakresu ich zmian z przepisami *ustawy Pzp z 2004 r.*, które obowiązywały do dnia 31.12.2020 r.

Zasady dot. konstrukcji umów w sprawach zamówień publicznych (w tym dot. kwestii zabezpieczenia należytego wykonania umowy) uregulowano w dziale IV *ustawy Pzp z 2004 r.* z zastrzeżeniem, iż w kwestiach nieuregulowanych zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny.

W myśl art. 144 *ustawy Pzp z 2004 r.* zakazane było dokonywanie zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zachodziła co najmniej jedna z okoliczności wymienionych w treści tego przepisu.

Jedną ze wspomnianych okoliczności umożliwiających dokonanie zmiany umowy było przewidzenie przez zamawiającego tej możliwości w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określałyby zakres zmian i charakter oraz warunki ich wprowadzenia.

Kontrolę w powyższym zakresie przeprowadzono na przykładzie umowy nr DN-060 (166) 2020 z dnia 01.09.2020 r. zawartej w wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż kriokomory ogólnoustrojowej. W wyniku kontroli nie wniesiono uwag do konstrukcji postanowień umownych.

W § 12 umowy zamawiający przewidział możliwość zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty. Zamawiający określił zakres przewidywanych zmian i okoliczności umożliwiające ich wprowadzenie. Wzór umowy stanowił załącznik nr 12 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający zawarł odniesienie do wzoru umowy również w treści ogłoszenia o zamówieniu – pkt III.2.2) ogłoszenia.

Na podstawie dokumentacji dot. realizacji przedmiotu zamówienia ustalono, iż strony nie dokonywały zmian odnośnie postanowień zawartej umowy. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli nr 33)

B. Ustalone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena częściowa: pozytywna.

III. Uwagi

W wyniku analizy zastrzeżeń wniesionych przez *Centrum* do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 24.03.2022 r. (nr AU-KN.1711.4.2021, AU-KN.KW-00016/22) uwzględniono zastrzeżenie dotyczące prowadzenia ewidencji czasu pracy radców prawnych.

W związku z powyższym w pkt II.2.B projektu wystąpienia pokontrolnego usunięto ppkt 1 oraz skorygowano treść pkt II.2.A.

Dyrektor *Centrum* został poinformowany o rozpatrzeniu zastrzeżeń pismem nr AU-KN.1711.4.2021, AU-KN.KW-00041/22

IV. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne posiada 15 stron.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia jednostki kontrolowanej.

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. Szacować wartość udzielanych zamówień na dostawy z uwzględnieniem terminów określonych w art. 36 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.
2. Podejmować działania w celu redukcji poziomu zobowiązań wymagalnych oraz terminowego regulowania bieżących zobowiązań.
3. Dostosować zapisy obowiązującego w *Centrum* regulaminu dot. udzielania zamówień o wartości mniejszej niż 130.000 zł do rekomendacji wynikających ze „Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego” w zakresie stosowania pisemnej formy zawierania umów cywilnoprawnych.
4. Stosować zapisy regulacji wewnętrznych dot. kontroli i obiegu dokumentów księgowych, w szczególności w zakresie sposobu opisów faktur i rachunków potwierdzających przeprowadzenie kontroli wydatku pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzenia wydatku do wypłaty.
5. Przyjmować do rozliczenia faktury z terminem płatności zgodnym z postanowieniami zawartej z kontrahentem umowy.
6. Dostosować zapisy obowiązującej w *Centrum* polityki (zasad) rachunkowości do aktualnego stanu prawnego oraz prowadzić bieżącą aktualizację tego dokumentu uwzględniającą zmiany przepisów prawnych.

Z up. Zarządu Województwa Śląskiego:

Robert Lipka
Dyrektor Departamentu Audytu i Kontroli

POUCZENIE

Zgodnie z § 25 ust. 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1331) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zgodnie z § 30 ust. 1 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.