

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
1.	Tytuł projektu: Zdrowy pracownik - zdrowa organizacja
2.	Nazwa Beneficjenta: INSTYTUT TECHNIKI GÓRNICZEJ KOMAG
3.	Nazwa Zamawiającego: j.w.
4.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu: UDA-RPSL.08.03.02-24-0503/19-00
5.	Nr wniosku o płatność: WNP-RPSL.08.03.02-24-0503/19-002-01
6.	ID postępowania (LSI): 56762

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przelożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PN** - Przetarg nieograniczony;
- **PO** - Przetarg ograniczony;
- **ZOC** - Tryb zapytania o cenę;
- **NO** - Tryb negocjacji z ogłoszeniem;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **LE** - Licytacja elektroniczna;
- **DK** - Dialog konkurencyjny;
- **PI** - Partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne;

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup wraz z dostawą sprzętu komputerowego i akcesoriów komputerowych poprawiających ergonomię stanowiska pracy w podziale na części:

część 1 – monitory i uchwyty:

poz. 1) monitor 27”,

poz. 2) monitor 24”,

poz. 3) uchwyt do jednego monitora do 27”,

poz. 4) podwójny uchwyt do monitora do 27”.

część 2 – żelowa podkładka pod nadgarstek;

część 3 – ergonomiczna klawiatura;

część 4 – ergonomiczna pionowa mysz;

część 5 – zestaw (manipulator 3D i mysz 3D);

część 6 – podstawka pod laptopa.

Rodzaj zamówienia: Dostawy;

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP-152/2020;

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 596540-N-2020 z dnia 13.10.2020 r.;

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony;

Szacunkowa wartość zamówienia: 280 000,00 zł netto dla 6 części postępowania:

dla części 1 - 194 000,00 zł,

dla części 2 - 5 000,00 zł,

dla części 3 - 12 000,00 zł,

dla części 4 - 9 000,00 zł,

dla części 5 - 58 000,00 zł,

dla części 6 – 2 000,00 zł.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

dla części 1 i 2 - Umowa nr TB/356/ZP-152/2020 zawarta w dniu 06.11.2020 r. z Firmą: GRUPA E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach. Wartość umowy 200 017,68 zł;

dla części 3,4,5 i 6 - Umowa nr TB/357/ZP-152/2020 zawarta w dniu 06.11.2020 r. z Firmą: REDICREO Spółka Cywilna P. Chmiela, M. Sylwestrzak, P. Majda z siedzibą w Krakowie. Wartość umowy 100 144,14 zł;

II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA¹

Pytania wstępne

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy, w sposób udokumentowany, nie wcześniej niż 3/6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	X			Wartość zamówienia została ustalona w dniu 10.09.2020 r. na podstawie dokumentu o nazwie „korespondencja wewnętrzna” z dnia 09.09.2020 r. Szacunkowa wartość zamówienia

¹ Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

	(art.32-35 Pzp)				została wyliczona na podstawie otrzymanych ofert w kwocie 280 000,00 zł.
2.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 5b – 5g, art. 32 ust.2 i 4Pzp)		X		
3.	Czy wartość zamówienia została przeliczona na euro zgodnie z obowiązującym kursem złotego w stosunku do euro określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Pzp?	X			Wartość zamówienia stanowi równowartość 65 584,52 euro.
Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
4.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art.19 ust.1, art. 21 w związku z art.11 ust. 8 Pzp)	X			Komisja przetargowa została powołana w dniu 24.03.2020 r. na podstawie Zarządzenia Dyrektora nr 10.
5.	Czy powołano zespół do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia w przypadku robót budowlanych i usług, których wartość jest równa lub przekracza wyrażona w złotych równowartość 1000000 EUR? (art. 20a Pzp)			X	
6.	Czy wszyscy biorący udział w przeprowadzeniu postępowania złożyli oświadczenie o braku wyłączenia z postępowania? (art. 17 Pzp, Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Dz.U.2016 poz. 1128)	X			Oświadczenie złożyli członkowie komisji przetargowej, kierownik zamawiającego oraz pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu.
7.	Czy powtórzone czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu? (art. 17 ust. 3 Pzp)			X	
Rodzaj zamówienia publicznego					
Przetarg nieograniczony (PN)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
8.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13)	X			Dostawa.
9.	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania przeprowadził dialog techniczny? (art. 31a Pzp)		X		
Ogłoszenie o zamówieniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
10.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (w zależności od trybu postępowania: art. 11, art. 40, art. 41, art. 48 ust. 2, art. 60c, art. 73c, art.75, art. 138g-o Pzp)	X			
11.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie Zamawiającego? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty)	X			Zgodnie z informacją zawartą w protokole z postępowania.
12.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na własnej stronie internetowej?	X			Ogłoszenie opublikowano w dniu 13.10.2020 r., na stronie www.komag.eu
13.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na stronie BIP Zamawiającego?		X		
14.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze?	X			Ogłoszenie opublikowano w BZP pod nr 596540-N-2020 w dniu 13.10.2020 r.

15.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (DUUE, przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej) na właściwym wzorze? (obowiązkowe dla zamówień równych lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 Pzp)			X	
16.	Czy ogłoszenia opublikowane w różnych miejscach są ze sobą tożsame?		X		Uwagi we wnioskach z weryfikacji.
17.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (w zależności od wartości i trybu postępowania: art. 41, art. 48, art. 55a, art. 56, art.60c, art. 73b, art.75 Pzp)?	X			
18.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do wartości i trybu zamówienia? (art. 9a, art. 43, art. 49, art. 138o-q Pzp)	X			Data publikacji ogłoszenia: 13.10.2020 r. Termin składania ofert: 21.10.2020 r., do godz.: 10:00 (8 dzień).
19.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
20.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający zamieścił informację o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich, dokumentów równoważnych odpowiadających polskim dokumentom wymaganym przez Zamawiającego?			X	Stosowna informacja została zamieszczona w rozdziale 7 pkt 7.4 i 7.4.1 SIWZ.
21.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?	X			
22.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?			X	
Specyfikacja istotnych warunków zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
23.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób zrozumiały, jednoznaczny i niedyskryminacyjny (zabronione jest np. wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych albo opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję? (w kontekście regulacji art. 29 ust. 5 oraz art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy Pzp, należy zweryfikować w jaki sposób Zamawiający uwzględnił zapisy dotyczące dostępności przedmiotu zamówienia dla wszystkich użytkowników, w tym zapewnienia dostępności dla osób niepełnosprawnych) (art. 9a, art. 29, art. 30 Pzp)	X			
24.	Czy SIWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 36 Pzp)	X			
25.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 25 ust.1 Pzp)	X			Określono warunki udziału w postępowaniu dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej - Rozdział 6 pkt 6.1 b) SIWZ. Spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia oceniano na podstawie złożonych oświadczeń – Rozdział 6 SIWZ. Brak podstaw wykluczenia z postępowania oceniano na podstawie

					złożonych oświadczeń – Rozdział 7 SIWZ.
26.	Czy w przetargu nieograniczonym Zamawiający opublikował SIWZ na stronie internetowej? (art. 42 Pzp)	X			
27.	Czy w SIWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
28.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z art. 91 Pzp?	X			Kryteria oceny ofert: <u>Część 1 poz. 1 i 2:</u> - cena – 80 %, - wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi – 20%; <u>Część 1 poz. 3,4 i część 2,3,4,5 i 6:</u> - cena – 100 %, Beneficjent jest podmiotem prawa publicznego i podlega definicji zawartej w art. 3 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp (nie dotyczy przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp). Beneficjent określił standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz uwzględnił koszty cyklu życia w specyfikacji technicznej.
29.	Czy w SIWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 36a, art. 36b Pzp?	X			Określono w Rozdziale 8 SIWZ.
30.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?	X			Określono w Rozdziale 7 pkt 7.5 SIWZ.
31.	Czy Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie (do potencjalnych wykonawców którzy pobrali SIWZ) dotyczące treści SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 38 Pzp)			X	W trakcie postępowania nie wpłynęły pytania wykonawców do treści SIWZ.
Zmiany ogłoszeń i SIWZ					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
32.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (BZP/DUUE/BIP)?		X		
a)	Jeżeli tak czy zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach?			X	
33.	Czy modyfikacji SIWZ dokonano zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 4a i 6 Pzp?			X	
Ocena ofert					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
34.	Termin składania ofert, zestawienie ofert, wezwanie do złożenia dokumentów lub poprawianie omyłek.	W terminie składania ofert, tj. do dnia 21.10.2020 r., wpłynęły 3 oferty. dla części 1 – 3 oferty, dla części 2,3,4,5 i 6 – 2 oferty. Wezwano wykonawców, których oferta została najwyżej oceniona do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust 1 Ustawy Pzp.			
35.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 90 Pzp)	X			
36.	Czy Zamawiający zastosował procedurę oceny ofert opisaną w art.24 aa Pzp?	X			
37.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 86 ust. 5 Pzp)	X			Informację z otwarcia ofert zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego.

38.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 22, art. 24, art. 25, art. 89, art. 91, art. 138 Pzp)	X			
39.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 25 Pzp)	X			
40.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 45, art. 64 ust. 2, art. 76 ust 3, art. 85 ust 4, art. 184 Pzp)		X		Zamawiający wymagał wniesienia wadium dla części 1 i 5: - część 1: 5 500,00 zł; - część 5: 1 500,00 zł. Wykonawcy wnieśli wadium w formie przelewu w terminie i na rachunek bankowy określony w SIWZ w kwocie: 7 000,00 zł - Redicreo s.c. z siedzibą w Krakowie – zgodnie z SIWZ; 5 500,00 zł – E-Tech Jacek Sójka Sp. j. z siedzibą w Łodzi – zgodnie z SIWZ 10 000,00 zł – Grupa E sp. z o.o. z siedzibą w Tychach - na podstawie ogłoszenia o zamówieniu. Uwagi we wnioskach z weryfikacji.
41.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z art. 24 Pzp?	X			Zamawiający wykluczył z postępowania 1 wykonawcę (firmę E-TECH z siedzibą w Łodzi), który złożył ofertę dla części 1 postępowania na podstawie art. 24 ust.1 pkt 12, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu (złożył ofertę niezgodną z SIWZ).
42.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z art. 89 ust.1 Pzp?	X			Zamawiający odrzucił 1 ofertę (firmę E-TECH z siedzibą w Łodzi) na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp (treść oferty nie odpowiadała treści SIWZ tj. zaoferowany monitor 25" nie spełniał wymagań specyfikacji technicznej).
43.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert/ dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert? (art. 87 ust. 1 Pzp)		X		Dotyczy wszystkich części.
44.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art.92 ust.1 pkt 2 Pzp)	X			
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
45.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając informacje wymagane w art. 92 ust. 1, Pzp oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp?		X		Zamawiający powiadomił Wykonawców o wyniku postępowania drogą elektroniczną w dniu 29.10.2020 r. oraz zamieścił informację na stronie internetowej. Uwagi we wnioskach z weryfikacji.

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

– ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)

dotyczy nie dotyczy

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (Daną część listy należy wypełnić jedynie jeśli dotyczy)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących

1.	Czy w toku postępowania poinformowano Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie? (art. 181 Pzp)				
2.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 180 – 182 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający wezwał wykonawców do przedłużenia terminu ważności wadium? (art. 184 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 185 ust.1 Pzp)				
5.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
6.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 198a Pzp)				

IV. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY

Pytania kontrolne		TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
Zawarcie umowy z wykonawcą					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę po upływie 10 (15) dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty/ 5 (10) dni, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp? (art. 94 Pzp)	X			Umowę dla części 1 i 2 oraz umowę dla części 3-6 zawarto w dniu 06.11.2020 r.
2.	Czy umowa dotyczy przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ i ofertą Wykonawcy? (art. 140 ust. 1 i 3 Pzp)	X			Dotyczy części 1-6
3.	Czy umowa została zawarta na czas określony? (art. 142 ust. 1 Pzp)	X			Termin realizacji umów: do 07.12.2020 r. (dotyczy wszystkich 6 części).
4.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SIWZ?	X			Dotyczy części 1-6
5.	Czy w SIWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy? (art.36 ust. 1 i 3, art. 147 ust.1 Pzp)	X			Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy (dla części 1 i 5).
6.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia					
7.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 95, art. 138o, art. 138s Pzp)	X			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w BZP w dniu 18.11.2020 r., pod nr 510230544-N-2020. Uwagi we wnioskach z weryfikacji.
Wykonanie umowy					
8.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 144 Pzp)		X		
9.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?		X		
10.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	

V. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

Pytania kontrolne		TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 96	X			

	ust. 5 Pzp)				
2.	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 96 Pzp)		X		Uwagi we wnioskach z weryfikacji.

VI. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP:

dotyczy nie dotyczy

(Dotyczy jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) – art. 169 Pzp).

VI. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP					
<i>Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) – art. 169 ustawy Pzp</i>					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 170 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.171 Pzp)				

VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:

dotyczy nie dotyczy

(Dotyczy gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż przetarg nieograniczony).

VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA					
<i>(Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku, gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż przetarg nieograniczony. Jeśli zamówienie jest realizowane w trybie przetargu nieograniczonego nie ma potrzeby wypełniać danej części listy sprawdzającej)</i>					
Przetarg ograniczony (PO)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy w przetargu ograniczonym oferty złożyli tylko Ci wykonawcy, którzy złożyli uprzednio wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu i zostali zaproszeni do składania ofert? (art. 47 Pzp)				
3.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający zaprosił do składania ofert wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie nie mniejszej niż 5 i nie większej niż 20, z uwzględnieniem treści? (art. 51 Pzp)				
4.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał wykonawcom SIWZ oraz wskazał termin i miejsce opublikowania ogłoszenia o zamówieniu? (art.51 ust.4 Pzp)				
5.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wszystkie wymagane elementy? (art. 51 ust. 5 Pzp)				

Negocjacje z ogłoszeniem (NO)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu w liczbie określonej w ogłoszeniu – nie mniejszej niż 3? (art. 57 ust. 1-3 Pzp)				
3.	Czy zaproszenie do składania ofert wstępnych zawiera wymagane elementy? (art. 57 ust. 5, art. 60 ust. 2 Pzp)				
4.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert wstępnych (art. 57 ust. 6 Pzp) oraz ofert (art. 60 ust. 3 Pzp) jest właściwy?				
5.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty wstępne niepodlegające odrzuceniu? (art. 58 ust.1 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje i czy zaproszenie uwzględnia wszystkie elementy określone w ustawie? (art. 60 Pzp)				

Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art.11 ust.8 Pzp? (art. 62 ust. 2 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający przekazał wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do negocjacji zawierające co najmniej informacje wymagane w art. 63 ust. 2 Pzp?				
4.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców? (min. 2 lub 3 w zależności od art. 63 ust. 3 i 4 Pzp)				
5.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest właściwy? (art. 64 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 65 w związku z art. 60 ust.1 Pzp)				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawierało wszystkie wymagane informacje oraz załączoną SIWZ? (art. 64 ust. 2 i 3, art. 65 w zw. z art. 60 ust. 2 Pzp)				

Zamówienie z wolnej ręki (WR)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art. 11 ust 8 Pzp? (art. 67 ust. 2 Pzp)				

3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 68 ust. 1 Pzp)				
4.	Czy wykonawca najpóźniej w dniu zawarcia umowy złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu? (art. 68 ust. 2 Pzp)				
5.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, art. 66 Pzp)				

Zapytanie o cenę (ZOC)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający skierował zapytanie o cenę i zaprosił do składania ofert wybranych przez siebie wykonawców w liczbie nie mniejszej niż 5? (art. 71 ust.1, art. 73 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający przekazał wykonawcom SIWZ wraz z zaproszeniem do składania ofert? (art. 71 ust. 2 Pzp)				
4.	Czy w trybie zapytania o cenę Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną? (art. 72 ust. 2 Pzp)				

Dialog konkurencyjny (DK)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zaprosił do dialogu konkurencyjnego wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie określonej w ogłoszeniu o zamówieniu, zapewniającej konkurencję (nie mniej niż 3)? (art. 60d ust.2 Pzp)				
3.	Czy zaproszenie do dialogu zawiera wymagane elementy? (art. 60d ust. 5 Pzp)				
4.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 60e ust. 3a Pzp)				
5.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał SIWZ? (art.60e ust. 3 Pzp)				
6.	Czy prawidłowo został wskazany termin składania ofert (nie krótszy niż 10 dni)? (art. 60e ust. 4 Pzp)				
7.	Czy Zamawiający poinformował o zakończeniu dialogu wszystkich jego uczestników? (art. 60e ust.1 Pzp)				

Partnerstwo innowacyjne (PI)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 73a ust. 1 i 3 Pzp)				
3.	Czy ogłoszenie o zamówienie oraz SIWZ zawierają dodatkowe elementy określone w art. 73b Pzp?				

4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 73c Pzp?				
5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (art.73e ust. 1 Pzp) oraz ofert (art. 73e ust. 3 Pzp)?				
6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 73e ust.2 Pzp?				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 73e ust.3 Pzp)				
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 73f Pzp?				
9.	Czy umowa została zawarta zgodnie z art. 73g Pzp?				

Usługi społeczne (US)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 138p Pzp?				
3.	W przypadku zastosowania art. 138p Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 138p ust. 2 Pzp)				
4.	Czy zamawiający prawidłowo przekazał do publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (art. 138s ust. 1 i 2)				

VII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X			Zamawiający załączył w systemie LSI protokoły odbioru dostawy: <u>Dla części 1 i 2</u> dokonano odbioru w dniu 18.11.2020 r.; <u>Dla części 3,4,5 i 6</u> dokonano odbioru w dniach 18.11. – 24.11.2020 r.
2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X			W analizowanym wniosku o płatność Beneficjent załączył: <u>Dla części 1 i 2</u> Fakturę nr FAE/000060/11/2020 z dnia 18.11.2020 r., na kwotę 200 017,68 zł. <u>Dla części 3,4,5 i 6</u> Fakturę nr FA/140/11/2020 z dnia 25.11.2020 r., na kwotę 100 144,14 zł.
a.	czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL	X			
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?		X		Uwagi we wnioskach z weryfikacji.

c.	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?		X	Potwierdzenie przelewu z rachunku bankowego Beneficjenta: <u>Dla części 1 i 2</u> w dniu 01.12.2020 r., w kwocie 200 017,68 zł. <u>Dla części 3,4,5 i 6</u> w dniu 08.12.2020 r., w kwocie 100 144,14 zł. Uwagi we wnioskach z weryfikacji.
----	--	--	---	--

VIII. WNIOSKI Z WERYFIKACJI

Nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych (brak przeszkód dla zatwierdzenia wydatków w ramach niniejszego zamówienia).

W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania IZ stwierdziła następujące uchybienia:

1. Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na własnej stronie internetowej. Informacje zawarte na stronie internetowej nie są tożsame z informacjami zawartymi w ogłoszeniu zamieszczonym na portalu Urzędu Zamówień Publicznych oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający błędnie podał, iż nie dopuszcza do składania ofert częściowych oraz błędnie wskazał, iż wymaga wniesienia wadium dla części 2 w kwocie 5 000,00 zł, zamiast wskazania wymaganego wadium dla części 5 w kwocie 1 500,00 zł. Potencjalny oferent miał możliwość pobrania ze strony internetowej i zapoznania się z SIWZ oraz załącznikami, w których były zamieszczone poprawne informacje. Dwaj oferenci wnieśli wadium w sposób prawidłowy - zgodnie z SIWZ, jeden wykonawca wniósł wadium na podstawie informacji zawartej w ogłoszeniu na stronie internetowej. Powyższa sytuacja nie miała wpływu na wynik postępowania. Na podstawie art. 40 ust 1 i 2, Zamawiający wszczyna postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, na stronie internetowej oraz jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8, w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ogłoszenie udostępnione na stronie internetowej nie może zawierać innych informacji, niż informacje zawarte w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, gdyż może to mieć wpływ na sporządzenie oferty, wybór wykonawcy i realizację zamówienia. Zaistniała sytuacja, to naruszenie o charakterze formalnym, która nie wpisuje się w definicję nieprawidłowości.

Rekomendacje:

IZ rekomenduje Beneficjentowi zwiększenie kontroli wewnętrznej w zakresie poprawności oraz spójności danych wykazywanych w dokumentach na różnych etapach prowadzonego postępowania tak, aby zapewniły one prawidłową ścieżkę audytu. Zamawiający powinien z należytą starannością prowadzić czynności w postępowaniu

2. Zamawiający w dniu 06.11.2020 r. zawarł dwie umowy z wykonawcami po uprzednim zawiadomieniu wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, przekazując informację drogą elektroniczną w dniu 29.10.2020 r. oraz udostępniając informacje na stronie Internetowej. Zamawiający w informacji zamieszczonej na stronie internetowej o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty nie podał siedziby (adresu) wykonawców oraz punktacji przyznanej oferentom w zakresie części 1 (w zakresie kryteriów oceny ofert). Ponadto nie podano uzasadnienia faktycznego i prawnego wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz odrzucenia oferty. Opisana powyżej sytuacja stanowi naruszenie art. 92 ust 2 ustawy Pzp.

Niemniej jednak, w przedmiotowym postępowaniu nie wpłynęło żadne odwołanie dotyczące czynności Zamawiającego, a wybrane oferty stanowiły najkorzystniejsze dla wybranej części spośród złożonych ofert. Tym samym, IZ stoi na stanowisku, iż powyższe naruszenie przepisów stanowi uchybienie formalne, niepowodujące skutków finansowych.

Rekomendacje:

IZ RPO WSL zaleca Beneficjentowi zwiększenie kontroli wewnętrznej w zakresie prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, tak, aby dopełnione zostały wszystkie wymogi informacyjne w oparciu o obowiązujące przepisy w tym obszarze.

3. Zamawiający w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych, błędnie wskazał całkowite wartości zamówienia dla poszczególnych części przedmiotu zamówienia. Kwoty, które Zamawiający podał są wartościami wybranej najkorzystniejszej oferty dla danej części postępowania, a nie wartościami zamówienia. Ponadto Zamawiający błędnie podał ceny wybranych ofert/wartości umowy oraz ceny ofert z najniższą i najwyższą ceną, tj. wskazał kwoty netto zamiast brutto. Zaistniała sytuacja, to naruszenie o charakterze formalnym, która nie wpisuje się w definicję nieprawidłowości.

Rekomendacje:

IZ RPO WSL zaleca Beneficjentowi zwiększenie kontroli wewnętrznej w zakresie prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności dot. prawidłowych wartości zamówienia oraz ofert, wskazywanych w sporządzanej dokumentacji.

4. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający błędnie wskazał, iż nie zastosował procedury, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania, w związku z czym stanowi uchybienie.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL zaleca Beneficjentowi zwiększenie kontroli wewnętrznej w zakresie prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności dot. prawidłowości danych wskazywanych w sporządzanej dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie postępowania.

5. Beneficjent w weryfikowanym wniosku o płatność w zadaniu 5, Lp. 1 i 2 w kolumnie 5 nr *księgowy/ewidencyjny* podał nr DM/1002/XI zamiast nr DM 1002.XI oraz nr DM 1001/XI zamiast nr DM 1001.XI.

6. W systemie LSI przedłożono dwa wyciągi bankowe, potwierdzające uregulowanie płatności w dniu 01.12.2020 r. i 08.12.2020 r. z rachunku bankowego Beneficjenta, które nie zostało wyodrębnione dla projektu. Beneficjent w systemie LSI (ID 1253381) złożył oświadczenie, w którym podał, iż: „ITG KOMAG dokonuje płatności zobowiązań wynikających z realizacji projektu z rachunku podstawowego, a następnie po zakończeniu okresu obrachunkowego dokonuje refundacji środków z rachunku wydzielonego na potrzeby projektu w wysokości kosztów kwalifikowanych objętych dofinansowaniem”.

Zalecenie 5 i 6

Zaleca się dokonanie stosownej korekty poprzez wskazanie prawidłowego nr księgowego/ewidencyjnego. Ponadto z uwagi, iż płatności dokonano z rachunku bankowego Beneficjenta, które nie zostało wyodrębnione dla projektu, zobowiązuje się Beneficjenta do przekazania refundacji z konta projektowego na konto Beneficjenta. Wykonanie zalecenia zostanie zweryfikowane przez osobę rozliczającą wniosek o płatność.

IX. POUCZENIE:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.

Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1264). Na wniosek Beneficjenta IZ może obniżyć wartość korekty finansowej lub pomniejszenia, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji. Jednocześnie IZ informuje, iż stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.

X. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA

<u>Sporządził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zaakceptował:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zatwierdził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP