

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego**

I. PYTANIA OGÓLNE		
CZYNNOŚCI KONTROLNE		
1.	Tytuł projektu:	„Równość szans – równa edukacja – zajęcia terapeutyczne w przedszkolach w Kuźni Raciborskiej”
2.	Nazwa Beneficjenta:	GMINA KUŹNIA RACIBORSKA
3.	Nazwa Zamawiającego:	Przedszkole nr 1 w Kuźni Raciborskiej z Oddziałem Zamiejscowym w Turzu
4.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.01.03-24-0288/19-00
5.	Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.01.03-24-0288/19-003-02
6.	ID postępowania (LSI):	56401

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012.
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiejkolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu społecznego oraz Funduszu spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PN** - Przetarg nieograniczony;
- **PO** - Przetarg ograniczony;
- **ZOC** - Tryb zapytania o cenę;
- **NO** - Tryb negocjacji z ogłoszeniem;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **LE** - Licytacja elektroniczna;
- **DK** - Dialog konkurencyjny;
- **PI - Partnerstwo** innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa pomocy dydaktycznych do zajęć specjalistycznych.

Zamówienie zostało podzielone na 12 części:

I – Integracja sensoryczna, II – zajęcia specjalistyczne, III – zajęcia rewalidacyjne, IV – zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, V – zajęcia logopedyczne, VI – arteterapia, VII – zajęcia "dramy", VIII – zajęcia z gimnastyki, IX – Turze, X – muzykoterapia, XI – plastykoterapia, XII – biblioterapia

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: P1/1/UE

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie w BZP z dnia 16.10.2020 r. nr 598281-N-2020

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 177 979,52 zł netto

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Cz. I: Umowa 8/2020/UE zawarta w dniu 23.11.2020 r. z firmą Moje Bambino Sp. z o.o., Sp. k., na kwotę 36 828,00 zł brutto

Cz. II: Umowa 9/2020/UE zawarta w dniu 23.11.2020 r. z firmą Moje Bambino Sp. z o.o., Sp. k., na kwotę 11 182,92 zł brutto

Cz. III: Umowa 10/2020/UE zawarta w dniu 23.11.2020 r. z firmą Moje Bambino Sp. z o.o., Sp. k., na kwotę 12 683,37 zł brutto

Cz. IV: Umowa 11/2020/UE zawarta w dniu 23.11.2020 r. z firmą Moje Bambino Sp. z o.o., Sp. k., na kwotę 13 507,86 zł brutto

Cz. V: Umowa 12/2020/UE zawarta w dniu 23.11.2020 r. z firmą Moje Bambino Sp. z o.o., Sp. k., na kwotę 13 887,57 zł brutto

Cz. VI: Umowa 13/2020/UE zawarta w dniu 23.11.2020 r. z firmą Moje Bambino Sp. z o.o., Sp. k., na kwotę 33 458,46 zł brutto

Cz. VII: Umowa 14/2020/UE zawarta w dniu 23.11.2020 r. z Panem Piotrem Czubem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa SPEED., na kwotę 14 113,00 zł brutto

Cz. VIII: Umowa 15/2020/UE zawarta w dniu 23.11.2020 r. z firmą Moje Bambino Sp. z o.o., Sp. k., na kwotę 11 494,23 zł brutto

Cz. IX: Umowa 16/2020/UE zawarta w dniu 23.11.2020 r. z firmą Moje Bambino Sp. z o.o., Sp. k., na kwotę 3 115,59 zł brutto

Cz. X: Umowa 17/2020/UE zawarta w dniu 23.11.2020 r. z firmą Moje Bambino Sp. z o.o., Sp. k., na kwotę 4 148,64 zł brutto,

Cz. XI: Umowa 18/2020/UE zawarta w dniu 23.11.2020 r. z firmą Moje Bambino Sp. z o.o., Sp. k., na kwotę 5 322,21 zł brutto,

Cz. XII: Umowa 19/2020/UE zawarta w dniu 23.11.2020 r. z Panem Piotrem Czubem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa SPEED., na kwotę 11 000,00 zł brutto.

**II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE
PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA¹**

Pytania wstępne

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy, w sposób udokumentowany, nie wcześniej niż 3/6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych? (art.32-35 Pzp)	X			Zamawiający oszacował wartość zamówienia w dniu 23.09.2020 r. na kwotę 177 979,52 zł netto, co stanowi równowartość 41 688,22 euro.
2.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 5b – 5g, art. 32 ust. 2 i 4Pzp)		X		
3.	Czy wartość zamówienia została przeliczona na euro zgodnie z obowiązującym kursem złotego w stosunku do euro określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Pzp?	X			Kurs złotego w stosunku do euro – 4,2693.

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
4.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 19 ust. 1, art. 21 w związku z art. 11 ust. 8 Pzp)	X			Zamawiający przedłożył Zarządzenie nr 4/20/21 Dyrektora Przedszkola nr 1 w Kuźni Raciborskiej z Oddziałem Zamiejscowym w Turzu w sprawie powołania komisji przetargowej z dnia 13.10.2020 r.
5.	Czy powołano zespół do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia w przypadku robót budowlanych i usług, których wartość jest równa lub przekracza wyrażona w złotych równowartość 1000000 EUR? (art. 20a Pzp)			X	
6.	Czy wszyscy biorący udział w przeprowadzeniu postępowania złożyli oświadczenie o braku wyłączenia z postępowania? (art. 17 Pzp, Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Dz. U. 2016 poz. 1128)	X			Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły w dniu 29.10.2020 r. odpowiednie oświadczenia.
7.	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu? (art. 17 ust. 3 Pzp)			X	

Rodzaj zamówienia publicznego

Przetarg nieograniczony (PN)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
8.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13)	X			Dostawa.
9.	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania przeprowadził dialog techniczny? (art. 31a Pzp)		X		

Ogłoszenie o zamówieniu

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
10.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (w zależności od trybu postępowania: art. 11, art. 40, art. 41, art. 48 ust. 2, art. 60c, art. 73c, art. 75, art. 138g-o Pzp)	X			Ogłoszenie o zamówieniu zostało upublicznione w BZP w dniu 16.10.2020 r. pod nr 598281-N-2020.
11.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie Zamawiającego? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty)	X			Zgodnie z treścią protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

¹ Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

					ogłoszenie zostało zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym, w siedzibie Zamawiającego.
12.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na własnej stronie internetowej?		X		
13.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na stronie BIP Zamawiającego?	X			Ogłoszenie zostało zamieszczone w dniu 16.10.2020 r. na stronie BIP Przedszkola nr 1 w Kuźni Raciborskiej z Oddziałami Zamiejscowymi w Turzu.
14.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze?	X			
15.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (DUUE, przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej) na właściwym wzorze? (obowiązkowe dla zamówień równych lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 Pzp)			X	
16.	Czy ogłoszenia opublikowane w różnych miejscach są ze sobą tożsame?	X			
17.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (w zależności od wartości i trybu postępowania: art. 41, art. 48, art. 55a, art. 56, art. 60c, art. 73b, art. 75 Pzp)?	X			
18.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do wartości i trybu zamówienia? (art. 9a, art. 43, art. 49, art. 138o-q Pzp)	X			Data zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu: 16.10.2020 r. Termin składania ofert wydłużono: z 26.10.2020 r. do 29.10.2020 r. do godz. 10:30.
19.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
20.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający zamieścił informację o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich, dokumentów równoważnych odpowiadających polskiemu dokumentom wymaganym przez Zamawiającego?	X			
21.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?	X			
22.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
23.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób zrozumiały, jednoznaczny i niedyskryminacyjny (zabronione jest np. wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych albo opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję? (w kontekście regulacji art. 29 ust. 5 oraz art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy Pzp, należy zweryfikować w jaki sposób Zamawiający uwzględnił zapisy dotyczące dostępności przedmiotu zamówienia dla wszystkich użytkowników, w tym zapewnienia dostępności dla osób niepełnosprawnych) (art. 9a, art. 29, art. 30 Pzp)		X		Stwierdzono nieprawidłowości szczegółowo opisane w części Wnioski z weryfikacji.
24.	Czy SIWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 36 Pzp)	X			

25.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 25 ust.1 Pzp)	X			
26.	Czy w przetargu nieograniczonym Zamawiający opublikował SIWZ na stronie internetowej? (art. 42 Pzp)	X			SIWZ zamieszczono na stronie internetowej BIP Przedszkola nr 1 w Kuźni Raciborskiej z Oddziałami Zamiejscowymi w Turzu.
27.	Czy w SIWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?	X			Stwierdzono nieprawidłowości szczegółowo opisane w części <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
28.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z art. 91 Pzp?	X			Kryteria oceny ofert: • cena – 60%, • okres gwarancji – 40%.
29.	Czy w SIWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 36a, art. 36b Pzp?	X			
30.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?	X			
31.	Czy Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie (do potencjalnych wykonawców którzy pobrali SIWZ) dotyczące treści SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 38 Pzp)	X			Pytania i odpowiedzi umieszczono na stronie internetowej BIP Przedszkola nr 1 w Kuźni Raciborskiej z Oddziałami Zamiejscowymi w Turzu.
Zmiany ogłoszeń i SIWZ					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
32.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (BZP/DUUE/BIP)?	X			Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 19.10.2020 r. nr 540204866-N-2020.
a)	Jeżeli tak, czy zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach?	X			Zmieniono termin składania ofert do 29.10.2020 r.
33.	Czy modyfikacji SIWZ dokonano zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 4a i 6 Pzp?	X			
Ocena ofert					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
34.	Termin składania ofert, zestawienie ofert, wezwanie do złożenia dokumentów lub poprawianie omyłek.				W postępowaniu w określonym terminie, wpłynęły 3 oferty: – Firmy Handlowej SPEED Piotr Czub – Moje Bambino Sp. z o.o., Sp. K. – PHU Bajtel Krystyna Niklewicz
35.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 90 Pzp)			X	Brak przesłanek do zastosowania procedury badania rażąco niskiej ceny.
36.	Czy Zamawiający zastosował procedurę oceny ofert opisaną w art. 24 aa Pzp?	X			
37.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 86 ust. 5 Pzp)	X			Informacja z otwarcia została zamieszczona na stronie internetowej w dniu 29.10.2020 r.
38.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 22, art. 24, art. 25, art. 89, art. 91, art. 138 Pzp)	X			Oferty zostały ocenione zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejsze oferty Firmy Handlowej SPEED Piotr Czub oraz firmy Moje Bambino Sp. z o.o., Sp. K, które uzyskały największą liczbę punktów.
39.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału	X			Wraz z formularzem ofertowym oferenci składali Oświadczenie o

	w postępowaniu? (art. 25 Pzp)				braku podstaw do wykluczenia z postępowania z art. 24 Ustawy Pzp.
40.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 45, art. 64 ust. 2, art. 76 ust 3, art. 85 ust 4, art. 184 Pzp)			X	Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.
41.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z art. 24 Pzp?			X	
42.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z art. 89 ust.1 Pzp?		X		
43.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert/ dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert? (art. 87 ust. 1 Pzp)		X		
44.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 92 ust.1 pkt 2 Pzp)			X	

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
45.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając informacje wymagane w art. 92 ust. 1, Pzp oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp?	X			W dniu 17.11.2020 r. Zamawiający powiadomił Wykonawców o wyniku postępowania drogą elektroniczną oraz zamieścił informację o wyborze – w ramach każdej z części – na stronie internetowej BIP w zakładce <i>Ogłoszenie UZP</i> .

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

– ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)

dotyczy nie dotyczy

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy w toku postępowania poinformowano Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie? (art. 181 Pzp)				
2.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 180 – 182 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający wezwał wykonawców do przedłużenia terminu ważności wadium? (art. 184 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 185 ust.1 Pzp)				
5.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
6.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 198a Pzp)				

IV. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
Zawarcie umowy z wykonawcą					

1.	Czy Zamawiający zawarł umowę po upływie 10 (15) dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty/ 5 (10) dni, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp? (art. 94 Pzp)	X			Wszystkie umowy zostały zawarte w dniu 23.11.2020 r.
2.	Czy umowa dotyczy przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ i ofertą Wykonawcy? (art. 140 ust. 1 i 3 Pzp)	X			
3.	Czy umowa została zawarta na czas określony? (art. 142 ust. 1 Pzp)	X			Umowy zostały zawarte na czas określony – do 18.12.2020 r. W tym terminie, zgodnie z ofertami, wykonawcy zostali zobowiązani do dostarczenia przedmiotu zamówienia.
4.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SIWZ?	X			
5.	Czy w SIWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy? (art. 36 ust. 1 i 3, art. 147 ust.1 Pzp)		X		Zamawiający nie żądał od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
6.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia

7.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 95, art. 138o, art. 138s Pzp)	X			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP pod nr 510532522-N-2020 w dniu 03.12.2020 r.
----	---	---	--	--	--

Wykonanie umowy

8.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 144 Pzp)		X		
9.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?		X		
10.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	

V. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 96 ust. 5 Pzp)	X			
2.	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 96 Pzp)	X			

VI. KONTROLA UPRZEDNIA PREZESA UZP:

dotyczy nie dotyczy

(Dotyczy jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) – art. 169 Pzp).

VI. KONTROLA UPRZEDNIA PREZESA UZP

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej?				

	(art. 170 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.171 Pzp)				

VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:

dotyczy nie dotyczy

(Dotyczy gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż przetarg nieograniczony).

VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA

Przetarg ograniczony (PO)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy w przetargu ograniczonym oferty złożyli tylko Ci wykonawcy, którzy złożyli uprzednio wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu i zostali zaproszeni do składania ofert? (art. 47 Pzp)				
3.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający zaprosił do składania ofert wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie nie mniejszej niż 5 i nie większej niż 20, z uwzględnieniem treści? (art. 51 Pzp)				
4.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał wykonawcom SIWZ oraz wskazał termin i miejsce opublikowania ogłoszenia o zamówieniu? (art.51 ust.4 Pzp)				
5.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wszystkie wymagane elementy? (art. 51 ust. 5 Pzp)				

Negocjacje z ogłoszeniem (NO)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu w liczbie określonej w ogłoszeniu – nie mniejszej niż 3? (art. 57 ust. 1-3 Pzp)				
3.	Czy zaproszenie do składania ofert wstępnych zawiera wymagane elementy? (art. 57 ust. 5, art. 60 ust. 2 Pzp)				
4.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert wstępnych (art. 57 ust. 6 Pzp) oraz ofert (art. 60 ust. 3 Pzp) jest właściwy?				
5.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty wstępne niepodlegające odrzuceniu? (art. 58 ust.1 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje i czy zaproszenie uwzględnia wszystkie elementy określone w ustawie? (art. 60 Pzp)				

Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				

2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art.11 ust.8 Pzp? (art. 62 ust. 2 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający przekazał wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do negocjacji zawierające co najmniej informacje wymagane w art. 63 ust. 2 Pzp?				
4.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców? (min. 2 lub 3 w zależności od art. 63 ust. 3 i 4 Pzp)				
5.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest właściwy? (art. 64 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 65 w związku z art. 60 ust.1 Pzp)				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawierało wszystkie wymagane informacje oraz załączoną SIWZ? (art. 64 ust. 2 i 3, art. 65 w zw. z art. 60 ust. 2 Pzp)				

Zamówienie z wolnej ręki (WR)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art. 11 ust 8 Pzp? (art. 67 ust. 2 Pzp)				
3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 68 ust. 1 Pzp)				
4.	Czy wykonawca najpóźniej w dniu zawarcia umowy złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu? (art. 68 ust. 2 Pzp)				
5.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, art. 66 Pzp)				

Zapytanie o cenę (ZOC)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający skierował zapytanie o cenę i zaprosił do składania ofert wybranych przez siebie wykonawców w liczbie nie mniejszej niż 5? (art. 71 ust.1, art. 73 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający przekazał wykonawcom SIWZ wraz z zaproszeniem do składania ofert? (art. 71 ust. 2 Pzp)				
4.	Czy w trybie zapytania o cenę Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną? (art. 72 ust. 2 Pzp)				

Dialog konkurencyjny (DK)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
--	-------------------	-----	-----	----	----------------------

1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zaprosił do dialogu konkurencyjnego wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie określonej w ogłoszeniu o zamówieniu, zapewniającej konkurencję (nie mniej niż 3)? (art. 60d ust.2 Pzp)				
3.	Czy zaproszenie do dialogu zawiera wymagane elementy? (art. 60d ust. 5 Pzp)				
4.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy?(art. 60e ust. 3a Pzp)				
5.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał SIWZ? (art.60e ust. 3 Pzp)				
6.	Czy prawidłowo został wskazany termin składania ofert (nie krótszy niż 10 dni)? (art. 60e ust. 4 Pzp)				
7.	Czy Zamawiający poinformował o zakończeniu dialogu wszystkich jego uczestników? (art. 60e ust.1 Pzp)				

Partnerstwo innowacyjne (PI)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 73a ust. 1 i 3 Pzp)				
3.	Czy ogłoszenie o zamówienie oraz SIWZ zawierają dodatkowe elementy określone w art. 73b Pzp?				
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 73c Pzp?				
5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (art.73e ust. 1 Pzp) oraz ofert (art. 73e ust. 3 Pzp)?				
6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 73e ust.2 Pzp?				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 73e ust.3 Pzp)				
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 73f Pzp?				
9.	Czy umowa została zawarta zgodnie z art. 73g Pzp?				

Usługi społeczne (US)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 138p Pzp?				
3.	W przypadku zastosowania art. 138p Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 138p ust. 2 Pzp)				
4.	Czy zamawiający prawidłowo przekazał do publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (art. 138s ust. 1 i 2)				

VIII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X			Beneficjent załączył w LSI <i>Protokoły odbioru</i> , zgodnie z którymi w terminie określonym w ofercie (18.12.2020 r.), wykonawcy dostarczyli sprzęt do poszczególnych placówek.

2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X		<p>We wniosku o płatność wykazano następujące dokumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. fakturę nr (S)FS-114/12/2020/RUE z dnia 16.12.2020 r. na kwotę 36 828,00 zł brutto dot. zakupu w ramach cz. I postępowania. 2. fakturę nr (S)FS-118/12/2020/RUE z dnia 16.12.2020 r. na kwotę 11 182,92 zł brutto dot. zakupu w ramach cz. II postępowania. 3. fakturę nr (S)FS-119/12/2020/RUE z dnia 16.12.2020 r. na kwotę 12 683,37 zł brutto dot. zakupu w ramach cz. III postępowania. 4. fakturę nr (S)FS-120/12/2020/RUE z dnia 16.12.2020 r. na kwotę 13 507,86 zł brutto dot. zakupu w ramach cz. IV postępowania. 5. fakturę nr (S)FS-121/12/2020/RUE z dnia 16.12.2020 r. na kwotę 13 887,57 zł brutto dot. zakupu w ramach cz. V postępowania. 6. fakturę nr (S)FS-122/12/2020/RUE z dnia 16.12.2020 r. na kwotę 33 458,46 zł brutto dot. zakupu w ramach cz. VI postępowania. 7. fakturę nr 5705/MG/2020 z dnia 15.12.2020 r. na kwotę 14 113,00 zł brutto dot. zakupu w ramach cz. VII postępowania. 8. fakturę nr (S)FS-123/12/2020/RUE z dnia 16.12.2020 r. na kwotę 11 494,23 zł brutto dot. zakupu w ramach cz. VIII postępowania. 9. fakturę nr (S)FS-124/12/2020/RUE z dnia 16.12.2020 r. na kwotę 3 115,59 zł brutto dot. zakupu w ramach cz. IX postępowania. 10. fakturę nr (S)FS-125/12/2020/RUE z dnia 16.12.2020 r. na kwotę 4 148,64 zł brutto dot. zakupu w ramach cz. X postępowania. 11. fakturę nr (S)FS-126/12/2020/RUE z dnia 16.12.2020 r. na kwotę 5 322,21 zł brutto dot. zakupu w ramach cz. XI postępowania. 12. fakturę nr 5706/MG/2020 z dnia 15.12.2020 r. na kwotę 11 000,00 zł brutto dot. zakupu w ramach cz. XII postępowania.
a.	czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL	X		
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?	X		
c.	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X		Wydatek został zapłacony terminowo z rachunku bankowego realizatora projektu – Przedszkola nr 1 w Kuźni Raciborskiej z Oddziałem Zamiejscowym w Turzu.

IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

Istotne zastrzeżenia – negatywny wynik kontroli (wydatki w ramach niniejszego zamówienia zostają pomniejszone odpowiednio do korekt finansowych wynikających z Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 1264, dalej: *Rozporządzenie*).

W celu zakupu i dostawy pomocy dydaktycznych do zajęć specjalistycznych dla Przedszkola nr 1 w Kuźni Raciborskiej z Oddziałem Zamiejscowym w Turzu zostało przeprowadzone postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2019

poz. 1843 z późn. zm., dalej: Ustawa Pzp). Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na 12 części, grupując produkty pod kątem ich przeznaczenia, miejsca dostawy oraz potencjalnych dostawców (1 – Integracja sensoryczna, 2 – zajęcia specjalistyczne, 3 – zajęcia rewalidacyjne, 4 – zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, 5 – zajęcia logopedyczne, 6 – zajęcia z arteterapii, 7 – zajęcia „drama”, 8 – zajęcia z gimnastyki, 9 – pomoce dla oddziału w Turzu, 10 – muzykoterapia, 11 – plastykoterapia, 12 – biblioterapia) oraz dopuścił składanie ofert częściowych.

W toku postępowania wpłynęły oferty od 3 podmiotów. W wyniku przeprowadzonego postępowania dokonano – na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ – wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawarto umowy z wykonawcami oddzielnie dla każdej części zamówienia.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został określony w Załącznikach do SIWZ (Zał. 2.1 – 2.12). Zamawiający wskazał odrębnie dla każdej części zamówienia poszczególne produkty, ich ilość oraz specyfikację. Jednocześnie, Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zaznaczył poprzez wskazanie minimalnych parametrów techniczno-funkcjonalnych kryteria stosowane do oceny równoważności.

W trakcie analizy specyfikacji opisanej w Załącznikach do SIWZ (2.1 – 2.12), IZ stwierdziła, iż w kilku pozycjach w częściach 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 12 zamówienia opis przedmiotu zamówienia odnosi się do konkretnego produktu lub też wskazane wymiary nie pozwalają na dopuszczenie rozwiązań równoważnych. Mimo, iż określono orientacyjne parametry posługując się sformułowaniami typu „min.”/”max.”, analiza dostępnych na rynku zabawek i pomocy dydaktycznych wykazała, iż powyższe działanie jest pozorne. Na podstawie danych dostępnych na stronach internetowych potencjalnych wykonawców, IZ nie znalazła innych produktów/modeli podobnego typu, które spełniałyby określone przez Zamawiającego parametry.

W związku z powyższym, IZ wezwała Beneficjenta do złożenia wyjaśnień w powyższej kwestii oraz do przedstawienia co najmniej jednego, innego produktu/modelu towaru, spełniającego wymogi/parametry określone w ww. częściach postępowania.

Beneficjent przesłał dodatkowe wyjaśnienia w piśmie z dnia 03.03.2021 r., w którym przytoczył cechy prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia oraz stwierdził, iż formułując opis przedmiotu zamówienia sugerował się potrzebami dzieci uczęszczających do przedszkoli oraz ich deficytami, które wymagają specjalnych pomocy dydaktycznych złożonych z elementów o konkretnych kształtach i parametrach.

Ponadto, Zamawiający powołał się na wyroki KIO wskazując, iż: *„Za utrwalony w orzecznictwie KIO należy uznać pogląd, że zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, który uzasadnia jego racjonalne i obiektywne potrzeby, przy czym nie muszą być, to potrzeby określone na poziomie minimalnym. (...)*

Zgodnie z obowiązującymi Dyrektywami w czasie prowadzonego postępowania Zamawiający miał nawet prawo wskazywać przedmiot zamówienia wprost z nazwy handlowej, pochodzenia, bo przecież w jego opisie zaznaczył poprzez parametry techniczno-funkcjonalne kryteria stosowane do oceny równoważności.”

IZ częściowo zgadza się z powyższym, jednakże w przypadku niektórych pozycji wskazanych w Załącznikach do SIWZ nie było potrzeby opisywania konkretnych pomocy dydaktycznych za pomocą tak dokładnych parametrów. Możliwe było opisanie ich poprzez cel edukacyjny, jakiemu mają służyć lub parametry jakościowe. Taki opis umożliwiałby zaoferowanie różnych pomocy dydaktycznych przez różnych wykonawców (dostawców/producentów), zapewniając osiągnięcie założonego celu dydaktycznego.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W świetle przywołanej normy prawnej opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwić wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o jego udzielenie. Działaniem wbrew w/w zasadzie jest nie tylko użycie w opisie przedmiotu zamówienia określeń czy parametrów wskazujących konkretny produkt, ale również zbyt rygorystyczne określenie wymagań, które nie są uzasadnione technicznymi czy funkcjonalnymi potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Dodatkowo, Zamawiający poinformował, że: *w ramach prowadzonego postępowania wpłynęły przynajmniej po 2 oferty do części, co do których zarzucany jest nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia m.in. do części 2; 3; 5; 7; 8; 10; 12 oraz (...) że w prowadzonym postępowaniu na etapie składania ofert oraz podczas procedury oceny złożonych ofert żaden potencjalny Wykonawca nie zgłosił zarzutu, co do wadliwego sporządzenia OPZ, wskazującego na jeden produkt.*

IZ nie może przychylić się do powyższej argumentacji z uwagi na fakt, iż dostępność produktu na rynku – zapewnioną przez podwykonawców, pośredników, hurtowników itp. – nie stanowi podstawy do uznania, iż

zachowano konkurencyjność pomiędzy danymi towarami/produktami. Podstawową zasadą zakupów jest przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt.

W piśmie z dnia 03.03.2021 r. Zamawiający nie przedstawił pełnej analizy asortymentu zawartego w częściach 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 12, do której został zobowiązany w wezwaniu do wniosku o płatność WNP-RPSL.11.01.03-24-0288/19-003-01. W zawiązkę z powyższym, IZ ponownie przeprowadziła analizę wszystkich pozycji wskazanych w ww. częściach oraz sprawdziła przykłady asortymentu przedstawionego przez Beneficjenta w *Tabeli produktów równoważnych i innych wykonawców* załączonej do ww. pisma. Na podstawie ww. tabeli należy stwierdzić, iż przytoczone przez Beneficjenta linki **odnoszą się do tego samego produktu/tego samego producenta lub nie spełniają wymagań określonych w SIWZ** – wobec czego nie została zachowana zasada konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców – w następujących przypadkach:

Część I:

- Duża tablica ścienna krokodyl – wskazane przez Zamawiającego linki odnoszą się do tego samego produktu
- Ścianka manipulacyjno-sensoryczna las – 2 linki odnoszą się do tego samego produktu, a trzeci wskazany przez Beneficjenta [produkt](#) nie posiada wszystkich elementów wskazanych w opisie.

Część II:

- Składanka logiczna – wskazane przez Zamawiającego linki odnoszą się do tego samego produktu
- Zestaw zjawiska pogodowe – wskazane przez Zamawiającego linki odnoszą się do tego samego produktu
- Mata - kształty, kolory, liczby – wskazane przez Zamawiającego linki odnoszą się do tego samego produktu

Część III:

- Robot do samodzielnego zaprojektowania i skręcania – wskazany przez Zamawiającego link odnosi się do tego samego produktu
- Zestaw do balansowania duży – wskazany przez Zamawiającego linki odnoszą się do tego samego produktu

Część V:

- Gra dydaktyczna do ćwiczenia uwagi słuchowej – wskazane przez Zamawiającego linki odnoszą się do tego samego produktu
- Gra logopedyczna do ćwiczeń z zakresu rozumienia i nazywania desygnatów – wskazane przez Zamawiającego linki odnoszą się do tego samego produktu
- Ścianka z aplikacjami sensorycznymi z motywem łąka i biedronki – wskazane przez Zamawiającego linki odnoszą się do tego samego produktu

Część VIII:

- Stolik z instrumentami – wskazane przez Zamawiającego linki odnoszą się do tego samego produktu

Części XII:

- Makatka domek – cztery pory roku – brak wskazania jakichkolwiek innych produktów
- Kostki z obrazkami do układania baśni – wskazane przez Zamawiającego linki odnoszą się do tego samego produktu.

Tym samym, Beneficjent nie wykazał dostatecznie, iż na rynku istnieje inny, równoważny asortyment, spełniający jego wymagania. IZ zwraca uwagę na fakt, iż **przykłady miały wykazać konkurencyjność między produktami, a nie dostawcami przedmiotów oferowanych przez jednego producenta**. Należy mieć bowiem na względzie, że rozwiązanie równoważne nie jest identyczne z rozwiązaniem referencyjnym. Tymczasem **część produktów została opisana przez Zamawiającego tak szczegółowo, że w praktyce niemożliwe było zaoferowanie równoważnych pomocy dydaktycznych**.

Zamawiający wskazując dokładne parametry czy wymiary produktu, które spełnia tylko jeden model dostępny na rynku naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyższe działanie spowodowało pozorną konkurencję między dostawcami tego samego produktu, danego producenta lub dystrybutora, co z kolei mogło doprowadzić do monopolu jednego określonego rodzaju produktu (monopolu przedmiotowego)².

² Por. wyrok KIO z dnia 7 października 2013 r. (sygn. KIO 2184/13).

Jednocześnie należy stwierdzić, iż w przypadku:

Część I:

Kabina integracji sensorycznej

Pakiet sensoryczny

Część II:

Klocki z magnesami neodymowymi

Część III:

Wyprawka kreatywna

Część VII:

Magiczny sześcian

Część VIII:

Zręcznościowe łyżki

Część X:

Torba z instrumentami – zestaw perkusyjny³

Zamawiający wskazał, iż na rynku istnieją produkty równoważne spełniające wymogi SIWZ, w związku z powyższym **IZ przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta w wyżej określonym zakresie**. Tym samym, nie stwierdza nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia w przypadku części: VI, IX, X, XI zamówienia.

Niemniej, biorąc pod uwagę wszystkie dostępne dowody w sprawie, należy stwierdzić iż zidentyfikowane uchybienie w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie części I, II, III, IV, V, VII, VIII oraz XII spełnia wszystkie konstytutywne przesłanki nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego (1303/2013)⁴. Zamawiający poprzez:

- I. opis przedmiotu zamówienia wskazujący na konkretne produkty (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył zapisy art. 29 ust. 2 Ustawy Pzp (naruszenie przepisów krajowych),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (potencjalna szkoda dla budżetu UE).

Oceniając charakter i wagę nieprawidłowości IZ wzięta pod uwagę następujące okoliczności:

- nieprawidłowo (zawężająco) opisane produkty nie dotyczyły całości przedmiotu zamówienia,
- Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych, przez co zapewnił minimalny poziom konkurencji,
- przy opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający kierował się dostępnymi na rynku produktami oraz potrzebami placówki oraz zdiagnozowanymi potrzebami uczestników projektu nie ograniczając się do jednego wykonawcy/ katalogu pomocy dydaktycznych,
- w części zakwestionowanych pozycji udowodniono, iż na rynku istnieją inne produkty równoważne spełniające wymogi SIWZ,
- w toku postępowania uzyskano oferty od 3 podmiotów, które spełniały kryteria kwalifikacji i zaproponowały asortyment zgodny z wymaganiami Zamawiającego.

W efekcie przedmiotowe naruszenie wpisuje się w poz. 11 tabeli Stawki procentowe stosowane przy obniżeniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 1264): *Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.*

Stawka procentowa pomniejszenia przewidziana dla stwierdzonego naruszenia wynosi 5%.

³ Na podstawie dodatkowej analizy przeprowadzonej przez IZ:

1. https://ksiegarnia-edukacyjna.pl/product-pol-5577-Torba-muzyczna-uniw.html?gclid=EAlaIqobChMIs8mUgJaq7wIVDKWyCh1OGwFZEAQYASABEGIEF_D_BwE
2. https://www.lightingcenter.pl/14337-stagg-cpi-05-zestaw-perkusyjny-dla-dzieci.html?gclid=EAlaIqobChMIdmB5Zaq7wIVDW8YCh3cxgGCEAQYBiABEGk2FfD_BwE

⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Dalej: rozporządzenie ogólne (1303/2013).

W świetle powyższego, IZ podjęła decyzję o pomniejszeniu wydatków w wysokości 5% wartości zamówienia w zakresie części I, II, III, IV, V, VII, VIII oraz XII.

Zalecenie pokontrolne:

Z uwagi na fakt, iż przedmiotową nieprawidłowość zidentyfikowano **przed zatwierdzeniem wydatku we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.01.03-24-0288/19-003-02**, na mocy art. 24 ust. 9 pkt 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, **IZ dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych** ujętych w ww. wniosku o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, tj.:

- w zakresie I części zamówienia – o **kwotę 1 841,40 zł**, stanowiącą 5% wartości wynikającej z Umowy nr 8/2020/UE zawartej w dniu 23.11.2020 r. z Moje Bambino Sp z o.o., Sp.k. na kwotę 36 828,00 zł brutto, rozliczonej w całości fakturą nr **(S)FS-114/12/2020/RUE** z dnia 16.12.2020 r. na kwotę 36 828,00 zł brutto;
- w zakresie II części zamówienia – o **kwotę 559,15 zł**, stanowiącą 5% wartości wynikającej z Umowy nr 9/2020/UE zawartej w dniu 23.11.2020 r. z Moje Bambino Sp z o.o., Sp.k. na kwotę 11 182,92 zł brutto, rozliczonej w całości fakturą nr **fakturę nr (S)FS-118/12/2020/RUE** z dnia 16.12.2020 r. na kwotę 11 182,92 zł brutto;
- w zakresie III części zamówienia – o **kwotę 634,17 zł**, stanowiącą 5% wartości wynikającej z Umowy nr 10/2020/UE zawartej w dniu 23.11.2020 r. z Moje Bambino Sp z o.o., Sp.k. na kwotę 12 683,37 zł brutto, rozliczonej w całości fakturą nr **fakturę nr (S)FS-119/12/2020/RUE** z dnia 16.12.2020 r. na kwotę 12 683,37 zł brutto;
- w zakresie IV części zamówienia – o **kwotę 675,39 zł**, stanowiącą 5% wartości wynikającej z Umowy nr 11/2020/UE zawartej w dniu 23.11.2020 r. z Moje Bambino Sp z o.o., Sp.k. na kwotę 13 507,86 zł brutto, rozliczonej w całości fakturą nr **fakturę nr (S)FS-120/12/2020/RUE** z dnia 16.12.2020 r. na kwotę 13 507,86 zł brutto;
- w zakresie V części zamówienia – o **kwotę 694,38 zł**, stanowiącą 5% wartości wynikającej z Umowy nr 12/2020/UE zawartej w dniu 23.11.2020 r. z Moje Bambino Sp. z o.o. Sp.k., na kwotę 13 887,57 zł brutto, rozliczonej w całości fakturą nr **(S)FS-121/12/2020/RUE** z dnia 16.12.2020 r. na kwotę 13 887,57 zł brutto;
- w zakresie VII części zamówienia – o **kwotę 705,65 zł**, stanowiącą 5% wartości wynikającej z Umowy nr 14/2020/UE zawartej w dniu 23.11.2020 r. z Panem Piotrem Czubem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa SPEED na kwotę 14 113,00 zł brutto, rozliczonej w całości fakturą nr **5705/MG/2020** z dnia 15.12.2020 r. na kwotę 14 113,00 zł brutto;
- w zakresie VIII części zamówienia – o **kwotę 574,71 zł**, stanowiącą 5% wartości wynikającej z Umowy nr 15/2020/UE zawartej w dniu 23.11.2020 r. z Moje Bambino Sp. z o.o. Sp.k., na kwotę 11 494,23 zł brutto, rozliczonej w całości fakturą nr **(S)FS-123/12/2020/RUE** z dnia 16.12.2020 r. na kwotę 11 494,23 zł brutto;
- w zakresie XII części zamówienia – o **kwotę 550,00 zł**, stanowiącą 5% wartości wynikającej z Umowy nr 19/2020/UE zawartej w dniu 23.11.2020 r. z Panem Piotrem Czubem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa SPEED, na kwotę 11 000,00 zł brutto, rozliczonej w całości fakturą nr **5706/MG/2020** z dnia 15.12.2020 r. na kwotę 11 000,00 zł brutto.

Łączna wartość nieprawidłowości wynosi 7 793,56 zł, w tym: 6 234,85 zł koszty bezpośrednie oraz 1 558,71 zł koszty pośrednie rozliczane 25% ryczałtem.

Mając na uwadze zapisy Roczego Planu Kontroli, w związku ze zidentyfikowaną nieprawidłowością, **IZ zwiększyła próbę dokumentów o kolejne postępowanie**, z którego wydatki rozliczane są w niniejszym wniosku o płatność, tj. **zamówienie „Dostawa i uruchomienie fabrycznie nowego wyposażenia na potrzeby realizacji zajęć terapeutycznych w Przedszkolu nr 1 w Kuźni Raciborskiej” (ID w LSI 56411).**

W związku z powyższym, proszę o uzupełnienie dokumentów w Rejestrze postępowania/zamówień i dokumentów zgodnie z wymogami IZ RPO WSL, dostępnych na stronie <https://rpo.slaskie.pl/file/download/5510>.

Wyniki weryfikacji zostaną przekazane Beneficjentowi w odrębnej liście sprawdzającej.

X. POUCZENIE:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 1264).

XI. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA

<u>Sporządził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zaakceptował:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zatwierdził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP