

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego**

I. PYTANIA OGÓLNE		
CZYNNOŚCI KONTROLNE		
1.	Tytuł projektu:	„Szansa na lepszy rozwój i równy start dla każdego – utworzenie nowej grupy przedszkolnej z rozszerzeniem oferty zajęć specjalistycznych dla przedszkolaków w Gołkowicach”
2.	Nazwa Beneficjenta:	Gmina Godów
3.	Nazwa Zamawiającego:	Przedszkole Publiczne w Gołkowicach
4.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.01.03-24-00BG/20-00
5.	Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.01.03-24-00BG/20-002-01
6.	ID postępowania (LSI):	56491

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.

Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.

2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012.
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie prełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu społecznego oraz Funduszu spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PN** - Przetarg nieograniczony;
- **PO** - Przetarg ograniczony;
- **ZOC** - Tryb zapytania o cenę;
- **NO** - Tryb negocjacji z ogłoszeniem;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **LE** - Licytacja elektroniczna;
- **DK** - Dialog konkurencyjny;
- **PI - Partnerstwo** innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych do zajęć podstawy programowej i zajęć specjalistycznych dla Przedszkola Publicznego im. Przyjaciół Kubusia Puchatka w Gołkowicach w podziale na 6 części.

Rodzaj zamówienia: dostawa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: FZ-ZP.271.1.2.2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie w BZP z dnia 09.11.2020 r. nr 607854-N-2020.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 187 607,33 zł netto, co stanowi równowartość 43 943,35 euro.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Część I – Umowa nr 10/2020 zawarta w dniu 09.12.2020 r. z Panią Krystyną Niklewicz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU Bajtel Krystyna Niklewicz z siedzibą w Raciborzu, przy ul. Rybnickiej 29, na kwotę 54 690,00 zł brutto,

Część II – Umowa nr 11/2020 zawarta w dniu 09.12.2020 r. z Panią Krystyną Niklewicz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU Bajtel Krystyna Niklewicz z siedzibą w Raciborzu, przy ul. Rybnickiej 29, na kwotę 8 920,00 zł brutto,

Część III – Umowa nr 12/2020 zawarta w dniu 09.12.2020 r. z Panią Krystyną Niklewicz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU Bajtel Krystyna Niklewicz z siedzibą w Raciborzu, przy ul. Rybnickiej 29, na kwotę 27 150,00 zł brutto,

Część IV – Umowa nr 13/2020 zawarta w dniu 09.12.2020 r. z Panią Krystyną Niklewicz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU Bajtel Krystyna Niklewicz z siedzibą w Raciborzu, przy ul. Rybnickiej 29, na kwotę 39 750,00 zł brutto,

Część V – Umowa nr 15/2020 zawarta w dniu 09.12.2020 r. z Moje Bambino Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Łodzi, przy ul. Granicznej 46, na kwotę 25 372,08 zł brutto,

Część VI – Umowa nr 14/2020 zawarta w dniu 09.12.2020 r. z Panią Krystyną Niklewicz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU Bajtel Krystyna Niklewicz z siedzibą w Raciborzu, przy ul. Rybnickiej 29, na kwotę 29 870,00 zł brutto.

II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA¹

Pytania wstępne

Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
-------------------	-----	-----	----	----------------------

¹ Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

1.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy, w sposób udokumentowany, nie wcześniej niż 3/6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych? (art.32-35 Pzp)	X			Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie rozeznania rynku na kwotę 187 607,33 zł netto, co stanowi równowartość 43 943,35 euro. Jako potwierdzenie przedłożono w LSI <i>Protokół z przeprowadzenia szacowania wartości zamówienia na zakup i dostawę pomocy dydaktycznych</i> z dnia 05.11.2020 r. oraz oferty uzyskane od 3 potencjalnych wykonawców.
2.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 5b – 5g, art. 32 ust. 2 i 4Pzp)		X		
3.	Czy wartość zamówienia została przeliczona na euro zgodnie z obowiązującym kursem złotego w stosunku do euro określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Pzp?	X			Kurs złotego w stosunku do euro – 4,2693.

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
4.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art.19 ust.1, art. 21 w związku z art.11 ust. 8 Pzp)	X			Zamawiający przedłożył Zarządzenie nr 10/2020/2021 Dyrektora Przedszkola Publicznego w Gołkowicach w sprawie powołania komisji przetargowej z dnia 09.11.2020 r.
5.	Czy powołano zespół do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia w przypadku robót budowlanych i usług, których wartość jest równa lub przekracza wyrażona w złotych równowartość 1000000 EUR? (art. 20a Pzp)			X	
6.	Czy wszyscy biorący udział w przeprowadzeniu postępowania złożyli oświadczenie o braku wyłączenia z postępowania? (art. 17 Pzp, Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Dz.U.2016 poz. 1128)	X			Oświadczenia na podstawie art. 17 Pzp złożyły osoby powołane do prac komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu.
7.	Czy powtórzone czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu? (art. 17 ust. 3 Pzp)			X	

Rodzaj zamówienia publicznego

Przetarg nieograniczony (PN)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
8.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13)	X			Dostawa.
9.	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania przeprowadził dialog techniczny? (art. 31a Pzp)		X		

Ogłoszenie o zamówieniu

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
10.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (w zależności od trybu postępowania: art. 11, art. 40, art. 41,	X			Ogłoszenie o wszczęciu postępowania zostało

	art. 48 ust. 2, art. 60c, art. 73c, art. 75, art. 138g-o Pzp)				upublicznione w BZP w dniu 09.11.2020 r. pod nr 607854-N-2020.
11.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie Zamawiającego? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty)	X			Wydruk ogłoszenia z BZP został umieszczony na tablicy ogłoszeń w dniu 09.11.2020 r. (skan dokumentu z adnotacją dot. upublicznienia ogłoszenia).
12.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na własnej stronie internetowej?	X			Ogłoszenie wraz z załącznikami zostało zamieszczone w dniu 09.11.2020 r. do nadal na stronie internetowej https://pp-golkowice.godow.pl/informacje-publiczne/ .
13.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na stronie BIP Zamawiającego?	X			
14.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze?	X			
15.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (DUUE, przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej) na właściwym wzorze? (obowiązkowe dla zamówień równych lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 Pzp)			X	
16.	Czy ogłoszenia opublikowane w różnych miejscach są ze sobą tożsame?	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów w LSI oraz na stronie internetowej https://pp-golkowice.godow.pl/informacje-publiczne/ dostępnej na dzień weryfikacji zamówienia.
17.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (w zależności od wartości i trybu postępowania: art. 41, art. 48, art. 55a, art. 56, art. 60c, art. 73b, art.75 Pzp)?	X			
18.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do wartości i trybu zamówienia? (art. 9a, art. 43, art. 49, art. 138o-q Pzp)	X			Data zamieszczenia ogłoszenia o wszczęciu postępowania: 09.11.2020 r. Termin składania ofert: 19.11.2020 r. do godz. 10:00, przedłużony do 20.11.2020 r. do godz. 10:00.
19.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
20.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający zamieścił informację o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich, dokumentów równoważnych odpowiadających polskiem dokumentom wymaganym przez Zamawiającego?	X			
21.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23	X			

	Pzp?				
22.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
Specyfikacja istotnych warunków zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
23.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób zrozumiały, jednoznaczny i niedyskryminacyjny (zabronione jest np. wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych albo opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję? (w kontekście regulacji art. 29 ust. 5 oraz art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy Pzp, należy zweryfikować w jaki sposób Zamawiający uwzględnił zapisy dotyczące dostępności przedmiotu zamówienia dla wszystkich użytkowników, w tym zapewnienia dostępności dla osób niepełnosprawnych) (art. 9a, art. 29, art. 30 Pzp)		X		Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – odrębnie dla każdej części – został określony w Załącznikach do SIWZ (Zał. 5a – 5f). Stwierdzono nieprawidłowości szczegółowo opisane w części Wnioski z weryfikacji.
24.	Czy SIWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 36 Pzp)	X			
25.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 25 ust.1 Pzp)	X			
26.	Czy w przetargu nieograniczonym Zamawiający opublikował SIWZ na stronie internetowej? (art. 42 Pzp)	X			SIWZ zamieszczono na stronie internetowej https://pp-golkowice.godow.pl/informacje-publiczne/ .
27.	Czy w SIWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
28.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z art. 91 Pzp?	X			Kryteria oceny ofert: • cena brutto – 60 pkt, • gwarancja – 40 pkt.
29.	Czy w SIWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 36a, art. 36b Pzp?	X			
30.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?	X			
31.	Czy Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie (do potencjalnych wykonawców którzy pobrali SIWZ) dotyczące treści SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 38 Pzp)	X			W postępowaniu wpłynęły zapytania od potencjalnych wykonawców. Odpowiedzi zostały opublikowane na stronie https://pp-golkowice.godow.pl/informacje-publiczne/
Zmiany ogłoszeń i SIWZ					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
32.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (BZP/DUUE/BIP)?	X			Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 16.11.2020 r. nr 540227912-N-2020.
a)	Jeżeli tak czy zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach?	X			Termin składania ofert został wydłużony do dnia 20.11.2020 r. do godz. 10:00.
33.	Czy modyfikacji SIWZ dokonano zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 4a i 6 Pzp?	X			
Ocena ofert					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
34.	Termin składania ofert, zestawienie ofert, wezwanie do złożenia dokumentów lub poprawianie omyłek.	W postępowaniu – w określonym terminie – oferty złożyły następujące podmioty:			

		<ol style="list-style-type: none"> 1. Grupa Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Leżajsku, przy ul. Giedlarowa 99a na I, II, III, IV i V część zamówienia, 2. Firma Handlowa Speed Piotr Czub z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu, przy ul. Matejki 8 II na VI część zamówienia, 3. Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Łodzi, przy ul. Granicznej 46 na I, II, III, IV, V i VI część zamówienia, 4. PHU Bajtel Krystyna Niklewicz z siedzibą w Raciborzu, przy ul. Rybnickiej 29 na I, II, III, IV, V i VI część zamówienia. 			
35.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 90 Pzp)			X	Nie zaistniały przesłanki wskazujące na zastosowanie procedury badania rażąco niskiej ceny.
36.	Czy Zamawiający zastosował procedurę oceny ofert opisaną w art. 24 aa Pzp?	X			
37.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 86 ust. 5 Pzp)	X			Informacja z otwarcia ofert została zamieszczona na stronie internetowej w dniu 20.11.2020 r.
38.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 22, art. 24, art. 25, art. 89, art. 91, art. 138 Pzp)	X			Oferty zostały ocenione zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ.
39.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 25 Pzp)	X			Wraz z formularzem ofertowym oferenci składali Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania z art. 24 Ustawy Pzp.
40.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 45, art. 64 ust. 2, art. 76 ust 3, art. 85 ust 4, art. 184 Pzp)			X	Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.
41.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z art. 24 Pzp?			X	
42.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z art. 89 ust.1 Pzp?			X	Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.
43.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert/ dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert? (art. 87 ust. 1 Pzp)		X		
44.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art.92 ust.1 pkt 2 Pzp)			X	

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
45.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając informacje wymagane w art. 92 ust. 1, Pzp oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp?	X			W dniu 03.12.2020 r. Zamawiający powiadomił Wykonawców o wyniku postępowania drogą elektroniczną oraz zamieścił <i>Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty</i> na stronie internetowej https://pp-golkowice.godow.pl/informacje-publiczne/ .

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

– ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)

dotyczy nie dotyczy

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy w toku postępowania poinformowano Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie? (art. 181 Pzp)				
2.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 180 – 182 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający wezwał wykonawców do przedłużenia terminu ważności wadium? (art. 184 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 185 ust.1 Pzp)				
5.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
6.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 198a Pzp)				

IV. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
Zawarcie umowy z wykonawcą					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę po upływie 10 (15) dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty/ 5 (10) dni, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp? (art. 94 Pzp)	X			Zamawiający zawarł w dniu 09.12.2020 r. umowy z wybranymi wykonawcami, oddzielnie dla każdej części zamówienia.
2.	Czy umowa dotyczy przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ i ofertą Wykonawcy? (art. 140 ust. 1 i 3 Pzp)	X			Zapisy umowy są zgodne z SIWZ oraz ofertą dostawcy pomocy dydaktycznych.
3.	Czy umowa została zawarta na czas określony? (art. 142 ust. 1 Pzp)	X			Umowa została zawarta na czas określony. Zgodnie z SIWZ wykonawca został zobowiązany do dostarczenia przedmiotu zamówienia do 18.12.2020 r. (w części VI poz. 32: do 22.01.2021 r.).
4.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SIWZ?	X			
5.	Czy w SIWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy? (art. 36 ust. 1 i 3, art. 147 ust.1 Pzp)		X		
6.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia					
7.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 95, art. 138o, art. 138s Pzp)	X			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 05.01.2021 r. pod nr

					510395330-N-2021 i sprostowane w dniu 19.01.2021 r. pod nr 540404894-N-2021.
Wykonanie umowy					
8.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 144 Pzp)		X		
9.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?		X		
10.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	

V. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 96 ust. 5 Pzp)	X			
2.	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 96 Pzp)	X			

VI. KONTROLA UPRZEDNIA PREZESA UZP:

dotyczy nie dotyczy

(Dotyczy jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) – art. 169 Pzp).

VI. KONTROLA UPRZEDNIA PREZESA UZP					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 170 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.171 Pzp)				

VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:

dotyczy nie dotyczy

(Dotyczy gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż przetarg nieograniczony).

VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA					
Przetarg ograniczony (PO)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy w przetargu ograniczonym oferty złożyli tylko Ci wykonawcy, którzy złożyli uprzednio wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu i zostali zaproszeni do składania ofert? (art. 47 Pzp)				
3.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający zaprosił do składania ofert wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie nie mniejszej niż 5 i nie większej niż 20, z uwzględnieniem treści? (art. 51 Pzp)				

4.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał wykonawcom SIWZ oraz wskazał termin i miejsce opublikowania ogłoszenia o zamówieniu? (art.51 ust.4 Pzp)				
5.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wszystkie wymagane elementy? (art. 51 ust. 5 Pzp)				

Negocjacje z ogłoszeniem (NO)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu w liczbie określonej w ogłoszeniu – nie mniejszej niż 3? (art. 57 ust. 1-3 Pzp)				
3.	Czy zaproszenie do składania ofert wstępnych zawiera wymagane elementy? (art. 57 ust. 5, art. 60 ust. 2 Pzp)				
4.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert wstępnych (art. 57 ust. 6 Pzp) oraz ofert (art. 60 ust. 3 Pzp) jest właściwy?				
5.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty wstępne niepodlegające odrzuceniu? (art. 58 ust.1 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje i czy zaproszenie uwzględnia wszystkie elementy określone w ustawie? (art. 60 Pzp)				

Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art.11 ust.8 Pzp? (art. 62 ust. 2 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający przekazał wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do negocjacji zawierające co najmniej informacje wymagane w art. 63 ust. 2 Pzp?				
4.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców? (min. 2 lub 3 w zależności od art. 63 ust. 3 i 4 Pzp)				
5.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest właściwy? (art. 64 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 65 w związku z art. 60 ust.1 Pzp)				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawierało wszystkie wymagane informacje oraz załączoną SIWZ? (art. 64 ust. 2 i 3, art. 65 w zw. z art. 60 ust. 2 Pzp)				

Zamówienie z wolnej ręki (WR)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				

2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art. 11 ust 8 Pzp? (art. 67 ust. 2 Pzp)				
3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 68 ust. 1 Pzp)				
4.	Czy wykonawca najpóźniej w dniu zawarcia umowy złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu? (art. 68 ust. 2 Pzp)				
5.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, art. 66 Pzp)				

Zapytanie o cenę (ZOC)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający skierował zapytanie o cenę i zaprosił do składania ofert wybranych przez siebie wykonawców w liczbie nie mniejszej niż 5? (art. 71 ust.1, art. 73 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający przekazał wykonawcom SIWZ wraz z zaproszeniem do składania ofert? (art. 71 ust. 2 Pzp)				
4.	Czy w trybie zapytania o cenę Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną? (art. 72 ust. 2 Pzp)				

Dialog konkurencyjny (DK)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zaprosił do dialogu konkurencyjnego wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie określonej w ogłoszeniu o zamówieniu, zapewniającej konkurencję (nie mniej niż 3)? (art. 60d ust.2 Pzp)				
3.	Czy zaproszenie do dialogu zawiera wymagane elementy? (art. 60d ust. 5 Pzp)				
4.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy?(art. 60e ust. 3a Pzp)				
5.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał SIWZ? (art.60e ust. 3 Pzp)				
6.	Czy prawidłowo został wskazany termin składania ofert (nie krótszy niż 10 dni)? (art. 60e ust. 4 Pzp)				
7.	Czy Zamawiający poinformował o zakończeniu dialogu wszystkich jego uczestników? (art. 60e ust.1 Pzp)				

Partnerstwo innowacyjne (PI)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 73a ust. 1 i 3 Pzp)				

3.	Czy ogłoszenie o zamówienie oraz SIWZ zawierają dodatkowe elementy określone w art. 73b Pzp?				
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 73c Pzp?				
5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (art.73e ust. 1 Pzp) oraz ofert (art. 73e ust. 3 Pzp)?				
6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 73e ust.2 Pzp?				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 73e ust.3 Pzp)				
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 73f Pzp?				
9.	Czy umowa została zawarta zgodnie z art. 73g Pzp?				

Usługi społeczne (US)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 138p Pzp?				
3.	W przypadku zastosowania art. 138p Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 138p ust. 2 Pzp)				
4.	Czy zamawiający prawidłowo przekazał do publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (art. 138s ust. 1 i 2)				

VIII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X			<p>Beneficjent załączył w LSI protokoły odbioru pomocy dydaktycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> z dnia 16.12.2020 r. dot. V części zamówienia, z dnia 28.12.2020 r. dot. I, II i III części zamówienia, z dnia 29.12.2020 r. dot. IV i VI części zamówienia. <p>Zapisy w SIWZ oraz w umowach zawartych z wykonawcami zobowiązywały oferentów do dostawy pomocy dydaktycznych do 18.12.2020 r. Beneficjent w rozmowie telefonicznej przeprowadzonej w dniu 17.02.2020 r. wyjaśnił, że dostawa została dokonana terminowo, jednakże z uwagi na ilość oraz różnorodność przedmiotu zamówienia Zamawiający potrzebował więcej czasu na weryfikację zgodności dostarczonych pomocy dydaktycznych z opisem przedmiotu zamówienia.</p> <p>W związku z powyższym, protokoły odbioru zostały podpisane po sprawdzeniu jakościowym i ilościowym dostarczonego towaru.</p> <p>Potwierdzeniem terminowej dostawy przedmiotu umowy jest adnotacja na każdej fakturze: <i>nie wnoszę uwag co do terminu i jakości wykonania zadania</i> oraz protokoły dostawy z dnia 18.12.2020 r.</p>

2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X		<p>We wniosku o płatność wykazano następujące dokumenty finansowe dot. przedmiotowego postępowania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. fakturę nr FA/389/2020 z dnia 28.12.2020 r. na kwotę 54 689,99 zł brutto dot. części I zamówienia, 2. fakturę nr FA/388/2020 z dnia 28.12.2020 r. na kwotę 8 920,00 zł brutto dot. części II zamówienia, 3. fakturę nr FA/387/2020 z dnia 28.12.2020 r. na kwotę 27 150,00 zł brutto dot. części III zamówienia, 4. fakturę nr FA/395/2020 z dnia 29.12.2020 r. na kwotę 39 750,00 zł brutto dot. części IV zamówienia, 5. fakturę nr (S)FS-140/12/2020/RUE z dnia 17.12.2020 r. na kwotę 25 372,08 zł brutto dot. części V zamówienia, 6. fakturę nr FA/391/2020 z dnia 29.12.2020 r. na kwotę 25 891,00 zł brutto dot. części VI zamówienia. <p>Dodatkowo do części VI zamówienia dnia 22.01.2021 r. została wystawiona faktura nr FA/1/2021 na kwotę 3 979,00 zł brutto, która zostanie wykazana w kolejnym okresie rozliczeniowym.</p>
a.	czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL	X		Beneficjent wykonał zalecenie pokontrolne i skorygował błędne zapisy w opisach dokumentu dot. podstawy prawnej dokonania wyboru wykonawcy.
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?	X		Beneficjent wykonał zalecenie pokontrolne i prawidłowo wykazał wydatki w kolejnej wersji wniosku o płatność.
c.	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X		Wydatek został zapłacony z rachunku bankowego Publicznego Przedszkola w Gołkowicach wyodrębnionego do projektu. Wydatki zostały poniesione zgodnie z montażem finansowym określonym w Umowie o dofinansowanie projektu, tj. 85% ze środków dofinansowania i 15% ze środków gminy w ramach wkładu własnego.

IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

Istotne zastrzeżenia – **negatywny wynik kontroli** (wydatki w ramach niniejszego zamówienia zostają pomniejszone odpowiednio do korekt finansowych wynikających z Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 1264, dalej: *Rozporządzenie*).

W celu zakupu i dostawy pomocy dydaktycznych do zajęć podstawy programowej i zajęć specjalistycznych dla Przedszkola Publicznego im. Przyjaciół Kubusia Puchatka w Gołkowicach zostało przeprowadzone postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2019 poz. 1843 z późn. zm., dalej: Ustawa Pzp). Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na 6 części, grupując produkty pod kątem ich funkcjonalności oraz potencjalnych dostawców (doposażenie w zabawki i pomoce dydaktyczne nowo powstałe miejsca przedszkolne, pomoce do zajęć specjalistycznych i stymulujących rozwój psychoruchowy, materiały biurowe i plastyczne) oraz dopuścił składanie ofert częściowych.

W toku postępowania wpłynęły oferty od 4 podmiotów, przy czym do każdej części zamówienia Zamawiający uzyskał 3 oferty niepodlegające odrzuceniu. W wyniku przeprowadzonego postępowania dokonano – na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ – wyboru najkorzystniejszych ofert oraz zawarto umowy z wykonawcami oddzielnie dla każdej części zamówienia.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został określony w Załącznikach do SIWZ (Zał. 5a – 5f). Zamawiający wskazał odrębnie dla każdej części zamówienia poszczególne produkty, ich ilość, specyfikację oraz w celu uzupełnienia opisu zamieścił zdjęcie poglądowe. Jednocześnie, zgodnie z zapisami w pkt 3 SIWZ, Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne, niemniej obowiązek wykazania, że oferowane produkty spełniają wymagania określone w SIWZ został wskazany po stronie wykonawcy. Ponadto, Zamawiający wskazał, iż *wszędzie tam, gdzie przy opisie produktu/przedmiotu zamówienia znajdują się jakiekolwiek znaki towarowe, patent czy pochodzenie należy przyjąć, że Zamawiający ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia podał taki opis ze wskazaniem na typ i dopuszcza składanie ofert równoważnych, o parametrach techniczno-użytkowych nie gorszych niż te podane w opisie produktu/przedmiotu zamówienia.*

Analizując specyfikacje opisane w Załącznikach nr 5a- 5f do SIWZ, IZ stwierdziła, iż w kilku pozycjach w częściach I-V zamówienia **opis przedmiotu zamówienia odnosi się do konkretnego produktu lub też wskazane wymiary nie pozwalają na dopuszczenie rozwiązań równoważnych.** Mimo, iż określono orientacyjne parametry, posługując się sformułowaniami typu „min.”/”max.”, analiza dostępnych na rynku zabawek i pomocy dydaktycznych wykazała, iż powyższe działanie jest pozorne. Na podstawie danych dostępnych na stronach internetowych potencjalnych wykonawców, IZ nie znalazła innych produktów/modeli podobnego typu, które spełniałyby określone przez Zamawiającego parametry.

W związku z powyższym, IZ wezwała Beneficjenta do złożenia wyjaśnień w powyższej kwestii oraz do przedstawienia co najmniej jednego, innego produktu/modelu towaru, spełniającego wymogi/parametry określone w ww. częściach postępowania. Beneficjent w piśmie z dnia 05.03.2021 r. stwierdził, że *na etapie postępowania żaden wykonawca nie zgłaszał zastrzeżeń do opisu przedmiotu zamówienia, a w odpowiedzi na ogłoszenie złożone zostały 3 ważne oferty potencjalnych Wykonawców. Na rynku działają zatem podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie (nawet bez konieczności tworzenia konsorcjum). Zamawiający pozostał otwarty na ewentualne wskazania w formie pytań do przetargu w trakcie procedury, takie jednak się w tym zakresie nie pojawiły (...). Zamawiający zweryfikował, że produkty o podanym opisie dostępne są w katalogach i na stronach internetowych wielu dostawców. Często najwięksi producenci posiadają w swej ofercie produkty analogiczne/równoważne, oferowane pod własną marką, jednak Zamawiający nie ma możliwości sprawdzenia, czy są to te same produkty, czy tylko zbliżone. Zamawiający weryfikuje tylko, czy parametry produktu odpowiadają istotnym cechom z punktu widzenia jego potrzeb. Ponadto produkty opisane przez Zamawiającego są oferowane przez wielu dostawców, na rynku funkcjonuje zatem nieograniczony krąg Wykonawców. Potwierdzeniem tego jest załączone do pisma zestawienie produktów wraz ze wskazaniem oferty rynkowej.*

IZ nie może przychylić się do powyższej argumentacji z uwagi na fakt, iż dostępność produktu na rynku – zapewnioną przez podwykonawców, pośredników, hurtowników itp. – nie stanowi podstawy do uznania, iż zachowano konkurencyjność pomiędzy danymi towarami/produktami. Podstawową zasadą zakupów jest przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt.

Zgodnie z art. 29 pkt 1 Ustawy Pzp *przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.* Beneficjent w piśmie z dnia 05.03.2021 r. przytoczył cechy prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia oraz stwierdził, iż formułując opis przedmiotu zamówienia sugerował się potrzebami popartymi dotychczasową praktyką pedagogiczną. IZ zgadza się z powyższym, jednakże w przypadku ww. pozycji nie było potrzeby opisywania konkretnych pomocy dydaktycznych za pomocą tak dokładnych parametrów. Możliwe było opisanie ich poprzez cel edukacyjny, jakiemu mają służyć lub parametry jakościowe. Taki opis umożliwiłby zaferowanie różnych pomocy dydaktycznych przez różnych wykonawców (dostawców/producentów), zapewniając osiągnięcie założonego celu dydaktycznego. Tym samym Zamawiający opisując wymagania tak szczegółowo, że niemożliwe było, w stosunku do części pomocy dydaktycznych,

zaoferowanie produktów równoważnych, działał zbyt rygorystycznie. Powyższy rygoryzm faworyzował określone produkty, co mogło doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Po przeprowadzonej przez IZ szczegółowej analizie przykładów asortymentu przedstawionego przez Beneficjenta w *Zestawieniu produktów równoważnych* załączonym do pisma z dnia 05.03.2021 r. należy stwierdzić, iż przytoczone przez Beneficjenta linki **odnoszą się do tego samego produktu/tego samego producenta** – wobec czego nie została zachowana zasada konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców – w następujących przypadkach:

Część I:

poz. 1. *Sześcian z labiryntem*

poz. 2. *Aktywny stolik*

poz. 4. *Układanka logiczna*

poz. 6. *Zręcznościowa dżungla*

poz. 30. *Kącik kuchenny*

poz. 31. *Duża kuchnia*

poz. 43. *Toaletka*

poz. 49. *Kopalnia mega zestaw*

poz. 53. *Zestaw małego kolejarza*

poz. 67. *Logiczne układanki*

poz. 68. *Układanka przestrzenna*

Część II:

poz. 1. *Paleta podstawowa*

poz. 7. *Twister faktury,*

Część IV:

poz. 10. *Zestaw do ćwiczeń motoryki ręki*

poz. 11. *Ćwiczymy motorykę ręki – zestaw do piasku i wody*

poz. 36. *Stolik z instrumentami*

poz. 49. *Zestaw perkusyjny na listwie*

Część V:

poz. 32. *Tuby sensoryczne*

poz. 53. *Ścieżka sensoryczna plastry miodu.*

Jednocześnie, poniższe produkty wskazane jako równoważne **nie spełniają wymagań określonych w SIWZ**, wobec czego nie mogą zostać uznane za prawidłowe:

Część I:

poz. 10. *Zestaw zjawiska pogodowe*: wskazany przez Beneficjenta produkt – [drewniana stacja pogodowa](#) – nie posiada wyciąganych elementów,

poz. 32. *Ekspres do kawy*: wskazany przez Beneficjenta produkt – [przelewowy ekspres do kawy](#) dla dzieci – nie wydaje dźwięków,

Część II:

poz. 9. *Komplet pacynek z torbą*: zaproponowany przez Beneficjenta [Teatryk drewniane pacynki zestaw duży](#) zawiera pacynki o wymiarze 12 cm, natomiast w opisie przedmiotu zamówienia wskazano wielkość min. 22 cm, max. 30 cm,

poz. 15. *Kostiumy z akcesoriami – wóz strażacki*: Beneficjent wskazał [samochody strażackie \(zabawki\)](#), natomiast opis dotyczył **kostiumu** wóz strażacki,

Część V:

poz. 9. *Piłka pętla*: wskazane przez Beneficjenta produkty równoważne – [zabawka antystresowa](#)² nie spełniają wymogów w zakresie min. wymiarów piłki. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia powinno być min. 10 cm,

poz. 19. *Pałeczka z rolkami do masażu*: zaproponowany [wałeczek masażer jadeitowy do twarzy i ciała](#) – nie posiada trzech różnych rolek obrotowych o różnej średnicy,

poz. 60. *Plansza z kulką*: wskazany przez Beneficjenta [produkt](#) posiada wymiary 80x50x13, natomiast w opisie przedmiotu zamówienia wskazano min. 60x38x7 max. 64x41x7.

² Tożsamy towar dostępny u innego dostawcy: https://www.empik.com/goki-gumowa-pileczka-goki,p1140384825,zabawki-p?gclid=Cj0KCQiAhP2BBhDdARIsAJEzXIF79QY3UbiotM_aGgBlzWU6rNFE0gua4O5k2S79esvdMeyYJOZfafcaAoRHEALw_wcB&gclid=aw.ds

W przypadku niżej wymienionych pozycji **nie wskazano produktu równoważnego**, wobec czego IZ przyjmuje, iż na rynku brak takich produktów:

Część V:

- poz. 19. Pałeczka z rolkami do masażu
- poz. 26. Transparentne rybki
- poz. 56. Klin z wypustkami wielofunkcyjny

Tym samym, w powyższym zakresie Beneficjent nie wykazał dostatecznie, iż na rynku istnieje inny, równoważny asortyment, spełniający jego wymagania. IZ zwraca uwagę na fakt, iż **przykłady miały wykazać konkurencyjność między produktami, a nie dostawcami przedmiotów oferowanych przez jednego producenta**. Należy mieć bowiem na względzie, że rozwiązanie równoważne nie jest identyczne z rozwiązaniem referencyjnym. Tymczasem **część produktów została opisana przez Zamawiającego tak szczegółowo, że w praktyce niemożliwe było zaoferowanie równoważnych pomocy dydaktycznych**.

W opinii IZ, Zamawiający wskazując dokładne parametry czy wymiary produktu, które spełnia tylko jeden model dostępny na rynku naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyższe działanie spowodowało pozorną konkurencję, tj. *quasi-konkurencję* między dostawcami tego samego produktu, danego producenta lub dystrybutora, co z kolei mogło doprowadzić **do monopolu jednego określonego rodzaju produktu** (monopol przedmiotowy).³

Jednocześnie należy stwierdzić, iż w przypadku:

Część I:

- poz. 17. *Klocki w kształcie wafli*
- poz. 55. *Gigant parking*

Część II:

- poz. 5. *Piramida dźwięków*

Część III:

- poz. 1. *Zestaw piankowy – tor przeszkód*
- poz. 6. *Drabinka ścienna*
- poz. 10. *Wałek z wypustkami do masażu*
- poz. 13. *Okrągła huśtawka*
- poz. 14. *Skrzynia gimnastyczna duża*
- poz. 15. *Skrzynia gimnastyczna mała*
- poz. 16. *Trójkąt gimnastyczny*

Część IV:

- poz. 2. *Kuleczkowe duo*
- poz. 12. *Chwyć i segreguj*
- poz. 22. *Ćwiczenia w pisaniu ciągłym*
- poz. 43. *Magiczny sześcian*

Część V:

- poz. 1. *Kabina SI – zestaw rozszerzony*
- poz. 15. *Dysk sensoryczny do balansowania*
- poz. 21. *Podświetlany stół A3*
- poz. 28. *Tęczowe cegły*
- poz. 35. *Puszki dźwiękowe*
- poz. 46. *Mała piaskownica z tablicą*
- poz. 55. *Walec z wypustkami do masażu*
- poz. 59. *Dysk sensoryczny do balansowania*

Zamawiający wskazał, iż na rynku istnieją produkty równoważne spełniające wymogi SIWZ, w związku z powyższym **IZ przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta w wyżej określonym zakresie**. Tym samym, nie stwierdza nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia w przypadku części III zamówienia (asortyment do zajęć ruchowych).

³ por. wyrok KIO z 07.10.2013 r. (sygn. KIO 2184/13)

Niemniej, biorąc pod uwagę wszystkie dostępne dowody w sprawie, należy stwierdzić iż zidentyfikowane uchybienie w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dot. części I, II, IV i V spełnia wszystkie konstytutywne przesłanki nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego (1303/2013)⁴. Zamawiający poprzez:

- I. opis przedmiotu zamówienia wskazujący na konkretne produkty (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył zapisy art. 29 ust. 2 Ustawy Pzp (naruszenie przepisów krajowych),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (potencjalna szkoda dla budżetu UE).

Przedmiotowe naruszenie wpisuje się w poz. 11 tabeli *Stawki procentowe stosowane przy obniżeniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych* stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 1264). Stawka procentowa pomniejszenia przewidziana dla stwierdzonego naruszenia wynosi **25%, 10% albo 5%**.

Oceniając charakter i wagę nieprawidłowości IZ uwzględniła stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji. Jak wykazano w toku postępowania kontrolnego, zastosowane przez Beneficjenta obostrzenia dotyczące jakości i parametrów sprzętów były dyskryminujące i mogły prowadzić do uprzywilejowania konkretnych produktów lub do wyeliminowania niektórych wykonawców. Jednakże, IZ w swojej ocenie wagi nieprawidłowości wzięła pod uwagę następujące okoliczności:

- nieprawidłowo (zawężająco) opisane produkty nie dotyczyły całości przedmiotu zamówienia,
- Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych, przez co zapewnił minimalny poziom konkurencji,
- przy opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający kierował się dostępnymi na rynku produktami oraz potrzebami placówki oraz zdiagnozowanymi potrzebami uczestników projektu nie ograniczając się do jednego wykonawcy/ katalogu pomocy dydaktycznych,
- w części zakwestionowanych pozycji udowodniono, iż na rynku istnieją inne produkty równoważne spełniające wymogi SIWZ,
- w toku postępowania uzyskano oferty od 4 podmiotów, które spełniały kryteria kwalifikacji i zaproponowały asortyment zgodny z wymaganiami Zamawiającego.

W świetle powyższego, IZ podjęła decyzję o nałożeniu korekty finansowej w wysokości 5% zamówienia w zakresie części I, II, IV i V.

Zalecenie pokontrolne:

Z uwagi na fakt, iż przedmiotową nieprawidłowość zidentyfikowano **przed zatwierdzeniem wydatku we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.01.03-24-00BG/20-002**, na mocy art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. 2020, poz. 818), **IZ dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych** ujętych w ww. wniosku o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, tj.:

- w zakresie I części zamówienia – o **kwotę 2 734,50 zł**, stanowiącą 5% wartości wynikającej z Umowy nr 10/2020 zawartej w dniu 09.12.2020 r. z PHU Bajtel Krystyna Niklewicz na kwotę 54 690,00 zł brutto, rozliczonej w całości fakturą nr **FA/389/2020** z dnia 28.12.2020 r. na kwotę 54 689,99 zł brutto;
- w zakresie II części zamówienia – o **kwotę 446,00 zł**, stanowiącą 5% wartości wynikającej z Umowy nr 11/2020 zawartej w dniu 09.12.2020 r. z PHU Bajtel Krystyna Niklewicz na kwotę 8 920,00 zł brutto, rozliczonej w całości fakturą nr **FA/388/2020** z dnia 28.12.2020 r. na kwotę 8 920,00 zł brutto;
- w zakresie IV części zamówienia – o **kwotę 1 987,50 zł**, stanowiącą 5% wartości wynikającej z Umowy nr 13/2020 zawartej w dniu 09.12.2020 r. z PHU Bajtel Krystyna Niklewicz na kwotę 39 750,00 zł brutto, rozliczonej w całości fakturą nr **FA/395/2020** z dnia 29.12.2020 r. na kwotę 39 750,00 zł brutto;

⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

- w zakresie V części zamówienia – o **kwotę 1 268,60 zł**, stanowiącą 5% wartości wynikającej z Umowy nr 15/2020 zawartej w dniu 09.12.2020 r. z Moje Bambino Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Łodzi, przy ul. Granicznej 46, na kwotę 25 372,08 zł brutto, rozliczonej w całości fakturą nr **(S)FS-140/12/2020/RUE** z dnia 17.12.2020 r. na kwotę 25 372,08 zł brutto.

Łączna wartość nieprawidłowości wynosi 8 045,75 zł, w tym: 6 436,60 zł koszty bezpośrednie oraz 1 609,15 zł koszty pośrednie rozliczane 25% ryczałtem.

W bieżącym wniosku o płatność Beneficjent nie wykazuje wydatków wynikających z innych przeprowadzonych postępowań, wobec czego IZ nie ma możliwości zwiększenia próby dokumentów, zgodnie z zapisami RPK.

X. POUCZENIE:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 1264).

XI. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA

<u>Sporządził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zaakceptował:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zatwierdził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP