

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego**

I. PYTANIA OGÓLNE		
CZYNNOŚCI KONTROLNE		
1.	Tytuł projektu:	Moje CV moją szansą na rynku pracy
2.	Nazwa Beneficjenta:	RYBNIK - MIASTO NA PRAWACH POWIATU
3.	Nazwa Zamawiającego:	Zespół Szkół Budowlanych w Rybniku
4.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.02.03-24-0560/19-00
5.	Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.02.03-24-0560/19-003-01
6.	ID postępowania (LSI):	59817

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PN** - Przetarg nieograniczony;
- **PO** - Przetarg ograniczony;
- **ZOC** - Tryb zapytania o cenę;
- **NO** - Tryb negocjacji z ogłoszeniem;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **LE** - Licytacja elektroniczna;
- **DK** - Dialog konkurencyjny;
- **PI** - Partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup i dostawa sprzętu fotograficznego i komputerowego oraz oprogramowania

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZSB.343.12.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.12.2020 r. pod nr 763048-N-2020.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 254 451,44 zł netto, co stanowi 59 600,27 euro,

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

- Zadanie 1 – Umowa nr ZSB.073.03.2021 zawarta w dniu 18.02.2021 r. pomiędzy Miastem Rybnik – Zespołem Szkół Budowlanych w Rybniku, z siedzibą w Rybniku przy ul. Świerklańskiej 42, reprezentowanym przez Dyrektora szkoły, Panią Katarzynę Wróbel, a Web-Profit Maciej Kuźlik, z siedzibą w Piekarach Śląskich, przy ul. Spokojnej 18, reprezentowanym przez Pana Macieja Kuźlika, na zakup i dostawę sprzętu informatycznego w terminie 10 dni od zawarcia umowy, na kwotę 124 504,50 zł brutto;
- Zadanie 2 – Umowa nr ZSB.073.2.2021 zawarta w dniu 01.02.2021 r. pomiędzy Miastem Rybnik – Zespołem Szkół Budowlanych w Rybniku, z siedzibą w Rybniku przy ul. Świerklańskiej 42, reprezentowanym przez Dyrektora szkoły, Panią Katarzynę Wróbel a 13p Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Międzyzyleskiej 2-4, reprezentowaną przez Prezesa zarządu, Pana Grzegorza Kociumbasa, na zakup i dostawę sprzętu fotograficznego z osprzętem w terminie do 20 dni od zawarcia umowy, na kwotę 189 998,10 zł brutto;
- Zadanie 3 – Umowa nr ZSB.073.1.2021 zawarta w dniu 29.01.2021 r. pomiędzy Miastem Rybnik – Zespołem Szkół Budowlanych w Rybniku, z siedzibą w Rybniku przy ul. Świerklańskiej 42, reprezentowanym przez Dyrektora szkoły, Panią Katarzynę Wróbel a firmą pn. Paweł Owczarzak Eupol z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej, przy ul. Palinkiewicza 33, na zakup i dostawę oprogramowania w terminie 10 dni od zawarcia umowy, na kwotę 4 586,67 zł brutto.

**II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE
PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA¹**

Pytania wstępne

	Pytania kontrolne	TA K	NI E	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami	X			Zamawiający przedstawił: <ul style="list-style-type: none">• notatkę służbową z przeprowadzonego rozeznania rynku w celu oszacowania wartości zamówienia dla zadania 1 (sprzęt informatyczny) z dnia 03.11.2020 r. Rozeznania cenowego dokonano na podstawie porównania cen w serwisach internetowych u potencjalnych dostawców. Na podstawie powyższych informacji dokonano ustalenia wartości w kwocie

¹ Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

	ustawy, w sposób udokumentowany, nie wcześniej niż 3/6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych? (art.32-35 Pzp)				<p>netto 108 875,17 zł;</p> <ul style="list-style-type: none"> • notatkę służbową z przeprowadzonego rozeznania rynku w celu oszacowania wartości zamówienia dla zadania 2 (sprzęt fotograficzny) z dnia 03.11.2020 r. Rozeznania cenowego dokonano na podstawie porównania cen w serwisach internetowych u potencjalnych dostawców. Na podstawie powyższych informacji dokonano ustalenia wartości w kwocie netto 135 211,58 zł; • notatkę służbową z przeprowadzonego rozeznania rynku w celu oszacowania wartości zamówienia dla zadania 3 (oprogramowanie) z dnia 03.11.2020 r. Rozeznania cenowego dokonano na podstawie porównania cen w serwisach internetowych u potencjalnych dostawców. Na podstawie powyższych informacji dokonano ustalenia wartości w kwocie netto 10 364,69 zł.
2.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 5b – 5g, art. 32 ust.2 i 4Pzp)		X		
3.	Czy wartość zamówienia została przeliczona na euro zgodnie z obowiązującym kursem złotego w stosunku do euro określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Pzp?	X			
Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia					
	Pytania kontrolne	TA K	NI E	ND	Uwagi kontrolujących
4.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art.19 ust.1, art. 21 w związku z art.11 ust. 8 Pzp)	X			Komisja przetargowa została powołana 23.11.2020 r. na podstawie Zarządzenia Dyrektora ZSB nr 29/2020, w następującym składzie: Pani Grażyna Budziarska, Pani Sylwestra Nagler – Minakowska, Pani Joanna Wójcik, Pani Katarzyna Kowalska, Pani Ewa Lach, Pan Bogdan Zaparty, Pan Kornel Barteczko.
5.	Czy powołano zespół do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia w przypadku robót budowlanych i usług, których wartość jest równa lub przekracza wyrażona w złotych równowartość			X	

	1000000 EUR? (art. 20a Pzp)				
6.	Czy wszyscy biorący udział w przeprowadzeniu postępowania złożyli oświadczenie o braku wyłączenia z postępowania? (art. 17 Pzp, Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Dz.U.2016 poz. 1128)	X			Wszyscy członkowie Komisji przetargowej złożyli oświadczenie wraz z kierownictwem zamawiającego.
7.	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu? (art. 17 ust. 3 Pzp)			X	
Rodzaj zamówienia publicznego					
Przetarg nieograniczony (PN)					
	Pytania kontrolne	TA K	NI E	ND	Uwagi kontrolujących
8.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13)	X			
9.	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania przeprowadził dialog techniczny? (art. 31a Pzp)			X	
Ogłoszenie o zamówieniu					
	Pytania kontrolne	TA K	NI E	ND	Uwagi kontrolujących
10.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (w zależności od trybu postępowania: art. 11, art. 40, art. 41, art. 48 ust. 2, art. 60c, art. 73c, art.75, art. 138g-o Pzp)	X			Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.12.2020 r. pod nr 763048-N-2020.
11.	Czy ogłoszenie zostało	X			Na podstawie pkt 6.4 Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

	opublikowane w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie Zamawiającego? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty)				
12.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na własnej stronie internetowej?	X			
13.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na stronie BIP Zamawiającego?	X			Na podstawie pkt 6.4 Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego – https://zsb.bip.edukacja.rybnik.eu/1235/ .
14.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze?	X			Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.12.2020 r. pod nr 763048-N-2020.
15.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (DUUE, przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej) na właściwym wzorze? (obowiązkowe dla zamówień równych lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 Pzp)			X	
16.	Czy ogłoszenia opublikowane w różnych miejscach są ze sobą tożsame?	X			Stwierdzono na podstawie weryfikacji kontrolującego.
17.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (w zależności od wartości i trybu postępowania: art. 41, art. 48, art. 55a, art. 56, art.60c, art. 73b, art.75 Pzp)?	X			

18.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do wartości i trybu zamówienia? (art. 9a, art. 43, art. 49, art. 138o-q Pzp)	X			Termin składania ofert w zapytaniu ustalono do 21.12.2020 r.
19.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
20.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający zamieścił informację o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich, dokumentów równoważnych odpowiadających polskim dokumentom wymaganym przez Zamawiającego?		X		Stwierdzono uchybienie, opisane poniżej.
21.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?	X			
22.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
Specyfikacja istotnych warunków zamówienia					
	Pytania kontrolne	TA K	NI E	ND	Uwagi kontrolujących

23.	<p>Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób zrozumiały, jednoznaczny i niedyskryminacyjny (zabronione jest np. wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych albo opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję? (w kontekście regulacji art. 29 ust. 5 oraz art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy Pzp, należy zweryfikować w jaki sposób Zamawiający uwzględnił zapisy dotyczące dostępności przedmiotu zamówienia dla wszystkich użytkowników, w tym zapewnienia dostępności dla osób niepełnosprawnych) (art. 9a, art. 29, art. 30 Pzp)</p>	X			
24.	<p>Czy SIWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 36 Pzp)</p>	X			
25.	<p>Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 25 ust.1 Pzp)</p>	X			
26.	<p>Czy w przetargu nieograniczonym Zamawiający opublikował SIWZ</p>	X			

	na stronie internetowej? (art. 42 Pzp)				
27.	Czy w SIWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
28.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z art. 91 Pzp?	X			Zastosowano następujące kryterium oceny ofert: <ul style="list-style-type: none"> dla zadania 1 i 2 – cena: 60%, termin wykonania zamówienia: 20%, gwarancja: 20%; dla zadania 3 – cena 60%, termin wykonania zamówienia 40%.
29.	Czy w SIWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 36a, art. 36b Pzp?	X			
30.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?	X			
31.	Czy Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie (do potencjalnych wykonawców którzy pobrali SIWZ) dotyczące treści SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 38 Pzp)	X			
Zmiany ogłoszeń i SIWZ					
	Pytania kontrolne	TA K	NI E	ND	Uwagi kontrolujących
32.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (BZP/DUUE/BIP)?	X			15.12.2020 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ oraz zamieścił w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia pod nr 540544499-N-2020.
a)	Jeżeli tak czy zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach?	X			Termin składania ofert wydłużono do 28.12.2020 r. do godz. 10.00.
33.	Czy modyfikacji SIWZ dokonano zgodnie z	X			

	dyspozycją art. 38 ust. 4a i 6 Pzp?				
Ocena ofert					
	Pytania kontrolne	TA K	NI E	ND	Uwagi kontrolujących
34.	Termin składania ofert, zestawienie ofert, wezwanie do złożenia dokumentów lub poprawianie omyłek.	X			<p>Termin składania ofert upłynął w dniu 28.12.2020 r. o godz. 10.00. W terminie wpłynęły dla zadania 1 następujące oferty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Web-Profit Maciej Kuźlik (ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie), cena brutto: 124 504,50 zł, z terminem realizacji do 10 dni od daty zawarcia umowy, z gwarancją 30 miesięcy; 2. Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. (ul. Wolności 8/4, 26-600 Radom), cena brutto: 119 989,55 zł z terminem realizacji do 10 dni od zawarcia umowy, z gwarancją 30 miesięcy; 3. Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz (ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik), cena brutto: 104 361,00 zł, z terminem realizacji do 10 dni od daty zawarcia umowy, z gwarancją na 30 miesięcy. <p>Dla zadania 2 wpłynęły następujące oferty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Web-Profit Maciej Kuźlik (ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie), cena brutto: 285 667,50 zł, z terminem realizacji do 10 dni od daty zawarcia umowy, z gwarancją 30 miesięcy; 2. Grupa E Sp. z o.o. (ul. Piwna 32, 43-100 Tychy), cena brutto: 253 220,10 zł, z terminem realizacji do 10 dni od daty zawarcia umowy, z gwarancją na 30 miesięcy. 3. 13p Sp. z o.o. (ul. Międzyzleska 2-4, 50-514 Wrocław), cena brutto: 189 998,10 zł, z terminem realizacji do 20 dni od daty zawarcia umowy, z gwarancją na 30 miesięcy; 4. Fotiko s.c. (ul. Targowa 20A, 03-731 Warszawa), cena brutto: 247 262,00 zł, z terminem realizacji do 30 dni od daty zawarcia umowy, z gwarancją na 24 miesięcy. <p>Dla zadania 3 wpłynęły następujące oferty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Web-Profit Maciej Kuźlik (ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie), cena brutto: 9 409,50 zł, z terminem realizacji do 10 dni od daty zawarcia umowy; 2. Paweł Owczarzak Eupol (ul. Palinkiewiczza 3, 63-000 Środa Wielkopolska), cena brutto: 4 586,67 zł, z terminem realizacji do 10 dni od daty zawarcia umowy <p>Wezwano do złożenia wyjaśnienia oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp podmiot Web-Profit Maciej Kuźlik oraz wezwano do uzupełnienia dokumentów (pełnomocnictwa) w oparciu o art. 26 ust. 3a podmiot Grupa E Sp. z o.o.</p>
35.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 90 Pzp)		X		
36.	Czy Zamawiający zastosował procedurę oceny ofert opisaną w art.24 aa Pzp?	X			
37.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 86 ust. 5 Pzp)	X			https://zsb.bip.edukacja.rybnik.eu/1235/ .

38.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 22, art. 24, art. 25, art. 89, art. 91, art. 138 Pzp)	X			
39.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 25 Pzp)	X			
40.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 45, art. 64 ust. 2, art. 76 ust. 3, art. 85 ust. 4, art. 184 Pzp)			X	
41.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z art. 24 Pzp?			X	
42.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z art. 89 ust.1 Pzp?	X			Komisja przetargowa stwierdziła, że treść oferty wykonawców Cezar Cezary Machnio i Gębka Sp. z o.o. oraz PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz dla zadania 1 nie odpowiada treści SIWZ.
43.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert/ dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert? (art. 87 ust. 1 Pzp)		X		
44.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 92 ust.1 pkt 2 Pzp)	X			https://zsb.bip.edukacja.rybnik.eu/_files_/informacja_o_wyborze_najkorzystniejszej_oferty__dla_zadania_1.pdf .
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty					
	Pytania kontrolne	TA K	NI E	ND	Uwagi kontrolujących
4 5.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając informacje wymagane w art. 92 ust. 1, Pzp oraz zamieścił niezbędne	X			Beneficjent zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty 20.03.2020 r. na swojej stronie BIP: https://zsb.bip.edukacja.rybnik.eu/1235/ .

informacje na stronie internetowej zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp?				
--	--	--	--	--

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

– ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)

X dotyczy nie dotyczy

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy w toku postępowania poinformowano Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie? (art. 181 Pzp)	X			W dniu 21.01.2021 r. Zamawiający otrzymał pismo od uczestnika postępowania z zarzutem działania niezgodnie z przepisami ustawy Pzp poprzez wybór najkorzystniejszej oferty firmy PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz. Zgodnie z ww. pismem Zamawiający wybrał ofertę, której treść nie odpowiadała treści SIWZ. Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności oceny i wyboru oferty PWH WIP Małgorzata Szczepaniak-Grzywocz, jako najkorzystniejszej w zakresie zadania 1.
2.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 180 – 182 Pzp)		X		
3.	Czy Zamawiający wezwał wykonawców do przedłużenia terminu ważności wadium? (art. 184 Pzp)			X	
4.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 185 ust.1 Pzp)	X			
5.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?			X	
6.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 198a Pzp)			X	

IV. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
Zawarcie umowy z wykonawcą					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę po upływie 10 (15) dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty/ 5 (10) dni, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp? (art. 94 Pzp)	X			Zadanie 1 – Umowa nr ZSB.073.03.2021 zawarta w dniu 18.02.2021 r. z Web-Profit Maciej Kuźlik, reprezentowanym przez Pana Macieja Kuźlika, na zakup i dostawę sprzętu informatycznego

					<p>w terminie 10 dni od zawarcia umowy, na kwotę 124 504,50 zł brutto;</p> <p>Zadanie 2 – Umowa nr ZSB.073.2.2021 zawarta w dniu 01.02.2021 r. z 13p Sp. z o.o., reprezentowaną przez Prezesa zarządu, Pana Grzegorza Kociumbasa, na zakup i dostawę sprzętu fotograficznego z osprzętem w terminie do 20 dni od zawarcia umowy, na kwotę 189 998,10 zł brutto;</p> <p>Zadanie 3 – Umowa nr ZSB.073.1.2021 zawarta w dniu 29.01.2021 r. z firmą pn. Paweł Owczarzak Eupol na zakup i dostawę oprogramowania w terminie 10 dni od zawarcia umowy, na kwotę 4 586,67 zł brutto.</p>
2.	Czy umowa dotyczy przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ i ofertą Wykonawcy? (art. 140 ust. 1 i 3 Pzp)	X			
3.	Czy umowa została zawarta na czas określony? (art. 142 ust. 1 Pzp)	X			
4.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SIWZ?	X			
5.	Czy w SIWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy? (art.36 ust. 1 i 3, art. 147 ust.1 Pzp)		X		Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
6.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia					
7.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 95, art. 138o, art. 138s Pzp)	X			<p>Zamawiający ogłosił w BZP o udzieleniu zamówienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ogłoszenie nr 510410257-N-2021 z dnia 29.01.2021 r. dla zadania 3; • Ogłoszenie nr 510411038-N-2021 z dnia 01.02.2021 r. dla zadania 2; • Ogłoszenie nr 510417200-N-2021 z dnia 18.02.2021 r. dla zadania 1
Wykonanie umowy					
8.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 144 Pzp)		X		

9.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?		X	
10.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X

V. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 96 ust. 5 Pzp)	X			Beneficjent w <i>Rejestrze postępowań/zamówień i dokumentów</i> pod ID 1302033 przedstawił Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego zatwierdzony przez Kierownika Zamawiającego
2.	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 96 Pzp)	X			

VI. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP:

dotyczy nie dotyczy

(Dotyczy jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) – art. 169 Pzp).

VI. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 170 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.171 Pzp)				

VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:

dotyczy nie dotyczy

(Dotyczy gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż przetarg nieograniczony).

VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA

Przetarg ograniczony (PO)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy w przetargu ograniczonym oferty złożyli tylko Ci wykonawcy, którzy złożyli uprzednio wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu i zostali zaproszeni do składania ofert? (art. 47 Pzp)				
3.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający zaprosił do składania ofert wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie nie mniejszej niż 5 i nie większej niż 20, z uwzględnieniem treści? (art. 51 Pzp)				

4.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał wykonawcom SIWZ oraz wskazał termin i miejsce opublikowania ogłoszenia o zamówieniu? (art.51 ust.4 Pzp)				
5.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wszystkie wymagane elementy? (art. 51 ust. 5 Pzp)				

Negocjacje z ogłoszeniem (NO)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu w liczbie określonej w ogłoszeniu – nie mniejszej niż 3? (art. 57 ust. 1-3 Pzp)				
3.	Czy zaproszenie do składania ofert wstępnych zawiera wymagane elementy? (art. 57 ust. 5, art. 60 ust. 2 Pzp)				
4.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert wstępnych (art. 57 ust. 6 Pzp) oraz ofert (art. 60 ust. 3 Pzp) jest właściwy?				
5.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty wstępne niepodlegające odrzuceniu? (art. 58 ust.1 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje i czy zaproszenie uwzględnia wszystkie elementy określone w ustawie? (art. 60 Pzp)				

Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art.11 ust.8 Pzp? (art. 62 ust. 2 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający przekazał wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do negocjacji zawierające co najmniej informacje wymagane w art. 63 ust. 2 Pzp?				
4.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców? (min. 2 lub 3 w zależności od art. 63 ust. 3 i 4 Pzp)				
5.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest właściwy? (art. 64 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 65 w związku z art. 60 ust.1 Pzp)				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawierało wszystkie wymagane informacje oraz załączoną SIWZ? (art. 64 ust. 2 i 3, art. 65 w zw. z art. 60 ust. 2 Pzp)				

Zamówienie z wolnej ręki (WR)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
--	-------------------	-----	-----	----	----------------------

1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art. 11 ust 8 Pzp? (art. 67 ust. 2 Pzp)				
3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 68 ust. 1 Pzp)				
4.	Czy wykonawca najpóźniej w dniu zawarcia umowy złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu? (art. 68 ust. 2 Pzp)				
5.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, art. 66 Pzp)				

Zapytanie o cenę (ZOC)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający skierował zapytanie o cenę i zaprosił do składania ofert wybranych przez siebie wykonawców w liczbie nie mniejszej niż 5? (art. 71 ust.1, art. 73 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający przekazał wykonawcom SIWZ wraz z zaproszeniem do składania ofert? (art. 71 ust. 2 Pzp)				
4.	Czy w trybie zapytania o cenę Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną? (art. 72 ust. 2 Pzp)				

Dialog konkurencyjny (DK)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zaprosił do dialogu konkurencyjnego wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie określonej w ogłoszeniu o zamówieniu, zapewniającej konkurencję (nie mniej niż 3)? (art. 60d ust.2 Pzp)				
3.	Czy zaproszenie do dialogu zawiera wymagane elementy? (art. 60d ust. 5 Pzp)				
4.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 60e ust. 3a Pzp)				
5.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał SIWZ? (art.60e ust. 3 Pzp)				
6.	Czy prawidłowo został wskazany termin składania ofert (nie krótszy niż 10 dni)? (art. 60e ust. 4 Pzp)				
7.	Czy Zamawiający poinformował o zakończeniu dialogu wszystkich jego uczestników? (art. 60e ust.1 Pzp)				

Partnerstwo innowacyjne (PI)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
--	-------------------	-----	-----	----	----------------------

1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 73a ust. 1 i 3 Pzp)				
3.	Czy ogłoszenie o zamówienie oraz SIWZ zawierają dodatkowe elementy określone w art. 73b Pzp?				
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 73c Pzp?				
5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (art.73e ust. 1 Pzp) oraz ofert (art. 73e ust. 3 Pzp)?				
6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 73e ust.2 Pzp?				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 73e ust.3 Pzp)				
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 73f Pzp?				
9.	Czy umowa została zawarta zgodnie z art. 73g Pzp?				

Usługi społeczne (US)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 138p Pzp?				
3.	W przypadku zastosowania art. 138p Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 138p ust. 2 Pzp)				
i4.	Czy zamawiający prawidłowo przekazał do publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (art. 138s ust. 1 i 2)				

VIII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących

1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X		Beneficjent zamieścił w LSI jako dokumenty realizacji umowy: <ul style="list-style-type: none"> • protokół przekazania sprzętu komputerowego zgodnie z umową nr ZSB.073.03.2021 (zadanie 1) sporządzony 26.02.2021 r. • protokół zdawczo-odbiorczy dostawy zgodnie z umową ZSB.073.1.2021 (zadanie 3) sporządzony 03.02.2021 r. • protokół odbioru nr SP/3638/1/2021 dostawy sprzętu fotograficznego (zadanie 2) zgodnie z umową nr ZSB.073.2.2021 sporządzony 19.02.2021 r.
2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X		Beneficjent w weryfikowanym wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.02.03-24-0560/19-003-01 przedstawił: <ol style="list-style-type: none"> 1. fakturę nr 6/SPX/02/2021 z dnia 19.02.2021 r. na kwotę 189 998,10 zł dot. zakupu sprzętu fotograficznego; 2. fakturę nr 4/03/2021 z dnia 05.03.2021 r. na kwotę 124 504,50 zł dot. zakupu sprzętu informatycznego; 3. fakturę nr 16/02/2021/EML z dnia 03.02.2021 r. na kwotę 4 586,67 zł dot. zakupu oprogramowania.
a.	czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL	X		
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?	X		

c.	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X		Kolejność analogiczna z pkt 2 – przedstawiono: 1. wyciąg bankowy nr 8/2021 potwierdzający uregulowanie zobowiązania 04.03.2021 r. 2. wyciąg bankowy nr 10/2021 potwierdzający uregulowanie zobowiązania 10.03.2021 r. 3. wyciąg bankowy nr 4/2021 potwierdzający uregulowanie zobowiązania 15.02.2021 r
----	--	---	--	--

IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

Stwierdzono następujące uchybienie:

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nr 763048-N-2020 nie zamieścił informacji o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich, dokumentów równoważnych odpowiadających polskim dokumentom wymaganym przez Zamawiającego.

IZ RPO WSL rekomenduje Beneficjentowi, w przypadku udzielania kolejnych zamówień w oparciu o Ustawę Prawo zamówień publicznych, dołożenia należytej staranności podczas sporządzania dokumentacji przetargowej zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

X. POUCZENIE:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 971). Na wniosek Beneficjenta IZ może obniżyć wartość korekty finansowej lub pomniejszenia, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji. Jednocześnie IZ informuje, iż stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.

XI. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA

<u>Sporządził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zaakceptował:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zatwierdził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP