

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego
wszczętym przed dniem 31.12.2020 r.**

I. PYTANIA OGÓLNE		
CZYNNOŚCI KONTROLNE		
1.	Tytuł projektu:	ZERO RYZYKA DLA PRACOWNIKA – wspólny projekt MOPR i PUP w Bytomiu
2.	Nazwa Beneficjenta:	Bytom – Miasto na prawach powiatu
3.	Nazwa Zamawiającego:	Gmina Bytom – Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Bytomiu
4.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.08.03.02-24-051D/19-00
5.	Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.08.03.02-24-051D/19-004-01
6.	ID postępowania (LSI):	65188

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzą żadne z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu społecznego oraz Funduszu spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PN** - Przetarg nieograniczony;
- **PO** - Przetarg ograniczony;
- **ZOC** - Tryb zapytania o cenę;
- **NO** - Tryb negocjacji z ogłoszeniem;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **LE** - Licytacja elektroniczna;
- **DK** - Dialog konkurencyjny;
- **PI** - Partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Zorganizowanie i przeprowadzenie szkolenia przeciwdziałającemu stresowi i wypaleniu zawodowemu dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Bytomiu w ramach projektu „ZERO RYZYKA DLA PRACOWNIKA – wspólny projekt MOPR i PUP*

Rodzaj zamówienia: Usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DA.2812.26.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie <http://www.mopr.bytom.pl> dnia 28.12.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Zamówienie na usługi społeczne zgodnie z art. 138o ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych

Szacunkowa wartość zamówienia: 93 528,00 zł netto

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr DA.282.2.2021 z dnia 18.01.2021 r. zawarta pomiędzy Gminą Bytom – Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie z siedzibą w Bytomiu przy ul. Strzelców Bytomskich, reprezentowanym przez Pana Adama Tomaszewskiego – a Małopolskim Centrum Profilaktyki Sebastian Cienkosz, z siedzibą w Krakowie, przy ul. Zakopiańskiej 58 reprezentowanym przez Pana Sebastiana Cienkosza, na przeprowadzenie szkolenia przeciwdziałającemu stresowi i wypaleniu zawodowemu pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Bytomiu, na kwotę nieprzekraczającą 48 744,00 zł brutto

**II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE
PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA¹**

Pytania wstępne

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy, w sposób udokumentowany, nie wcześniej niż 3/6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	X			Wartość szacunkowa zamówienia na usługę szkoleń dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Bytomiu została ustalona dnia 22.12.2020 r. na kwotę 93 528,00 zł netto. Wartość szacunkowa udzielanego zamówienia została wyliczona na podstawie analizy kosztów szkoleń o podobnej tematyce przeprowadzonej w formie zapytania mailowego.

¹ Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

	(art.32-35 Pzp)				
2.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 5b – 5g, art. 32 ust.2 i 4Pzp)		X		
3.	Czy wartość zamówienia została przeliczona na euro zgodnie z obowiązującym kursem złotego w stosunku do euro określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Pzp?		X		Wartość zamówienia nie została ustalona w wysokości euro.
Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
4.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art.19 ust.1, art. 21 w związku z art.11 ust. 8 Pzp)			X	
5.	Czy powołano zespół do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia w przypadku robót budowlanych i usług, których wartość jest równa lub przekracza wyrażona w złotych równowartość 1000000 EUR? (art. 20a Pzp)			X	
6.	Czy wszyscy biorący udział w przeprowadzeniu postępowania złożyli oświadczenie o braku wyłączenia z postępowania? (art. 17 Pzp, Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Dz.U.2016 poz. 1128)	X			Osoby biorące udział w przeprowadzeniu postępowania oraz osoby upoważnione do zaciągania zobowiązań w imieniu Beneficjenta złożyły dnia 05.01.2021 r. wymagane oświadczenie. Oświadczenie złożyła Pani Magdalena Moskwa, Pan Adam Tomaszewski, Pani Małgorzata Fiedorczyk, Pan Maciej Gąsior, Pani Dominika Kania,
7.	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą			X	

	wyłączeniu? (art. 17 ust. 3 Pzp)				
Rodzaj zamówienia publicznego					
Przetarg nieograniczony (PN)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
8.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13)	X			CPV 80511000-9 usługi szkolenia personelu.
9.	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania przeprowadził dialog techniczny? (art. 31a Pzp)		X		
Ogłoszenie o zamówieniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
10.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (w zależności od trybu postępowania: art. 11, art. 40, art. 41, art. 48 ust. 2, art. 60c, art. 73c, art. 75, art. 138g-o Pzp)	X			Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie http://www.mopr.bytom.pl (strona podmiotowa BIP) dnia 28.12.2020 r. oraz skierowano ogłoszenie o postępowaniu do 3 potencjalnych wykonawców.
11.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie Zamawiającego? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty)	X			Na podstawie adnotacji na dokumencie pn. <i>Istotne Warunki Zamówienia</i> .
12.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na własnej stronie internetowej?	X			http://www.mopr.bytom.pl/mopr/index.php?option=com_content&view=article&id=1107:28-grudnia-2020-r-przeciwdzialanie-stresowi&catid=42&Itemid=329 .
13.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na stronie BIP Zamawiającego?	X			Na stronie BIP Zamawiającego w zakresie zamówień publicznych jest odesłanie do strony www.mopr.bytom.pl .
14.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze?			X	art. 138o Pzp.
15.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (DUUE, przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej) na właściwym wzorze? (obowiązkowe dla zamówień równych lub powyżej kwot			X	

	określonych w art. 11 ust. 8 Pzp)				
16.	Czy ogłoszenia opublikowane w różnych miejscach są ze sobą tożsame?	X			
17.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (w zależności od wartości i trybu postępowania: art. 41, art. 48, art. 55a, art. 56, art.60c, art. 73b, art.75 Pzp)?			X	
18.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do wartości i trybu zamówienia? (art. 9a, art. 43, art. 49, art. 138o-q Pzp)	X			Art. 138o ustawy Pzp nie przewiduje terminów składania ofert. Termin składania ofert w zapytaniu ustalono do 05.01.2020. r. do godz. 10.00.
19.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
20.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający zamieścił informację o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich, dokumentów równoważnych odpowiadających polskiem dokumentom wymaganym przez Zamawiającego?			X	
21.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?			X	
22.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz		X		

	równego traktowania wykonawców?				
Specyfikacja istotnych warunków zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
23.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób zrozumiały, jednoznaczny i niedyskryminacyjny (zabronione jest np. wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych albo opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję? (w kontekście regulacji art. 29 ust. 5 oraz art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy Pzp, należy zweryfikować w jaki sposób Zamawiający uwzględnił zapisy dotyczące dostępności przedmiotu zamówienia dla wszystkich użytkowników, w tym zapewnienia dostępności dla osób niepełnosprawnych) (art. 9a, art. 29, art. 30 Pzp)	X			
24.	Czy SIWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 36 Pzp)			X	Zgodnie z przepisami ustawy Pzp w przypadku zamówień na usługi społeczne nie sporządza się SIWZ. Natomiast na potrzeby zamówienia sporządzono dokument pn. <i>Istotne Warunki Zamówienia</i> .
25.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 25 ust.1 Pzp)	X			
26.	Czy w przetargu nieograniczonym Zamawiający opublikował SIWZ na stronie internetowej? (art. 42 Pzp)			X	
27.	Czy w SIWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz			X	

	równego traktowania wykonawców?				
28.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z art. 91 Pzp?	X			Zastosowano kryterium oceny ofert: 1. Cena – 60% 2. Doświadczenie trenera/ki wskazanego/ej do realizacji zajęć – 40%
29.	Czy w SIWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 36a, art. 36b Pzp?			X	
30.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?			X	
31.	Czy Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie (do potencjalnych wykonawców którzy pobrali SIWZ) dotyczące treści SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 38 Pzp)	X			
Zmiany ogłoszeń i SIWZ					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
32.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (BZP/DUUE/BIP)?			X	
a)	Jeżeli tak czy zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach?			X	
33.	Czy modyfikacji SIWZ dokonano zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 4a i 6 Pzp?			X	
Ocena ofert					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
34.	Termin składania ofert, zestawienie ofert, wezwanie do złożenia dokumentów lub poprawianie omyłek.	X			Termin składania ofert w zapytaniu ustalono do 05.01.2021. r. do godz. 10.00. Wpłynęły oferty następujących wykonawców: 1. Małopolskiego Centrum Profilaktyki Sebastian Cienkosz, ul. Zakopiańska 58, 30-418 Kraków, na kwotę 48 744,00 zł brutto, z doświadczeniem trenera w ramach 10 szkoleń; 2. Centrum Edukacyjnego Future, ul. Sienkiewicza 39, 42-600 Tarnowskie Góry, na kwotę 122 400,00 zł, z doświadczeniem trenera w ramach 11 szkoleń; 3. Keystone Consulting Sp. z o.o., ul. Zabrska 16, 40-083 Katowice, na kwotę 129 600,00 zł, z doświadczeniem trenera w ramach 90 szkoleń;

					<p>4. Mega Centrum Rozwoju Sławomir Galiński, ul. Narutowicza 7A, 41-933 Bytom, na kwotę 64 800,00 zł, z doświadczeniem trenera w ramach 24 szkoleń,</p> <p>5. Balans Szkolenia Rozwoju Relaks, ul. Głogowska 31/33, 60-702 Poznań, na kwotę 93 240,00 zł, z doświadczeniem trenera w ramach 16 szkoleń;</p> <p>6. Centrum Kształcenia Ustawicznego ul. Powstańców Śląskich 10, 41-902 Bytom, na kwotę 71 640,00 zł, z doświadczeniem trenera w ramach 16 szkoleń.</p>
35.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 90 Pzp)			X	
36.	Czy Zamawiający zastosował procedurę oceny ofert opisaną w art.24 aa Pzp?			X	
37.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 86 ust. 5 Pzp)			X	
38.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 22, art. 24, art. 25, art. 89, art. 91, art. 138 Pzp)	X			Wybrano ofertę Małopolskiego Centrum Profilaktyki Sebastian Cienkosz, która uzyskała 100 pkt.
39.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 25 Pzp)	X			Dokumenty przedstawiono w LSI.
40.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 45, art. 64 ust. 2, art. 76 ust. 3, art. 85 ust. 4, art. 184 Pzp)			X	
41.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z art. 24 Pzp?		X		
42.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z art. 89 ust.1 Pzp?	X			Oferta Centrum Kształcenia Ustawicznego ul. Powstańców Śląskich 10, 41-902 Bytom, na kwotę 71 640,00 zł, z doświadczeniem trenera w ramach 16 szkoleń została odrzucona, gdyż została złożona przez podmiot nieuprawniony na podstawie odrębnych przepisów (§ 7 pkt 7 Instrukcji stanowiącej załącznik nr 10 do <i>Regulaminu Planowania i udzielania zamówień publicznych</i>)
43.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert/ dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert? (art. 87 ust. 1 Pzp)		X		

44.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 92 ust.1 pkt 2 Pzp)	X			Powiadomiono oferenta mailowo dnia 08.01.2021 r.
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
45	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając informacje wymagane w art. 92 ust. 1, Pzp oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp?	X			08.01.2021 r. Zamawiający na swojej stronie internetowej zamieścił informację o wyborze oferty oraz wysłał informację do Oferentów drogą elektroniczną

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

– ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)

dotyczy nie dotyczy

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy w toku postępowania poinformowano Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie? (art. 181 Pzp)				
2.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 180 – 182 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający wezwał wykonawców do przedłużenia terminu ważności wadium? (art. 184 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 185 ust.1 Pzp)				
5.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
6.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 198a Pzp)				

IV. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
Zawarcie umowy z wykonawcą					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę po upływie 10 (15) dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty/ 5 (10) dni, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp? (art. 94 Pzp)	X			Umowa nr DA.282.2.2021 z dnia 18.01.2021 r. zawarta pomiędzy Gminą Bytom – Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie z siedzibą w Bytomiu przy ul. Strzelców Bytomskich, reprezentowanym przez

					Pana Adama Tomaszewskiego – a Małopolskim Centrum Profilaktyki Sebastian Cienkosz, z siedzibą w Krakowie, przy ul. Zakopiańskiej 58 reprezentowanym przez Pana Sebastiana Cienkosza, na przeprowadzenie szkolenia przeciwdziałającemu stresowi i wypaleniu zawodowemu pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Bytomiu, na kwotę nieprzekraczającą 48 744,00 zł brutto, przy czym koszt dnia zajęć dla jednej grupy ustala się na kwotę 874,00 zł brutto i koszt cateringu dla jednego uczestnika ustala się na kwotę 40,00 zł brutto, w terminie nie późniejszym niż do dnia 30.11.2021 r.
2.	Czy umowa dotyczy przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ i ofertą Wykonawcy? (art. 140 ust. 1 i 3 Pzp)	X			
3.	Czy umowa została zawarta na czas określony? (art. 142 ust. 1 Pzp)	X			Umowa została zawarta na czas określony od dnia zawarcia do 30.11.2021 r.
4.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SIWZ?	X			
5.	Czy w SIWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy? (art.36 ust. 1 i 3, art. 147 ust.1 Pzp)			X	
6.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia					
7.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 95, art. 138o, art. 138s Pzp)	X			01.02.2021 r zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego informację o zawarciu umowy.
Wykonanie umowy					
8.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 144 Pzp)		X		
9.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?			X	
10.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	

V. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 96 ust. 5 Pzp)	X			Protokół został podpisany 08.01.2021. r przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy

					Rodzinie, Pana Adama Tomaszewskiego.
2.	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 96 Pzp)	X			

VI. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP:

dotyczy nie dotyczy

(Dotyczy jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) – art. 169 Pzp).

VI. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 170 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.171 Pzp)				

VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:

dotyczy nie dotyczy

(Dotyczy gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż przetarg nieograniczony).

VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA					
<i>(Daną część listy należy wypełnić i wydrukować jedynie w przypadku, gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż przetarg nieograniczony. Jeśli zamówienie jest realizowane w trybie przetargu nieograniczonego nie ma potrzeby wypełniać, ani drukować danej części listy sprawdzającej)</i>					
Przetarg ograniczony (PO)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)			X	
2.	Czy w przetargu ograniczonym oferty złożyli tylko Ci wykonawcy, którzy złożyli uprzednio wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu i zostali zaproszeni do składania ofert? (art. 47 Pzp)			X	
3.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający zaprosił do składania ofert wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie nie mniejszej niż 5 i nie większej niż 20, z uwzględnieniem treści? (art. 51 Pzp)			X	
4.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał wykonawcom SIWZ oraz wskazał termin i miejsce opublikowania ogłoszenia o zamówieniu? (art.51 ust.4 Pzp)			X	
5.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wszystkie wymagane elementy? (art. 51 ust. 5 Pzp)			X	

Negocjacje z ogłoszeniem (NO)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)			X	

2.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu w liczbie określonej w ogłoszeniu – nie mniejszej niż 3? (art. 57 ust. 1-3 Pzp)			X	
3.	Czy zaproszenie do składania ofert wstępnych zawiera wymagane elementy? (art. 57 ust. 5, art. 60 ust. 2 Pzp)			X	
4.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert wstępnych (art. 57 ust. 6 Pzp) oraz ofert (art. 60 ust. 3 Pzp) jest właściwy?			X	
5.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty wstępne niepodlegające odrzuceniu? (art. 58 ust.1 Pzp)			X	
6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje i czy zaproszenie uwzględnia wszystkie elementy określone w ustawie? (art. 60 Pzp)			X	

Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)

Pytania kontrolne		TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)			X	
2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art.11 ust.8 Pzp? (art. 62 ust. 2 Pzp)			X	
3.	Czy Zamawiający przekazał wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do negocjacji zawierające co najmniej informacje wymagane w art. 63 ust. 2 Pzp?			X	
4.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców? (min. 2 lub 3 w zależności od art. 63 ust. 3 i 4 Pzp)			X	
5.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest właściwy? (art. 64 Pzp)			X	
6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 65 w związku z art. 60 ust.1 Pzp)			X	
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawierało wszystkie wymagane informacje oraz załączoną SIWZ? (art. 64 ust. 2 i 3, art. 65 w zw. z art. 60 ust. 2 Pzp)			X	

Zamówienie z wolnej ręki (WR)

Pytania kontrolne		TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)			X	
2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art. 11 ust 8 Pzp? (art. 67 ust. 2 Pzp)			X	
3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 68 ust. 1 Pzp)			X	

4.	Czy wykonawca najpóźniej w dniu zawarcia umowy złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu? (art. 68 ust. 2 Pzp)			X	
5.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, art. 66 Pzp)			X	

Zapytanie o cenę (ZOC)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)			X	
2.	Czy Zamawiający skierował zapytanie o cenę i zaprosił do składania ofert wybranych przez siebie wykonawców w liczbie nie mniejszej niż 5? (art. 71 ust.1, art. 73 Pzp)			X	
3.	Czy Zamawiający przekazał wykonawcom SIWZ wraz z zaproszeniem do składania ofert? (art. 71 ust. 2 Pzp)			X	
4.	Czy w trybie zapytania o cenę Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną? (art. 72 ust. 2 Pzp)			X	

Dialog konkurencyjny (DK)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)			X	
2.	Czy Zamawiający zaprosił do dialogu konkurencyjnego wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie określonej w ogłoszeniu o zamówieniu, zapewniającej konkurencję (nie mniej niż 3)? (art. 60d ust.2 Pzp)			X	
3.	Czy zaproszenie do dialogu zawiera wymagane elementy? (art. 60d ust. 5 Pzp)			X	
4.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 60e ust. 3a Pzp)			X	
5.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał SIWZ? (art.60e ust. 3 Pzp)			X	
6.	Czy prawidłowo został wskazany termin składania ofert (nie krótszy niż 10 dni)? (art. 60e ust. 4 Pzp)			X	
7.	Czy Zamawiający poinformował o zakończeniu dialogu wszystkich jego uczestników? (art. 60e ust.1 Pzp)			X	

Partnerstwo innowacyjne (PI)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)			X	
2.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 73a ust. 1 i 3 Pzp)			X	
3.	Czy ogłoszenie o zamówienie oraz SIWZ zawierają dodatkowe elementy określone w art. 73b Pzp?			X	
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 73c Pzp?			X	
5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (art.73e ust. 1 Pzp) oraz ofert (art. 73e ust. 3 Pzp)?			X	
6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 73e ust.2 Pzp?			X	

7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 73e ust.3 Pzp)			X	
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 73f Pzp?			X	
9.	Czy umowa została zawarta zgodnie z art. 73g Pzp?			X	

Usługi społeczne (US)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)	X			
2.	Czy zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 138p Pzp?			X	
3.	W przypadku zastosowania art. 138p Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 138p ust. 2 Pzp)			X	
i4.	Czy zamawiający prawidłowo przekazał do publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (art. 138s ust. 1 i 2)	X			

VIII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X			Na podstawie §3 ust. 4 umowy nr DA.282.2.2021 dokumentem potwierdzającym przyjęcie przez Zamawiającego należycie wykonanej usługi jest protokół odbioru podpisany przez obie strony, który stanowi podstawę do wystawienia faktury. Beneficjent przedstawił w LSI <i>Protokół odbioru przedmiotu umowy</i> z dnia 12.05.2021 r., który został podpisany przez Zamawiającego bez zastrzeżeń.
2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X			Weryfikacji poddano fakturę VAT nr FA-P/000002/2021 z dnia 12.05.2021 r. n a kwotę 12 066,00 zł brutto wraz z potwierdzeniem realizacji przelewu dnia 21.05.2021 r.
a.	czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL	X			
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?	X			
c.	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X			

IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI

Stwierdzono uchybienie:

- Beneficjent na etapie szacowania wartości zamówienia nie dokonał przeliczenia szacunkowej wartości zamówienia na euro zgodnie z obowiązującym kursem złotego w stosunku do euro.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Beneficjentowi przy przygotowaniu kolejnych postępowań w ramach projektu, na etapie szacowania wartości zamówienia dokonywania przeliczenia szacunkowej wartości zamówienia na euro zgodnie z obowiązującym kursem złotego w stosunku do euro.

2. W Rejestrze postępowań/zamówień i dokumentów, przy przedmiotowym postępowaniu w wartości brutto zamówienia wprowadzono szacowaną wartość zamówienia – 93 528,00 zł, a zgodnie z Instrukcją wypełniania rejestru postępowań/zamówień i dokumentów w ramach Lokalnego Systemu Informatycznego 2014 dla Beneficjentów RPO WSL 2014-2020 w części dotyczącej współfinansowania z EFS, winna być wskazana wartość brutto udzielonego zamówienia – 48 744,00 zł.

Powyższe wymaga korekty.

Prawidłowość wykonania ww. zalecenia zostanie sprawdzona przez opiekuna na etapie zatwierdzania wniosku o płatność.

X. POUCZENIE:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 1264).

XI. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA

<u>Sporządził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zaakceptował:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zatwierdził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP