

Protokół nr 25
z posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia
w dniu 18 listopada 2020 roku

Z powodu stanu epidemii posiedzenie odbyło się z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość przy użyciu programu do wideokonferencji.

Posiedzenie prowadził Piotr Bańka, Przewodniczący Komisji.

Członkowie Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1 do protokołu).

W posiedzeniu wzięli również udział goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2 do protokołu).

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Omówienie i zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021–2030.
3. Omówienie i zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2021 rok.
4. Sprawy różne.

Ad. 1

Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka rozpoczął posiedzenie Komisji. Powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu - członków Komisji oraz zaproszonych gości. Stwierdził quorum potrzebne do podejmowania opinii i wniosków przez Komisję. Przedmiotem posiedzenia będzie omówienie i zaopiniowanie projektu *uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021–2030 oraz projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2021 rok*. Termin dzisiejszego posiedzenia wynika z harmonogramu prac nad uchwałą budżetową. Projekty zostały wysłane do wszystkich Radnych. Porządek posiedzenia został przesłany drogą mailową: 1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku. 2. Omówienie i zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021–2030. 3. Omówienie i zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2021 rok. 4. Sprawy różne.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś ma uwagi do proponowanego porządku a wobec ich braku przeszedł do głosowania w sprawie przyjęcia porządku posiedzenia.

Komisja jednogłośnie (za:12) przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.

Ad. 2

Omówienie i zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021–2030.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka poprosił Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz – Krzisz o wprowadzenie.

Skarbnik Województwa Śląskiego Elżbieta Stolorz – Krzisz na wstępie powiedziała, że projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego obejmuje lata 2021–2030. Zarząd nie wydłużył Wieloletniej Prognozy na kolejne lata. Chociaż ustawa mówi o roku budżetowym i trzech latach; niemniej do momentu, kiedy są zaciągane i spłacane zobowiązania prognoza musi być wydłużona. Trzeci rok z rzędu jest to rok 2030. Kredyty, które planowane są w tym roku i na przyszły rok jesteśmy w stanie spłacić, spokojnie

uregulować zobowiązania – nie trzeba wydłużać prognozy. Projekt uchwały obejmuje trzy załączniki. Pierwszy załącznik to Wieloletnia Prognoza Finansowa, która jest zmieniona zgodnie z nowelizacją rozporządzenia z końca sierpnia. Jest algorytm i zgodnie z nim trzeba podać wielkości – dochody (dochody ogółem, dochody bieżące, dochody majątkowe), wydatki (ogółem, bieżące, majątkowe), wynik budżetu, przychody i rozchody budżetu. Najistotniejszym elementem Prognozy na bazie dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów jest pokazanie kwoty długu oraz obliczenie wskaźników, które określają zdolność Województwa do spłaty zobowiązań i ewentualnie jeszcze pokazują, czy jest zdolność kredytowa na dany rok. Drugi załącznik to przedsięwzięcia wieloletnie z podziałem na: przedsięwzięcia, które są realizowane przy współudziale środków unijnych (z podziałem na bieżące i majątkowe) oraz przedsięwzięcia wieloletnie finansowane ze środków własnych (też w podziale na bieżące i majątkowe). Trzecią integralną częścią Wieloletniej Prognozy są objaśnienia przyjętych wartości, wykazanie podstaw prawnych, które są wykorzystane i które są podstawą do dokonywania tych objaśnień:

- wzór Ministerstwa Finansów zgodnie z rozporządzeniem zwanym „Metodologią opracowania”,
- wytyczne Ministerstwa dotyczące jednolitych wskaźników makroekonomicznych według stanu na lipiec 2020 (była aktualizacja),
- wykonanie budżetu Województwa za trzy kwartały (wskaźnik niezbędny przy liczeniu integralnego wskaźnika zadłużenia),
- Strategia Rozwoju Województwa (bo to rzutuje na rodzaje przedsięwzięć wieloletnich do realizowania).
- pismo Ministerstwa Finansów, określające podstawowe wielkości budżetowe jak szacunek wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych i wielkości poszczególnych części subwencji.
- pismo Wojewody określające wielkość kwota dotacji na zadania zlecone i powierzone.

Po omówieniu dochodów i struktury dochodów dochodzimy do istotnej części materiału – do przychodów a konkretnie do kwoty długu (str. 17 załącznika 3). Gdzie jest pokazana kwota zadłużenia na koniec przyszłego roku –747.025.3030 zł. Wynika ona z dotychczasowych kredytów, zwiększona o ewentualnie zaciągnięte w tym roku kredyty, przyszłym minus spłaty, które są dokonane w tym roku i spłaty, które będą dokonane w roku przyszłym (jest wzrost). Pokazane jest, ile kredytów zaciągniętych jest w danym roku, ile zostało do końca spłaty. Na stronie 18 jest wykaz kredytów z podziałem na merytoryczne zadania. To pojawia się kredyt na kredyt - czyli kwota kredytu umożliwiająca spłatę rat wcześniej zaciągniętych kredytów. W ubiegłym roku (rok 2019) nie zaciągnęliśmy żadnych kredytów. Projekt na przyszły rok jest trochę inny. Kwota kredytów w relacji do dochodów całkowitych w przyszłym roku przy konstytucyjnym wskaźniku 60% w przypadku Województwa Śląskiego stanowi 44,5%. Na stronie 21 są pokazane wskaźniki: indywidualny wskaźnik realny zadłużenia na dany rok czyli roczne obciążenie długiem do spłaty oraz wskaźnik dopuszczalny pokazują, że sytuacja Województwa w tym przypadku nie jest zła.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka podziękował Pani Skarbnik za informację. Następnie zwrócił się do członków Komisji, czy mają jakieś pytania bądź uwagi do projektu WPF? Wobec braku zgłoszeń zaproponował głosowaniem nad projektem uchwały zawartym na druku VI/355 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021 – 2030. Na podstawie stosownych przepisów Sejmik Województwa Śląskiego uchwala:

§ 1 1. Przyjmuje się Wieloletnią Prognozę Finansową Województwa Śląskiego na lata 2021-2030 wraz z prognozą kwoty długu na lata 2021-2030, w brzmieniu stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. 2. Ustala się wykaz przedsięwzięć wieloletnich Województwa Śląskiego, w brzmieniu stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszej uchwały. 3. Przyjmuje się objaśnienia przyjętych wartości, w brzmieniu stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszej uchwały.

- § 2** 1. Upoważnia się Zarząd Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w § 1 ust. 2.
2. Upoważnia się Zarząd Województwa Śląskiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w § 1 ust. 2.
3. Upoważnia się Zarząd Województwa Śląskiego do dokonywania zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na realizację przedsięwzięcia finansowanego z udziałem środków europejskich albo środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, w związku ze zmianami w realizacji tego przedsięwzięcia, o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu dla każdego roku objętego wieloletnią prognozą finansową. Upoważnienie to obejmuje także upoważnienie do dokonywania zmian środków przeznaczonych na współfinansowanie realizacji przedsięwzięć, o których mowa w zdaniu pierwszym, w tym wkładu własnego beneficjenta, oraz wynikających z rozstrzygniętych konkursów, o których mowa w art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy o zasadach realizacji programów.
4. Upoważnia się Zarząd Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, z zastrzeżeniem ust. 6.
5. Upoważnia się Zarząd Województwa Śląskiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 4, z zastrzeżeniem ust. 6.
6. Zobowiązania, o których mowa w ust. 4, nie mogą wykraczać poza lata objęte Wieloletnią Prognozą Finansową Województwa Śląskiego i nie mogą przekraczać łącznej kwoty 60.239.500 zł w tych latach.
7. Zobowiązuje się Zarząd Województwa Śląskiego do sporządzania wykazu umów, o których mowa w ust. 4, oraz jego aktualizowania zgodnie z ustalonym przez Sejmik Województwa Śląskiego limitem, o którym mowa w ust. 6.

§ 3 Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Śląskiego.

§ 4 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2021 roku, z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Z dniem 31 grudnia 2020 roku traci moc uchwała Nr VI/16/2/2019 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 grudnia 2019 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2020-2030 wraz z późniejszymi zmianami.

Przewodniczący przeszedł do głosowania i zwrócił się do członków Komisji z zapytaniem kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu wymienionej uchwały?

Wynik głosowania: za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2020 roku przyjęła pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021 – 2030 (druk VI/355).

Ad. 3

Omówienie i zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2021 rok.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka poprosił Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz – Krzisz o przedstawienie projektu budżetu Województwa Śląskiego na 2021 rok.

Skarbnik Województwa Śląskiego Elżbieta Stolorz – Krzisz na wstępie powiedziała, że projekt uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2021 rok zawiera dodatkowy zapis o budżecie obywatelskim. Są załączniki do projektu uchwały – jest dodatkowy załącznik nr 4 w sprawie zadań budżetu II edycji budżetu obywatelskiego. Na ten rok była

utworzona rezerwa na budżet obywatelski, bo bardzo późno zostały zatwierdzone i przyjęte zadania. Teraz w normalnym trybie budżet obywatelski został wpisany do uchwały budżetowej (załącznik 4; w części opisowej drugiej opis zadań budżetu obywatelskiego). Część trzecią dokumentu stanowią Materiały Informacyjne – porównawcze do projektu budżetu Województwa Śląskiego na 2021 rok (rozpoczynają się od strony 155). Tutaj pokazany jest budżet Województwa historycznie od 2016 roku poprzez rok 2020 (plan po zmianach i przewidywane wykonanie) do projektu budżetu na 2021 rok. W tabeli 1 można zobaczyć, jak kształtowały się dochody. Jeśli chodzi o dochody rok 2020 poprzez covid nie jest zbyt korzystny dla Samorządu. Porównując miesiąc do miesiąca w danym roku mamy niezbyt dobre wykonanie (na przykład wykonanie CIT wynosi 84% w relacji do roku ubiegłego). Generalnie za 10 miesięcy wykonanie wynosi 72%. Na tle innych województw jeśli chodzi o CIT wyglądamy bardzo źle -z wykonaniem 84% znajdujemy się na ostatnim miejscu. Największe wykonanie ma Województwo Opolskie, Województwo Podkarpackie, Województwo Warmińsko – Mazurskie. Tam gdzie nie ma dużego przemysłu straty przez covid są mniejsze. Jeśli chodzi o PIT stopień wykonania jest dziwnie równy (stopień wykonania wpływów w relacji październik 2019 do października 2020). Przeciętnie wykonanie jest na poziomie 93/94% poza jednym województwem – Podlaskim, które ma wykonanie 83%. Mając wykonanie za trzy kwartały do szacunku do przygotowania projektu Zarząd przyjął 10% mniejsze dochody. Automatycznie przełożyło się to średnio na zmniejszenie średnio o 10% wydatków. Za 10% miesięcy jest potwierdzenie sytuacji sierpniowej (dalej nie są realizowane wpływy w sposób jak wskazywałby upływ czasu). Stąd zabezpieczenie środków na realizację zadań jest duże o gorsze niż w ubiegłym roku. W Tabeli II są dochody, szczegółowe źródła dochodów. Tutaj odbija się wśród źródeł dochodów bardzo dobry rok 2019. Dobrze, że wynik finansowy tego roku (224 mln zł) nie został rozdzielony do końca, choć mogliśmy środki wprowadzić teraz dla zrównoważenia do budżetu. Widać to w subwencji ogólnej, w części wyrównawczej czyli uzupełnienie dochodów. Dochód na mieszkańca województwa jest dużo niższy od średniej krajowej. Rok 2019 spowodował, że stajemy na granicy tzw. „janosikowego” - wykonanie na mieszkańca w 2019 roku było podstawą tej części wyrównawczej, więc nie należy się nam uzupełnienie dochodów – to pomniejszenie dochodów wynosi 27 % na części wyrównawczej subwencji i jest to dużo. Tabela III to struktura wydatków. Należy patrzeć zarówno na kwoty jak i udział w wydatkach ogółem. Odzwierciedleniem graficznym tej tabeli jest wykres 5 na stronie 161, gdzie wyraźnie widać, co jest priorytetem Województwa i na co idą największe środki budżetowe – to niezmiennie, niemal od początku jest komunikacja; później jest edukacja, inne placówki oświatowe, administracja, kultura. W przypadku działu 851 ochrona zdrowia w relacji do planu po zmianach tego roku jest dużo niżej. Na przyszły rok jest w zdrowiu tych pieniędzy mniej – szczegóły przedstawi Pan Dyrektor. Wykres 6 pokazuje, jak dzielone są środki (wydatki) – 40% w tym roku i w przyszłym też prawie 40% jest na wydatki inwestycyjne. Tabela 4 to zestawienie zadań, na które brak środków finansowych w projekcie budżetu na rok 2021. Pierwotnie kwota wynosiła ponad 600 mln zł – skończyło się na kwocie 529 mln zł, bo część zadań po głębokiej analizie weszła do budżetu. To spowodowało, że zwiększyły się przychody z tytułu kredytu (trzeba było znów zaplanować kredyt na kredyt w kwocie tylko 78 mln zł). Generalnie w tym roku kończmy spłatę 13 kredytów. Pozostaje Opera i Planetarium oraz 170 mln zł na drogi. W wydatkach, na które zabrakło pieniędzy w tabeli 4, brakło środków na pokrycie ujemnego wyniku finansowego podmiotów leczniczych w kwocie 35 mln zł. W tym roku również brakowało tych środków i w pierwszej kolejności z wyniku finansowego zostały uzupełnione środki na ujemny wynik. W tym roku brakło 35 mln zł. ale jest to znów priorytet i przy zamknięciu roku, przy ustaleniu wyniku finansowego, to jest jedno z pierwszych zadań do zabezpieczenia środków. Jeśli okaże się że po uzupełnieniu tych środków coś później zostanie, to te środki pozostają w zdrowiu. Są też dodatkowe środki na zadania inwestycyjne – zgłoszone przez Departament potrzeby są na kwotę ponad 105 mln zł. W zestawieniu tabeli 4 jest też dotacja na Jaworze

w kwocie 2 mln zł (wniosek Radnej Sejmiku). Wszystko będzie zależało od zamknięcia roku i od wyniku – na pewno na pierwszym miejscu będzie sprawa pokrycia ujemnego wyniku. Są jeszcze zadania z zakresu polityki społecznej w kwocie 540 tys. zł na które brakło środków. Każda złotówka była cenna, by zrównoważyć budżet, który musi spełniać wymogi ustawowe. Szczegóły dotyczące zadań, braków w zakresie polityki społecznej i ochrony zdrowia przybliżą obecni dyrektorzy.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka podziękował Pani Skarbnik za informację. Następnie poprosił o zabranie głosu w kwestii projektu budżetu Zastępcę Dyrektora Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Grzegorza Gwóździa.

Zastępca Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Grzegorz Gwóźdź poinformował, że plan Departamentu Zdrowia na przyszły rok opiewa na kwotę 78 791 811 zł. Najpoważniejsza pozycja w tym planie to kwota 40 mln zł na pokrycie ujemnego wyniku finansowego sp zoz-ów wojewódzkich za 2020 rok. Kwota jest zaplanowana na tym poziomie ale może się okazać i jest to prawdopodobne, że ta kwota będzie wyższa. W tym roku pokryliśmy ujemny wynik za 2019 rok w kwocie 54 mln zł. Druga pozycja w budżecie to wydatki majątkowe na współfinansowanie inwestycji prowadzonych przez sp zoz-y (kwota ponad 25 mln zł.). Kolejna pozycja pod względem wysokości środków to zadania z zakresu medycyny pracy, na które zaplanowano 9 mln zł – to jest w całości dotacja dla Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy, na zadania które wykonuje każdy ośrodek. W ramach naszego planu finansowego mamy 2 mln 471 tys. na 9 projektów w ramach Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego (98 projektów inwestycyjnych i jeden tzw. projekt „miękki”). Mam też kwotę 671 550 zł na dofinansowanie zakładów aktywności zawodowej z terenu województwa śląskiego, kwotę 566 tys. zł na konkursy dla organizacji pozarządowych, które będziemy organizować w ramach Śląskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego w ramach Narodowego Programu Zdrowia oraz Programu Zapobiegania Zakażeniom HIV i AIDS. Ponadto mamy też pozycję, która zawiera dużo zadań związanych z promocją zdrowia (kwota 624 tys. zł) – są to zadania związane z kampaniami społecznymi (konferencje, warsztaty) a także zadania, które wykonujemy w ramach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej (m.in.. transporty pacjentów do szpitali psychiatrycznych, co do których zostały wydane wyroki sądowe o przymusowym umieszczeniu w szpitalu psychiatrycznym).

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka podziękował Panu Dyrektorowi za informację. Następnie zwrócił się do członków Komisji, czy mają jakieś pytania bądź uwagi do Pana Dyrektora.

Radna Katarzyna Stachowicz zapytała o dział 851 Ochrona zdrowia – mamy tutaj pokrycie ujemnego wyniku zakładów opieki zdrowotnej w wysokości 40 mln zł. Z czego wynika ta kwota i czy programy naprawcze poszczególnych szpitali były brane pod uwagę przy obliczaniu tej kwoty?

Zastępca Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Grzegorz Gwóźdź odpowiedział, że kwota jest taka sama, jak kwota zaplanowana w budżecie na 2020 rok, w pierwotnej wersji tego budżetu. Później w trakcie roku została rozdysponowana nadwyżka budżetowa i ta kwota została zasilona dodatkowymi środkami w wysokości 27 mln zł. Ostatecznie z tych 67 mln zł wykorzystaliśmy 54 mln zł. Pozostała kwota została rozdysponowana na inne potrzeby inwestycyjne. Wyników prognozowanych w programach naprawczych nie ujmowaliśmy w tej kwocie. Wysyłaliśmy projekt budżetu we wrześniu, a programy naprawcze są dopiero w tej chwili zatwierdzane przez Zarząd. Programy były sporządzane przez sp zoz-y w terminie trzech miesięcy od zatwierdzenia sprawozdań finansowych, które wyjątkowo w tym roku z powodu covidu i przesunięciu innych terminów były zatwierdzone w miesiącu lipcu i sierpniu. Te programy naprawcze w większości spłynęły do nas w październiku i listopadzie, dwa szpitale poprosiły nawet o przesunięcie terminu sporządzenia programu na grudzień. W związku z powyższym w momencie planowania budżetu nie mieliśmy jeszcze tych

programów. 21 szpitali opracowało nowe programy i dopiero cztery z nich zostały zatwierdzone przez Zarząd. Stąd nie mogliśmy ujmować tych prognoz programów w tej kwocie 40 mln zł.

Radna Renata Caban w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Dyrektora zapytała czy będzie możliwe i czy będzie skąd dołożyć środki do zaplanowanych 40 mln zł? Ta kwota 40 mln zł wystarczy tak naprawdę na pięć/sześć szpitali, biorąc pod uwagę programy naprawcze. Wymieniając poszczególne kwoty w projekcie budżetu Pan Dyrektor mówił, że 9 mln zł planuje się na medycynę pracy. Prośba o informacje na temat dotacji dla Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy – 9 milionów to poważna kwota. Trzecie pytanie dotyczy systemu „eCareMed”, który zniknął z budżetu. System miał być systemem ewidencji o pacjencie i de facto o pacjencie miał mówić wszystko. Szpitale w to weszły i poczyniły znaczące wydatki czy też plany wydatkowe, również uniwersytet. Pytanie, jaki jest los tego programu?

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka zauważył, że jeżeli chodzi „eCareMed” to te projekty są przedstawione w WPF.

Radna Renata Caban stwierdziła, że kwoty są jednak symboliczne w stosunku do tych pierwotnych kwot. Prośba o informację, co się z tym dzieje.

Zastępca Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Grzegorz Gwóźdź wyjaśnił, że jeżeli chodzi o „eCareMed” to kwota zaplanowana na rok 2021 rok to 7 723 311 zł.

Radna Renata Caban przypomniała, że to jest symboliczna kwota w stosunku do 100 mln zł., które miały być pierwotnie w tym programie.

Zastępca Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Grzegorz Gwóźdź wyjaśnił, że kwota 100 mln zł to wartość 11 projektów z czego 85% jest finansowanych ze środków unijnych. W budżecie zabezpieczamy tylko wkład własny – około 15 mln zł w rozłożeniu na dwa lata. Ponieważ środki planowaliśmy pierwotnie na trzy lata 2020 – 2022, a wydatki w tym roku nie były dokonane, to w związku z tym te środki zostały przesunięte na kolejne dwa lata. Niewykorzystane pieniądze zostaną wykorzystane na inne cele, między innymi te związane z covidem. Finansujemy 15 milionów z tego w przyszłym roku niecałe 8 mln zł. Faktycznie te 100 mln zł to wartość projektów i to będzie zrealizowane. Jeżeli chodzi o kwotę 40 mln zł. na pokrycie ujemnego wyniku finansowego, to nie można tego bezpośrednio łączyć z tymi szpitalami, które mają programy naprawcze. Ustawa o działalności leczniczej zobowiązuje każdy sp zoz, który zakończył poprzedni rok obrotowy ujemnym wynikiem, do sporządzenia programu naprawczego (nawet jeżeli byłaby to strata na poziomie 10 zł a to wcale nie spowoduje że pokrywamy ujemny wynik finansowy). Ujemny wynik finansowy podmiot tworzący pokrywa wtedy, jeżeli jest on wyższy niż koszty amortyzacji i też nie zawsze, bo jest jeszcze taka możliwość, że wynik zostanie pokryty z funduszu zakładu. W tym roku było około 10 szpitali, którym w pokrywaliśmy ujemny wynik i były to bardzo różne kwoty od kilkuset tysięcy do nawet 14 mln zł. W tym roku planowaliśmy, że być może pokryjemy nawet kwotę 80 mln zł ujemnego wyniku finansowego – ostatecznie było to 54 mln zł. Ten rok jest zupełnie odstający od normy i trudno prognozować, jaka będzie to ostatecznie kwota. Jest prawdopodobne że 40 mln zł nam nie wystarczy ale nie jesteśmy w stanie tego przewidzieć. Nie wiadomo, jakie będzie finansowanie ochrony zdrowia do końca roku, czy nie pojawią się jakieś dodatkowe środki. Natomiast 9 mln zł przeznaczone na medycynę pracy to są zadania realizowane przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy. Jedyna taka jednostka w każdym województwie i ona ma wypisane szczególne zadania ustawowe związane z orzeczeniami z zakresu chorób zawodowych, z badaniami uczniów, badaniami kandydatów na uczniów kandydatów na studentów, którzy muszą takie badania wykonać w związku z tym, że będą pobierali naukę i wykonywali zawód, w którym występuje narażenie na szkodliwe czynniki (związane z różnymi warunkami w jakich będzie wykonywana praca). Ta kwota 9 mln zł jest również w tym roku przekazana w formie dotacji. WOMP rozlicza się tych pieniędzy miesięcznymi fakturami. Mniejsza część z tej kwoty jest również przekazywana w

formie dotacji Instytutowi Medycyny Pracy w Łodzi. Z Instytutem w Łodzi również mamy umowę – to jest jednostka odwoławcza od orzeczeń wydawanych przez lekarzy zatrudnionych w WOMP. Jesteśmy zobowiązani jako Województwo do finansowania tych zadań. Jest pełna kontrola nad tymi wydatkami.

Radna Renata Caban zapytała czy Narodowy Fundusz Zdrowia tego nie pokrywa? Medycyna przecież praktycznie w każdym mieście - to duże zadanie, bo każdy pracownik musi mieć badania okresowe i to rzeczy finansowe z Narodowego Funduszu Zdrowia.

Zastępca Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Grzegorz Gwóźdź wyjaśnił, że niestety NFZ tego nie finansuje. Mówimy tutaj nie o medycynie pracy na podstawowym poziomie, gdzie każdy z nas jako pracownik przechodzi takie badania, ale o orzekaniu o chorobach zawodowych. To poziom wyżej i tutaj jest pewien swoisty monopol WOMP na to.

Radny Klaudiusz Komor nawiązał do wypowiedzi Dyrektora Gwoźdźa i zgodził się, że ten rok jest rzeczywiście nadzwyczajny, głównie w tym złym znaczeniu. Przychody szpitali będą mniejsze ze względu na to w okresie epidemii zostały wstrzymane przyjęcia planowe, nie została wykonana część procedur tych wysokospecjalistycznych (wysokopłatnych). Obłożenie oddziałów zachowawczych na wiosnę było zdecydowanie niższe. Natomiast koszty ponoszone przez szpitale były zdecydowanie wyższe, ze względu choćby na środki ochrony osobistej i dodatki związane z dużą absencją pracowników, co powodowało że trzeba było płacić nadgodziny pozostałym. Zastanawia, dlaczego w budżecie nie zaplanowano jednak zdecydowanie wyższej kwoty na pokrycie tego deficytu, tym bardziej że wszyscy zdecydowanie mówimy, że on na pewno będzie wyższy. Pieniądze i tak trzeba będzie znaleźć, bo ustawa do tego obliguje. Czy nie należało w budżecie zawrzeć środków przynajmniej takich, jak wydaliśmy w zeszłym roku a nawet większych? Budżet byłby realniejszy do wykonania.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka zauważył, że na pewno byłoby lepiej. Te 35 mln, które są w tabeli 4 w ramach tych „życzeń” nie zrealizowanych o tym świadczy. Natomiast budżet jest o 200 mln mniejszy w porównaniu z poprzednim rokiem i żeby wskaźniki się składały i wszystko zatwierdzone, to niestety trzeba wpisać taką kwotę albo zabrać komuś innemu i przesunąć te środki, by budżet się spinał.

Radny Klaudiusz Komor zauważył, że i tak trzeba będzie zabrać te środki i tutaj dołożyć, więc może zrobimy to od razu, a nie później.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka przypomniał, że ubiegły rok pokazał, że też przeznaczaliśmy 40 mln zł, potem podnieśliśmy do 67 a potem obniżyliśmy do pięćdziesięciu kilku. Obrany kierunek chyba nie jest więc zły.

Zastępca Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Grzegorz Gwóźdź podkreślił, że budżet jest modyfikowany na każdym posiedzeniu Sejmiku – jest to dokument, który zmienia się bardzo często, jeśli chodzi o dochody i wydatki. Jeśli taka konieczność wystąpi, to odpowiednie środki się znajdą. Zapis ustawy o działalności leczniczej jest taki, że podmiot tworzący pokrywa ujemny wynik finansowy w ciągu 9 miesięcy od zatwierdzenia sprawozdania finansowania za rok poprzedni. Czyli teoretycznie i ustawowo istnieje taka możliwość, że część ujemnego wyniku finansowego pokryjemy nawet w roku 2022.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Śląskiego Jan Kawulok stwierdził, że pokrywanie strat to jest to historia, która już była. Rok się kończy, mamy stratę i trzeba ją pokryć lub też nie. W polemice do wypowiedzi Radnego Klaudiusza Komora zauważył, że zaplanowanie większej kwoty na pokrycie strat jest fatalnie odbierane przez dyrektorów, którzy tej straty nie mają – oni wolą, by te pieniądze były na inwestycje. Trzeba pamiętać, że w zeszłym roku jednak większość marszałkowskich jednostek nie miało straty. W czerwcu/lipcu, gdzie będą dokładne wyliczenia sytuacji, będzie decyzja albo w górę albo w dół. Jako zarządzający obawiałbym zakładać większej starty już dzisiaj. Zupełnie inną sprawą jest program naprawczy i to dotyczy sytuacji przyszłej. Dzisiaj omawiany był ten

temat na Zarządzie. Zasugerowałem nawet wystąpienie o nowelizację ustawy, bo o ile pokrywanie start uwzględnia amortyzację, to już program naprawczy nie. Ten literalny zapis dotyczący starty jest nieszczęśliwy – powinien być zapis podobny jak przy pokrywaniu start z pominięciem amortyzacji. Wówczas część programów naprawczych byłoby niepotrzebnych (byłaby starta ale poniżej amortyzacji). Jeśli chodzi o program „eCareMed” to dotychczas był omawiany szczegółowo na poziomie Zarządu. Teraz wiemy o nim dużo. Bardzo dobrze, że program został zmodyfikowany, bo tam ktoś przyjął błędne założenia. Zrobił bazę pacjentów szpitali marszałkowskich a w praktyce rzadko pacjent wędruje między szpitalami marszałkowskimi – z reguły są to wędrowniki regionalne. Tak jak Pan Dyrektor powiedział program finansowany głównie ze środków unijnych (85%). Jeśli chodzi o badania pracowników, to Fundusz nie płaci badań pracowników praktycznie żadnych – płaci pracodawca albo płaci budżet państwa np. za kandydatów na uczelnie. Generalnie pracodawca musi zapłacić za badania okresowe pracowników. Fundusz (wcześniej Kasa Chorych) nie płacił za badania pracownicze. Pan Radny Komor poruszył problem przychodów i kosztów. Duża część szpitali ma przychody mniejsze niż miała rok temu, ale jest kilka czy kilkanaście, które ma większe. Dyrektorzy takich jednostek pytają, że skoro wykonali 140% planu czemu mają teraz mieć 1/12 bo większość jednostek tego żąda? Trudno pogodzić tych, którzy zrobili więcej z tymi co zrobili mniej – czy dać im wszystkim 100% czy jednak inaczej podzielić środki? Jednostka, która kierując będzie mieć przychody około 15% większe niż rok temu tylko dlatego, że robimy dodatkowe świadczenia (wymazy w terenie). To generuje oczywiście większe koszty ale na razie się to bilansuje. Ta sprawa jest więc niezwykle trudna. Niektóre szpitale mają problemy, ale są też takie które nie chcą rozszerzyć swojej działalności poprzez np. utworzenie oddziału covidowego w pustych pomieszczeniach z uwagi na dodatkowe problemy dotyczące sprzętu, zakupów czy personelu. Te założenia, które są w budżecie są dosyć poprawne – lepiej byłoby dać więcej na inwestycje ale to jest nierealne ze względu na sytuację.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka poprosił Pana Dyrektora Grzegorza Baranowskiego o zabranie głosu na temat budżetu pod kątem zadań realizowanych przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej.

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego Grzegorz Baranowski stwierdził, że projekt budżetu zaproponowany na rok 2021 jest bardzo podobny do planu wyjściowego na rok 2020. Jeśli chodzi o zmiany to ubył nam ośrodek adopcyjny, który jest obecnie osobną jednostką (jest to zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej). Ten rok był specyficzny i działania ROPS były ukierunkowane na działania antycovidowe wśród wszystkich podmiotów realizujących usługi społeczne. Zdecydowane gro środków, które pojawiły się w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej – ponad 50 mln zł na ten rok – to były pieniądze na działania antycovidowe. Przyszły rok to projekty unijne, podstawowe działania. Liczymy na to, że pandemia się kiedyś skończy i nie będziemy tylko i wyłącznie skupiali się na działaniach antycovidowych. Podstawowa działalność jest zabezpieczona. Braki to przede wszystkim działalność na polityce senioralnej, ale tutaj Województwo i w tym roku i poprzednich latach zawsze w ciągu roku uwalniało się środki i wspierało nas w aspekcie prowadzenia polityki senioralnej. W mojej ocenie projekt budżetu jest przygotowany pozytywnie.

Radna Ewa Żak zwróciła uwagę, że na stronie 57 budżetu są pokazane pieniądze, które otrzymają niektóre szpitale. Tutaj Wojewódzki Szpital im. Św. Barbary w Sosnowcu otrzyma ponad 7 mln zł na doposażenie w sprzęt Bloku Operacyjnego Neurochirurgii. Pytanie, o jaki sprzęt chodzi za ponad 7 mln zł., bo to dosyć duża kwota pieniędzy?

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka zauważył, że na pewno sprzęt bloku operacyjnego to jedno z najbardziej kosztochłonnych elementów służby zdrowia, a jeśli chodzi o neurochirurgię to są już wysokospecjalistyczne procedury, które wymagają sprzętu jakościowo i cenowo najwyższego. Z tym tematem spotkaliśmy się już w ubiegłym roku,

kiedy były zakupy robione wysokospecjalistycznego sprzętu dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie.

Zastępca Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Grzegorz Gwóźdź stwierdził, że bardzo szczegółowo nie jest w stanie teraz odpowiedzieć ale jeżeli jest taka potrzeba to prześle Pani Radnej odpowiedź mailowo. Faktycznie projekt jest duży, bo obejmuje gruntowną modernizację i przebudowę bloku operacyjnego dedykowanego Oddziałowi Neurochirurgii – są to wysokie koszty. Projekt duży kompleksowy, kontynuowany, bo w tym roku też mieliśmy wydatek rzędu 4,5 mln zł na ten cel. Jest to jeden z większych projektów, jakie w tej chwili realizujemy.

Radna Ewa Żak zauważyła, że w szpitalu, w którym pracowała jest też oddział neurochirurgii i wie ile przykładowo kosztuje mikroskop neurochirurgiczny. Stąd zainteresowanie, co to są za sprzęty za taką kwotę. 7 mln zł to naprawdę duża kwota, żaden szpital takiej kwoty nie dostał.

Zastępca Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Grzegorz Gwóźdź stwierdził, że właśnie mikroskop realizowaliśmy w tym roku dla Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku – Białej za 1 mln zł. Mam nadzieję, że rozstrzygnie się przetarg i w tym tygodniu powinniśmy wiedzieć czy zakup uda się sfinalizować.

Radna Maria Materla w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Radej Ewy Żak stwierdziła, że jest w Radzie Społecznej Szpitala w Sosnowcu i będzie przyglądać się temu wydatkowi na poziomie 7 mln zł w kwestii dofinansowania i doposażenia Oddziału Neurochirurgicznego. Następnie zwróciła się do Pana Dyrektora Baranowskiego w kwestii nie tyle projektu budżetu, co realizacji budżetu. Ośrodek ma konkretne wytyczne cele w kwestii realizacji, wiadomo, że nie wszystkie pieniądze można wykorzystywać tak jak byśmy chcieli, bo niektóre pieniądze są „znaczone” i nie ma innej możliwości wydatkowania. Prośba, aby, planowaniu wydatkowania środków w 2021 roku zwłaszcza takich, które są fakultatywne postawić na zdrowie psychiczne wśród dzieci i młodzieży. Na pewno grupa seniorów jest bardzo dotknięta przez samą chorobę i śmiertelność w tej grupie jest bardzo wysoka. Niestety pierwsze badania pocovidowe pokazują, że grupa młodzieży ponosi również ogromne koszty alienacji, pozbawienia kontaktu i relacji między rówieśnikami. To odbija się bardzo na środowisku ludzi młodych, a potem skutkuje również potem różnymi zachowaniami wśród ludzi młodych, którzy nie umieją radzić sobie ze swoimi emocjami. Te skutki społeczne covidu wśród młodzieży są bardzo duże. Prośba, by Regionalny Ośrodek wziął pod uwagę ten aspekt w swoich planach, programach, ofertach konkursowych.

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego Grzegorz Baranowski odpowiedział, że będą o tym pamiętać.

Radna Gabriela Łacna stwierdziła, że jako osoba pracująca i zarządzająca w ochronie zdrowia, chciałaby całkowicie poprzeć stanowisko Pana Przewodniczącego Jana Kawuloka – we wszystkich kwestiach, które Pan Przewodniczący poruszył od programu naprawczego poprzez różne stanowiska interpretacje, pokrycia ujemnego wyniku finansowego.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Śląskiego Jan Kawulok podziękował Pani Radnej Łacnej.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka poprosił Pana Dyrektora Grzegorza Sikorskiego o zabranie głosu na temat budżetu pod kątem zadań jednostki przez Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach.

Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach Grzegorz Sikorski powiedział, że nasz budżet na 2021 rok jest praktycznie identyczny z budżetem na rok 2020. W tej chwili nasze zadania skupione są wokół realizacji Tarczy Antykryzysowej ale to jest finansowane z Funduszu Gwarantowanych Pracowniczych i nie dotyczy budżetu Województwa Śląskiego. Jeżeli chodzi o działania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego i Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, to praktycznie kończymy już dystrybucję środków. W tym roku i w przyszłym roku mamy jeszcze po jednym konkursie. Praktycznie będziemy

przygotowywać się do realizacji Funduszu Sprawiedliwej Transformacji i wszelkiego rodzaju projekty będziemy robić na przyszły rok. Nasz budżet w skrócie: nasza bieżąca działalność to 10 mln zł, Pomoc techniczna 10 mln zł, pomoc techniczna POWER 4,5. Mamy też cztery projekty ERASMUS-a oraz projekt Interreg (350 tys. zł na przyszły rok) – to drobne projekty w stosunku do Funduszu Pracy czy Europejskiego Funduszu Społecznego. Całe RPO to 8 mln 726 tys. zł, co po stronie wydatkowej Wojewódzkiego Urzędu Pracy (to nie są środki, które przekazujemy beneficjentom projektów). POWER - to 7 mln zł. Koszty obsługi Funduszu Gwarantowanych Świadczeń pracowniczych – 2,5 mln zł. Razem jest 43 mln zł. W roku bieżącym jest 46 mln zł – różnica jest niewielka i w praktycznie tym samym budżecie zmieścimy się w roku przyszłym.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka podziękował Panu Dyrektorowi za informację. Następnie zwrócił się do członków Komisji, czy mają jakieś pytania bądź uwagi do Pana Dyrektora bądź jeszcze do wcześniejszych tematów. Wobec braku zgłoszeń przeszedł do głosowania nad zaopiniowaniem projektu budżetu Województwa Śląskiego na 2021 rok. Treść projektu jest zawarta na druku VI/356. Zwrócił się do członków Komisji z zapytaniem kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu wymienionej uchwały?

Wynik głosowania: za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 5.

Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2020 roku przyjęła pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2021 rok (druk VI/356).

Ad. 4

Sprawy różne

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka poinformował, że do Komisji skierowano pismo Pani Izabeli Domogay, Członka Zarządu Województwa Śląskiego 16.11.2020r. (ROPS.ZP.405.IP.2020) – prośba o wytypowanie spośród Radnych Sejmiku przedstawiciela z głosem doradczym do pracy w komisji konkursowej oceniającej pod względem merytorycznym oferty złożone w konkursie na realizację zadań publicznych Województwa Śląskiego w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej – zapewnienie instytucjonalnej pieczy zastępczej w roku 2021. Członkowie Komisji otrzymali pismo w materiałach na posiedzenie. Planuje się, że posiedzenie komisji konkursowej zostanie wyznaczone w okresie pomiędzy 7 a 11 grudnia 2020 r. Pytanie do Radnych – czy ktoś chciałby uczestniczyć w komisji konkursowej?

Radna Ewa Żak oraz Radna Alina Nowak zgłosiły chęć pracy w komisji konkursowej.

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego Grzegorz Baranowski zaprosił obie Panie Radne do pracy w komisji konkursowej – będzie nam bardzo miło, tym bardziej że Panie pomogą w konkursie.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka poddał zgłoszone kandydatury pod głosowanie.

Wniosek: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2020 roku wytypowała Radną Alinę Nowak i Radną Ewę Żak z głosem doradczym do pracy w komisji konkursowej oceniającej pod względem merytorycznym oferty złożone w konkursie na realizację zadań publicznych Województwa Śląskiego w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej – zapewnienie instytucjonalnej pieczy zastępczej w roku 2021.

Wynik głosowania: za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka poinformował, że jeżeli Komisja miałaby jakieś wnioski dotyczące zmian w projekcie uchwały budżetowej to powinniśmy te wnioski dzisiaj wypracować, przegłosować i przekazać je do Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Budżet

jest faktycznie w tej chwili mocno okrojony. Patrząc na tabelę 4 w dziale 851 brakuje 107 mln zł na zadania inwestycyjne. Dodatkowo jest 540 tys. zł jeśli chodzi o pomoc społeczną. Jakaś pula tych wniosków rezerwowych jest a biorąc pod uwagę inne potrzeby np. jeśli chodzi o drogi kwoty są duże. Pytanie do Radnych, czy mają jeszcze jakieś propozycje, by próbować wystąpić z jakimś wnioskiem? Ewentualnie, pytanie, czy ktoś ma jeszcze jakieś tematy w sprawach różnych?

Radna Ewa Żak poinformowała, że na Komisji Budżetu Pan Radny Gmitruk mówił, że złożył trzy wnioski, a jeden z nich dotyczył służby zdrowia. Pytanie do Pana Przewodniczącego, czy otrzymał ten wniosek?

Przewodniczący Komisji Piotr Bańka odpowiedział, że nie. Wobec braku innych zgłoszeń podziękował wszystkim za udział Komisji i zakończył posiedzenie.

Protokół sporządziła
Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska

Przewodniczący Komisji
Polityki Społecznej i Ochrony
Piotr Bańka