

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego**

I. PYTANIA OGÓLNE CZYNNOŚCI KONTROLNE		
1.	Tytuł projektu:	Podniesienie jakości i atrakcyjności kształcenia zawodowego w powiecie raciborskim – CKZiU nr 1 w Raciborzu, etap II
2.	Nazwa Beneficjenta:	Powiat Raciborski
3.	Nazwa Zamawiającego:	Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu
4.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.02.03-24-0595/19-00
5.	Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.02.03-24-0595/19-003-01
6..	ID postępowania (LSI):	61014

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu społecznego oraz Funduszu spójności na lata 2014-2020;

- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PN** - Przetarg nieograniczony;
- **PO** - Przetarg ograniczony;
- **ZOC** - Tryb zapytania o cenę;
- **NO** - Tryb negocjacji z ogłoszeniem;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **LE** - Licytacja elektroniczna;
- **DK** - Dialog konkurencyjny;
- **PI** - Partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa doposażania pracowni w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu III, w podziale na 5 części:

- Część 1 – projektor (projektor multimedialny),
- Część 2 – ploter (ploter wielkoformatowy),
- Część 3 – skaner (skaner wielkoformatowy do map i obrazów),
- Część 4 – sprzęt budowlany (1. rusztowanie warszawskie, 2. wózek paletowy),
- Część 5 – meble (1. biurko nauczyciela, 2. biurko ucznia, krzesło nauczyciela, 4. krzesło ucznia).

Rodzaj zamówienia: Dostawa;

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: CKZiU1.KAK.260.5.2.2020;

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 774179-N-2020 z dnia 30.12.2020 r.;

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

Szacunkowa wartość zamówienia: Łączna szacunkowa wartość udzielanego zamówienia wynosi 34 808,00 zł netto, co stanowi równowartość 8 153,09 euro.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

W ramach części 1: Umowa nr 2_2021_260.3 zawarta w dniu 29.01.2021 r. pomiędzy Zamawiającym a Net – Elektronik Bernard Niemiec z siedzibą w Raciborzu, na kwotę: 10 332,00 zł brutto;

W ramach części 4 : Umowa nr 3_2021_260.3 zawarta w dniu 29.01.2021 r. pomiędzy Zamawiającym a Zamtech Zbigniew Sokolik z siedzibą w Raciborzu, na kwotę: 4 320,99 zł brutto;

W ramach części 5: Umowa nr 4_2021_260.3 zawarta w dniu 29.01.2021 r. pomiędzy Zamawiającym a Panią Kamillą Kall – Carrion prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Kall Carrion Trading Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, na kwotę: 17 220,00 zł brutto.

W ramach części 2 i 3 postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA¹

Pytania wstępne

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy, w sposób udokumentowany, nie wcześniej niż 3/6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla	X			Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 22.12.2020 r., na kwotę łączną: 34 808,00 zł netto. Zastosowany tryb przetargu nieograniczonego wynika z tożsamości przedmiotowej, podmiotowej i czasowej w odniesieniu do innego zamówienia (zamówienie nr 610360-N-2020 z dnia 16.11.2020 r.), gdzie ustalono wartość szacunkową na kwotę 217 166,51 zł netto.

¹ Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

	dostaw lub usług/robót budowlanych? (art.32-35 Pzp)				
2.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 5b – 5g, art. 32 ust.2 i 4Pzp)		X		
3.	Czy wartość zamówienia została przeliczona na euro zgodnie z obowiązującym kursem złotego w stosunku do euro określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Pzp?	X			Wartość zamówienia stanowi równowartość 8 153,09 euro.
Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie Zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
4.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art.19 ust.1, art. 21 w związku z art.11 ust. 8 Pzp)	X			Komisja przetargowa została powołana w dniu 17.11.2020 r., na podstawie Zarządzenia nr 38/2020 Dyrektora Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Raciborzu.
5.	Czy powołano zespół do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia w przypadku robót budowlanych i usług, których wartość jest równa lub przekracza wyrażona w złotych równowartość 1000000 EUR? (art. 20a Pzp)			X	
6.	Czy wszyscy biorący udział w przeprowadzeniu postępowania złożyli oświadczenie o braku wyłączenia z postępowania? (art. 17 Pzp, Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia	X			Oświadczenie w dniu 11.01.2021 r. złożyli: Pani Simona Ahtelik, Pani Beata Łodziak, Pani Marta Domaradzka oraz Pan Jacek Kąsek.

	publicznego Dz.U.2016 poz. 1128)				
7.	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu? (art. 17 ust. 3 Pzp)			X	
Rodzaj zamówienia publicznego					
Przetarg nieograniczony (PN)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
8.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13)	X			Dostawa.
9.	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania przeprowadził dialog techniczny? (art. 31a Pzp)		X		
Ogłoszenie o zamówieniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
10.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (w zależności od trybu postępowania: art. 11, art. 40, art. 41, art. 48 ust. 2, art. 60c, art. 73c, art.75, art. 138g-o Pzp)	X			
11.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie Zamawiającego? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty)	X			Z dokumentacji postępowania wynika, iż ogłoszenie zostało zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.
12.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na własnej stronie internetowej?	X			http://www.ckziu1raciborz.idsl.pl/zamowienia-publiczne – w dniu 30.12.2020 r.
13.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na stronie BIP Zamawiającego?	X			Ogłoszenie opublikowano w dniu 30.12.2020 r., na stronie BIP Beneficjenta, pod adresem: https://bip.powiatraciborski.pl/ckziu_nr1/Doposazenie_pracowni_III_30_12_2020.html .
14.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP,	X			Ogłoszenie zostało zamieszczone w BZP w dniu 30.12.2020 r., pod numerem 774179-N-2020.

	ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze?				
15.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (DUUE, przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej) na właściwym wzorze? (obowiązkowe dla zamówień równych lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 Pzp)			X	
16.	Czy ogłoszenia opublikowane w różnych miejscach są ze sobą tożsame?	X			
17.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (w zależności od wartości i trybu postępowania: art. 41, art. 48, art. 55a, art. 56, art.60c, art. 73b, art.75 Pzp)?	X			
18.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do wartości i trybu zamówienia? (art. 9a, art. 43, art. 49, art. 138o-q Pzp)	X			Ogłoszenie w BZP, stronie BIP Beneficjenta, stronie internetowej Zamawiającego zamieszczono w dniu 30.12.2020 r. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 11.01.2021 r., do godz.: 15:00.
19.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
20.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający zamieścił informację o możliwości składania przez potencjalnych	X			Stosowna informacja została zamieszczona w rozdziale III pkt 4 ogłoszenia o zamówieniu.

	oferentów z innych państw członkowskich, dokumentów równoważnych odpowiadających polskiemu dokumentom wymaganym przez Zamawiającego?				
21.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?	X			
22.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
Specyfikacja istotnych warunków zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
23.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób zrozumiały, jednoznaczny i niedyskryminacyjny (zabronione jest np. wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych albo opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję? (w kontekście regulacji art. 29 ust. 5 oraz art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy Pzp, należy zweryfikować w jaki sposób Zamawiający uwzględnił zapisy dotyczące dostępności przedmiotu zamówienia dla wszystkich użytkowników, w tym zapewnienia dostępności dla osób	X			

	<i>niepełnosprawnych</i>) (art. 9a, art. 29, art. 30 Pzp)				
24.	Czy SIWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 36 Pzp)	X			
25.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 25 ust.1 Pzp)	X			
26.	Czy w przetargu nieograniczonym Zamawiający opublikował SIWZ na stronie internetowej? (art. 42 Pzp)	X			SIWZ został zamieszczony na stronie BIP Beneficjenta i stronie internetowej Zamawiającego (strona internetowa Zamawiającego zawiera link przekierowujący na stronę BIP Beneficjenta) w dniu 30.12.2020 r.
27.	Czy w SIWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
28.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z art. 91 Pzp?	X			Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert: 1. Cena - 60%, 2. Gwarancja – 20%, 3. Termin realizacji – 20%.
29.	Czy w SIWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 36a, art. 36b Pzp?	X			Stosowne informacje zostały zamieszczone w rozdziale 20 SIWZ.
30.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?	X			Stosowne informacje zostały zamieszczone w rozdziale 5 SIWZ.
31.	Czy Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie (do potencjalnych wykonawców którzy pobrali SIWZ) dotyczące treści SIWZ, bez ujawniania źródła			X	Zgodnie z załączoną dokumentacją w postępowaniu nie zadano pytań.

	zapytania? (art. 38 Pzp)				
Zmiany ogłoszeń i SIWZ					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
32.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (BZP/DUUE/BIP)?		X		
a)	Jeżeli tak czy zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach?			X	
33.	Czy modyfikacji SIWZ dokonano zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 4a i 6 Pzp?			X	Zgodnie z załączoną w LSI dokumentacją nie zmieniono treści ogłoszenia.
Ocena ofert					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
34.	Termin składania ofert, zestawienie ofert, wezwanie do złożenia dokumentów lub poprawianie omyłek.	Termin składania ofert upłynął w dniu 11.01.2021 r., o godz. 15:00. Do tego dnia do siedziby Zamawiającego wpłynęły następujące oferty: W ramach części 1: – Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na kwotę 8 610,00 zł; – Net – Elektronik Bernard Niemiec z siedzibą w Raciborzu na kwotę 10 332,00 zł brutto; W ramach części 2: – Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na kwotę 15 006,00 zł brutto; W ramach części 3: – Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na kwotę 949,56 zł brutto; – Danka Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na kwotę 36 833,80 zł brutto; W ramach części 4: – Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na kwotę 22 755,00 zł brutto; – ZAMTECH Zbigniew Sokolik z siedzibą w Raciborzu na kwotę 4 320,99 zł brutto; W ramach części 5: – Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na kwotę 28 560,60 zł brutto; – Kall-Carrion Trading Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie na kwotę 17 220,00 zł brutto. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwano firmę Tronus Polska Sp. o.o. do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnił postępowanie: – w części 2 (cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 10 800,00 zł brutto); – w części 3 (cena oferty firmy Danka Polska Sp. z o.o. ² przewyższała kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 5 500,00 zł brutto).			
35.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 90 Pzp)	X			Procedurę wynikającą z art. 90 ustawy PZP zastosowano w odniesieniu do oferty Tronus Sp. z o.o. złożoną w części 3. Zamawiający zwrócił się 21.01.2021 r. do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

² Szczegóły w pkt 35 niniejszej listy.

					W wyznaczonym terminie (tj. do 27.01.2021 r. do godz. 15:00) nie uzyskał odpowiedzi. W związku z powyższym, na podst. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę firmy Tronus Sp. z o.o. złożoną w przedmiotowym postępowaniu w części 3.
36.	Czy Zamawiający zastosował procedurę oceny ofert opisaną w art.24 aa Pzp?	X			
37.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 86 ust. 5 Pzp)	X			
38.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 22, art. 24, art. 25, art. 89, art. 91, art. 138 Pzp)	X			W ramach poszczególnych części postępowania wybrano następujące oferty: Część 1 – oferta Net – Elektronik Bernard Niemiec z siedzibą w Raciborzu, Część 4 – ZAMTECH Zbigniew Sokolik z siedzibą w Raciborzu, Część 5 – oferta Kall-Carrion Trading z siedzibą w Warszawie.
39.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/ dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 25 Pzp)	X			
40.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 45, art. 64 ust. 2, art. 76 ust 3, art. 85 ust 4, art. 184 Pzp)			X	Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.
41.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z art. 24 Pzp?			X	Nie wykluczono wykonawców na podstawie art. 24 Pzp.
42.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z art. 89 ust.1 Pzp?	X			Odrzucono ofertę Tronus Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożoną w ramach części 3 postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp.
43.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert/ dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert? (art. 87 ust. 1 Pzp)		X		
44.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art.92	X			Informację o odrzuceniu oferty w ramach części 3 postępowania umieszczona na stronie BIP Beneficjenta w pliku o nazwie „informacja_o_uniewaznieniu_postepowania_w_czesci_3_skane r” oraz została przekazana drogą elektroniczną 29.01.2021 r.

	ust.1 pkt 2 Pzp)				
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
45.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając informacje wymagane w art. 92 ust. 1, Pzp oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp?	X			<p>Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w ramach części 1, 4 i 5 postępowania została opublikowana na stronie BIP Beneficjenta i stronie internetowej Zamawiającego (przekierowując na stronę BIP Beneficjenta), jak również przekazana Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu drogą elektroniczną w dniu 22.01.2021 r.</p> <p>Informacja o unieważnieniu postępowania w ramach części 2 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp została opublikowana na stronie BIP Beneficjenta i stronie internetowej Zamawiającego (przekierowując na stronę BIP Beneficjenta), jak również przekazana Wykonawcy uczestniczącemu w postępowaniu drogą elektroniczną w dniu 22.01.2021 r.</p> <p>Informacja o unieważnieniu postępowania w ramach części 3 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp została opublikowana na stronie BIP Beneficjenta i stronie internetowej Zamawiającego (przekierowując na stronę BIP Beneficjenta), jak również przekazana Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu drogą elektroniczną w dniu 29.01.2021 r.</p>

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

– ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)

dotyczy **x** nie dotyczy

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy w toku postępowania poinformowano Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie? (art. 181 Pzp)				
2.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 180 – 182 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający wezwał wykonawców do przedłużenia terminu ważności wadium? (art. 184 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 185 ust.1 Pzp)				
5.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
6.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 198a Pzp)				

IV. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
Zawarcie umowy z wykonawcą					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę po upływie 10 (15) dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty/ 5 (10) dni, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11	X			W ramach części 1, 4 oraz 5 umowy zostały zawarte w dniu 29.01.2021 r.

	ust. 8 Pzp? (art. 94 Pzp)				
2.	Czy umowa dotyczy przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ i ofertą Wykonawcy? (art. 140 ust. 1 i 3 Pzp)	X			Dotyczy wszystkich rozstrzygniętych części postępowania.
3.	Czy umowa została zawarta na czas określony? (art. 142 ust. 1 Pzp)	X			Termin realizacji umowy: – w ramach części 1: 7 dni od dnia zawarcia umowy; – w ramach części 4: 2 dni od dnia zawarcia umowy; – w ramach części 5: 7 dni od dnia zawarcia umowy.
4.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SIWZ?	X			Dotyczy umów zawartych w ramach części 1,4 i 5 postępowania.
5.	Czy w SIWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy? (art.36 ust. 1 i 3, art. 147 ust.1 Pzp)		X		
6.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			Dotyczy umów zawartych w ramach części 1,4 i 5 postępowania.
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia					
7.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 95, art. 138o, art. 138s Pzp)	X			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 05.02.2021 r., pod nr 510413184-N-2021.
Wykonanie umowy					
8.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 144 Pzp)		X		Dotyczy umów zawartych w ramach części 1, 4, i 5 postępowania.
9.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?		X		W korespondencji mailowej Zamawiający poinformował ³ , iż <i>W trakcie realizacji umów w wyniku postępowania nie zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych.</i> IZ przyjmuje wyjaśnienia Zamawiającego z uwzględnieniem uchybienia wskazanego we <i>Wnioskach z weryfikacji.</i>
10.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	

V. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 96 ust. 5 Pzp)	X			
2.	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 96 Pzp)	X			

VI. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP:

³ W kontekście informacji zawartych w części VIII pkt 1 niniejszej listy sprawdzającej – w odniesieniu do części 4 postępowania.

dotyczy nie dotyczy

(Dotyczy jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) – art. 169 Pzp).

VI. KONTROLA UPRZEDNIA PREZESA UZP

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 170 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.171 Pzp)				

VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:

dotyczy nie dotyczy

VII. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA

Przetarg ograniczony (PO)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy w przetargu ograniczonym oferty złożyli tylko Ci wykonawcy, którzy złożyli uprzednio wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu i zostali zaproszeni do składania ofert? (art. 47 Pzp)				
3.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający zaprosił do składania ofert wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie nie mniejszej niż 5 i nie większej niż 20, z uwzględnieniem treści? (art. 51 Pzp)				
4.	Czy w przetargu ograniczonym Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał wykonawcom SIWZ oraz wskazał termin i miejsce opublikowania ogłoszenia o zamówieniu? (art.51 ust.4 Pzp)				
5.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wszystkie wymagane elementy? (art. 51 ust. 5 Pzp)				

Negocjacje z ogłoszeniem (NO)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu w liczbie określonej w ogłoszeniu – nie mniejszej niż 3? (art. 57 ust. 1-3 Pzp)				
3.	Czy zaproszenie do składania ofert wstępnych zawiera wymagane elementy? (art. 57 ust. 5, art. 60 ust. 2 Pzp)				
4.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert wstępnych (art. 57 ust. 6 Pzp) oraz ofert (art. 60 ust. 3 Pzp) jest właściwy?				

5.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty wstępne niepodlegające odrzuceniu? (art. 58 ust.1 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje i czy zaproszenie uwzględnia wszystkie elementy określone w ustawie? (art. 60 Pzp)				

Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art.11 ust.8 Pzp? (art. 62 ust. 2 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający przekazał wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do negocjacji zawierające co najmniej informacje wymagane w art. 63 ust. 2 Pzp?				
4.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców? (min. 2 lub 3 w zależności od art. 63 ust. 3 i 4 Pzp)				
5.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest właściwy? (art. 64 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 65 w związku z art. 60 ust.1 Pzp)				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawierało wszystkie wymagane informacje oraz załączoną SIWZ? (art. 64 ust. 2 i 3, art. 65 w zw. z art. 60 ust. 2 Pzp)				

Zamówienie z wolnej ręki (WR)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamówieniu w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty określonej w art. 11 ust 8 Pzp? (art. 67 ust. 2 Pzp)				
3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 68 ust. 1 Pzp)				
4.	Czy wykonawca najpóźniej w dniu zawarcia umowy złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu? (art. 68 ust. 2 Pzp)				
5.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, art. 66 Pzp)				

Zapytanie o cenę (ZOC)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				

2.	Czy Zamawiający skierował zapytanie o cenę i zaprosił do składania ofert wybranych przez siebie wykonawców w liczbie nie mniejszej niż 5? (art. 71 ust.1, art. 73 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający przekazał wykonawcom SIWZ wraz z zaproszeniem do składania ofert? (art. 71 ust. 2 Pzp)				
4.	Czy w trybie zapytania o cenę Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną? (art. 72 ust. 2 Pzp)				

Dialog konkurencyjny (DK)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy Zamawiający zaprosił do dialogu konkurencyjnego wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, w liczbie określonej w ogłoszeniu o zamówieniu, zapewniającej konkurencję (nie mniej niż 3)? (art. 60d ust.2 Pzp)				
3.	Czy zaproszenie do dialogu zawiera wymagane elementy? (art. 60d ust. 5 Pzp)				
4.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 60e ust. 3a Pzp)				
5.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał SIWZ? (art.60e ust. 3 Pzp)				
6.	Czy prawidłowo został wskazany termin składania ofert (nie krótszy niż 10 dni)? (art. 60e ust. 4 Pzp)				
7.	Czy Zamawiający poinformował o zakończeniu dialogu wszystkich jego uczestników? (art. 60e ust.1 Pzp)				

Partnerstwo innowacyjne (PI)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 73a ust. 1 i 3 Pzp)				
3.	Czy ogłoszenie o zamówienie oraz SIWZ zawierają dodatkowe elementy określone w art. 73b Pzp?				
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 73c Pzp?				
5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (art.73e ust. 1 Pzp) oraz ofert (art. 73e ust. 3 Pzp)?				
6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 73e ust.2 Pzp?				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 73e ust.3 Pzp)				
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 73f Pzp?				
9.	Czy umowa została zawarta zgodnie z art. 73g Pzp?				

Usługi społeczne (US)

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13, art. 5b – 5g Pzp)				
2.	Czy zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 138p Pzp?				

3.	W przypadku zastosowania art. 138p Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 138p ust. 2 Pzp)				
4.	Czy zamawiający prawidłowo przekazał do publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (art. 138s ust. 1 i 2)				

VIII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X			W ramach części 1: protokół odbioru końcowego z dnia 02.02.2021 r. W ramach części 4: protokół odbioru końcowego z dnia 02.02.2021 r. ⁴ W ramach części 5: protokół odbioru końcowego z dnia 01.02.2021 r.
2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X			W ramach części 1: Faktura nr 498/2021 z dnia 02.02.2021 r., na kwotę: 10 332,00 zł. W ramach części 4: Faktura nr 591/21F z dnia 10.02.2021 r., na kwotę: 4 320,99 zł. W ramach części 5: Faktura nr 21-FVS/13/02 z dnia 05.02.2021 r., na kwotę: 17 220,00 zł.
a.	czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL	X			
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?	X			

⁴ W korespondencji mailowej Zamawiający doprecyzował, iż Dostawa zamówienia przez Firmę Zamtech nastąpiła 30.01.2021 r. W związku, że była to sobota, protokół odbioru końcowego został sporządzony dopiero w dniu 02.02.2021 r. Na jego podstawie firma wystawiła fakturę. IZ przyjęła powyższe do wiadomości – nie nosi znamion istotnej zmiany do umowy – nie wpływa na wynik postępowania.

	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?			<p><u>W ramach części 1:</u> Wyciąg bankowy nr 7/2021, potwierdzający dokonanie płatności w kwocie: 10 332,00 zł w dniu 12.02.2021 r.</p> <p><u>W ramach części 4:</u> Wyciąg bankowy nr 9/2021, potwierdzający dokonanie płatności w kwocie: 4 320,99 zł w dniu 22.02.2021 r.</p> <p><u>W ramach części 5:</u> Wyciąg bankowy nr 8/2021, potwierdzający dokonanie płatności w kwocie: 17 220,00 zł. w dniu 17.02.2021 r.</p>
		X		

IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI

Nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych (brak przeszkód dla zatwierdzenia wydatków w ramach niniejszego zamówienia).

Zgodnie z §3 ust. 1 Umowy nr 3_2021_260.3 z dnia 29.01.2021 r. zawartej pomiędzy Zamawiający a firmą ZAMTECH Zbigniew Sokolik *Wykonawca zobowiązuje się zrealizować przedmiot umowy w terminie do 2 dni⁵ od daty zawarcia niniejszej umowy tj. do 31.01.2021 r.* Zamawiający załączył w LSI *Protokół odbioru końcowego* sporządzony w dniu 02.02.2021 r., m.in. potwierdzający realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z przedmiotową umowę. W celu doprecyzowania faktycznego terminu dostarczenia przedmiotu zamówienia Zamawiający w korespondencji mailowej poinformował, iż *Dostawa zamówienia przez Firmę Zamtech nastąpiła 30.01.2021 r. W związku, że była to sobota, protokół odbioru końcowego został sporządzony dopiero w dniu 02.02.2021 r. Na jego podstawie firma wystawiła fakturę.* Niemniej jednak, na fakturze wystawionej w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia (faktura nr 591/21F z dnia 10.02.2021 r.) widnieje adnotacja „data dostawy: 02.02.2021”. Mimo opisanych powyżej rozbieżności IZ nie stwierdza nieprawidłowości z uwagi na fakt, iż nie mają one wpływu na wynik postępowania.⁶

Rekomendacja:

Podczas dalszej realizacji projektu zobowiązuje się Zamawiającego do zwiększenia kontroli wewnętrznej w zakresie treści zawieranych umów z Wykonawcami tak, aby Wykonawca mógł wywiązać się z zapisów umowy (w szczególności terminu dostawy), a Zamawiający posiadał rzetelne dowody jej realizacji – potwierdzające w sposób jednoznaczny istotne elementy (np. datę faktycznej dostawy).

X. POUCZENIE:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz

⁵ Termin zgodny ze złożoną ofertą.

⁶ Na część 4 wpłynęła również oferta od firmy Tronus Polska Sp. z o.o., jednakże termin realizacji określono na 15 dni.

z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1264).

XI. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA

<u>Sporządził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zaakceptował:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zatwierdził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP