

PROTOKÓŁ NR VI/XXXVI/21
z XXXVI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
VI KADENCJI

(20.09.2021 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
w Katowicach, ul. Ligonia 46)

Przed rozpoczęciem sesji odbyło się:

- 1) wręczenie Marszałkowi Województwa nagrody specjalnej przez Pana Łukasza Goika, Dyrektora Opery Śląskiej w Bytomiu,
- 2) prezentacja osiągnięć uczniów i absolwentów Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Raciborzu,
- 3) prezentacja osiągnięć wolontariuszy Społecznej Pracowni Digitalizacji Biblioteki Śląskiej.

Następnie został podany komunikat dotyczący nagrywania i udostępniania zapisu z obrad Sejmiku oraz została sprawdzona lista obecności.

1. Otwarcie sesji – [godz. 11⁵⁵ – radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...38 obecnych. Na podstawie danych z systemu stwierdzam, iż w obradach uczestniczy 38 radnych, a zatem obrady są prawomocne i w związku z tym, otwieram XXXVI sesję Sejmiku Województwa Śląskiego VI kadencji. Witam wszystkich uczestników naszej sesji. Witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Jakubem Chełstowskim. Witam Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz. Witam Pana Dariusza Ptasia, Sekretarza Województwa. Witam Szanownych Państwa Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego. Przechodzę do punktu 2...

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021-2030 (**druk VI/451**).
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok (**druk VI/452**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2021 rok (**druk VI/450**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom i powiatom województwa śląskiego w ramach konkursu ofert dla gmin i powiatów województwa śląskiego pod nazwą: *Wspieranie lokalnych systemów profilaktyki*

i rozwiązywania problemów uzależnień oraz przeciwdziałania przemocy w rodzinie z problemem alkoholowym w województwie śląskim w 2021 roku (druk VI/447).

7. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane w roku 2021 przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków województwa śląskiego (**druk VI/448**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/28/4/2021 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 15 lutego 2021 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej w kwocie 8 000 000,00 zł dla gmin w formie dotacji celowej zgodnie z załącznikiem (**druk VI/449**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej o nazwie Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska (**druk VI/446**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr V/12/4/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Bielsku-Białej (**druk VI/441**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr V/12/9/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie (**druk VI/442**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr V/12/28/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Państwowemu Szpitalowi dla Nerwowo i Psychiczne Chorych w Rybniku (**druk VI/443**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr V/12/29/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu nr 3 w Rybniku (**druk VI/444**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr V/12/30/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich (**druk VI/445**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej transmitowania i utrwalania dźwięku i obrazu z przebiegu posiedzeń komisji Sejmiku Województwa Śląskiego oraz ich publikowania na stronie internetowej oraz platformach społecznościowych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach (**druk VI/453**).
16. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
17. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.

18. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! W dniu 15 września otrzymaliśmy pismo z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi dotyczące wskazania osoby do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającego przy Śląskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego. Kadencja dotychczasowej rady kończy się w miesiącu październiku. Zgodnie z zapisami ustawy z 22 października 2004 roku *o jednostkach doradztwa rolniczego* w skład wspomnianej rady wchodzi jeden przedstawiciel Sejmiku. Zatem proponuję wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego przy Śląskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Częstochowie. Ten dokument Państwo otrzymali dzisiaj przed sesją jako druk VI/454. Jeżeli zostanie to przegłosowane, wówczas proponuję umieścić tenże projekt uchwały po dotychczasowym punkcie 15. Czy są inne propozycje zmian w porządku obrad ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do ... tylko informacja, zmiana porządku obrad wymaga bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Sejmiku – art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa. Przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego przy Śląskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Częstochowie (druk VI/454):

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

Przyjęty porządek obrad:

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
- 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021-2030 (druk VI/451).*
- 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok (druk VI/452).*
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2021 rok (druk VI/450).*
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom i powiatom województwa śląskiego w ramach konkursu ofert dla gmin i powiatów województwa śląskiego pod nazwą: Wspieranie lokalnych systemów profilaktyki*

- i rozwiązywania problemów uzależnień oraz przeciwdziałania przemocy w rodzinie z problemem alkoholowym w województwie śląskim w 2021 roku (druk VI/447).*
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane w roku 2021 przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków województwa śląskiego (druk VI/448).*
 - 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/28/4/2021 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 15 lutego 2021 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej w kwocie 8 000 000,00 zł dla gmin w formie dotacji celowej zgodnie z załącznikiem (druk VI/449).*
 - 9. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej o nazwie Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska (druk VI/446).*
 - 10. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr V/12/4/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Bielsku-Białej (druk VI/441).*
 - 11. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr V/12/9/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie (druk VI/442).*
 - 12. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr V/12/28/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Państwowemu Szpitalowi dla Nerwowo i Psychiczne Chorych w Rybniku (druk VI/443).*
 - 13. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr V/12/29/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu nr 3 w Rybniku (druk VI/444).*
 - 14. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr V/12/30/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich (druk VI/445).*
 - 15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej transmitowania i utrwalania dźwięku i obrazu z przebiegu posiedzeń komisji Sejmiku Województwa Śląskiego oraz ich publikowania na stronie internetowej oraz platformach społecznościowych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach (druk VI/453).*
 - 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego przy Śląskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Częstochowie (druk VI/454).*

17. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*

18. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*

19. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021-2030 (druk VI/451):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Czy inne komisje opiniowały przedmiotowy projekt uchwały ? ... Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	5

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok (druk VI/452):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Czy inne komisje opiniowały przedmiotowy projekt uchwały ? ... Nie widzę zgłoszeń ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Również nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	6

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2021 rok (druk VI/450):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinie Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów oraz Komisji Edukacji, Nauki i Kultury są w tej sprawie pozytywne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	2

6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom i powiatom województwa śląskiego w ramach konkursu ofert dla gmin i powiatów województwa śląskiego pod nazwą: *Wspieranie lokalnych systemów profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień oraz przeciwdziałania przemocy w rodzinie z problemem alkoholowym w województwie śląskim w 2021 roku (druk VI/447):*

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinie Komisji Budżetu Skarbu i Finansów oraz Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia są w tej sprawie pozytywne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

7. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane w roku 2021 przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków województwa śląskiego (druk VI/448):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinie Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów oraz Komisji Edukacji, Nauki i Kultury są w tej sprawie pozytywne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Tak, jest, zgłasza się do dyskusji Pani Lucyna Ekkert, udzielam głosu !

- **radna Lucyna Ekkert** – dziękuję bardzo ! Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie, Panowie Radni i Szanowni Państwo ! Z zadowoleniem należy przyjąć zwiększenie kwoty dotacji przeznaczonej na otwarty konkurs na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. Kwota 1 mln zostanie przekazana 27 wnioskodawcom. Niestety nadal przeważająca część środków przekazana będzie na projekty mające na celu prace konserwatorskie, restauratorskie, czy też roboty budowlane przy zabytkach sakralnych. Spośród 27 wniosków zaproponowanych do udzielenia dotacji, to tylko 5 są to obiekty świeckie – tylko właśnie 5. O takiej proporcji dotacji mówiłam już przy okazji sprawozdania z realizacji *Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w latach 2018-2019*. Zdecydowana większość wnioskodawców to parafie rzymskokatolickie. Obecnie wśród propozycji są to dwie parafie ewangelicko-augsburskie. Ponownie zadaję pytanie, czy analizowano przyczyny takiej proporcji składanych wniosków ? I nie wynikają one z pewnością z braku takiej potrzeby, tzn. pomocy finansowej udzielanej właścicielom czy posiadaczom zabytku. Nie wiem, może przyczynę należy upatrywać mimo wszystko w zbyt małej promocji konkursu, późnego terminu ogłoszenia konkursu i jego rozstrzygnięcia. Konkurs ogłoszono w tym roku np. w czerwcu, we wrześniu trafia pod obrady Sejmiku, podpisanie umowy może dopiero nastąpić teraz i jest bardzo krótki okres realizacji. I z taką opinią potencjalnych wnioskodawców również się spotkałam. A może należy zmienić regulamin i poszerzyć grono uprawnionych do ubiegania się o dotacje, to jest o właścicieli lub posiadaczy zabytku znajdującego się oczywiście na terenie województwa śląskiego, ale znajdującego się w gminnej ewidencji zabytków, a nie tylko tych wpisanych do rejestru zabytków województwa śląskiego. Ja nie jestem prawnikiem, ale wydaje mi się, że taką możliwość dawałby art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami – i tu cytuję: *w trybie określonym odrębnymi przepisami, dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale*. Może warto zmienić regulamin, jeśli oczywiście jest taka możliwość. I w tej sprawie złożę stosowną interpelację. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję tutaj za takie spostrzeżenia, uwagi Pani Radnej, oczywiście bardzo trafne. Na pewno jak gdyby nie dotyczy to przedmiotu tejże konkretniej uchwały, ale pewnych zmian naszych wewnętrznych, legislacyjnych, co na pewno warto przeanalizować, jak oczywiście będzie interpelacja, czy też... W tej chwili o głos prosi Pan Piotr Czarnynoga, udzielam głosu !

- **radny Piotr Czarnynoga** – chciałbym się odnieść, niekoniecznie do głosu Pani Radnej, która jest doświadczonym radnym i członkiem Komisji Kultury, ale też chcę uzupełnić tą argumentację i w sumie chcę jednak jako konkluzję powiedzieć, że ja nie widzę zupełnie potrzeby zmiany regulaminu. Otóż proszę Państwa, podstawowe dla tego jak chronimy zabytki, podstawowym jest fakt, że jest to nasze zadanie nieobligatoryjne, czyli moglibyśmy dać w budżecie 0,0 środków. A w związku z tym przez ostatnie lata, co najmniej przez ostatnie 6 lat, kwota na ochronę zabytków jest bardzo mała. W poprzednich latach było trochę lepiej, ale też niewiele lepiej. Koledzy, jak jedynie Przewodniczący Kawulok pamięta, mówią, że były lata, że było 4 mln w naszym budżecie na ochronę zabytków. Ja pamiętam, że były 2 mln zł, ale tylko przez rok, potem się zdarzał milion zł, regulą było 500 tys. zł, więc dużym ograniczeniem – Państwo popatrzycie na ilość zabytków w województwie śląskim – to ta kwota 500 tys. zł w ubiegłym roku, miliona zł po wielkich zmianach w budżecie i po długim oczekiwaniu, kwota miliona zł jest kwotą symboliczną, jest kwotą bardzo małą, oczywiście niewystarczającą. I w związku z tym, sprawa druga – właścicielstwo tych zabytków. Otóż jest faktem, że większość właścicieli, bo ten rejestr jest przecież dostępny u konserwatora zabytków, moglibyście to Państwo sprawdzić, większość obiektów zabytkowych to jest w parafiach, niekoniecznie rzymskokatolickich, i w gminach, także powiaty, wiem o tym, są właścicielami niewielkiej ilości zabytków. I nasz regulamin w sposób celowy, świadomy i prawidłowy uniemożliwia uczestnictwo w konkursie gminom i powiatom. One mają swoje budżety i jeżeli mają swoje zabytki, opiekują się nimi dosyć skutecznie. W związku z tym ta niewielka kwota sprawia, że ilość chętnych szczególnie z podmiotów prywatnych jest w sposób oczywiście ograniczona, bo w zeszłym roku maksymalnie, Państwo pamiętacie przyjętą uchwałę, maksymalnie było można było od nas dostać 35 tys. W tym roku ponieważ zamiast 500 tys. zł milion, no to 50 tys. Właściciele prywatnych obiektów jest niewielu w stosunku do ilości obiektów zabytkowych i dla nich te pieniądze są mało atrakcyjne. A nasza podkomisja ... ja jestem członkiem tej podkomisji 13 albo 12 ... musiałbym szczegółowo policzyć, trzecią kadencję, też pod rządami przecież niekoniecznie naszymi, tylko... I tutaj żeśmy, trzeba powiedzieć, troskliwie patrzyli na zabytki niezależnie od tego, czy szefem tej komisji był Pan Marszałek Chelstowski jak obecnie, czy poprzednio Wicemarszałek Mercik, itd. My dość się nad tym pochylamy niezależnie od kolorów politycznych i problemy są zawsze takie same. I niewątpliwie dla podmiotu prywatnego te pieniądze są mało atrakcyjne i jeszcze to kryterium, które ta podkomisja do tego dodaje, że jak my już dajemy komuś 50 tys., no to nie do obiektów, do których nikt nie wejdzie oprócz właściciela i jego najbliższej rodziny, czy znajomych. Co często jest powodem, że zabytkowa kamienica, coś tam w środku, ciężko dać 50 tys. zł jak to jest tylko dla właściciela. Natomiast zwróćcie Państwo uwagę, że dzisiaj są podmioty prywatne ... tam można ich naliczyć czterech, czy trzech ... cztery są podmioty prywatne, gdzie ten dostęp jest ... Naprawdę tu mówiąc kolokwialnie,

ciągniemy za uszy. I jeżeli chcą, to dostają, trochę nawet przed parafiami, które rzeczywiście w tej ogólnej ilości parafii rzymskokatolickie można policzyć, to jest w tej chwili 74 % dotacji, 26 % to są inne podmioty niż parafie rzymskokatolickie. I oczywiście Pani Radna ma rację i tu jest taka prośba do Zarządu, że niezależnie od tego, czy to jest 500 tys. czy to jest milion, żebyśmy ten konkurs zabytkowy zatwierdzali na sesji w maju, po to żeby umowy mogły być podpisane na początku czerwca, bo okres realizacji, rozliczenie, to jest 15 grudnia, tam od biedy czasem 30 grudnia. Tu, zwróćcie Państwo uwagę, umowy będą podpisane na koniec września, a okres realizacji grudzień. To jest źle. To jest pierwszy taki trudny rok, zwykle było wcześniej i tu jestem tego samego głosu, co moja przedmówczyni, Pani Radna. Prośba do Zarządu żeby to było zdecydowanie wcześniej, na sesji majowej, co nieraz było. Podsumowując – biorąc pod uwagę ilość pieniędzy, którymi dysponujemy w budżecie i będziemy dysponować na zadanie nieobligatoryjne i biorąc pod uwagę właścicieli zabytków uważam, że to bardzo dobrze, że te niewielkie środki są w miarę sprawiedliwie, bo pełnej sprawiedliwości to na tym *ziemskim lez padole* chyba nikt się nie doczeka i nie ma takiej sprawiedliwej komisji, ale staramy się w obecności Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który też ma rejestr środków, który on przyznaje w imieniu Ministerstwa Kultury, staramy się tu uzupełniać środki. Muszę Państwu powiedzieć, że naprawdę te podmioty, no głównie parafie, które od lat prowadzą systematyczną renowację, to dla nich te niewielkie środki są naprawdę oczekiwaną z nieba, od Sejmiku, pomocą i bardzo to sobie cenią. Ale jeżeli ktoś chce wyremontować zabytek za 50 tys. zł, takich podmiotów jest chyba 6, reszta ma mniej, w tym roku – w zeszłym roku 35 – no to nie robi tego, bo często te remonty zabytków są określane na kwotę ponad milion, czy tam więcej. A jeżeli ktoś znajdzie dodatkowe środki z parafii, z prywatnych sponsorów, czasem gmina pomaga i do tego dołoży systematycznie przez okres kilku lat, to naprawdę działa. Jeździłem w poprzedniej kadencji z Przewodniczącym Sejmiku, Panem Gościńskim, po wielu parafiach, bo on był też bardzo zaangażowany w te sprawy, szczególnie w północnej części województwa śląskiego – byliśmy w wielu jednostkach – i proszę Państwa, jest imponujące co parafia za te stosunkowo niewielkie pieniądze może zrobić systematycznie przez kilka lat korzystając z naszych środków. Przepraszam za przydługą wypowiedź, ale to jest w moim zdaniem bardzo ważne, nieobligatoryjne zadanie, które nam bardzo dobrze promuje troskę o kulturę, o dziedzictwo, o zabytki. Myślę, że tutaj ten wniosek o zmianę regulaminu nie ma uzasadnienia. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Radnemu ! Ponieważ nie widzę więcej zgłoszeń w dyskusji ... Oczywiście bardzo dziękuję za te obie wypowiedzi bardzo trafne. I przechodzimy do głosowania ... Jeszcze Pani Iwona Jelonek, nie wiem, czy nie zagłosowała, ja po prostu tutaj mam taki komunikat...

- **radna Iwona Jelonek** – dzień dobry ! Panie Przewodniczący ! Nie pokazuje mi się okienko do głosowania. Nie mam w ogóle takiej możliwości zagłosować.
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę tutaj służby techniczne o kontakt z Panią Radną...
- **radna Iwona Jelonek** –...dziękuję bardzo !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – jeszcze chwileczkę, proszę o cierpliwość...

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	3

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/28/4/2021 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 15 lutego 2021 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej w kwocie 8 000 000,00 zł dla gmin w formie dotacji celowej zgodnie z załącznikiem (druk VI/449):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinie Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów oraz Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji są w tej sprawie pozytywne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę, przechodzimy do głosowania...
- **radna Jadwiga Baczyńska** – Panie Przewodniczący ! Tym razem u mnie nie ma możliwości zagłosowania...
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...tak, tak, wszyscy mamy ten sam problem. Proszę o cierpliwość...
- **radna Jadwiga Baczyńska** –...no niestety u mnie w dalszym ciągu nie widać, mam informację *proszę czekać, trwa ładowanie*, ale na razie nie widzę głosowania...
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...Pani Radna Baczyńska ma problemy techniczne, poczekamy chwileczkę...

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

9. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej o nazwie Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska (druk VI/446):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej jest w tej sprawie pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Pani Alina Bednarz, udzielam głosu !
- **radna Alina Bednarz** – dziękuję bardzo ! Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Państwo ! Nie znajduję racjonalnych argumentów do likwidacji Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, bo chyba nie chodzi o oszczędność 270 tys., trochę ponad 270 tys. zł rocznie. Uważam, że pieniądze, taką kwotę można by zaoszczędzić w innych działaniach, np. w promocji województwa, która de facto czasami jest promocją konkretnych osób, ale skoro już decyzja zapadła, chciałabym Pana Marszałka zapytać o dwie rzeczy. Nim zadam pytania, tylko króciutko przypomnę – ubiegłoroczna decyzja Zarządu o likwidacji Centrum Przyrody spotkała się z protestem, a nawet oburzeniem wielu osób, organizacji związanych z ochroną przyrody. I tak, zdecydowany sprzeciw, jak Państwo pamiętacie, wszyscy Państwo Radni, wyraziło chyba 17 osób, autorytetów związanych z dziedziną nauk przyrodniczych, biologii, ochrony środowiska, a także przedstawiciele organizacji zajmujących się ochroną przyrody. Wszyscy Radni Sejmiku Województwa Śląskiego, a także Zarząd, mieli okazję poznać ich opinię, gdyż w październiku ubiegłego roku otrzymali pisma od tych osób drogą mailową. Posłanka Monika Rosa zwróciła do Zarządu Województwa Śląskiego z interwencją poselską, w której pytała m.in. o przyczyny planowanej likwidacji Centrum. Eurodeputowani, parlamentarzyści, a także radni Sejmiku Województwa Śląskiego reprezentujący Koalicję Obywatelską apelowali do Zarządu o zaniechanie rozwiązania Centrum. Był też apel publikowany w mediach społecznościowych, który podpisało 809 osób. W związku z tak żywym zainteresowaniem i zaangażowaniem tak wielu osób, organizacji, mam pytanie do Pana Marszałka, czy przeprowadzono jakiegokolwiek konsultacje społeczne przed podjęciem decyzji o likwidacji ? A przede wszystkim czy zapytano o zdanie w tej kwestii autorytety naukowe, czy też organizacje działające w obszarze ochrony przyrody ? To pierwsze pytanie, a drugie moje pytanie dotyczy, jest to pytanie dotyczące personelu – Centrum zatrudnia obecnie 13 pracowników i chciałabym zapytać czy wszystkie te osoby znajdą zatrudnienie

w Departamencie Ochrony Środowiska ? Jeśli tak, to czy na stanowiskach dotychczas zajmowanych z podobnym zakresem obowiązków ? A także czy ich uposażenie nie zostanie zmniejszone ? Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! I jeszcze tutaj zgłasza się Pan Radny Gmitruk, udzielam głosu !

- **radny Stanisław Gmitruk** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! W zasadzie Pani Radna wszystkie główne treści, które zamierzałem wypowiedzieć, Państwu przekazała, niemniej jednak w kilku zdaniach wypowiem swoje myśli w sprawie projektu tejże uchwały. Właśnie około roku temu kilkanaście organizacji i instytucji, w tym także Wydział Biologii i Ochrony Środowiska Uniwersytetu Śląskiego, wydały opinię w efekcie czego wszystkie te podmioty pozytywnie oceniły dotychczasową działalność Centrum Przyrody Górnego Śląska i z taką konkluzją, że sugerowały, czy też apelowały o wstrzymanie się z decyzją o likwidacji tej naszej samorządowej wojewódzkiej jednostki prawnej. Dlatego chcę po pierwsze zapytać czy te opinie były brane pod uwagę przez Zarząd Województwa Śląskiego, czy były analizowane, czy były odpowiedzi, oczywiście merytoryczne, uzasadnione, do wszystkich podmiotów, które w tym zakresie się wypowiedziały już rok temu. Chcę też zwrócić uwagę na to samo co powiedziała Pani Radna, czy warto za kwotę oszczędności około 272 tys. zł narażać się, mówiąc najogólniej, opinii publicznej, a szczególnie stowarzyszeniom, organizacjom i także środowisku naukowemu jakim jest Wydział Biologii i Ochrony Środowiska Uniwersytetu Śląskiego. Da się, też za Panią Radną powtórzę, zaoszczędzić w innych działach naszego budżetu. Też chcę zwrócić uwagę, że zgodnie z treścią uzasadnienia pracuje w Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska 10 osób, pracowników merytorycznych. Jest w uzasadnieniu tylko sugestia – wskazane byłoby – takie jest zdanie, czy część zdania, by te osoby merytoryczne były zatrudnione w Departamencie Ochrony Środowiska w zakresie też określonym w uzasadnieniu w ramach realizacji zadań tego departamentu. I chcę zadać pytanie, chociaż sprawa jest aktualnie jeszcze nieformalna, musi być uchwała przegłosowana, podjęta, ale czy pracownicy, to są po prostu ludzie, czy wiedzą o takich zamiarach możliwości zatrudnienia ? Jeśli tak, jakie muszą być formalne procedury, bo zmieniony zostanie pracodawca wobec tych osób, pracowników merytorycznych ? Czy te procedury są już przygotowane według ... oczywiście są pewne standardy i wymogi w tym zakresie, ale czy jest wola Zarządu, Pana Marszałka jako przyszłego pracodawcy do tego żeby wszyscy pracownicy znaleźli pracę, jeśli dojdzie do podjęcia naszej uchwały, do pracy właśnie w Urzędzie Marszałkowskim, by mogli dalej pracować i po prostu zarabiać na zwykły chleb ? Dziękuję za uwagę !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Radnemu ! Czy ktoś z Zarządu chciałby się odnieść do wystąpienia ? Proszę Panie Marszałku !

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowni Państwo Radni ! W pierwszej kolejności, bo to jest dość krótki temat, gwoli przypomnienia, to niejaki Pan Dyrektor Paruzel złożył rezygnację i zostawił Centrum, jakby to powiedzieć, tak nagle sobie i odszedł. A wcześniej narobił hałasu jakby się jakaś wielka krzywda miała komuś stać. Nikomu się krzywda nie stała i się nie stanie. To pierwszy temat. A to, że ten Pan złożył rezygnację, to o nim po prostu świadczy, o wszystkim, że tak naprawdę to chyba chodziło mu zamieszanie medialne, pokazanie jako obrońca przyrody, nie wiadomo czego, niż o jednostkę, którą miał zarządzać i którą zarządzał. Po pierwsze – nikt nie straci pracy – i to zostało już powiedziane wielokrotnie. Wszyscy ci pracownicy, którzy pracują dzisiaj, są przeniesieni do Departamentu Ochrony Środowiska na wykonywanie zadań często zleconych przez departament podległej jednostce, którą departament nadzorował. To jest raz. Dwa – nie ma co ukrywać, że w naborach do pracy w Departamencie Ochrony Środowiska jest generalnie problem, ponieważ rynek jest jaki jest, wynagrodzenia są jakie są i cały czas poszukujemy tych pracowników, żeby uzupełnić braki kadrowe. Jest to specyficzna i trudna gałąź jeżeli chodzi o działalność, dlatego wszyscy pracownicy zostaną przeniesieni, jeżeli tylko taką wolę wyrażą, do Departamentu Ochrony Środowiska do realizacji zadań, które wynikają wprost z ustawy, które są na nas nałożone i tych terenów jest ... przepraszam, i tych działań jest bardzo dużo. Każde oszczędności, które możemy wygenerować ... Pani Radna chyba żartuje sobie, że jak mogę zaoszczędzić 270 tys. zł, to powinien tego nie oszczędzić, tylko *przepalać* te pieniądze i we wszystkich instytucjach przyglądamy się temu jak są te pieniądze wydawane i będziemy się przyglądać. I każde oszczędności są dobre, myślę, że nie trzeba do tego nikogo przekonywać. Ja jestem przekonany, że część tych środków pójdzie w jakimś stopniu z oszczędności na utrzymanie tych etatów, bo sposób wynagradzania w Urzędzie Marszałkowskim jest lepszy niż w samej instytucji, która była, więc myślę, że premie kwartalne, premia roczna i szereg innych rzeczy. Myślę, że to dla pracowników będzie jak najlepiej. Ale jeżeli wracając jeszcze do samej kwestii po tej całej awanturze przez Pana Dyrektora Paruzela przygotowanej i nieprawdzie, która została przekazana do różnych środowisk, przeprowadziliśmy tam kontrolę. I był wydawany taki kwartalnik *Przyroda Górnego Śląska*. I w wyniku kontroli stwierdzono, że sprzedaż tego kwartalnika była minimalna, a od roku 2018, 2019, 2020 w magazynie leżało paręnaście tysięcy egzemplarzy tego kwartalnika, które były wydawane za publiczne pieniądze. Widocznie nie był on tak rozchwytywany jak mówił Pan Dyrektor Paruzel i ten kwartalnik nie był tak chodliwym czasopismem, bo nawet, za przeproszeniem, się komuś nie chciało tego przekazać za darmo choćby do szkół, więc ... I jeszcze szereg zastrzeżeń co do zamówień publicznych,

gospodarowania publicznym groszem. Jestem przekonany, że w Departamencie Ochrony Środowiska te zadania będą realizowane lepiej, skuteczniej, efektywniej, oszczędniej, a z drugiej strony są na nas nałożone, więc my tego nie unikamy, pracowników przejmujemy i jak widać cała ta awantura sprzed paru miesięcy miała odpowiednie tło, a Pan Dyrektor Paruzel złożył rezygnację, co wymownie świadczy o tym jak naprawdę bardzo kochał tą jednostkę i pracę, którą świadczył. A zaś wynik kontroli pokazuje, że często dużo szumu wokół tematu ma przynieść jakąś zasłonę dymną, że my naprawdę walczymy o coś tam wielkiego, a tak naprawdę chyba szkoda tego papieru było, za który było wydane i szkoda tych drzew. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Marszałkowi za te wyjaśnienia ! ... Tak, Alina Bednarz, udzielam głosu !
- **radna Alina Bednarz** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Panie Marszałku ! Bardzo dziękuję za wyjaśnienie, ale odpowiedział Pan tylko na moje drugie pytanie dotyczące personelu zatrudnionego w Centrum. Bardzo się cieszę, że wszyscy pracownicy znajdą pracę i ich uposażenie wzrośnie. Natomiast ja zapytałam również o konsultacje ... aha, no dobrze. Dziękuję bardzo !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Ponieważ nie ma więcej zgłoszeń w dyskusji, przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	22
przeciw	11
wstrzym.	4

10. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr V/12/4/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Bielsku-Białej (druk VI/441):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinie Komisji Statutowo-Regulaminowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia są w tej sprawie pozytywne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... To jest uchwała na pewno taka porządkująca, bo to tekst jednolity. Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr V/12/9/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie (druk VI/442):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinie Komisji Statutowo-Regulaminowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia są w tej sprawie pozytywne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr V/12/28/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Państwowemu Szpitalowi dla Nerwowo i Psychicznego Chorych w Rybniku (druk VI/443):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinie Komisji Statutowo-Regulaminowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia są w tej sprawie pozytywne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

13. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr V/12/29/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu nr 3 w Rybniku (druk VI/444):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinie Komisji Statutowo-Regulaminowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia są w tej sprawie pozytywne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

14. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr V/12/30/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich (druk VI/445):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinie Komisji Statutowo-Regulaminowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia są w tej sprawie pozytywne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej transmitowania i utrwalania dźwięku i obrazu z przebiegu posiedzeń komisji Sejmiku Województwa Śląskiego oraz ich publikowania na stronie internetowej oraz platformach społecznościowych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach (druk VI/453):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – przedmiotowy projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad dzisiejszej sesji na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę, przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	1
wstrzym.	7

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego przy Śląskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Częstochowie (druk VI/454):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – projekt druku został Państwu przesłany przed, że tak powiem, rozpoczęciem sesji – uchwała została, że tak powiem, już wprowadzona po przedłożeniu porządku obrad. I w tej chwili proszę o zgłoszenie kandydatów. W przypadku zgłoszenia więcej niż jednego kandydata, przeprowadza się głosowanie cząstkowe nad każdą kandydaturą. Nazwisko osoby, która uzyska największą liczbę głosów, zostaje wpisane do uchwały. W imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam Panią Beatę Kocik ... Proszę bardzo, Pan Stanisław Gmitruk, udzielam głosu !
- **radny Stanisław Gmitruk** – Szanowni Państwo ! Ja zgłaszam na członka Rady Społecznej Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Częstochowie kandydaturę Pana Grzegorza Boskiego. Krótkie uzasadnienie – Pan Grzegorz Boski przez kilka lat pracował etatowo w Śląskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego jako zastępca dyrektora, a w ostatnich kilku latach jako dyrektor tegoż ośrodka. Zna problemy doradztwa chociażby z tytułu wieloletniej praktyki, potrafi dobrze zarządzać doradztwem w całym województwie śląskim, bo taka jest struktura, że dyrekcji, czy dyrektorowi Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego podlegają wszystkie 17 powiatowych zespołów doradztwa. Tak, że zgłaszam tą kandydaturę z inicjatywy własnej, bo jestem tylko jeden jako radny Polskiego Stronnictwa Ludowego. Dziękuję !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...czy można powtórzyć jeszcze nazwisko i imię ?
- **radny Stanisław Gmitruk** – Grzegorz Boski...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...bardzo proszę Pan Czarnynoga, udzielam głosu !

- **radny Piotr Czarnynoga** – ja w sprawie tych dwóch kandydatur, chciałbym zapytać Pana Radnego Stanisława Gmitruka, ponieważ ma to być przedstawiciel Sejmiku – ja rozumiem, że nasza Koleżanka Radna będzie reprezentować Sejmik, ale ten Pana kandydat kogo będzie reprezentować ? Bo to Pan tak trochę powiedział, jakby on Pana reprezentował. Czy on ma rzeczywiście jakieś kompetencje do reprezentowania Sejmiku ? Bo rozumiem, że ma kompetencje zawodowe. Proszę mi spróbować odpowiedzieć.

- **radny Stanisław Gmitruk** – oczywiście nie jest, jak wszyscy doskonale wiemy, radnym Sejmiku Województwa Śląskiego, nie jest też członkiem innego samorządu, czy też rady, tak, że nie ma bezpośrednich związków z samorządem, także działa i pracuje w innych wielu organizacjach, stowarzyszeniach, ale w samorządzie nie jest. Myślę, że to nie jest wymóg i można wybrać, tak się przynajmniej domyślam i według mojej wiedzy, niekoniecznie radnego Sejmiku. Jeśli jest inaczej, to proszę mnie poinformować.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – oczywiście tutaj pytanie o zgodę kandydatów. Czy Pani Beata Kocik wyraża zgodę ? ...[tak]... Jak jest ewentualnie ze zgodą Pana Grzegorza Boskiego ?

- **radny Stanisław Gmitruk** – rozmawiałem już w trakcie sesji, bo tuż przed sesją czytałem projekt tej uchwały, który został wprowadzony do porządku dziennego. Pan Grzegorz Boski drogą telefoniczną wyraża zgodę. Natomiast myślę, że wszyscy doskonale rozumiemy, nie było możliwości złożenia tegoż oświadczenia o zgodzie na kandydowanie drogą pisemną. Jeśli będzie taki wymóg, to natychmiast będzie to zrealizowane, będzie ... ale zaświadczam pod karą, jeśli tak można powiedzieć, że ta zgoda w trybie rozmowy telefonicznej i werbalnie została przekazana do mnie, a ja przekazuję na Państwa ręce, czy konkretne uszy.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Pan Radny Marek Kopel, udzielam głosu !

- **radny Marek Kopel** – chciałbym tylko zwrócić uwagę, że radna nie będzie reprezentowała Sejmiku, tylko siebie, natomiast Sejmik ją wybiera. Kogokolwiek nie wybierzemy, to jest reprezentantem Sejmiku. Natomiast czy my wybierzemy tego Pana, czy tą Panią, to ten ktoś nie będzie reprezentował naszych uchwał, nie będzie tam prezentował, tylko swój pogląd, swoją wiedzę będzie wykorzystywał. Tak, że z całą pewnością Pani Radna nie będzie w takim rozumieniu reprezentowała naszej woli, tylko swoją wiedzę będzie tam wykorzystywała.

A naszą kompetencją jest wybrać kogoś, kto z naszego ramienia będzie w tym miejscu. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – tutaj chyba nie ma wątpliwości prawnej co do tego zgłoszenia, natomiast tak jak mamy w innych gremiach, w radach społecznych szpitali, itd., przedstawiciel Sejmiku, to oczywiście w pierwszej kolejności są to radni, ale oczywiście my decydujemy kto to jest i tutaj na pewno jedna i druga kandydatura jest do spełnienia. Zaraz poproszę o opinię Pana Mecenas. Natomiast mi się wydaje, że faktycznie radny bardziej reprezentuje Sejmik z racji tego, że uzyskał mandat radnego. I tutaj jeszcze bardzo proszę Panie Mecenasie odnośnie tej trudnej sprawy zgody, czy to oświadczenie ... bo ja w tej chwili mam bardzo trudną sytuację. Zdaję sobie sprawę, że nie z naszej winy ta uchwała wchodzi dosyć późno, termin jest napięty. Czy jednak to poddać pod głosowanie dwie kandydatury i jak gdyby to oświadczenie Pana tutaj zgłaszającego Gmitruka przyjąć jako wiążące, czy też... Naprawdę nie chciałbym odkładać tego głosowania z tego powodu, że jak gdyby blokujemy działanie w całym kraju jeśli chodzi o upływ pewnych terminów. Proszę bardzo !
- **Pan Józef Koczar, radca prawny** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Do tej pory taką dobrą praktyką było albo zgłaszanie osobistej zgody przez kandydata, a jeżeli kandydat nie mógł brać udziału w posiedzeniu sesji, no to wyrażenie zgody na piśmie. W taki sposób niebudzący wątpliwości należy wykazać, że kandydat wyraził zgodę. Dziękuję !
- **radny Stanisław Gmitruk** – z tej wypowiedzi Pana Mecenas wynika, że nie jest zgoda w trybie pisemnym obligatoryjna. To jest dobra praktyka jak Pan ocenił, czyli na tym etapie, etapie szczególnym, gdyby wiadomo chociażby wczoraj, w niedzielę, że ta uchwała wejdzie w życie, zgoda pisemna byłaby dostarczona. A jak Pan Mecenas powiedział, jest to swoista tradycja, od której z uwagi na taką organizację dostarczenia projektu można uwzględnić i moje oświadczenie jest ... czy też sugeruję, że było wiążące.
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! Ponieważ sytuacja jest bardzo skomplikowana, ja nie chciałbym tutaj już ... A jeszcze jest jedno ... udzielam głosu, Pani Dorota Konieczny-Simela.
- **radna Dorota Konieczny-Simela** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Ponieważ rzeczywiście sytuacja jest wyjątkowo kłopotliwa, proszę zwrócić uwagę ... albo inaczej, wróć, gdybyśmy my jako klub radnych chcieli dzisiaj zgłosić jakiegoś swojego kandydata, to zapewne odbyłoby się to dokładnie tak jak Pan Stanisław Gmitruk chciałby żeby się odbyło, czyli zgłosilibyśmy to pisemnie poprzez skan, bo nikt z nas nie wiedział. Gdybym ja np. się

zdecydowała na kandydowanie, a jestem dziś zdalnie, to szybciotko wysłałabym skan zgody na kandydowanie. Państwo postawiliście nas w takiej sytuacji. Ja rozumiem, że to nie zależy od Pana Przewodniczącego, ale to sytuacja wymusza na nas trochę inne działanie niż dotychczasowe. Pani Radna Kocik wiedziała, że kandyduje, Pan Boski wiedział, ale jakby nie miał możliwości wyrażenia tego na piśmie, bo rzecz jest sprzed godziny, prawda ? Więc wydaje mi się, że może tu Pan Stanisław Gmitruk po prostu dostałby tę zgodę na piśmie, zeskanował ją i po prostu wysłał do Sejniku.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! Sytuacja jest nadzwyczajna. W związku z powyższym ... jest kolejne zgłoszenie, Piotr Czarnynoga, proszę bardzo !

- **radny Piotr Czarnynoga** – Panie Przewodniczący ! Z wypowiedzi Pana Rady Prawnego wynikało, że to zgłoszenie i ta zgoda ma być wyrażona w sposób niebudzący wątpliwości. Myślę, że dla nas wszystkich, osoba publiczna, doświadczony Radny Pan Stanisław Gmitruk składa oświadczenie w sposób niebudzący wątpliwości. Ja bym się tutaj czuł bardzo niekomfortowo gdybyśmy na podstawie tego, że w sytuacji nadzwyczajnej nie ma zgłoszenia pisemnego, nie doprowadzili do głosowania i do demokratycznego wyboru, bo sytuacja jest nadzwyczajna, a oświadczenie Pana Stanisława Gmitruka, radnego, osoby publicznej w sposób niebudzący wątpliwości przedstawia zgodę kandydata.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ja bardzo dziękuję ! Tutaj Pan Przewodniczący Komisji ... bardzo Panu dziękuję. Jest to zgodne z tym co chciałem zrobić. Jednak poddaję pod głosowanie dwa nazwiska i dwie kandydatury – Panią Beatę Kocik, zgłoszoną przeze mnie i Pana Grzegorza Boski, którego oświadczenie o zgodzie traktujemy jako wyrażone publicznie przez Pana Gmitruka, osobę, którą też wszyscy znamy. W związku z tym, głosujemy te dwie kandydatury. Czy obsługa jest gotowa ? Przechodzimy do głosowania, tu się pojawią teraz dwa nazwiska ... czyli głosujemy wybór kandydata na przedstawiciela ... i teraz mamy dwa nazwiska, chyba sprawa nie jest trudna – jest Beata Kocik i Pan Grzegorz Boski. Oczywiście odpowiednio klikamy na osobę, którą popieramy ... Nie zagłosowała Pani Maria Materla jeszcze, nie wiem, czy ma problemy techniczne ? ... To w takim razie zamykam głosowanie.

Głosowanie nad zgłoszonymi kandydatami do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego przy Śląskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Częstochowie:

Beata Kocik – 22 głosy za

Grzegorz Boski – 15 głosów za

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czyli oczywiście tutaj sytuację mamy bardzo klarowną i w tej chwili już przechodzimy do głosowania uchwały, tak ? Więc uchwała będzie: *wyznacza się Panią Beatę Kocik jako przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego przy Śląskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Częstochowie. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Śląskiego.*

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	1
wstrzym.	6

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...bardzo proszę Panią Radną Beatę Kocik, aby jednak reprezentowała Sejmik Województwa Śląskiego w tym gronie. Dziękuję !

17. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – materiał w tym zakresie otrzymali Państwo mailem. Czy są uwagi, zapytania w kwestii działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji w tym punkcie. I przechodzimy do kolejnego punktu...

18. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – tradycyjnie przypominam Państwu Radnym, że obowiązuje pisemna forma interpelacji. Mamy zgłoszenia. Tutaj w kolejności Pani Ewa Żak, udzielam głosu !
- **radna Ewa Żak** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Goście ! Ja mam dwie interpelacje. Jedna dotyczy *Kolei Śląskich*. Proszę o przywrócenie na *Kolejach Śląskich* biletu dziesięciogodzinnego. Było to bardzo wygodne dla pasażerów, jak również dla konduktorów. Jedni i drudzy skarżą się na usunięcie tego biletu z naszych kolei. Bilet ten jest typowym biletem delegacyjnym i pozwala załatwić sprawy w stolicy województwa i w tym samym czasie wrócić do miejsca wyjazdu. Jest on również korzystny dla studentów i uczniów dojeżdżających do szkół i na śląskie uczelnie. Może on być odrobinę droższy, ale jego przywrócenie ułatwi wszystkim

życie i podróżowanie po województwie śląskim. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby. Natomiast druga moja interpelacja dotyczy ... Zwracam się do Pana Marszałka w sprawie wydania negatywnej decyzji w sprawie wycinki 271 drzew pod budowę parkingu w rejonie lotniska w Aleksandrowicach, w dzielnicy Bielska-Białej. W przypadku wydania przez Urząd Marszałkowski zgody na wycięcie w rejonie Lotniska Aleksandrowice 271 drzew unicestwieniu ulegnie Lasek Bathelta. Ma powierzchnię niespełna 3 ha, rosną w nim piękne, stare wiązy, przepływa przez niego potok, przed wojną był popularnym miejscem wypoczynku bielszczan. Przez kolejne bielskie władze zaniedbywany, a przez obecną skazany na śmierć przez wycięcie. W obronie tej enklawy zieleni występuje Stowarzyszenie *Olszówka*, Miejski Ogrodnik oraz mieszkańcy zainteresowani zachowaniem jak największych powierzchni zielonych płuc miasta. Sprawa jest tym bardziej bulwersująca, ponieważ Miejski Zarząd Dróg ogłosił przetarg mając przeświadczenie, że prawdopodobnie Urząd Marszałka Województwa Śląskiego bez problemu wyda zgodę na wyrugowanie jednej z nielicznych już naturalnych zielonych enklaw w mieście Bielsku-Białej. Panie Marszałku, z dumą mówi się, że Katowice to stolica województwa, siedziba Urzędu Marszałkowskiego i Sejmiku Śląskiego, że jest to *miasto ogrodów*. Jako rodowita bielszczanka nie chciałabym, aby moje rodzinne miasto, jedno z najważniejszych miast subregionu południowego województwa śląskiego, w wyniku nieprzemyślanych i szkodliwych dla jego mieszkańców decyzji zaczęto nazywać *śląską stolicą betonu i bruku*. Mamy dość inwestycji miejskich, które zaczynają się od niczym nieuzasadnionej dewastacji i niszczenia przyrody i jej naturalnych enklaw. Zanim tzw. *nasadzenia kompensacyjne* zaczną spełniać swoje zadania minie co najmniej 50 lat – lat, których jako ludzkość nie mamy. Musimy naszą przyrodę chronić tu i teraz nawet kosztem rezygnacji z luksusów parkowania. Mając powyższe na względzie Panie Marszałku proszę o wydanie negatywnej decyzji w sprawie wycinki 271 drzew pod budowę parkingu w rejonie lotniska w Aleksandrowicach w dzielnicy Bielska. Proszę, aby przy podejmowaniu tej pamiętnej decyzji Pan pamiętał o słowach poety: *pamiętajcie o ogrodach, przecież stamtąd przyszliśmy. W żar epoki, użyczą wam chłodu tylko drzewa, tylko liście. Pamiętajcie o ogrodach, czy tak trudno być poetą ? W żar epoki nie użyczy Wam chłodu żaden schron, żaden beton*. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! Bardzo proszę w kolejności zgłoszeń, Pan Radny Stanisław Gmitruk, udzielam głosu !
- **radny Stanisław Gmitruk** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Podczas ostatniej, XXXV Sejmiku Województwa Śląskiego, obradowaliśmy 30 sierpnia tego roku, skierowałem do Pana Marszałka zapytanie w sprawie aktualnego stanu wdrażania podjętej przez nasz Sejmik uchwały

w sprawie podziału województwa śląskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. W dniu sesji i do dzisiaj żadnej odpowiedzi nie otrzymałem. Jednocześnie wiemy, że w dniu 30 lipca tego roku Wojewoda Śląski działając w ramach nadzoru prawnego wydał rozstrzygnięcie nadzorcze, w efekcie którego stwierdził nieważność przedmiotowej naszej uchwały w całości. W uzasadnieniu przedmiotowego rozstrzygnięcia wskazano wiele proceduralnych błędów i naruszeń prawa, w tym Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i ustawy z 13 października 1995 roku *Prawo łowieckie*. W związku z tym sformułowałem następujące zapytania: czy zgodnie z pouczeniem Pana Wojewody Śląskiego Zarząd Województwa, Pan Marszałek, złożył skargę na to rozstrzygnięcie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach? Jeśli nie, a tak się domyślam, to jakie konkretne działania zostały podjęte, by istotne naruszenie prawa w zakresie przedmiotowej, unieważnionej uchwały usunąć i zastąpić je treścią zgodną z polskim prawem. W jakim terminie przewiduje się przedłożenie projektu nowej uchwały dotyczącej obwodów łowieckich o nowej treści, zgodnej z obowiązującymi przepisami polskiego prawa? Dziękuję!

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Radnemu! I w kolejności zgłoszeń Pani Radna Dorota Konieczny-Simela, udzielam głosu!
- **radna Dorota Konieczny-Simela** – Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Ja chciałabym w trybie zapytania odnieść się do następującej kwestii, czy poprosić o odniesienie się do następującej kwestii – otóż ustawa z 20 kwietnia o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, w art. 3 w punkcie 10 mówi o tym, że *sejmik województwa tworzy młodzieżowy sejmik województwa i nadaje mu statut*. Chciałabym się dowiedzieć jak wyglądają prace nad tym statutem? Czy Państwo taki statut w ogóle przewidujecie, jakieś zmiany w tej kwestii czy wystąpią? Co w tej chwili dzieje się w Wydziale Edukacji w sprawie Młodzieżowego Sejmiku Województwa? Bardzo dziękuję!
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ja bardzo dziękuję Pani Radnej. Tak akurat brałem udział w konsultacjach tej ustawy jako Przewodniczący Sejmiku. Niestety, nie zapoznałem się z ostateczną treścią, tu się przyznaję, i tam właśnie była taka informacja, że w tych sejmikach, które mają sejmik młodzieżowy, ta procedura jest troszkę inna. Ja oczywiście oczekuję tak jak Pani Radna tutaj pełnej informacji, tylko taki komentarz, który mi się w tej chwili nasunął, ponieważ kiedyś byłem zaproszony do konsultacji tego dokumentu. To tylko tak... Ale oczywiście rozumiem, że odpowiedni wydział udzieli pełnej odpowiedzi, bo jest to dla nas bardzo istotne. Szanowni Państwo! Wyczerpaliśmy ten punkt – punkt 18. Również więcej zgłoszeń nie ma...

19. Zamknięcie sesji Sejmiku:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...w takim razie mamy punkt 19 ... Zamykam XXXVI sesję Sejmiku Województwa Śląskiego VI kadencji [godz. 13¹⁰].