

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów
unijnych wynikających z art. 3 Pzp, wszczętym po dniu 01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE		
CZYNNOŚCI KONTROLNE		
1.	Tytuł projektu:	Zagłębiowskie kroki ku przyszłości III etap – wsparcie dla CKZiU w Będzinie
2.	Nazwa Beneficjenta:	Powiat Będziński
3.	Nazwa Zamawiającego:	Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie
4.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.02.03-24-057H/19-00
5.	Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.02.03-24-057H/19-003-05
6.	ID postępowania (LSI):	59964

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

- Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
- Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
- Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne;

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Dostawa doposażenia pracowni przedmiotów zawodowych w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie:**
Część I: dostawa doposażenia do pracowni rejestracji obrazu;
Część II: dostawa doposażenia do pracowni gastronomicznej;
Część III: dostawa doposażenia do pracowni turystycznej;
Część IV: doposażenie pracowni elektrycznej;
Część V: doposażenie pracowni mechanicznej;
Część VI: dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem do pracowni: rejestracji obrazu, turystycznej, elektrycznej;
Rodzaj zamówienia: **Dostawy;**
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **CKZiU.34.1.02.2021;**
Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **Ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00005740/01 z dnia 05.02.2021 r.;**
Tryb udzielenia zamówienia: **zamówienie klasyczne, tryb podstawowy, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2019, poz. 2019);**
Szacunkowa wartość zamówienia: **łącznie wartość zamówienia 331 783,00 zł, w tym:**
część I: 115 945,00 zł,
część II: 36 572,00 zł,
część III: 9 769,00 zł,
część IV: 66 285,00 zł,
część V: 32 890,00 zł,
część VI: 76 772,00 zł,
Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):
Na część II: Umowa nr 34.4.02.2021 zawarta w dniu 23.02.2021 r. z firmą Swispol LTD sp. z o.o., na kwotę 34 484,17 zł;
Aneks nr 1 z dnia 24.02.2021 r. wydłużający termin realizacji do dnia 12.03.2021 r.;
Na część IV: Umowa nr 34.3.02.2021 zawarta w dniu 23.02.2021 r. z Przedsiębiorstwem Handlowo Usługowym PHU „BMS” sp.j. Z. Bielecki, na kwotę 64 944,00 zł;
Aneks nr 1 z dnia 25.02.2021 r. wydłużający termin realizacji do dnia 26.03.2021 r.;
Aneks nr 2 z dnia 26.03.2021 r. wydłużający termin realizacji do dnia 09.04.2021 r.;
Na część V: Umowa nr 34.5.02.2021 zawarta w dniu 23.02.2021 r. z firmą eSzydłowski Łukasz Szydłowski, na kwotę 24 600,00 zł;
Aneks nr 1 z dnia 25.02.2021 r. wydłużający termin realizacji do dnia 10.03.2021 r.;
Na część VI: Umowa nr 34.1.02.2021 zawarta w dniu 23.02.2021 r. z firmą BITAR IT Przemysław Lichosik, na kwotę 75 700,00 zł;
W części I i III postępowanie unieważniono. Na część I wpłynęły oferty, których cena przewyższała budżet Zamawiającego (art. 254 ust. 2 ustawy Pzp), natomiast wykonawca wyłoniony w ramach części III zrezygnował z podpisania umowy (brak innych ofert).

**II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE
PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA²**

Pytania wstępne

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej zamawiającego? (art. 23 Pzp)	X			Numer planu postępowań w BZP Zamawiającego: 2021/BZP 00005634/01/P, opublikowany w dniu 05.02.2021 r.
2.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)	X			Szacunkową wartość zamówienia ustalono w dniu 18.01.2021 r. na podstawie otrzymanych ofert cenowych oraz cenników dostępnych w Internecie.
3.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)		X		
4.	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)	X			
5.	Czy wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?	X			Tak, nie przekracza.

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
6.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)	X			Komisję przetargową powołano Zarządzeniem nr 12/02/2020/2021 Dyrektora Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie z dnia 1 lutego 2021 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej.
7.	Czy Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)	X			Oświadczenia z dnia 28.01.2021 r. oraz 15.02.2021 r.
8.	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)	X			

² Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

9.	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)			X	
Komunikacja w postępowaniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
10.	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp)	X			Zamawiający komunikował się z wykonawcami poprzez stronę: - https://miniportal.uzp.gov.pl - https://epuap.gov.pl/wps/portal oraz poprzez pocztę elektroniczną: - sekretariat@ckziu-bedzin.pl.
11.	Czy Zamawiający określił w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie narzędzia i urządzenia komunikacji elektronicznej, które są niedyskryminujące, ogólnie dostępne oraz interoperacyjne (art. 64 Pzp)	X			
12.	W przypadku odstąpienia od wymagań użycia środków komunikacji elektronicznej zostały wypełnione przesłanki ustawowe i czy powody odstąpienia zostały zawarte w protokole z postępowania ? (art. 65-66 Pzp)			X	
Zamówienie klasyczne (ZKL)					
Tryb podstawowy					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
13.	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp)		X		
14.	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)			X	
Ogłoszenie o zamówieniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
15.	Czy Zamawiający, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadził wstępne konsultacje rynkowe w celu przygotowania postępowania i poinformowania wykonawców o swoich planach i wymaganiach dotyczących zamówienia (art. 84 ust. 1 Pzp)		X		Zamawiający omyłkowo wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu informację o przeprowadzeniu wstępnych konsultacji rynkowych. Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
16.	Czy Zamawiający zamieścił informację o zamiarze przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych oraz o ich przedmiocie na stronie internetowej zamawiającego (art. 84 ust. 2 Pzp)			X	
17.	Czy we wstępnych konsultacjach rynkowych w celu przygotowania postępowania brał udział wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą biorącym udział w postępowaniu do tej samej grupy kapitałowej? Jeśli tak to czy Zamawiający podjął odpowiednie środki w			X	

	celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji? (art. 85 Pzp)				
18.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1)	X			
19.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze? (art. 269 ust. 1 Pzp)	X			Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w BZP pod nr 2021/BZP 00005740/01 w dniu 05.02.2021 r.
20.	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp)	X			Ogłoszenie wraz z załącznikami opublikowano w dniu 05.02.2021 r. na stronie Zamawiającego www.ckziu.bedzin.pl oraz na stronie https://miniportal.uzp.gov.pl . Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
21.	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego zamieszczeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 3 Pzp)		X		
22.	Czy ogłoszenie udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 4 Pzp)	X			
23.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?	X			
24.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp)		X		Ogłoszenie o zamówieniu upubliczniono w dniu 05.02.2021 r., termin składania ofert upłynął w dniu 12.02.2021 r. o godzinie 12:00. Zamawiający po wskazanej dacie dwukrotnie zmieniał termin składania ofert w zakresie części I i III (w dniu 03.03.2021 r. zmieniono termin składania ofert na dzień 10.03.2021 r. do godz. 13:00, w dniu 15.03.2021 r. zmieniono termin składania ofert na dzień 22.03.2021 r. do godz. 13:00). Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
25.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
26.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?	X			Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
Specyfikacja warunków zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących

27.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)		X		Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
28.	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)	X			
29.	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)		X		
30.	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)			X	
31.	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)		X		
32.	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp)	X			
33.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			
34.	Czy wskazany przez zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju? (art. 131, art. 283 Pzp)		X		Ogłoszenie o zamówieniu upubliczniono w dniu 05.02.2021 r., termin składania ofert upłynął w dniu 12.02.2021 r. o godzinie 12:00. Zamawiający po wskazanej dacie dwukrotnie zmieniał termin składania ofert w zakresie części I i III (w dniu 03.03.2021 r. zmieniono termin składania ofert na dzień 10.03.2021 r. do godz. 13:00, w dniu 15.03.2021 r. zmieniono termin składania ofert na dzień 22.03.2021 r. do godz. 13:00). Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
35.	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp)	X			SWZ udostępniony na stronie BIP Zamawiającego oraz na mini portalu od dnia 05.02.2021 r.
36.	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?	X			Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
37.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)	X			Dla każdej części: – cena 70%; – gwarancja 30%. Zamawiający określił standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech

					przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do SWZ.
38.	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?				X
39.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?			X	
40.	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp)	X			W dniu 08.02.2021 r. i 10.02.2021 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania od wykonawców.
41.	Jeśli nie to czy wydłużono termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacji o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp)			X	Nie było konieczności wydłużenia terminu składania ofert w wyniku udzielonych odpowiedzi.
Zmiany ogłoszeń i SWZ					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
42.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (art. 271 Pzp)?	X			W dniu 05.02.2021 r. Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu z terminem składania ofert wyznaczonym na 12.02.2021 r. W wyniku nierozstrzygnięcia zamówienia w części I i III Zamawiający w dniu 03.03.2021 r. upublicznił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (2021/BZP 00012943/01), wyznaczając termin składania ofert na 10.03.2021 r. Ponownie nie rozstrzygnięto postępowania i Zamawiający upublicznił w dniu 15.03.2021 r. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (2021/BZP 00017480/01) z terminem składania ofert do 22.03.2021 r. Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
43.	Jeżeli tak czy Zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach? (art. 271 ust. 1 i 2 Pzp)	X			Jw.
44.	Jeżeli tak czy Zamawiający udostępnił lub przekazał ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w taki sam sposób jak ogłoszenie? (art. 271 ust. 4)	X			
45.	Czy modyfikacji SIWZ dokonano zgodnie z ustawą? (art. 286 Pzp)			X	Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
Otwarcie i ocena ofert					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
46.	Opis wariantu wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie trybu klasycznego z negocjacjami - art. 275 Pzp z uwzględnieniem poszczególnych czynności				

	zamawiającego w tym zaproszenie do negocjacji (art. 275 ust. 2 i 3), wybór zaproszonych wykonawców (art. 288-290), sporządzenie opisu wymagań i potrzeb (280 ust. 1 pkt 2, art. 282), oferty ostateczne w przypadku zastosowania art. 275 ust. 3 (art. 295). itp.				
47.	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)	X			Informacja o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia została podana wraz z informacją z otwarcia ofert w dniu 15.02.2021 r.
48.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)	X			Publikacja w dniu 15.02.2021 r. Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
49.	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)		X		Zgodnie z załączonym potwierdzeniem, Zamawiający przekazał informację dot. złożonych ofert i unieważnienia postępowania w części I i III w dniu 06.07.2021 r. Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
50.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)			X	
51.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)	X			Zamówienie ogłoszono w trybie klasycznym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. W toku postępowania wpłynęły następujące oferty: W zakresie części I: 1. 13p Sp. z o.o., na kwotę 142 612,35 zł; 2. Arkom Joanna Szotek na kwotę 151 614,36 zł; 3. Bawro, Barbara Wiśniewska na kwotę 153 996,00 zł; 4. Biuro inżynierskie Martex Marcin Puźniak na kwotę 139 657,89 zł; 5. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. na kwotę 105 775,08 zł; W zakresie części II: 1. Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe PHU „BMS” sp.j. Z. Bielecki na kwotę 35 916,00 zł; 2. Chef’s Place Kosterka i Wspólnicy s.c. na kwotę 25 631,48 zł; 3. Swisspol Ltd. Sp. z o.o. na kwotę 34 484,17 zł; 4. Unigastro Sp. z o.o. – brak formularza ofertowego; W zakresie części III: 1. Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe PHU „BMS” sp.j. Z. Bielecki na kwotę 9 655,50 zł; W zakresie części IV:

					<p>1. Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe PHU „BMS” sp.j. Z. Bielecki na kwotę 64 944,00 zł; 2. MERAZET Spółka Akcyjna na kwotę 65 436,00 zł; W zakresie części V: 1. Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe PHU „BMS” sp.j. Z. Bielecki na kwotę 30 750,00 zł; 2. Mechatronika Wyposażenie Dydaktyczne Sp. z o.o. na kwotę 31 245,50 zł; 3. eSzydłowski, Łukasz Szydłowski na kwotę 24 600,00 zł; W zakresie części VI: 1. WEB PROFIT Maciej Kuźlik na kwotę 125 029,50 zł; 2. BITAR IT Przemysław Lichosik na kwotę 75 700,00 zł. Oferent CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. zadeklarował złożenie oferty także w części II i IV, jednak nie przedłożył formularzy ofert dla tych części. Do Zamawiającego wpłynęła również oferta od PH Energia S.C., niezwiązana z przedmiotem zamówienia</p> <p>Poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie wszystkich rozstrzygniętych części zamówienia.</p>
52.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			Dot. wszystkich rozstrzygniętych części zamówienia.
53.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97, art. 281 ust. 4 Pzp)			X	
54.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)			X	
55.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)	X			Odrzucono oferty złożone przez: Unigastro Sp. z o.o. z uwagi na brak formularza ofertowego oraz CEZAR Cezary Machnio, Piotr Gębka z uwagi na treść oferty niezgodną z warunkami oferty (zgodnie z art. 226 Pzp).
56.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp)			X	
57.	Czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)			X	
58.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art.92 ust.1 pkt 2 Pzp)	X			
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących

59.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej ? (art. 253 Pzp)	X		Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty upubliczniono na stronie Zamawiającego w dniu 15.02.2021 r. W dniu 16.02.2021 r. przekazano informację o wyborze najkorzystniejszej oferty do Wykonawców wyłonionych w ramach poszczególnych części. Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji</i> .
-----	--	---	--	---

III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:

dotyczy nie dotyczy

III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA

(Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku, gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż tryb podstawowy)

Tryb Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)

Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dot. tylko art. 301 ust.1 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia? (art. 209 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 301 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 209 ust. 1 pkt 2 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				
3.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art.302 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał Wykonawcom wszystkie niezbędne informacje i dokumenty? (art. 210, art. 281 ust. 1, art. 303 Pzp)				
5.	Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie dotyczące treści SIWZ? (art. 284, art. 285, art. 286 ust. 1,3,5,7,8 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców - min. 2 lub 3? (art. 210 ust. 3 Pzp) z zastrzeżeniem art. 210 ust. 4 Pzp.				
7.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 212 ust. 1 Pzp)				

Tryb zamówienie z wolnej ręki (WR)

Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dotyczy tylko art. 305 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu z wolnej ręki? (art. 214 ust. 1-5 7-14, art. 305 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 214 ust. 1 pkt 4 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt 2 został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				
3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 217 ust. 1 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający przed udzieleniem zamówienia żądał od wykonawcy złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp lub podmiotowych środkach dowodowych? (art. 306 ust. 2 Pzp)				
5.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art. 216, art. 306 ust. 1 Pzp)				
6.	Czy osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy ?				
7.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, (art. 213 ust. 1 Pzp)				

Tryb partnerstwo innowacyjne (PI)

Do weryfikacji zamówienia w trybie partnerstwa innowacyjnego stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 189 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający sporządził wstępny opis potrzeb i wymagań? (art. 192 Pzp)				
3.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp oraz Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) – część 2 pkt 2?				
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 299 ust.1 Pzp?				

5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (oraz ofert (art. 299 ust.2 Pzp)?				
6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 197-202 Pzp?				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 195 ust. 2 - 4 Pzp)				
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 204 Pzp?				
9.	Czy umowa zawiera elementy o których mowa w art. 205 Pzp?				

Usługi społeczne (US) Do weryfikacji zamówienia w trybie usług społecznych stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający skorzystał z wyłączeń zawartych w art. 360 Pzp?				
2.	Czy Zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 361 ust. 1 Pzp?				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 361 ust.2 Pzp)				

IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)

dotyczy nie dotyczy

IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ <i>(Daną część listy należy wypełnić jedynie jeśli dotyczy)</i>					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 -515 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 524 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę przed ogłoszeniem przez KIO wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze? (art. 577-578 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
5.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 579 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie sądu?				

V. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
Zawarcie umowy z wykonawcą					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)	X			Informację o wynikach postępowania upubliczniono w dniu 15.02.2021 r. (w dniu 16.02.2021 r. przekazano mailowo do wykonawców), a umowy w zakresie części II, VI, V i VI zawarto w dniu

					23.02.2021 r.
2.	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)	X			Dot. wszystkich zawartych umów. Stwierdzono uchybienie – szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji.</i>
3.	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)			X	
4.	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)			X	
5.	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia/ (art. 446 Pzp)		X		Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji.</i>
6.	Czy zaistniały przesłanki do unieważnienia umowy? (art. 457 Pzp)		X		
7.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?	X			Dot. wszystkich zawartych umów.
8.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			Dot. wszystkich zawartych umów.
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia					
9.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art.309 Pzp)		X		Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji.</i>
Wykonanie umowy					
10.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454-455 Pzp)	X			W ramach zawartych umów na realizację części II, IV i V zawarto aneksy wydłużające termin realizacji z uwagi na wstrzymanie dostaw komponentów, materiałów oraz trudności w dostępie do sprzętu. Zmiany w tym zakresie były dopuszczalne z uwagi na zapisy zawartych umów (§9 pkt 1a).
11.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?			X	
12.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	

VI. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)	X			
2.	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)		X		Szczegóły w punkcie <i>Wnioski z weryfikacji.</i>
3.	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)			X	

VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP:

dotyczy nie dotyczy

VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP

Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) lub w przypadku udzielania zamówień w częściach, wartość określona dla danej części jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 1 000 000 euro. – art. 613 ustawy Pzp

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 615 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.616 ust. 4 Pzp)				

VIII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X			Przedłożono: <ul style="list-style-type: none"> – Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 12.03.2021 r. oraz protokół komisyjnego odbioru ilościowo-jakościowego przedmiotu umowy z dnia 12.03.2021 r., dot. części II; – Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 10.03.2021 r. oraz protokół komisyjnego odbioru ilościowo-jakościowego przedmiotu umowy z dnia 10.03.2021 r., dot. części V; – Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 25.02.2021 r. oraz Protokół komisyjnego odbioru ilościowo-jakościowego przedmiotu umowy z dnia 25.02.2021 r., dot. części VI; – Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 09.04.2021 r. oraz Protokół komisyjnego odbioru ilościowo-jakościowego przedmiotu umowy z dnia 09.04.2021 r., dot. części IV.

2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X			Przedłożono: <ul style="list-style-type: none"> – Fakturę VAT nr 3/ZP/03/2021 z dnia 11.03.2021 r., na kwotę 34 484,17 zł, dot. części II; – Fakturę VAT nr 4/MAG/03/2021 z dnia 18.03.2021 r., na kwotę 24 600,00 zł, dot. części V; – Fakturę nr F/002/13/04/21/MW z dnia 13.04.2021 r., na kwotę 64 944,00 zł, dot. części IV, – Fakturę nr FA 201/21 z dnia 25.02.2021 r., na kwotę 75 700,00 zł, dot. części VI.
a.	czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL	X			
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?	X			
c.	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X			Przedłożono: <ol style="list-style-type: none"> 1. Wyciąg bankowy nr 050/2021 za okres od 13.03.2021 r. do 15.03.2021 r., potwierdzający dokonanie płatności za fakturę nr 3/ZP/03/2021 w dniu 15.03.2021 r.; 2. Wyciąg bankowy nr 055/2021 za okres od 20.03.2021 r. do 22.03.2021 r., potwierdzający dokonanie płatności za fakturę nr 4/MAG/03/2021 w dniu 22.03.2021 r.; 3. Wyciąg bankowy nr 072/2021 za okres od 15.04.2021 r. do 15.04.2021 r. potwierdzający dokonanie płatności za fakturę nr F/002/13/04/21/MW w tym samym dniu; 4. Wyciąg bankowy nr 044/2021 za 05.03.2021 r., potwierdzający dokonanie płatności za fakturę nr FA 201/21 w tym samym dniu.

IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI

Istotne zastrzeżenia - negatywny wynik kontroli (wydatki w ramach niniejszego zamówienia zostają pomniejszone odpowiednio do korekt finansowych wynikających z Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

1. Zamawiający naruszył przepisy wynikające z art. 131 oraz art. 283 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2019, poz. 2019), poprzez zastosowanie terminu składania ofert krótszego niż minimalny dopuszczony okres określony w ustawie (dot. rozstrzygniętych części zamówienia, tj. II, IV, V i VI).

Zamawiający w dniu 05.02.2021 r. wszczął postępowanie poprzez opublikowanie w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod numerem 2021/BZP/00005740/01, ogłoszenia o zamówieniu, którego przedmiotem była dostawa doposażenia pracowni przedmiotów zawodowych w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie, w podziale na 6 części:

Część I: dostawa doposażenia do pracowni rejestracji obrazu,

Część II: dostawa doposażenia do pracowni gastronomicznej,

Część III: dostawa doposażenia do pracowni turystycznej,

Część IV: doposażenie pracowni elektrycznej,

Część V: doposażenie pracowni mechanicznej,

Część VI: dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem do pracowni: rejestracji obrazu, turystycznej, elektrycznej.

Zgodnie z zapisami przedmiotowego ogłoszenia, jak również Specyfikacji Warunków Zamówienia, termin składania ofert został wyznaczony na dzień 12.02.2021 r., do godz. 12:00.

Zgodnie z art. 131 ust. 1 ustawy PZP „Zamawiający wyznacza terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofert wstępnych oraz ofert, z uwzględnieniem złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do ich przygotowania i złożenia, z tym że terminy te nie mogą być krótsze niż ustawowe terminy minimalne, o ile są one określone”, natomiast zgodnie z art. 283 „Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na ich przygotowanie, z tym że **termin ten w przypadku dostaw i usług nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku robót budowlanych nie może być krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych**”.

Kierując się artykułem 8 ust. 1 ustawy Pzp, do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r. poz. 1145 i 1495), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Dlatego Zamawiający jest zobowiązany do ustalenia terminu składania ofert w oparciu o dyspozycję przepisów art. 110 - 116 kc.

Zgodnie z treścią art. 111 § 1 i §2 kc termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.

Dzień rozumiany jest jako doba. Liczy się go od północy do północy i obejmuje on 24 godziny. Zgodnie z interpretacją Urzędu Zamówień Publicznych - z uwagi na treść art. 111 kc, zamawiający przy obliczaniu terminu określonego w dniach nie uwzględnia dnia, w którym zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP, a termin składania ofert zaczyna bieg w dniu następnym, co oznacza, iż wygasa o północy ostatniego, siódmego dnia.

Formułując zapisy i określając terminy w postępowaniu Zamawiający musi mieć pewność, że nie spowoduje to ograniczenia przystąpienia wykonawców do postępowania i nie wpłynie na liczbę złożonych ofert. Beneficjent powinien przygotować postępowanie z należytą starannością w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości oraz ustalając właściwy termin na przygotowanie i złożenie oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy stwierdzić, iż Zamawiający uszczegóławiając w ogłoszeniu i SWZ godzinę, do której wykonawcy mogą składać oferty, nie zachował pełnego 7-dniowego, minimalnego terminu na składanie ofert w postępowaniu. Mając na uwadze przedmiotową sytuację należy stwierdzić, iż spełnia ona wszystkie konstytutywne przesłanki nieprawidłowości, określone w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia

Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. oraz w słowniku pojęć zawartym w art. 2 pkt 14) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 818), a która oznacza każde naruszenie prawa (unijnego lub krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego), wynikające z działania lub zaniechania podmiotu zaangażowanego we wdrażanie EFSI (Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych), które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. W związku z powyższym, Beneficjent poprzez:

- I. nieuprawnione skrócenie terminu na złożenie ofert (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył przepisy art. 131 ust. 1 oraz art. 283 ustawy PZP (naruszenie przepisów krajowych lub unijnych),
- III. co mogło doprowadzić do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Konsekwencją naruszenia przepisów wynikających z art. 131 oraz art. 283 ustawy Pzp jest **pomniejszenie wydatków w wysokości 5% wartości udzielonego zamówienia**. Przedmiotowe naruszenie wpisuje się w poz. 4 tabeli pn. Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych (dalej: Taryfikator), stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). Wysokość stawki procentowej określonej dla ww. kategorii nieprawidłowości (tj. terminy określone we właściwych przepisach skrócono o mniej niż 30%) wynosi 5% wartości zamówienia. Wspomniane Rozporządzenie nie przewiduje możliwości miarkowania stwierdzonej wysokości pomniejszenia dla żadnej kategorii nieprawidłowości.

2. Zamawiający naruszył przepisy wynikające z art. 99 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2019, poz. 2019), poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem parametrów określających konkretny model urządzenia, bez określenia rozwiązań równoważnych (dot. części II i VI).

Zamawiający w dniu 05.02.2021 r. udostępnił na swojej stronie internetowej (<https://ckziu.bedzin.pl>) Szczegółowe Warunki Zamówienia wraz z Opisami Potrzeb i Wymagań dla poszczególnych części (dalej: OPIW), stanowiącymi załączniki do SWZ. W trakcie analizy przedmiotowych dokumentów IZ RPO WSL stwierdziła, iż Zamawiający określił w części II i VI parametry techniczne, które wskazują na tylko jeden produkt je spełniający, nie dopuszczając rozwiązań równoważnych, tj.: **piec konwekcyjno-parowy, urządzenie kuchenka do gotowania w niskich temperaturach Sous Vide, pakowarka próżniowa listwowa, pojemnik GN2/3 ze stali nierdzewnej kitchen line o wymiarach 35,4 cm x 32,5 cm x 2 cm, monitor graficzny w ramach zestawu komputerowego oraz drukarkę fotograficzną**. Ponadto, w ramach części VI Zamawiający zastosował dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia **w przypadku 8 stanowisk komputerowych**, wymagając w opisie parametrów **systemu operacyjnego Windows 10 Pro 64-bit**, a w zakresie zestawu komputerowego **wskazał następujące wymagania – określające konkretne produkty - odnośnie oprogramowania: „Microsoft Office 2016 standard PL, MOLP – Licencja Edu, Adobe Photoshop Lightroom 6 -, Dokumenty Pro 8, Microsoft Windows 10 Pro z oprogramowaniem biurowym i oprogramowaniem do zdjęć i dokumentów”** oraz **w zakresie tabletów wskazał wymagania systemu operacyjnego Android 9.0 Pie**, nie dopuszczając rozwiązań równoważnych.

W dniach 06.07.2021 r. oraz 26.08.2021 r. Beneficjent został wezwany do wskazania innych modeli (różnych producentów) w zakresie ww. rodzajów sprzętów, które posiadają wymagane cechy/parametry, ujęte w OPIW w zakresie części II i/lub wskazania jakie obiektywne/zobiekttywizowane przesłanki stały u podstaw tak skonstruowanego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie części II i VI.

W dniach 13.07.2021 r. i 06.09.2021 r. przekazano do IZ RPO WSL odpowiedzi dot. poruszanej wyżej kwestii, w których Beneficjent odniósł się do części treści przekazanych wezwań do wyjaśnień. Jako uzasadnienie wskazania konkretnego **pieca konwekcyjno-parowego** Beneficjent podał, iż opis przedmiotu zamówienia wynikał z zapotrzebowania przedstawionego przez nauczycieli przedmiotów gastronomicznych oraz, że „w wyposażeniu pracowni był już piec marki Hendi, który sprawdził się pod względem technicznym stąd wybór modelu o wskazanych w opisie zamówienia parametrach z sugestią nowocześniejszej wersji”. Zdaniem IZ RPO WSL powyższe wyjaśnienia nie wskazują na zasadność zawężenia opisu przedmiotu zamówienia do jednego konkretnego urządzenia, gdyż na rynku istnieje więcej niż jeden producent tego typu pieców, który byłby w stanie dostarczyć urządzenie o zbliżonych parametrach. Zamawiający wskazał w OPIW w przypadku pieca

konwekcyjno-parowego, że wymagane parametry są minimalne, jednak zapis ten nie pozwala dopuścić do postępowania innych urzędzeń niż **piec konwekcyjno-parowy HENDI, 5xGN2/3, elektryczny, elektroniczny - kod 225547**.

Dla uzasadnienia wskazania konkretnego **urządzenia do gotowania w niskich temperaturach** Beneficjent wyjaśnił, że „*skonstruowany opis przedmiotu zamówienia wynikał z wprowadzenia do pracowni gastronomicznej nowego sprzętu, ale na poziomie technologicznym dopasowanym do potrzeb uczniów technikum żywienia i usług gastronomicznych. Inne, droższe modele to sprzęt profesjonalny, wykorzystywany w lokalach gastronomicznych (przystosowany do przygotowania większej ilości potraw jednocześnie)*”. Zdaniem IZ RPO WSL urządzenie do gotowania w niskich temperaturach nie różni się od siebie technologicznie, a Zamawiający nie udowodnił, że wskazane parametry mają znaczenie dla realizacji projektu. Na rynku dostępnych jest wiele urządzeń do gotowania sous vide, jednak jedynie **urządzenie do gotowania w niskich temperaturach Sous Vide 8L 800W 230V Royal Catering - kod producenta: 10010400** posiada wszystkie założone parametry. Ponadto IZ nie znalazła potwierdzenia, że wszystkie inne urządzenia przystosowane są do przygotowywania większej ilości potraw – na rynku dostępne są urządzenia o zbliżonej pojemności całkowitej, co świadczy o podobnej ilości możliwych do ugotowania w jednym czasie potraw (np. HENDI Model: 225264).

W zakresie wskazania konkretnej **pakowarki próżniowej listwowej** Beneficjent wyjaśnił, iż „*skonstruowany opis przedmiotu zamówienia wynikał (...) z potrzeb wyposażenia pracowni w nowy sprzęt, ale na poziomie technologicznym dopasowanym do potrzeb uczniów i ilości stanowisk w pracowni gastronomicznej. Inne, droższe modele stosuje się w profesjonalnych punktach gastronomicznych i obsłudze dużej ilości klientów*”. Również w tym przypadku wyjaśnienia Zamawiającego nie są wystarczające. Na rynku urządzeń dedykowanych branży gastronomicznej dostępnych jest wielu producentów pakowarek próżniowych listwowych, ich wymiary są mocno zróżnicowane, natomiast zasada działania, w kontekście użytkownika, jest identyczna. Poziom technologiczny w przypadku ucznia szkoły gastronomicznej nie jest istotny. W opinii IZ RPO WSL Zamawiający bezpodstawnie zawęził wybór modeli pakowarek do jednego konkretnego, tj. **pakowarka próżniowa listwowa Royal Catering - model: RCVG-28E**.

Odnosnie wymagania w zamówieniu dot. **oprogramowania Microsoft Office 2016 standard PL, MOLP – Licencja Edu, Adobe Photoshop Lightroom 6 -, Dokumenty Pro 8, Microsoft Windows 10 Pro** Beneficjent wyjaśnił, iż „*takie oprogramowanie było użytkowane w szkole w 2019 r. w czasie kiedy nasza placówka składała wniosek o dofinansowanie. Było one optymalnie dobrane do wydajności sprzętu komputerowego użytkowanego w pracowni rejestracji obrazu. Nowsza wersja oprogramowania była dopiero zapowiadana do wejścia na rynek*”. IZ RPO WSL zaznacza, iż powyższe tłumaczenie nie jest zasadne, gdyż przedmiotowe oprogramowanie dotyczy zestawu komputerowego, który miał być zakupiony wraz z tym oprogramowaniem w ramach postępowania, nie musiało zatem być dobrane do wydajności sprzętu dotychczas użytkowanego w pracowni rejestracji obrazu. Zamawiający nie wykazał zasadności wymagania w ramach zamówienia konkretnego oprogramowania bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych.

W zakresie wskazania wymagania **systemu operacyjnego Android 9.0 Pie** dla tabletek Beneficjent wyjaśnił, iż „*nowsza wersja Android 10.0 została wprowadzona na rynek w III kwartale 2019 r zgodnie z terminarzem ustalonym przez producentów. Zatem system Android 9.0 Pie był najnowszym dostępnym na rynku, który uczniowie użytkowali w swoich tabletkach i smartfonach w związku z czym ich wykorzystanie na lekcjach nie będzie sprawiało im trudności*”. Zamawiający upublicznił ogłoszenie o zamówieniu w dniu 05.02.2021 r., zatem nowsza wersja oprogramowania Android była dostępna ponad rok. Niemniej nie ma to znaczenia w kontekście stwierdzonej nieprawidłowości, gdyż Zamawiający w OPIW wskazał minimalne parametry jakie musi spełniać oferowany tablet. Przedmiotem nieprawidłowości jest zawężenie możliwych do zaoferowania urządzeń do takich, które posiadają system operacyjny min. Android 9.0 Pie, podczas gdy na rynku dostępne są również tablety z innym oprogramowaniem. Zamawiający nie uzasadnił dlaczego nie dopuścił rozwiązań równoważnych do systemu Android 9.0 Pie.

Ponadto, Beneficjent nie odniósł się do zasadności wskazania w OPIW konkretnego blendera, tj. **ADLER Stick 1000 W - symbol producenta Ad 4607**, nie udowodnił również, że na rynku dostępne są inne urządzenia spełniające wskazane w OPIW parametry.

W odniesieniu do **pojemnika GN2/3 ze stali nierdzewnej kitchen line o wymiarach 35,4 cm x 32,5 cm x 2 cm** Beneficjent wyjaśnił, iż wybór konkretnej marki (Kitchen Line) wynikał z tego, że pracownia gastronomiczna

posiada już wyposażenie tej firmy, więc zakupiony sprzęt będzie stanowił jednolitą całość. IZ RPO WSL zaznacza, iż w OPIW znajdują się 4 inne pojemniki ze stali nierdzewnej, gdzie Zamawiający nie wskazał na markę Kitchen Line, co jest jednoznaczne z dopuszczeniem możliwości zaoferowania produktów innych producentów, więc powyższe wyjaśnienie nie jest zasadne.

Uzasadniając wskazanie konkretnego **monitora graficznego marki BENQ, model SW271** w opisie zestawu komputerowego, Beneficjent wyjaśnia, iż kierował się przesłankami dot. parametrów umożliwiającymi naukę umiejętności w zawodzie techników fotografii i multimedialistów zawartych w wymaganiach egzaminacyjnych oraz wysoką dynamiką HDR monitora. W OPIW Zamawiający nie zawarł informacji odnośnie technologii HDR. Ponadto, na rynku istnieją inni producenci monitorów graficznych o zbliżonych parametrach do wymaganych przez Zamawiającego (np. EIZO ColorEdge czy Asus).

W kontekście zastosowanego opisu **drukarki fotograficznej**, wskazującego na konkretny model, tj. **Epson Sure Color SC-P900**, Beneficjent wyjaśnił, iż jest ona kompatybilna z komputerem w pracowni rejestracji obrazu i dopełni ona zestaw dla nauczyciela przedmiotów zawodowych. Kierowano się również żywotnością sprzętu oraz łatwością dostępu do zakupu tuszy i ich ceną. Rynek drukarek fotograficznych jest duży, istnieje wielu producentów sprzętu o różnej jakości i cenach, nie jest możliwe, że tylko jeden model jest kompatybilny z danym sprzętem komputerowym. Tusze do drukarek wiodących marek są łatwo dostępne, a ich ceny są zbliżone. Zdaniem IZ, Zamawiający bezpodstawnie zastosował dyskryminujący opis zamówienia.

W przypadku 8 stanowisk komputerowych, w opisie parametrów Zamawiający wymagał **systemu operacyjnego Windows 10 Pro 64-bit**, nie dopuszczając rozwiązań równoważnych. W wyjaśnieniu Beneficjent napisał, iż: *„Windows 10 Pro posiada możliwości pracy w sieci czego nie daje wersja Windows Home”*. IZ RPO WSL stwierdza, iż możliwe jest określenie zakresu równoważności dla oprogramowania Windows 10 Pro, na co wskazują dostępne opisy przedmiotu zamówienia dla postępowań ogłaszanych przez inne podmioty. Odpowiedni opis przedmiotu zamówienia wyeliminowałby ryzyko braku możliwości pracy w sieci przez zaoferowane oprogramowanie.

IZ RPO WSL przyjmuje powyższe wyjaśnienia, jednak uznaje je za niewystarczające by potwierdzić, że tak skonstruowany opis wymagań w stosunku do pieca konwekcyjno-parowego, urządzenia do sous vide, pakowarki próżniowej liniowej, blendera, pojemnika GN2/3, monitora graficznego, drukarki fotograficznej, tabletów oraz oprogramowania do zestawu komputerowego i stanowisk komputerowych był usprawiedliwiony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego ze względu na realizację założeń projektowych.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WSL stwierdza, iż Zamawiający zastosował dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia, podając zawężające parametry poszczególnych sprzętów, wskazujące na jeden konkretny produkt, nie określając tzw. wartości brzegowych dla podanych parametrów oraz nie stosując sformułowania „lub równoważny” doprowadził do wyeliminowania większości produktów dostępnych na rynku. Jest to niezgodne z przepisami wynikającymi z art. 99 ustawy Pzp, który określa sposób opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 99 ust. 4 – 6: *„4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.*

5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności”.

Należy podkreślić, iż zasada uczciwej konkurencji oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i środków dyskryminujących wykonawców. Za niezgodne z przedmiotową zasadą będzie opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób, który uniemożliwiłby dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji względem pozostałych. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia. Zamawiający

winien zawsze wykazywać się wiedzą i rzetelnością - niezależnie czy treść ogłoszenia przygotowuje Zamawiający osobiście, czy zleca to zadanie podwładnym, musi mieć świadomość, że opis przedmiotu zamówienia nie może (poza uzasadnionymi przypadkami) wskazywać na nazwy własne i należy zwracać na to szczególną uwagę.

Dyskryminacja wykonawców w omawianym przypadku wynikała z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia parametrów wskazujących na konkretne produkty (dyskryminacja bezpośrednia). Analizując treść wniosku o dofinansowanie oraz ogłoszenia o zamówieniu IZ uznała, że zastosowanie takiego zawężenia opisu przedmiotu zamówienia nie jest uzasadnione potrzebami zamawiającego bądź specyfiką przedmiotu zamówienia, ani tym, że nie mógł on opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. W ocenie IZ zasada równego traktowania i uczciwej konkurencji nie znalazła odzwierciedlenia w tak sformułowanym opisie zamówienia, a Zamawiający w nieuzasadniony sposób wykluczył z postępowania szereg podmiotów, które mogły należycie zrealizować przedmiotowe zamówienie oferując sprzęt o zbliżonych parametrach.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy stwierdzić, iż Zamawiający wskazał w Opisie Potrzeb i Wymagań dyskryminacyjny opis zamówienia w stosunku do części sprzętu będącego przedmiotem zamówienia. Mając na uwadze przedmiotową sytuację należy stwierdzić, iż spełnia ona wszystkie konstytutywne przesłanki nieprawidłowości, określone w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. oraz w słowniku pojęć zawartym w art. 2 pkt 14) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 818), a która oznacza każde naruszenie prawa (unijnego lub krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego), wynikające z działania lub zaniechania podmiotu zaangażowanego we wdrażanie EFSI (Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych), które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

W związku z powyższym, Beneficjent poprzez:

- I. zastosowanie dyskryminującego opisu zamówienia w OPIW (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył przepisy art. 99 ust. 4 -6 ustawy PZP (naruszenie przepisów krajowych lub unijnych),
- III. co mogło doprowadzić do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Konsekwencją naruszenia przepisów wynikających z art. 99 ustawy Pzp jest **ponieszenie wydatków w wysokości 10% wartości udzielonego zamówienia**. Przedmiotowe naruszenie wpisuje się w poz. 11 tabeli pn. Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). Wysokość stawki procentowej określonej dla ww. kategorii nieprawidłowości (przypadki, w których wymagane są konkretne znaki towarowe/marki/normy, z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny) wynosi 10% wartości zamówienia. Wspomniane Rozporządzenie nie przewiduje możliwości miarkowania stwierdzonej wysokości pomniejszenia dla żadnej kategorii nieprawidłowości.

Analizowane postępowanie zostało upublicznione w podziale na części – wobec czego pomniejszenie wydatków odnosi się jedynie do części II i VI udzielonego zamówienia, w przypadku których zastosowano dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia.

3. Zamawiający naruszył przepisy wynikające z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2019, poz. 2019), poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy (dot. części VI).

W toku weryfikowanego postępowania, w terminie składania ofert, do Zamawiającego w ramach części VI wpłynęły następujące oferty:

1. WEB PROFIT Maciej Kuźlik,
2. BITAR IT Przemysław Lichosik,

które zostały złożone za pomocą formularza do składania ofert dostępnego na platformie ePUAP, co dokumentują uzupełnione w systemie wydruki. **Na podstawie analizy załączonej dokumentacji IZ RPO WSL stwierdziła, iż oferta wyłoniona jako najkorzystniejsza w ramach tej części postępowania nie spełnia**

wymagań określonych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Oferta Wykonawcy pn.: BITAR IT Przemysław Lichosik, na kwotę 75 700,00 zł brutto **nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

Zamawiający w toku weryfikacji postępowania został wezwany do przekazania wyniku walidacji przeprowadzonej przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania w ramach świadczonej kwalifikowanej usługi walidacji złożonego do ofert, które wpłynęły w ramach wszystkich części niniejszego postępowania. W odpowiedzi Zamawiający załączył w systemie LSI jedynie pliki źródłowe (złożone oferty), na podstawie czego stwierdzono, iż nie dokonał czynności weryfikacji poprawności złożenia ofert.

Na wstępie stwierdzić należy, iż do postępowań wszczętych po dniu 01.01.2021 r. zastosowanie znajdują przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, wydane na podstawie art. 70 ustawy Pzp. Po wtóre zgodnie z artykułem 63 ust. 2 ustawy Pzp **„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.**

Zgodnie z instrukcją podpisywania ofert w postaci elektronicznej, dostępnej na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, *„W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePUAP, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. **Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem.** Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty tradycyjnej jako środka komunikacji)”.*

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WSL potwierdza:

1. Naruszenie art. 63 ust. 2 poprzez dopuszczenie jako ważnej oferty Wykonawcy pn.: BITAR IT Przemysław Lichosik, która nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym;
2. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy pn.: BITAR IT Przemysław Lichosik.

Powyższe nosi znamiona nieprawidłowości, o której mowa art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013r. oraz w słowniku pojęć zawartym w art. 2 pkt 14) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 818), a która oznacza każde naruszenie prawa (unijnego lub krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego), wynikające z działania lub zaniechania podmiotu zaangażowanego we wdrażanie EFSI (Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych), które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Beneficjent poprzez:

- I. nieuprawnione dopuszczenie jako ważnej oferty złożonej przez BITAR IT Przemysław Lichosik oraz zaniechanie czynności jej odrzucenia (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył art. 63 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 (naruszenie przepisów),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Dla przedmiotowej nieprawidłowości nie została wprost wskazana stawka procentowa przy obniżaniu wartości

korekt finansowych i pomniejszeń w załączniku do Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). Dlatego zgodnie z treścią zapisów zawartych w § 6 tego dokumentu, tj. „W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych” Najbliższą rodzajowo kategorią nieprawidłowości znajduje się w poz. 14 ww. załącznika, które wskazuje iż gdy „Kryteria kwalifikacji zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć[...]”, **stosuje się stawkę korekty/pomniejszenia w wysokości 25%**. Wspomniane Rozporządzenie nie przewiduje możliwości miarkowania stwierdzonej wysokości pomniejszenia dla żadnej kategorii nieprawidłowości.

Analizowane postępowanie zostało upublicznione w podziale na części – wobec czego pomniejszenie wydatków odnosi się jedynie do części VI udzielonego zamówienia, w przypadku której wyłoniono wykonawcę w sposób nieuprawniony.

Podsumowanie:

W związku z powyższymi ustaleniami, zgodnie z §9 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371), w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu. Do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

Wobec powyższego, w wyniku weryfikacji postępowania pn.: „Dostawa doposażenia pracowni przedmiotów zawodowych w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie”, **ostatecznie zostaje ustalone**

1. **pomniejszenie w wysokości 25% wartości wydatków kwalifikowanych**, udzielonego zamówienia w ramach:
 - umowy nr 34.1.02.2021, zawartej w dniu 23.02.2021 r. z firmą BITAR IT Przemysław Lichosik, na kwotę 75 700,00 zł (w ramach części VI).
2. **pomniejszenie w wysokości 10% wartości wydatków kwalifikowanych**, udzielonego zamówienia w ramach:
 - umowy nr 34.4.02.2021, zawartej w dniu 23.02.2021 r. z późn.zm. z firmą Swisspol LTD sp. z o.o., na kwotę 34 484,17 zł, (w ramach części II);
3. **pomniejszenie w wysokości 5% wartości wydatków kwalifikowanych**, udzielonego zamówienia w ramach:
 - umowy nr 34.3.02.2021, zawartej w dniu 23.02.2021 r. z późn.zm. z Przedsiębiorstwem Handlowo Usługowym PHU „BMS” sp.j. Z. Bielecki, na kwotę 64 944,00 zł (w ramach części IV);
 - umowy nr 34.5.02.2021, zawartej w dniu 23.02.2021 r. z późn.zm. z firmą eSzydłowski Łukasz Szydłowski, na kwotę 24 600,00 zł (w ramach części V).

Poprawność dokonania rozliczenia zweryfikuje opiekun projektu podczas zatwierdzania wniosku o płatność.

Zgodnie z zapisami Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy od 1 lipca 2021 r. do 30 czerwca 2022 r., w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, osoba dokonująca weryfikacji dokumentacji wybiera do sprawdzenia kolejne dokumenty w ramach projektu odnoszące się do danego obszaru według profesjonalnego osądu kontrolującego, z możliwością weryfikacji dokumentacji z danego obszaru do 100%. We wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.02.03-24-057H/19-003-05 nie są rozliczane inne wydatki ponoszone w ramach postępowania prowadzonego zgodnie z ustawą Pzp, w związku z czym IZ RPO WSL nie dokonała rozszerzenia próby.

Nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych.

1. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2021/BZP/00005740/01 z dnia 05.02.2021 r. w sekcji IV pkt 4.1.1 wskazał, że przed wszczęciem postępowania przeprowadzono konsultacje rynkowe. W toku weryfikacji

postępowania złożono oświadczenie, że była to omyłka pisarska. W sekcji VI pkt 4.3.6 Zamawiający wskazał, iż waga punktowa kryterium cena dla części 4 wynosi 60%, natomiast z SWZ wynika, że wynosi ona 70%. Z uwagi na fakt, że dla pozostałych części wskazano prawidłowo wagę 70%, IZ RPO WSL uznaje powyższe za omyłkę pisarską.

2. W protokole postępowania z dnia 06.07.2021 r. w punkcie 11. Zamawiający wskazał, iż termin składania ofert upłynął w dniu 15.02.2021 r. o godzinie 12:00, natomiast faktyczny termin składania ofert wyznaczony został na dzień 12.02.2021 r. do godz. 12:00.
3. Protokół postępowania nie zawiera wszystkich informacji wymaganych przepisami art. 72 ustawy Pzp. W przedłożonym w LSI protokole Zamawiający nie zawarł wyników badania i oceny ofert, nie wskazał nazw wykonawców, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze oraz powodów wyboru tych ofert.
4. Zamawiający w umowie nr 34.5.02.2021 zawartej w dniu 23.02.2021 r. z firmą eSzydłowski Łukasz Szydłowski, dot. części V zamówienia, wskazał, że przedmiotem umowy jest część IV. Omyłki pisarskie dot. wskazania błędnych części zamówienia zostały popełnione również podczas sporządzania protokołów odbioru ilościowego i jakościowego przedmiotu zamówienia.
5. Zamawiający w umowie nr 34.4.02.2021 zawartej w dniu 23.02.2021 r. z firmą Swisspol LTD sp. z o.o., dot. części II zamówienia, w §2 pkt. 1 wskazał, iż „całkowita ryczałtowa wartość dokonanego zakupu (...) wynosi brutto: 34 488,17 zł”, natomiast zgodnie ze złożonym formularzem ofertowym Wykonawca zaoferował kwotę 34 484,17 zł. Z uwagi na fakt, iż rozliczana faktura nr 3/ZP/03/2021 z dnia 11.03.2021 r. wystawiona została na prawidłową kwotę 34 484,17 zł, powyższe traktuje się jako omyłkę pisarską.

Rekomendacja 1-5:

IZ RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta do zwiększenia kontroli wewnętrznej w zakresie sporządzanej dokumentacji przeprowadzanego postępowania, w szczególności w zakresie kompletności i poprawności danych wykazywanych w sporządzanym ogłoszeniu o zamówieniu, protokole z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zawieranych umowach i dokumentacji potwierdzającej realizację przedmiotu zamówienia, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie oraz stanem faktycznym.

6. Zamawiający w ramach nierozstrzygniętej części I zamówienia, dot. doposażenia pracowni rejestracji obrazu zastosował dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia w zakresie aparatu fotograficznego lustrzanki. Na ten fakt wskazuje dodatkowo pytanie skierowane przez potencjalnego Oferenta do treści załącznika do SWZ, w którym wskazuje, że opisywany w specyfikacji aparat (pozycja 1) oraz obiektyw i kamera (pozycja 2) nie są już dostępne do zakupu (z uwagi na wycofanie z produkcji). W odpowiedzi Zamawiający dopuścił zamianę ww. sprzętu na „ich bezpośredniego następcę”, co również stanowi zawężenie opisu przedmiotu zamówienia do konkretnego produktu i jest niezgodne z przepisami wynikającymi z art. 99 ust 4-6 ustawy Pzp.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż w weryfikowanym postępowaniu Zamawiający nie zawarł w opisie przedmiotu zamówienia określenia „lub równoważny”. Analiza przedmiotu zamówienia względem podobnego, dostępnego na rynku asortymentu pozwala stwierdzić, iż zastosowanie zawężenia opisu przedmiotu zamówienia nie jest w żaden sposób uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia, utrudniając w sposób realny udział w postępowaniu podmiotom, które być może byłyby w stanie, przystępując do niniejszego postępowania zaoferować Zamawiającemu asortyment o zbliżonych, nie gorszych parametrach technicznych i funkcjonalnych, nie wykluczając możliwości złożenia oferty korzystniejszej od wybranej. Zaburzenie zasady równego traktowania wykonawców w przedmiotowym postępowaniu nastąpiło w chwili sporządzenia przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób odnoszący się do określonych produktów bez dopuszczenia możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych). Mając na uwadze, że w ramach części I nie wyłoniono Wykonawcy, powyższe stanowi jedynie o uchybieniu.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu do zachowania należytej staranności podczas sporządzania dokumentacji przetargowej, w szczególności w zakresie określania parametrów przedmiotu zamówienia, zgodnie z obowiązującymi przepisami wynikającymi z ustawy Pzp.

7. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2021/BZP/00005740/01 z dnia 05.02.2021 r. w sekcji VIII pkt 8.3 wyznaczył termin otwarcia ofert na dzień 12.02.2021 r. na godz. 12:15, natomiast otwarcia ofert dokonano w dniu 15.02.2021 r. Mając na uwadze, iż pomiędzy 12.02.2021 r. a 15.02.2021 r. do momentu otwarcia ofert nikt nie miał dostępu do ich treści, powyższe uznaje się jedynie za uchybienie.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta do zwiększenia kontroli wewnętrznej w zakresie dotrzymywania terminów określonych w dokumentacji postępowania.

8. Jak wskazano przy okazji opisu nieprawidłowości dot. wyłonienia w sposób nieuprawniony wykonawcy w części VI, **Zamawiający nie dokonał czynności weryfikacji poprawności złożenia ofert w ramach całego zamówienia.** Zaniechanie to doprowadziło do dopuszczenia jako ważnej oferty złożonej przez Chef's Place Kosterka i Wspólnicy s.c. w ramach części II, która nie została podpisana w sposób prawidłowy, zgodny z zapisami art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Wykonawcy składający oferty w ramach unieważnionej części I, tj. 13p Sp. z o.o., Arkom Joanna Szotek, Bawro, Barbara Wiśniewska, Biuro inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., również nie złożyli ich w sposób prawidłowy. Oferty pozostałych Wykonawców wyłonionych do realizacji zamówienia (w ramach części II, IV i V) zostały złożone zgodnie z zapisami art. 63 ust. 2, tj. w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wobec powyższego IZ RPO WSL stwierdza, iż Zamawiający zaniechał czynności odrzucenia oferty złożonej przez Chef's Place Kosterka i Wspólnicy s.c. Z kolei w przypadku ofert złożonych w ramach części I stwierdzono, iż Zamawiający nie rozszerzył podstawy wykluczenia Wykonawców z uwagi na ich niezgodność z przepisami ustawy (art. 226 ust. 1 pkt 3).

Rekomendacja:

IZ RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta do wywiązywania się z obowiązków Zamawiającego, w szczególności weryfikowania poprawności złożenia ofert w postępowaniu, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz weryfikowania podstaw odrzucenia ofert z udziału w postępowaniu.

9. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty upubliczniono na stronie Zamawiającego w dniu 15.02.2021 r. Natomiast wiadomość mailową do Wykonawców wyłonionych w ramach poszczególnych części przekazano w dniu 16.02.2021 r.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta do zachowania spójności czasu przekazywania informacji w ramach przeprowadzanych postępowań.

10. Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania”. W ramach weryfikowanego postępowania Zamawiający przekazał do Prezesa UZP wymagane informacje w dniu 06.07.2021 r.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu podczas przeprowadzania kolejnych zamówień, aby stosował się do terminów określonych w ustawie Pzp.

11. Art. 446 ust. 1 ustawy Pzp określa przypadki, w których należy sporządzić raport z realizacji zamówienia, zgodnie z ust. 2, można sporządzić raport w przypadkach innych niż określone w ust.1. Zamawiający, w weryfikowanym postępowaniu, przedłożył raport z realizacji zamówienia, mimo iż nie wystąpiły przesłanki powodujące konieczność jego sporządzenia. Zgodnie z ust. 3 i 4 wskazanego powyżej artykułu:

„3. Raport zawiera:

1) wskazanie kwoty, którą wydatkowano na realizację zamówienia, oraz porównanie jej z kwotą wynikającą z szacowania wartości zamówienia oraz ceną całkowitą, podaną w ofercie albo maksymalną wartością nominalną zobowiązania zamawiającego wynikającą z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe;

(...)

3) ocenę sposobu wykonania zamówienia, w tym jakości jego wykonania;

4) wnioski co do ewentualnej zmiany sposobu realizacji przyszłych zamówień lub określenia przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem celowości, gospodarności i efektywności wydatkowania środków publicznych.

4. Zamawiający sporządza raport w terminie miesiąca od dnia:

1) sporządzenia protokołu odbioru lub uznania umowy za wykonaną albo

2) rozwiązania umowy w wyniku złożenia oświadczenia o jej wypowiedzeniu albo odstąpieniu od niej.”

Przedłożony przez Zamawiającego raport nie zawiera wskazanych powyżej informacji ani daty jego sporządzenia.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje, aby w przypadku sporządzania raportu z realizacji zamówienia, Zamawiający stosował się do przepisów, o których mowa w art. 446 ustawy Pzp.

12. W dniu 05.02.2021 r. Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu z terminem składania ofert wyznaczonym na 12.02.2021 r. Informacja o wyborze ofert dla części II oraz IV-VI została przez Zamawiającego upubliczniona w dniu 16.02.2021 r., umowy w zakresie ww. części zawarto z Wykonawcami w dniu 23.02.2021 r. W wyniku nierozstrzygnięcia zamówienia w części I i III Zamawiający w dniu 03.03.2021 r. upublicznił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (2021/BZP 00012943/01), wyznaczając termin składania ofert na 10.03.2021 r. Ponownie nie rozstrzygnięto postępowania i Zamawiający upublicznił w dniu 15.03.2021 r. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (2021/BZP 00017480/01) z terminem składania ofert do 22.03.2021 r. Zgodnie z art. 254 ustawy Pzp, postępowanie kończy się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo unieważnieniem postępowania. Ponadto, zgodnie z art. 286 ust. 1 „W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ”. W świetle przepisów Pzp czynności te były niedopuszczalne, jednak z uwagi na fakt, iż w wyniku dokonanych zmian nie wyłoniono Wykonawców, powyższe uznaje się jedynie za uchybienie.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu, aby podczas przeprowadzania kolejnych postępowań w trybach wynikających z ustawy Pzp, stosował się do obowiązujących przepisów.

13. Zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania”. Zamawiający w dniu 07.07.2021 r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie nr 2021/BZP 00106325/01. Nawiązując do uchybienia opisanego w punkcie 10, zakończenie postępowania miało miejsce wraz z zawarciem umów z Wykonawcami tj. 23.02.2021 r.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu podczas przeprowadzania kolejnych zamówień, aby stosował się do terminów określonych w ustawie Pzp.

14. Według zapisów §6 pkt 3 umów zawartych w wyniku przeprowadzonego postępowania: „Wykonawca

zgłasza drogą elektroniczną Zamawiającemu gotowość dostarczenia przedmiotu umowy, w terminie ustalonym przed upływem terminu wykonania przedmiotu umowy. Do zgłoszenia Wykonawca załącza: zestawienie tabelaryczne dostarczanego sprzętu wraz z określeniem producenta, modelu/typu urządzenia oraz wskazaniem w tabeli rodzaju przekazywanej dokumentacji dla danego urządzenia". W dniu 06.07.2021 r. IZ RPO WSL wezwała Beneficjenta do przedłożenia potwierdzeń dokonania przedmiotowych zgłoszeń oraz skanów ww. dokumentów. W odpowiedzi Zamawiający przedłożył notatki służbowe, z których wynikało, że każdy z Wykonawców o gotowości dostarczenia przedmiotu umowy informował telefonicznie. Ponadto z każdym z Wykonawców ustalono, za zgodą obu stron, że odstępuje się od zapisu zawartego w §6 pkt 3 umowy, gdyż Wykonawcy na wcześniejszym etapie postępowania składali oświadczenie o dostarczeniu sprzętu zgodnego z Opisem Potrzeb i Wymagań, stanowiącym załącznik nr 1D do SWZ. W powyższej kwestii nie zawarto aneksu do umowy.

Mając na uwadze zapisy §9 pkt 3 umów zawartych z Wykonawcami, każda zmiana treści umowy ma mieć formę pisemną - w postaci aneksu do umowy - pod rygorem nieważności, co powoduje, że ustalenia telefoniczne pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami nie są wiążące.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL zobowiązuje Zamawiającego do zwiększenia kontroli wewnętrznej w zakresie spełniania warunków umowy przez Wykonawców oraz rekomenduje Zamawiającemu, aby z należytą starannością przestrzegał zapisów zawartych w wyniku postępowań umów, szczególnie w zakresie egzekwowania od Wykonawców wszelkiej dokumentacji wynikającej z zapisów umowy oraz sporządzania pisemnych aneksów w przypadku kiedy stanowią tak zapisy umowy. Ponadto, z uwagi na fakt, że wzór umowy stanowił integralną część postępowania, a tym samym określał istotne warunki zamówienia, należy w przyszłości mieć na uwadze, że zmiana zapisów umowy może mieć charakter istotnej zmiany warunków umowy, co może skutkować nałożeniem korekty finansowej zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

15. Zamawiający w SWZ określił termin realizacji przedmiotu zamówienia do dnia 25.02.2021 r., umowy na realizację części II, IV-VI zostały zawarte w dniu 23.02.2021 r. Przedmiot umowy w zakresie części VI: dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem do pracowni: rejestracji obrazu, turystycznej, elektrycznej został zrealizowany w podanym terminie. Pozostali Wykonawcy, zgodnie z notatkami służbowymi przedłożonymi przez Zamawiającego, zwrócili się do Zamawiającego w dniu 25.02.2021 r. o przesunięcie terminu realizacji zamówienia, jako powód podając panującą pandemię COVID-19, wstrzymanie dostaw komponentów, materiałów oraz trudności w dostępie do sprzętu. W związku z powyższym zawarto aneksy wydłużające terminy realizacji - w ramach części II na dzień 12.03.2021 r., w ramach części IV na dzień 26.03.2021 r., a w ramach części V na dzień 10.03.2021 r. Wykonawca PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki, w dniu 24.03.2021 r. zwrócił się ponownie (pisemnie) z prośbą o przesunięcie terminu realizacji zamówienia, powołując się na pandemię COVID-19, wstrzymanie dostaw komponentów, materiałów oraz trudności w dostępie do sprzętu. Podpisano aneks wydłużający termin realizacji części IV zamówienia do dnia 09.04.2021 r. Każdorazowo w sporządzonych notatkach służbowych Zamawiający powoływał się na art. 15r i kolejne ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacjami kryzysowymi (dalej: specustawa covidowa oraz na §9 zawartych z Wykonawcami umów.

Mając na uwadze zapisy wspomnianej specustawy covidowej, IZ RPO WSL w dniu 27.07.2021 r., a następnie w dniu 26.08.2021 r. zwróciła się do Zamawiającego o przedłożenie dokumentacji źródłowej potwierdzającej, że firmy PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki, eSzydłowski Łukasz Szydłowski oraz „SWISSPOL” Ltd Sp. z o.o. nie były w stanie *„wykonać zamówienia w terminie ze względu na wstrzymanie dostaw komponentów, materiałów oraz trudności w dostępie do sprzętu”* (tj. np. korespondencję z producentami/dostawcami/firmami pośredniczącymi wskazującą na trudności w dostępie do sprzętu i/lub wstrzymanie złożonych zamówień na sprzęt/komponenty/materiały).

Beneficjent w odpowiedzi przedłożył oświadczenia od trzech Wykonawców oraz dwóch dostawców, dotyczące wystąpienia okoliczności mających wpływ na należyte wykonanie umowy w związku z sytuacją epidemiczną. Niemniej przedłożona dokumentacja nie została zgromadzona przez Zamawiającego

w terminie powzięcia wiadomości o występujących opóźnieniach. Zgodnie z zapisami art. 15r ust. 1 specustawy covidowej: „Strony umowy w sprawie zamówienia publicznego, w rozumieniu ustawy z dnia 11września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, niezwłocznie, wzajemnie informują się o wpływie okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy, o ile taki wpływ wystąpił lub może wystąpić. Strony umowy potwierdzają ten wpływ dołączając do informacji, o której mowa w zdaniu pierwszym, oświadczenia lub dokumenty, które mogą dotyczyć w szczególności: (...) wstrzymania dostaw produktów, komponentów produktu lub materiałów, trudności w dostępie do sprzętu lub trudności w realizacji usług transportowych (...)”.

Z kolei, zgodnie z ust. 3 – 4a specustawy covidowej: „3. Strona umowy, o której mowa w ust.1, na podstawie otrzymanych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w ust.1 i 2, w terminie 14dni od dnia ich otrzymania, przekazuje drugiej stronie swoje stanowisko, wraz z uzasadnieniem, odnośnie do wpływu okoliczności, o których mowa w ust.1, na należyte jej wykonanie. (...)

4.Zamawiający, po stwierdzeniu, że okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, o których mowa w ust.1, wpływają na należyte wykonanie umowy, o której mowa w ust.1, w uzgodnieniu z wykonawcą dokonuje zmiany umowy, o której mowa w art. 455 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...)

4a. W przypadku stwierdzenia, że okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, o których mowa w ust.1, mogą wpłynąć na należyte wykonanie umowy, o której mowa w ust.1, zamawiający, w uzgodnieniu z wykonawcą, może dokonać zmiany umowy zgodnie z ust.4”.

Zamawiający, w weryfikowanym postępowaniu, nie zastosował się do powyższych zapisów, a jedynie przygotował i zawarł aneksy do umów wydłużające termin realizacji o okres wskazany przez Wykonawców.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu, aby podczas przeprowadzania postępowań zgodnie z ustawą Pzp stosował się również do zapisów ustaw, których zapisy są powiązane i wypełniał literalnie obowiązki wynikające z tych zapisów.

16. Załącznikiem do SWZ w ramach przedmiotowego postępowania był wzór umowy, który jednocześnie stanowił integralną część zamówienia i określał warunki realizacji przedmiotu umowy. W §1 pkt 1.1 Zamawiający zawarł warunek, zgodnie z którym „dostarczany przedmiot umowy musi być (...) wyprodukowany nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dostawą (Oświadczenie)”. W punkcie 1.4 określono jakie dokumenty musi dostarczyć Wykonawca wraz z przedmiotem zamówienia: „do sprzętu stanowiącego przedmiot umowy Wykonawca dołączy (...) oświadczenie Wykonawcy dotyczące daty produkcji dostarczonego sprzętu”.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania zawarto umowy w ramach części II, IV, V i VI, w których zawarto ww. warunek.

Należy mieć na uwadze, iż Oferenci ani sam Zamawiający nie mieli wiedzy na temat dokładnej daty dostawy sprzętu, co widać na przykładzie faktycznej realizacji przedmiotowego postępowania. Zamawiający nie powinien zatem ustalać warunku w postępowaniu, na podstawie nieznanymi i niedającymi się przewidzieć okoliczności. Uwzględniając jednak, że w toku postępowania wpłynęło wiele ofert, powyższe uznaje się jedynie za uchybienie. Niemniej, należy mieć na uwadze, że podobna sytuacja w przyszłości może skutkować nałożeniem kary finansowej.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu, aby podczas przeprowadzania postępowań zgodnie z ustawą Pzp zwiększył wewnętrzną kontrolę nad zapisami dot. warunków realizacji przedmiotu zamówienia.

17. Zamawiający w dniu 05.02.2021 r. opublikował ogłoszenie o zamówieniu wraz z załącznikami pod adresem www.ckziu.bedzin.pl oraz <https://miniportal.uzp.gov.pl>. Podczas weryfikacji postępowania IZ RPO WSL stwierdziła, że na miniportalu Zamawiający nie upublicznił informacji z otwarcia ofert z dnia 15.02.2021 r. Ponadto, na obu ww. stronach Zamawiający nie upublicznił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Zalecenie:

IZ RPO WSL zaleca Zamawiającemu uzupełnienie dokumentacji dot. przeprowadzonego zamówienia pod wskazanymi powyżej adresami. Poprawność wykonania zalecenia zostanie zweryfikowana przez opiekuna projektu na etapie zatwierdzania wniosku o płatność, zaleca się pozostanie w ścisłym kontakcie z osobą rozliczającą projekt.

Rekomenduje się Zamawiającemu, aby dołożył należytej staranności podczas publikowania dokumentacji związanej z udzielanymi zamówieniami, tak aby w każdym miejscu, gdzie następuje publikacja dostępny był komplet dokumentów. Ponadto, w sytuacji gdy Zamawiający decyduje się na publikację całej dokumentacji związanej z udzielanym zamówieniem na miniportalu, IZ rekomenduje dołożenie należytej staranności, aby znajdowały się tam wszystkie dokumenty dot. postępowania.

X. POUCZENIE:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). Na wniosek Beneficjenta IZ może obniżyć wartość korekty finansowej lub pomniejszenia, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji. Jednocześnie IZ informuje, iż stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.

XI. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA

<u>Sporządził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zaakceptował:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
<u>Zatwierdził:</u>	Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP