

Protokół nr 31
z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów
w dniu 20.01.2021 r.
(wideokonferencja)

Posiedzenie prowadził Pan Stanisław Baczyński Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Opiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego z druku VI/366.
3. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodniczący – stwierdził prawomocność posiedzenia i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Komisja jednogłośnie (za – 11) przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.

Przewodniczący – w ramach spraw różnych poprosił Pana Jarosława Wesołowskiego, Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego o informację dotyczącą comiesięcznej zbiorczej Informacji dla Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego przygotowywanej przez Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Katowicach i Śląski Ośrodek Adopcyjny w Katowicach oraz informację o ogólnej realizacji Europejskiego Funduszu Społecznego. Dodatkowo poinformował, że członkowie Komisji otrzymali mailowo Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu oraz w sprawie opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu.

Ad. 2

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok (**druk VI/366**).

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – Zarząd Województwa podjął decyzję pomocy gminom turystycznym. Dostałam polecenie znalezienia kwoty ok. 8 mln zł, aby na sesji styczniowej można byłoby podjąć uchwałę o pomocy i jej zasadach. W tym momencie najszybciej można było sięgnąć do środków zabezpieczonych na pokrycie ujemnego wyniku zakładów opieki zdrowotnej. Środki te będą potrzebne de facto w lipcu, po zamknięciu i rozliczeniu do końca czerwca sprawozdań zakładów opieki zdrowotnej oraz podjęciu decyzji o niezbędnej wysokości środków na pokrycie ujemnego wyniku. W tym momencie, kiedy nie ma jeszcze zamknięcia wszystkich sprawozdań i rozliczeń rocznych, było to najszybsze znalezienie kwoty niezaangażowanych środków w budżecie. Stąd propozycja przesunięcia ok. 8 mln zł na program pomocy gminom turystycznym, które poniosły straty z uwagi na sytuację firm turystycznych.

Przewodniczący – to chyba nie jedyne środki jakie znajdą się w tym pakiecie?

Wojciech Dziąbek Dyrektor Departamentu Turystyki – w grudniu podjęta została uchwała Sejmiku wyrażająca zgodę na uruchomienie takiej pomocy i skierowanie jej dla gmin turystycznych, które najbardziej ucierpiały w okresie pandemii. Pomoc będzie kierowana do gmin województwa śląskiego w szczególności z: Beskidu Żywieckiego, Beskidu Śląskiego, Śląska Cieszyńskiego i Jury Krakowsko-Częstochowskiej. Przygotowaliśmy pewne zasady podziału tej pomocy, aby trafiła do tych gmin, które mają największy potencjał turystyczny, a co za tym idzie skutki wywołane pandemią są tam najbardziej dotkliwe. Pomoc dla gmin ma być refinansowaniem ubytków w dochodach własnych budżetów gmin wywołanych decyzjami na rzecz przedsiębiorców. Czyli zwolnieniami z podatku od nieruchomości, czy umorzeniami tego podatku. W ten sposób pomagając gminom zachęcamy je do pomocy lokalnym przedsiębiorcom. Chcielibyśmy niezwłocznie po przesunięciu środków ogłosić nabór wniosków, aby na kolejną sesję Sejmiku (15 lutego) przedstawić listę podziału pomocy. Moglibyśmy dzięki temu szybko skierować środki do gmin, a gminy udzielić wsparcia przedsiębiorcom.

Przewodniczący – czy w puli tego programu jest tylko te 8 mln zł?

Wojciech Dziąbek Dyrektor Departamentu Turystyki – na ten moment rozmawiamy o jednym z działań pakietu dla turystyki. Umówiony jestem z Panem Marszałkiem na piątek z prezentacją zakresu tego pakietu. Nie chciałbym więc dzisiaj składać deklaracji, co do wysokości kwot ostatecznych, jakimi się ten pakiet zamknie. Będą jeszcze działania wsparcia bezpośredniego dla przedsiębiorców w ramach RPO i jest tam spora kwota czekająca na decyzję Komisji Europejskiej. Dopiero kiedy kwoty te zostaną potwierdzone będzie można mówić o pełnym zakresie pakietu. Pakiet który przygotowujemy będzie stanowił pewien program odbudowy rynku turystycznego w naszym województwie. Będzie uzupełniał działania podjęte w 2020 roku. Dzisiaj możemy rozmawiać o tych 8 mln zł i pierwszym działaniu uruchamianym w pierwszym kwartale 2021 r.

Przewodniczący – czyli pełną kwotę pakietu poznamy w najbliższym czasie.

Radny Dariusz Iskanin – niedawno uchwalaliśmy budżet na 2021 rok i kwota na pokrycie ujemnego wyniku finansowego zakładów opieki zdrowotnej wynosiła ok. 50 mln zł. Teraz z tej puli środki bierzemy. Pamięamy jednak z posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia oraz z posiedzenia naszej Komisji, że ta kwota może być niewystarczająca. Zatem, to że teraz bierzemy z tej kwoty 8 mln zł nie oznacza, że zostanie ona uszczuplona i w przyszłości będzie trzeba znaleźć środki na pokrycie ujemnego wyniku finansowego. Biorąc pod uwagę okres pandemii wydaje się, że kwota ok. 50 mln zł będzie niewystarczająca i będzie tam trzeba środki zwiększyć. Jest więc to doraźne działanie.

Radny Stanisław Gmitruk – projektujemy zwiększenie w Dziale 630 Turystyka wydatki majątkowe, czyli inwestycje i zakupy inwestycyjne. Będzie to pomoc dla gmin z południa regionu. Natomiast potencjalne straty z branży turystycznej są spowodowane zmniejszeniem dochodów podmiotów działających w branży turystycznej. Jak sądzę na ten cel będą kierowane środki z gmin, które uzyskają pomoc z naszego budżetu. Jaki zakres rzeczowy będzie proponowany przez Departament Turystyki? Wydaje się, że jest swoista sprzeczność, powinniśmy bardziej refundować straty, a nie inwestycje i zakupy inwestycyjne. Drugi problem, to jak Pani Skarbnik powiedziała jest to swoista pożyczka z Działu 851 Ochrona zdrowia. Przypomniał, że w uchwalonym budżecie na 2021 rok w Dziale 851 Ochrona zdrowia jest 84 mln 721 tys. zł (4,4% budżetu). Natomiast według stanu na 30 września 2020 roku planowaliśmy wydatki w tym dziale

na poziomie 167 mln 500 tys. zł (ok. 8 % budżetu). Wiem, że to czasowa pożyczka, ale o połowę mniejszego budżetu niż w roku ubiegłym. Jest to swoisty gest, który nie może być pozytywnie oceniony. Zgłaszam sugestię, aby znaleźć inne, mniej wrażliwe działy budżetu jako źródła pokrycia na potrzeby związane z turystyką. Wsparcie turystyki jest potrzebne, ale z innych działów.

Wojciech Dziąbek Dyrektor Departamentu Turystyki – bardzo słusznie Pan Radny zauważył, że ubytki w budżecie w momencie zwolnienia z podatków następują na dochodach bieżących, a finansowanie zadań inwestycyjnych, to wydatki inwestycyjne. Pojawia się więc tu różnica i nie jest to jakby wprost refinansowanie. Skąd taka propozycja przesunięcia i zaksięgowania środków. Dzisiaj nie wiemy na jakie zadania własne gminy będą nam składać wnioski. Trudno byłoby więc podzielić środki na odpowiednie rozdziały i paragrafy klasyfikacji budżetowej. Określiliśmy zakres możliwego dofinansowania w zasadach, dopuszczając finansowanie zadań zarówno bieżących, jak i majątkowych. Gminy mogą zgłaszać zadania zarówno w obszarze działań promocyjnych, ale i zadania inwestycyjne lub remonty infrastruktury turystycznej i okolicy turystycznej. Każde z tych zadań musi być związane ze wsparciem turystyki. W momencie kiedy będziemy mieli wnioski i będziemy znali po ich ocenie zakres zadań oraz kwoty, wówczas równoległe do uchwały, w której będzie lista rekomendowana do udzielenia pomocy, będzie też zapewne projekt uchwały o właściwym przesunięciu środków na odpowiednie rozdziały itp. Gminy we wnioskach będą nam określać klasyfikację wydatków.

Przewodniczący – nie widzimy całego pakietu, z czego się on składa. Widzimy teraz te 8 mln zł na inwestycje i zakupy inwestycyjne. W całym pakiecie znajdują się pewnie też wydatki bieżące.

Radny Grzegorz Wolnik – gminy jeśli mają problemy z wydatkami, to najczęściej z wydatkami bieżącymi. Kwestia wykorzystania tych środków również na wydatki bieżące wydaje się być niezwykle istotna.

Radna Ewa Żak – czy z budżetu państwa, dostaniemy na ten cel również jakieś środki? Czy będą to tylko pieniądze Województwa?

Wojciech Dziąbek Dyrektor Departamentu Turystyki – na ten moment działania jakie kierujemy do gmin są zabezpieczone środkami z naszego budżetu. Natomiast gminy również mogą sięgnąć po środki, które zrekompensują im do 80% ubytku w dochodach właśnie z tytułu zwolnienia z podatków za pierwszy kwartał. Jest to ten program rządowy jaki się niedawno ukazał. Gminy mogą się tam ubiegać o środki na zadania inwestycyjne.

Przewodniczący – program rządowy idzie swoim torem, a program Wojewódzki swoim. Od samego początku była mowa, że jest to nasza Wojewódzka pomoc dla branży turystycznej poprzez samorządy gminne.

Radny Stanisław Gmitruk – nie było odpowiedzi na pytanie dotyczące sfinansowania pomocy dla turystyki ze środków pochodzących ze zdrowia. Wiem, że jest to czasowe, ale z uwagi na to, że w budżecie na 2021 rok jest połowa środków jakie były w 2020 roku jest to psychologicznie negatywne działanie. Czy nie było innego działu, mniej kontrowersyjnego? Pomoc dla branży turystycznej jest potrzebna.

Radny Marek Kopel – czy nie można było z wolnych środków pokryć? Mamy chyba jeszcze z poprzednich lat wolne środki. Uniknęlibyśmy wtedy niezręcznej sytuacji.

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – w danym momencie, kiedy trzeba było szybko znaleźć środki, to niezaangażowane i w jednym miejscu były te środki. Nie chcieliśmy zbierać z różnych źródeł. W uzasadnieniu do projektu zapisano, że pełna

kwota niezbędna na pokrycie ujemnego wyniku będzie uzupełniona do końca pierwszego półrocza. Nie można było zaangażować wyniku ponieważ jest on obecnie sumowany z uwagi na ciągłość księgowania. Wynik za rok 2019 jest wliczony w wynik za 2020 rok. Przypomniała, że z wyniku roku 2019 prawie 87 mln zł zostało wprowadzone dla zrównoważenia budżetu na 2021 rok. Nie mamy zamkniętych sprawozdań i rozliczeń urzędów skarbowych, a sprawozdanie roczne będzie składane 21 lutego br. Stąd najbardziej dostępną kwotą były środki z pokrycia ujemnego wyniku, które muszą być uzupełnione w trakcie pierwszego półrocza.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok (**druk VI/366**).

Komisja w głosowaniu: za - 10, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok (druk VI/366).

Ad. 3

Przewodniczący – co miesiąc otrzymujemy Informację dla Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego. Poprosiłem Pana Dyrektora Jarosława Wesołowskiego o omówienie tej informacji.

Jarosław Wesołowski Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego – przedstawił prezentację dotyczącą sposobu przygotowywania Informacji dla Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego wraz z informacją o ogólnej realizacji Europejskiego Funduszu Społecznego (załącznik do protokołu).

Radny Stanisław Gmitruk – beneficjenci bardzo wysoko oceniają pracę Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego. Pan Dyrektor poinformował, że zapewne do 2023 roku zakończony zostanie proces związany z obecną perspektywą. W jakich priorytetach lub działaniach jest słabsza realizacja? Czy mamy już jakąś wiedzę dotyczącą nowej perspektywy finansowej i alokacji środków?

Przewodniczący – to co przedstawił Pan Dyrektor we wskaźnikach procentowych i kwotowych wskazuje na mocne zaangażowanie Europejskiego Funduszu Społecznego, co dobrze rokuje w kontekście wykorzystania środków. Natomiast podczas prezentacji Pan Dyrektor mówił o zasadzie N+2 i N+3. Regionalny Program Operacyjny jest rozliczny N+3, a czy według zasady N+2 jest rozliczany jakiś program?

Jarosław Wesołowski Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego – trochę odruchowo wspominałem o N+2 i N+3 bo to się zmieniało w kolejnych latach. W tej chwili mamy N+3, a kolejna perspektywa będzie N+2. Jeżeli chodzi o problemy to jest ich bez liku. Dużym wyzwaniem jest obszar zdrowia. Projekty realizowane w województwie wpisują się w Regionalne programy zdrowotne, które były przygotowywane w okresie przed pandemią. Dzisiaj często brakuje ludzi do czynności administracyjnych i brakuje uczestników. Mamy duże problemy z rekrutacją uczestników. Staramy się więc projekty przedłużać i iść na korzyść beneficjentom. Mamy informację z Ministerstwa, że nie możemy zupełnie od tych programów zdrowotnych i ich założeń odstąpić. Inny problematyczny obszar to opieka nad dziećmi, szczególnie dotycząca żłobków. Wynika to z popytu na tą usługę i ilości dzieci umieszczanych przez rodziców w tej opiece. Problemy występują tu też przy odbiorach budynków przez SANEPID oraz uzyskaniem innych wymaganych zgód.

Zobaczmy jak sytuacja będzie się rozwijać, możliwe, że część środków przeznaczymy na inne cele, tam gdzie są listy rezerwowe. Natomiast jeśli chodzi o RPO w nowej perspektywie, to umowę partnerstwa otrzymaliśmy przedwczoraj. Jeżeli chodzi o obszary wsparcia, to można bazować na obecnej perspektywie. Będą pewne zmiany w tzw. linii demarkacyjnej, czyli tego co jest wdrażane w regionie, a co na poziomie kraju. Plusem będzie obszar rynku pracy umiejscowiony w całości w regionie. Pojawi się zapewne kilka nowych obszarów, których dotychczas nie było np. dotyczących więźniów i społeczności romskiej. Prawdopodobnie opieka żłobkowa przejdzie na poziom krajowy. Zamysł ministerialny jest taki, aby zintegrować instrumenty, które są na rynku np. RPO z programem Maluch obsługiwany przez Wojewodę, wsparciem infrastrukturalnym i na rozwój opieki nad dziećmi. Planuje się bardziej systemowe podejście. Czyli kierowanie wsparcia tam gdzie jest najmniejsza opieka żłobkowa oraz zaangażowanie jednostek samorządu terytorialnego. Samorządy jeżeli będą chciały realizować samodzielnie, to będą mieć dostęp do środków, ale będą mogły też dawać zlecenia podmiotom prywatnym. Chodzi też o lepszą koordynację, aby na jednym terenie nie było kilku placówek, które konkurują o to samo dziecko. Co do alokacji finansowej, to nie pamiętam kwot, ale miała być porównywalna do obecnej.

Przewodniczący – umowa partnerstwa jest aktualnie w obiegu i można ją analizować.

Jan Kawulok Przewodniczący Sejmiku – jeżeli chodzi o konkurencję w sferze opieki społecznej i walkę o to samo dziecko, to pewne mechanizmy muszą być jednak regulowane. Podobny chyba wniosek pojawia się też w sferze ochrony zdrowia. Model rynkowy w wielu obszarach się nie sprawdza. Konkurencja o dziecko w żłobku, przedszkolu, czy pacjenta zaczyna być czasami niewłaściwa i nieekonomiczna oraz niekorzystna dla klienta. Identyczna dyskusja jak w opiece społecznej zaczyna się toczyć w opiece zdrowia. Model rynkowy chyba zaczyna ustępować pewnemu modelowi niezbędnej interwencji organów władzy.

Przewodniczący – podziękował Panu Jarosławowi Wesołowskiemu Dyrektorowi Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego za informację. Członkowie Komisji otrzymali protokoły z posiedzeń Komisji. Zaproponował, aby Komisja przyjęła Protokół nr 26 z dnia 14.10.2020 roku, Protokół nr 27 z dnia 12.11.2020 roku. Protokół nr 28 z dnia 18.11.2020 roku i Protokół nr 29 z dnia 25.11.2020 roku.

Komisja w głosowaniu jednogłośnie przyjęła Protokół nr 26 z dnia 14.10.2020 roku, Protokół nr 27 z dnia 12.11.2020 roku, Protokół nr 28 z dnia 18.11.2020 roku i Protokół nr 29 z dnia 25.11.2020 roku.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził
Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji
Stanisław Baczyński