

**Protokół nr 31**  
**z posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia**  
**w dniu 19 maja 2021 roku**

Z powodu stanu epidemii posiedzenie odbyło się z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość przy użyciu programu do wideokonferencji.

Posiedzenie prowadził Piotr Bańka, Przewodniczący Komisji.

Członkowie Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1 do protokołu).

W posiedzeniu wzięli również udział goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2 do protokołu).

**PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Spotkanie z Dyrektorem Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia – finansowanie świadczeń zdrowotnych w czasie pandemii Covid – 19 ze szczególnym uwzględnieniem jednostek służby zdrowia podległych Samorządowi Województwa.
3. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego.
4. Sprawy różne.

**Ad. 1**

*Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** rozpoczął posiedzenie Komisji. Stwierdził quorum potrzebne do podejmowania opinii i wniosków przez Komisję. Powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu - członków Komisji oraz zaproszonych gości zgodnie z listami obecności. Porządek posiedzenia został przesłany drogą mailową: 1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku. 2. Spotkanie z Dyrektorem Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia – finansowanie świadczeń zdrowotnych w czasie pandemii Covid – 19 ze szczególnym uwzględnieniem jednostek służby zdrowia podległych Samorządowi Województwa. 3. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego. 4. Sprawy różne.

**Przewodniczący** zapytał, czy ktoś ma uwagi, zastrzeżenia do zaproponowanego porządku posiedzenia a wobec braku zgłoszeń przeszedł do głosowania w sprawie przyjęcia porządku.

Komisja jednogłośnie (za:14) przyjęła porządek posiedzenia.

**Ad. 2**

*Spotkanie z Dyrektorem Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia – finansowanie świadczeń zdrowotnych w czasie pandemii Covid – 19 ze szczególnym uwzględnieniem jednostek służby zdrowia podległych Samorządowi Województwa.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** podziękował przedstawicielom Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia za przygotowanie dla Komisji kolejny raz w tym roku informacji z zakresu działalności Funduszu. Temat interesujący i ważny. Sytuacja jest dynamiczna. Wiemy jak szybko zmieniają się zasady funkcjonowania i w jakiej sytuacji są obecnie jednostki służby zdrowia w okresie pandemii. Jest duży problem z realizacją zaplanowanych kontraktów, gdzie finansowanie ulega cały czas jakiejś modyfikacji. Stan epidemii powoduje, że normalne leczenie jest bardzo utrudnione, wymaga dużego wysiłku ze strony zarządzających oraz pracowników ochrony zdrowia, jest to też

uciażliwe dla pacjentów. Na podstawie tego jak funkcjonuje mój powiatowy szpital wiem jak jest to trudne. W tej chwili wracamy do „normalności” ale kosztuje to wiele wysiłku, wyrzeczeń i ciężkiej pracy. To dzisiejsze spotkanie jest tak ważne ponieważ sytuacja finansowa w wielu jednostkach w związku z pandemią jest bardzo trudna. Na każdym posiedzeniu Komisji Zdrowia dyskutujemy na ten temat i podnosimy te problemy. Członkowie Komisji otrzymali materiały na dzisiejsze posiedzenie.

**Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach Ewa Kabza** na wstępie poinformowała, że Pan Dyrektor Grzegorz Nowak wraca w tej chwili ze spotkania i niebawem będzie już uczestniczył w posiedzeniu. Jest dzisiaj również obecna Pani Dyrektor Beata Warecka – Śmietana. Tematem spotkania jest finansowanie świadczeń opieki zdrowotnej w roku 2020. Dla wszystkich to bardzo ciężki rok, w którym musieliśmy stoczyć walkę z pandemią, z koronawirusem. System ochrony zdrowia został poddany próbie wydolności. Dokonano szeregu zmian organizacyjnych dostosowując podmioty lecznicze do funkcjonowania w tym trudnym czasie. Pojawiły się nowe podmioty takie jak szpitale tymczasowe, izolatoria, punkty wymazowe czy punkty szczepienne. W ostatniej chwili przed pandemią udało się wprowadzić e-receptę, która okazała się zbawienna dla wielu pacjentów oraz podmiotów. Pojawiły się inne rozwiązania e-zdrowia jak chociażby e-skierowanie. Pojawiły się nowe produkty jak hospitalizacja covidowa, teleporady, testy, a przed personelem zatrudnionym w podmiotach leczniczych postawiono nowe wyzwania walki z koronawirusem, walki o każdego pacjenta, o dostawy sprzętu medycznego czy tlenu. Poza tą walką z epidemią Covid-19 musimy pamiętać o tym, żeby zapewnić ochronę zdrowia również innym pacjentom. Dlatego ochronę zdrowia i finansowanie świadczeń należy potraktować jako całość, która finansowała świadczenia medyczne przed pandemią i w trakcie pandemii. Rok 2020 to jeszcze rok dużych zmian legislacyjnych. Duża zmiana ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, która weszła w życie przed 2020 rokiem, rozporządzenia zmieniające ogólne warunki umów oraz inne akty prawne i polecenia Ministra Zdrowia. Weszła w życie również nowa ustawa o funduszu medycznym regulująca między innymi finansowanie świadczeń ponadlimitowych dla świadczeniobiorców poniżej 18 roku życia oraz finansowanie świadczeń zrealizowanych w ramach ratunkowego dostępu do terapii lekowych. Jeszcze jedna duża zmiana – nowelizacja ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, która dokonała zmian strukturalnych w Narodowym Funduszu Zdrowia oraz zmian w planie finansowym. Mowa głównie o art. 118, który spowodował, że plan finansowy oddziałów wojewódzkich uległ zmniejszeniu ale pojawiła się nowa pozycja tzw. upoważnienia. W planie finansowym w związku z tą zmianą strukturalną zniknęły takie pozycje naszego oddziału jak leczenie uzdrowiskowe, świadczenia wysokospecjalistyczne czy środki przeznaczone na zapłacenie ryczałtu w ramach podstawowego systemu zabezpieczenia świadczeń zdrowotnych. Te środki są w tej chwili w planie finansowym Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia, a Fundusz na podstawie informacji przekazanej przez oddziały przekazuje środki w postaci upoważnień (do tej pory odbywało się to w tzw. rozliczeniach pomiędzy oddziałami wojewódzkimi). Następnie Pani Dyrektor Kabza przeszła do omówienia prezentacji multimedialnej pn.: „Finansowanie świadczeń opieki zdrowotnej w roku 2020” (**wydruk prezentacji stanowi załącznik nr 3 do protokołu**).

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** podziękował Pani Dyrektor za prezentację. Następnie otworzył dyskusję. Ze swojej strony powiedział, że nie miał wcześniej pełnej wiedzy jak wygląda finansowanie: Na przykładzie szpitala, w którym pracuję potwierdza się, że finansowanie nie jest wystarczające. Jako szpital powiatowy zostaliśmy zobligowani przez Pana Wojewodę do stworzenia określonej liczby tzw. „łóżek covidowych”, w związku z czym wypadły dwa oddziały zabiegowe. Finansowanie na tych przekształconych oddziałach zabiegowych z NFZ wyglądała w ten sposób, że dotyczyło osobodnia albo gotowości. Natomiast personel, który był z dwóch oddziałów pracował na tym jednym

oddziale, który siłą rzeczy przynosił mniejsze przychody i jednocześnie generował większe koszty. Decyzje zapadały często z tygodnia na tydzień i nie można w odpowiedni sposób rozdysponować tego personelu lekarskiego czy pielęgniarskiego. Widać, że to nie jest do końca dobrze zorganizowane. My jako szpital nie mieliśmy wyboru, nie mogliśmy powiedzieć, że wolimy pracować w dotychczasowym systemie, realizować kontrakt. Narzucono nam taką formę, która niestety odpowiednich przychodów nie przynosiła. Natomiast w tej chwili będziemy rozliczani z 1/12 kontraktu. W przypadku mojego oddziału chirurgicznego – mieliśmy pisma od pana dyrektora, że musimy nadrobić pół miliona nie wykonanego kontaktu z ubiegłego roku. Do tego dojdzie nie wykonany kontrakt z tego roku. Ten system, który jest, pogłębi zapaść jednostek służby zdrowia w obecnej sytuacji. Inną drażliwą sprawą jest tzw. dodatek covidowy. Niejednoznaczne przepisy dotyczące interpretacji, komu się on należy, spowodował bardzo duże zamieszanie w systemie. W jednych jednostkach można powiedzieć jest to uznaniowe. Osoba zarządzająca daną jednostką uzna, że danej grupie osób się on należy, innej nie, chociaż te osoby pracują w kontakcie z osobami podejrzanymi lub zainfekowanymi koronawirusem. Budziło to, budzi i pewnie będzie jeszcze budzić dość duże kontrowersje. Jest to niejednolity system, niejednoznaczny i który wnosi wiele złego w związku z tym. Zwłaszcza te opinie, że w przypadku, gdy osoba zarządzająca daną jednostką wykaże osoby, którym według płatnika czyli NFZ, te pieniądze się nie będą należały, to należy te pieniądze zwrócić.

**Radny Klaudiusz Komor** na wstępie zgodził się z Przewodniczącym Komisji, że bardzo niebezpieczna jest ta kwestia 1/12 i oddawania tego, co zostało nie wykonane. Od początku zwracaliśmy uwagę, szczególnie w trakcie drugiej fali pandemii, że oddziały, które nie były przekształcone w oddziały covidowe, miały zdecydowanie mniejsze wykonania, co było spowodowane trzema przyczynami. Po pierwsze pacjenci nie chcieli iść do szpitala, bo bali się zarażenia koronawirusem w szpitalu. Do ostatniej chwili starali się być w domu i unikali hospitalizacji. Były też wstrzymane wszelkie hospitalizacje i zabiegi planowe odgórnie. W trakcie drugiej fali był też bardzo duży stopień przechorowania przez personel, co powodowało, że oddziały bardzo często były „skażone”. W jednym z naszych szpitali chirurgia trzykrotnie musiała się zupełnie wygasić, żeby wypisać pacjentów i by potem móc przyjmować. Nie minął tydzień i kolejne skażenie spowodowało, że oddział trzeba było znów wygasić do zera. W oddziale, który pracuje na granicy wydolności, wykonanie kontraktu przez ten okres czasu „leżało”. Jeżeli weźmiemy pod uwagę, że te oddziały teraz od wakacji zaczną pracować normalnie, to one nie będą w stanie w ciągu pół roku odrobić zaległości z prawie półrocznej, czy 12 miesięcy. To zdecydowanie pogłębi kryzys w tych szpitalach i dobieje szpitale. Pandemia stanowi okres wyjątkowy w wielu względach, może trzeba zastanowić się nad tym, czy również finansowo nie należałoby zrobić tak, żeby tych 1/12 po prostu nie trzeba było oddawać. Ta 1/12 i tak przeznaczana jest w większości na pensje personelu. Pozostałe koszty, które są generowane przez to, że jest więcej bądź mniej pacjentów, nie stanowią aż takiego wielkiego procenta. To wymagałoby decyzji odgórnej na poziomie rządowym ale z pewnością pozwoliłoby szpitalom wyjść z pandemii w kondycji nie gorszej niż miały ją przed pandemią.

**Radna Dorota Konieczny – Simela** stwierdziła, że cieszy się że dyskusja rozpoczęła się od uwag dotyczących 1/12. Te uwagi były już artykułowane dobrych kilka miesięcy temu. Pomimo iż na tej Komisji takie podejrzenia wówczas zdefiniowaliśmy, to wtedy wydawało się, że jakoś to będzie. Teraz już wiemy, że nie będzie i w wielu szpitalach jest ten problem. Zwróciła się do Pani Dyrektora Kabzy z pytaniem: Dwa miesiące temu mieliśmy posiedzenie dotyczące psychiatrii, pomocy i wsparcia psychologicznego dzieci i młodzieży. Były tam informacje o ośrodkach referencyjnych – pierwszy poziom referencyjny to ośrodki wsparcia psychologicznego i psychoterapeutycznego. Pytanie jak się to ma do realizacji? Ile tego typu ośrodków powstało – ile zostało rozpisanych tego typu konkursów, ile mamy tego typu ośrodków na terenie Śląska? To jest bardzo ważne z perspektywy powracających do szkół młodzieży. Czy są jakieś plany w tej kwestii? Wiemy, że z 490 ośrodków w całej Polsce

powstało dopiero 200 (mowa o pierwszym poziomie referencyjnym). Ile na Śląsku jest tego typu ośrodków, bo w prezentacji to nie wybrzmiało.

**Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach Ewa Kabza** wyjaśniła, że dużo różnych problemów musiałoby być ujętych w prezentacji. Informacja była ogólna. W trakcie posiedzenia przekaze informację na pytanie Pani Radnej.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Dariusz Iskanin** stwierdził, że jako praktykujący lekarz również chciałby podzielić się pewnymi refleksjami i uwagami. Przypomniał, że reprezentuje Pana Marszałka w różnych radach społecznych i w szpitalach można powiedzieć przekrojowych jeśli chodzi o świadczone usługi leczenia zamkniętego. Jest Przewodniczącym Rady Społecznej w Wojewódzkim Szpitalu Chirurgii Urazowej w Piekarach Śląskich (monoprofilowego szpitala ortopedycznego). Zasiada w Radzie Społecznej Centrum Leczenia Oparzeń (monoprofilowego szpitala o skali ogólnopolskiej) oraz Radzie Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie. Reprezentuje również Pana Marszałka w Górnośląskim Centrum Zdrowia Dziecka w Katowicach, szpitala który nie jest jednostką marszałkowską ale której działalność finansuje NFZ. Na odbywających się w ostatnich miesiącach posiedzeniach tych rad społecznych jednym z głównych elementów była informacja na temat bieżącej sytuacji finansowej jednostek i również odpracowywanie kontraktu. Wszystkie te jednostki, niezależnie od tego czy był to szpital monoprofilowy (urazowy, oparzeniowy) czy też szpital o szerokim spektrum działania (szpital w Katowicach, gdzie są wszystkie poza psychiatrią oddziały dziecięce) w okresie pandemii w znaczny sposób ograniczyły swoją działalność. W „Urazówce” były sytuacje, że pacjenci, którzy czekali na zabiegi kilkanaście miesięcy, odmawiali tych zabiegów. Wszystkie te jednostki nie były w stanie wypracować kontraktów. Mówimy tutaj o ryczałcie. Ten problem dotyczy wszystkich jednostek. Pytanie retoryczne, czy te jednostki są w stanie odpracować te niewykonania?! Żadna z jednostek, w których zasiadam w radzie społecznej, nie wykonała ryczałtu. Na początku była informacja z NFZ, że to ma być do końca czerwca, teraz nastąpiła prolongata do końca roku 2021. To trudna sytuacja we wszystkich jednostkach leczenia zamkniętego. Zapaść finansowa jest bardzo duża. Widzimy to również po niewykonaniach i ujemnych wynikach finansowych naszych jednostek, gdzie jesteśmy organem prowadzącym, ale to dotyczy także szpitali powiatowych czy miejskich. Sytuacja jest rzeczywiście trudna, a tu jeszcze odpracowanie tej 1/12 z tytułu wypłaconych ryczałtów. Trzeba pamiętać, że w kosztach stałych jednostek, większość stanowią świadczenia na płace i te środki się nie zmniejszyły. Jeżeli szpital typu monoprofilowego nie pracował, to na sprzęt czy materiały poszło mniej środków. Większość kosztów stanowią koszty osobowe – ci ludzie do pracy chodzili ale z różnych omawianych tutaj względów nie byli w stanie wypracować kontraktu. To trzeba jakoś uwzględnić. Rozwiązania systemu na najwyższym szczeblu byłyby tutaj absolutnie konieczne.

**Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach Ewa Kabza** w odpowiedzi wyjaśniła, że nikt nie mówi o odpracowywaniu ryczałtu. Te wszystkie świadczenia, gdzie zostały pobrane zaliczki nie dotyczą ryczałtu, świadczenia ryczałtowego. Z roku na rok była taka informacja i nasi świadczeniodawcy dobrze o tym wiedzą, że to co dostają w ryczałcie w ramach PSZ, to jest nie do odrabiania. Taka była idea ryczałtu, że dyrektor może sam przeznaczyć na świadczenia – jeżeli mniej wykonuje na danym rodzaju świadczeń, a na innym rodzaju więcej, to może sobie to przesunąć. Ryczałtu nie odrabiamy. Świadczeniodawcy muszą z nami rozliczyć tylko i wyłącznie świadczenia, które są poza ryczałtem – to jest do zwrotu, do rozliczenia z Narodowym Funduszem Zdrowia. Rok 2021 obowiązuje na zasadach z roku 2019. To co, zostało przeliczone w marcu 2020 roku, te wartości świadczeniodawcy otrzymali w 2020 roku i te same wartości w 2021. Ryczałt powinien być przeliczony znowu w marcu tego roku, ale to też nie nastąpiło. Teraz termin został przesunięty na czerwiec. W związku z pandemią może się okazać, że znowu zostanie przesunięty, ale też bazowym,

wyjściowym rokiem będzie rok 2019 (nie rok z pandemią). Zazwyczaj ryczałt jest wyliczany z roku poprzedniego. Doskonale jednak wiemy, że sytuacja w roku 2020, w 2021 nie może być podstawą. Nie odrabiamy ryczału tylko świadczenia poza ryczałtem. Rozliczamy z Narodowym Funduszem Zdrowia te świadczenia, na które zostały wystawione faktury poza ryczałtem. Odpowiadając na pytanie Pani Radnej dotyczące ośrodków wsparcia psychologicznego, to Śląski Oddział jest po jednym głównym postępowaniu i po jednym uzupełniającym. Podpisaliśmy już umowy i jest 31 miejsc realizacji świadczeń. 14 mln 915 tys. zł przeznaczyliśmy na te świadczenia. Planujemy jeszcze dodatkowo postępowania uzupełniające w tych powiatach, w których nie mamy zabezpieczenia, a jest świadczeniodawca, który mógłby realizować te świadczenia. W czerwcu będzie kolejne postępowania uzupełniające.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Dariusz Iskanin** podziękował za wyjaśnienia. Sprostował, że chodziło mu nie o ryczałt a o kontrakt. Kontrakt zawiera i świadczenia ryczałtowane i kontraktowane. Chodziło o kontrakt - trzeba odpracować kontrakt nie zrealizowany.

**Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach Ewa Kabza** zauważyła, że tak jak Pan Radny powiedział kontrakt składa się z ryczału i świadczeń odrębnie finansowanych. Ryczału nie musicie Państwo rozliczać, oddawać.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** powitał Dyrektora Zbigniewa Bajkowskiego, który zarządza jedną z największych naszych jednostek czyli Wojewódzkim Szpitalem im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie. Pan Dyrektor przedstawi swoje spojrzenie jako osoby zarządzającej dużą jednostką w okresie covidu. Jednostka była wymienia w prezentacji w piątce szpitali z nielimitowanymi świadczeniami.

**Radna Beata Kocik** zgodziła się z przedmówcami, zwłaszcza praktykującymi lekarzami, którzy wiedzą co się dzieje w szpitalach. Narodowy Fundusz Zdrowia zna tę sytuację. Ta "1/12" pogłębi jeszcze sytuację finansową szpitali. Pytanie do Pani Dyrektor Kabzy, czy trwają albo może odbędą się rozmowy Narodowego Funduszu z Ministerstwem aby to zmienić?

**Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach Ewa Kabza** odpowiedziała: Do tej pory takie rozmowy nie były przeprowadzane dlatego, że zajmowaliśmy się pandemią, szczepieniami. Sytuację zna Ministerstwo Zdrowia, zna Centrala Narodowego Funduszu Zdrowia. Jesteśmy taką instytucją, że sprawozdajemy praktycznie dziennie wszystkie informacje do Centrali. Centrala wie, jakie są niewykonania Państwa szpitali, jakie pobrane zaliczki. Doskonale wie, że są świadczenia takie jak rehabilitacja, uzdrowiska, które nie są w stanie odrobić i nadrobić tego. Tam wszędzie, gdzie jest osobodzień, nie ma możliwości tego nadrobienia, bo baza lokalowa/łóżkowa nie pozwoli na to. Myślę, że będą przeprowadzane takie dyskusje, rozmowy. My przekazujemy takie informacje na bieżąco.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** poprosił o uściślenie informacji: jeżeli jest ryczałt 1/12, to bez względu na to, czy się wykonało czy nie w ubiegłym roku, to nie ma konieczności zwracania?

**Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach Ewa Kabza** odpowiedziała, że jak mówimy o ryczałcie to o środkach w podmiotach leczniczych, które zostały zakwalifikowane do podstawowego systemu zabezpieczenia i został im wyliczony ryczałt z roku poprzedniego.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** stwierdził, że z uwagi na pandemię były szpitale, które musiały wstrzymać planowe przyjęcia. Nie mówię o świadczeniach osobno kontraktowanych tylko o normalnym wykonywaniu kontraktu. Z przyczyn niezależnych musiały być ograniczone przyjęcia albo wstrzymane, choćby ze względu na to, że personel chorował. Były to sprawy niezawinionie. W tym przypadku też nie powinno być żadnego

rozliczenia, że z przyczyn niezależnych ten kontrakt, który nie został wykonany w ramach ryczału, należy go zwracać albo nadrabiać.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Dariusz Iskanin** przypomniał, że Pani Dyrektor powiedziała przed chwilą, że ryczału nie należy nadrabiać.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** uściślił, że w przypadku, gdy się miało nakazane świadczenie „covidowe”.

**Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach Ewa Kabza** odpowiedziała: To nie jest tak, że nie każemy wam nadrabiać. W tej chwili jak będzie przeliczany ryczałt, prawdopodobnie będzie przeliczany po raz kolejny w wysokości roku 2019. Tak jak mówiłam wcześniej rok 2020 i rok 2021 nie jest wagą do wyliczenia ryczału w normalnej sytuacji. Tu chyba zachodzi jakieś nieporozumienie. Z jednej strony świadczeniodawca wystawia nam fakturę zaliczkową, która obejmuje świadczenia ryczałtowe i świadczenia odrębnie finansowane, jeśli mówimy o umowie 03/8. Mówimy praktycznie o jednej umowie 03/8 – tam są świadczenia ryczałtowe, wartość ryczału. Tego nie musicie z nami rozliczać. Nie mówię, że nie nadrabiać, bo jeżeli są pacjenci, to musicie normalnie wykonywać swoje świadczenia i realizować kontrakt. Rozliczyć będziecie musieli tylko te wartości, które dotyczyły świadczeń odrębnie finansowanych bądź w ramach innych umów – 03/1, 03/5. W ramach 03/8 nie musicie rozliczać z nami tych zaliczek.

**Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie Zbigniew Bajkowski** powiedział, że reprezentuje szpital, którego około 55 % kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia stanowią tzw. wszystkie świadczenia pozaryczałtowe a 45% mniej więcej świadczenia ryczałtowe. Pani Dyrektor powiedziała słusznie, że ryczałt to coś, czego nie należy zwracać. Co więcej ryczałt będzie przeliczony powtórnie na bazie 2019 roku, wtedy kiedy nie było covidu ale 1/12 już jest rozliczana za rok w którym był covid. Tak duży szpital jak nasz, który ma około 145 mln zł. budżetu właśnie z takich świadczeń – musi to zwracać, albo nadrobić albo zawieszać. To jest nierównoprawność traktowania – albo wszyscy przechodzimy przez okres na tych samych warunkach albo nie. Wszyscy zdajemy sobie sprawę, że nie ma możliwości zwolnienia 30% personelu na kilka miesięcy, a za kilka miesięcy przyjęcia ich z powrotem po to, by nie mieć kosztów. To jest po prostu niemożliwe. Tak naprawdę nie zamknęliśmy całkowicie operatywy, bo gdyby nie to, to prawdopodobnie musielibyśmy zamknąć już szpital z powodu zaległości powstałych z tzw. mitycznej 1/12. Cały czas pracowaliśmy a i tak została nam około 7,5 mln zł tej 1/12. Nadal mam 6 oddziałów wyłączonych z normalnej eksploatacji – są to oddziały covidowe ponieważ fala covidu na północ województwa przyszła trochę później w zmasowanej ilości. Ale te oddziały są wyłączone już prawie rok czasu. To jest absolutnie niesprawiedliwa sytuacja. Tak wysokospecjalistyczny szpital jak nasz, może nie kliniczny ale jednak wykonujący mnóstwo procedur osobno finansowanych, jest „karany” za to że był covid. Natomiast szpital, który w 90/95% „żyje” z ryczału właściwie „nie zostanie ukarany”, bo mu przeliczą ryczałt według stanu czasu, kiedy nie było covidu. To nie powinno mieć miejsca. Należy podjąć wszelkie starania, które doprowadzą do sytuacji, że te wszystkie zobowiązania zostaną zanulowane, ponieważ nie ma możliwości nadrobienia tak dużych zaległości. Jeżeli przypatrzeć się zestawieniu, które przedstawiła Pani Dyrektor Kabza, to tak naprawdę właściciel czyli Zarząd Województwa powinien na następny rok, a właściwie już na ten, przygotować 140 mln zł na pokrycie ujemnego wyniku, bo tego nie ma w jaki sposób odrobić. Drugą kwestię, którą trzeba poruszyć to niespodziewane zmiany w wycenie świadczeń. Ta rzecz dotarła do nas kilka dni temu, że z datą wsteczną od 1 kwietnia zmieniła się wycena tzw. ambulatoryjnej chemioterapii. Z 369 złotych za jedną osobę zrzucono do dwustu osiemdziesięciu z groszami. Zmiana z datą od 1 kwietnia, a dotarła do nas w połowie maja. To są rzeczy absolutnie niedopuszczalne. Akurat tymi procedurami właśnie chcieliśmy „nadgonić” te braki finansowe, które mamy. Jak tylko podjąłem taką decyzję i zaczęliśmy to robić, okazało się, że możemy to zamknąć. Tak nie może być.

Zatrudniamy 2200 osób. Tak potężnej firmy nie można przestawić na inne „tory” w ciągu miesiąca, dwóch czy trzech - to wymaga roku i proszę to wziąć pod uwagę. Akurat nasz szpital dzięki dobrej współpracy z personelem jakoś wyszedł z sytuacji a mogło być znacznie gorzej.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** przyznał, że tematy są bardzo trudne. Chciałby złożyć wniosek do Zarządu. NFZ jest płatnikiem natomiast pewne decyzje. Są jednak podejmowane przez Wojewodę i jego pracowników. Propozycja do Pani Marszałek, by Zarząd zwrócił się do Wojewody, aby w tej chwili zmienić trochę schemat tego leczenia, żeby Pan Wojewoda jak najszybciej uwolnił oddziały. „Wypłaszcza się” sytuacja jeżeli chodzi o zachorowania i coraz mniej jest osób w ciężkim stanie. Chodzi o to, by Pan Wojewoda uwolnił jak najszybciej oddziały szpitalne, aby mogły wykonywać pracę, do której zostały stworzone – po to są by leczyć inne jednostki. Mamy duże zaplecze, jeżeli chodzi o jednostki pozaszpitalne, gdzie tych pacjentów można leczyć – przekierowywać bezpośrednio z izby przyjęć do ośrodka w Pyrzowicach czy Centrum Kongresowym (by pozostał jeden duży ośrodek i tam byli leczeni pacjenci z covidem). W pozostałych jednostkach niech będzie można normalnie leczyć póki się da, bo będą kolejne fale. Chodzi o to, by pracować w sposób jak najmniej traumatyczny dla pacjentów i dla jednostek, które świadczą usługi. Ta dychotomia, jaka jest w tej chwili, nie wróży dobrze.

**Członek Zarządu Województwa Izabela Domogała** w odpowiedzi na wniosek Przewodniczącego stwierdziła, że jeżeli chodzi o szpitale marszałkowskie, to z tych ponad 1700 pacjentów, których było u nas, dzisiaj jest poniżej 200. Nasze szpitale już się wygaszają. Wszystkie decyzje na bieżąco są realizowane. Jutro spotykamy się z Panem Wojewodą, by omówić i zatwierdzić schemat, jak będzie wyglądał kwestia nad pacjentem covidowym w innych szpitalach. Zakładam, że będą to pewnie oddziały zakaźne, które do tej pory funkcjonowały i sprawdzały się w pierwszej fali. Krótkie podsumowanie naszej grupy szpitali marszałkowskich i tego niewykonania/nadwykonania 1/12, ryczału i tego, co jest poza ryczałtem. Pan Dyrektor Gwóźdź będzie tutaj ewentualnie korygował dane. Na koniec 2020 roku niewykonania z ryczału to było około 135 mln zł i kwotę około 90 mln zł stanowiły te działania poza ryczałtem, inaczej rozliczane, o których Pani Dyrektor mówiła, że musimy się z nich rozliczyć. Wynik finansowy naszych szpitali na kwiecień to minus 203 mln zł. W budżecie Województwa mamy zabezpieczone 75 mln zł na pokrycie ujemnego wyniku. Nie wiem, który wynik pokazywać. Czy ten realny – to jest w granicach 120 mln zł na minusie jeśli chodzi o całą grupę. Czy też uwzględnić zaliczenie tej kwoty 1/12 do przychodów? Mamy dwa wyniki finansowe. „Repty” są tutaj jaskrawym przykładem. „Repty” poprawiły swój wynik finansowy w kontekście roku poprzedniego czyli 2019 roku z minus 6 mln do minus 3 mln 200. Natomiast już wynik finansowy, który został zatwierdzony, który wynika z badania biegłego rewidenta, to minus 17 mln. Dzisiaj „Repty” mają ujemny kapitał. Musimy zamykać księgi, przyjmować sprawozdania finansowe realnie minus 3 mln 200 – w księgach minus 17 mln. Tak jak powiedziała Pani Dyrektor tam, gdzie są osobodni, nigdy tego nie nadrobimy. Z perspektywy osoby zarządzającej, patrzącej na wynik finansowy, nasuwa się pytanie, jak będziemy rozliczać rok 2021? Jeśli będzie abolicja, to jak będziemy ujmować to w księgach?! Mamy wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który wchodzi w życie za kilka dni i którego zapisy nie do końca są dla nas jasne. Dzisiaj nie wiemy, czy możemy pokrywać te wyniki ujemne i w jakiej wysokości. Temat jest ciężki. Od początku roku apelujemy do Pana Ministra, do Prezesa NFZ – mówimy o tym, jak wygląda cała grupa. Korzystając z obecności Pani Dyrektor Śląskiego Oddziału NFZ pytanie, jak będą wyglądały rozliczenia kosztów oddziałów sądowych, gdzie byli pacjenci covidowi? W naszej grupie mamy szpitale psychiatryczne, gdzie takie oddziały funkcjonują. Dla takich oddziałów nie mogliśmy otrzymać decyzji Wojewody, że to są oddziały covidowe, bo wtedy zdarzyłoby się tak, że dyspozytor kierowałby pacjenta do takiego szpitala, dlatego że w systemie byłby wykazany tam oddział covidowy. Mamy pacjentów psychiatrycznych na oddziałach sądowych pod specjalnym nadzorem. Nie możemy takiej osoby dać na oddział covidowy. Nie mamy

rozliczenia tych oddziałów a takie ogniska na tych oddziałach się pojawiały. Ponadto od 1 lipca tego roku wchodzi w życie projekt nowelizacji ustawy o najniższym wynagrodzeniu i mamy wzrost wynagrodzeń całej grupy rocznie 170 mln zł. Pytanie, czy w związku z tym NFZ planuje zwiększenie wartości kontraktów dla podmiotów leczniczych w 2021 roku w ramach rekompensaty tych podwyżek? My niestety tych pieniędzy nie mamy. Jest kilka pytań, które warto zadać. Mamy kolejne pokłosie covidu o tym mówili tutaj Radni, też lekarze. Na przykładzie "Św. Barbary" w Sosnowcu na 16 łóżek neurologicznych, które są w ryczałcie, bodajże w ubiegły piątek było 47 pacjentów i to są pacjenci, którzy generują ogromne koszty dla szpitala. Pytanie, czy w tym roku NFZ planuje też wypłatę nadwykonań w ramach ryczału? Podczas sesji, jeżeli będzie taka możliwość, przekażemy informację w sprawie wniosku Pana Przewodniczącego Bańki, jak będzie wyglądała kwestia zabezpieczenia pacjentów covidowych.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** stwierdził: Mówiąc o wniosku Zarządu liczy też na to, że da to do myślenia Panu Wojewodzie jeśli chodzi o inne szpitale. Z informacji przedstawionej przed Panią Marszałek widać, że faktycznie ilość tych miejsc jest znacznie mniejsza. W moim szpitalu zmniejszyła się z 72 do 30. Jest to nadal duża liczba, która utrudnia pracę tych oddziałów zabiegowych, które teoretycznie już zaczynają działać. To są naprawdę duże problemy. Decyzje powinny zapadać szybciej i być bardziej dynamiczne – dlatego mówię o tych miejscach leczenia poza szpitalem. Nie wszędzie są oddziały zakaźne a na tych oddziałach zakaźnych przecież też należy leczyć pacjentów z innymi chorobami zakaźnymi, nie tylko z covidem.

**Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach Ewa Kabza** w nawiązaniu do zadanych pytań odpowiedziała, że jeśli chodzi o planowanie nadwykonań nigdy nie ma tak, że planujemy zapłatę za nadwykonania. Wszystko zależy od planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia. W ramach planu finansowego możemy finansować świadczenia te, które są nadwykonane powyżej kwoty zobowiązania. To się już dzieje. Jesteśmy po pierwszym kwartale - podpisywałam ostatnie aneksy. To dotyczy I kwartału, czyli nadwykonań, które zostały wykonane przez naszych świadczeniodawców. Państwo mówicie, że nie nadrobiją. Ja za pierwszy kwartał tego roku mam nadwykonań we wszystkich rodzajach świadczeń 225 mln zł. To są środki powyżej podpisanych umów, a to jest tylko pierwszy kwartał. Jeżeli przemnożymy to razy cztery będziemy mieli prawie miliard złotych dodatkowo za zapłatę za nadwykonania. W tej chwili szpitale marszałkowskie za I kwartał nadwykonały 31 mln 314. Z tych wartości płacimy świadczenia nielimitowane, świadczenia tzw. priorytetowe dla Śląskiego Oddziału czyli OJOM, ortopedię, okulistykę, kolonoskopię, świadczenia diagnostyki endoskopowej. To to, co przez ostatnie co najmniej 5 lat staraliśmy się na bieżąco sfinansować. Mowa tutaj też o programach lekowych, chemioterapii. Państwo podnosili temat, że nie przychodzą pacjenci, świadczenia są niewykonane, a my mamy nadwykonania np. funduszu medycznego czyli dla świadczeniodawców poniżej 18 roku życia. To nie jest tak. Mówimy tylko o niewykonaniach a skąd bierze się ten miliard nadwykonań?! W zeszłym roku w trakcie roku wypłaciliśmy 500 mln zł. czyli różne renegotjacje i aneksy końcowe na kwotę 500 mln zł.. Nasi świadczeniodawcy na 500 mln zł przekroczyli wartość umów, które z nami podpisali. To nie jest tak, że tylko muszą coś zwrócić. My również dodajemy. Nie planujemy zapłaty za nadwykonania. Musimy zmieścić się w swoim planie finansowym. Ten plan jest kilkakrotnie w roku zmieniamy. Na dzień dzisiejszy uregulowaliśmy, staramy się regulować nadwykonania z I kwartału. Jeśli chodzi o projekt ustawy o najniższym wynagrodzeniu, jeśli my jako Narodowy Fundusz Zdrowia nie otrzymamy środków z Ministerstwa Zdrowia na ten cel, to nic nie przekażemy. Ustalenia muszą iść wyżej - Ministerstwo Zdrowia, Ministerstwo Finansów, Sejm i Senat. Jeśli chodzi o pacjentów psychiatrycznych pod nadzorem to te placówki nie miały niestety polecenia Wojewody. Ci pacjenci muszą być rozliczeni na ogólnych zasadach, czyli tak jak do tej pory.



**Radna Katarzyna Stachowicz** zapytała, czy doszło do jakichś zmian związanych z refundacją leków dla pacjentów onkologicznych od 1 maja?

**Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach Ewa Kabza** odpowiedziała, że dopiero wróciła z urlopu i musi sprawdzić tę informację. Dzisiaj nie będzie to już możliwe. Przekaze informację Panu Przewodniczącemu

**Radna Katarzyna Stachowicz** stwierdziła, że jeżeli będzie taka możliwość prosi o tę informację. Sprawa jest dość głośna, a dotyczy głównie leczenia kobiet, które chorują na raka piersi. Sprawa jest głośna ponieważ zabrano refundację wielu leków. Stąd prośba o potwierdzenie, czy to jest prawda.

**Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach Ewa Kabza** stwierdziła, że postara się dowiedzieć i przekazać informację.

**Przewodniczący Sejmiku Jan Kawulok** przekazał, że Dyrektor Grzegorz Nowak poinformował telefonicznie, że spotkanie się przedłużyło i prosi tutaj o wyrozumiałość. Następnie zwrócił się do Pani Dyrektor w sprawie szczepień: Pierwszy etap szczepień mieliśmy realizowany w szpitalach w pewnych punktach. Teraz jest drugi etap, gdzie mamy punkty masowych szczepień. Podjąłem taką akcję, by maksymalnie zainteresować szczepieniami lekarzy rodzinnych, ponieważ przyjdzie etap trzeci, gdzie trzeba będzie zachęcać podopiecznych. W tej chwili jeszcze tych szczepionych jest troszkę mniej niż chętnych. W ciągu miesiąca czy dwóch będzie sytuacja inna – będzie nadmiar szczepionych a problem zachęcenia. Można zrobić kampanię reklamową. Najlepiej robi to jednak lekarz rodzinny, który zna pacjenta, potrafi zadzwonić do rodziny. Stąd mój apel do wszystkich lekarzy w swoim powiecie. U nas bardzo duży procent zapisało się na listę tych, którzy mogą szczepić ale jest jeszcze kilka podmiotów, które się nie zapisały i teraz chcieliby się do tej listy dopisać. Prośba, by podchodzić do tego z wyrozumiałością. Oni dzisiaj nie są jeszcze potrzebni ale będą bardzo potrzebni za miesiąc czy dwa. Dojdziemy wtedy do tego trzeciego etapu czyli kiedy będą szczepionki. Wątpiących nikt lepiej nie przekona jak nie lekarz rodzinny czy pielęgniarka środowiskowa. Stąd taka sugestia – nawet jeśli brakuje dzisiaj szczepionych do aktualnych punktów szczepień, to by raczej nie zniechęcać a zachęcać lekarzy rodzinnych, jeśli któryś wystąpi z taką inicjatywą.

**Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach Ewa Kabza** odniosła się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego: Na dzień dzisiejszy faktycznie jest taka sytuacja, że zgłaszającym się podmiotom lekarza rodzinnego mówimy „nie” z tego powodu, że nasycenie punktów szczepiennych jest na Śląsku jest tak duże, że nie widzimy na razie takiej potrzeby. W przyszłości może tak. Tu jest problem z szczepionkami – nie możemy kogoś zatwierdzić, bo nie dostanie on szczepionki, więc po co ma organizować punkt szczepień, zadbać o personel, miejsce. Musimy poczekać jeszcze chwilę, jeśli będą większe dostawy. W ogóle przy małych punktach szczepień lekarzy rodzinnych pojawi się problem dystrybucji, zamawiania szczepień. Dlatego poszliśmy w powszechne punkty szczepień – by była łatwiejsza dystrybucja szczepień. W przyszłości może się okazać, że lepiej, by wykonywali to lekarze rodzinni.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** powitał Pana Dyrektora Grzegorza Nowaka, który dołączył do wideokonferencji posiedzenia Komisji. Podziękował za przekazaną przez Fundusz informację. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zadać Panu Dyrektorowi pytanie, czy też zabrać głos w tym punkcie posiedzenia?

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach Piotr Nowak** przeprosił za swoją nieobecność spowodowaną obowiązkami. Cieszy się, że Panie Zastępczynie przygotowały materiał na posiedzenie. Jeśli są jeszcze jakieś pytania, jakieś kwestie do wyjaśnienia to bardzo prosi o zgłoszenia.

**Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie Zbigniew Bajkowski** odniósł się do wypowiedzi Pani Dyrektor dotyczącej nadwykonań. Jeżeli w tej chwili robimy nadwykonania, to by wydawać opinię generalną, najpierw trzeba by sprawdzić w jakich zakresach te nadwykonania są wykonywane. Jeżeli nadwykonania zrobione dziś zaliczymy w poczet roku zeszłego, to koszty zostaną nam dziś. Te koszty, które ponieśliśmy w zeszłym roku również zostaną, bo one już zostały wypłacone. Jeżeli zrobimy nadwykonania endoprotezoplastyki to koszty osobowe są jedną rzeczą a ogromną częścią takiego nadwykonania są np. implanty. Nie możemy generalizować. Te nadwykonania należałoby rozpatrzeć pod kątem szczegółowym i wtedy rzeczywiście wyciągać wnioski, czy jesteśmy w stanie cokolwiek nadrobić, czy nie.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** zauważył, że ważne głosy z kilku punktów widzenia. To są sprawy bardzo skomplikowane, poważne i należy o nich rozmawiać. Każdy wnosi jakiś rodzaj wiedzy i doświadczenia. Stąd podziękowanie dla Pana Dyrektora Bajkowskiego, że wziął udział w dzisiejszym posiedzeniu.

**Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach Ewa Kabza** odniosła się do wypowiedzi Pana Dyrektora, który mówi, że koszty ponosi dziś a środki otrzymał w zeszłym roku: Powiedziałam o tych nadwykonaniach, które już wypłaciliśmy. To są te nadwykonania z tego roku i nasi świadczeniodawcy otrzymują aneks zwiększający tegoroczny. To są środki, które wypłacimy dzisiaj. Jeśli coś nadrabiacie, to rozliczacie tymi zaliczkami 1/12. Natomiast ja mówię o tych, które wypłaciliśmy już. Pan Dyrektor ma też rację. Z drugiej jednak strony można też powiedzieć, że Pan dysponował środkami, a nie poznosił kosztów – nie zrobiono tej endoprotezy a Fundusz już ją zapłacił. Wszyscy świadczeniodawcy, którzy wzięli zaliczkę, wzięli pełną wartość kontraktów, ponieśli koszty wynagrodzeń, ponieśli koszty mediów czyli utrzymania budynków, ale nie ponieśli kosztów zmiennych, bo nie było pacjentów. Dysponowali środkami finansowymi a częściowo nie ponosili kosztów.

**Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie Zbigniew Bajkowski** odniósł się do wypowiedzi Pani Dyrektor: Co do rzeczonych endoprotez ma Pani Dyrektor rację. Natomiast trzeba zwrócić uwagę, że w zapłacie za produkty covidowe które otrzymywaliśmy nie uwzględniono wielu kosztów, które przy tych usługach ponosiliśmy. Gdyby nie środki jednorazowego użytku, które dostawaliśmy poprzez Fundusz Górnośląski byłoby to dla nas około 5 mln zł dodatkowych kosztów, które defacto nie weszły w koszty, bo dostaliśmy to w formie darowizny. Dostawaliśmy finansowanie za łóżko covidowe na OJOM tyle co za łóżkowe niecovidowe ale w momencie, kiedy byli pacjenci covidowi musieliśmy mieć podwójną obsadę pielęgniarską – lekarską. Godzina dyżuru anestezjologa na takim oddziale to jest w granicach 130 zł – za to już pieniędzy nie dostawaliśmy. Nawet jeśli nie wydałem na endoprotezy, to wydałem na środki higieny osobistej, które i tak trzeba było dokupywać i na ten personel, który musiałem mieć na 9 oddziałach – wcześniej w takiej ilości nie dyżurował. „Diabeł tkwi w szczegółach” i tak naprawdę prawda leży gdzieś po środku. Uważam, że powinna być podjęta decyzja „abolicyjna” o której mówiła Pani Marszałek, bo z tego nie ma dobrego wyjścia. Możemy się wzajemnie przekonywać ale z tego nie ma dobrego wyjścia. Musimy iść do przodu. Zaczyna coraz więcej ludzi przychodzić, blok operacyjny pracuje pełną parą ale to się wiąże z kosztami. Nie mogę więc ponosić teraz kosztów po to, by zaliczać je w zeszły rok. To błędne koło.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Dyrektora, przypomniał, że mówił o tym finansowaniu od dłuższego czasu, że ten system, który jest w tej chwili się załame. Dochodzimy w tej chwili do ściany, biorąc pod uwagę to orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, dotyczące finansowania ujemnych wyników finansowych przez jednostki samorządowe oraz różne inne elementy, które składają się na całość, które spowodują, że sytuacja jednostek będzie fatalna. Do tego dochodzi restrukturyzacja czyli reforma szpitali. Mówi się o agencji rozwoju szpitali, co będzie wiązało się z jakimiś

decyzjami, które mogą być bardzo bolesne dla wielu jednostek i ludzi w nich pracujących oraz dla pacjentów. Dzisiaj nie będziemy rozmawiali na temat restrukturyzacji, bo brakuje na to czasu. Poza tym sytuacja jest dynamiczna. Jeśli ktoś z Radnych będzie miał jakieś przemyślenia, uwagi czy propozycje proszę o przekazanie ich drogą mailową. Jeżeli będą jakieś propozycje, to wówczas razem z Zarządem przedstawiciele Radnych zasiądą w jakimś węższym gronie, przedyskutują te propozycje, wypracują wspólne sugestie. Temat jest na tyle poważny, że propozycje Radnych w oderwaniu od zarządzających nie będą w pełni kompletne. Jeszcze raz podziękowania za przygotowanie i przedstawienie informacji, za dyskusję, za wszystkie wyjaśnienia.

### **Ad. 3**

*Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** poinformował, że mamy do omówienia 8 projektów uchwał, w tym 6 zadekretowanych do zaopiniowania przez Komisję. Pierwszy projekt uchwały jest zawarty na druku VI/400 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu. Na podstawie stosownych przepisów Sejmik Województwa Śląskiego uchwała: § 1 Udziela się z budżetu Województwa Śląskiego na 2021 rok pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej w kwocie 50 000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn.: „Zwiększenie skuteczności diagnozowania i leczenia poprzez zakup sprzętu medycznego dla Szpitala Pediatrycznego w Bielsku-Białej”. § 2 Szczegółowe warunki udzielenia pomocy finansowej oraz zasady rozliczenia środków finansowych określone zostaną w umowie zawartej pomiędzy Województwem Śląskim a Powiatem Bielskim. § 3 Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Śląskiego. § 4 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Sprawa jest jasna. O sytuacji tego szpitala mówiliśmy miesiąc, dwa miesiące temu. Skoro są pieniądze, jest taka wola, a są potrzeby, to należy te pieniądze przeznaczyć dla szpitala, który wymaga pomocy.

**Przewodniczący** zwrócił się do Radnych z pytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos w tym temacie, a wobec braku zgłoszeń przeszedł do głosowania. Zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartym na druku VI/400?

Wynik głosowania: za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na posiedzeniu w dniu 19 maja 2021 roku przyjęła pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu (druk VI/400).**

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** poinformował, że kolejny projekt uchwały zawarty na druku VI/401 dotyczy połączenia spółki Centrum Pediatrii im. Jana Pawła II w Sosnowcu Sp. z o.o. ze spółką OLK Poradnie Specjalistyczne w Sosnowcu Sp. z o.o. Na podstawie stosownych przepisów Sejmik Województwa Śląskiego uchwała: § 1

1. Wyraża się zgodę na połączenie spółek, w których Województwo Śląskie posiada 100% udziałów, to jest:
  - 1) Centrum Pediatrii im. Jana Pawła II w Sosnowcu Sp. z o.o., spółkę zarejestrowaną przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS nr 0000532342  
oraz
  - 2) OLK Poradnie Specjalistyczne w Sosnowcu Sp. z o.o., spółkę zarejestrowaną przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS nr 0000488542.
2. Połączenie nastąpi poprzez przeniesienie całego majątku spółki OLK Poradnie Specjalistyczne w Sosnowcu Sp. z o.o. (spółki przejmowanej) na spółkę Centrum

Pediiatrii im. Jana Pawła II w Sosnowcu Sp. z o.o. (spółkę przejmującą) za nowo utworzone udziały w podwyższonym kapitale zakładowym spółki przejmującej, które Spółka Centrum Pediiatrii im. Jana Pawła II w Sosnowcu Sp. z o.o. wyda Wspólnikowi Województwu Śląskiemu.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Śląskiego. **§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący** poinformował, że w posiedzeniu uczestniczy Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego, Pan Józef Koczar, który przedstawi temat.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Dariusz Iskanin** poprosił celem usprawnienia przebiegu posiedzenia, by nie czytać treści całej uchwały, bo każdy z Radnych ma treść uchwały i wie czego dotyczy. Prośba, by nie czytać wszystkich punktów i paragrafów, tylko skupić się na treści uchwały i ewentualnych wyjaśnieniach.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** zauważył, że czyta tylko ważne punkty, nie czyta objaśnień. Jeżeli jest taka wola można skrócić jedynie do zaanonsowania tematu i numeru projektu uchwały.

**Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego Józef Koczar** poinformował, że projekt uchwały zakłada wyrażenie przez Sejmik zgody na połączenie dwóch spółek wojewódzkich i o to prosi Radnych jako członków Sejmiku Zarząd Województwa Śląskiego. Sprawa dotyczy dwóch spółek z udziałem Województwa – Centrum Pediiatrii im. Jana Pawła II Sp. z o.o. w Sosnowcu i OLK Poradnie Specjalistyczne Sp. z o.o. w Sosnowcu. Tutaj jednostka przejmującą byłoby Centrum Pediiatrii, nasza jednostka wiodąca jeśli chodzi o opiekę nad dziećmi. Spółka OLK Poradnie Specjalistyczne jest sprofilowana bardziej na lecznictwo ambulatoryjne i podstawową opiekę zdrowotną. Jeżeli chodzi o potencjał rozwoju Centrum Pediiatrii jest w pewien sposób ograniczone przez zasób dostępnych nieruchomości. Spółka wchodzi w nowe projekty unijne, pozyskuje finansowanie i szuka możliwości rozwoju jeżeli chodzi o przestrzeń dostępną (jeżeli chodzi o nieruchomości). Tutaj naturalnym rozwiązaniem wydaje się spółka OLK znajdująca się w tej samej miejscowości i dysponuje nieruchomościami, które w części mogą być wykorzystane. Oczywiście wymaga to pewnych przygotowań i będzie to proces rozłożony w czasie. Natomiast docelowo wydaje się to dobre rozwiązanie, umożliwiające rozwój połączonego podmiotu. Mamy dzisiaj obecnych przedstawicieli spółki, szczególnie Centrum Pediiatrii, którzy mogą udzielić bliższych informacji na temat projektów realizowanych i zakładanych do realizacji w ramach połączonej spółki. Zakładana jest oczywiście kontynuacja działalności dotychczas prowadzonej przez obydwie spółki, a jednocześnie powstanie pewien potencjał rozwoju na przyszłość.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** podziękował Panu Dyrektorowi za informację. Następnie zwrócił się za zapytaniem, czy któryś z Prezesów chciałby zabrać w tej chwili głos. Wobec braku zgłoszeń zapytał, czy ktoś z Radnych ma jakieś pytania?

**Radna Renata Caban** podniosła kwestię spółki OLK, której Prezes, Pan Janas, jest obecny na posiedzeniu. Zapytała, jakie korzyści będzie miała ta spółka wchłaniana? Czy jest to po myśli pracowników i Zarządu Spółki? Czy jakieś negatywy, obawy dotyczą spółkę wchłanianą?

**Prezes Zarządu OLK Poradnie Specjalistyczne w Sosnowcu Sp. z o.o. Sławomir Janas** stwierdził, że to trudne pytanie: Niedokładnie wiem, o jakich potrzebach lokalowych myśli tutaj Centrum Pediiatrii. Chodzi o jakieś poradnie z tego nowego programu. Ten program głównie dotyczy psychiatrii dla dzieci i młodzieży. Z tego co wiem w naszej nieruchomości OLK w centrum miasta ma być zlokalizowanych kilka poradni dotyczących właśnie tegoż programu ale nie mamy jeszcze uzgodnionych tych potrzeb lokalowych z Centrum Pediiatrii. Cały pomysł wychodzi od Centrum Pediiatrii i być może to pytanie skierowałbym do Centrum. Pytanie Pani Radnej było o korzyści, jakie z tego my niesiemy. Jeżeli byłaby taka szansa, że dostaniemy jakieś zadania do wykonania, to pewnie będą one w jakiś sposób wynagradzane. Z mojej perspektywy i z mojej wiedzy, tak jak powiedział to

tutaj Dyrektor Koczar, będzie to proces rozciągnięty w czasie i te szczegóły będziemy dopiero ustalać. Zakres działalności OLK, który na dzień dzisiejszy ma 17 poradni specjalistycznych, fizykoterapię i również pracownie, będzie utrzymany.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** poprosił Panią Dyrektor Kuś o ustosunkowanie się do pytania Pani Radnej i do odpowiedzi Pana Prezesa.

**Dyrektor ds. Ekonomiczno-Administracyjnych Centrum Pediatrii im. Jana Pawła II w Sosnowcu Sp. z o.o. dr Dorota Surma-Kuś** wyjaśniła: Aspekt łączenia jest znacznie szerszy niż tylko nieruchomości. Nieruchomość jest jednym z elementów. Trzeba powiedzieć o skali jaka jest. Centrum Pediatrii kapitały własne ma na poziomie 50 mln zł natomiast OLK 2 mln zł. Jeśli mówimy o sumie aktywów i pasywów to jest 71 mln zł – OLK to jest 3 mln zł. Jesteśmy dużo większą spółką, która może zagwarantować rozwój OLK w różnych aspektach, również w zakresie współpracy z NFZ. OLK z kolei ma POZ, którego my nie mamy. Nasi pacjenci kończąc 18 lat w zasadzie borykają się bardzo często z tym, gdzie mają iść, szukają nowych poradni i tutaj to połączenie rozwiązałoby problem. Jeśli chodzi o pomieszczenia i o tym, co mówił Pan Prezes o programie – to chodzi o bardzo duży program na 15 mln zł z Unii Europejskiej, który zakłada utworzenie środowiskowej poradni psychiatrycznej dla dzieci i młodzieży dla całego regionu Śląska. W przyszłości myślimy również o rozszerzeniu tej działalności psychiatrycznej o centrum psychiatrii dla dorosłych. Pan Prezes Janas mówił, że jest to centrum Sosnowca. Jest to bardzo dobra lokalizacja, gdzie właśnie takie środowiskowe centra psychiatryczne dla dzieci i następnie dla dorosłych mogłyby świetnie funkcjonować. Tak jak Pan Prezes powiedział jest też duża poradnia POZ, poradnie specjalistyczne. Otwiera się droga dla pacjentów OLK. Dla pacjentów dorosłych, którzy mają dzieci otwiera się droga do poradni dla dzieci u nas. My się nawzajem uzupełniamy. Od dawna myśleliśmy o utworzeniu POZ – nam się otwiera tutaj droga do pacjentów dorosłych, którzy mają dzieci i mogła być naszymi pacjentami. Z kolei odwrotnie – nasi, którzy kończą 18 lat, mogliby skorzystać z poradni specjalistycznych których jest aż 17. Oferta byłaby bardzo szeroka. U nas 13 poradni specjalistycznych, 10 oddziałów stacjonarnych. U Pana Prezesa jest duży POZ i kilkanaście poradni specjalistycznych. Ta współpraca wzajemna od dziecka, od zera do tych przysłowiowych 100 lat byłaby tutaj realizowana. Pomieszczenia są kolejnym elementem. Jest jeden z budynków u Pana Prezesa, który nie jest zajęty, który mógłby być właśnie wykorzystany pod ten duży projekt unijny. Wczoraj Pan Prezes Andrzej Siwiec podpisał w Ministerstwie umowy na 15 mln zł (na realizację na razie na 3 lata). Już wiemy, że są na takie same projekty wyznaczone w następnej perspektywie kilkadziesiąt milionów złotych. Na pewno więc ten program będzie kontynuowany przez lata następne i tak jak mówiłam ewentualnie będzie to centrum zdrowia psychicznego dla dorosłych, jak jest w Cieszynie czy w Bielsku.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** podziękował Pani Dyrektor za informację. Powitał Pana Prezesa Andrzeja Siwca, który dołączył do wideokonferencji posiedzenia.

**Radna Renata Caban** stwierdziła, że niepokój wszystkich powinien budzić fakt, że Centrum Pediatrii zna bardzo dobrze program i wszelkie pomysły, które wiążą się z połączeniem tych jednostek. Natomiast OLK, który dysponuje większą ilością specjalistycznej opieki, tak nie do końca wie z czym ta jednostka będzie miała do czynienia, jakie korzyści i jakie lepsze ułożenie tych jednostek może będzie razem.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** stwierdził, że wypowiedź Pana Prezesa Janasa była taka bardziej dyplomatyczna: W obszernym uzasadnieniu jest czemu to ma służyć i jakie efekty będą z tego wynikały. Między innymi jest tutaj napisane, że będzie się to wiązało z jednym zarządem i jedną radą nadzorczą. Tutaj faktycznie mogą być jakieś zawirowania. Jeśli chodzi o samo połączenie, to zawsze uważałem, że mieć POZ, AOS łącznie z lecznictwem zamkniętym, że to bardzo dobra sprawa, bo to się uzupełnia. Zazwyczaj POZ i AOS są dochodowe, jednostki tego pozbawione zazwyczaj przynoszą straty. Tutaj jeśli chodzi o Centrum Pediatrii jest inaczej, bo wynik finansowy jest dodatni (spółka jest inaczej zarządzana). Nie było mowy o likwidacji jakiś poradni, bo byłoby to nierozsądne. Należy

zwrócić uwagę, że chodzi o to, by zacząć działalność jeśli chodzi o leczenie psychiatryczne dzieci i młodzieży. Mieliśmy posiedzenie i wiemy, że od dwóch lat jest wprowadzany system leczenia psychiatrycznego i ten system diametralnie zmienia się na leczenie otwarte. Ten zabieg wiąże się między innymi z rozwojem psychiatrii.

**Radna Katarzyna Stachowicz** stwierdziła, że chyba nikt z nas tutaj nie ma wątpliwości, że taki silny ośrodek medyczny, zwłaszcza który będzie zajmował się psychiatrią dzieci, jest właściwym kierunkiem. Do tego wykorzystanie środków unijnych, które można wykorzystać na taki projekt. Natomiast, jeśli pochylamy się nad uchwałą związaną z połączeniem tych dwóch spółek jest kilka pytań natury technicznej i prawnej. Czy ten projekt związany z połączeniem był opiniowany przez związki zawodowe? Czy nie braliście pod uwagę przy takim połączeniu, które jest jakby warunkiem uzyskania tych środków na stworzenie nowego oddziału, nowych poradni dla dzieci, partnerstwa obu spółek, tak by jedna i druga spółka mogły funkcjonować w tym projekcie?

**Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego Józef Koczar** wyjaśnił, że przy łączeniu spółek mamy do czynienia z następstwem prawnym. W zasadzie zakładamy, mówiąc w pewnym uproszczeniu, że pracownicy wespół ze stanowiskami pracy przejdą do nowej struktury w sposób prosty – że na tym etapie łączenia spółek nie dojdzie do żadnych zmian dotyczących warunków pracy pracowników. Nie są też zakładane tutaj żadne decyzje związane ze zwolnieniami pracowników, więc z punktu widzenia poszczególnych osób nie powinno nic się zmienić. Jeżeli chodzi o kwestie procedur formalnych, to one są bardziej przewidziane przy przejęciu zakładu pracy. Sam proces łączenia spółek to jest proces, który potrwa przez okres około roku. Będziemy to rozbijać na czynniki pierwsze mając zgodę Sejmiku na łączenie spółek. Z jednej strony mamy procedury sądowe dość skomplikowane, ale z drugiej strony wszystkie inne też w tym okresie będą zachowane. Jeżeli chodzi o kwestie zatrudnienia, to nie przewidujemy tutaj istotnych zmian. Temat będziemy też konsultować ze stroną społeczną, bo wiemy że przy wszystkich tego typu operacjach pojawiają się pytania pracowników i zależy nam żeby ta operacja była prowadzona w sposób spokojny i nie budzący emocji.

**Radna Katarzyna Stachowicz** dopytała czy dobrze zrozumiała wyjaśnienie: Czyli ten projekt nie był jeszcze konsultowany ze stroną społeczną czyli ze związkami? Z wypowiedzi Pana Dyrektora wynika, że wszystkie osoby będą miały zatrudnienie, tak?!

**Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego Józef Koczar** odpowiedział, że takie mamy założenie, żeby pracownicy, którzy zajmują się obsługą pacjentów i obsługą administracyjną przeszli w całości do Centrum Pediatrii. Natomiast jeśli chodzi o konsultacje ze związkami zawodowymi nasuwa się pytanie co ma być pierwsze, czy możemy konsultować działania, kiedy jesteśmy dopiero na początku procedur?! Tym bardziej jeśli nie zakładamy ingerencji w warunki zatrudnienia a rozmowy ze stroną społeczną prowadzone są wówczas, kiedy ingeruje się w warunki zatrudnienia pracowników.

**Radna Katarzyna Stachowicz** zauważyła, że nie wynikało to z uzasadnienia, dlatego pozwoliła sobie o to zapytać.

**Przewodniczący Sejmiku, Radny Jan Kawulok** stwierdził: Na dzień dzisiejszy aglomeracja nie ma ani jednego centrum zdrowia psychicznego. I to jest dramat. Od czasu, kiedy wchodziły pierwsze programy nie było tam chętnych, którzy by się tym zajęli. Takie centrum funkcjonuje według mnie bardzo dobrze w Bielsku, w Cieszynie. Nie rozumiem tych naszych problemów. Może trzeba zapytać rodziców dzieci chorych o taki podmiot. Nawet jeżeli będą problemy ze związkami zawodowymi, to my musimy pomóc dyrektorowi rozwiązać te problemy i pogratulować, że jest taka inicjatywa. To co robi Pan Minister jako pełnomocnik rządu odnośnie zdrowia psychicznego, to jest na pewno wspaniała praca. To połączenie jest bardzo dobrym działaniem. Zróbmy to centrum i pomyślmy, ile tych centrów można by jeszcze zrobić w aglomeracji śląskiej. Wytyczne mówią o jednym centrum na około 150 tys. dorosłej populacji. Na Śląsku musiało by być takich centrów około 20/30. Na

dzień dzisiejszy mamy ich naprawdę kilka. Dla dzieci tych centrów jest troszkę mniej, bo wskaźnik jest inny. Na pewno te dwa podmioty stosunkowo niewielkie, dogadają się, ustalą strukturę zatrudnienia. Praktycznie co sesję zawieszamy jaką poradnię, tworzymy. Mówiłem o tym na Komisji Budżetu i powtórzę na sesji, że bardzo cieszy ta inicjatywa, szczególnie że ten aspekt psychiatrii dziecięcej ktoś odważnie podjął. Centra zdrowia psychicznego są najnowszą formą leczenia psychiatrycznego. Odchodzimy od leczenia szpitalnego rozdzielonego od ambulatoryjnego – to się nie sprawdziło. Są powiaty, które to realizują. Stąd prośba o poparcie i zachęcanie Pana Prezesa do działania w tym zakresie. W Bielsku był oddział psychiatryczny dla dorosłych – w tej chwili Starosta uruchomił przy Szpitalu Pediatricznym oddział psychiatryczny dla dzieci. To są działania podejmowane przez starostów, bardzo właściwie. Jeszcze raz prośba o poparcie tego projektu.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** podziękował Panu Przewodniczącemu za wypowiedź z którą się w pełni zgadza.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Dariusz Iskanin** stwierdził, że popiera w pełni to, co powiedział Pan Przewodniczący Kawulok: Projekt uchwały był też omawiany na wcześniej Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów – odbyła się też dyskusja na ten temat. Mam też pytanie do Pani Dyrektor, która mówiła chwilę temu na temat projektu unijnego czyli realizacji na Śląsku środowiskowego centrum zdrowia psychicznego dla dzieci i młodzieży. Pani Dyrektor użyła określenia, że ono obejmie całe województwo śląskie. Na posiedzeniu Komisji Budżetu Skarbu i Finansów była informacja, że zakres działania nowego podmiotu ma obejmować miasta Zagłębia m.in. Dąbrowę Górniczą, Sosnowiec, Czeladź, Będzin, Mysłowice. Stąd pytanie, czy to będzie dla Śląska czy dla kilku wybranych miast, których nazwy padły na Komisji dwie godziny temu?

**Dyrektor ds. Ekonomiczno-Administracyjnych Centrum Pediatrii im. Jana Pawła II w Sosnowcu Sp. z o.o. dr Dorota Surma-Kuś** wyjaśniła, że jeśli chodzi o projekt, to on rzeczywiście zawiera w tej wersji obecnej te cztery powiaty, o których mówił Pan Radny. Natomiast projekt ma być następnie skalowany na całe województwo. Dlatego następne rozdanie, które będzie w Unii Europejskiej na kilkadziesiąt milionów złotych, ma polegać już na skalowaniu tego projektu, który będzie pierwszy w województwie śląskim, na kolejne regiony wojewódzkie. W poszczególnych województwach ma być tak samo zrobione. Dzisiaj też odbyła się rozmowa i padło jedno z pytań, co z reformą psychiatrii dziecięcej i drugim poziomem – tymi poradniami środowiskowymi. Właśnie teraz od maja tę poradnię środowiskową psychiatryczną, psychoterapeutyczną dla dzieci i młodzieży uruchomiliśmy. Ta poradnia obejmuje zakres całego Śląska. Natomiast projekt na 15 mln zł, o którym mówiłam, w tej wersji obecnej obejmuje pacjentów z tych czterech powiatów i będzie następnie skalowany na całe województwo. Ten projekt obejmuje na dzień dzisiejszy dzieci i młodzież.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Dariusz Iskanin** podziękował za odpowiedź. To dość istotna informacja. Była o tym mowa na poprzedniej Komisji Budżetu, tutaj jest to inaczej przedstawione a w kilkustronicowym uzasadnieniu do projektu uchwały nie ma tej informacji.

**Radna Renata Caban** nawiązała do wypowiedzi Dyrektora Koczara, który mówił, że jesteśmy na początku drogi, że w tej chwili podejmujemy uchwałę, która połączy te dwa podmioty: Chwalebne jest, że duży podmiot chce współpracować ze specjalistyką mniejszego. Wracając do czynnika społecznego to cały proces będzie przebiegał dobrze, kiedy czynnik społeczny będzie przekonany do tego ruchu. Jeśli dzisiaj podejmiemy uchwałę i nie zapytaliśmy czynnika społecznego, co o tym myśli, to pytanie o czym będzie decydował, czy też co będzie opiniował czynnik społeczny po podjęciu uchwały?

**Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego Józef Koczar** w odpowiedzi sprostował, że ta uchwała nie łączy spółek, bo to jest kompetencja Zarządu Województwa. Rolą Sejmiku jest wyznaczenie zgody. Czyli to jest początek tego formalnego procesu. Jeżeli chodzi o obawy związane z pracownikami, to tak jak

powiedziałem wcześniej, nie zakładamy zmiany warunków zatrudnienia poszczególnych osób – te osoby będą zajmować się dalej tym czym się zajmowały do tej pory. Oczywiście czujemy obawy o których wspomina Pani Radna – mianowicie nie chcemy tego robić wbrew ludziom. Mamy doświadczenie, że wszystkie niedomówienia są potem źródłem obaw. Na pewno będziemy z pracownikami rozmawiać i przedstawiać im taki plan działania. W związku z tym, że nie zakładamy dynamiki warunków zatrudnienia i jesteśmy na początku procesu, nie za bardzo mamy dokumenty, które formalnie możemy konsultować. Zwykle już bardziej dokumenty wdrożeniowe konsultuje się z pracownikami dotyczące bezpośrednio warunków zatrudnienia.

**Radna Maria Materla** przychyła się do głosów poprzedników, przede wszystkim głosu Przewodniczącego Sejmiku Jana Kawuloka: Problemy, które dotyczą zdrowia psychicznego szczególnie dzieci pojawiają się już coraz częściej i zaczynają występować w coraz młodszym wieku. Cieszę się, że powstała taka inicjatywa. O braku takiego centrum w województwie śląskim, o dużych deficytach w tym zakresie świadczą choćby ciągle rosące kolejki oczekujących rodziców z dziećmi, które mają takie problemy natury psychicznej, problemy związane z zachowaniem, które wymagają rzetelnej diagnozy, wcześniej opartej obserwacjami dzieci. Tego nie da się zrobić, co lekarze psychiatry wiedzą najlepiej, na jednej czy dwóch wizytach, a odstęp pomiędzy jedną i drugą wizytą jest teraz naprawdę długi. W przypadku schorzeń natury psychicznej dzieci, które się diagnozuje, ten czas ma ogromne znaczenie. Cieszę się, że powstała taka inicjatywa i takie środowiskowe centrum zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży ma szansę powstać w naszym województwie, że ma szansę być podmiotem stworzonym też ze środków zewnętrznych. To są ogromne pieniądze, które odciążą Samorząd Województwa w realizacji takich zadań i pomogą mieszkańcom naszego regionu. Co do czynnika społecznego jestem głęboko przekonana, że nie obejdzie się bez dialogu między pracownikami, związkami zawodowymi. Nie wiem, czy w OLK są związki zawodowe – struktura pokazuje, że są tam 23 czy 24 etaty. Centrum Pediatrii jest dużo większym podmiotem. Tak jak powiedział Pan Mecenasek, to jest dopiero początek drogi. Tę uchwałę traktuję bardziej jako uchwałę intencyjną otwierającą możliwości do podejmowania określonych działań, dlatego będę głosować za przyjęciem takiego projektu uchwały i gorąco do tego namawiam.

**Przewodniczący Sejmiku, Radny Jan Kawulok** tytułem uzupełnienia i komentarza do wypowiedzi Pani Radnej Caban powiedział: W '95 roku miałem przyjemność tworzenia oddziału psychiatrycznego przy szpitalu ogólnym. Konsultacja społeczna wypadła negatywnie. Pozostałe oddziały nie były zainteresowane, żeby na terenie jednostki powstał oddział psychiatryczny. Ale już po 5 latach, kiedy internista mógł skorzystać z konsultacji psychiatry i odwrotnie, wszyscy stwierdzili, że to był dobry krok. W roku 2000 uruchomiliśmy oddział psychiatryczny dzienny, a 3 lata temu powstało centrum zdrowia psychicznego. Tutaj mamy jeden projekt – centrum zdrowia psychicznego (założenie jedno centrum na 150 tys.). Jest i drugi – Minister chciałby by cały kraj objąć tym projektem poprzez powstanie takich centrów. Nie płacić za leczenie w szpitalu, nie płacić za leczenie w oddziale dziennym - w centrach zdrowia psychicznego nie płaci się za hospitalizację tylko płaci się za podopiecznego. To jest trudne na początku. Jest przychylny klimat ze strony Ministerstwa Zdrowia. Konsultacje tutaj muszą być ale ten lider musi wziąć pewną odpowiedzialność za decyzje i musi przekonać do swoich racji. Powinniśmy to wspierać, bo to dobry kierunek

**Radna Renata Caban** prosiła o nie posądzanie o jakieś negatywne pomysły odnośnie połączenia: Troszczy się tylko, i to powinno być troską wszystkich nas, żeby to połączenie odbywało się w spokoju, z aprobatą załogi i z wiedzą, którą możemy przekazać całej załodze, chociażby po to, by bronili tego pomysłu. To jest najważniejsze by cały proces przebiegał spokojnie i merytorycznie.

**Przewodniczący Sejmiku, Radny Jan Kawulok** stwierdził, że ta dyskusja na pewno temu pomoże.



**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** przeszedł do głosowania projektu uchwały zawartego na druku VI/401 w sprawie połączenia spółki Centrum Pediatrii im. Jana Pawła II w Sosnowcu Sp. z o.o. ze spółką OLK Poradnie Specjalistyczne w Sosnowcu Sp. z o.o. – zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu?

Wynik głosowania: za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na posiedzeniu w dniu 19 maja 2021 roku przyjęła pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie połączenia spółki Centrum Pediatrii im. Jana Pawła II w Sosnowcu Sp. z o.o. ze spółką OLK Poradnie Specjalistyczne w Sosnowcu Sp. z o.o. (druk VI/401).**

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** podziękował Panom Prezesom, Pani Dyrektor za udział w posiedzeniu. Życzył powodzenia w realizacji połączenia, by określona wizja się spełniła z dobrym efektem dla pacjentów i pracowników. Następnie przeszedł do projektu uchwały zawartego na druku VI/391 w sprawie zmian Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego z siedzibą w Katowicach. Są to zmiany wynikające ze zmian przepisów, w większości formalne, związane z zakresem działania. Prośba do Dyrektora, Pana Grzegorza Baranowskiego, o krótkie wyjaśnienie.

**Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego Grzegorz Baranowski** wyjaśnił, że rzeczywiście tak jak powiedział Pan Przewodniczący jedna część to zmiana przepisów i wymagane jest uporządkowanie pewnej części naszej działalności w sensie formalnym. Z drugiej strony proponujemy też nowe rozwiązania. Od 1 lipca do zadań statutowych Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego będzie wchodziła również realizacja zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. Mówimy o trzech najważniejszych zadaniach: finansowanie zakładów aktywności zawodowej, likwidacja barier architektonicznych i współpraca z organizacjami pozarządowymi. Te działania bardzo dobrze wpisują się we wszystkie działania ROPS. Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej to Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego koordynuje działania z zakresu ekonomii społecznej – współpraca z organizacjami pozarządowymi to również wspieranie ekonomii społecznej. Gorąco prosimy o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** podziękował Panu Dyrektorowi za wyjaśnienia. Zapytał, czy ktoś z Radnych ma jakieś pytania, bądź uwagi. Wobec braku zgłoszeń przeszedł do głosowania – zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku VI/391?

Wynik głosowania: za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na posiedzeniu w dniu 19 maja 2021 roku przyjęła pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie zmiany Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego z siedzibą w Katowicach (druk VI/391).**

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** poinformował, że dotarły dzisiaj do zaopiniowania dwa projekty uchwał dotyczące PFRON. Projekt zawarty na druku VI/409 dotyczy zmiany uchwały Nr VI/31/5/2021 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 19 kwietnia 2021 roku w sprawie określenia zadań, na które Województwo Śląskie przeznacza w 2021 r. środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Tutaj jest załącznik. Prośba do Dyrektora Gwoźdźcia o przedstawienie projektu uchwały.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Grzegorz Gwóźdź** przypomniał, że na poprzedniej sesji Sejmiku w kwietniu Radni uchwalili ogólny podział wydatków PFRON w tym roku, które wynoszą ponad 26 mln zł. Te wydatki

są zwykle kierowane na dwa cele: na dofinansowanie działania zakładów aktywności zawodowej i na roboty budowlane służące dostosowaniu obiektów budowlanych do potrzeb osób niepełnosprawnych. Jeżeli chodzi o środki na roboty budowlane mamy zasadę wynikającą z ustawy, że środki na projekty jednoroczne dzieli Zarząd Województwa. Natomiast te projekty, które są projektami wieloletnimi, przekraczającymi okres jednego roku, muszą być zatwierdzone przez Sejmik Województwa. Takie projekty są cztery, które planujemy i chcielibyśmy dofinansować. Jest modernizacja ośrodka dla dzieci prowadzonego przez Społeczny Komitet Pomocy Osobom Niepełnosprawnym w Gliwicach (projekt trzyletni). Kolejny jest projekt Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego przy Szpitalu na ul. Ceglanej w Katowicach dotyczący modernizacji Izby Przyjęć z budową zadaszenia wraz z wymianą windy (projekt dwuletni za kwotę ponad 3 mln 300 tys. zł). Są też dwa projekty zgłoszone przez nasze szpitale: projekt zgłoszony przez Szpital Neuropsychiatryczny w Lublińcu (modernizacja pawilonu, montaż wind, wykonanie podjazdów dla osób niepełnosprawnych – projekt dwuletni za ponad 900 tys. zł) oraz projekt Szpitala w Reptach (wymiana 10 wind – projekt dwuletni za ponad 900 tys. zł). To pierwszy projekt uchwały, o którego pozytywne zaopiniowanie prosimy. Drugi projekt uchwały dotyczy zmiany tej uchwały Sejmikowej z kwietnia tego roku. Uchwała ta dokonała ogólnego podziału środków na dofinansowanie zakładów aktywności zawodowej i roboty budowlane. Chcielibyśmy przesunąć kwotę 1 mln 261 731,96 zł z tej puli na roboty budowlane do puli na dofinansowanie zakładów aktywności zawodowej. To wynika z tego, że dwa wnioski, które pierwotnie planowano do dofinansowania, nie uzyskały tego dofinansowania. Jeden wniosek został wycofany przez wnioskodawcę, a drugi z wnioskodawców nie spełnił jednego z podstawowych kryteriów formalnych i nie może otrzymać tego dofinansowania.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** podziękował Panu Dyrektorowi za wyjaśnienia. Zapytał, czy ktoś z Radnych ma jakieś pytania do pierwszego projektu uchwały?

**Radna Jadwiga Baczyńska** zapytała o wymianę wind w Ośrodku w Reptach – których wind to dotyczy i z czym to jest związane np. z technicznym czasem użytkowania?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Grzegorz Gwóźdź** odpowiedział, że Szpital w Reptach argumentuje to tak, że windy są już przestarzałe. To są wieloletnie dźwigi i one są mocno awaryjne, dlatego należy je już wymienić, a przy okazji one będą bardziej przyjazne dla osób niepełnosprawnych. Stąd ten projekt – to 9 wind.

**Radna Renata Caban** zapytała o obiekt w Gliwicach – nie ma adresu, jest dość ogólna nazwa, która nie jest nazwą własną. Który ośrodek dla dzieci będzie modernizowany?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Grzegorz Gwóźdź** odpowiedział, że nie ma w tej chwili adresu. Przekaze tę informację Pani Radnej do wiadomości.

**Radna Renata Caban** poprosiła o przekazanie informacji drogą mailową. W Gliwicach jest kilka ośrodków rehabilitacji dzieci. Nazwa własna się tu nie pojawia, adres się nie pojawia i nie do końca wiadomo o jaki ośrodek chodzi.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** wobec dalszych pytań przeszedł do głosowania w sprawie pierwszego projektu. Zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku VI/409?

Wynik głosowania: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na posiedzeniu w dniu 19 maja 2021 roku przyjęła pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie zmiany uchwały Nr VI/31/5/2021 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 19 kwietnia 2021 roku w sprawie określenia zadań, na które Województwo Śląskie przeznaczają w 2021 r. środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (druk VI/409).**

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** przeszedł do głosowania w sprawie omówionego już przez Pana Dyrektora projektu zawartego na druku VI/410. Zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku VI/410 w sprawie przyznania dofinansowania i wyrażenia zgody na zawarcie umów o dofinansowanie ze środków PRFON na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy, robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, z wyjątkiem rozbiórki tych obiektów?

Wynik głosowania: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na posiedzeniu w dniu 19 maja 2021 roku przyjęła pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie przyznania dofinansowania i wyrażenia zgody na zawarcie umów o dofinansowanie ze środków PRFON na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy, robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, z wyjątkiem rozbiórki tych obiektów (druk VI/410).**

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** przeszedł do projektu uchwały zawartego na druku VI/394 w sprawie oceny sytuacji na rynku pracy województwa śląskiego i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2020 roku. Otrzymaliśmy obszerne materiały. Są dwa dokumenty szczegółowe, które będą do głosowania podczas sesji Sejmiku oraz dwie prezentacje dotyczące tych dwóch załączników. Jest z nami Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach, który przedstawi te dwie prezentacje.

**Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach Grzegorz Sikorski** omówił prezentację multimedialną pn.: *„Rynek pracy w województwie śląskim”* (**wydruk prezentacji stanowi załącznik nr 4 do protokołu**). Następnie przeszedł do omówienia drugiej prezentacji pn.: *„Sprawozdanie z realizacji zadań ustawowych oraz pozostałych działań w obszarze łagodzenia skutków bezrobocia. Informacja roczna za 2020r.”* (**wydruk prezentacji stanowi załącznik nr 5 do protokołu**).

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** podziękował Panu Dyrektorowi. Prezentacje w sposób syntetyczny zawierały informacje z tych obszernych materiałów. Pytanie do Radnych – czy ktoś chciałby zabrać głos w jednym czy drugim temacie?

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Alina Nowak** podkreśliła, że po tym, co zrealizowały w ostatnim roku instytucje rynku pracy takie jak powiatowe urzędy pracy, Wojewódzki Urząd Pracy oraz ROPS, widzimy dzisiaj efekty tej ciężkiej pracy. Udało się ochronić tyle tysięcy miejsc pracy. To jest ogromna praca pracowników wojewódzkich, powiatowych urzędów pracy oraz Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej, bo te instytucje były bardzo zaangażowane. Ponad 2 mld zł wypłaconych dla naszego województwa w zakresie ochrony miejsc pracy. Udało się przejść nam bez większych problemów gospodarczych. Kolejne nakłady na rozwój gospodarczy, które dzisiaj są realizowane w ramach różnych działań pokazują, że nasze województwo jest silne gospodarczo. To pozwala nam z perspektywą patrzeć w przyszłość, mając na uwadze te przemiany w zakresie przemysłu górniczego. Panie Dyrektorze: podziękowania za ciężką pracę, która została wykonana przez Pana pracowników, pracowników powiatowych urzędów pracy i pracowników ROPS. Mamy nadzieję, że przyszłość będzie optymistyczna.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** przyłączył się do podziękowań i gratulacji dla jednostki Pana Dyrektora, że jednostka sprostała tak trudnemu działaniu.

**Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach Grzegorz Sikorski** zasygnalizował, że teraz przechodzimy do trochę mniej medialnego etapu czyli do rozliczenia. Wiemy, że te wszystkie środki, które były wydane, w 100% nie zostaną u przedsiębiorców ponieważ są tacy, którzy niekoniecznie wykorzystali te środki zgodnie z przeznaczeniem. Mamy trzy lata na rozliczenie tych publicznych środków.

**Radna Beata Kocik** na wstępie pogratulowała Panu Dyrektorowi działań. Następnie nawiązała do wypowiedzi Pana Dyrektora o problemach z realizacją projektów jak i również z ich kontrolą: Mamy czas pandemii i trudności tej sytuacji są zrozumiałe. Dochodziły również głosy, że beneficjanci też mieli problemy z kontaktem i też z realizacją projektów. Przyjdzie moment na rozliczanie projektów. Wypowiadając się w imieniu beneficjentów - trzeba teraz może bardziej łaskawym okiem spojrzeć na niektóre projekty, niektóre konkursy, bo tak jak Państwo mieli te problemy tak i beneficjenci je mieli. Są regulaminy i trzeba trzymać się procedur. To jasne. Natomiast problemy były po obu stronach.

**Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach Grzegorz Sikorski** odpowiedział, że na pewno będą się starali: Musimy bardzo uważnie odróżniać tych, którzy się rzeczywiście pomylili i powinniśmy ich wesprzeć, od tych którzy robili to intencjonalnie. Tutaj prośba o taką ostrożność w kwestii wspierania przedsiębiorców. Tu nie chodzi o pomyłki i coś co było od nich niezależne. Bardzo często interweniują u nas różne osoby w sprawach, które dotyczą przedsiębiorców, którzy po prostu oszukują te osoby - wstawiają się za osoby, które w ogóle nie powinny mieć wsparcia. Jeżeli będą jakieś konkretne problemy, to prośba o bezpośredni kontakt.

**Radna Beata Kocik** stwierdziła: Bardzo dobrze to rozumie, każdy z radnych również. W pierwszej kolejności te informacje konfrontuję z urzędnikami, ponieważ oni są najbardziej kompetentni. Skoro Pan Dyrektor mówi, że w ważniejszych sytuacjach można się kontaktować bezpośrednio, to wspólnymi siłami wszystko na pewno wyjdzie pozytywnie dla beneficjentów.

**Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach Grzegorz Sikorski** zasygnalizował, że wobec pracowników, którzy zachowywali się niezgodnie z tym, co mieli robić/mówić, były wyciągane konsekwencje. Nie pozostajemy w sytuacji, że urzędnik może wszystko zrobić zasłaniając się jakimiś przepisami. Zachowujemy rozsądną równowagę. Jeśli będą jakieś uwagi jest do dyspozycji.

**Przewodniczący Sejmiku, Radny Jan Kawulok** dołączył do podziękowań dla Pana Dyrektora. Zauważył, że błędów nie robi ten, który nic nie robi. Wszyscy, którzy na początku pandemii chwycili się pracy a nie poszli w ukrycia, robili jakieś błędy, bo nie dało się inaczej. Chyba dzisiaj ten czas rozliczeń będzie. Tutaj trzeba pomyłki oddzielić od "przekrętów". Jako członek Komisji Budżetu śledzę komunikaty Pani Skarbnik odnośnie wpływów z CIT i PIT. Ten PIT to taki obraz, że bezrobocie nie ma się źle a płaca chyba ma jeszcze lepiej. Te wpływy po I kwartale zaczynają wracać do normalnego poziomu. To bardzo praktyczny barometr dla Sejmiku od strony przychodowej. Nie tylko więc czynnik społeczny jest ważny przy bezrobociu ale i też prosty czynnik finansowy. To inwestowanie, które rząd podjął było dobre - inwestycja społeczna i finansowa.

**Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach Grzegorz Sikorski** zauważył, że nazywa to przedsięwzięcie nie tarczą a tamą. Zbudowaliśmy ogromną tamę, która utrzymała miejsca pracy, która ograniczyła wzrosty bezrobocia w województwie. Teraz trzeba to rozładować równomiernie i przejść do następnego etapu czyli do restrukturyzacji górnictwa co będzie chyba jeszcze trudniejsze.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** wobec dalszych głosów przeszedł do głosowania w sprawie projektu uchwały. Zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku VI/394?

Wynik głosowania: za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na posiedzeniu w dniu 19 maja 2021 roku przyjęła pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie w sprawie oceny sytuacji na rynku pracy województwa śląskiego i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2020 roku (druk VI/394).**

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** stwierdził, że są jeszcze projekty zawarte na druku VI/403 oraz VI/404. To są zmiany w WPF i w budżecie. Zmiany bardzo pozytywne jeśli chodzi o zakres zainteresowań Komisji, podległych jednostek. Są duże dodatkowe pieniądze na remonty jednostek. Duże pieniądze są z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych - Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. To kwota ponad 12 mln zł – część jest w programach wieloletnich, część dotyczy jednego roku. Chodzi tutaj o następujące jednostki - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju, Szpital Chirurgii Urazowej w Piekarach Śląskich, Ośrodek Rehabilitacji w Kochcicach, Wojewódzki Szpital Chorób Płuc w Wodzisławiu Śląskim (aptekę szpitalną), Szpital Kolejowy w Wilkowicach Bystrej (utworzenie zakładu opiekuńczo – leczniczego). Są również zmiany dotyczące projektu: Organizacja Śląskiego Centrum Medycyny Fizykalnej i Wczesnej Diagnostyki Nowotworów na bazie Oddziału Klinicznego Chorób Wewnętrznych, Angiologii i Medycyny Fizykalnej Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Bytomiu”. Jest doposażenie w sprzęt medyczny Bloku Operacyjnego Neurochirurgii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu. To pozytywne elementy obecnej sytuacji. Zawsze są to konkretne środki dla podratowania budżetu, żeby zmodernizować czy doposażyć te jednostki.

#### **Ad. 4**

*Sprawy różne.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** przypomniał, że sugerował ostatnio by przygotować jakieś propozycje dotyczące restrukturyzacji naszych jednostek samorządowych. Dzisiaj nie będziemy się tym zajmować. Jeżeli ktoś z Radnych się przygotował, ma jakieś propozycje, to prosba o przesłanie ich drogą mailową. Spróbujemy wspólnie z Zarządem pochylić się nad tematem.

**Członek Zarządu Województwa Izabela Domogała** stwierdziła, że serdecznie zaprasza na taką rozmowę - jeśli Radni będą gotowi zorganizujemy spotkanie. Mamy również swoje pomysły i możemy je zderzyć przy wspólnym stole.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** Podziękował jeszcze raz wszystkim za udział w posiedzeniu, za dyskusję po czy zamknął posiedzenie Komisji.

PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁA  
MAŁGORZATA CIESZYŃSKA – SOKOŁOWSKA

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
POLITYKI SPOŁECZNEJ I OCHRONY  
PIOTR BAŃKA**