

Protokół nr 32
z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów
w dniu 10.02.2021 r.
(wideokonferencja)

Posiedzenie prowadził Pan Stanisław Baczyński Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego w szczególności z druków: VI/368, VI/370, VI/371, VI/372.
3. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodniczący – stwierdził prawomocność posiedzenia i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Komisja jednogłośnie (za – 11) przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.

Ad. 2

Przewodniczący – Pan Marszałek prosił o głos.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa – mamy zamknięcie poprzedniego roku i wchodzimy w nowy rok. Na pewne rozliczenia czekaliśmy do końca stycznia i one wpłynęły, ale w mniejszej wysokości. Mamy jednak pewne środki, które możemy pozamieniać i stąd autopoprawka. Zmian jest dość dużo, ale wynika to z porządkowania finansów. Mamy nadzieję, że rok 2021 będzie dla nas lepszy jeśli chodzi o dochody z CIT.

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021-2030 (druk VI/370a) oraz projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok (druk VI/371a).

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – projekt zmian WPF dotyczy wprowadzenia jednego nowego przedsięwzięcia (nie skończyło się w ubiegłym roku). Dwa przedsięwzięcia, które były ujęte w WPF w latach wcześniejszych obecnie są kontynuowane. Wykreśla się cztery przedsięwzięcia, głównie z uwagi na nie otrzymanie środków finansowych z UE. W 38 przedsięwzięciach następują zmiany limitów wydatków oraz limitów zobowiązań wraz z odpowiadającą im aktualizacją nakładów ogółem, okresów realizacji, nazw oraz jednostki odpowiedzialnej lub koordynującej. Zwiększa się o 10 tys. zł upoważnienie dla Zarządu Województwa do zaciągania zobowiązań z tytułu umów wieloletnich. Następują też zmiany w załączniku 1 na dochodach i wydatkach. Przechodząc do projektu uchwały dotyczącego zmian budżetu, to jak zwykle od lat na lutowej sesji Sejmiku dokonuje się wszystkich niezbędnych regulacji: przywrócenia z wyniku środków obligatoryjnych (np. z alkoholi), środków z UE, które wpłynęły w ubiegłym roku, a miały wpłynąć w tym. W grudniu wpłynęło 20 mln zł z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych

na drogę w Ustroniu i środki muszą być przywrócone z wyniku na realizację tego zadania. Pozwoliło to zwolnić nasze środki zaplanowane na tę drogę i środki te Zarząd rozdysponował wewnętrznie na np. studium przy Programie Kolej Plus, środki na remonty i przeglądy P4 szynobusów. Po dokonaniu przywrócenia środków nie było jeszcze rozliczenia urzędów skarbowych i liczyliśmy, że jak co roku jakieś dodatkowe kwoty wpłyną. Na początku wpłynęła kwota ok. 2 mln zł z CIT i 6 mln zł z PIT. Zestawiając te wszystkie wielkości przygotowaliśmy projekt uchwały Sejmiku, ale w styczniu jako priorytetowe zadanie mieliśmy zabezpieczyć środki na pokrycie ujemnego wyniku w zdrowiu, ponieważ zmniejszyliśmy je o 8 mln zł przeznaczając te środki na pomoc gminom górskim. Jest przygotowany projekt uchwały z podziałem tych 8 mln zł pomocy. Pokrycie ujemnego wyniku to wydatek bieżący i Zarząd w pierwszej wersji projektu uchwały Sejmiku postanowił zamienić źródła finansowania zadań i zwiększyć kredyt na zadania inwestycyjne o 40 mln zł, zwalniając tym samym własne dochody, które można przeznaczyć na wydatek bieżący. Tym sposobem uzbieraliśmy dodatkowe 43 mln zł na pokrycie ujemnego wyniku w zdrowiu (w sumie będzie 75 mln zł na ten cel). W projekcie z wyszacowanego wyniku odliczyliśmy kwotę wprowadzaną w grudniu w uchwale budżetowej z wyniku za 2019 rok (86 mln 367 tys. zł). Zasady księgowości obejmują ciągłość zdarzeń i ten wynik roku 2019 wchodzi do wyniku roku 2020. Tak przygotowany projekt uchwały został Państwu przesłany. Okazało się, że nie dostaniemy ze sprawozdania rocznego już nic więcej z CIT i PIT. Dodatkowo okazało się, że zwroty dotacji z budżetu państwa, które należy dokonać do 31 stycznia, wynoszą ok 11 mln zł. Obliczyliśmy, że niestety w wynik za rok 2020 braknie ponad 5 mln zł. Zwroty muszą być, przywrócenie środków obligatoryjnych musi być. W efekcie okazuje się, że brakuje te 5 mln zł z wyniku i Zarząd postanowił znaleźć źródło pokrycia na ten brakujący wynik. Do tych wszystkich zmian ruchomą kwotą stało się ok. 6 mln zł. Ustawa budżetowa została uchwalona i najpóźniej w poniedziałek powinniśmy otrzymać z Ministerstwa Finansów ostateczne kwoty poszczególnych części subwencji. W ostatnich latach zawsze były tu zmiany. Mając nieplanowany dochód z niewykorzystanych dotacji podmiotowych instytucji kultury można o 6 mln zł zwiększyć dochody budżetu, zamienić źródła finansowania zadań, aby nie ruszać już strony wydatkowej szukając oszczędności. Autopoprawka Zarządu w WPF i zmianach w budżecie dotyczy zwiększenia dochodów budżetu o 6 mln zł, zmniejszenia przychodów z tytułu wyniku o 6 mln zł. Oczywiście ta prosta zmiana dochodów i przychodów generuje za sobą zmiany w poszczególnych zapisach i kwotach. Co zostało uwzględnione w autopoprawce (tekst jednolity). Przekazując do Regionalnej Izby Obrachunkowej przyjętą uchwałę w pierwotnej wersji byłaby ona uchylona. Jak otrzymamy ostateczne kwoty subwencji, to będziemy wiedzieli, czy jest coś na plus, czy minus.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021-2030 (**druk VI/370a**).

Komisja w głosowaniu: za - 9, przeciw - 0, wstrzymał się – 3 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021-2030 (druk VI/370a).

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok (**druk VI/371a**).

Komisja w głosowaniu: za - 10, przeciw - 0, wstrzymał się – 3 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok (druk VI/371a).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2021 (**druk VI/372**).

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – pierwotnie planowane były kredyty na 274 mln zł w tym 78 mln 394 tys. zł na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów. Szukaliśmy zadań na które można zaciągnąć kredyt, aby zwolnić środki własne na wydatki bieżące w tym na pokrycie ujemnego wyniku naszych placówek zdrowia. Na Planetarium, drogi wojewódzkie np. Racibórz- Pszczyna, DW933, DW929 oraz wydatków majątkowych na podwyższenie kapitału zakładowego spółek (13 mln 757 tys. zł) zmieniliśmy źródło finansowania. Finansowane będzie ze środków kredytów. Zmniejszyła się kwota na wcześniej zaciągnięte zobowiązania o prawie 9 mln zł, ponieważ w ubiegłym roku nie zaciągnięte zostały wszystkie kredyty. Można więc w tej chwili zwiększyć kredyty o 40 mln zł. Podjęcie uchwały dotyczącej kredytów jest niezbędne, aby ustalić pewne warunki. Tradycyjnie bierzemy kredyt do 2030 roku. Spłata rozpocznie się w pierwszym kwartale przyszłego roku. W ubiegłym roku banki nie wzięły od nas prowizji. Nie płacimy odsetek za gotowość do udzielenia kredytu. Dajemy ten projekt uchwały teraz, ponieważ nie wiemy jak będzie wyglądać wykonanie w trakcie roku. W styczniu wykonanie było prawie na poziomie wskaźnika idealnego. W ubiegłym roku ze względu na procedury przetargowe umowę podpisaliśmy w grudniu.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa – wpływy styczniowe nie były złe. Podtrzymuje deklaracje złożone w grudniu i w kwietniu będziemy materializować pewne założenia finansowe. Podchodzimy jednak do sprawy bardzo ostrożnie, aby była płynność finansowa na zadania. Wyjaśniamy z Ministerstwem Finansów podział algorytmu, choć nie muszą nam udzielić odpowiedzi jakie branże ucierpiały. Pierwszy kwartał powinien udzielić odpowiedzi jakie są trendy w skali całego roku. Kredytów staramy się nie zaciągać póki mamy środki, ale musimy mieć zabezpieczone środki na zadania.

Radny Stanisław Gmitruk – jakie kryteria decydowały, że z kredytu będą sfinansowane właśnie te zadania inwestycyjne? Jeśli będziemy zmuszeni wykorzystać całą pulę kredytu, czyli 314 mln zł i do tego dodamy 86 mln zł na pokrycie deficytu, to mamy razem 400 mln zł kredytu. Na ile zmieni się wskaźnik zadłużenia Województwa po pełnej realizacji kredytów? Czy Województwo ma jakieś zobowiązania wymagalne i należności wymagalne? Jeżeli nie będzie teraz możliwa odpowiedź, to proszę o pisemną informację.

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – to, że akurat są takie zadania inwestycyjne, a nie inne, wynika z tego, że są duże i wieloletnie. Kredyt można wziąć na realizację zadań inwestycyjnych, a najwięcej z nich mamy w drogach. W wyniku

uzgodnień z Departamentem Komunikacji i Transportu wskazano właśnie te drogi. Zmieniono też źródło finansowania podwyższenia kapitału naszych spółek na kredyt, aby zwolnić 13 mln zł na pokrycie ujemnego wyniku szpitali. Nie ma tu jakiś kryteriów wyboru. Można byłoby wziąć kredyt np. na zakup komputerów dla urzędu, ale branie kredytu na drobne inwestycje wydaje się przesadą. Biorąc dodatkowo 40 mln zł kredytu wskaźnik pogorszy się o 0,4%. Czyli mamy prawie nieodczuwalne zmniejszenie zdolności kredytowej. Zobowiązań wymagalnych nie ma. Natomiast należności wymagalne są np. szpitale nie spłaciły 11 mln zł pożyczek. Największe zaległości w spłatach są w Wojewódzkim Szpital Specjalistycznym w Częstochowie i Szpitalu Kolejowym w Katowicach.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa – potrzeb zawsze jest dużo i trudno je zdefiniować, sam Zarząd Dróg Wojewódzkich ma chyba na ok. 2,5 miliarda zł. Wzrost wskaźnika zadłużenia jest minimalny. Staramy się nie zaciągać zobowiązań jeśli nie ma takiej potrzeby. Wielkie nadzieje inwestycyjne wiążę z Krajowym Planem Odbudowy, którego konsultacje społeczne mają się zacząć od 26 lutego. Województwo będzie mogło walczyć o środki w wysokości 100% finansowania. Rok 2020 pod względem ochrony zdrowia był bardzo trudny i bardzo dużo środków zostało przekierowanych. Jesteśmy w kontakcie z Ministerstwem Zdrowia i zgłaszamy swoje uwagi, co do modelu finansowania, rozliczania, rachunkowości i zasady współmierności w przychodach i kosztach. COVID-19 zmienił zasady finansowania. Mamy nadzieję, że ustawa wskaże bardziej korzystne sposoby rozliczania roku 2020. Tym bardziej, że na stronie rządowej ciąży obowiązek realizacji regulacji Trybunału Konstytucyjnego, która stanowi, że organ założycielski jednostki ochrony zdrowia nie odpowiada za politykę w zakresie zdrowotności, ale odpowiada za wynik.

Przewodniczący – Fundusz Sprawiedliwej Transformacji plus Krajowy Plan Odbudowy mogą być potężnym zastrzykiem finansowym i źródłem finansowania bardzo wielu zadań. Wiążemy z tym bardzo duże nadzieje.

Radny Stanisław Gmitruk – Pani Skarbnik wskazała, że suma kredytów wynosi 40 mln zł, ale jak dodaję 314 mln zł i 86 mln zł to razem jest 400 mln zł.

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – ale jakie kwoty Pan Radny dodaje? W tym roku planowane było 274 mln zł kredytu, a teraz projekt zmian wskazuje kwotę kredytu w wysokości 314 mln zł. Nie ma tu żadnych 86 mln zł dodatkowo.

Jakub Chelstowski Marszałek Województwa – potwierdzam informację Pani Skarbnik.

Przewodniczący – nie można sumować 314 mln zł i 86 mln zł, bo to różne środki. Kwota 314 mln zł to kredyt, a 86 mln zł to wolne środki z rozliczeń. Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2021 (**druk VI/372**).

Komisja w głosowaniu: za - 11, przeciw - 1, wstrzymał się – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2021 (druk VI/372).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku umowy najmu na czas nieoznaczony pomieszczeń nr 2 i 3, zlokalizowanych w Pawilonie nr 2 przy ul. Energetyków 46 w Rybniku oraz odstąpienia od trybu przetargowego zawarcia umowy (**druk VI/368**).

Radna Gabriela Łacna – w stawce czynszu ujęty jest podatek i ubezpieczenie. Wydaje się to złym rozwiązaniem, ponieważ umowa jest na czas nieoznaczony, a podatek zmieniany jest co roku. Stawka ubezpieczenia pewnie też ulega zmianie. Podatek i ubezpieczenie powinny być oddzielną pozycją w kalkulacji, a nie w stawce czynszu. Czy warunki rozwiązania tej umowy będą takie same jak przy pomieszczeniu głównym? Czy w czynszu jest przewidziany wzrost o wskaźnik GUS?

Katarzyna Puzia Zastępca Dyrektora Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego – w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele Szpitala Specjalistycznego nr 3 w Rybniku i mogą udzielić odpowiedzi.

Ewa Fica p.o. Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 3 w Rybniku – od 17 grudnia 2020 r. pełni obowiązki Dyrektora Szpitala Specjalistycznego nr 3 w Rybniku. Na posiedzeniu obecna jest też Pani Kierownik Działu Gospodarczego, który przygotowywał wniosek i kalkulacje w listopadzie ubiegłego roku.

Kierownik Działu Gospodarczego Szpitala Specjalistycznego nr 3 w Rybniku – nasz aktualny najemca zwrócił się z prośbą o zawarcie umowy na czas nieoznaczony. Wnieśliśmy do Rady Społecznej o opinię w tym zakresie, która wyraziła zgodę. Ponieważ wymagana jest zgoda Sejmiku i Zarządu wystąpiliśmy w dniu 6 listopada z pismem w tym zakresie. Pismo zawierało dokładną specyfikację i kalkulację, która określała stawkę na 30 zł za 1m². Kalkulację przygotowano biorąc pod uwagę uchwałę Miasta Rybnik i minimalne stawki za wynajem pomieszczeń. Aktualnie stawka ta wynosi 7 zł za 1m². Dodatkowo sprawdzane są koszty w umowach komercyjnych. Dodatkowe wyjaśnienia wysłane 9 listopada dokładne wskazały z czego wynika ta stawka i jak ją przygotowano. Wskazano, że stawka 30 zł wynika z badań rynku w Gminie Rybnik, gdzie ceny za wynajem zawierają się w przedziale od 18 zł do 60 zł netto oraz zarządzenia Prezydenta Miasta Rybnik w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszowych za lokale użytkowe obowiązujących w roku 2020. Główna umowa zawarta została po przetargu z 2013 roku. Ceną wywoławczą była kwota 2229,81 zł. Zwycięska firma zaproponowała 6250 zł i ta kwota jest zgodnie z umową rewaloryzowana co 3 miesiące. W 2014 roku został przeprowadzony przetarg na magazyn, którego dotyczy przedmiotowy projekt uchwały. Umowa była na 3 lata. W tamtym czasie ceną wywoławczą była kwota 1020,75 zł. Wygrała ta sama firma kwotą 1061,58 zł. Umowa się skończyła i firma zwróciła się o przedłużenie umowy. Ponieważ jest to pomieszczenie pomocnicze dla realizacji celu głównego firmy, czyli prowadzenia sklepu medycznego, zwróciliśmy się do Państwa z prośbą o zgodę na zawarcie umowy na czas nieoznaczony i odstąpienie od trybu przetargowego. Biorąc pod uwagę obecną sytuację pandemii poprosiliśmy Radę Społeczną o zgodę na przedłużenie umowy o trzy miesiące, aby zapewnić ciągłość usługi. Rada Społeczna wyraziła zgodę. Umowa kończy się 28 lutego br. i czekamy na Państwa decyzję.

Radna Gabriela Łacna – nie jestem przeciwna umowie. Nie odniesiono się jednak do sprawy, aby w skład czynszu nie wchodził podatek i ubezpieczenie. Powinien być też uwzględniany wskaźnik GUS. Warunki rozwiązania umowy powinny być takie same jak przy pomieszczeniu głównym.

Przewodniczący – podstawowa praktyka jest taka, że czynsz jest czynszem, a podatek i ubezpieczenie są niejako wartością dodaną.

Jan Kawulok Przewodniczący Sejmiku – temat najmu pomieszczeń w podmiotach leczniczych jest w naszych dokumentach trochę przeregulowany. Ustawa o działalności leczniczej stanowi, że to podmiot tworzący określa zasady korzystania z mienia. Powinno być rozgraniczenie, że w takich drobnych sprawach gdzie jest to pomieszczenie pomocnicze, mała powierzchnia nie jest potrzebna zgoda.

Przewodniczący – w samej istocie wiemy, że uchwała ta powinna być podjęta. Natomiast w zakresie szczegółów zaproponował, aby Pani Radna G. Łacna uzgodniła ze Szpitalem sprawę i na tej podstawie zgłosujemy na sesji Sejmiku.

Radna Gabriela Łacna – zgodziła się na propozycję Przewodniczącego. Wniosła uwagi, ale będzie głosować za.

Ewa Fica p.o. Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 3 w Rybniku – podziękowała za sugestie i zapewniła, że prawnicy tak przygotują umowę, aby Szpital na tym zyskał.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku umowy najmu na czas nieoznaczony pomieszczeń nr 2 i 3, zlokalizowanych w Pawilonie nr 2 przy ul. Energetyków 46 w Rybniku oraz odstąpienia od trybu przetargowego zawarcia umowy (**druk VI/368**).

Komisja w głosowaniu: za - 11, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku umowy najmu na czas nieoznaczony pomieszczeń nr 2 i 3, zlokalizowanych w Pawilonie nr 2 przy ul. Energetyków 46 w Rybniku oraz odstąpienia od trybu przetargowego zawarcia umowy (druk VI/368).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej w kwocie 8 000 000 zł dla gmin w formie dotacji celowej zgodnie z załącznikiem (**druk VI/375**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

Komisja w głosowaniu: za - 13, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej w kwocie 8 000 000 zł dla gmin w formie dotacji celowej zgodnie z załącznikiem (druk VI/375).

Ad. 3

Przewodniczący – poprosił Panią Danutę Maćkowską Dyrektora Departamentu Edukacji, Nauki i Współpracy z Młodzieżą o przedstawienie informacji dotyczącej

sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2020.

Danuta Maćkowska Dyrektor Departamentu Edukacji, Nauki i Współpracy z Młodzieżą – zgodnie z art. 30 Karty Nauczyciela organy prowadzące zobowiązane są do przeprowadzenia analizy wynagrodzeń nauczycieli w poprzednim roku kalendarzowym w odniesieniu do średnich wynagrodzeń. W przypadku nieosiągnięcia średniej kwoty, jest obowiązek dokonania dopłaty w terminie do 31 stycznia. Dokonano analizy i na podstawie formularza sprawozdawczego stwierdzono, że faktyczne wydatki na wynagrodzenia wszystkich nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego są wyższe od kwot wyliczonych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji. Nie będziemy więc wypłacać jednorazowego dodatku. Możemy się pochwalić, że nasi nauczyciele i wychowawcy zarabiają bardzo dobrze. W przypadku stażystów Ministerstwo proponuje 3404 zł, a u nas osiągnęli 4079 zł. Nauczyciele kontraktowi proponowana średnia 3778 zł, a u nas osiągnęli 4663 zł. Natomiast nauczyciele mianowani proponowana średnia 4902 zł, a u nas osiągnęli 5440 zł. Mowa oczywiście o kwotach brutto. Nauczyciele dyplomowani proponowana średnia 6263 zł, a u nas osiągnęli 6667 zł.

Przewodniczący – ile dołożyliśmy do oświaty ponad subwencję oświatową?

Danuta Maćkowska Dyrektor Departamentu Edukacji, Nauki i Współpracy z Młodzieżą – jeżeli chodzi o część oświatową subwencji ogólnej na rok 2020 to wynosiła ok. 83 mln zł. Wynagrodzenia pracowników wynosiły 104 mln 64 tys. zł, czyli dopłaciliśmy z budżetu województwa ponad 20 mln zł. Łącznie na utrzymanie placówek oświatowych dołożyliśmy kwotę 44 mln 770 tys. zł. W tym roku projektowana część oświatowa subwencji ogólnej wynosi 87 mln 405 tys. zł. Natomiast jaka będzie to kwota rzeczywista będziemy wiedzieć do 15 marca. Aktualnie planujemy, że będzie trzeba dołożyć ok. 55 mln 581 tys. zł. W ubiegłym roku wzrosły minimalne wynagrodzenia (do 2800 zł), a od 1 września wynagrodzenia nauczycieli o 6%. Dodatkowo ustawa o Pracowniczych Planach Kapitałowych zakłada zabezpieczenie dla pracowników w naszym wypadku 1 mln 924 tys. zł.

Przewodniczący – czyli 2/3 wydatków na oświatę pokrywane jest z subwencji, a 1/3 z naszego budżetu. Dobrze, że nie musimy niczego wyrównywać.

Radny Piotr Czarnynoga – na jutrzejszym posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury będziemy pewnie szerzej dyskutować, ale wydaje się, że dobrze wynagradzamy naszych nauczycieli. Z informacji można wnioskować, że dokładamy do wynagrodzeń, ponad to co niezbędne, ponad 5 mln zł. Zatrudniamy więcej nauczycieli niż jest to wymagane. Przekłada się to na lepsze warunki nauczania. Mamy szkoły o różnym charakterze i znacznie trudniej to znormatyzować. Musimy odpowiedzieć sobie na pytanie, czy dobrze wynagradzamy nauczycieli i czy mamy dobre standardy nauczania. Patrząc na kwoty nie mamy się czego wstydzić.

Jan Kawulok Przewodniczący Sejmiku – pytań byłoby wiele. Pani Dyrektor mówiła o nakładach, ale jest jeszcze kwestia uczniów, czy ich liczba rośnie, czy maleje. Wtedy mamy nakłady na ucznia. W ostatnich latach oceniając wydatki np. na służbę zdrowia mówimy o lekarzach i pielęgniarkach, a zapominamy o pacjentach. Oceniając wydatki na szkoły mówimy o nauczycielach, a zapominamy o uczniach. Musimy w analizach widzieć też drugą stronę, czyli dla kogo jesteśmy. Nie do końca zgadzam się z tezą, że

w klasie z 18 uczniami jest lepsza jakość nauczania niż w klasie z 22 uczniami. Pytanie jak oświata w naszych szkołach jest realizowana i na ile uczniowie w naszych szkołach zyskują. Szczególnie w szkołach specjalnych jest to trudne do ocenienia.

Danuta Maćkowska Dyrektor Departamentu Edukacji, Nauki i Współpracy z Młodzieżą – bardzo słuszna uwaga, ale my mamy głównie szkoły specjalne i specjalistyczne. Mamy jedną szkołę podstawową i jedno liceum. W pozostałych szkołach ustawa nakłada ograniczenie np. do 12 lub 4 uczniów. Stąd jest taka ilość nauczycieli.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził
Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji
Stanisław Baczyński