

Protokół nr 37
z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów
w dniu 25.08.2021 r.
(wideokonferencja)

Posiedzenie prowadził Pan Stanisław Baczyński Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego w szczególności z druków: VI/432, VI/433, VI/436, VI/437, VI/438.
3. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodniczący – stwierdził prawomocność posiedzenia i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Komisja jednogłośnie (za – 10) przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.

Ad. 2

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Wilkowicach oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3546/1 o powierzchni 0,0352 ha (**druk VI/432**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

Komisja w głosowaniu: za - 11, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Wilkowicach oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3546/1 o powierzchni 0,0352 ha (druk VI/432).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia w 2021 roku pomocy finansowej dla Województwa Małopolskiego (**druk VI/433**). Projekt uchwały dotyczy udzielenia z budżetu Województwa Śląskiego pomocy finansowej dla Województwa Małopolskiego, przeznaczonej na współfinansowanie opracowania studium planistyczno-prognostycznego dla projektu pn.: „Rewitalizacja linii kolejowej nr 97 na odc. Sucha Beskidzka – Żywiec celem usprawnienia połączenia Kraków – Żywiec” (kwota 83 025 zł). Koszt opracowania podzielony został na dwa województwa, z czego w województwie śląskim połowę wkładu finansuje budżet Województwa, a pozostałą połowę gminy powiatu Żywieckiego. Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

Komisja w głosowaniu: za - 12, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia w 2021 roku pomocy finansowej dla Województwa Małopolskiego (druk VI/433).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2021 rok (**druk VI/436**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

Komisja w głosowaniu: za - 12, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2021 rok (druk VI/436).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021-2030 (**druk VI/437**) oraz projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok (**druk VI/438**). Poprosił o krótkie omówienie sytuacji finansowej Województwa, a następnie projektów uchwał.

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – sytuacja finansowa nie jest najgorsza. Zarząd przyjął informację z wykonania budżetu w I półroczu br. oraz informację z wykonania przedsięwzięć z WPF. Mamy już też wykonanie za siedem miesięcy i wykonanie dochodów, przy wskaźniku idealnym 58%, wynosi 78%. Natomiast wydatki wynoszą prawie 45%. Nie mamy jeszcze zaciągniętych żadnych kredytów. Niestety tylko jeden szpital spłaca zaciągnięte pożyczki, jest to Szpital w Bytomiu (wpłynęło 212 tys. zł). Pozostało jeszcze 11,5 mln zł pożyczek i raczej nie zostanie spłaconych. Wpływy z podatku PIT wynoszą 57,6%, a wpływy z podatku CIT wynoszą ponad 90%. Osoby prawne otrzymały termin rozliczenia do końca sierpnia i zobaczymy we wrześniu ile będzie po ich ostatecznym rozliczeniu. Projekt uchwały w sprawie zmian WPF dotyczy wprowadzenia ośmiu nowych przedsięwzięć i wykreślenia czterech przedsięwzięć. Są również zmiany limitów wydatków oraz limitów zobowiązań 16 przedsięwzięć wraz z odpowiadającą im aktualizacją nakładów ogółem oraz okresów realizacji. Zmianie ulegają też dochody bieżące i majątkowe oraz wydatki bieżące i majątkowe. Wzrastają też rozchody ponieważ Zarząd proponuje udzielenie pożyczek dla zakładów opieki zdrowotnej w wysokości 25 mln zł zmniejszając wydatki w dziale ochrona zdrowia w zakresie środków na pokrycie ujemnego wyniku finansowego. Brak jest jednoznacznej nowelizacji ustawy potwierdzającej, że Województwo może pokryć ujemny wynik finansowy szpitali. Jeżeli chodzi o projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego to zwiększa się dochody per saldo o 10 mln zł. Zmniejsza się wpływy o 13 mln 700 tys. zł z uwagi na wydłużenie realizacji zadania w 2022 r. Wpłynęło też 3 mln zł za wyłączenia gruntów rolnych i nieplanowane dochody z rozliczeń instytucji kultury. Zmniejsza się wydatki o kwotę per saldo 35 mln 200 tys. zł (w tym 25 mln zł pożyczki dla zakładów opieki zdrowotnej). Zmienia się limit upoważnień dla Zarządu Województwa do zaciągania zobowiązań z tytułu umów wieloletnich. Dokonywane są również zmiany polegające na przeniesieniu środków pomiędzy działami klasyfikacji budżetowej w ramach wydatków własnych.

Przewodniczący – poprosił, o wyjaśnienia dotyczące zakładów opieki zdrowotnej.

Radny Mirosław Mazur – poprosił o podanie na jakich warunkach udzielamy pożyczek i na jakich warunkach ma nastąpić spłata. Czy w ogóle będzie spłata? Natomiast jeżeli chodzi o przedsięwzięcia nowe i wykreślane, to poproszę o szersze wyjaśnienia. Nie muszą być w tej chwili.

Grzegorz Gwóźdź Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Podmiotów Lecznicych i Ochrony Zdrowia – cała historia zaczyna się w roku 2019 kiedy 20 listopada Trybunał Konstytucyjny wydał wyrok, w którym stwierdził, że jednostki samorządu terytorialnego pełniące funkcję podmiotów tworzących dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej nie powinny być w całości zobowiązane do pokrywania ujemnych wyników finansowych tych spoz. Argumentacja Trybunału była następująca poziom wyceny świadczeń realizowanych przez spoz jest ustalany centralnie. W związku z tym jeżeli wycena jest zbyt niska, to nie należy obciążać właściciela skutkami ujemnego wyniku finansowego. Natomiast wyrok jest tak skonstruowany, że nie zwalnia zupełnie podmiotów tworzących z pokrywania ujemnych wyników finansowych. Zwalniał jedynie w tej części ujemnego wyniku, która powstała na skutek obciążeń wprowadzonych przepisami powszechnie obowiązującymi np. wyceną świadczeń. Powstał więc dylemat w jaki sposób pokrywać ujemny wynik i jak wyliczyć tą ujemną część, którą podmiot tworzący ma obowiązek pokryć oraz tą część, której nie musi pokrywać. Apelowaliśmy do Ministerstwa Zdrowia o sprecyzowanie przepisów i zmianę ustawy o działalności leczniczej (w art. 59 ust 2). Dopiero 11 sierpnia br. Sejm uchwalił projekt ustawy zmieniającej między innymi ustawę o działalności leczniczej (art. 59 ust 2) dając podmiotom tworzącym możliwość pokrywania ujemnego wyniku finansowego w kwocie dowolnej. Wycofany został zatem obowiązek pokrycia. Zaplanowaliśmy kwotę na pokrycie ujemnego wyniku naszych jednostek, ale puki nie było tych przepisów nie mogliśmy wypłacać środków szpitalom. Przepisów jednak jeszcze nie ma ponieważ ustawa została skierowana do Senatu, który ma 30 dni na rozpatrzenie ustawy i wniesienie poprawek. Ustawa wróci do Sejmu, a następnie trafi do podpisu Prezydenta. Wejdzie w życie 14 dni od opublikowaniu w Dzienniku Ustaw. Ponieważ proces legislacyjny się jeszcze nie zakończył nie mamy jeszcze jasnej podstawy prawnej do pokrywania ujemnego wyniku finansowego. Środki finansowe czekają, ale nie chce czekać część kontrahentów naszych szpitali, którzy przyzwyczajeni byli do pokrywania ujemnego wyniku w miesiącach letnich. W tej chwili jest duży nacisk na część szpitali, zwłaszcza w przypadku zobowiązań wymagalnych. Prosimy więc o przesunięcie części kwoty na pożyczki dla szpitali (25 mln zł). Będzie wtedy można wspomóc finansowo nasze szpitale i pomóc w spłacie zobowiązań wymagalnych. Natomiast odpowiadając na pytanie jak wyglądają pożyczki, to szczegóły są określane w umowie zawieranej pomiędzy Województwem, a danym szpitalem. Oprocentowanie jest minimalne, poniżej 1%. Spłata tradycyjnie ma nastąpić w okresie trzyletnim i jest rozłożona na raty (kwartalne lub półroczne). Prawdą jest, że jeśli dajemy pożyczki szpitalom w trudnej sytuacji to najczęściej ich nie spłacają i są one następnie umarzane decyzją Zarządu Województwa. Umorzenie następuje w części jaka jest wymagalna. Tak jak Pani Skarbnik wspomniała jeden szpital spłaca pożyczkę, a pozostałe nie (5 szpitali).

Radna Ewa Żak – które szpitale nie spłacają pożyczki?

Grzegorz Gwóźdź Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Podmiotów Lecznicych i Ochrony Zdrowia – Szpital Kolejowy w Katowicach, Szpital Chirurgii Urazowej w Piekarach Śląskich, Górnośląskie Centrum Rehabilitacji „Repty” w Tarnowskich Górach, Szpital Wojewódzki im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu.

Radna Ewa Żak – a które szpitale mają otrzymać w tej chwili pożyczkę?

Grzegorz Gwóźdź Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Podmiotów Lecznicych i Ochrony Zdrowia – jeżeli zostanie przyjęta zmiana budżetu, to będzie

decydował Zarząd Województwa i na pewno będą to szpitale w najtrudniejszej sytuacji finansowej.

Radna Ewa Żak – szpital w którym pracowałam jeden raz otrzymał pożyczkę i prawie całą spłacił, ostatnia rata została umorzona. Szpitale starające się o pożyczki są w ciężkiej sytuacji finansowej i dobrze byłoby gdyby je otrzymali. Czy te szpitale, które nie spłacają pożyczek dostaną kolejne pożyczki? Czy będą je spłacać?

Grzegorz Gwóźdź Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Podmiotów Lecznicznych i Ochrony Zdrowia – nie jestem w stanie zdecydować w imieniu Zarządu Województwa, które szpitale otrzymają pożyczki. Na pewno wśród wymienionych szpitali, które posiadają już pożyczki wiemy, że jest w trudnej sytuacji Szpital Wojewódzki im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie. Szpital ten czeka na bardzo dużą kwotę pokrycia ujemnego wyniku finansowego i ma najwyższe zobowiązania ze szpitali wojewódzkich. Jest to jednak kosztem pokrycia ujemnego wyniku finansowego. Jeżeli ktoś dostanie pożyczkę, to zapewne nie dostanie odpowiadającego kwocie pożyczki pokrycia ujemnego wyniku finansowego.

Przewodniczący – sytuacja w służbie zdrowia była skomplikowana, a teraz wydaje się super skomplikowana. Natomiast udzielanie pożyczki tym, którzy nie spłacają pożyczki stoi w sprzeczności z logiką. Czy Departament Nadzoru Podmiotów Lecznicznych i Ochrony Zdrowia ma kryteria, które wskazują, że ktoś jest w trudnej sytuacji finansowej?

Grzegorz Gwóźdź Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Podmiotów Lecznicznych i Ochrony Zdrowia – ja mam jedno kryterium najważniejsze, czyli zobowiązania wymagalne. Nad wynikiem finansowym można popracować i można go obniżyć lub podnieść. Jeśli są zobowiązania wymagalne, to wiadomo że stracono płynność finansową. Czym zobowiązania wymagalne są wyższe, tym sytuacja jest trudniejsza.

Przewodniczący – tak jak Pan wspomniał nad wynikiem można popracować. Jeśli pomagamy komuś, to pomoc powinna trafić tam, gdzie jej rzeczywiście potrzeba.

Grzegorz Gwóźdź Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Podmiotów Lecznicznych i Ochrony Zdrowia – zawsze kiedy przedstawiamy Zarządowi sytuację finansową naszych szpitali, to kryterium zobowiązań wymagalnych jest bardzo obiektywne.

Przewodniczący – wkraczamy trochę w kompetencje Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Natomiast niewykluczone jest, że nasza Komisja zajmie się na posiedzeniu komu i na jakich zasadach udzielamy pożyczek.

Radny Grzegorz Wolnik – czy Zarząd rozważał udzielenie pożyczki lub inną pomoc dla Szpitala w Rybniku? Wiem, że dyrektor Szpitala złożyła wniosek o pomoc i bardzo na nią liczy.

Izabela Domogała Członek Zarządu Województwa – tak, rozważamy. W WPF jest też wpisana duża pomoc dla tego Szpitala. Przekazujemy też środki na bieżące inwestycje. Rzeczywiście duże środki finansowe zostały i zostaną przekazane dla tego Szpitala. Będziemy Państwa informować.

Radny Grzegorz Wolnik – podziękował za informację.

Przewodniczący – czy dla Szpitala w Bielsku-Białej również przewidywana jest pożyczka?

Izabela Domogała Członek Zarządu Województwa – rozważamy taką możliwość. Biorąc pod uwagę poprawkę Sejmu pozwalająca na pokrycie ujemnego wyniku i prace w Senacie oraz dalsze procedowanie w Sejmie i podpis Prezydenta chcemy mieć

możliwość przekazania środków na pokrycie zobowiązań wymagalnych. Proszę o poparcie rozwiązania, aby część kwoty zaplanowanej na pokrycie ujemnego wyniku przekazać w formie pożyczki.

Przewodniczący – podziękował za informacje. Uspokajające jest, że kryteria będą obiektywne.

Jan Kawulok Przewodniczący Sejmiku – bardzo spodobała mi się sugestia Pana Przewodniczącego, aby pojawiły się kryteria udzielania pożyczek i pomocy szpitalom Województwa Śląskiego. Wydaje się, że dominującym kryterium może być kryterium terytorialne, a to nie jest dobra metoda np. Częstochowa o Częstochowę, a Rybnik o Rybnik itd. Powinniśmy na Komisji wypracować model bardziej ambitny. Dla mnie powinniśmy się przyjrzeć kwestiom płacowym. Czy jeżeli szpital daje bardzo wysokie stawki za godzinę pracy lekarskiej np. ponad 200 zł, to czy na to powinna być nasza pożyczka? Powinno być jednym z kryteriów czy szpital zachowuje się racjonalnie i oszczędnie. Oczywiście takich kryteriów można byłoby znaleźć więcej. Pan Dyrektor wspominał o zobowiązaniach wymagalnych i istnieje możliwość obejścia tego za pomocą pożyczek w instytucjach finansowych (szczególnie nie bankowych). Można wtedy kontrahenta spłacić i to powoduje spadek zobowiązań wymagalnych. Musimy jednak zobowiązania wymagalne i niewymagalne brać razem i wiedzieć skąd się wzięły. Zobowiązania niewymagalne mogą być np. za 1,5 roku zobowiązaniami wymagalnymi i to zdecydowanie większymi. Problem jest olbrzymi i na posiedzeniach Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia wielokrotnie go omawiamy.

Radny Dariusz Iskanin – jestem Przewodniczącym Rady Społecznej Szpitala Chirurgii Urazowej w Piekarach Śląskich. Kilka lat temu Szpital ten nie znajdował się na liście słabo radzących sobie jednostek, ale niestety od ok. 3 lat Szpital ten ma coraz gorsze wyniki. Niestety stawki dyżurów lekarskich i rynek regulują, że specjaliści zwłaszcza mono profilowi np. ortopedzi i anestezjolodzy mają duże stawki. Wycena zabiegów ortopedii urazowej np. endoprotezy stawu biodrowego, której się robi ok 1 tys. rocznie, spadła do poziomu 15-20%. Co przekłada się na wynik finansowy. Na zlecenie Zarządu przeprowadzone były audyty i są zlecone programy naprawcze. Dodatkowo doszła jeszcze kwestia pandemii. W szpitalach mono profilowych jakim jest Szpital w Piekarach Śląskich wartość kontraktu, przy stałych kosztach ogrzewania, mediów i rosnących kosztach płacowych spowodowała ujemny wynik finansowy. Analiza na naszym posiedzeniu problemów finansowych jednostek służby zdrowia to dobry pomysł. Na pewne rzeczy jednak nie mamy wpływu np. wartość kontraktowania i wyceny punktowej. Szpital nie spłaca pożyczek ze względu na wartość kontraktu.

Przewodniczący – każdy z nas jest w radzie społecznej i każdy mógłby powiedzieć o swoim szpitalu. Rzecz w tym, aby w jakiś obiektywny sposób oceniać sytuację w służbie zdrowia i pomagać tym, którzy tej pomocy potrzebują. Różnych uwarunkowań jest bardzo dużo. Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021-2030 (**druk VI/437**).

Komisja w głosowaniu: za - 12, przeciw - 0, wstrzymał się - 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021-2030 (druk VI/437).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok (**druk VI/438**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

Komisja w głosowaniu: za - 12, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok (druk VI/438).

Ad. 3

Przewodniczący – członkowie Komisji otrzymali: Protokół nr 34 z dnia 14.04.2021 roku, Protokół nr 35 z dnia 19.05.2021 roku, Protokół nr 36 z dnia 23.06.2021 roku. Zaproponował, aby Komisja przyjęła Protokół nr 34 z dnia 14.04.2021 roku

Komisja w głosowaniu jednogłośnie przyjęła Protokół nr 34 z dnia 14.04.2021 roku,

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja przyjęła Protokół nr 35 z dnia 19.05.2021 roku.

Komisja w głosowaniu jednogłośnie przyjęła Protokół nr 35 z dnia 19.05.2021 roku.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja przyjęła Protokół nr 36 z dnia 23.06.2021 roku.

Komisja w głosowaniu jednogłośnie przyjęła Protokół nr 36 z dnia 23.06.2021 roku.

Radny Stanisław Gmitruk – mamy pytanie dotyczące projekt uchwały na Druku VI/431. Czy drogi wymienione w projekcie nie miały wyznaczonego przebiegu, czy też proponuje się zmienić przebieg?

Beata Drobny Dyrektor Departamentu Komunikacji i Transportu – jest to owoc długotrwałego procesu zmierzającego do uporządkowania przebiegu dróg wojewódzkich. Często praktyką jest zmiana kategorii dróg pomiędzy drogą krajową, wojewódzką, powiatową lub gminną. Stąd materiał, który w ciągu ostatnich 2 lat został uzgodniony ze wszystkimi podmiotami (opinie pozytywne) przedkładany jest jako projekt uchwały Sejmiku.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził
Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji
Stanisław Baczyński