



Województwo  
Śląskie

Katowice, 3 czerwca 2022 r.

AU-KN.1711.10.2021

AU-KN.KW-00039/22



Województwo Śląskie  
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Pan  
**Grzegorz Sikorski**  
Dyrektor  
Wojewódzkiego Urzędu Pracy  
w Katowicach

MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

ul. Ligonía 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. jedn.: Dz.U. z 2022 r. poz. 547 ze zm.), oraz *Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego* stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28.04.2021 r., pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przeprowadzili kontrolę w kierowanej przez Pana Jednostce.

Działając na podstawie § 29 ust. 4 pkt 1 ww. *Regulaminu* przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, ocenę skontrolowanej działalności oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

### I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Jednostka kontrolowana:

Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach (dalej: *WUP*) ul. Kościuszki 30, 40-048 Katowice.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Grzegorz Sikorski – zatrudniony na stanowisku Dyrektora *WUP* od dnia 01.04.2014 r.

Numer kontroli:

AU-KN.1711.10.2021

Zakres i okres objęty kontrolą:

Wybrane zagadnienia z zakresu spraw organizacyjno – finansowych za lata 2019-2021.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departament Audytu i Kontroli wraz z Departamentem Księgowości Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Paweł Kraczla – główny specjalista,
- Anna Sobala – inspektor,
- Jacek Kucia – główny specjalista

na podstawie upoważnienia nr 556/AU/2021 z dnia 09.11.2021 r. w dniach: 15.11.2021 r. – 19.11.2021 r.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 15.11.2021 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 30.11.2021 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli Jednostki w dniu 15.11.2021 r. pod nr 12/2021.

(dowód: akta kontroli nr 1-6)

## II. Ustalenia szczegółowe:

**1. Prawdliwość wdrożenia rekomendacji wynikających ze *Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego* wprowadzonych uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 20 kwietnia 2020 r. zwanych dalej „*Standardami*”.**

### A. Opis stanu faktycznego:

Sprawdzono wdrożenie rekomendacji w zakresie:

- 1) konstrukcji zapisów umownych - dot. rekomendacji ujętych w pkt 1.1.-1.5. *Standardów*,
- 2) procedury udzielenia zamówienia - dot. rekomendacji ujętych w pkt 3.2.-3.14. *Standardów*,
- 3) dostosowania procedur wewnętrznych *WUP* w zakresie planowania zamówień i wyboru wykonawcy zamówienia.

Kontrolę, w **zakresie pkt 1 i 2**, przeprowadzono na próbie 2 losowo wybranych zamówień dot.:

- a) *Jednorazowej dostawy materiałów biurowych na potrzeby pracowników WUP w Katowicach wraz z oddziałami zamiejscowymi w Bielsku-Białej i Częstochowie* – zamówienia udzielono na podstawie umowy nr 76/2021 z dnia 28.05.2021 r. Wartość umowy stanowiła kwotę 23.367,17 zł brutto;
- b) *Zakupu i dostawy telewizora, soundbara i głośnika konferencyjnego* – zamówienia udzielono na podstawie umowy nr 125/2020 z dnia 04.12.2020 r. Wartość umowy stanowiła kwotę 5.939,67 zł brutto.

Przy doborze próby kontrolnej uwzględniono zamówienia o wartości nieprzekraczającej kwoty 130.000 zł netto (w przypadku zamówienia z 2021 r.) lub równowartości kwoty 30.000 euro (w przypadku zamówienia z 2020 r.) finansowane ze środków budżetowych. Kontrolą nie objęto zamówień finansowanych lub współfinansowanych ze środków pochodzących z Funduszy Europejskich.

W **zakresie pkt 3**, dot. dostosowania procedur wewnętrznych *WUP* do rekomendacji wynikających ze *Standardów*, w trakcie kontroli stwierdzono, że w obowiązującym w jednostce *Regulaminie udzielania zamówień publicznych* wprowadzonym zarządzeniem wewnętrznym nr NO-0016/70/2020 z dnia 31.12.2020 r. (wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem nr NO-0016/5/2021 z dnia 12.02.2021 r.) określono, iż do zamówień z progu I i II, tj. **do zamówień o wartości mniejszej lub równej 50 tys. zł zawarcie umowy pisemnej z wybranym wykonawcą nie jest wymagane**. Powyższe stanowi istotną zmianę w stosunku do wcześniej obowiązujących regulacji wprowadzonych zarządzeniem wewnętrznym nr NO-0016/27/2020 z dnia 16.07.2020 r. (ze zm.), gdzie brak obowiązku zachowania formy pisemnej odnosił się tylko do zamówień o wartości **nieprzekraczającej 20 tys. zł**.

Zgodnie z treścią sprawozdania WUP z dnia 21.07.2020 r. z wykonania uchwały nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 20 kwietnia 2020 r. (w sprawie przyjęcia Standardów) przyjęty przez jednostkę próg dla zamówień o relatywnie niewysokiej wartości (w kwocie 20 tys. zł) został ustalony „na podstawie dokonanej analizy całości zamówień realizowanych w WUP i ustalenia średniej wartości dokonywanych zakupów”.

Z uwagi na takie uzasadnienie WUP w ocenie kontrolującego właściwym progiem, od którego powinna być wymagana forma pisemna umowy jest kwota 20 tys. zł netto.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący poprosił Dyrektora WUP o wyjaśnienie powodów zwiększenia wartości zamówień (z 20 tys. zł do kwoty 50 tys. zł.), w przypadku których zawarcie umowy pisemnej z wybranym wykonawcą nie jest wymagane.

W wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 24.11.2021 r. Wicedyrektor WUP poinformował, że „Z uwagi na kilka źródeł finansowania funkcjonujących w Urzędzie, w tym środków finansowanych z Pomocy Technicznej RPO i POWER, procedury opisane w Regulaminie – również te dotyczące wartości zamówienia, w przypadku których zawarcie pisemnej umowy z wybranym wykonawcą nie jest wymagane – ujednociono i dostosowano do zapisów Wytycznych Ministerstwa Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Zgodnie z pkt. 6.5.1, ppkt. 6 przedmiotowych Wytycznych «w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto zawarcie pisemnej umowy z wykonawcą nie jest wymagane. W takim przypadku wystarczające jest potwierdzenie poniesienia wydatku w oparciu o fakturę, rachunek lub inny dokument księgowy o równoważnej wartości dowodowej»”.

Biorąc pod uwagę, że:

- a) w myśl pkt 1.1. oraz 3.14. Standardów rekomendowaną formą zawierania umów cywilnoprawnych jest forma pisemna, która służy maksymalnemu zabezpieczeniu interesów jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego, zwłaszcza w przypadku niewłaściwego wykonania przedmiotu umowy przez kontrahenta;
- b) faktura lub rachunek są dokumentami potwierdzającymi jedynie realizację zamówienia, nie określają natomiast wymagań zamawiającego odnośnie przedmiotu zamówienia, warunków dostawy i płatności;
- c) brak ustalenia obowiązku zawierania pisemnych umów (o wartości w przedziale od 20 tys. zł do 50. tys. zł netto) w wytycznych opracowanych dla zamówień realizowanych ze środków europejskich nie oznacza, że jednostka takich umów nie może zawierać;

wskazanych byłoby przeprowadzenie przez WUP ponownej analizy struktury udzielanych zamówień celem zbadania, czy obecnie ustalona w regulacjach wewnętrznych jednostki kwota 50 tys. zł netto stanowi adekwatny próg wartościowy, od którego występuje obowiązek zawierania umów cywilnoprawnych w formie pisemnej.

(dowód: akta kontroli nr 7-13)

**B. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutek):** nie stwierdzono.

**C. Ocena częściowa:** pozytywna.

## 2. Rozliczenie podatku VAT.

### A. Opis stanu faktycznego:

WUP, jako jednostka budżetowa, jest objęty skonsolidowanym rozliczeniem Województwa Śląskiego z tytułu podatku od towarów i usług. Jednostka jest zobowiązana do prowadzenia rejestrów

częstkowych VAT poprzez ewidencjonowanie dokonywanych transakcji podlegających opodatkowaniu podatkiem VAT oraz sporządzania miesięcznych deklaracji częstkowych VAT i przekazywania ich do „Centrali” – Departamentu Księgowości Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego. Przepisy dotyczące centralizacji rozliczeń podatku VAT w jednostkach samorządowych zostały wprowadzone ustawą z dnia 5 września 2016 r. o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego (t. jedn.: Dz.U. z 2018 r. poz. 280).

Kontrolą objęto działania jednostki w zakresie realizowania:

- ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 685 ze zm. – dalej: *ustawa o VAT*),
- ustawy z dnia 5 września 2016 r. o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towaru i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego (t. jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 280),
- rozporządzenia Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju z dnia 15 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług (t. jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1988 ze zm. – dalej: *rozporządzenie w zakresie danych o VAT*),
- uchwały nr 470/213/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie wprowadzenia procedur sporządzania deklaracji podatkowej VAT-7 w Województwie Śląskim (wraz z wejściem w życie ww. uchwały straciła moc obowiązywania uchwała nr 1317/201/V/2017 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 27 czerwca 2017 r.)

obejmującego w szczególności zasady ustalania momentu powstania obowiązku podatkowego, stosowanej stawki VAT, zasadności stosowanych odliczeń podatku naliczonego oraz formy udokumentowania i ewidencji tych czynności.

Ustaleń dokonano w oparciu o dokumentację obejmującą:

- deklaracje częstkowe VAT-7,
- rejestry sprzedaży i zakupu VAT,
- faktury zakupu i sprzedaży,
- wyciągi bankowe,
- inne dokumenty związane z przedmiotem kontroli (w szczególności umowy najmu obowiązujące w latach 2019-2021)

dotyczące następujących okresów rozliczeniowych:

- 2019 r. - październik i listopad,
- 2020 r. - luty i marzec,
- 2021 r. - czerwiec i lipiec.

W trakcie czynności kontrolnych zweryfikowano:

- 1) prawidłowość wystawienia i zaewidencjonowania wszystkich faktur VAT oraz faktur korygujących ujętych w rejestrach VAT w okresach rozliczeniowych objętych kontrolą – **stwierdzono nieprawidłowość w zakresie wystawionych przez WUP w 2020 r. faktur korygujących** (opisano w pkt II.2.B niniejszego dokumentu);
- 2) opis faktur sprzedaży wystawionych przez jednostkę w okresach rozliczeniowych objętych kontrolą - stwierdzono, że zawierają one prawidłowe dane;
- 3) prawidłowość ujęcia w deklaracjach częstkowych VAT-7 składanych do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego kwot sprzedaży oraz kwot podatku należnego wynikających z prowadzonych przez jednostkę rejestrów VAT – nie stwierdzono nieprawidłowości;

- 4) prawidłowość i terminowość sporządzania deklaracji cząstkowych VAT-7 oraz dokonywania wpłat podatku VAT w okresach rozliczeniowych objętych kontrolą - ustalono, że *WUP* terminowo składała deklaracje cząstkowe VAT-7, podatek VAT wpłacany był terminowo i w prawidłowej wysokości;
- 5) stosowanie metody podzielonej płatności przy płatnościach dokonywanych dla faktur odliczanych przez jednostkę w miesiącach: październik 2019, luty 2020, marzec 2020 oraz lipiec 2021 – ustalono, że jednostka stosowała metodę podzielonej płatności przy wszystkich wybranych do kontroli transakcjach zakupu towarów i usług.

Prowadzone w *WUP* rejestry VAT spełniają wymogi art. 109 ust. 3 *ustawy o VAT* oraz *rozporządzenia w zakresie danych o VAT*.

Stwierdzono, że w kontrolowanych okresach jednostka nie miała obowiązku stosowania oznaczeń dla dostaw oraz dla dowodów sprzedaży i nabycia, o których mowa w wyżej wymienionym *rozporządzeniu w zakresie danych o VAT*.

(dowód: akta kontroli nr 14-17)

### **B. Stwierdzona nieprawidłowość (przyczyny, zakres, skutek):**

W wyniku kontroli stwierdzono **naruszenie art. 106j ust. 2 pkt 5 ustawy o VAT poprzez brak wykazania w wystawionych przez *WUP* fakturach korygujących kwot korekty podstawy opodatkowania (kwoty netto) oraz kwot korekty podatku należnego.**

Powyższe dotyczy 2 faktur korygujących zmniejszających podatek należny:

- faktura korygująca nr 1/*WUP*/KOR/2020 z dnia 28.02.2020 r. do faktury VAT nr 7/*WUP*/02/2020,
- faktura korygująca nr 2/*WUP*/KOR/2020 z dnia 28.02.2020 r. do faktury VAT nr 8/*WUP*/02/2020.

Nieprawidłowość ta **nie skutkuje zmianą rozliczenia podatku VAT ani nie powoduje konieczności korygowania deklaracji cząstkowej VAT-7.**

Stwierdzona nieprawidłowość nie wpłynęła na prawidłowość rozliczenia podatku VAT.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowość:

Pani Wioletta Klemens – Główny księgowy *WUP*, która zgodnie z pkt 8 zakresu obowiązków z dnia 06.08.2014 r. sprawuje nadzór merytoryczny nad działalnością *WUP* w zakresie spraw finansowo-księgowych.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna mimo stwierdzonej nieprawidłowości.

### **3. Realizacja zaleceń pokontrolnych.**

W trakcie kontroli sprawdzono realizację zaleceń pokontrolnych ujętych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 09.08.2018 r. (KA.ZK.1711.14.2018, KA-ZK.KW-85/18), które dotyczyły poniższych zagadnień:

#### **3.1. Przestrzeganie przepisów ustawy o finansach publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem obowiązku regulowania zobowiązań terminowo oraz ponoszenia wydatków w sposób celowy i oszczędny.**

##### **A. Opis stanu faktycznego:**

Kontrolą objęto 2 zamówienia opisane w pkt II.1. niniejszego dokumentu, dot. dostawy:

- 1) materiałów biurowych na potrzeby pracowników *WUP* w Katowicach wraz z oddziałami zamiejscowymi w Bielsku-Białej i Częstochowie,
- 2) telewizora, soundbara i głośnika konferencyjnego.

Ustaleń dokonano na podstawie dowodów źródłowych dot.:

a) zaciągnięcia zobowiązania:

- 2 umowy: nr 125/2020 z dnia 04.12.2020 r. oraz nr 76/2021 z dnia 28.05.2021 r.,
- wnioski o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia;

b) płatności wydatku:

- 2 faktury: nr F 02891/21 z dnia 16.06.2021 r. oraz nr 309/2020 z dnia 09.12.2020 r.,
- potwierdzenia zapłaty powyższych faktur;

c) protokołów zdawczo-odbiorczych i innej dokumentacji dot. realizacji ww. umów.

W wyniku weryfikacji ww. dokumentacji stwierdzono co następuje:

- wartości wydatków były zgodne z zapisami umownymi,
- płatności dokonywano terminowo w kwotach zgodnych z wartościami zaciągniętych zobowiązań,
- opisy faktur zawierały: informacje dot. przeprowadzenia kontroli wydatku pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, zatwierdzenia wydatku do wypłaty, dekretację ujęcia w księgach rachunkowych, adnotację o podstawie prawnej wyłączającej obowiązek stosowania ustawy Pzp,
- wnioski o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia zawierały uzasadnienie potrzeby realizacji zamówienia,
- w przypadku zamówienia na dostawę materiałów biurowych **nie dochowano należytej staranności w zakresie sporządzenia protokołu odbioru dostawy** – opisano w pkt II.3.1.B niniejszego dokumentu.

W wyniku kontroli nie wniesiono uwag w zakresie celowości i oszczędności ww. wydatków.

(dowód: akta kontroli nr 18-20)

## **B. Stwierdzone uchybienie (przyczyny, zakres, skutek):**

W wyniku kontroli realizacji zamówienia na dostawę materiałów biurowych na potrzeby pracowników *WUP* w Katowicach wraz z oddziałami zamiejscowymi w Bielsku-Białej i Częstochowie (umowa nr 76/2021 z dnia 28.05.2021 r.) stwierdzono **brak dochowania należytej staranności w zakresie sporządzenia protokołu odbioru dostawy**.

Powyższy protokół datowany jest na dzień 16.06.2021 r., tj. 12 dni po upływie umownego terminu dostawy, który przypadał na dzień 04.06.2021 r. Odbiór przedmiotu zamówienia nastąpił bez uwag ze strony zamawiającego.

W toku czynności przedstawiono pisemne oświadczenie z dnia 17.11.2021 r. pracownika *WUP*, który dokonał odbioru przedmiotu zamówienia (podpisane także przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Logistyki, Informatyki i Zamówień Publicznych *WUP*), z którego wynika, iż w protokole odbioru omyłkowo wpisano datę wystawienia faktury (16.06.2021 r.), zamiast faktycznej daty dostawy, która nastąpiła w dniu 02.06.2021 r. Na potwierdzenie terminowej realizacji zamówienia przedstawiono dokument WZ dot. wydania przez wykonawcę asortymentu będącego przedmiotem umowy, gdzie jako termin realizacji zamówienia wskazano dzień 02.06.2021 r.

Powyższe wskazuje, iż przyczyną uchybienia było opóźnienie w zakresie opracowania protokołu odbioru względem daty faktycznej dostawy. Działanie takie utrudnia prawidłowe ustalenie momentu realizacji zamówienia, a co za tym idzie ustalenie, czy zachodzą przesłanki do naliczenia wykonawcy ewentualnych kar umownych.

Stwierdzone odchylenie od stanu wymaganego nie miało wpływu na kontrolowaną działalność.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienie:

XXXXX XXXXX – pracownik *WUP*, który dokonał odbioru zamówienia będącego przedmiotem umowy nr 76/2021 z dnia 28.05.2021 r.

**C. Ocena częściowa:** pozytywna mimo stwierdzonego uchybienia.

### 3.2. Księgowanie operacji gospodarczych na koncie 011 w zakresie środków trwałych, zgodnie z zasadami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa.

#### A. Opis stanu faktycznego:

Stan środków trwałych *WUP*, wynikający z ewidencji konta 011 „Środki trwałe” na dzień 01.01.2019 r. wynosił 4.129.237,52 zł.

W okresie od 01.01.2019 r. do 31.10.2021 r. odnotowano zmiany stanu środków trwałych:

- zwiększenia o kwotę 161.918,40 zł, w tym: w 2019 r. o 84.182,40 zł oraz w 2020 r. o 77.736,00 zł;
- zmniejszenia o kwotę 298.236,61 zł, w tym: w 2019 r. o 99.300,00 zł, w 2020 r. o 50.429,05 zł oraz w 2021 r. o 148.507,56 zł.

Według stanu na dzień 31.10.2021 r. wartość środków trwałych wyniosła 3.992.919,31 zł.

Kontrolę przeprowadzono na próbie losowo wybranych operacji w zakresie zmian stanu środków trwałych, dot.:

- 1) nabycia w 2019 r. samochodu SKODA OCTAWIA III Style 1.5 TSI (ACT) 110 kW (150 KM) o wartości 84.000,00 zł oraz poniesienia kosztów związanych z opłatą rejestracyjną ww. samochodu - o wartości 182,40 zł;
- 2) likwidacji w 2021 r. samochodu służbowego Volkswagen Passat o numerze rejestracyjnym SK 2640K o wartości początkowej 108.873,50 zł (numer inwentarzowy: WUP-T/7/0005).

Przedmiotem kontroli była zgodność zapisów księgowych konta 011 w szczególności z:

- dowodami księgowymi (w tym: dowody przyjęcia/ likwidacji środka trwałego – OT, LT, faktury, protokoły przekazania, polecenia księgowania - dokumenty PK),
- zasadami prowadzenia ewidencji określonymi w *Polityce rachunkowości* jednostki wprowadzonej zarządzeniem nr TO-0016/39/2018 Dyrektora *WUP* z dnia 12.04.2018 r. ze zm.,
- przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości aktualnymi w okresie dokonywania zapisów księgowych dot. zmian stanu środków trwałych objętych kontrolą (t. jedn.: Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm., obecnie t. jedn.: Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm. - dalej: *ustawa o rachunkowości*),
- zasadami prowadzenia ewidencji księgowej określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej aktualnymi w okresie dokonywania zapisów księgowych dot. zmian stanu środków trwałych objętych kontrolą (t. jedn.: Dz.U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm., obecnie t. jedn.: Dz.U. z 2020 r. poz. 342).

W wyniku kontroli stwierdzono **nieprawidłowość polegającą na niedochowaniu należytej staranności podczas sporządzania dowodu przyjęcia środka trwałego** – opisano w pkt II.3.2.B niniejszego dokumentu.

(dowód: akta kontroli nr 18, 21-29)

#### B. Stwierdzona nieprawidłowość (przyczyny, zakres, skutek):

W przypadku nabycia w 2019 r. samochodu SKODA OCTAWIA III Style **stwierdzono brak dochowania należytej staranności podczas sporządzania dowodu księgowego dokumentującego ruch środków trwałych - dowodu przyjęcia środka trwałego druk OT/1 z dnia 22.11.2019 r., poprzez nie uwzględnienie przy ustaleniu wartości początkowej środka trwałego opłaty rejestracyjnej nowo zakupionego samochodu, co skutkowało nienależytym ustaleniem i dokonaniem odpisów amortyzacyjnych (w miesiącu grudniu 2019 r.) od nabycia ww. środka trwałego, czym naruszono zasady określone w art. 32 *ustawy o rachunkowości*.**

Zakup samochodu wynikający z faktury VAT nr FV/AN/444/19/A z dnia 20.11.2019 r. został zaewidencjonowany na koncie 011 „Środki trwałe”. Przychód na podstawie dowodu przyjęcia środka trwałego nr OT/1 z dnia 22.11.2019 r. został ujęty w ewidencji księgowej (księdze inwentarzowej) w grupie KŚT: 7 *Środki transportu* pod nr WUP – T/7/0010. Założono stawkę amortyzacji 20% i od grudnia 2019 r. rozpoczęto naliczenie odpisów amortyzacyjnych od ww. wartości.

Oplata rejestracyjna została zaewidencjonowana w księgach rachunkowych na koncie 011 „Środki trwałe” na podstawie dowodu księgowego dokumentującego jej poniesienie pod osobną pozycją. Oplata rejestracyjna została wpisana do kartoteki środka trwałego nr WUP – T/7/0010 na podstawie dowodu księgowego Polecenia księgowania nr PK/1 z dnia 22.11.2019 r. (pod osobną pozycją), od którego **nie dokonano w miesiącu grudniu 2019 r. odpisu amortyzacyjnego**, naruszając zasady określone w art. 32 *ustawy o rachunkowości*.

Odpisy amortyzacyjne od opłaty rejestracyjnej nowo zakupionego samochodu osobowego były naliczane od stycznia 2020 r.

Mając na względzie art. 3 ust. 1 pkt 15 *ustawy o rachunkowości* w zw. z art. 28 ust. 2 tej ustawy - opłatę rejestracyjną dotyczącą nowego samochodu należało uwzględnić w jego wartości początkowej, którą określono w dowodzie księgowym przyjęcia środka trwałego nr OT/1 z dnia 21.11.2019 r. Z uwagi na to, że przeznaczeniem samochodu jest sprawne i bezpieczne przemieszczanie się, można przyjąć, że jego zdatność do użytkowania w działalności warunkuje dopuszczenie go do ruchu drogowego.

Dokumentem stwierdzającym dopuszczenie do ruchu pojazdu samochodowego jest dowód rejestracyjny albo pozwolenie czasowe - art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t. jedn.: Dz.U. z 2021 r. poz. 450 ze zm.).

Środek trwały uznaje się za kompletny, gdy może realizować przypisane mu funkcje, co oznacza, że spełnia wszystkie warunki techniczne (pod względem konstrukcyjnym) i prawne przewidziane dla danej kategorii środków trwałych, a w szczególności zawiera wszystkie części składowe. W *WUP* warunkiem kompletności, a co się z tym wiąże również zdatności do używania, było m.in. **zarejestrowanie fabrycznie nowego pojazdu. Koszty poniesione z tego tytułu należało uwzględnić w jego wartości początkowej.**

Wartość początkowa środka trwałego stanowi podstawę do ustalenia i dokonywania odpisów amortyzacyjnych.

Ważne jest zatem określenie daty przyjęcia samochodu firmowego do używania, ponieważ wszystkie koszty poniesione w celu doprowadzenia środka trwałego do używalności przed wprowadzeniem go do ewidencji bilansowej zwiększą jego wartość początkową. Tak więc opłaty za dowód rejestracyjny i tablice rejestracyjne samochodu będącego środkiem trwałym jednostki, poniesione przed wprowadzeniem go do ewidencji, zwiększą jego wartość początkową.

Samochód stanowiący środek trwały jednostki podlega amortyzacji bilansowej, której podstawą jest wartość początkowa pojazdu ujęta na koncie 011 „Środki trwałe”.

Rozpoczęcie amortyzacji następuje nie wcześniej niż po przyjęciu środka trwałego do używania, a jej zakończenie - nie później niż z chwilą zrównania wartości odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych z wartością początkową środka trwałego lub przeznaczenia go do likwidacji, sprzedaży lub stwierdzenia jego niedoboru, z ewentualnym uwzględnieniem przewidywanej przy likwidacji ceny sprzedaży netto pozostałości środka trwałego.

Z uwagi na fakt, iż jednostka nie uwzględniła w wystawionym dokumencie OT/1 z dnia 22.11.2019 r. **prawidłowej wartości początkowej środka trwałego wraz z opłatą rejestracyjną** poproszono Dyrektora jednostki o złożenie wyjaśnień w powyższym zakresie.

Dyrektor *WUP* pismem nr NO/0711-12/TJ/2021 z dnia 22.11.2021 r. poinformował, iż „*W wyniku weryfikacji konta 011-853-85332-07 na koniec roku 2019 zostało stwierdzone, iż stan konta nie jest zgodny ze stanem środków trwałych dla grupy 7 w ewidencji szczegółowej do konta prowadzonej w programie do obsługi środków trwałych. Wobec powyższego pracownik Wydziału Logistyki,*



*Informatyki i Zamówień Publicznych dokonał zwiększenia wartości środka trwałego dokumentem PK w programie do obsługi środków trwałych. Na dzień sporządzania dokumentu OT pracownik nie posiadał wiedzy w zakresie konieczności uwzględniania opłaty rejestracyjnej w wartości początkowej środka trwałego”.*

Z uwagi na fakt, iż wartość niedokonanego odpisu amortyzacyjnego za grudzień 2019 r. stanowiła 3,04 zł nie miało to wpływu na sytuację finansową jednostki.

Powyższe wskazuje, iż przyczyną nieprawidłowości był brak wiedzy pracownika sporządzającego dokument OT w zakresie konieczności uwzględniania opłaty rejestracyjnej w wartości początkowej środka trwałego.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowość:

- XXXXX XXXXX – pracownik Wydziału Logistyki, Informatyki i Zamówień Publicznych, który zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Dyrektora WUP, dokonał ustalenia wartości początkowej środka trwałego;
- XXXXX XXXXX – pracownik Wydziału Obsługi Finansowej, która zgodnie z zakresem obowiązków przyjętym przez pracownika w dniu 19.11.2003 r., odpowiada w szczególności za gromadzenie OT środków trwałych i uzgadnianie ich wartości z ewidencją oraz naliczanie umorzeń środków trwałych;
- XXXXX XXXXX - pracownik Wydziału Obsługi Finansowej, która zgodnie z dowodami OT/1 z dnia 22.11.2019 r. oraz PK/1 z dnia 22.11.2019 r. wprowadziła zapisy dot. ustalenia wartości początkowej środka trwałego do ewidencji księgowej;
- Pani Wioletta Klemens – Główny księgowy WUP, która zgodnie z pkt 8 zakresu obowiązków z dnia 06.08.2014 r. sprawuje nadzór merytoryczny nad działalnością WUP w zakresie spraw finansowo-księgowych.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna mimo stwierdzonej nieprawidłowości.

**3.3. Przestrzeganie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” (w wersji aktualnej na dzień wszczęcia postępowania objętego kontrolą).**

**A. Opis stanu faktycznego:**

Czynności kontrolne prowadzono wyłącznie w obszarze wykorzystania środków budżetowych. Kontrolą nie objęto zamówień finansowanych lub współfinansowanych ze środków pochodzących z Funduszy Europejskich. WUP jako Instytucja Pośrednicząca RPO WSL 2014-2020 nadzorowana jest w tym zakresie przez Departament Rozwoju Regionalnego tu. Urzędu.

Zgodnie z przedstawionymi w toku kontroli dokumentami:

- wykazem zamówień udzielonych przez WUP w latach 2019-2021, finansowanych ze środków budżetowych,
- treścią notatki służbowej z dnia 15.11.2021 r. sporządzonej przez Naczelnika Wydziału Logistyki, Informatyki i Zamówień Publicznych, zatwierdzonej przez Wicedyrektora WUP

w latach 2019-2021 w WUP nie przeprowadzono żadnego postępowania w trybie ustawy Pzp, w całości finansowanego ze środków budżetowych.

W związku z powyższym w trakcie bieżących czynności brak jest możliwości doboru próby kontrolnej umożliwiającej ocenę realizacji niniejszego zalecenia.

(dowód: akta kontroli nr 30)

**B. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutek):** nie dotyczy.

**C. Ocena cząstkowa:** nie dotyczy.

### 3.4. Określanie w umowach cywilnoprawnych dotyczących najmu pomieszczeń, warunków dot. rozliczania opłat za media oraz kosztów zarządu.

#### A. Opis stanu faktycznego:

Weryfikację przeprowadzono w zakresie określenia w zapisach umownych warunków rozliczania z najemcami opłat za media oraz koszty zarządu w sposób umożliwiający:

- a) zrefundowanie kosztów poniesionych przez *WUP* w stopniu jak najbardziej odpowiadającym rzeczywistym kosztom,
- b) skorzystanie przez *WUP* z uprawnień wynikających z przepisów ustawy o podatku od towarów i usług dotyczących odliczenia podatku naliczonego w tej części, która dotyczy sprzedaży opodatkowanej.

Kontrolą objęto 2 losowo wybrane umowy najmu:

- 1) umowa najmu lokalu nr 10/2019 zawarta w dniu 04.01.2019 r. między Województwem Śląskim - Wojewódzkim Urzędem Pracy w Katowicach jako Wynajmującym, a Gminą Miastem Częstochowa jako Najemcą,
- 2) umowa najmu lokalu nr 6/2020 zawarta w dniu 02.01.2020 r. między Województwem Śląskim - Wojewódzkim Urzędem Pracy w Katowicach jako Wynajmującym, a Gminą Miastem Częstochowa jako Najemcą.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości – ustalono, że:

- a) w umowach określono warunki rozliczania opłat za media oraz koszty zarządu w sposób umożliwiający zrefundowanie kosztów poniesionych przez *WUP*.  
*WUP* obciąża najemców i użytkowników lokali użytkowych znajdujących się w budynku w Częstochowie (Aleja Niepodległości 20/22), kosztami ponoszonymi przez jednostkę związanymi z użytkowaniem tych lokali: energia elektryczna i ciepła, dostawy wody i odprowadzanie ścieków, koszty zarządu, usług ochrony i sprzątnięcia, fundusz remontowy i eksploatacyjny, podatek od nieruchomości.  
Obciążenia te naliczane są na podstawie procentowego udziału w poniesionych kosztach ustalonego przez jednostkę dla poszczególnych najemców i użytkowników.  
Jednostka refakturuje wyżej wymienione koszty bez doliczania marży. Obciążenia te dokumentowane są fakturami VAT i opodatkowane wg stawki VAT 23 %;
- b) *WUP* dokonuje odliczeń podatku naliczonego VAT od nabycia towarów i usług udokumentowanych fakturami VAT, które refakturowane były na najemców i użytkowników lokali użytkowych zlokalizowanych w ww. budynku. Odliczeniu podlegała część podatku naliczonego, która była refakturowana, tj. wykazana na fakturze sprzedaży.

Ponadto, w trakcie czynności kontrolnych zweryfikowano informację podaną przez Dyrektora *WUP* w piśmie z dnia 03.09.2018 r., dot. realizacji zaleceń wydanych w wyniku poprzedniej kontroli, odnośnie dokonania zmiany umowy najmu lokalu nr FB/EW/2015/1/2001 z dnia 01.06.2001 r. poprzez dodanie zapisu o możliwości waloryzacji stawek czynszu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych.

Nie wniesiono uwag w powyższym zakresie - aneksem nr 9 zawartym w dniu 19.12.2018 r. *WUP* dokonał zmiany ww. umowy najmu poprzez dodanie zapisu dot. waloryzacji stawek czynszu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych.

(dowód: akta kontroli nr 18, 31)

**B. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutek):** nie stwierdzono.

**C. Ocena częściowa:** pozytywna.

### **3.5. Zobowiązanie komisji inwentaryzacyjnej do dochowania należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji z inwentaryzacji.**

#### **A. Opis stanu faktycznego:**

Pismem nr TO/0711-7-6/TJ/2018 z dnia 03.09.2018 r., dot. sprawozdania z realizacji zaleceń wydanych w wyniku poprzedniej kontroli, Dyrektor WUP poinformował, że „Komisja Inwentaryzacyjna zostanie zobowiązana do dochowania należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji z inwentaryzacji”. W trakcie bieżących czynności Dyrektor WUP, pismem nr NO-0711-12/TJ/2021 z dnia 22.11.2021 r., przedstawił dodatkową informację w sprawie realizacji ww. zalecenia, w której wskazał, iż „zgodnie z Harmonogramem inwentaryzacji przeprowadzono w 2020 r. szkolenia dla członków Komisji inwentaryzacyjnej i członków Zespołów spisowych. Szkolenie dotyczyło zasad użytkowania czytnika kodów kreskowych, którymi oznakowane są środki trwałe w WUP w Katowicach. Główna księgową zapoznała Zespół z arkuszami spisowymi oraz zasadami ich wypełnienia. Zostały omówione grupy środków trwałych prowadzonych w WUP w Katowicach. Ponadto zobowiązano członków Komisji inwentaryzacyjnej oraz członków Zespołu spisowego do dochowania należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji z Inwentaryzacji w 2020 r.”.

Na potwierdzenie przeprowadzenia szkolenia przedstawiono listy obecności osób obecnych na szkoleniu, tj. członków Zespołu spisowego oraz członków Komisji inwentaryzacyjnej.

Celem potwierdzenia, czy jednostka dochowuje należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji z inwentaryzacji, w trakcie bieżących czynności sprawdzono losowo wybrane arkusze dot. spisu z natury środków trwałych przeprowadzonej w 2020 r. (według stanu na dzień 31.12.2020 r.).

Szczegółową kontrolą objęto arkusze spisowe o numerach od 1 do 10. Sprawdzeniu podlegały w szczególności obszary, których dotyczyły stwierdzone w wyniku poprzedniej kontroli uchybienia, tj.:

- prawidłowość dokonywania poprawek na arkuszach spisowych,
- zamieszczanie w arkuszach spisowych informacji o wycenie spisanego majątku oraz jego numerach inwentarzowych.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w powyższym zakresie.

Arkusze spisowe objęte kontrolą stanowiły wydruki z programu komputerowego – spis przeprowadzono metodą elektroniczną za pomocą czytnika kodów kreskowych. W arkuszach spisowych zamieszczono informację o wycenie spisanego majątku oraz numerach inwentarzowych.

(dowód: akta kontroli nr 18, 32-34)

#### **B. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutek):** nie stwierdzono.

#### **C. Ocena częściowa:** pozytywna.

### **4. Potwierdzenie wiarygodności informacji wpisanych przez WUP w Kwestionariuszu oceny z dnia 17.02.2020 r., wypełnionym w związku z przeprowadzonym przez Departament AU zadaniem audytowym pn.: „Diagnoza stopnia wypełnienia wymogów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa informacji w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych” – II etap.**

#### **A. Opis stanu faktycznego:**

W trakcie kontroli przeprowadzono weryfikację wiarygodności informacji podanych przez WUP w Kwestionariuszu oceny dot. obszaru przetwarzania danych osobowych i procedur wewnętrznych jednostki z tym związanych. Weryfikacją objęto informacje wymienione w pkt: 2, 11, 17-20 oraz 26-28 Kwestionariusza oceny.

W wyniku kontroli Zespół kontrolujący nie wniósł uwag do wiarygodności ww. informacji.

(dowód: akta kontroli nr 35-36)

**B. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutek):** nie stwierdzono.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna.

### **III. Uwagi.**

W związku z zastrzeżeniem wniesionym przez *WUP* pismem nr NO-0710-10/TJ/2021/2022 z dnia 01.04.2022 r. wprowadzono zmianę treści pkt II.1.A projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 23.03.2022 r. (nr AU-KN.1711.10.2021, AU-KN.KW-00095/21). Dyrektor *WUP* został poinformowany o zakresie zmiany pismem nr AU-KN.1711.10.2021, AU-KN.KW-00038/22.

### **IV. Pozostałe informacje i pouczenia.**

Wystąpienie pokontrolne posiada 12 stron.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

### **V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.**

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. Przeprowadzenie ponownej analizy struktury udzielanych zamówień, z uwzględnieniem źródeł finansowania, celem zbadania, czy obecnie ustalona w regulacjach wewnętrznych jednostki kwota 50 tys. zł netto stanowi adekwatny próg wartościowy, od którego występuje obowiązek zawierania umów cywilnoprawnych w formie pisemnej;
2. Wystawianie faktur korygujących z uwzględnieniem zasad określonych w art. 106j ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. jedn.: Dz.U. z 2021 r. poz. 685 ze zm.), w szczególności w zakresie wykazywania w wystawionych przez *WUP* fakturach korygujących kwot korekty podstawy opodatkowania (kwoty netto) oraz kwot korekty podatku należnego;
3. Sporządzanie protokołów obioru zrealizowanych dostaw z uwzględnieniem informacji umożliwiających prawidłowe ustalenie daty wykonania zamówienia przez wykonawcę;
4. Ustalanie wartości początkowej nabywanych środków trwałych z zachowaniem należytej staranności oraz dokonywanie odpisów amortyzacyjnych zgodnie z zasadami określonymi w art. 32 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn.: Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.).

Z up. Marszałka Województwa Śląskiego:

Robert Lipka  
Dyrektor Departamentu Audytu i Kontroli

### **POUCZENIE**

Zgodnie z § 29 ust. 6 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r. - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z § 30 ust. 1 ww. Regulaminu - Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Dokonano anonimizacji w zakresie danych osobowych zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. jedn.: Dz.U. z 2022 r. poz. 902). Osobą dokonującą wyłączenia jawności jest Paweł Kraczlą.