

PROTOKÓŁ NR VI/XXXVII/21
z XXXVII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
VI KADENCJI

(18.10.2021 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
w Katowicach, ul. Ligonia 46)

1. Otwarcie sesji – [godz. 11¹⁰ – radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...na podstawie danych z systemu stwierdzam, iż w obradach uczestniczy 43 radnych, a zatem obrady są prawomocne i w związku z tym otwieram XXXVII sesję Sejmiku Województwa Śląskiego VI kadencji. Witam wszystkich uczestników naszej sesji. Witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Jakubem Chełstowskim. Witam Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz. Witam Pana Dariusza Ptasia, Sekretarza Województwa. Witam Szanownych Państwa Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego. Przechodzimy do punktu 2...

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXXV i XXXVI sesji Sejmiku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021-2030 (**druk VI/456**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok (**druk VI/457**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2021 rok (**druk VI/455**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia organizatorowi publicznego transportu zbiorowego zadania własnego Województwa Śląskiego (**druk VI/458**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Zakładu Opieki Zdrowotnej nad Matką, Dzieckiem i Młodzieżą z siedzibą w Częstochowie (**druk VI/459**).
9. Informacja Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego o oświadczeniach majątkowych Radnych Sejmiku oraz Marszałka Województwa Śląskiego o oświadczeniach majątkowych pracowników samorządowych.

10. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
11. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
12. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo !
14 października br. został Państwu przesłany dodatkowy projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Częstochowie – druk VI/460. Po przegłosowaniu ... Chciałbym, aby rozszerzyć porządek obrad zgodnie z wolą Zarządu i proponuję, aby o ten punkt rozszerzyć. Po przegłosowaniu proponuję umieścić go po dotychczasowym punkcie 8, czyli jako ostatni w ciągu uchwał. Ponadto otrzymali Państwo *Informację o stanie realizacji zadań oświatowych Województwa Śląskiego za rok szkolny 2020/2021*. Materiał ten proponuję umieścić w porządku obrad po dotychczasowym punkcie 9. Czy są inne propozycje zmian w porządku obrad ? ... Przypominam, że zmiana porządku obrad wymaga bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Sejmiku – to jest art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa. Czy są jakieś inne zgłoszenia co do zmiany porządku obrad ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Częstochowie (druk VI/460):

za	41
przeciw	0
wstrzym.	2

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o *Informację o stanie realizacji zadań oświatowych Województwa Śląskiego za rok szkolny 2020/2021*:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołów z XXXV i XXXVI sesji Sejmiku.*
4. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021-2030 (druk VI/456).*

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok (**druk VI/457**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2021 rok (**druk VI/455**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia organizatorowi publicznego transportu zbiorowego zadania własnego Województwa Śląskiego (**druk VI/458**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Zakładu Opieki Zdrowotnej nad Matką, Dzieckiem i Młodzieżą z siedzibą w Częstochowie (**druk VI/459**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Częstochowie (**druk VI/460**).
10. Informacja Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego o oświadczeniach majątkowych Radnych Sejmiku oraz Marszałka Województwa Śląskiego o oświadczeniach majątkowych pracowników samorządowych.
11. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Województwa Śląskiego za rok szkolny 2020/2021.
12. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
13. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
14. Zamknięcie sesji Sejmiku.

3. Przyjęcie protokołów z XXXV i XXXVI sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXXV sesji Sejmiku:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXXVI sesji Sejmiku:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	1

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021-2030 (druk VI/456):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Czy inne komisje opiniowały przedmiotowy projekt uchwały, bo taka możliwość była przy dekretacji ? ... Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Ponieważ nie ma zgłoszeń, więc ja sobie, że tak powiem, udzielam głosu. Ponieważ mamy tutaj taki pakiet w tej Wieloletniej... dotyczący inwestycji kolejowych, więc ponieważ te spotkania się odbywają od pewnego czasu, ja tu głównie mówię o tych liniach Skoczów – Bielsko i Sucha Beskidzka – Żywiec i na tych spotkaniach niestety pojawia się też wątek tego w jaki sposób te linie w przyszłości uchronić od kolejnego zamknięcia. Ponieważ zamykanie tych linii było stosunkowo nie tak dawno i tak jak gdyby z przerażeniem dziś obserwuję, że osoby, które wtedy zamykały te linie dzisiaj mówią, że super, że są otwierane. I w związku z tym poprosiłem Panią Dyrektor o kilka informacji na temat właśnie okoliczności zamykania tych linii, które w tej chwili, że tak powiem, przywracamy. Pani Dyrektor, bardzo proszę ... Czy Pani Marszałek ? Nie wiem kto ... Pani Dyrektor, tak ? Bardzo proszę !

- **Pani Beata Drobny, Dyrektor Departamentu Komunikacji i Transportu** – może jeszcze raz się przywitam. Dzień dobry ! Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Województwo Śląskie uczestniczy w czterech projektach rządowego programu *Kolej Plus*. Projekty te mają na celu przywrócenie, czy też poprawę dostępności połączeń miast powyżej 10 tys. z aglomeracją. Przypomnę tylko bardzo krótko – Województwo jest liderem w projekcie połączenia Jastrzębia-Zdroju z Katowicami, jest również partnerem w trzech pozostałych projektach. Dwa z nich dotyczą rewitalizacji linii nr 190 i linii nr 97. W przypadku linii 190 liderem jest Stowarzyszenie *Aglomeracja Beskidzka*. W przypadku linii 97 liderem jest Województwo Małopolskie. Jak również uczestniczymy na zasadzie partnerstwa w projekcie Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii dotyczącej linii nr 140. Pan Przewodniczący był uprzejmy wspomnieć o przesłankach, które spowodowały jak gdyby wyłączenie, czy też zawieszenie z działalności linii 97 i 190. Były to głównie uwarunkowania końca lat '90., wpływające m.in. na ograniczenie przewozu towarów i pasażerów w związku z silną konkurencją transportu drogowego. Były również tymi przesłankami do zamknięcia, czy też zawieszenia tych linii, również zużycia techniczne, ale także takie zużycia wynikające z eksploatacji górniczej na terenach objętych właśnie tą eksploatacją. Grudzień 2019 roku – został uchwałą wprowadzony rządowy program *Kolej Plus*, stąd też inicjatywa podjęta przez samorządy i innych interesariuszy w celu przywrócenia funkcjonowania tychże linii, ale także poprawy dostępności do głównego

ośrodka gospodarczego, jakim są Katowice, miasta Jastrzębia-Zdroju, które jako jedyne miasto powyżej 10 tys., niemalże 90 tys., nie ma bezpośredniego połączenia kolejowego z aglomeracją. Tymi przesłankami są zarówno impulsy związane z pobudzeniem rozwoju gospodarczego, ale także bardzo silne przesłanki mówiące o pobudzeniu aktywności turystycznej, rozwojowej, współpracy pomiędzy województwami. Mam tutaj na myśli linię 97, czyli województwo śląskie i województwo małopolskie. Data 24 listopada 2021 roku jest takim *deadline*, kiedy wnioskodawcy zobowiązani są do złożenia opracowanych studium planistyczno-prognostycznych w trwającym obecnie naborze, celem wyłonienia właśnie tych inwestycji, tych wniosków, które będą dofinansowane w wysokości 85 % środkami rządowymi. Wkład własny po stronie wnioskodawców to 15 %. Województwo Śląskie w tych czterech projektach uczestniczy w różnej wysokości partycypacji finansowej, począwszy od 50 % na linii 190, 25 % na linii 97, 17,5 % na linii 140 i 40 % w połączeniu Jastrzębia-Zdroju z Katowicami. Myślę, że taka krótka pigułka informacyjna będzie dla Państwa zadowalająca jako komentarz do wprowadzania pozycji w Wieloletniej Prognozie Finansowej, mówiącej o wkładzie własnym Województwa w przyszłych, potencjalnych projektach. Zabezpieczamy finansowo lata 2023-2028 właśnie tym wkładem, a jest to niezbędne, taka deklaracja, do skutecznego złożenia aplikacji w drugim etapie naboru w programie *Kolej Plus*. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo Pani dziękuję, Pani Dyrektor, za wyjaśnienie, ponieważ jest ono bardzo dla nas potrzebne ... W tej chwili bardzo proszę, o głos prosił Pan Radny Andrzej Molin. Bardzo proszę Panie Radny !
- **radny Andrzej Molin** – ja chciałbym się odnieść szczególnie do tych kilku zdań wstępu, które Pan Przewodniczący podał. I dlatego też trochę może historii i trochę faktów na temat transportu kolejowego, a szczególnie transportu na Śląsku. Degradacja transportu kolejowego w Polsce rozpoczęła się już w latach '80. Po transformacji ustrojowej przez wiele lat kolejne rządy nie podjęły żadnych działań naprawczych linii, torów, trakcji elektrycznej oraz taboru. Tylko w latach 1987-1992 zawieszono ruch pasażerski na około 1723 km linii, zamykając około 520 stacji i przystanków osobowych. Wliczając okres powojenny do 1995 obsługę kolejową utraciło aż 107 miast, najwięcej na przełomie XX i XXI wieku. Głównymi przyczynami była słaba kondycja Polskich Kolei Państwowych oraz brak odpowiedniego poziomu dofinansowania przewozów. W konsekwencji na początku XXI wieku około czwarta część całkowitej długości linii kolejowych wykorzystywana była wyłącznie w ruchu towarowym. Modernizacja transportu kolejowego oraz próba przywrócenia jego znaczącej roli rozpoczęła się po wejściu Polski do Unii Europejskiej. W efekcie inwestycji koordynowanych przez Centrum Unijnych

Projektów Transportowych, zrealizowanych w perspektywie lat 2007-2013 w Krajowym Programie Operacyjnym *Infrastruktura i Środowisko*, wybudowano i zmodernizowano 1566 km linii kolejowych. Zakupiono lub zmodernizowano 440 tys. jednostek taboru. W tych latach na Śląsku w ramach programu zrealizowano aż 291 projektów związanych z modernizacją transportu kolejowego. 8 kwietnia 2010 roku ówczesne władze Województwa, powołały spółkę *Koleje Śląskie* i po początkowym kryzysie nastąpił rozwój kolei na Śląsku. Zostały przejęte niemalże wszystkie połączenia regionalne, wymieniono znaczną część taboru, a w roku 2014 spółka odnotowała pierwszy zysk. Po falstarcie *Kolei Śląskich* kolejny Zarząd Województwa podjął plan naprawczy i wówczas Pan Prezes Dinges fantastycznie wyprowadził spółkę. Zrównoważył jej finanse i kupił nowy tabor. Po 10 latach możemy stwierdzić, że było to bardzo cenne posunięcie ówczesnych władz Województwa, czyli powołanie właśnie spółki *Koleje Śląskie*. Mamy zdecydowanie większy wpływ na organizację transportu kolejowego w całym regionie. Podam przykład również z własnego podwórka, że to *Przewozy Regionalne* planowały uruchamiać pociągi do Wisły tylko w weekendy, czyli w zasadzie skazać na likwidację, a przejęcie linii do Wisły przez *Koleje Śląskie* uratowało te połączenia i myślę, że również tą linię – można aż tak daleko się posunąć. Natomiast śledząc poczynania obecnego rządu, które są skierowane na scentralizowanie gospodarki, obawiam się, chyba należy się obawiać, by nie nastąpiła likwidacja takiego właśnie regionalnego zarządzania koleją. Projekty, które są realizowane przez obecny Zarząd Województwa i które zamierzamy realizować również w ramach programu *Kolej Plus*, oceniam bardzo wysoko. One są naprawdę bardzo cenne, ale chciałbym przypomnieć, że większość z nich zostało przygotowanych przez poprzednią ekipę i do tej pory nie została rozpoczęta żadna inwestycja, która by była przygotowana przez obecną władzę. Remont linii do Wisły, kolej na lotnisko, remont linii Będzin – Zebrzydowice, były przecież planowane dużo wcześniej. Z kolei planowana linia kolejowa związana z Centralnym Portem Komunikacyjnym: Ostrawa – Jastrzębie – Czechowice – Trzebinia, oceniam ten projekt jako szkodliwy dla naszego regionu, bo omija naszą stolicę naszego regionu, czyli Katowice. Za dwa lata będzie gotowa linia na lotnisko. Mam w związku z tym pytanie: jakim taborem będzie obsługiwana jeżeli już teraz *Koleje Śląskie* mają tego taboru na styk? Ile nowego taboru zakupiły *Koleje Śląskie* w czasie obecnej kadencji? Pociągi nie stoją w salonie i nie czekają na zainteresowanych. Do dziś nie ogłoszono żadnego przetargu, a proces produkcyjny trwa dwa, a nawet trzy i więcej lat. Poprzedni Zarząd odchodząc zostawił nadwyżkę w budżecie *Kolei Śląskich*. Kolejne pytanie – ile ona obecnie wynosi, a ile wynosiła wówczas? Wrócę ponownie do Wisły. W przyszłym roku zakończy się remont linii do Wisły. Władze Województwa nie podjęły żadnych skutecznych działań w celu rozwoju połączeń dalekobieżnych w Beskidy. Czy można liczyć na poprawę w tym względzie? A na koniec już przywołam trochę faktów z polityki krajowej

- i konsekwencji z niej wynikającej. Bez środków unijnych nie będzie nowych pociągów, ani torów, a wielu polityków PiS grozi nam *polestem*, która to sprawa jest bardzo w ostatnim okresie głośna. Dziękuję bardzo !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Proszę bardzo, Pan Radny Stanisław Baczyński, udzielam głosu !
 - **radny Stanisław Baczyński** – Panie Przewodniczący ! Panie i Panowie Radni ! Szanowni Zaproszeni Goście ! Ja powiem tak – bardzo serdecznie dziękuję Pani Dyrektor za przybliżenie tematu. Trochę tych wątpliwości się rozwiało. Natomiast brakuje mi informacji w tym wszystkim jak przebiegło spotkanie, o które sam wnioskowałem w Krakowie, odnośnie linii 97 ? Jak lider tego przedsięwzięcia, czyli Województwo Małopolskie, jest przygotowane, jak proceduje całą sprawę i czego się można spodziewać ? Natomiast ja, Szanowni Państwo, powiem tak – bardzo łatwo było linie polikwidować, trudniej jest je przywrócić. Przypomnę tylko, że w tym samym programie *plus* to jest kolejne odwołanie do samorządów gminnych i powiatowych, które kosztem realizacji zadań własnych będą musiały wyłożyć środki żeby te linie zostały przywrócone. No i dziwi mnie trochę taka troska o Centralny Port Komunikacyjny, a nie troska o samorząd wojewódzki. To myśmy powinni sobie tu zadawać pytanie z jakich środków kupimy tabor, jak będziemy obsługiwać te linie i skąd weźmiemy na to środki ? To tak myślę, że powinno się trochę równoważyć te wszystkie opinie i wypowiedzi.
 - **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Pan Radny Grzegorz Wolnik, udzielam głosu !
 - **radny Grzegorz Wolnik** – dziękuję bardzo ! ... Przepraszam ?...
 - **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...Panie Radny ! Chwileczkę, Pan Marszałek chciał się odnieść do tego...
 - **Marszałek Jakub Chelstowski** –...ja poczekam na koniec i się odniosę do całości...
 - **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...Pan Marszałek Starzycki. Proszę bardzo Panie Marszałku !
 - **Wicemarszałek Dariusz Starzycki** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie, Panowie Radni ! Szanowni Państwo ! Odpowiadając tutaj na pytanie Pana Radnego Baczyńskiego odnośnie przebiegu spotkania, które się odbyło w Krakowie z Panem Wicemarszałkiem Łukaszem Smółką, który w Małopolsce zajmuje się tematami związanymi z kolejami – faktycznie, takie

spotkanie miało miejsce. W spotkaniu brała udział m.in. Pani Radna Agnieszka Biegun, Pani Dyrektor Departamentu Komunikacji i Transportu. Było to faktycznie na wniosek m.in. Pana Radnego, który taki wniosek złożył podczas jednej z porad związanych z rewitalizacją tej linii. Proszę Państwa ! Takie spotkanie miało miejsce końcem września. Omówiliśmy wszystkie tematy związane z rewitalizacją linii 97 Żywiec – Sucha Beskidzka. Pan Marszałek Smółka potwierdził wszystkie założenia związane z realizacją tej linii. Potwierdził, że harmonogram realizacji przebiega zgodnie z przyjętymi założeniami. Nie widzi żadnych, na tą chwilę, żadnych zagrożeń jeśli chodzi o realizację tego projektu. Ja odniosłem wrażenie wręcz, że wśród tych projektów, które realizowane są po stronie Małopolski – tak wynikało ze słów Pana Marszałka – ten projekt według nich ma jedną z większych szans na realizację. Dlatego też myślę, że nie ma żadnych zagrożeń jeśli chodzi o realizację tego przedsięwzięcia. Przypomnę tutaj jeszcze raz, że liderem tego projektu jest Województwo Małopolskie, z którym podpisaliśmy stosowny list intencyjny w tym zakresie, udzielamy oczywiście wszelkiego wsparcia, uczestniczymy w każdym etapie, który jest istotny w tym zakresie. W tym tygodniu, 21., na zlecenie właśnie Urzędu Małopolskiego, firma, która realizuje ten projekt, organizuje również konsultacje społeczne. Wszystkich tych z Państwa, którzy są zainteresowani tymi konsultacjami, zachęcam do wzięcia w nich udziału. Szczegóły są na naszej stronie internetowej. Tam jest przedstawiona informacja kiedy, o której godzinie i jak można wziąć udział w tych konsultacjach. Przypominam, że są to konsultacje organizowane przez firmę, która wykonuje to zlecenie na zamówienie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panie Marszałku ! Jeszcze w tej chwili ... Przepraszam, Pan Radny Grzegorz Wolnik, udzielam głosu !

- **radny Grzegorz Wolnik** – dziękuję uprzejmie ! Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Wysoki Sejmiku ! Wszyscy doskonale wiemy, zwłaszcza ci, którzy pochodzą z subregionu zachodniego, że Jastrzębie nigdy nie miało szczęścia do kolei, ponieważ stacja kolejowa, która powstała gdzieś tam na przełomie XIX i XX wieku, powstała po prostu w Zdroju, a miasto rozwinęło się w zupełnie innym kierunku i w innym miejscu, kiedy powstały w Jastrzębiu kopalnie. I nigdy stacja kolejowa w Jastrzębiu nie cieszyła się jakimś wielkim, że tak powiem, popytem i uznaniem. I dopóki faktycznie nie wprowadzimy kolei bezpośrednio do centrum miasta, to w tym momencie również wydaje mi się, że wielkiego efektu nie osiągniemy, ale zakładamy tutaj, że właśnie pociągi będą wjeżdżały do Jastrzębia, a nie zatrzymywały się w Zdroju, który kiedyś był, prawda, małą, zdrojową miejscowością i ta stacja wystarczyła, a później się okazało, że ta stacja jest po środku niczego. Mamy chyba jeśli chodzi w tej

chwili o Jastrzębie problem taki, że jakby *obrodziło nam w projekty*. Trochę się martwię tym, że jest chyba kłopot z koordynacją tych projektów. Bo z jednej strony mamy faktycznie CPK, z drugiej *Kolej Plus*. I co się okazuje ? Okazuje się praktycznie rzecz biorąc, w znakomitej części proponowane – i w przebiegu CPK i w przebiegu *Kolei Plus* pomiędzy Jastrzębiem a Orzeszem – te korytarze się po prostu pokrywają. I to bardzo ściśle. To jest kwestia nawet czasami nie 100, czy 200 metrów, no więc będziemy musieli się zdecydować na to co faktycznie robimy. Mnie się wydaje, że projekt CPK, bez względu na to czy powstanie lotnisko, czy powstanie ileś tysięcy innych odcinków, inwestycji, kilometrów innych odcinków, to projekt tutaj na terenie Śląska w zasadzie musi być zrealizowany, bo ten projekt jest elementem naszych międzynarodowych porozumień. No i faktycznie pomiędzy Katowicami a Ostrawą zobowiązaliśmy się jako kraj, że w sieci TEN-T po prostu taki fragment szybkiej kolei wybudujemy. No i pewnie w tym momencie będzie prymat CPK nad *Koleją Plus*. Myślę, że to będą ważne tematy do dyskusji na środowym spotkaniu, gdzie jak wynika mi z zaproszenia, spotkamy się pewnie z Jastrzębiem, Żorami, etc. Tak, że to jest bardzo ważna kwestia żebyśmy sobie nie wybudowali przypadkiem dwóch korytarzy, bo to oczywiście nie ma żadnego sensu i mówię to z pewnym sarkazmem, bo to niemożliwe. Tak na marginesie chciałbym żebyśmy jeszcze, proszę Państwa, oprócz budowania nowych linii, to żebyśmy również jeszcze dociążyli te, które są, bo spotykamy się np. z taką sytuacją, która ma miejsce w Rybniku bezpośrednio, że na linii Rybnik – Żory przeprowadzono bardzo porządną rewitalizację. Pociągi podniosły tam prędkość i są bardzo komfortowe perony, ale mamy taką stację jak Boguszowice, Gotartowice, na której nie zatrzymuje się żaden pociąg mimo, że ... nawet *Kolei Śląskich*. Myślę, że na to powinniśmy mieć jakiś wpływ i to tak na marginesie. Dziękuję uprzejmie !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Radnemu ! Pan Marszałek Starzycki jeszcze raz chciał się odnieść...
- **Wicemarszałek Dariusz Starzycki** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Szanowny Panie Radny ! Właśnie jesteśmy na takim etapie, gdzie są prowadzone prace dokumentacyjne i są prowadzone różne analizy jeśli chodzi o przebieg tych linii i po naszej stronie – przypomnę, że my jesteśmy liderem tego projektu Katowice – Jastrzębie-Zdrój – ale również prace toczą się po stronie CPK. Mamy zaplanowane spotkanie, o którym Pan wspomniał, ale również mamy zaplanowane spotkanie z Centralnym Portem Komunikacyjnym, bo to jest właśnie ten etap, gdzie przygotowuje się odpowiednie rozstrzygnięcia. Nie ma takiej możliwości ... zakładam, nie ma takiej możliwości nikt, oczywiście nie dopuścić do takiej sytuacji, żeby gdzieś tutaj nie było to skoordynowane. I po jednej i po drugiej są prowadzone tego typu prace żeby to wszystko w efekcie było jak najbardziej optymalne rozwiązanie, które zostanie

przyjęte i dla nas i dla Centralnego Portu Komunikacyjnego. Właśnie ten etap, w którym jesteśmy, cały ten etap drugi jeśli chodzi o *Kolej Plus* – ja nie śledzę na bieżąco tych działań Centralnego Portu Komunikacyjnego, ale w tym akurat zakresie jesteśmy z tym przedstawicielem w kontakcie w takim obszarze właśnie, który nas tutaj dotyczy. Te spotkania są zaplanowane i po przeprowadzeniu tych dyskusji, na pewno będzie wybrany odpowiedni wariant i po naszej stronie i oczywiście i po stronie CPK. Zbliżamy się do końca, jeśli chodzi o te prace związane z projektowaniem tych linii, na pewno jak będziemy już na finale, również to Państwu przedstawimy te propozycje, które wynikają właśnie z tego etapu. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panie Marszałku ! W kolejności zgłoszeń Pani Agnieszka Biegun, udzielam głosu !

- **radna Agnieszka Biegun** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Radni ! Chciałam się odnieść do linii 97. Ta linia nie została nigdy zamknięta. A nie została nigdy zamknięta tylko ze względu na to, że była ... walczyła po prostu inicjatywa oddolna o to, żeby linia przetrwała, żeby jakiegokolwiek połączenia na tej linii zostały podtrzymane, pomimo złej jakości torowiska i pomimo tego, jak my to mówimy, że z Żywca do Krakowa to jest wycieczka turystyczno-krajoznawcza, aczkolwiek u nas są piękne tereny, więc to też turystycznie się nam przysłuży. A tutaj Pan Andrzej Molin wspomniał, że poprzednia ekipa zaplanowała coś tam. Ja chciałabym wspomnieć, że o linię nr 97 walczyło Stowarzyszenie *Kolej Beskidzka*. Stowarzyszenie walczyło bardzo mocno. Nie chciałabym używać tego słowa, bo ono jest brzydkie, po prostu według mnie, na tej sali takie sformułowania nie powinny padać, ale poprzednicy nie zrobili nic w tym kierunku, a to połączenie dla Żywiecczyzny jest bardzo ważne. Z tego miejsca tym bardziej dziękuję Panu Marszałkowi, dziękuję Sejmikowi, dziękuję Panu Przewodniczącemu i Panu Marszałkowi Starzyckiemu za zaangażowanie, za podjęcie tematu pomimo różnego rodzaju podziałów politycznych – stanęli ponad podziałami i ten projekt jest realizowany. Dziękuję serdecznie !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! I bardzo proszę Pani Katarzyna Stachowicz, udzielam głosu !

- **radna Katarzyna Stachowicz** – Panie Marszałku ! Panie Przewodniczący ! Szanowne Panie i Panowie Radni ! Rozmawiamy dzisiaj na temat nowych połączeń kolejowych, ale ja chciałam przypomnieć, Panie Marszałku, że dwa lata temu obiecał Pan *okrągły stół* w sprawie CPK. Myślę, że to byłaby doskonała okazja żeby wtedy porozmawiać na temat właśnie tych połączeń kolejowych i tych, które były zaplanowane, które są zaplanowane przez CPK, więc dzisiaj jest ta okazja i pytam kolejny raz kiedy ten *okrągły stół* się odbędzie ? Bo chętnie wszyscy weźmiemy w nim udział i dowiemy się jakie są

plany CPK i powiązemy go z tymi planami, które są w tej chwili omawiane na dzisiejszej sesji Sejmiku. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! I Pan Jakub Chelstowski, Marszałek. Panie Marszałku, proszę bardzo !

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – witam Państwa bardzo serdecznie ! Ja postaram się odnieść do paru faktów, które tutaj padły. Ze zdziwieniem je przyjąłem. Myślałem, że akurat ten punkt nie będzie budził żadnych emocji, bo to są przede wszystkim... Słyszemy się ?...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...niewyraźnie, niestety...

- **Marszałek Jakub Chelstowski** –...a teraz ?...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...trochę lepiej...

- **Marszałek Jakub Chelstowski** –...dobrze ! Witam Państwa bardzo serdecznie raz jeszcze, trochę z bliższa, żeby było lepiej słyhać. Ja myślałem, że ten punkt nie będzie na sesji budził żadnych problemów jeżeli chodzi o charakter merytoryczny, bo uważam, że pięć nowych projektów kolejowych, dobrze już zaplanowanych, dobrze przepracowanych, to raczej dobry projekt dla naszych społeczności lokalnych. Trudno mi przejść obojętnie wobec słów, które tutaj padły. Ja myślę, że Pan Radny Molin chyba lekko wykasował z historii parę faktów, które miały miejsce. Ja myślę, że historia *Kolei Śląskich* i GPW i łączenia tego towarzystwa, to myślę, że to jedna z największych dla samorządu czarnych kart w historii jeżeli chodzi o wyprowadzanie pieniędzy, bo wtedy Zarząd Województwa – to była Platforma Obywatelska, Panie Radny – i myśmy niestety przez wiele, wiele lat, wspólnymi siłami wyprowadzali, do tej pory wyprowadzamy *Koleje Śląskie* na prostą po tych wszystkich haniebnych działaniach, które miały wtedy miejsce, więc nie wiem czemu Pan zaczyna tą dyskusję wracając do własnej historii, bo to podatnicy ponieśli największy koszt odrzucenia tych niekorzystnych tendencji, które w kolejach zostały stworzone. Myślę, że też Pan Radny Molin nie wie, ale z drugiej strony to nie *Koleje Śląskie* kupowały pociągi, tylko Urząd Marszałkowski i to był jedyny przetarg organizowany. Jak on był zaplanowany, to już jest inna kwestia, bo też wszystkie te składy w większości wjechały po terminie, ale to już jakiś chyba charakter i uroda jeżeli chodzi o kwestie związane z zakupem taboru. My jeżeli planujemy z funduszy unijnych dla Śląskiego prawie 60 mln euro na przekazanie na to żeby zakupić w tej perspektywie tabor kolejowy, to jest prawie 270 mln zł, oczywiście muszą się zakończyć negocjacje strony rządowej z Komisją i wtedy my podpiszemy umowy i będziemy mogli ogłaszać poszczególne postępowania. Ja też nie chcę wracać do Państwa głosowań, bo

wiele razy nie jesteście za budżetem, a tam jest bardzo dużo środków właśnie dla *Kolei Śląskich*, na przeglądy P4, P5, przeglądy techniczne. Tego nie widać, ale to są wymieniane wszystkie, można powiedzieć, podzespoły w tych pociągach żeby nasi mieszkańcy, nasi pasażerowie jeździli w bezpiecznych warunkach. Myślę, że jak wrócimy do tych głosowań, to łatwo to też pokazać, dlatego ja tu też nie rozumiem tych słów, które padają, bo jest jakiś atak na Zarząd Województwa i na koalicję rządzącą z uwagi na to, że właśnie my te środki zagospodarowaliśmy w trudnym momencie. Też pragnę przypomnieć, że te projekty, które zostały po Państwu, nie były do końca dobrze zaplanowane, bo tam brakowało gigantycznych środków finansowych, Panie Radny. I to dzięki dobrej współpracy z rządem, z Panem Premierem Mateuszem Morawieckim, z Ministerstwem Finansów, udało nam się zmienić Krajowy Program Kolejowy, dostać środki rządowe, żeby ta linia właśnie do Wisły, do Skoczowa mogła zostać zrealizowana, więc takie są fakty. To wszystko było przed COVID-em, bo tam brakowało chyba z 100 - 120 mln zł, więc jakby to powiedzieć, nie do końca te projekty były dobrze obliczone, ale udało nam się je *zapiąć*. My cały czas prowadzimy negocjacje. Unia Europejska nie za bardzo chce dawać na nowe linie kolejowe, nie jest to jeden z priorytetów w najbliższych latach. Oczywiście my mamy swoje kluczowe zapisy i wnioskujemy do Ministerstwa Funduszy o to żeby taki charakter był zapisany, ale sama Komisja Europejska nie za bardzo jest za tego typem projektów i trudno je w jakimś stopniu na siłę wpisać jak nie będzie do tego zgody. Jeżeli chodzi o środki, które myśmy zaproponowali w ramach tych wszystkich projektów w ramach *Kolei Plus*, uważam, że postawa Zarządu Województwa i radnych jest naprawdę ... jest to bardzo wielka otwartość do tych projektów, bardzo wielkie wsparcie. Ja też to powtarzam wszystkim samorządowcom, że to nie tylko rewitalizacja linii, to jej utrzymanie jest kluczem jeżeli chodzi o przyszłość. Tam trzeba doposażyć te poszczególne linie, jak dojdą do skutku, w tabor kolejowy. On musi też mieć odpowiednią jakość, on musi mieć też odpowiednią częstotliwość. To są gigantyczne koszty, ponieważ same koszty *Kolei Śląskich* są bardzo wysokie z uwagi na różnego rodzaju opłaty, które są niezależne od nas i Samorząd Województwa je ponosi. Jeżeli chodzi o Rybnik – Wodzisław, tutaj do Pana Radnego Wolnika. Ja bardzo chętnie będę współpracował z każdym samorządem, który będzie chciał się dokładać do *Kolei Śląskich*, bo to jest nasz wspólny przewoźnik samorządowy, regionalny, lokalny, ale Prezydenci Wodzisławia – Prezydent Kieca i Prezydent Kuczera wypowiedzieli umowy w 2018 roku, czy na początku 2019, na dofinansowanie *Kolei Śląskich* dla właśnie swoich miast, dla własnych mieszkańców – to chyba po 600 tys. zł rocznie było. To naprawdę są niewielkie pieniądze, ale chyba jednak polityczna kalkulacja nad swoimi obywatelami miały większą rację niż logika. Myśmy oczywiście tutaj, jakby to powiedzieć, z dwojga złego nic dobrego, jak nie chcieli, to nie, ale ukarali swoich mieszkańców z uwagi na to, że my też nie mogliśmy takich finansów zaproponować. A z drugiej strony,

jeżeli popatrzymy na to co się dzieje dzisiaj jeżeli chodzi o *Koleje Śląskie*, udało się wiele rzeczy poukładać, sfinansować, ale z drugiej strony, tam nie zostały żadne naprawdę klarowne projekty przygotowane przez Prezesa Dingesa wcześniej i tutaj tego nikt w żadnych szafach nie odnalazł. A z drugiej strony wiele kłopotów, które zostały z lat przednich i na dzień dzisiejszy też są nadal dla kolei obciążeniem, balastem finansowym. Ale Samorząd Województwa będzie dbał, jak Państwo Radni zdecydują, to my będziemy przygotowywać środki właśnie na koleje, na wzrost wartości tej spółki, ale też na inwestycje. Udało się odkupić od PKP siedzibę, nie jest tutaj już dzierżawa, tylko ta baza kolejowa, jest bazą w 100 % należącą do *Kolei Śląskich*, a więc też wsparcie ze strony Województwa, które jest co roku bardzo mocne i zwiększa się, ale z drugiej strony, przewoźnik przewozi bardzo wiele milionów ludzi co roku, ale my oczywiście... też do Pani Radnej tutaj informacja, cały *okrągły stół* miał się odbyć przed pierwszą falą. Myślę, że ta sytuacja była zgoła odmienna wówczas. Zostały te wszystkie spotkania przyblokowane. My cały czas jesteśmy w kontakcie z Ministerstwem Infrastruktury. Myślę, że też dużo różnych debat za nami jak chcemy, żeby ta kolej wyglądała. Jestem przekonany, że jak będzie ta merytoryczna dyskusja... Ja jeszcze postaram się ją zorganizować może w tym roku, ale my też musimy widzieć w jakich kierunkach obieramy nasze działania jeśli chodzi *Kolej Plus*, jeżeli chodzi o współpracę przy tych nowych projektach, bo to są też konsekwencje dla Województwa na wiele, wiele kolejnych lat. I z drugiej strony mamy oczywiście swoje zasoby finansowe, ale one nie są nieograniczone jeżeli chodzi o *Koleje Śląskie*, bo tych potrzeb w regionie jest bardzo, bardzo dużo. Ale wydaje mi się, że bardziej jestem zwolennikiem efektywności, niż jakichś politycznych wycieczek, bo w tej akurat sprawie nie mamy sobie tutaj nic do zarzucenia jeżeli chodzi o kwestie zarządzania i wdrażania projektów w wielu obszarach, a z jednej strony, Szanowni Państwo, możemy zaklinać rzeczywistość, ale jesteśmy na końcu jednej perspektywy i na wejściu nowej, więc z drugiej strony, są pewne rzeczy, które się odbywają poza Zarządem Województwa, na szczeblu komisyjnym. Nasze projekty są tam bardzo dobrze postrzegane, ale dopóki te negocjacje się nie zakończą my nie jesteśmy w stanie nic więcej zrobić oprócz tego, że cały ten aspekt jest przygotowany i z pewnością będziemy modernizować naszego kluczowego przewoźnika w wielu obszarach. I tutaj aktywność kolei i poszczególnych departamentów i radnych przede wszystkim i Pani Radnej Biegun, Pani Radnej Żak, Pana Radnego Baczyńskiego, Pana Przewodniczącego Kawuloka doprowadzą do tego, że możemy te projekty realizować, bo oni głosują zawsze za. A tu nie mogę tego powiedzieć o wielu osobach, które dzisiaj tak bardzo chcą powiedzieć, że wspierają kolej. Bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Marszałkowi ! I proszę, po raz drugi udzielam głosu, Pan Radny Andrzej Molin !

- **radny Andrzej Molin** – Panie Marszałku ! Moje emocje w odniesieniu do projektu uchwały i włączenia tych ważnych zadań są tylko i wyłącznie pozytywne, o czym świadczą moje wielokrotne wystąpienia i moje liczne interpelacje. To jest realizacja moich marzeń by transport kolejowy się rozwijał, również w Beskidach, i kolej. Mój głos był spowodowany tylko i wyłącznie próbą poszukiwania i przypisywania ... próbie przypisywania winy za stan katastrofalny kolei właśnie w obecnym stanie, a zwłaszcza w latach '90., przypisywanie tej winy tylko jednemu ugrupowaniu politycznemu, bo tak nie jest. To są wieloletnie zaniedbania po stronie, mogę w liczbie mnogiej powiedzieć, nas, nas wszystkich. Natomiast jeżeli chodzi o *Koleje Śląskie*, całkowicie tutaj chyba Pan nie zauważył, ale może Pan później przesłuchać ten fragment mojego wystąpienia, przeczytać protokół – ja wiem o błędach, które były po powołaniu spółki, wskazywałem je w swojej wypowiedzi, ale chciałem powiedzieć, że tylko część osób ... popełniają błędy wszyscy, wszyscy popełniamy błędy, tylko część osób umie się do nich przyznać, a jeszcze mniej umie te błędy później naprawić i o tym była moja wypowiedź w całym procesie pracy, dziesięcioletniej, *Kolei Śląskiej*. To nie atak, Panie Marszałku, ani na Pana, ani na te wszystkie projekty. Ja w swoich interpelacjach zawsze podaję również konstruktywne rozwiązania i tutaj też bardzo istotne jest, oprócz realizacji tych projektów, myślenie o przyszłości, na co wskazuje już teraz zakup bazy, rozszerzenie ilości połączeń, współpraca z *Intercity*, wykorzystanie jak najbardziej efektywne tych dużych środków, które w tej chwili również Województwo Śląskie przeznacza właśnie na modernizację kolei. Chciałbym jeszcze się odnieść do słów Pani Agnieszki Biegun. Pani chyba dobrze pamięta, a pamiętają również ją członkowie Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, jaka była reakcja członków Pani klubu, Pani Agnieszko, z Panią jedną z wyjątkiem – wyłączam tylko Panią, bo Pani była jednoznacznie za i Pani z Hubertem Maślanką przyszła na tą komisję – ale proszę sobie przypomnieć, jakie były reakcje Pani Koleżanek i Kolegów na komisji. Na szczęście z satysfakcją i radością stwierdziłem, że zmieniliście później Państwo zdanie na sesji i projekt obywatelski, został ten apel przyjęty, ale z wielkimi również zastrzeżeniami i obawami, które wygłaszał wtedy na sesji Pan Marszałek. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! I jeszcze Pan Grzegorz Wolnik po raz drugi, udzielam głosu !

- **radny Grzegorz Wolnik** – dziękuję uprzejmie Panie Przewodniczący ! Zwracam się tutaj *ad vocem* do Pana Marszałka, z którym mam wrażenie, żeśmy

się po prostu nie zrozumieli albo nie dosłyszeli. Ja nie mówiłem o odcinku linii pomiędzy Rybnikiem a Wodzisławiem, tylko mówiłem o zrewitalizowanej niedawno linii Rybnik – Żory i tam właśnie jest taka stacja doskonale odnowiona, z pełnym nagłośnieniem, oświetleniem, szerokie perony, wysokie, z dostępem dla niepełnosprawnych i tam pociągi *Kolei Śląskich* się nie zatrzymują. O tym mówię i nie jest to kwestia w tym momencie, czy ktoś coś współfinansuje, czy nie współfinansuje, tylko żebyśmy po prostu dociążyli i zadbali o to co już jest zrobione i żeby mogło służyć po prostu w szerszym zakresie. I o tym tutaj próbowałem Państwu wskazać. Dziękuję uprzejmie !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Jeszcze raz Pani Agnieszka Biegun, udzielam głosu !

- **radna Agnieszka Biegun** – ja tylko krótko *ad vocem*. Z Panem Hubertem byłem również u Pana Marszałka, bo może Pan nie wie, Panie Andrzeju. Owszem, były mieszane uczucia, ale też dlatego podziękowałam za wyrozumiałość i za podjęcie pewnych decyzji ponad podziałami politycznymi. Jeszcze raz dziękuję i jest mi bardzo miło, że ten projekt wystartował i że możemy działać w tym kierunku. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ja bardzo dziękuję ! Ponieważ lista się wyczerpała, to ja jeszcze sobie pozwolę. Panie Radny ! Ja prowokując troszkę tą dyskusję absolutnie nie miałem zamiaru kogokolwiek obwiniać. Natomiast na spotkaniu z władzami samorządowymi zadałem to pytanie w jaki sposób samorządowcy różnych szczebli zagwarantują żeby za 15 lat te linie były utrzymywane nadal ? Przecież my dzisiaj przyjmujemy pewne zobowiązania w Wieloletniej Prognozie na lata przyszłe. My musimy być przekonani, że to co robimy, nawet jeżeli za 5 lat nie będzie 6 par pociągów, tylko 4, na razie nas na tyle stać, żebyśmy te linie utrzymali, żebyśmy nie podejmowali pochopnych decyzji, bo w pociągu jest np. 100 pasażerów, a powinno być 150. Żebyśmy przyjęli pewną filozofię podejścia do usług publicznych jakim jest, nie wątpię, transport kolejowy. Ja pamiętam właśnie rok 2010, gdzie właśnie była ta dyskusja, no bo w pociągu zamiast tam 60 osób, to były 42 osoby, tak ? To jest pewne świadczenie publiczne i ono niestety będzie publiczne. Oczywiście Pan tu przedstawił piękną tą wizję od 2010 roku rozwoju, ale to linia Cieszyn – Bielsko została zlikwidowana w 2013 roku, czyli w tym okresie jak gdyby tego odwrotu od tej zapaści kolejowej. Ja absolutnie znowu nie chcę, że tak powiem, atakować kogoś, bo każdy z nas robi ... ale już nie wytrzymuję tego co Pan powiedział na końcu, jak Pan nawiązał do *polexitu*. To to ja muszę nawiązać do tego, że czemu Pan nie skrytykował zamiaru zamknięcia 870 szpitali przez Pana Grodzkiego ? Bo my zaczynamy mówić jak dzieci. No *polexit* i tego ... Przepraszam, ale jest zapowiedź likwidacji tylu szpitali, czyli na Śląsku zostało 10 i nagle nawet moi koledzy dyrektorzy mówią:

a nie mówmy o tym głośno, bo to politycznie jest niepoprawne. Pewne rzeczy nie mają wymiaru politycznego, mają wymiar praktyczny. Powinna być kolej, powinny być szpitale, powinna być służba publiczna i ja się bardzo cieszę i dziękuję Marszałkowi, bo jak właśnie zostałem Przewodniczącym Sejmiku i walczyłem o linię Goleszów – Cieszyn, ona była w zamiarach, ale w żadnym planie finansowym jej nie było. I tutaj muszę powtórzyć to co mówiłem pół roku temu, podziękować Marszałkowi Chelstowskiemu, Marszałkowi Kałuży, którzy po prostu cuda robili w ministerstwach, żeby te pieniądze odzyskać. Oczywiście zapis w dokumentach, że linia Skoczów – Bielsko trwale nierentowna. Trwale, czyli nigdy do tego nie wracamy. Znowu się udało. I ja mówię, na dzień dzisiejszy bardzo dobrze, że jesteśmy. Myślę, że głosowanie będzie mimo tej dyskusji bardzo trudnej i emocjonalnej, będzie chyba jednogłośnie. Ale też powinniśmy mieć świadomość tego, że jednak pewne rzeczy muszą być też oceniane przez nas w taki sposób, że... no, jest pewna polityka bardziej liberalna i mniej liberalna. I trzeba tego bronić. Tutaj w kolejności teraz ... Nie wiem, czy to są poprzednie zgłoszenia, czy nowe. Agnieszka Biegun ? ... To poprzednie było, tak ? To ja usuwam tutaj. To jeszcze została tylko Ewa Żak.

- **radna Ewa Żak** – dziękuję bardzo Panie Przewodniczący ! Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Ja o tą linię 190 pisałam wiele interpelacji, również w poprzedniej kadencji. I chciałam bardzo podziękować Panu Marszałkowi za to, że po prostu projekt na linię 190 został dofinansowany w 50 % przez Województwo Śląskie. To jest bardzo ważne dla nas. O tą linię, tak jak już mówiłam, proszą ludzie starsi, proszą studenci, proszą turyści. Tak, że ja bardzo serdecznie chciałam podziękować za to, że po prostu ta linia będzie mogła być uruchomiona, mam taką nadzieję i za to, że Pan Marszałek bardzo przychylnie do tego się odniósł. Dziękuję bardzo !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Jeszcze Pan Marszałek chciał ? Proszę bardzo !
- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowni Państwo ! Ja chcę żebyście też [sformułowanie niezrozumiałe], Szanowni Państwo Radni ! 2020 rok, COVID, ile myśmy środków przekazali, żeby koleje nie wycięły o pół grama połączenia. Ile było ograniczeń, jaki był spadek dochodów z uwagi na ograniczenia w podróżowaniu ? Pojawiła się *tarcza* ze strony rządowej na wsparcie przewoźników lokalnych. To nam też bardzo pomogło. Myśmy tutaj z Panią Skarbnik na początku przyśpieszali wypłatę zaliczek – o wielu rzeczach się nie mówi – żeby to wszystko funkcjonowało, żeby pasażer niczego nie odczuł, tak ? Więc naprawdę ja wiem, ile ze strony Zarządu, ze strony Urzędu Marszałkowskiego było pracy włożonej, żeby koleje przetrwały ten trudny okres, bo wtedy myśmy się zastanawiali jak funkcjonować w atmosferze

COVID-19, w pierwszej, w drugiej, w trzeciej fali, żeby nasze przedsiębiorstwa pracowały i w międzyczasie jeszcze planować przyszłość w poszczególnych obszarach unijnych. Tu nie zgodzę się z Panem Radnym Molinem, że doszło do błędów. Panie Radny ! Z całym szacunkiem, Panie Andrzeju, nie wracajmy czasami do przeszłości, bo po co, bo zawsze podniosę ten argument ... Tam doradcy choćby ... trudno powiedzieć, że doradcy TOR-u to są jacyś niedouczeni eksperci, ale tam doszło do wyprowadzenia pieniędzy i wiemy o tym dobrze, tak ? Myślę, że tam chyba zostało parę osób skazanych, czy na ławie oskarżonych jest zarząd i spółka *Inteco*. Po co do tego wracać ? Takie są historie i do tej pory wiele rzeczy jest wyprowadzanych na prostą jeżeli chodzi o obligacje, o szereg innych rzeczy i że ta spółka bez naszych pieniędzy samorządowych po prostu by nie przetrwała. Czy by rządził PiS, czy by rządziła Platforma, czy ktoś inny, bez pieniędzy samorządowych by ta spółka nie przetrwała, bo po prostu transport publiczny póki co, nie jest opłacalny. Owszem, patrzymy na każdą złotówkę, ale wyzwania przed nami jest bardzo dużo, Szanowni Państwo. Ja tutaj zachęcam do zgody, *wskoczmy do tego pociągu wspólnie*, zostawmy te trasy, które już były, jakie były i zbudujmy przynajmniej w tym obszarze, naszym mieszkańcom bezpieczną, stabilną przyszłość, bo te decyzje dzisiaj one będą rezonowały w przyszłości w różnych obszarach finansowych, proszę mi wierzyć. Bo to nie tylko, tak jak powiedziałem, rewitalizacja linii kolejowych, to jest pierwszy krok, potem trzeba będzie je utrzymywać. Ja nie wiem, czy to już się odbywa, może Pani Dyrektor Drobny potwierdzi albo zaprzeczy w tej sytuacji, bo my też zleciliśmy audyt napełnienia pociągów, jakie trasy są najbardziej oblegane, jak do tego podejść. Z jednej strony można wyciąć wiele tras i powiedzieć: *nie ma żadnego problemu, bo to są nieopłacalne*, ale z drugiej strony wozimy mieszkańców po to żeby zapewnić im jakość życia. A chyba nam wszystkim o tą jakość chodzi jak najbardziej, a koszty z uwagi na różne procesy międzynarodowe, światowe rosną i nie ma co ukrywać, ale na pewno chcemy żeby *Koleje Śląskie* w przeciągu paru najbliższych lat miały energię odnawialną, żeby to był naprawdę przewoźnik, który nie emituje CO₂, albo ogranicza to, jeżeli chodzi o odnawialne źródła energii. Myślę, że ten kierunek, nowoczesny tabor, to nie trzeba nikogo przekonywać i do rewitalizacji linii kolejowych, ale z drugiej strony na zagęszczenie tego, jak na Śląsku nie mamy wpływu, bo jest zagęszczenie bardzo duże i przewoźnicy regionalni są tam trzeci czy czwarci jeżeli chodzi o przepustowość. Więc na pewne rzeczy nie mamy wpływu, ale z drugiej strony ja dopóki będę Marszałkiem i ten Zarząd będzie i ten Sejmik, będę wspierał rozwój tego transportu zbiorowego i jak Państwo Radni będziecie to popierać, to myślę, że to jest wspólny dobry krok w dobrą stronę. Bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! I jeszcze prosi o głos Pan Radny Mirosław Mazur, udzielam głosu !

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Koleżanki i Koledzy Radni ! Drodzy Państwo ! Panowie – Panie Marszałku i Panie Przewodniczący. Ja myślę, że się Panowie niepotrzebnie tutaj dzisiaj emocjonujecie, bo macie nasze poparcie jeżeli idzie o uchwały, które stanowią kontynuację inicjatyw podjętych za poprzednich kadencji, ale również, co najważniejsze, służą dobru mieszkańca, dobru ogółu województwa śląskiego, ale też nie tylko ludzi, którzy do tego województwa coraz chętniej przyjeżdżają w celach turystycznych i w interesach. Ale nasze wystąpienia, moich kolegów przedmówców i koleżanki stanowią troskę – stanowią troskę przede wszystkim wynikającą z wiarygodności rządu, bowiem stawia wasze ugrupowanie kolejne *plusy* przy kolejnych programach, ale czy na pewno z tych plusów będzie tutaj coś wynikać dodatniego, korzystnego dla nas ? Czy ten program ma szansę się zrealizować, bo to jest *clou* sprawy, to jest najważniejsze. A skąd ta troska ? Ano z tego, że ja kojarzę taki program, który miał służyć temu, że lokalny transport miał się rozwijać, kołowy. Ja nie kojarzę jakichś pozytywów z tego programu wynikających tutaj dla nas. Kolejny program – Centralny Port Komunikacyjny. Wiemy ile emocji ten program wzbudził, jak mają przebiegać trasy tych wszystkich połączeń, ale z tym programem nic się nie materializuje. I co gorsza, Panie Marszałku – i to jest kamyczek w Pana ogródku – obiecał Pan to, że będziemy na ten temat rozmawiać. Koleżanka wspomniała, że ta obietnica była już prawie dwa lata temu i od tego czasu nic się takiego nie dzieje co by nas posuwało dalej w szukaniu dobrych rozwiązań, dobrych czy najlepszych rozwiązań dla naszego regionu. I wreszcie kolejna rzecz, która też stanowi naszą troskę. Mój przedmówca Andrzej Molin o tym wspominał. My się naprawdę niepokoiśmy tym czy na to wszystko starczy pieniędzy i czy, ważne, to będzie przedsięwzięcie regionalne czy to będzie rozwiązanie centralne. Boimy się bardzo rozwiązań centralnych, nie wierzymy w skuteczne rozwiązania centralne i ma Pan w nas, powtarzam to chyba już, nie wiem, może dziesiąty raz na tej sali, że ma Pan w nas sojusznika w tym żebyśmy walczyli o to żeby region zarządzał się tutaj regionalnie, żeby nie w Warszawie, nie na Nowogrodzkiej, nie na Wiejskiej zarządzali nam tym jak my się tutaj rządzymy, żebyśmy mogli to robić lokalnie. I proszę też patrzeć na to, że jeżeli obserwujemy to co się dzieje w tej chwili w tej przepychance z Unią Europejską, gdzie wiemy skądinąd jak dużo zależy, jak dużym wsparciem są te pieniądze z Unii Europejskiej dla różnych przedsięwzięć lokalnych, gdzie samorządowcy je wkalkulowują, gdzie przedsiębiorcy je wkalkulowują, to ta przepychanka powoduje, że te wszystkie obietnice z każdym kolejnym *plusem* pojawia się przy nich znak zapytania. Tak, że jeszcze raz, prosimy o ochłodzenie emocji, bo one są tutaj niepotrzebne, a takie przedsięwzięcia, które służą lokalnej społeczności, ale nie tylko, znajdują nasze poparcie, ale tak jak powiedziałem, mamy prawo do tego i mamy prawo do tego żeby wyrażać tą naszą troskę głośno. Martwimy się o to czy zarządzanie

województwem będzie centralne, przywiezione w teczce, czy lokalne i czy będą na to środki finansowe ? Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Radnemu ! Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji ! Bardzo dziękuję wszystkim, którzy tutaj wyrazili swoje poglądy, bardziej emocjonalne, mniej, to chyba nie ma takiego większego znaczenia. Na pewno moim marzeniem jest to żeby za 30 lat na tej sali nikt nie musiał podobnych uchwał podejmować. Przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok (druk VI/457):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Czy inne komisje opiniowały przedmiotowy projekt uchwały ? ... Nie widzę tutaj. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos tym punkcie ? ... Tak, bardzo proszę, Pani Katarzyna Stachowicz, udzielam głosu !
- **radna Katarzyna Stachowicz** – Panie Przewodniczący ! Szanowne Panie i Panowie Radni ! Panie Marszałku ! Ja mam pytanie dotyczące zmiany budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok, a dotyczy ono zwiększenia planu wydatków własnych o kwotę per saldo 2 737 847 zł. Głównie chodzi mi o zwiększenie o kwotę 2 771 708 zł na objęcie akcji i udziałów Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Generała Jerzego Ziętka Spółka Akcyjna w Chorzowie, celem pokrycia potrzeb bieżących i inwestycyjnych spółki. Panie Marszałku ! O jakie konkretne potrzeby i inwestycje chodzi ? Bardzo proszę o odpowiedź.
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Nie wiem czy Pan Marszałek, czy Pani Skarbnik ? Kto udziela głosu ? ... Pani Skarbnik ! Proszę bardzo, Pani Skarbnik !
- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – Szanowni Państwo ! jeśli chodzi o 2 mln 700 tys., to jest to część regionalna subwencji, która została złożona w momencie ustalenia kwoty wpłaty *janosikowego* przez

Województwo Mazowieckie i w przypadku realizacji, dobrej realizacji dochodów, ta rezerwa jest rozwiązywana. Ponieważ *Park* zgłaszał potrzeby i na przyszły rok i w tym roku, Zarząd postanowił przyznać te pieniądze na rzecz *Parku*. Natomiast te szczegółowo inwestycje spółka *Park*, która nie osiąga takich przychodów jak inne spółki, chyba, że zostanie wprowadzona opłata za wejście do parku, ma potrzeby od lat i są to również związane z VAT-em, niezbędne do realizacji zadań, które spółka ma – VAT jest środkiem niekwalifikowanym przy środkach unijnych. W związku z tym to są potrzeby, które wynikały z wniosku złożonego u nas. Bardziej szczegółowo nie potrafię, przykro mi, wyjaśnić, ale może to Szanownej Pani Radnej wystarczy.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ja bardzo dziękuję ! ...
Pytanie do Pani Skarbnik ... Proszę ? ...
- **Marszałek Jakub Chelstowski** –...Panie Przewodniczący ! Ja bym uzupełnił wypowiedź Pani Skarbnik...
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę bardzo !
- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowna Pani Radna ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Państwo ! Oczywiście, że *Park* potrzebuje środków finansowych i my będziemy cyklicznie z takimi uchwałami do Państwa się kierowali, czy przy budżecie, czy podziale wyniku finansowego, bo każdy z projektów, który został zrealizowany, generuje koszty. To nie było zaplanowane w tym projekcie. A sprawa numer dwa, o której mówi Pani Skarbnik, to oczywiście VAT, który jest tutaj fakultatywny i spółka musi go zapłacić z uwagi na to, że taki jest charakter tego projektu, takie zostały przyjęte normy i wartości. Ja tylko pragnę podkreślić, że w 2020 roku, *Park* był na niewielkim minusie, bo raptem 450 tys. To w porównaniu do 4,5 mln rok wcześniej, czy kwot, które były wcześniej zawsze wielomilionowe w latach poprzednich, to zmierzamy w dobrą tendencję jeżeli chodzi o zbilansowanie się *Parku*, przynajmniej jest taki zasadniczy cel. A tych środków potrzeba będzie bardzo dużo z uwagi na to, że ceny, które były planowane w 2017 roku, 2018, ceny robót budowlanych, usług, myślę, że, Szanowni Państwo, w 2021 roku to są zupełnie inne i z uwagi na to, że było to niedoszacowane my te środki musimy kierować choćby na utrzymanie ogrodu japońskiego, tak licznie obleganego. Z tego co wiem to około 20 tys. miesięcznie, a więc jak tak sobie pomnożymy przez 12 miesięcy, to mamy dodatkowe 240 tys. zł do tego, by te środki przekazać, bo to nie jest obiekt biletowany, jest to obiekt otwarty dla mieszkańców, którym nie tylko mieszkańcy regionu, ale też spoza się zachwycają i z pewnością takich inwestycji będzie w najbliższym czasie coraz więcej, ale to się będzie wiązało z kosztami. I to niestety nie było zaplanowane i niestety jako główny udziałowiec *Parku* musimy tutaj pomagać i wspierać

- i z pewnością takie wnioski będą lądowały i do budżetu Województwa na 2022 rok też jest planowana ta kwota na wsparcie właśnie też w obszarach, o których mówiła Pani Skarbnik i o tych obszarach, o których ja też Państwu tutaj delikatnie sygnalizuję. Dziękuję !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Proszę bardzo, proszę, udzielam głosu ! Pani Radna Katarzyna Stachowicz.
 - **radna Katarzyna Stachowicz** – Panie Marszałku ! Pewnie z przyczyn technicznych, ale ja bardzo Pana słabo słyszałam i niestety nie w pełni rozumiałam Pana wypowiedź, ale ja to pytanie dlatego skierowałam, ponieważ na Komisji Sportu i Turystyki kiedyś mieliśmy przyjemność spotkania w *Parku Śląskim*, już niestety nie z Panią Prezes, tą, która do tej pory była i zapytałam wtedy o wynik finansowy za 2020 rok i Pani Prezes nie była w stanie mi udzielić odpowiedzi na to pytanie, ponieważ powiedziała, że nie jest przygotowana. Ja uważam, że menadżer każdej spółki powinien wiedzieć jaki jest stan finansów tej spółki. Natomiast nie mam ... konkretnie dzisiaj głosujemy za prawie 3 mln zł i mamy napisane w uchwale, że jest to *na inwestycje i bieżące potrzeby*, więc przed głosowaniem chciałabym wiedzieć jakie konkretne inwestycje są planowane ? Dziękuję !
 - **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę Pan Mirosław Mazur ! Proszę bardzo, udzielam głosu !
 - **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Będę wtórował poprzedniczce i pewnie nie będę jedyną osobą, która by chciała znać odpowiedzi na te pytania, czyli na co konkretnie chcecie Państwo przeznaczyć przeszło 2 mln 700 tys. To jest pierwsze pytanie. A drugie pytanie, to prośba o informację od Pana Marszałka na temat co się dzieje we władzach *Parku Śląskiego*, jakieś podsumowanie, gdzie jesteśmy tam, w jakim etapie procedury przyjmowania zmiany składu, itd., itd. Tak, że bardzo proszę o te informacje dwie, od tego uzależniamy jakie stanowisko zajmiemy w głosowaniu.
 - **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę ! Pan Mecenase Koczar !
 - **Pan Józef Koczar, Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Być może ja tutaj wyjaśnię pewne kwestie formalne. Mianowicie WPKiW realizuje duży projekt inwestycyjny, tzw. *projekt miejski*. Są to inwestycje finansowane ze środków zwrotnych unijnych, z JESSICA. Natomiast finansowaniem unijnym nie jest objęty podatek VAT. Z tego powodu

Województwo wspiera spółkę po to żeby poprzez zapewnienie finansowania VAT-u mógł być realizowany *projekt miejski*. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – tutaj może to wyjaśnienie, ponieważ Pan Mecenass też tworzy nadzór z ramienia właściciela, więc myślę, że ta odpowiedź była bardzo kompetentna i bardzo dziękuję ! ... Pan Marszałek, udzielam głosu !

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – tak, Szanowni Państwo ! Myślę, że tu też zostało powiedziane mniej więcej na co te środki są potrzebne i to wynika z harmonogramu projektu. Myśmy w zeszłym tygodniu mieli posiedzenie komisji, która nadzoruje poszczególne etapy realizacji poszczególnych zadań *projektu miejskiego*. Oczywiście te finanse są bardzo potrzebne i tak jak powiedziałem, do każdego tego projektu można dołożyć parę milionów niedoszacowania z uwagi na wysokość robót, które są na dzień dzisiejszy na rynku. I myślę, że nie ma co tutaj wracać do przeszłości, ale takie są fakty, że to co w 2018 wyglądało inaczej na rynku, a to co wygląda dzisiaj, wygląda inaczej. Ja tu nie znajduję żadnych więcej argumentów, żeby to uzasadnić, bo to trzeba obserwować rynkowe sprawy. Dwa – podatek, to już zostało wielokrotnie powiedziane. Trzy – kwestie Zarządu *Parku*. Pani Prezes Agnieszka Bożek złożyła rezygnację. Ja bardzo dobrze oceniam okres, w którym ona pracowała i kierowała *Parkiem*. Bardzo wiele procesów udało się wyprowadzić i historycznie, mówiąc kolokwialnie, różnego rodzaju niekorzystne umowy dla *Parku* odkręcić. Z uwagi na to *Park* ma coraz lepszą sytuację finansową. Trudno mi się odnosić do jakiejś rozmowy Pani Radnej, bo ja tego nie słyszałem, ale z raportów, które otrzymuje Pan Dyrektor Koczarski, które przychodzą do nas, sytuacja jest generalnie za 8 miesięcy, a za chwilę za 9, bardzo przyzwoita w stosunku do problemów, które były w gospodarce i myślę, że rok obrachunkowy 2021 będzie dla spółki bardzo przyzwoity. Ale teraz w niedługim czasie będzie nowy prezes i myślę, że to jest kwestia najbliższego tygodnia albo dwóch. Nie ukrywam, że to jest decyzja byłej Pani Prezes Bożek, musimy ją przyjąć z szacunkiem. Każdy z menadżerów ma prawo do podjęcia takiej decyzji, ale właśnie za kadencji Pani Prezes, udało się bardzo dużo projektów zrealizować i rozruszać ten *projekt miejski*, który w wielu obszarach był niedostosowany do aktualnych potrzeb, bo też to mówiłem wielokrotnie. Projekty projektami, ale miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego to dla samorządowca jest *ABC* i tych planów nie było sporządzonych i tutaj miasto Chorzów, małymi krokami, na wniosek właśnie *Parku*, udało się doprowadzić i można było ogłaszać przetargi, czy postępowania, żeby te działania przyspieszały, więc z pewnością dużo zadań za nami, ale jeszcze więcej przed nami i myślę, że to idzie w dobrą stronę. Ja jestem z tego generalnie zadowolony. Przy tej trudnej, niekorzystnej sytuacji na rynku usług budowlanych, które niejednokrotnie komplikują wiele spraw, ale staramy się te

wszystkie rozdrobnione projekty pchać do przodu i tutaj też zasługa Pani Prezes i Pana Prezesa Gabryś, więc ja za tą współpracę im bardzo dziękuję. Pan Prezes Gabryś jest nadal Panem Wiceprezesem i pcha te sprawy związane właśnie z infrastrukturą i *projektem miejskim*. Bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Marszałkowi za wyjaśnienia ! I Pan Mirosław Mazur, udzielam głosu, proszę bardzo !

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ja czuję się nieusatisfakcjonowany tymi odpowiedziami, ponieważ pytanie było dokładne, na co zostanie przeznaczone przeszło 2 mln 700 i zacytuję tutaj fragment z uzasadnienia ... skróć: *celem pokrycia potrzeb bieżących i inwestycyjnych spółki*, więc chciałbym zapytać jakie dokładnie inwestycje będą tą kwotą pokryte z imienia i nazwiska ? I jakież to potrzeby bieżące spółki ? I wreszcie czy te 2 mln 700 ma pokryć zobowiązania wynikające z przeszłych okresów, czy to są planowane przyszłe okresy ? Proszę nam dokładnie wytłumaczyć mechanizmy związane z rozliczeniem VAT-owym w projekcie *JESSICA*, ale tym konkretnym, nie ogólnym, tylko tym konkretnym realizowanym przez *Park*. I czy – tutaj się powtórzę do poprzedniego pytania – czy to dotyczy okresów przeszłych, czy to są okresy przyszłe ? I na koniec pytanie zadam takie jeszcze czy te mechanizmy VAT-owe związane z projektami realizowanymi w oparciu o *JESSICĘ*, to są mechanizmy, które Państwo znaleźcie przed uruchomieniem tego projektu, czy poznaliście je w trakcie, czy po fakcie ? Taki szerszy komentarz. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...tak, bardzo proszę Pan Mecenasa uzupełni tutaj wypowiedź poprzednią. Bardzo proszę !

- **Pan Józef Koczar, Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Jeżeli chodzi o *projekt miejski* realizowany przez WPKiW, to jest ponad 20 zadań, które realizowane są na przestrzeni kilku lat. Ostatnio ten projekt przyspieszył, stąd pojawiły się większe potrzeby finansowe. Spółka WPKiW nie ma żadnych problemów z płynnością finansową, na bieżąco obsługuje swoje zobowiązania. Tak, że nie ma tematu pokrycia jakichś zaległości. Natomiast ogłaszając przetargi, musi być zapewnione finansowanie także na VAT, więc tutaj bardziej chodzi o zapewnienie realizacji zadań w przyszłości.

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – ja jeszcze tutaj uzupełnię tą wypowiedź Pana Dyrektora, Szanowni Państwo ! Panie Przewodniczący Mazur ! Z całym szacunkiem, ale to poprzedni Zarząd Województwa ten projekt przygotował

i jest tam parę wskaźników fatalnie przygotowanych, choćby właśnie ten VAT, na który *na dzień dobry* nie było środków i pokrycia. I też spróbowałem tutaj ustalić kto taką decyzję podjął, ale była to kolegialna decyzja, że jakoś się później te pieniądze znajdą. I ten Zarząd Województwa jakoś te pieniądze właśnie znajduje, żeby ten VAT pokrywać, bo to jest koszt niekwalifikowany przy projekcie za 226 mln. A z drugiej strony trudno żebyśmy ten projekt realizowali 7 czy 8 lat z uwagi na to, że te wartości z roku na rok będą rosły, więc jest ogólne założenie żeby ten cały projekt skończyć do 2023 albo 2024, jeżeli uda się to od strony formalnej, technicznej, przetargowej. I dlatego te środki są potrzebne żeby *Park* rozwijać i na bieżąco ponosić koszty, które są związane z funkcjonowaniem tego projektu. I tutaj nie ma żadnej tajemnicy, ani drugiego dna, ale takie są historyczne uwarunkowania, też jest współczynnik 20 – 80, ile *Park* może swojego terenu przeznaczyć pod działalność komercyjną, a ile nie może. I to też jest świetne pytanie kto taką decyzję podjął w przeszłości, bo na pewno nie Zarząd *Parku*, bo na pewno nie ten Zarząd Województwa, a generuje to mnóstwo problemów w bieżącym funkcjonowaniu *Parku* z uwagi właśnie na tą dotację na rewitalizację. Tyle słowem komentarza. Jak Pana Przewodniczącego interesują już jakieś zagadnienia, takie *abcd*, to proszę się skierować w formie interpelacji. Udzielimy obszernych wyjaśnień, bo ten projekt jest bardzo zaawansowany. Bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Marszałkowi ! Ponieważ nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	1
wstrzym.	10

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...Szanowni Państwo ! Zanim przyjdę do punktu 6 serdecznie witam Pana Posła Waldemara Andzela na naszej sesji. Serdecznie witam !

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2021 rok (druk VI/455):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów jest w tej sprawie pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych

chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Z reguły te uchwały nie budzą większej wątpliwości, więc ... nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

7. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia organizatorowi publicznego transportu zbiorowego zadania własnego Województwa Śląskiego (druk VI/458):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego jest w tej sprawie pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	1

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Zakładu Opieki Zdrowotnej nad Matką, Dzieckiem i Młodzieżą z siedzibą w Częstochowie (druk VI/459):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – w związku z rezygnacją złożoną przez Panią Radną Gabrielę Łacną zachodzi potrzeba uzupełnienia składu wspomnianej rady społecznej. Pani Radna reprezentuje środowisko lewicy, więc zgodnie z przyjętym parytetem poprosiliśmy to właśnie środowisko o wskazanie kolejnej osoby. Została zgłoszona Pani Ewelina Balt. Pisemne oświadczenie o zgodzie na kandydowanie jest w posiadaniu Kancelarii Sejmiku, ja je tu mam. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Tutaj honorujemy te ustalenia sprzed trzech lat i bardzo się z tego cieszę, że jest to tak przestrzegane. Jeżeli nie ma dyskusji, to przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	3

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Częstochowie (druk VI/460):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Statutowo-Regulaminowej jest w tej sprawie pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałbyś zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania....

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	1
wstrzym.	1

10. Informacja Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego o oświadczeniach majątkowych Radnych Sejmiku oraz Marszałka Województwa Śląskiego o oświadczeniach majątkowych pracowników samorządowych:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – informacje w formie elektronicznej i papierowej zostały Państwu dostarczone razem z innymi materiałami na dzisiejszą sesję. Są przedkładane co roku w terminie do 30 października, ponieważ jest to wymóg wynikający z art. 27c ust. 12 ustawy o samorządzie województwa. Ja, proszę Państwa, odczytam tą informację. Informacja Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego o oświadczeniach majątkowych Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w 2021 roku. Zgodnie z art. 27 c ust. 12 ustawy o samorządzie województwa, tekst jednolity Dz. U. 2020 roku, poz. 1668 z późn. zm., jako podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych radnych Sejmiku Województwa Śląskiego przedstawiam Sejmikowi Województwa Śląskiego następującą informację. Zgodnie z art. 27 c ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa dwa oryginalne oświadczenia majątkowe wraz z dwoma kopiami zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2020 w ustawowym terminie, czyli do 30 kwietnia, złożyło wszystkich 45 radnych. Przewodniczący Sejmiku oświadczenie majątkowe

złożył Wojewodzie Śląskiemu. To wynika z przepisów prawa. Oświadczenia majątkowe zostały przeanalizowane przez Przewodniczącego Sejmiku w zakresie w jakim posiada możliwość analizy. W każdym przypadku jeden egzemplarz oświadczenia majątkowego radnych został przekazany do właściwych urzędów skarbowych, które przeprowadzają, posiadając odpowiednie możliwości merytoryczne, szczegółową analizę wszystkich oświadczeń majątkowych. Jeden egzemplarz został w Kancelarii Sejmiku. Kopie oświadczeń w części zawierające informacje jawne zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej. W wyniku analizy dokonanej przez właściwe urzędy skarbowe stwierdzono następujące nieprawidłowości. W jednym przypadku w części A pkt 9 błędnie podano rok produkcji samochodu. W jednym przypadku w części A [pkt] 10 nieprecyzyjnie podano kwotę zobowiązań na dzień 31 grudnia 2020 roku. W jednym przypadku w części B nie podano adresu zamieszkania. W jednym stwierdzono brak właściwej kopii zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2020. Nie stwierdzono większych nieprawidłowości, które mogłyby być podstawą do skierowania do odpowiednich organów wniosku o sprawdzenie wiarygodności złożonych oświadczeń. W większości niezamierzone omyłki pojawiające się w oświadczeniach, były i są na bieżąco korygowane w drodze korespondencji z urzędami skarbowymi. Należy szczególnie zaznaczyć, że radni wypełniając oświadczenie majątkowe własnym podpisem odpowiadają za podane w nich prawidłowe informacje, bowiem za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy grozi sankcja z art. 233 §1 Kodeksu Karnego. W czasie trwania kadencji Sejmiku radni składają korekty do oświadczeń majątkowych, które są przekazywane do właściwych urzędów skarbowych oraz udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej. Katowice 28 września 2021 roku. Podpisał Przewodniczący Sejmiku Jan Kawulok. To jest po prostu forma informacji. Bardzo się cieszę, że nie było jakichś zdarzeń, które by wymagały mojej interwencji, o której tam przeczytałem. Oczywiście również, ponieważ to otrzymaliśmy troszkę później, ale dotarła do nas informacja dotycząca oświadczeń majątkowych złożonych Wojewodzie Śląskiemu przez Przewodniczącego Województwa Śląskiego oraz Marszałka Województwa Śląskiego za rok 2020. W wyniku dokonanej analizy oświadczeń majątkowych stwierdzono co następuje: odnośnie oświadczenia majątkowego Przewodniczącego Sejmiku – przedmiotowe oświadczenie zostało złożone w terminie ustawowym. W wyniku analizy oświadczenia nie stwierdzono nieprawidłowości. B) – odnośnie oświadczenia majątkowego Marszałka Województwa – przedmiotowe oświadczenie zostało złożone w terminie ustawowym. W wyniku analizy oświadczenia nie stwierdzono nieprawidłowości. To jest tyle jeśli chodzi o ten punkt. Nie wiem czy tu jest potrzebna jakaś dyskusja, ale myślę, że ta informacja chyba na tyle wyczerpała ten temat, który jest zawarty w ustawie, że nie będzie potrzebne, ale jak są

pytania to jestem tutaj do dyspozycji ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzę do punktu 11...

11. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Województwa Śląskiego za rok szkolny 2020/2021:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – jest to materiał informacyjny przedkładany Państwu co roku, podsumowujący kolejny rok w placówkach prowadzonych przez Województwo Śląskie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby się wypowiedzieć w przedmiotowej sprawie ? ... Nie widzę ! Nie ma to też formy uchwały, więc przechodzę do punktu 12...

12. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – materiał w tym zakresie otrzymali Państwo mailem. Czy są uwagi, zapytania w kwestii działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym ? ... Nie widzę również tutaj zgłoszeń do dyskusji. I przechodzimy do punktu 13...

13. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – zwyczajowo przypominam Państwu Radnym, iż obowiązuje pisemna forma interpelacji. Czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ? ... Już widzę zgłoszenie, Pani Radna Urszula Koszutska, udzielam głosu !
- **radna Urszula Koszutska** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Spojrzałam na ekran, chciałam sprawdzić czy Pan Marszałek jeszcze jest obecny. Mam nadzieję, że jest, że słyszy nasze prośby. Szanowne Koleżanki ! Szanowni Koledzy ! Ja jak zwykle z tym samym. Dzisiaj chciałabym poprosić zarówno Państwa tutaj obecnych na sali, Pana Przewodniczącego i Pana Marszałka i wszystkich ludzi dobrej woli, a właściwie to wzywam wszystkich ludzi dobrej woli do podjęcia działań związanych z dziećmi i młodzieżą. To co się dzieje jeśli chodzi o stan zdrowia naprawdę jest zatrważające. I myślę, że te wszystkie piękne budynki, które powstają w naszym województwie, wszystkie dodatkowe połączenia komunikacyjne, wszystkie nowe szpitale są bardzo ważne, ale jeśli nie wypełnimy je przyszłością, czyli obecnością młodych ludzi, którzy są podstawą rozwoju społeczeństwa, to na próżno te nasze działania. Zatem działając na podstawie §8 *Statutu*

Województwa Śląskiego składam interpelację. Odsetek dzieci i młodzieży wykazujących różne zaburzenia psychiczne i wymagający profesjonalnej opieki stale wzrasta. Raport Światowej Organizacji Zdrowia wymienia jako najczęściej występujące depresje, schizofrenię, zaburzenia zachowania, samookaleczenia, a nawet zachowania suicydalne. Badania wskazują także na wzrost samotności i wykluczenia. Jedną z przyczyn powstania chorób psychicznych są warunki środowiskowe występujące w otoczeniu wzrastania młodego człowieka. Dzieci i młodzież do pozytywnego rozwoju potrzebują stabilizacji, akceptacji, poczucia bezpieczeństwa oraz zrozumienia. Rolą nas wszystkich, szczególnie osób, które odpowiadają za tworzenie społecznych warunków rozwoju, jest inicjowanie środowiska w miarę bezpiecznego, przewidywalnego, opartego o aktualną wiedzę medyczną, nie budzącego strachu, niepokoju, a także cierpienia związanego z rozwojem własnej tożsamości. Niestety, od pewnego czasu jesteśmy świadkami bardzo różnych i nieuzasadnionych opinii wyrażanych na temat rozwoju tożsamości poszczególnych osób, płynące także ze znaczących środowisk społecznych. Jestem przekonana, że wiele z nich wynika z niedostatecznej wiedzy, nieświadomości oraz braku umiejętności zrozumienia sytuacji młodych ludzi. Zatem zwracam się do Pana Marszałka o pomoc w zorganizowaniu i przyjęciu patronatu nad konferencją na temat transpłciowości dzieci. Myślę, że każdy z nas tu obecnych na sali Sejmiku Śląskiego może zrobić coś dobrego dla osób transpłciowych, może dołożyć swoją cegiełkę do zmian społecznych mających na celu zmniejszenie cierpienia, bólu, lęku, przerażenia i niepokoju związanego z własnym rozwojem. Obszarem wymagającym szczególnej uważności jest ekspresja płci i tożsamości płciowej u dzieci i młodzieży. W śląskich szkołach odnajdujemy coraz większą liczbę uczniów wymagających objęcia opieką i skierowania do właściwych specjalistów. Wsparcia merytorycznego potrzebują także nauczyciele, rodzice i wychowawcy. Ze swojej strony deklaruję daleko idącą pomoc i zaangażowanie we współtworzenie konferencji edukacyjnej dla poszczególnych grup społecznych. Proponuję adresowanie konferencji do środowisk społecznych, politycznych, pedagogicznych i medycznych. Jako osoby odpowiedzialne za dobro młodych ludzi, za przyszłość młodego pokolenia, a tym samym za przyszłość naszego województwa i kraju, jesteśmy winni młodym ludziom wsparcie w każdej trudnej dla nich sytuacji. Sytuacja dziecka transpłciowego zapewne do takich należy. Dziękuję serdecznie.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! Oczywiście to cośmy na Komisjach Zdrowia nie raz dyskutowali, że ten zakres w kraju niestety nie jest tak jednoznacznie kompetencyjny, ale tutaj Pani Radna składa na ręce Marszałka. Oczywiście odpowiednie służby będą musiały temat, czy to jest zadanie marszałka, czy wojewody, czy starosty, ale to oczywiście bardzo dobrze, że jest taka inicjatywa i na pewno będzie ... W kolejności zgłoszeń Pani Ewa Żak, udzielam głosu !

- **radna Ewa Żak** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Ja mam interpelację i proszę o doświetlenie przejść dla pieszych na drogach wojewódzkich na terenie powiatu bielskiego. Droga 944 – Świątoszówka, skrzyżowanie z ul. Beskidzka, Szkolna, DW 944 – Grodziec, ul. Bielska, rejon skrzyżowania z ul. Chałupniczą, cztery doświetlenia na drodze 942 – Wilkowice z ul. Żywiecką – rejon skrzyżowania z ul. Różaną, Wilkowice ul. Żywiecka, rejon skrzyżowania z ul. Tulipanów i Wilkowice ul. Żywiecka rejon skrzyżowania z ul. Krzywą. Droga 942 – Szczyrk ul. Beskidzka 107, rejon kościoła. Szczyrk ul. Beskidzka 12, centrum, rejon Banku PKO. I droga DW 942 – Szczyrk z ul. Myśliwską 47. Jak również droga 945 – Rybarzowice, ul. Żywiecka, rejon skrzyżowania z ul. Radosną. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby. Skontaktowałam się z policjantami, którzy potwierdzili, że takie doświetlenia są właśnie tam potrzebne. To jest ta interpelacja. Natomiast chciałam podziękować Panie Marszałku za to, że zaprosił nas Pan na wyjątkowy koncert będący upamiętnieniem 100. rocznicy III Powstania Śląskiego. Odbyło się to 15 października o godz. 19⁰⁰ w Filharmonii Śląskiej. Niezapomniane przeżycie. *Rapsodia Śląska* – mnie szczególnie ta druga część się podobała – ta, która była bardziej radosna i za to chciałam podziękować i życzyłabym sobie żeby więcej takich spotkań było. Dziękuję bardzo !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! I w kolejności zgłoszeń Pani Katarzyna Stachowicz, bardzo proszę, udzielam głosu !
- **radna Katarzyna Stachowicz** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowne Panie i Panowie Radni ! W dniach 6-8 października 2021 roku na *Stadionie Śląskim* odbyło się *Europejskie Forum Przyszłości*, którego gospodarzem było Województwo Śląskie. Panie Marszałku ! W związku z tym, proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania: na jakiej podstawie zostały przekazane środki finansowe w wysokości 1 mln 200 tys. zł z budżetu Województwa Śląskiego dla Śląskiego Funduszu Rozwoju ? Jakie konkretne cele zostały osiągnięte poprzez organizację forum dla województwa śląskiego ? Proszę o skonkretyzowanie wniosków i kierunków dla województwa śląskiego wyciągniętych z organizacji tego przedsięwzięcia. Proszę o wskazanie w jakim czasie przedłoży Pan Marszałek efekty wynikające z organizacji tego kongresu na konkretne działania ? I proszę o informację jakie spółki wojewódzkie finansowały forum i w jakiej wysokości ? Dziękuję !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! I w kolejności Pan Jarosław Szczęsny, udzielam głosu !

- **radny Jarosław Szczęsny** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowne Panie i Panowie Radni ! Ja mam pytanie w imieniu mieszkańców subregionu zachodniego, powiatu wodzisławskiego, gminy Gorzyce. A chodzi o *uchwałę antysmogową*. W ubiegłym tygodniu odbyła się konferencja, ale w jakiś sposób nie wszyscy mogli uczestniczyć ze względu na to, że te zaproszenia były dzień wcześniej, więc trudno żeby z dnia na dzień się tutaj pojawić i dyskutować i uzyskać pełne informacje. Ja pytam kwestii tego, że ... bo po tej konferencji [pojawiły] się liczne w lokalnych mediach wiadomości, informacje, że ze względu na tą uchwałę będą nałożone kary dla mieszkańców i przeprowadzone kontrole. Ja na wiosnę tego roku złożyłem taką interpelację w imieniu mieszkańców Sołectwa Olza Gminy Gorzyce, w jaki sposób właśnie zostaną potraktowani mieszkańcy, którzy dwa lata temu zadeklarowali chęć i złożyli odpowiednią dokumentację związaną z chęcią przyłączenia się do sieci gazowej ? Czy w tym przypadku ta uchwała będzie miała wprowadzoną korektę że takie osoby, które właśnie zadeklarowały przystąpienie do gazyfikacji lub zakupu innego nośnika grzewczego, będą po prostu ominięci tymi karami związanymi z niedostosowaniem się do *uchwały antysmogowej* ? Dziękuję !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Radnemu ! Ponieważ nie widzę więcej zgłoszeń, więc jesteśmy w punkcie 14...

14. Zamknięcie sesji Sejmiku:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – porządek sesji został wyczerpany. Zamykam XXXVII sesję Sejmiku Województwa Śląskiego VI kadencji ! [godz. 13⁰⁰].