

Pan
Jan Góra
Wójt Gminy Lipowa
Urząd Gminy w Lipowej
ul. Wiejska 44,
34-324 Lipowa

Dotyczy kontroli projektu pn. Przebudowa, remont i adaptacja zdegradowanego budynku po byłej plebanii przy Parafii Św. Bartłomieja w Lipowej na Centrum Usług Społecznościowych wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu i zakupem niezbędnego wyposażenia.

Szanowny Panie Wójcie,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 12 - 22 lipca 2021 r. kontroli projektu *Przebudowa, remont i adaptacja zdegradowanego budynku po byłej plebanii przy Parafii Św. Bartłomieja w Lipowej na Centrum Usług Społecznościowych wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu i zakupem niezbędnego wyposażenia*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki:

1. Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.

Katowice, 10 sierpnia 2021 r.
FR-RPR.44.398.1.2021. MW
Dot. projektu nr 00CB/19

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Lipowa

Tytuł projektu: Przebudowa, remont i adaptacja zdegradowanego budynku po byłej plebanii przy Parafii Św. Bartłomieja w Lipowej na Centrum Usług Społecznościowych wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu i zakupem niezbędnego wyposażenia

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.10.02.02-24-00CB/19-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.02.02-24-00CB/19-00 z 21.06.2019r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Przebudowa, remont i adaptacja zdegradowanego budynku po byłej plebanii przy Parafii Św. Bartłomieja w Lipowej na Centrum Usług Społecznościowych wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu i zakupem niezbędnego wyposażenia.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wróbel	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Karolina Proszowska	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 12.07. do 22.07.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 14.07.2021 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień dot. zamówienia.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 19.07.2021 r.- przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień dot. zamówienia.
- e-mail z dnia 20.07.2021 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów dot. zamówienia.
- e-maile przedstawiciela Beneficjenta z 20.07.2021 r.- przekazanie dokumentów dot. zamówienia.
- zastrzeżenia do informacji pokontrolnej z 05.08.2021r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu. Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zmianami – dalej: „ustawa Pzp”) oraz jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup niezbędnego wyposażenia w ramach zadania: „Przebudowa, remont i adaptacja zdegradowanego budynku po byłej plebanii przy Parafii Św. Bartłomieja w Lipowej na Centrum Usług Społecznościowych wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu i zakupem niezbędnego wyposażenia”

Część nr 1- dostawa i montaż wyposażenia aneksu kuchennego

Część nr 2 - dostawa i montaż zestawu audiowizualnego

Część nr 3 - dostawa i montaż wyposażenia meblowego pomieszczeń

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RI.271.1.2021.AM

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 2021-03-23 pod nr 2021/BZP 00021446/01

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez możliwości negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 100 000 zł netto

1) 14 950,00 zł netto / 3 501,75 euro netto

2) 13 000,00 zł netto / 3 045,00 euro netto

3) 72 050,00 zł netto / 16 876,30 euro netto

Umowa z wykonawcą:

Część nr 1 oraz Część nr 3: RI.272.4.2021 z 23.04.2021 r./ W&W DESIGN Katarzyna Kaczmarczyk/ 118 207,92 zł brutto (cz. 1: 11 285,25 zł brutto; cz. 3: 106 922,67 zł brutto)

Część nr 2: RI.272.5.2021 z 23.04.2021 r./ PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic/ 12 536,16 zł brutto

5.1.1.a

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Zamawiający w dniu 29.03.2021 r. w odpowiedzi na zapytanie wykonawcy dokonał zmiany treści SWZ w zakresie ilości sztuk poszczególnych elementów zamówienia, nie zmieniając jednocześnie terminu składania ofert.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 23.03.2021 r., a termin składania ofert upływał 31.03.2021 r.

Z uwagi na fakt, iż zarówno w załączniku nr 3 do SWZ dokumencie pn. „opis przedmiotu zamówienia”, jak i załączniku nr 1 pn. „formularz oferty” – gdzie wymagano wyszczególnienia i wyceny poszczególnych elementów, nie wskazano wymaganej ilości sprzętów Wykonawca 25.03.2021 r. zwrócił się do Zamawiającego z zapytaniem czy, (...) *każda pozycja jest jednostkowa, czyli cena wartość netto/brutto dotyczy 1 szt*” (dot. części 3 zamówienia- dostawa i montaż wyposażenia meblowego pomieszczeń).

W odpowiedzi Zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ - uzupełniając ilości sztuk dla asortymentu zamówienia dla poszczególnych (wszystkich 3) części, jednocześnie dokonując poprawy formularza ofertowego.

Powyższa zmiana nie wpływała na treść ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający dokonując ww. zmiany nie wydłużył jednak terminu składania ofert, do czego był zobowiązany, zgodnie z treścią art. 286 ust. 3 ustawy Pzp.

Art. 286 ust. 3 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek przedłużenia terminu składania ofert, jeżeli Zamawiający dokona zmiany treści SWZ, a zmiana ta jest:

- 1) istotna dla sporządzenia oferty lub
- 2) wymaga od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą treści SWZ i przygotowanie ofert.

Należy mieć na względzie, że sposób sformułowania art. 286 ust. 3 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że wystarczy zaistnienie jednej z wymienionych powyżej przesłanek, aby zamawiający zobowiązany był do przedłużenia terminu składania ofert. (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021). Zapisy art. 286 ust. 3 nie wskazują minimalnego ani maksymalnego terminu przedłużenia.

Beneficjent złożył wyjaśnienia odnośnie braku przedłużenia terminu na składanie ofert, zgodnie z którymi: *„Zamawiający nie zdecydował się na przedłużenie terminu składania ofert ze względu na wprowadzone zmiany, ponieważ udzielił wyjaśnień w sposób i w terminie, o którym mowa w art. 284 ust. 2. Zmiany wprowadzone w dniu 29.03.2021r. nie były istotne, dlatego nie było konieczności zastosowania zapisów art. 286 ustawy PZP. Należy podkreślić, iż żaden z oferentów nie wniósł pytania w tym zakresie i nie wnioskował o wydłużenie terminu składania ofert.”*

Dla części 1 postępowania wprowadzona zmiana zmieniła poz. 1 z 9 (szafka stojąca z drzwiami) gdzie po zmianie określono, że wymagane są 2 szt. w pozostałym zakresie wymagano po 1 szt., w części 2 natomiast dla każdej pozycji określono, że dotyczy 1 kompletu. Wprowadzone zmiany dla tych części zamówienia można więc, zgodnie z twierdzeniem Zamawiającego, uznać za nieistotne. Instytucja Zarządzająca nie podziela jednak przekonania Zamawiającego o nieistotności wprowadzonych zmian w zakresie cz. 3 postępowania.

Część 3 zawiera 19 pozycji, dla których po zmianie ilość sztuk przedstawiała się następująco: 10 szt., 32 szt., 22 szt., 1 szt., 8 szt., 1 szt., 1 szt., 2 szt., 3 szt., 2 szt., 1 szt., 1 szt., 15 szt., 6 szt., 3 szt., 5 szt., 1 szt., 1 szt., 2 szt.

Tym samym, biorąc pod uwagę istotność wprowadzonej zmiany, która mogła wpływać zarówno na składniki cenotwórcze ofert, jak i podjęcie przez wykonawców decyzji o udziale w powyższym postępowaniu, Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 286 ust. 3 ustawy Pzp. Stwierdzone uchybienie dotyczy części 3 postępowania.

Pismem z 05.08.2021 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń.

Po analizie argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z kontroli.

Zamawiający wskazuje, że *„Pierwsza część dotycząca robót budowlanych jest w trakcie realizacji. Z uwagi na to powiązanie zadań, przedmiotowe postępowanie - dostawy - jest zdeterminowane dodatkowo terminami realizacji części pierwszej. Dla zachowania uczciwej konkurencji i transparentności, ogłoszenie o zamówieniu części II o było się odpowiednio później w stosunku do zamówienia na roboty budowlane, które było przygotowane w formule zaprojektuj i wybuduj. Potencjalny Wykonawca miał możliwość zapoznania się z terenem budowy – miejscem dostawy i montażu elementów meblowych. Ponadto Zamawiający do przetargu zamieścił projekt - rzut parteru z rozmieszczeniem pomieszczeń.”* Wspomniany przez Zamawiającego rzut parteru z rozmieszczeniem pomieszczeń nie odnosi się jednak do wyposażenia meblowego i nie określa w żaden sposób jego ilości, nie ma więc wpływu na prowadzone postępowanie dotyczące wyposażenia.

Co więcej, nie jest argumentem przemawiającym na korzyść Zamawiającego to, że realizowano wcześniej procedurę na roboty budowlane. Ocena poprawności przeprowadzenia dotyczy tego konkretnego postępowania, opis przedmiotu zamówienia powinien być wyczerpujący

i niedopuszczalna byłaby sytuacja w której wykonawca, aby poznać informacje o zakresie zamówienia musiałby z własnej inicjatywy analizować odrębne postępowanie.

Zamawiający stwierdza również, że „*Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 31.03.2021r. Aby zachować sprawność proceduralną i komfort w przygotowaniu ofert przez Wykonawców, Zamawiający, stojąc na stanowisku, że nie przekracza uprawnień z zakresu art. 286 ust 3 PZP, działając w dobrej wierze i z należytą starannością nie przedłużał terminu składania ofert, mając na względzie przypadający czas wolny od pracy - przerwę świąteczną.*” Należy wskazać, że dniami wolnymi od pracy w związku z przerwą świąteczną były 4 kwietnia (Niedziela Wielkanocna) i 5 kwietnia (Lany Poniedziałek). Wzmiankowany przepis ustawy Pzp nie zabraniał ponadto przedłużenia czasu na składanie ofert z uwzględnieniem przerwy świątecznej- tj. ustanowienie terminu po jej zakończeniu.

Zamawiający stoi na stanowisku, że „*dokonał zmiany w formularzu oferty, która nie wymagała od Wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianami SWZ i przygotowanie oferty, bowiem zakres rzeczowy zamówienia nie uległ zmianie. Różnica w ilości podanych sztuk, w rozumieniu Zamawiającego, sprowadzała się jedynie do różnicy w czynności matematycznej: przemnożenia ceny jednostkowej przez zmienione ilości sztuk, co w ocenie Zamawiającego nie jest czynnością czasochłonną, a tym bardziej nie skutkuje nagłą rezygnacją z wzięcia udziału w postępowaniu przetargowym.*” Biorąc jednakże pod uwagę zakres wprowadzonych zmian w cz. 3 postępowania, gdzie w pierwotnym zapisie dorozumianą ilością była 1 szt. (gdyż w żadnym miejscu nie wskazano ilości sztuk) każdego z asortymentu, a po zmianie 10 szt., 32 szt., 22 szt., 1 szt., 8 szt., 1 szt., 1 szt., 2 szt., 3 szt., 2 szt., 1 szt., 1 szt., 15 szt., 6 szt., 3 szt., 5 szt., 1 szt., 1 szt., 2 szt., należałoby wziąć również pod uwagę takie elementy jak choćby stany magazynowe, możliwości transportu, stosowane upusty w przypadku zwiększonej ilości zakupów itp.

W kwestii argumentu zamawiającego, że „*Należy podkreślić, iż żaden z oferentów nie wnioskował o wydłużenie terminu składania ofert, nawet ten, który zadał pytanie o prawidłowość ilości asortymentu dostawy.*” należy wziąć pod uwagę, że taki wniosek byłby uprawniony po stronie wykonawcy, jednakże nie jest w żaden sposób jego obowiązkiem, co oznacza, że nie ma to wpływu na ocenę poprawności działania Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że „*W ramach przetargu wpłynęło kilka ofert, w tym oferta wykonawcy który wystąpił z zapytaniem, co w ocenie Zamawiającego oznacza, iż wykonawcy nie mieli problemu z matematyczną zmianą zakresu swojej oferty*”. W części 3 postępowania wpłynęły trzy oferty, przy czym jedna oferta została odrzucona- zamawiający wezwał wykonawcę pismem z 07.04.2021 r. m.in. do złożenia wyjaśnień w zakresie druku oferty „*Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień w sprawie złożenia nieaktualnego formularza oferty. Poprawmy formularz - zamieszczony na stronie, zawierał ilości wyposażenia dla trzech części. Czy przedstawione wartości dla poszczególnych elementów wyposażenia są iloczynem ilości i ceny jednostkowej?*”. W odpowiedzi Wykonawca stwierdził, że „*W związku z tym że nasza oferta została zrobiona na drukach przed zmianą uwzględniając możliwości zamawiającego w tym zakresie uprzejmie prosimy o odrzucenie naszej oferty jako niezgodnej.*” Wprowadzona zmiana wpłynęła więc na przebieg postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, podtrzymane zostaje ustalenie dotyczące naruszenia art. 286 ust. 3 ustawy Pzp w zakresie części 3 postępowania.

Zamawiający wniósł o zmianę stanowiska i odstąpienie od nałożonej korekty finansowej lub ewentualnie jej złagodzenie i nałożenie korekty na poziomie 2%. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego informuje jednakże, że z uwagi na datę wszczęcia postępowania zastosowanie ma Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 28 grudnia 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień- w związku z powyższym brak jest możliwości zastosowania miarkowania. Ponadto Beneficjent wskazał, że w jego przekonaniu nie doszło do powstania potencjalnej szkody finansowej w budżecie UE.

Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

W przypadku zatem stwierdzenia konkretnej nieprawidłowości państwo członkowskie musi dokonać oceny i miarkowania jej charakteru, znaczenia i szkody jaką wywołała, lub mogłaby wywołać w okolicznościach danej operacji lub programu. Nałożona korekta finansowa nie może być zupełnie abstrakcyjna, lecz odpowiednia i adekwatna („wymagana”) do stwierdzonej nieprawidłowości, czy to pojedynczej (indywidualnej, niewynikającej z wad systemu zarządzania i kontroli), czy systemowej.

Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, iż „(...) korekta finansowa stanowi instrument korygowania wysokości kwoty przyznanej pomocy finansowej ze środków budżetu UE na realizację konkretnego projektu w ramach danego programu operacyjnego w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, mającymi wpływ na charakter i warunki realizacji operacji lub programu.

Istotą korekty finansowej stanowi przywrócenie równowagi pomiędzy stanem zakładanym w programie a stanem rzeczywistym, która to równowaga została zaburzona wskutek popełnienia nieprawidłowości. Celem korekt finansowych jest spowodowanie by wszystkie wydatki deklarowane do finansowania ze środków unijnych były wydatkowane zgodnie z prawem, odpowiednimi zasadami i przepisami krajowymi oraz unijnymi, a więc zapewnienie zgodności wdrożenia programu z określonymi warunkami jego realizacji. Dodać należy, że korekta stanowi różnicę pomiędzy środkami, przeznaczonymi zgodnie z deklaracją beneficjenta na realizację danego projektu w ramach programu operacyjnego, a faktycznie wykorzystanymi w toku realizacji projektu zgodnie z określonymi w programie warunkami przyznania tych środków (różnicę między wysokością rzeczywistych wydatków ze środków funduszy UE po wystąpieniu naruszenia, a hipotetyczną wysokością takich wydatków w sytuacji, gdyby naruszenie nie miało miejsca). Korekta finansowa jest zatem kwotą nienależnie wypłaconą ze środków budżetu UE. Wysokość korekty finansowej jest determinowana wysokością szkody poniesionej przez dany fundusz w związku z nieprawidłowością, którą z kolei relatywizuje się do charakteru naruszenia i jego wagi. Podkreślenia wymaga, że korekta finansowa nie zmierza do spowodowania dolegliwości beneficjentowi pomocy publicznej, nawet jeśli ma on obowiązek uiszczenia również odsetek.(...) korekta finansowa nie jest ani karą ani sankcją administracyjną (...)“ – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2016 r., sygn. akt II GSK 2609/15.

Jednocześnie w treści wyroku WSA w Gliwicach z 2.04.2014 r. o sygn. akt III SA/GI 1614/13 wskazano, że ustalenie wartości korekty finansowej nie polega na badaniu stopnia zawinienia, ale stwierdzeniu, iż doszło do finansowania nieuzasadnionego wydatku z funduszy UE, czyli wydatku poniesionego z naruszeniem prawa. Szkoda powstaje niejako automatycznie, gdy beneficjent otrzymujący dofinansowanie realizuje projekt niezgodnie z prawem, a przy tym zdaniem TSUE do powstania szkody w budżecie UE nie jest wymagane powstanie faktycznego uszczerbku majątkowego w budżecie, lecz wystarczy sama możliwość jego wystąpienia. Innymi słowy, przesłanką nałożenia korekty finansowej, a w konsekwencji żądania zwrotu dofinansowania jest wykazanie naruszenia przepisów krajowych lub unijnych w zakresie zamówień publicznych, które mogły doprowadzić do uszczuplenia środków unijnych.

Powyższe znajduje potwierdzenie także np. w wyroku WSA w Gliwicach z 19.12.2018r. o sygn. III SA/GI 695/18 gdzie jednoznacznie wskazano, iż dla uznania, że doszło do powstania "nieprawidłowości" wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE.

Zgodnie z zapisami § 15 umowy o dofinansowanie w przypadku naruszenia przez beneficjenta zasad udzielania zamówień IZ uznaje całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem za niekwalifikowalne. W tym celu właściwa instytucja może się posłużyć Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. (z uwzględnieniem późniejszych zmian) w sprawie warunków

obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Zgodnie z treścią ww. rozporządzenia wartość korekty związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia. Charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji.

Wartość korekty finansowej lub pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowanych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.

W kontrolowanym postępowaniu nie zastosowano najwyższego możliwego pomniejszenia wynikającego z § 2 rozporządzenia, a użyto § 3 – stosując stawki % wynikające z załącznika do rozporządzenia, biorąc pod uwagę okoliczności faktyczne i prawne związane z wystąpieniem danej nieprawidłowości.

Powyzsze naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320, dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018 poz. 971 oraz Dz.U. 2020 poz. 1264 i poz. 2371- dalej „Rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziano stawkę w wysokości 10% odpowiadającą kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 4 pn.: Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia.

5.1.1.b

Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych w postępowaniu ofertach w dniu 27.04.2020 r.

Zgodnie jednak z art. 81 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania”. Otwarcie ofert w niniejszym postępowaniu wyznaczone zostało na 31.03.2021 r. godz. 10:30.

Tym samym Zamawiający przekroczył wskazany termin o 20 dni.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5.1.1.c

Zgodnie z zapisem art. 224 ust. 2 ustawy Pzp: „W przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa, o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust.1.”

Zamawiający wyjaśnił, że „nie żądał wyjaśnień w zakresie ceny zgodnie z art. 224 ustawy PZP, ponieważ pod uwagę została wzięta szacunkowa wartość zamówienia dla całości zadania (bez podziału na części). Jednocześnie należy zauważyć, iż wartość udzielonego zamówienia przekracza wartość szacunkową.”

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w przedmiotowym postępowaniu dla części nr 1 złożono 3 oferty, spośród których oferta uznana za najkorzystniejszą, zawierała cenę niższą o 46,63 % od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert oraz o 38,63% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług (oferta najkorzystniejsza: 11 285,25 zł brutto; średnia arytmetyczna cen złożonych ofert: 21 145,75 zł; wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług: 18 388,50 zł).

W odniesieniu do argumentów Zamawiającego należy jednak wziąć pod uwagę, że jest to jedno zamówienie, w ramach którego występuje kilka części stanowiących autonomiczne postępowania. Tym samym nieprawidłowym działaniem Zamawiającego przy dokonywaniu wyliczeń w zakresie wystąpienia rażąco niskiej ceny było branie pod uwagę wartości zamówienia dla całości zadania (bez podziału na części).

Biorąc jednakże pod uwagę cel ww. przepisu, jakim jest zapobieganie wybieraniu ofert, które nie dają pewności, że zamówienie zostanie wykonane, a także niewielką wartością tej części zamówienia, przedmiotowe uchybienie klasyfikuje się, jako formalne, niemające skutków finansowych.

5.1.1.d

W zawartych z wykonawcami umowach (RI.272.4.2021 z 23.04.2021 r. oraz RI.272.5.2021 z 23.04.2021 r.) brak jest zapisów dotyczących łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony, które wymagane są zgodnie z art. 436 ust. 3 ustawy Pzp.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.a	4	10 %- dot. części 3 postępowania.

5.1.2.

Nazwa i przedmiot postępowania: Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy budynku objętym ochroną konserwatorską w ramach zadania: „Przebudowa, remont i adaptacja zdegradowanego budynku po byłej plebanii przy Parafii Św. Bartłomieja w Lipowej na Centrum Usług Społecznościowych wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu i zakupem niezbędnego wyposażenia" w formule zaprojektuj i wybuduj

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RI.7011.3.2020.AM

Umowa z wykonawcą: Umowa nr RI.7013.31.2020.AM z 25.06.2020r./ BUDOWNICTWO inż. Grzegorz Piechula/ 36 162,00 zł

5.1.2.a

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontrolnych.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.1.a	10%- dot. części 3 postępowania.

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez Beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy Beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że Beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. w sytuacji, gdy Beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2021 r. poz. 408.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Maja Wróbel

Karolina Proszowska – członek zespołu kontrolującego nieobecny

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym