



Województwo
Śląskie

Katowice, 5 października 2021r.
FR-RKPR.44.188.2.2021.KP
Dotyczy projektu nr 0078/19



Pan
Joachim Smyła
Starosta Lubliniecki
Starostwo Powiatowe w Lublińcu
ul. Paderewskiego 7
42-700 Lubliniec

Dotyczy kontroli projektu pn. Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej należących do Powiatu Lublinieckiego

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Starosto,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 19.08 – 16.09.2021 r. kontroli projektu Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej należących do Powiatu Lublinieckiego, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1.) Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 5 października 2021r.
FR-RKPR.44.188.2.2021.KP
Dotyczy projektu nr 0078/19

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: POWIAT LUBLINIECKI

Tytuł projektu: Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej należących do Powiatu Lublinieckiego

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.01-24-0078/19-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.01-24-0078/19-00 z 27.03.2020r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej należących do Powiatu Lublinieckiego.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

| Imię i nazwisko | Stanowisko służbowe | Funkcja w zespole kontrolującym |
|-----------------|---------------------|----------------------------------|
| Kinga Powroźnik | Główny specjalista | Kierownik Zespołu Kontrolującego |
| Maja Wróbel | Główny specjalista | Członek Zespołu Kontrolującego |

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 19.08.2021r. do 16.09.2021r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 2.09.2021r. (konto kinga.powroznik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień
- Pismo Beneficjenta o sygn. WFR.041.2.20.2021 z dnia 9.09.2021r. (przekazane do IZ 10.09.2021r.) przekazujące dokumenty oraz wyjaśnienia
- Pismo WFR.041.2.20.2021 z 30.09.2021r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 4 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z zmianami– dalej „Pzp”) oraz 1 zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynku zasadniczej szkoły zawodowej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Lublińcu przy ul. Stalmacha 90 w ramach projektu „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej należących do Powiatu Lublinieckiego”

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP.272.10.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2021/BZP 00075363/01 z dnia 2021-06-08

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji

Szacunkowa wartość zamówienia: 938 013,01 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa nr RZP.272.10.2021 zawarta z DAN POL BUDOWNICTWO Sp. z o. o. Sp. k. 26.07.2021r. 880 145,64 zł brutto

5.1.1.a

W ofercie TERMOPROJEKT SP. Z O.O. wskazano wartość netto 925 474,29 zł, a brutto 1 134 729,35 zł, co nie wskazuje ani na stawkę VAT 8 ani 23%. Poproszono Beneficjenta o wyjaśnienie sytuacji.

W wyjaśnieniach z 10.09.2021r. wskazano, że „podczas oceny oferty TERMOPROJEKT SP. Z O.O. złożonej w postępowaniu pn. Termomodernizacja budynku zasadniczej szkoły zawodowej w Specjalnym Ośrodku Szkolno -Wychowawczym w Lublińcu przy ul. Stalmacha 90, w ramach projektu „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej należących do Powiatu Lublinieckiego”, zamawiający stosując działanie arytmetyczne jednoznacznie ustalił, że wykonawca zastosował 23% stawkę podatku VAT, dlatego nie miał podstaw do wezwania wykonawcy w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT. Zaistniała sytuacja najwyraźniej miała charakter oczywistej omyłki, niezamierzonej niedokładności przy ocenie czy oferta wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny, wynikającej z przeoczenia niespowodowanego uchybieniem merytorycznym. Powyższe nie było umyślnym działaniem ze strony zamawiającego, mającym na celu naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych. Należy mieć na uwadze, że zaistniała sytuacja nie miała wpływu na ranking ofert oraz wybór najkorzystniejszej oferty”.

W postępowaniu naruszono art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny. Zgodnie z Komentarzem do Prawa Zamówień Publicznych pod red. H. Nowaka i M. Winiarza wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych „błędem w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT. Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT”. W komentarzu tym powołano się na treść uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt. III CZP 52/11) w treści której wskazano, że "przy wykonywaniu przez zamawiającego obowiązku zbadania czy oferty wykonawców nie zawierają błędów w obliczeniu ceny; przy równoczesnym braku w ustawie przedmiotowych ograniczeń przy dokonywaniu przez niego takiej kontroli, ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym. (...) Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny.”

Ponadto we wskazanym orzeczeniu Sądu Najwyższego podkreślono, że w przypadku braku określenia przez Zamawiającego konkretnej stawki VAT w treści SIWZ „to na wykonawcy

spoczywa obowiązek samodzielnego jej ustalenia w oparciu o aktualne przepisy, a następnie dokonania wyceny przyjętych do wyliczenia ceny oferty składników cenotwórczych, w tym stawki podatku VAT. Przyjęcie przez wykonawcę nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, który powinien skutkować odrzuceniem oferty.”

W powyższym orzeczeniu wskazano jako podstawę odrzucenia oferty art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp – w aktualnym stanie prawnym przepis w tożsamym brzmieniu znajduje się w art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający nie wskazał jaka stawka VAT będzie obowiązywała, wykonawca nie wskazał także w ofercie jaką stawkę VAT zastosował (wskazano jedynie, zgodnie ze wzorem formularza ofertowego, kwotę netto oraz brutto), zatem nie można mówić o oczywistej omyłce rachunkowej. Błąd w obliczeniu ceny nie mógł podlegać procedurze poprawienia omyłki rachunkowej na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp ani nie dawał możliwości wyjaśnienia dot. treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. Biorąc pod uwagę, że naruszenie w zakresie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp dotyczy oferty, która nie była najwyższej w rankingu i uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania, kwalifikuje się je jako formalne, bez skutków finansowych.

5.1.1.b

Z uwagi na fakt, iż w opisie przedmiotu zamówienia zostały wskazane normy np. EN 10226, EN 12828, EN 13163, PN-77-B-02011 a ww. normom nie towarzyszyło sformułowanie: „lub równoważne” poproszono Beneficjenta o wyjaśnienie w tym zakresie.

Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym 10.09.2021r. „w zamówieniu dopuszczono rozwiązania równoważne do przywołanych w opisie przedmiotu zamówienia norm. Zgodnie z pkt II.1 ppkt 8) SWZ ewentualne podane w opisach nazwy własne nie mają na celu naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych, a mają jedynie za zadanie sprecyzowanie oczekiwań jakościowych i technologicznych Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne. Zgodnie z Wielkim Słownikiem Języka Polskiego przez „nazwę własną” rozumie się „wyraz lub ciąg wyrazów jednoznacznie przypisany do konkretnej osoby, obiektu geograficznego lub nawet przedmiotu, dzięki czemu jego użycie wskazuje, że mówiącemu chodzi o tę osobę lub obiekt, a nie o żadną inną (żaden inny)”. Nazwa własna odsyła zatem do obiektu jednostkowego, konkretnego, w odróżnieniu do nazwy pospolitej, która odnosi się do pewnej klasy obiektów. Określenia konkretnych norm stanowią nazwy własne, dla których – zgodnie z ww. wskazaniem SWZ – dopuszczono rozwiązania równoważne”.

Na wstępie Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż w myśl ustaleń Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych. Zgodnie, bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych

dotyczących projektowania, wycień i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”Wymóg ten jest bezpośrednio powiązany z określonymi w traktatach europejskich zasadami niedyskryminacji, równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania.

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w 101 ust. 4 Pzp, zgodnie z którym opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienia oraz treść zgromadzonej w toku kontroli dokumentacji postępowania stwierdza się, iż brak zwrotu „lub równoważne” w dokumentacji przetargowej w niniejszym stanie faktycznym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynku internatu chłopców w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Lublińcu przy ul. Stalmacha 90 w ramach projektu „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej należących do Powiatu Lublinieckiego”.

Rodzaj zamówienia: roboty

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP.272.11.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2021/BZP 00075496/01 z dnia 2021-06-08

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 262 869,13 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa nr RZP.272.11.2021 zawarta z TERMOPROJEKT Sp. z o. o. 21.07.2021r. na 1 275 397,45 zł brutto

5.1.2.a

W opisie przedmiotu zamówienia zostały wskazane normy np. EN 13163, PN-77-B-02011 a ww. normom nie towarzyszyło sformułowanie: „lub równoważne”.

Wyjaśnienia Beneficjenta oraz opis uchybienia analogiczny do tego wskazanego w pkt 5.1.1.b informacji pokontrolnej.

Brak zwrotu „lub równoważne” w dokumentacji przetargowej w niniejszym stanie faktycznym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.2.b

W postępowaniu wykonawcy Termoprojekt Sp. z o.o. , KRYCHBUD Krystian Folwarczyk, HAUSBUD sp. z o.o. złożyli oferty z zastosowaniem 8% stawki VAT. Z kolei w ofercie HAMPER Marcin Hamperek wskazano wartość netto 1 204 100,68 zł, a brutto 1 304 337,25 zł, co nie wskazuje ani na stawkę 8 ani 23%. Wykonawcy Zakład Budowlano-Remontowy Marian Gołąbek oraz TIGER-BUD S.C. zastosowali stawkę 23%. Poproszono Beneficjenta o wyjaśnienie sytuacji. W wyjaśnieniach z 10.09.2021r. wskazano, że „zgodnie z wiedzą zamawiającego, w przedmiotowym postępowaniu przy kalkulowaniu oferty zastosowanie miał art. 41 ust. 12 w zw. z art. 41 ust. 2 w zw. z art. 146aa pkt 1 ustawy o VAT, według którego do robót budowlanych dotyczących obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym wykonawcy uprawnieni byli zastosować obniżoną do 8 proc. stawkę VAT. Zgodnie z przywołanym przepisem 8% stawkę VAT stosuje się do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji, przebudowy lub robót konserwacyjnych dotyczących obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Przez budownictwo to rozumie się obiekty budownictwa

mieszkaniowego lub ich części, z wyłączeniem lokali użytkowych, oraz lokale mieszkalne w budynkach niemieszkalnych sklasyfikowanych w PKOB w dziale 12, a także obiekty sklasyfikowane w PKOB w klasie ex 1264 - wyłącznie budynki instytucji ochrony zdrowia świadczących usługi zakwaterowania z opieką lekarską i pielęgniarską, zwłaszcza dla ludzi starszych i niepełnosprawnych, a także mikroinstalację, o której mowa w art. 2 pkt 19 ustawy o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2020 r. poz. 261 ze zm.) funkcjonalnie z nimi związaną. Obiekty budownictwa mieszkaniowego zostały natomiast zdefiniowane w art. 2 pkt 12 ustawy o VAT jako budynki mieszkalne stałego zamieszkania sklasyfikowane w dziale 11 PKOB. W dziale tym wskazano:

- budynki mieszkalne jednorodzinne - PKOB 111,
- budynki o dwóch mieszkaniach i wielomieszkaniowe - PKOB 112,
- budynki zbiorowego zamieszkania - PKOB 113 - klasa ta obejmuje m.in. domy mieszkalne dla ludzi starszych, studentów, dzieci i innych grup społecznych, np. domy opieki społecznej, hotele robotnicze, internaty i bursy szkolne, domy studenckie, domy dziecka.

Uznanie na podstawie PKOB danego budynku za budynek mieszkalny pozwala uznać go na podstawie ustawy o VAT za należący do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Świadczenie usług budowlanych dotyczących takich budynków jest zatem opodatkowane VAT według stawki 8 proc. Nie ulega wątpliwości, że budynek internatu chłopców, którego dotyczyło prowadzone postępowanie Nr RZP.272.11.2021 pn. „Termomodernizacja budynku internatu chłopców w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Lublińcu przy ul. Stalmacha 90, w ramach projektu „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej należących do Powiatu Lublinieckiego”, spełnia przesłanki kwalifikujące go do społecznego programu mieszkaniowego.

Należy zaznaczyć, że zamawiający w prowadzonym postępowaniu nie podał w SWZ konkretnej stawki podatku VAT, a zatem na wykonawcy spoczywał obowiązek samodzielnego, jej ustalenia w oparciu o aktualne przepisy, a następnie oceny przyjętych do wyliczenia ceny ofert składników cenotwórczych, jakim jest stawka podatku VAT. W związku z powyższym wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu, uprawnieni byli do skorzystania z przysługującego im przywileju i zastosowania 8% stawki podatku VAT przy sporządzaniu oferty. Stanowisko takie zaprezentował również m.in. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacji indywidualnej o sygn. 0113-KDIPT1-1.4012.99.2018.2 z 16 marca 2018r., w której czytamy, że w przypadku "(...) prac budowlanych, które będą dotyczyły remontu, termomodernizacji i modernizacji budynku objętego społecznym programem mieszkaniowym należy zastosować preferencyjną stawkę podatku zgodnie z art. 41 ust. 2 w związku z art. 41 ust. 12 ustawy. Bowiern zgodnie z umową usługi będą wykonywane w budynku (jako całości) objętym społecznym programem mieszkaniowym. Tym samym stawką właściwą dla usług wykonywanych w takim obiekcie będzie preferencyjna stawka podatku 8%." Należy zwrócić uwagę, że korzystanie ze stawek preferencyjnych jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem podatników. W związku z tym zamawiający nie może podatnikowi, w szczególności w sytuacjach, w których mogą zachodzić wątpliwości, co do oceny prawnopodatkowej konkretnego zdarzenia gospodarczego, odebrać prawa do zastosowania stawki podstawowej (por. m.in. wyrok z dnia 24 marca 2016 r., KIO 349/16). Zastosowanie przez wykonawców przy obliczeniu ceny oferty, podstawowej stawki podatku VAT w wysokości 23% nie było sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami. Nieracjonalne i sprzeczne ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem prawa zamawiającego do badania oceny oferty byłoby przyjęcie, że oferta, w której cenie mieści się podstawowa stawka podatkowa, a która mimo tego jest najkorzystniejsza, podlega odrzuceniu. Taki pogląd prowadziłyby do eliminacji ofert najkorzystniejszych i nakazywania zamawiającym wybór oferty mniej dla nich korzystnych, co nie

zasługuje na ochronę, nie mieści się bowiem w ratio legis ustawy Prawo zamówień publicznych. Jeśli podatnik nie jest pewien, że może zastosować stawkę preferencyjną lub zwolnienie od VAT, powinien zastosować stawkę podstawową. Korzystanie ze stawek preferencyjnych i zwolnień nie jest bowiem obowiązkiem podatników lecz ich uprawnieniem. Ponadto, jeżeli istnieje zgoda co do wysokości stawki pomiędzy podatnikiem a organem skarbowym, któremu podlega, to trudno wykonawcy zarzucać wystąpienie błędu w obliczeniu ceny w zakresie zastosowanej stawki podatku od towarów i usług. W przypadku usług złożonych i świadczeń kompleksowych, możliwość ich rozdzielenia lub połączenia w istocie zależy od danego stanu faktycznego, który może być różny w różnych sytuacjach lub różnić się ze względu na różne sposoby realizacji świadczenia (wyrok z dnia 30 listopada 2017r. KIO 2407/17). W sytuacji zastosowania przez wykonawcę stawki podstawowej, gdy jest możliwe zastosowanie stawki preferencyjnej zamawiający nie ma obowiązku wzywania wykonawców do złożenia wyjaśnień, tym samym w żaden sposób nie naruszył powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Podkreślić należy, że dokonana przez zamawiającego ocena ofert zawierających stawki podatku VAT w wysokości 8 i 23 % pozostaje bez wpływu na wynik postępowania. W zakresie przedmiotowej sytuacji wypowiedziała się również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2014r. sygn. akt. KIO 430/14, cyt.: "Skoro ustawa z 2004r. o podatku od towarów i usług oraz inne ustawy regulujące odpowiedzialność podatników nie wiążą z zastosowaniem stawki podstawowej żadnych ujemnych konsekwencji, a negatywny skutek dla podatnika ma wyłącznie nieuprawnione zastosowanie stawki preferencyjnej, to taka sama reguła powinna obowiązywać również przy wykładni przepisów ustawy z 2004r. - Prawo zamówień publicznych, w szczególności art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p. Nieracjonalne i sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa zamawiającego do badania ceny oferty oraz niweczące cel postępowania o udzielenie zamówienia byłoby przyjęcie, że oferta, w której cenie mieści się podstawowa stawka podatkowa, a która mimo tego jest najkorzystniejsza, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p., a skutkiem tego zamówienie uzyskuje wykonawca, który złożył ofertę mniej korzystną (...) Niewątpliwie uwzględnienie w cenie oferty nieprawidłowej niższej stawki podatku od towarów i usług godzi w uczciwą konkurencję, natomiast zastosowanie przez wykonawcę stawki podstawowej VAT nie może być uznane za niekonkurencyjne w stosunku do innych wykonawców". W związku z powyższym, w ocenie zamawiającego, wykonawca, który zastosował podstawową stawkę VAT zamiast preferencyjnej nie może ponieść z tego powodu negatywnych konsekwencji".

Jak wskazał sam Beneficjent w wyjaśnieniach „8% stawkę VAT stosuje się do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji, przebudowy lub robót konserwacyjnych dotyczących obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym”. Także zgodnie z przytoczonym stanowiskiem Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej „stawką właściwą dla usług wykonywanych w takim obiekcie będzie preferencyjna stawka podatku 8%.” Także w art. 41 ust. 12 ustawy o VAT mowa jest o tym, że stawkę podatku, o której mowa w ust. 2, stosuje się.

Należy także zwrócić uwagę, że zacytowane przez Beneficjenta orzecznictwo uległo dezaktualizacji. Zgodnie z wyrokiem KIO 1537/20 z dnia 7 sierpnia 2020 r. „nie można zaakceptować stanowiska, że możliwy jest wybór oferty zawierającej błędną stawkę podatku VAT, w sytuacji gdy taka oferta, pomimo błędu, jest korzystniejsza od innych ofert (obliczonych z zastosowaniem prawidłowej stawki podatku VAT). Odnosząc się stricte do błędu w obliczeniu ceny, polegającego na zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku VAT, skład orzekający Izby wskazuje, że cena błędnie obliczona to taka cena, która byłaby inna gdyby wykonawca zastosował stawkę właściwą. Skład orzekający Izby w pełni podziela zapatrywania prezentowane w przywołanych zamawiającego wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 lipca 2017 r. i z dnia 8 lipca 2019 r., zapadłych

w sprawach o sygn. akt KIO 1462/17 oraz KIO 1046/20 i 1065/20, zgodnie z którymi: „W celu prawidłowego porównania cen ofert, złożonych w trybie zamówień publicznych, zamawiający powinien szczegółowo badać stawkę VAT wskazaną przez wykonawcę i to nie tylko ze względu na ewentualny obowiązek rozliczenia podatku w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia VAT, ale również z uwagi na odpowiedzialność zamawiającego za prawidłowe przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wskazanie zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 (...)” oraz „zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował niższą czy też wyższą od prawidłowej.”

Sąd Najwyższy w dwóch uchwałach z 20 października 2011 r. w sprawach o sygn. akt III CZP 52/11 i III CZP 53/11 zauważył, że określenie w treści oferty wykonawcy błędnej stawki podatku VAT oraz obliczenie w oparciu o tą stawkę podatku VAT, jako składnika ceny brutto, stanowi błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w każdym przypadku, gdy brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki określonej w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Tym samym, Sąd Najwyższy potwierdził, że zamawiający na gruncie przywołanej regulacji ma obowiązek weryfikacji zaoferowanej ceny pod kątem ustalenia, czy nie zawiera ona błędu w obliczeniu ceny, w zakresie dotyczącym określenia właściwej stawki VAT. Na zamawiającym spoczywa bowiem, wynikający z ustawy Pzp, obowiązek prawidłowego i zgodnego z przepisami przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w celu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W przywołanych uchwałach Sąd Najwyższy podniósł także, że w świetle art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach nie może budzić wątpliwości, że podatek VAT jest składnikiem ceny, stanowiącym element cenotwórczy, co już na etapie składania ofert nakłada obowiązek obliczenia określonej w ofercie ceny z uwzględnieniem właściwej stawki podatku VAT. Jak wskazano w wyroku KIO 2933/20 z 26.11.2020r. „z lektury powyższych uchwał płynnie niewątpliwie wniosek, że dokonanie należytej oceny ofert, w tym również badanie prawidłowości zastosowanej stawki VAT, jest obowiązkiem zamawiającego. Na ten obowiązek, jak również na konsekwencje, wynikające z zastosowania niewłaściwej stawki podatku VAT w ofercie, zwracała wielokrotnie uwagę w swoich orzeczeniach Krajowa Izba Odwoławcza (tak np. w wyroku z 10 stycznia 2012 r., sygn. akt: KIO 2794/11; wyroku z 16 kwietnia 2012 r., sygn. akt: KIO 639/12; wyroku z 10 kwietnia 2012 r. sygn. akt KIO 588/12). W orzecznictwie podkreślano wielokrotnie, że cena oferty stanowi jedno z podstawowych kryteriów oceny ofert i w związku z tym nie może być żadnych wątpliwości co do jej wysokości czy też sposobu w jaki została ona obliczona. Jeżeli mówić o „cenie” czy „błędach w obliczaniu ceny”, to nie sposób przyjąć cenę - skoro ma to być cena brutto - z nieprawidłową stawką podatku od towarów i usług, gdyż byłaby to ewidentnie cena błędnie obliczona. Trzeba mieć na uwadze to, że o porównywalności ofert w zakresie oferowanej ceny można mówić wyłącznie w tych przypadkach, w których porównywane ceny zostały obliczone według tych samych reguł. Zgodnie z przepisem art. 36 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp to na zamawiającym ciąży obowiązek określenia w SIWZ opisu sposobu obliczenia ceny, a ten jest przecież wiążący dla wykonawców. Tylko zatem oferty, które zawierają cenę obliczoną zgodnie ze sposobem wskazanym w SIWZ, mogą być przedmiotem porównania przez zamawiającego w toku czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (tak też w Wyroku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu sygn. akt III Ca

215/19). Wskazać ponadto należy, że zgodnie z art. 7 ust 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Wypełnieniem tego obowiązku, w przypadku gdy wykonawca błędnie wskaże właściwą stawkę podatku VAT w swojej ofercie, będzie odrzucenie oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny. Zamawiający, który tego nie czyni, narusza art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Ponadto należy zauważyć, że ocena ofert z zastosowaniem ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny dotyczy wyłącznie ofert prawidłowych, tj. ofert, które nie podlegają odrzuceniu na podstawie którejkolwiek z przesłanek opisanych w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. A zatem - najpierw zamawiający ma obowiązek zbadać, czy złożona oferta podlega odrzuceniu, a dopiero w sytuacji, gdy stwierdzi, że jest ona ofertą prawidłową - poddaje ją ocenie z zastosowaniem ustalonych kryteriów oceny. Taki sposób oceny wynika z systematyki przepisów ustawy Pzp (przepis art. 89 ustawy Pzp poprzedza art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, przewidujący wybór oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów określonych w SIWZ), jak i stanowi gwarancję zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji. Zasada ta przesądza, że zamawiający nie może dopuścić do poddania ocenie ofert prawidłowych i ofert nieprawidłowych. Z powyższego wynika, że kwestią bez znaczenia pozostaje to, czy oferta podlegająca odrzuceniu jest korzystniejsza od innych, prawidłowych ofert. W tym przypadku bez znaczenia będzie zatem okoliczność, że nawet w przypadku zastosowania stawki wyższej - 23% oferta odwołującego będzie tańsza niż oferta przystępującego, który zastosował stawkę preferencyjną - 8%. Jak podkreślił bowiem Sąd Najwyższy, istotne dla dokonania oceny czy dochodzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców niezbędne jest stosowanie kryteriów zobiektywizowanych i nie jest możliwa każdorazowo ocena wpływu wadliwej stawki podatku na warunki konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp wymaga zidentyfikowania błędu w obliczeniu ceny w ofercie wykonawcy.

W niniejszym postępowaniu taki błąd został zidentyfikowany i skutkować winien odrzuceniem oferty odwołującego, niezależnie od jego skali, wpływu na ranking ofert czy matematycznego wymiaru. Nie mają w tym kontekście również znaczenia wskazywane przez odwołującego wymiary dla zamawiającego korzyści finansowe, wynikające z tego, że wybrana zostanie oferta odwołującego. Wskazywany przez odwołującego przepis art. 44 ust. 3 pkt 1a ustawy o finansach publicznych, nakazujący uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów nie oznacza, że zamawiający może wybrać ofertę tańszą, ale taką która powinna, w myśl przepisów ustawy Pzp, podlegać odrzuceniu. Nie można bowiem zapominać, że w art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych zawarto zapis, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Tym samym tylko wybór wykonawcy, dokonany w sposób legalny, zgodny z przepisami o zamówieniach publicznych może być uznany za zgodny z przepisami cytowanej ustawy o finansach publicznych. Nie można zatem, w ocenie Izby, zaakceptować stanowiska, że możliwy jest wybór oferty zawierającej błędną stawkę podatku VAT, w sytuacji gdy taka oferta, pomimo błędu, jest korzystniejsza od innych ofert (obliczonych z zastosowaniem prawidłowej stawki podatku VAT). Odnosząc się stricte do błędu w obliczeniu ceny, polegającego na zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku VAT, skład orzekający Izby wskazuje, że cena błędnie obliczona to taka cena, która byłaby inna gdyby wykonawca zastosował stawkę właściwą. Skład orzekający Izby w pełni podziela zapatrywania prezentowane w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 lipca 2017 r. i z dnia 8 lipca 2019 r., zapadłych w sprawach o sygn. akt KIO 1462/17 oraz KIO 1046/20 i 1065/20, zgodnie z którymi: „W celu prawidłowego porównania cen ofert, złożonych w trybie zamówień publicznych,

zamawiający powinien szczegółowo badać stawkę VAT wskazaną przez wykonawcę i to nie tylko ze względu na ewentualny obowiązek rozliczenia podatku w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia VAT, ale również z uwagi na odpowiedzialność zamawiającego za prawidłowe przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wskazanie zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 (...)” oraz „zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej”. Stanowisko odwołującego, iż wykonawca zawsze ma prawo zastosować podstawową stawkę podatku VAT, zaś możliwość zastosowania stawki VAT 8% to uprawnienie, nie zaś obowiązek wykonawcy nie znajduje również potwierdzenia w przepisach ustawy o VAT. Ustawodawca w art. 41 ustawy o VAT wprowadza regulację dotyczącą stawek VAT. Obowiązkiem zaś podatnika jest przyporządkowanie sprzedaży towarów czy usług do określonej, właściwej stawki. Oznacza to, że określając wysokość stawki VAT podatnik musi przede wszystkim ustalić, czy sprzedawany przez niego towar lub świadczona usługa nie korzystają z obniżonej stawki lub ze zwolnienia z VAT. Jeśli tak, to powinien zastosować taką stawkę, jaka wynika z przepisów ustawy o VAT. Izba nie zgadza się również ze stwierdzeniem, że przywoływane uchwały Sądu Najwyższego odnoszą się wyłącznie do sytuacji, w której wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne, w sposób nieuprawniony zaniżają stawki podatku VAT, przez co naruszają zasadę uczciwej konkurencji w postępowaniu. Z kolei w przypadku, gdy odwołujący zastosował stawkę podstawową, o takim naruszeniu konkurencji nie może być mowy. Podkreślić należy, za stanowiskiem Sądu Najwyższego, że posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny, przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i konieczność zastosowania przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby uznał, że zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp nie potwierdził się. Odnosząc się w dalszej części do zarzutów naruszenia przez zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 2 lub 3 ustawy Pzp Izba zauważyła, że w okolicznościach niniejszej sprawy zamawiający nie był uprawniony do skorzystania z cytowanych przepisów. Jak ustalono na podstawie akt sprawy zamawiający w treści SIWZ nie przesądził jaką stawkę VAT należy zastosować. Samo wskazanie zamawiającego w SIWZ, że zastosowana stawka ma być zgodna z przepisami ustawy o VAT nie określa jeszcze stawki w jakiej wysokości należało przyjąć jako prawidłową. A skoro tak - decyzja w tym zakresie pozostawiona została wykonawcy składającemu ofertę. Jak zauważył Sąd Najwyższy w uzasadnieniu przywoływanych wcześniej uchwał dokonanie poprawy w treści oferty możliwe jest wyłącznie, gdy zamawiający przesądził w dokumentacji przetargowej jaka stawka podatku VAT jest właściwa. W uchwale czytamy: „Jedynie wówczas jeśli zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ nie wystąpi wówczas ustawowa przesłanka niezgodności oferty z SIWZ, a to wobec braku dwóch potrzebnych do porównania elementów, a zarazem niezbędnych do oceny przesłanki

w postaci zaistnienia niezgodności. W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu w ofercie ceny. Wobec braku faktycznej możliwości odniesienia się do stawki podatku VAT wobec jej nieuwzględnienia w SIWZ, obowiązek zamawiającego musi ograniczyć się wyłącznie do oceny prawidłowości przyjętej w ofercie wykonawcy stawki podatku VAT, która jako element cenotwórczy miała niewątpliwie bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości przedstawionej w ofercie ceny.” Izba uznała również za niezasadny zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej przez niego stawki podatku VAT. Przypomnieć należy, że zgodnie z treścią art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Zamawiający nie ma jednak obowiązku wyjaśniania treści oferty w sytuacji, gdy ta podlega odrzuceniu. Przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp powinien być rozpatrywany w kategoriach uprawnień zamawiającego, a więc prawa zamawiającego do żądania wyjaśnień, połączonego z obowiązkiem zażądania tychże wyjaśnień w celu wypełnienia obowiązku przeprowadzenia badania i oceny ofert w sposób staranny i należyty. Tylko zaniechanie przez zamawiającego wyjaśniania treści oferty, jeżeli jest to konieczne w okolicznościach danej sprawy, w celu dokonania rzetelnego badania oferty, stanowi naruszenie tego przepisu. W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że właściwą stawką podatku VAT, która powinna zostać zastosowana dla części 8 zamówienia była stawka 8%. Nie budziło to również wątpliwości odwołującego, który w treści odwołania wskazywał nie na okoliczność, że to przyjęta przez przystępującego w ofercie stawka VAT była błędna, ale na to, że zastosowanie stawki podstawowej, nawet jeśli w okolicznościach danej sprawy byłaby ona nieprawidłowa - nie może rodzić negatywnych następstw dla wykonawcy. Potwierdzeniem tego stanowiska jest również fakt, że odwołujący podnosił także zarzut naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 2 lub 3 ustawy Pzp, domagając się poprawienia omyłki w ofercie wykonawcy tj. przyjęcia właściwej w tym przypadku stawki VAT - 8%. Zamawiający zatem, dokonując oceny oferty wykonawcy, poprawnie ustalił właściwą w tym przypadku stawkę VAT, która wynosiła 8%. Tym samym w sytuacji, gdy stwierdził, że zastosowana przez wykonawcę stawka jest nieprawidłowa - nie miał obowiązku wzywania wykonawcy do wyjaśnień, gdyż te nie zmieniłyby oceny zamawiającego w omawianym zakresie.”

W powyższym orzecznictwie wskazano jako podstawę odrzucenia oferty art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp – w aktualnym stanie prawnym przepis w tożsamym brzmieniu znajduje się w art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający nie wskazał jaka stawka VAT będzie obowiązywała, wykonawcy nie podali w ofertach jaką stawkę VAT zastosowali (wpisano jedynie, zgodnie ze wzorem formularza ofertowego, kwotę netto oraz brutto), zatem nie można mówić o oczywistej omyłce rachunkowej. Błąd w obliczeniu ceny nie mógł podlegać procedurze poprawienia omyłki rachunkowej na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp ani nie dawał możliwości wyjaśnienia dot. treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać, że w związku z zastosowaniem błędnej stawki VAT Zamawiający powinien był odrzucić oferty wykonawców: HAMPER Marcin Hamperek (6), Zakład Budowlano-Remontowy Marian Gołąbek (1) oraz TIGER-BUD S.C. (2). Naruszenie w zakresie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp dotyczy ofert, które nie były najwyżej w rankingu i uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania, dlatego kwalifikuje się je jako formalne, bez skutków finansowych.

5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynku szkoły podstawowej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Lublińcu przy ul. Stalmacha 90 w ramach projektu „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej należących do Powiatu Lublinieckiego”

Rodzaj zamówienia: roboty

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP.272.12.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2021/BZP 00087803/01 z dnia 2021-06-18

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 783 733,73 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa nr RZP.272.12.2021 zawarta z TIGER-BUD S.C. Rafał Lisoń, Mariusz Just 23.07.2021r. na 1 800 148,69 zł brutto

5.1.3.a

W opisie przedmiotu zamówienia zostały wskazane normy np. EN 10226, EN 12828, EN 13163, PN-77-B-02011 a ww. normom nie towarzyszyło sformułowanie: „lub równoważne”.

Wyjaśnienia Beneficjenta oraz opis uchybienia analogiczny do tego wskazanego w pkt 5.1.1.b informacji pokontrolnej.

Brak zwrotu „lub równoważne” w dokumentacji przetargowej w niniejszym stanie faktycznym stanowi uchybienie formalne (art. 101 ust. 4 Pzp), niewywołujące skutków finansowych.

5.1.3.b

Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z którym wykonawcy mieli się wykazać wykonaniem 1 roboty budowlanej polegającej na termomodernizacji budynku (obejmującej co najmniej docieplenie budynku oraz wykonanie/wymianę/modernizację instalacji centralnego ogrzewania), o wartości robót nie mniejszej niż 1 200 000 zł łącznie z podatkiem VAT, przy czym wartość roboty w zakresie docieplenia budynku wyniosła co najmniej 1 000 000 zł łącznie z podatkiem VAT, natomiast w zakresie wykonania/wymiany/modernizacji instalacji centralnego ogrzewania co najmniej 200 000 zł łącznie z podatkiem VAT. Zamawiający dopuścił możliwość, aby Wykonawca wykazał spełnienie przedmiotowego warunku ramach dwóch umów, przedstawiając odrębnie 1 robotę w zakresie docieplenia budynku oraz 1 robotę w zakresie wykonania/wymiany/modernizacji instalacji centralnego ogrzewania. Wówczas, dla spełnienia warunku wartość roboty w zakresie docieplenia budynku powinna wynosić co najmniej 1 000 000 zł łącznie z podatkiem VAT, natomiast roboty w zakresie wykonania/wymiany/modernizacji instalacji centralnego ogrzewania co najmniej 200 000 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych) łącznie z podatkiem VAT. Zamawiający zastrzegł, że wykonawca nie może sumować wartości kilku robót budowlanych o mniejszym zakresie dla uzyskania wymaganych wartości porównywalnych.

Wykonawca TIGER-BUD S.C. skorzystał z możliwości wykazania się 2 odrębnymi robotami i na potwierdzenie, że ukończył 1 robotę w zakresie docieplenia budynku o wartości minimum co najmniej 1 000 000 zł łącznie z podatkiem VAT przedstawił prace związane dociepleniem budynków przy ulicy Cebulskiego w Lublińcu wykonane na zlecenie P.H.U Tomasz Blacha. W warunku udziału precyzyjnie określono, że nie można sumować kilku robót budowlanych o mniejszym zakresie dla uzyskania wymaganych wartości, co więcej w treści warunku użyto liczby pojedynczej i kwota minimalna robót miała dotyczyć budynku a nie budynków.

Poproszono Beneficjenta o wyjaśnienie na jakiej podstawie uznano, że wykonawca spełnił ww. warunek. W odpowiedzi z 10.09.2021r. wyjaśniono, że „przedmiotowy warunek został przez Zamawiającego określony z zastrzeżeniem, że Wykonawca nie może sumować kilku robót budowlanych o mniejszym zakresie dla uzyskania wymaganych wartości. Przedstawiona przez wykonawcę TIGER-BUD S.C. dokumentacja dowodowa potwierdza wykonanie jednej roboty budowlanej dotyczącej kilku budynków. W przedmiotowym postępowaniu brak było jakichkolwiek podstaw do uznania, że przedstawiona robota budowlana nie może obejmować więcej niż jednego budynku. Przemawia za tym również fakt, iż w warunku dot. dysponowania kierownikiem budowy (tożsamym z opisywanym warunkiem udziału w postępowaniu pod względem odniesienia do roboty

budowlanej polegającej na termomodernizacji budynku) zamawiający wymagał przedstawienia doświadczenia zawodowego kierownika budowy na podstawie konkretnych zadań, nie wskazując, że zadanie ma się odnosić jedynie do jednego budynku.

Użyte przez zamawiającego w przedmiotowym warunku sformułowania „termomodernizacja budynku” oraz „docieplenie budynku” nie stanowiły wymagania ograniczenia roboty budowlanej do jednego budynku, co miałyby miejsce w przypadku jednoznacznego wskazania w SWZ takiego wymogu, a wobec jego niewskazania (jak miało to miejsce w przedmiotowym postępowaniu) odrzucenie przedmiotowej oferty stanowiłoby nieuprawnione działanie na niekorzyść wykonawcy. Brak było dla zamawiającego podstaw do takiego zawężenia warunku i tym samym dostępu wykonawców do realizacji przedmiotu zamówienia. Istotnym było doświadczenie wykonawcy w wykonaniu roboty o wartości co najmniej 1 000 000 zł.

Sformułowanie „termomodernizacja budynku” stanowiło wskazanie, że zamawiający wymagał od wykonawcy, aby robota budowlana dotyczyła budynku (w ogólnym pojęciu: obiektu trwale związanego z gruntem, wydzielonego za pomocą przegród budowlanych oraz posiadającego fundamenty i dach), co jednoznacznie miało na celu odróżnienie budynku od obiektu budowlanego niebędącego budynkiem. Powyższe wymaganie było dla Zamawiającego niezbędne ze względu na przedmiot zamówienia. Sformułowanie „docieplenie budynku” stanowiło natomiast doprecyzowanie zakresu robót, w których wykonawca posiada doświadczenie, tj. docieplenie budynku spośród innych działań termomodernizacyjnych jak np. wymiana stolarki okiennej, modernizacja wentylacji czy wymiana źródła ciepła. Dla tak pojmowanego rozgraniczenia i doprecyzowania pojęć, zastosowanie innej nomenklatury (np. wyrażenia „robota budowlana polegająca na termomodernizacji budynków”) prowadziłoby do nieuprawnionego zawężenia kręgu wykonawców.

Zamawiający uznał zatem, że wykonawca TIGER-BUD S.C. spełnił przedmiotowy warunek na podstawie przedłożonych przez wykonawcę - zgodnie z wymogami SWZ - dokumentów potwierdzających spełnienie tego warunku. Wykonawca wskazał, że wykonał – zgodnie z warunkiem zamawiającego – 1 robotę budowlaną o wartości co najmniej 1 000 000 zł w zakresie docieplenia budynku. Dla uznania przedmiotowego warunku za spełniony nie stanowi przeszkody wykonanie w ramach przedstawionej roboty budowlanej termomodernizacji budynku w ilości większej niż 1. Wskazany przez Zamawiającego brak możliwości sumowania kilku robót budowlanych o mniejszym zakresie dla uzyskania wymaganych wartości dotyczył natomiast zakazu sumowania różnych robót budowlanych, a nie wykonania 1 roboty budowlanej (inwestycji) na kilku budynkach, z czego na każdym budynku zachowany był wymagany zakres tej roboty.”

Literalne brzmienie warunku wskazuje na liczbę pojedynczą i dotyczyło wykonania 1 roboty w zakresie docieplenia budynku na kwotę minimum 1 000 000 zł łącznie z podatkiem VAT. Przedstawiona w wyjaśnieniach interpretacja treści warunku nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentacji postępowania. Nieuprawnione jest doprecyzowywanie warunku na potrzeby badania zdolności wykonawców – procedura ta musi być przeprowadzona w oparciu o dosłowne brzmienie SWZ. ~~W postępowaniu doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 Pzp), gdyż zdolność wykonawcy została oceniona w sposób odmienny od reguł wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ. Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia/ wyjaśnienia w zakresie podmiotowych środków dowodowych, czym naruszył art. 128 ust. 1 Pzp. Tym samym doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2b), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.~~

~~Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.~~

~~ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).~~

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm., Dz.U.2020.2371 z późn. zm. – dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia pomniejszenia.

Pismem sygn. WFR.041.2.20.2021 z 30.09.2021r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

Wskazano w nich, że celem zastosowania przez zamawiającego wyrażen typu „termomodernizacja budynku” i „docieplenie budynku” było sprecyzowanie przedmiotu roboty, a nie nakaz posiadania doświadczenia w realizacji roboty budowlanej, w skład której miałyby wchodzić tylko 1 budynek, dlatego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający nie wezwał wykonawcy do złożenia wyjaśnienia odnośnie przedstawionych dowodów, które miałyby wskazać wartość dociepleń poszczególnych budynków w ramach przedstawionej roboty budowlanej.

Zamawiający wystąpił na etapie czynności kontrolnych o przedmiotowe wyjaśnienia. Z przekazanego oświadczenia Wykonawcy z dnia 29.09.2021r. wynika, że stan faktyczny na moment złożenia oferty był taki, iż wartość docieplenia budynku 1 wynosiła 1.112.000 zł. W związku z powyższym, wykonawca spełniał warunek udziału w postępowaniu, bowiem posiadał wymagane doświadczenie.

Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta i wykreśla zapisy dotyczące naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2b Pzp.

Podtrzymuje się ustalenia w zakresie uchybienia przepisom art. 128 ust. 1 Pzp. Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia/ wyjaśnienia w zakresie podmiotowych środków dowodowych, jednakże należy domniemywać, że gdyby wypełnił swoje obowiązki, wykonawca przedstawiłby dowody na potwierdzenie, że spełnił warunek doświadczenia. Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

5.1.3.c

Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z którym wykonawcy mieli się wykazać dysponowaniem kierownikiem robót budowlanych – posiadającym następujące doświadczenie zawodowe: pełnienie funkcji Kierownika budowy lub Kierownika robót budowlanych przy realizacji co najmniej jednej roboty budowlanej (od początku realizacji roboty do jej zakończenia), polegającej na dociepleniu budynku, o wartości roboty nie mniejszej niż 1 000 000

zł łącznie z podatkiem VAT. Wykonawca musiał wykazać doświadczenie zawodowe osoby lub osób wyznaczonych do realizacji zamówienia na podstawie konkretnych zadań.

Wykonawca TIGER-BUD S.C. przedstawił doświadczenie osoby, która pełniła funkcję kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych przy termomodernizacji budynków przy ul. Cebulskiego w Lublińcu na 1 360 000 zł. W warunku udziału użyto liczby pojedynczej i kwota minimalna robót miała dotyczyć budynku a nie budynków.

Poproszono Beneficjenta o wyjaśnienie na jakiej podstawie uznano, że wykonawca spełnił ww. warunek. W odpowiedzi z 10.09.2021r. wyjaśniono, że „Zamawiający uznał, że wykonawca TIGER-BUD S.C. spełnił przedmiotowy warunek na podstawie przedłożonych przez wykonawcę - zgodnie z wymogami SWZ - dokumentów potwierdzających spełnienie tego warunku. Wykonawca wskazał, że dysponuje kierownikiem robót budowlanych posiadającym doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika budowy lub Kierownika robót budowlanych – zgodnie z warunkiem zamawiającego – przy realizacji 1 roboty budowlanej o wartości co najmniej 1 000 000 zł w zakresie docieplenia budynku. Dla uznania przedmiotowego warunku za spełniony nie stanowi przeszkody potencjalne (wynikające z formy gramatycznej użytej w nazwie roboty) wykonanie w ramach przedstawionej roboty budowlanej termomodernizacji budynku w ilości większej niż 1. Użyte przez zamawiającego w przedmiotowym warunku sformułowanie „docieplenie budynku” nie stanowiło wymagania ograniczenia roboty budowlanej do jednego budynku, co miałyby miejsce w przypadku jednoznacznego wskazania w SWZ takiego wymogu, a wobec jego niewskazania (jak miało to miejsce w przedmiotowym postępowaniu) odrzucenie przedmiotowej oferty stanowiłoby nieuprawnione działanie na niekorzyść wykonawcy. Brak było dla zamawiającego podstaw do takiego zawężenia warunku i tym samym dostępu wykonawców do realizacji przedmiotu zamówienia. Istotnym było doświadczenie wykonawcy w wykonaniu roboty o wartości co najmniej 1 000 000 zł. Sformułowanie „docieplenie budynku” stanowiło wskazanie, że zamawiający wymagał od wykonawcy, aby robota budowlana dotyczyła budynku (w ogólnym pojęciu: obiektu trwale związanego z gruntem, wydzielonego za pomocą przegród budowlanych oraz posiadającego fundamenty i dach), co jednoznacznie miało na celu odróżnienie budynku od obiektu budowlanego nie będącego budynkiem. Powyższe wymaganie było dla Zamawiającego niezbędne ze względu na przedmiot zamówienia.

Sformułowanie „docieplenie budynku” stanowiło również doprecyzowanie zakresu robót, w których wykonawca posiada doświadczenie, tj. docieplenie budynku spośród innych działań termomodernizacyjnych jak np. wymiana stolarki okiennej, modernizacja wentylacji czy wymiana źródła ciepła. Dla tak pojmowanego rozgraniczenia i doprecyzowania pojęć, zastosowanie innej nomenklatury (np. wyrażenia „robota budowlana polegająca na dociepleniu budynków”) prowadziłyby do nieuprawnionego zawężenia kręgu wykonawców. W przedmiotowym postępowaniu brak było jakichkolwiek podstaw do uznania, że przedstawiona robota budowlana nie może obejmować więcej niż jednego budynku. Przemawia za tym również fakt, iż w przedmiotowym warunku zamawiający wymagał przedstawienia doświadczenia zawodowego kierownika budowy na podstawie konkretnych zadań, nie wskazując, że zadanie ma się odnosić jedynie do jednego budynku.”

Literalne brzmienie warunku wskazuje na liczbę pojedynczą i dotyczyło wykonania pełnienia funkcji kierownika budowy lub kierownika robót budowlanych przy realizacji co najmniej 1 roboty w zakresie docieplenia budynku na kwotę minimum 1 000 000 zł łącznie z podatkiem VAT. Przedstawiona w wyjaśnieniach interpretacja treści warunku nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentacji postępowania. Nieuprawnione jest doprecyzowywanie warunku na potrzeby badania zdolności wykonawców – procedura ta musi być przeprowadzona w oparciu o dosłowne brzmienie SWZ. ~~W postępowaniu doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego~~

traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 Pzp), gdyż zdolność wykonawcy została oceniona w sposób odmienny od reguł wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ. Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia/ wyjaśnienia w zakresie podmiotowych środków dowodowych, czym naruszył art. 128 ust. 1 Pzp. Tym samym doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2b) Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia pomniejszenia.

Pismem sygn. WFR.041.2.20.2021 z 30.09.2021r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

Wskazano w nich, że celem zastosowania przez zamawiającego wyrażenia „docieplenie budynku” było sprecyzowanie przedmiotu roboty, w odniesieniu do której kierownik robót budowlanych miał posiadać doświadczenie a nie nakaz wykazania doświadczenia kierownika robót w realizacji roboty budowlanej, w skład której miałyby wchodzić tylko 1 budynek, dlatego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający nie wezwał wykonawcy do złożenia wyjaśnienia odnośnie przedstawionych dowodów, które miałyby wskazać wartość dociepleń poszczególnych budynków w ramach przedstawionej roboty budowlanej.

Zamawiający wystąpił na etapie czynności kontrolnych o przedmiotowe wyjaśnienia. Z przekazanego oświadczenia Wykonawcy z dnia 29.09.2021r. wynika, że stan faktyczny na moment złożenia oferty był taki, iż wartość docieplenia budynku 1 wynosiła 1.112.000 zł. W związku z powyższym, wykonawca spełniał warunek udziału w postępowaniu.

Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta i wykreśla zapisy dotyczące naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2b Pzp.

Podtrzymuje się ustalenia w zakresie uchybienia przepisom art. 128 ust. 1 Pzp. Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia/ wyjaśnienia w zakresie podmiotowych środków dowodowych, jednakże należy domniemywać, że gdyby wypełnił swoje obowiązki, wykonawca przedstawiłby dowody na potwierdzenie, że spełnił warunek udziału w postępowaniu. Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

Podsumowanie dla zamówienia:

| Uchybienie nr | Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej | Wartość % pomniejszenia |
|---------------|--|-------------------------|
| 5.1.3.b | 14 | 25% |
| 5.1.3.e | 14 | 25% |

~~Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:~~

- ~~1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.~~
- ~~2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.~~

5.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynku przeznaczonego na Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Lublińcu przy ul. Stalmacha 90 (internat dziewcząt) w ramach projektu „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej należących do Powiatu Lublinieckiego”

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP.272.14.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2021/BZP 00086034/01 z dnia 2021-06-17

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 114 401,30 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa nr RZP.272.14.2021 zawarta z TIGER-BUD S.C. Rafał Lisoń, Mariusz Just 23.07.2021r. na 1 000 057,75 zł brutto

5.1.4.a

W opisie przedmiotu zamówienia zostały wskazane normy np. EN 10226, EN 12828, EN 13163, PN-77-B-02011 a ww. normom nie towarzyszyło sformułowanie: „lub równoważne”.

Wyjaśnienia Beneficjenta oraz opis uchybienia analogiczny do tego wskazanego w pkt 5.1.1.b informacji pokontrolnej.

Brak zwrotu „lub równoważne” w dokumentacji przetargowej w niniejszym stanie faktycznym stanowi uchybienie formalne (art. 101 ust. 4 Pzp), niewywołujące skutków finansowych.

5.1.4.b

W postępowaniu wykonawcy Termoprojekt Sp. z o.o. , KRYCHBUD Krystian Folwarczyk złożyli oferty z zastosowaniem 8% stawki VAT. Wykonawcy Zakład Budowlano-Remontowy Marian Gołąbek oraz TIGER-BUD S.C. zastosowali stawkę 23%.

Wyjaśnienia Beneficjenta oraz opis uchybienia analogiczny do tego wskazanego w pkt 5.1.2.b informacji pokontrolnej.

W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający nie wskazał jaka stawka VAT będzie obowiązywała, wykonawcy nie podali w ofertach jaką stawkę VAT zastosowali (wpisano jedynie, zgodnie ze wzorem formularza ofertowego, kwotę netto oraz brutto), zatem nie można mówić o oczywistej omyłce rachunkowej. Błąd w obliczeniu ceny nie mógł podlegać procedurze poprawienia omyłki rachunkowej na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp ani nie dawał możliwości wyjaśnienia dot. treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. ~~Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać, że w związku z zastosowaniem błędnej stawki VAT Zamawiający powinien był odrzucić oferty wykonawców: Zakład Budowlano-Remontowy Marian Gołąbek (2) oraz TIGER-BUD S.C. (3).~~

~~W konsekwencji zamówienia udzielono wykonawcy, którego oferta powinna podlegać odrzuceniu. Tym samym doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.~~

~~Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.~~

~~Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej~~

nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia pomniejszenia.

Pismem sygn. WFR.041.2.20.2021 z 30.09.2021r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej, wskazując, że „w niniejszym postępowaniu istotą problemu pozostaje rozstrzygnięcie kwestii, czy do przedmiotu zamówienia (...) wykonawcy zobowiązani byli do zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 23% czy 8%. W ocenie zamawiającego powyższy wniosek organu kontrolującego sformułowano w oparciu o błędne założenia stanu faktycznego sprawy.

Jak wyżej przywołano, termomodernizacja miała zostać przeprowadzona w budynku przeznaczonym na Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, w nawiasie internat dziewcząt. Należy podkreślić, iż w budynku tym do roku 2015 mieścił się internat dziewcząt i od tego czasu nie jest wykorzystywany w celach zakwaterowania kogokolwiek. Co więcej, w dniu 21.12.2017r. dokonano zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie 13 pomieszczeń na parterze i 14 pomieszczeń na piętrze na potrzeby Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego. Samo użycie w nazwie zadania sformułowania „internat dziewcząt” nie było podstawą do zastosowania przez wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznej preferencyjnej 8% stawki podatku VAT.

Użyte sformułowanie zostało jednoznacznie doprecyzowane w projekcie budowlanym w części 4, dotyczącej lokalizacji i opisu stanu istniejącego (str. 6), stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ, gdzie zostało wskazane, iż „Przedmiotem opracowania jest budynek przeznaczony na Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Lublińcu przy ul. Stalmacha 90. Jest to dawny budynek Internatu Dziewcząt stanowiącego część kompleksu budynków Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Lublińcu przy ul. Stalmacha 90.”

Pojawiające się na etapie prowadzonego postępowania sformułowanie „internat dziewcząt” każdorazowo miało na celu jedynie identyfikację budynku objętego przedmiotem zamówienia, stanowiącego część kompleksu budynków Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego.

Ponadto, jako przeznaczenie budynku w projekcie budowlanym wpisano budynek oświatowy, natomiast kategoria obiektów budowlanych – IX – budynek szkolny.

Fakt użycia dopisku „internat dziewcząt” nie miał żadnego znaczenia w związku z faktycznym charakterem i funkcją budynku i jest wyłącznie nawiązaniem do jego potocznej nazwy (wynikającej ze sposobu użytkowania w czasie przeszłym). (...) Z okoliczności niniejszej sprawy jednoznacznie wynika, iż wykonawcy TIGER-BUD S.C., HAMPER Marcin Hamperek, Zakład Budowlano – Remontowy Marian Gołąbek, nie byli uprawnieni do zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 8%, z tej przyczyny, że zadanie nie dotyczyło obiektu budownictwa mieszkaniowego zdefiniowanego w art. 2 pkt 12 ustawy o VAT, jako budynki mieszkalne stałego zamieszkania sklasyfikowane w dziale 11 PKOB. (...)

Realizacja zadania objętego przedmiotowym postępowaniem, zgodnie z projektem budowlanym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, dotyczy budynku oświatowego, kategoria obiektów budowlanych – IX budynek szkolny (...).

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stanu faktycznego sprawy, zastosowanie przez oferentów w przedmiotowym postępowaniu 23% stawki podatku VAT, wobec braku podstaw do zastosowania stawki preferencyjnej 8 % było i nadal pozostaje prawidłowym, a w konsekwencji nie dawało podstaw do przyjęcia, iż oferty tych wykonawców powinny być odrzucone z uwagi na błąd w obliczeniu ceny.

Pierwotne wyjaśnienia były zatem niezgodne ze stanem faktycznym i wynikały z omyłkowego zdublowania tekstu dotyczącego innego postępowania.

Powyższa omyłka nie ma wpływu na stan faktyczny, zgodnie z którym budynek objęty przedmiotem zamówienia nie stanowi internatu dziewcząt, wobec powyższego zastosowana przez wykonawców TIGER-BUD S.C., HAMPER Marcin Hamperek, Zakład Budowlano – Remontowy Marian Gołąbek, stawka podstawowa VAT w wysokości 23%, jest stawką prawidłową.”

Przyjmuje się wyjaśnienia Beneficjenta i odstępuje się od stwierdzenia naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w odniesieniu do zaniechania odrzucenia ofert wykonawców Zakład Budowlano-Remontowy Marian Gołąbek oraz TIGER-BUD S.C.

Zmiana stanu faktycznego doprowadziła jednak do stwierdzenia naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Termoprojekt Sp. z o.o. oraz KRYCHBUD Krystian Folwarczyk, którzy zastosowali stawkę 8%, mimo, że właściwa stawka to 23%. Zaniechanie odrzucenia ofert dotyczyło wykonawców, którzy nie byli najwyżej w rankingu, dlatego uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

5.1.4.c

Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z którym wykonawcy mieli się wykazać wykonaniem 1 roboty budowlanej polegającej na termomodernizacji budynku (obejmującej co najmniej docieplenie budynku oraz wykonanie/wymianę/modernizację instalacji centralnego ogrzewania), o wartości robót nie mniejszej niż 900 000 zł łącznie z podatkiem VAT, przy czym wartość roboty w zakresie docieplenia budynku wyniosła co najmniej 700 000 zł łącznie z podatkiem VAT, natomiast w zakresie wykonania/wymiany/modernizacji instalacji centralnego ogrzewania co najmniej 200 000 zł łącznie z podatkiem VAT. Zamawiający dopuścił możliwość, aby Wykonawca wykazał spełnienie przedmiotowego warunku w ramach dwóch umów, przedstawiając odrębnie 1 robotę w zakresie docieplenia budynku oraz 1 robotę w zakresie wykonania/wymiany/modernizacji instalacji centralnego ogrzewania. Wówczas, dla spełnienia warunku wartość roboty w zakresie docieplenia budynku powinna wynosić co najmniej 700 000 zł łącznie z podatkiem VAT, natomiast roboty w zakresie wykonania/wymiany/modernizacji instalacji centralnego ogrzewania co najmniej 200 000 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych) łącznie z podatkiem VAT. Zamawiający zastrzegł, że wykonawca nie może sumować wartości kilku robót budowlanych o mniejszym zakresie dla uzyskania wymaganych wartości porównywalnych. Wykonawca TIGER-BUD S.C. skorzystał z możliwości wykazania się 2 odrębnymi robotami i na potwierdzenie, że ukończył 1 robotę w zakresie docieplenia budynku o wartości minimum co najmniej 700 000 zł łącznie z podatkiem VAT przedstawił prace związane dociepleniem budynków przy ulicy Cebulskiego w Lublińcu wykonane na zlecenie P.H.U Tomasz Blacha. W warunku udziału precyzyjnie określono, że nie można sumować kilku robót budowlanych o mniejszym zakresie dla uzyskania wymaganych wartości, co więcej w treści warunku użyto liczby pojedynczej i kwota minimalna robót miała dotyczyć budynku a nie budynków.

Wyjaśnienia Beneficjenta analogiczne do tych wskazanych w pkt 5.1.3.b informacji pokontrolnej. Literalne brzmienie warunku wskazuje na liczbę pojedynczą i dotyczyło wykonania 1 roboty w zakresie docieplenia budynku na kwotę minimum 700 000 zł łącznie z podatkiem VAT. Przedstawiona w wyjaśnieniach interpretacja treści warunku nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentacji postępowania. Nieuprawnione jest doprecyzowywanie warunku na potrzeby

~~badania zdolności wykonawców – procedura ta musi być przeprowadzona w oparciu o dosłowne brzmienie SWZ. W postępowaniu doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 Pzp), gdyż zdolność wykonawcy została oceniona w sposób odmienny od reguł wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ. Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia/ wyjaśnienia w zakresie podmiotowych środków dowodowych, czym naruszył art. 128 ust. 1 Pzp. Tym samym doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2b), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.~~

~~Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.~~

~~Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.~~

~~Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.~~

~~Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo.~~

~~Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia pomniejszenia.~~

~~Pismem sygn. WFR.041.2.20.2021 z 30.09.2021r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.~~

~~Wskazano w nich, że celem zastosowania przez zamawiającego wyrażen typu „termomodernizacja budynku” i „docieplenie budynku” było sprecyzowanie przedmiotu roboty, a nie nakaz posiadania doświadczenia w realizacji roboty budowlanej, w skład której miałyby wchodzić tylko 1 budynek, dlatego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający nie wezwał wykonawcy do złożenia wyjaśnienia odnośnie przedstawionych dowodów, które miałyby wskazać wartość dociepleń poszczególnych budynków w ramach przedstawionej roboty budowlanej.~~

~~Zamawiający wystąpił na etapie czynności kontrolnych o przedmiotowe wyjaśnienia. Z przekazanego oświadczenia Wykonawcy z dnia 29.09.2021r. wynika, że stan faktyczny na moment złożenia oferty był taki, iż wartość docieplenia budynku 1 wynosiła 1.112.000 zł. W związku z powyższym, wykonawca spełniał warunek udziału w postępowaniu, bowiem posiadał wymagane tym warunkiem doświadczenie.~~

~~Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta i wykreśla zapisy dotyczące naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2b Pzp.~~

~~Podtrzymuje się ustalenia w zakresie uchybienia przepisom art. 128 ust. 1 Pzp. Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia/ wyjaśnienia w zakresie podmiotowych środków dowodowych, jednakże należy domniemywać, że gdyby wypełnił swoje obowiązki, wykonawca przedstawiłby dowody na potwierdzenie, że spełnił warunek doświadczenia. Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.~~

5.1.4.d

Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z którym wykonawcy mieli się wykazać dysponowaniem kierownikiem robót budowlanych – posiadającym następujące doświadczenie zawodowe: pełnienie funkcji Kierownika budowy lub Kierownika robót budowlanych przy realizacji co najmniej jednej roboty budowlanej (od początku realizacji roboty do jej zakończenia), polegającej na dociepleniu budynku, o wartości roboty nie mniejszej niż 700 000

zł łącznie z podatkiem VAT. Wykonawca musiał wykazać doświadczenie zawodowe osoby lub osób wyznaczonych do realizacji zamówienia na podstawie konkretnych zadań.

Wykonawca TIGER-BUD S.C. przedstawił doświadczenie osoby, która pełniła funkcję kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych przy termomodernizacji budynków przy ul. Cebulskiego w Lublińcu na 1 360 000 zł. W warunku udziału użyto liczby pojedynczej i kwota minimalna robót miała dotyczyć budynku a nie budynków.

Wyjaśnienia Beneficjenta analogiczne do tych wskazanych w pkt 5.1.3.c informacji pokontrolnej. Literalne brzmienie warunku wskazuje na liczbę pojedynczą i dotyczyło wykonania pełnienia funkcji kierownika budowy lub kierownika robót budowlanych przy realizacji co najmniej 1 roboty w zakresie docieplenia budynku na kwotę minimum 700 000 zł łącznie z podatkiem VAT. Przedstawiona w wyjaśnieniach interpretacja treści warunku nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentacji postępowania. Nieuprawnione jest doprecyzowywanie warunku na potrzeby badania zdolności wykonawców – procedura ta musi być przeprowadzona w oparciu o dosłowne brzmienie SWZ. ~~W postępowaniu doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 Pzp), gdyż zdolność wykonawcy została oceniona w sposób odmienny od reguł wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ. Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia/ wyjaśnienia w zakresie podmiotowych środków dowodowych, czym naruszył art. 128 ust. 1 Pzp. Tym samym doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2b) Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.~~

~~Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.~~

~~Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.~~

~~Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.~~

~~Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo.~~

~~Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia pomniejszenia.~~

Pismem sygn. WFR.041.2.20.2021 z 30.09.2021r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

Wskazano w nich, że celem zastosowania przez zamawiającego wyrażenia „docieplenie budynku” było sprecyzowanie przedmiotu roboty, w odniesieniu do której kierownik robót budowlanych miał posiadać doświadczenie a nie nakaz wykazania doświadczenia kierownika robót w realizacji roboty budowlanej, w skład której miałyby wchodzić tylko 1 budynek, dlatego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający nie wezwał wykonawcy do złożenia wyjaśnienia odnośnie przedstawionych dowodów, które miałyby wskazać wartość dociepleń poszczególnych budynków w ramach przedstawionej roboty budowlanej.

Zamawiający wystąpił na etapie czynności kontrolnych o przedmiotowe wyjaśnienia. Z przekazanego oświadczenia Wykonawcy z dnia 29.09.2021r. wynika, że stan faktyczny na moment złożenia oferty był taki, iż wartość docieplenia budynku 1 wynosiła 1.112.000 zł. W związku z powyższym, wykonawca spełniał warunek udziału w postępowaniu.

Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta i wykreśla zapisy dotyczące naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2b Pzp.

Podtrzymuje się ustalenia w zakresie uchybienia przepisom art. 128 ust. 1 Pzp. Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia/ wyjaśnienia w zakresie podmiotowych środków dowodowych, jednakże należy domniemywać, że gdyby wypełnił swoje obowiązki, wykonawca przedstawiłby dowody na potwierdzenie, że spełnił warunek udziału w postępowaniu. Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

Podsumowanie dla zamówienia:

| Uchybienie nr | Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej | Wartość % pomniejszenia |
|---------------|--|-------------------------|
| 5.1.4.b | 14 | 25% |
| 5.1.4.e | 14 | 25% |
| 5.1.4.d | 14 | 25% |

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

5.1.5

Nazwa i przedmiot postępowania: Pełnienie w zakresie branży budowlanej oraz branży sanitarnej nadzoru inwestorskiego dla Termomodernizacji budynku przeznaczanego na Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Lublińcu przy ul. Stalmacha 90 (internat dziewcząt) oraz budynków internatu chłopców, szkoły podstawowej, zasadniczej szkoły zawodowej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Lublińcu przy ul. Stalmacha 90

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WFR.041.2.11.2021

Umowa nr WFR.041.2.11.2021 zawarta z Projekty, Nadzory Budowlane Władysław Graj 7.07.2021r. na 2 600,00 zł brutto – zasadnicza szkoła zawodowa

Umowa nr WFR.041.2.13.2021 zawarta z Projekty, Nadzory Budowlane Władysław Graj 14.07.2021r. na 3 400,00 zł brutto – internat chłopców

Umowa nr WFR.041.2.14.2021 zawarta z Projekty, Nadzory Budowlane Władysław Graj 14.07.2021r. na 2 600,00 zł brutto – szkoła podstawowa

Umowa nr WFR.041.2.15.2021 zawarta z Projekty, Nadzory Budowlane Władysław Graj 14.07.2021r. na 3 400,00 zł brutto – internat dziewcząt

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do postępowania.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: ~~z istotnymi zastrzeżeniami.~~ z nieistotnymi zastrzeżeniami

Konsekwencje finansowe:

– związane z zamówieniami:

| Zakres | Nr uchybienia | Wartość % pomniejszenia |
|--------|---------------|-------------------------|
| 5.1 | 5.1.3.b,e | 25% |
| 5.1 | 5.1.4.b,c,d | 25% |

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

~~W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.~~

~~W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.~~

~~W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.~~

~~Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).~~

~~W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj.).~~

~~Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.~~

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Kinga Powroźnik

Maja Wróbel

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym