



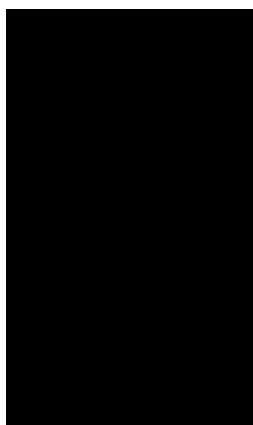
Województwo
Śląskie

Katowice, 21 października 2021 r.
FR-RKPR.44.253.2.2021 KPr
Dotyczy projektu nr 0312/20



Pan
Zbigniew Bajkowski
Dyrektor
Wojewódzkiego Szpitala
Specjalistycznego im. Najświętszej
Maryi Panny w Częstochowie
ul. Bialska 104/118
42-200 Częstochowa

Dotyczy kontroli projektu pn. **Wsparcie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP w Częstochowie w przeciwdziałaniu rozprzestrzeniania się COVID-19 - zakupy, wyposażenie i modernizacja infrastruktury szpitalnej, środki dezynfekcyjne i urządzenia do dezynfekcji.**



Szanowny Panie Dyrektorze,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 07.06- 29.09.2021 r. kontroli projektu pn. *Wsparcie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP w Częstochowie w przeciwdziałaniu rozprzestrzeniania się COVID-19 - zakupy, wyposażenie i modernizacja infrastruktury szpitalnej, środki dezynfekcyjne i urządzenia do dezynfekcji*, współfinansowanego z RPO WSL na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załącznik: Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Katowice, 21 października 2021 r.
FR-RKPR.44.253.2.2021 KPr
Dotyczy projektu nr 0312/20

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

Tytuł projektu: Wsparcie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP w Częstochowie w przeciwdziałaniu rozprzestrzeniania się COVID-19 - zakupy, wyposażenie i modernizacja infrastruktury szpitalnej, środki dezynfekcyjne i urządzenia do dezynfekcji.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.10.01.00-24-0312/20-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.01.00-24-0312/20-00 z 08.07.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Wsparcie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP w Częstochowie w przeciwdziałaniu rozprzestrzeniania się COVID-19 - zakupy, wyposażenie i modernizacja infrastruktury szpitalnej, środki dezynfekcyjne i urządzenia do dezynfekcji.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Karolina Proszowska	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Maja Wróbel	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 07.06- 29.09.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 08.06.2021 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) - prośba o uzupełnienie dokumentacji kontrolowanych postępowań w LSI;
- częściowe uzupełnienie dokumentacji przez Beneficjenta w dniu 10 i 11.06.2021 r. w LSI;
- e-mail z dnia 21.06.2021 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) - prośba o złożenie brakujących dokumentów i wyjaśnień dot. części kontrolowanych postępowań;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 05.07.2021 r. – prośba o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień i uzupełnienie dokumentów dot. części kontrolowanych postępowań;
- e-mail z dnia 05.07.2021 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) – zgoda na wydłużenie terminu na złożenie brakujących dokumentów i wyjaśnień dot. części kontrolowanych postępowań;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 12.07.2021 r. – złożenie wyjaśnień i uzupełnienie dokumentów dot. części kontrolowanych postępowań;

- e-mail z dnia 23.07.2021 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) - prośba o złożenie brakujących dokumentów i wyjaśnień dot. części kontrolowanych postępowań;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 23.07.2021 r. – prośba o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień i uzupełnienie dokumentów dot. części kontrolowanych postępowań;
- e-mail z dnia 23.07.2021 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) – zgoda na wydłużenie terminu na złożenie brakujących dokumentów i wyjaśnień dot. części kontrolowanych postępowań;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 17.08.2021 r. – złożenie wyjaśnień i uzupełnienie dokumentów dot. części kontrolowanych postępowań;
- e-mail z dnia 20.08.2021 r. (konto: maja.wrobel@slaskie.pl) - prośba o złożenie brakujących dokumentów i wyjaśnień dot. części kontrolowanych postępowań;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 31.08.2021 r. – prośba o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień i uzupełnienie dokumentów dot. części kontrolowanych postępowań;
- e-mail z dnia 31.08.2021 r. (konto: maja.wrobel@slaskie.pl) – zgoda na wydłużenie terminu na złożenie brakujących dokumentów i wyjaśnień dot. części kontrolowanych postępowań;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 09.09.2021 r. – złożenie wyjaśnień i uzupełnienie dokumentów dot. części kontrolowanych postępowań;
- e-mail z dnia 16.09.2021 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) - prośba o złożenie brakujących dokumentów i wyjaśnień dot. części kontrolowanych postępowań;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 21.09.2021 r. – złożenie wyjaśnień i uzupełnienie dokumentów dot. części kontrolowanych postępowań;
- notatka dot. miarkowania korekty ustalonej dla niniejszego projektu z 24.09.2021 r. (zgoda na dokonanie miarkowań z 28.09.2021 r.)
- e-maile przedstawiciela Beneficjenta z dnia 27.09.2021 r. i 28.09.2021 r. – złożenie wyjaśnień i uzupełnienie brakujących dokumentów dot. kontrolowanych postępowań.
- pismo Beneficjenta z 15.10.2021 r. przekazujące zastrzeżenia do wyniku przedmiotowej kontroli.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL (w tym praca w trybie zdalnym)

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 12 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „ustawa Pzp”), 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. art. 275 pkt 1 Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz 12 zamówień: wyłączonych ze stosowania ustawy Pzp w oparciu o art. 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374 ze zm. – dalej ustawa o COVID); wyłączonych ze stosowania Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, zwanych dalej: Wytyczne oraz realizowanych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa materiałów budowlanych i wykonanie robót budowlanych koniecznych do przeciwdziałania zakażeniom koronawirusa:

1. Wykonanie pomieszczenia sanitarno - gospodarczego w obrębie traktu operacyjnego
2. Przebudowa pomieszczeń Oddziału Zakaźnego w celu wyodrębnienia pomieszczeń badań pacjentów podejrzanych o zakażenie koronawirusem
3. Przebudowa pomieszczeń Stacji Dializ w celu wyodrębnienia stanowiska dializacyjnego dla pacjentów będących w kwarantannie
4. Wykonanie dodatkowych stref wejściowych do pomieszczeń diagnostyki w Zakładzie Diagnostyki Obrazowej

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 5/DTR

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie dotyczy- zastosowano wyłączenie ze stosowania Wytycznych

Szacunkowa wartość zamówienia: 64 634,14 zł netto

Umowa z wykonawcą: Zlecenie 5.DTR z 17.04.2020/ MP DOM Paweł Dominiak na kwotę 79 500 zł.

5.1.1.a

Zamawiający wskazał, że zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia przewidzianego w rozdziale 6.5. pkt 7 Wytycznych.

Ww. Wytyczne, obowiązujące w momencie przeprowadzenia zamówienia, przewidują wyłączenie ze stosowania zasady konkurencyjności na podstawie pkt 7 lit. d i e rozdziału 6.5. :

-6.5. pkt 7 d): w przypadku zamówień, do których ma zastosowanie zasada konkurencyjności, ze względu na pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć, nie można zachować terminów określonych w sekcji 6.5.2 pkt 10,

-6.5. pkt 7 e): w przypadku zamówień, do których ma zastosowanie zasada konkurencyjności, ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie), wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia i nie można zachować terminów określonych w sekcji 6.5.2 pkt 10.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. Wytycznych.

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa materiałów budowlanych i wykonanie robót budowlanych koniecznych do przeciwdziałania zakażeniom koronawirusa.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 4/DTR

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie dotyczy- zastosowano wyłączenie ze stosowania Wytycznych

Szacunkowa wartość zamówienia: 20 497,21 zł netto

Umowa z wykonawcą: Zlecenie 4.DTR z 17.04.2020/ Building House Group/ na kwotę 22 056,95 zł.

5.1.2.a

Zamawiający wskazał, że zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia przewidzianego w rozdziale 6.5. pkt 7 Wytycznych.

Ww. Wytyczne, obowiązujące w momencie przeprowadzenia zamówienia, przewidują wyłączenie ze stosowania zasady konkurencyjności na podstawie pkt 7 lit. d i e rozdziału 6.5. :

-6.5. pkt 7 d): w przypadku zamówień, do których ma zastosowanie zasada konkurencyjności, ze względu na pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć, nie można zachować terminów określonych w sekcji 6.5.2 pkt 10,

-6.5. pkt 7 e): w przypadku zamówień, do których ma zastosowanie zasada konkurencyjności, ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie), wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia i nie można zachować terminów określonych w sekcji 6.5.2 pkt 10.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. Wytycznych.

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup reduktorów/dozowników tlenu

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą: umowa DZM/22/2020 z 08.04.2020 r./ AWAMED MEDIZINTECHNIK ARKADIUSZ WARZYŃSKI na kwotę 19 881,90 zł.

5.1.3.a

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.4

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup opakowań transportowych do przewozu próbek

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą: umowa DZM/16/2020 z 13.03.2020r./ RAFFO-Rafał Bączalski na kwotę 40 000,01 zł brutto.

5.1.4.a

Beneficjent wskazał na zastosowanie wyłączenia ze stosowania Wytycznych na podstawie pkt 7 lit. d, lit. e podrozdziału 6.5 Wytycznych, które odnoszą się do zamówień prowadzonych na podstawie zasady konkurencyjności. Wskazał także na konieczność odstąpienia od stosowania zapisów Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Wartość szacunkowa podana w ankiecie wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy podrozdziału 6.5.1 Wytycznych tj. przeprowadzenie procedury rozeznania rynku.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lit d i e podrozdziału 6.5 w Wytycznych.

Przekładając powyższe na zamówienia o wartości poniżej 50 000,00 zł netto, a przewyższające wartość 20 000,00 zł netto, realizowane na podstawie rozeznania rynku, zasadnym jest uznanie, że wystąpiły przesłanki do wyłączenia ze stosowania procedur określonych w Wytycznych.

Potwierdza się więc wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur.

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup akumulatorów do zasilaczy UPS

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano (w LSI wskazano nr Wniosku 486/2020)

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie dotyczy- zastosowano wyłączenie ze stosowania Wytycznych

Szacunkowa wartość zamówienia: 115.386,30 zł. brutto

Umowa z wykonawcą: umowa nr DTE 2.2020 z 24.03.2020/ Riello Delta Power/ na kwotę 114 390,00 zł

5.1.5.a

Zamawiający wskazał, że zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia przewidzianego w rozdziale 6.5. pkt 7 Wytycznych.

Wytyczne, obowiązujące w momencie przeprowadzenia zamówienia, przewidują wyłączenie ze stosowania zasady konkurencyjności na podstawie pkt 7 lit. d i e rozdziału 6.5. :

-6.5. pkt 7 d): w przypadku zamówień, do których ma zastosowanie zasada konkurencyjności, ze względu na pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć, nie można zachować terminów określonych w sekcji 6.5.2 pkt 10,

-6.5. pkt 7 e): w przypadku zamówień, do których ma zastosowanie zasada konkurencyjności, ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie), wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia i nie można zachować terminów określonych w sekcji 6.5.2 pkt 10.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. Wytycznych.

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.6

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup materiałów instalacyjnych w celu wykonania systemu dostępowego i monitoringu w obrębie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą: nie zawierano umowy

Zamówienie obejmowało:

Eltrox - 2 zestawy domofonu bezprzewodowego z funkcją telefonu, zgodnie z dokonanym rozeznaniem na kwotę 1000 zł

IVEL Electronics - interkom do rozmowy z pacjentem oraz zestaw monitoringu wizyjnego, zgodnie z dokonanym rozeznaniem: interkom 330 zł; zestaw monitoringu wizyjnego wraz z akcesoriami montażowymi: 3918 zł



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



OBI - 2 szt. dzwonków bezprzewodowych wraz z akcesoriami montażowymi, zgodnie z dokonanym rozeznaniem na kwotę 206,96 zł

5.1.6.a

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.7.

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup akcesoriów do wykonania instalacji gazów medycznych z 15 punktami poboru tlenu w budynku E – obiekt przy ul. PCK 7

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą:

Umowa DZM/21/2020 z 16.03.2021/ RAMT IZOLACJE INSTALACJE ROMAN WRZESIŃSKI / 150,92 zł (dostawa: trójnik 10 szt., mufka 15 szt., dostawa)

Umowa DZM/19/2020 z 13.03.2021P.P. CENTROMET Mariola Kiepura EXPORT-IMPORT / 232,47 zł (lut twardy 2,0 mm)

oraz bez zawierania umowy:

13.03.2020 r. - zamówienie AWAMED (Dozowniki tlenowe 30 szt. na kwotę 12 474,00 zł; oraz dostawa na kwotę 36,90 zł)

16.03.2020 r. - zamówienie INSMED (dozowniki tlenowe z nawilżaczem 20 szt. 6402,24 zł oraz dostawa 30,75 zł)

16.03.2020 r. - zamówienie CASTORAMA (kanał elektroinstalacyjny 60 szt. 430,80 zł; łącznik kątowy 20 szt. 39,60 zł)

17.03.2020 r. - zamówienie INSMED (panel pojedynczy PPI- jeden punkt poboru 02 nadtynekowy; 4770,90 zł oraz dostawa 30,75 zł)

17.03.2020 r. - zamówienie RAMT na kwotę 2966,40 zł (w tym koszt dostawy 135,30 zł)

5.1.7.a

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.8

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup aparatu USG wielofunkcyjnego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DEZ.26.071.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 134-328900 z dnia 14.07.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: netto 131 944,45 zł, brutto 142 500,00 zł, co stanowi równowartość 30 905,40 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr DEZ.26.071.2020 z MIRO Sp. z o.o. z 03.08.2020 r. na kwotę: 140 000,00 zł brutto.

5.1.8.a

~~W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie art. 43 ust. 2 w związku z art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający ustalił termin składania ofert krótszy niż terminy przewidziane ustawą. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane UPUE w dniu 09.07.2020 r., natomiast termin na składanie ofert wyznaczono na 28.07.2020 r. na godzinę 9.00.~~

W przypadku 35 dniowego terminu składania ofert, minimalny termin składania ofert powinien upłynąć po 13.08.2020 r.

Zgodnie z zapisami art. 43 ust. 2 ustawy Pzp „, *Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.*”

Ustawa Pzp nie zawiera wprawdzie regulacji odnoszących się do kwestii obliczania terminów wskazanych w jej przepisach, jednakże w myśl art. 14 ustawy Pzp, w zakresie nieuregulowanym ustawą do czynności zamawiającego oraz wykonawców podejmowanych w ramach postępowania zastosowanie znajdują przepisy ustawy z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (tekst jednolity: Dz.U. 2019 poz. 1145 ze zm., dalej: kc).

Zgodnie z treścią art. 111 §1 i §2 kc, termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.

Należy również zauważyć, że dzień rozumiany jest jako doba, liczy się go od północy do północy i obejmuje on 24 godziny.

Z uwagi na treść art. 111 kc, Zamawiający przy obliczaniu terminu określonego w dniach nie uwzględnia dnia, w którym upublicznił ogłoszenie o zamówieniu, a termin składania ofert zaczyna bieg w dniu następnym, co oznacza, iż wygasa o północy ostatniego, trzydziestego piątego dnia.

Mając na uwadze regulacje kc, w przedmiotowym postępowaniu od prawidłowego udostępnienia ogłoszenia o zamówieniu do upływu terminu składania ofert wyznaczonego przez Zamawiającego nie upłynęło 35 dni.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta i informacjami zawartymi w dokumentacji zamówienia skrócenie terminu nastąpiło na podstawie art. 43 ust. 2b pkt. 2) ustawy Pzp z uwagi na wystąpienie okoliczności, których Zamawiający nie mógł przewidzieć, tj. epidemii COVID-19, która wywołała kryzys zdrowotny na całym świecie i wymagała zastosowania szybkich i inteligentnych rozwiązań i elastyczności, aby poradzić sobie z ogromnym wzrostem popytu na różnego rodzaju towary i usługi w sytuacji, gdy niektóre łańcuchy dostaw uległy zakłóceniu. W obliczu szeregu wyzwań w związku z nagłym i rozległym kryzysem zdrowotnym wywołanym epidemią COVID-19 zaistniała niewątpliwie pilna konieczność, przy której zastosowanie znajduje w procedurze otwartej skrócenie terminu składania ofert z 35 dni do 15 dni. Nabywcy publiczni w państwach członkowskich są w gronie tych podmiotów, które są najżywościej zainteresowane zakupem większości tych towarów i usług o charakterze podobnym, zapewniającym diagnostykę, leczenie i pacjentom dotkniętym epidemią.

Instytucja Zarządzająca podnosi, iż poza ustawą Pzp również Wytyczne Komisji Europejskiej z dnia 1 kwietnia 2020 r. w sprawie stosowania ram dotyczących zamówień publicznych w sytuacji nadzwyczajnej związanej z kryzysem wywołanym epidemią COVID-19, DZ. Urz. UE 2020, C 108 I/01 wskazują na przesłanki określone w Dyrektywie 2014/24/UE pozwalające na skrócenie terminu składania ofert w procedurze otwartej z uwagi na stan pilnej konieczności należycie uzasadniony przez instytucję zamawiającą.

O ile nie ma wątpliwości, że stan pandemii jest stanem pilnej konieczności w zakresie zamówień koniecznych do jej przeciwdziałania, o tyle nie w każdym przypadku uzasadnione będzie skrócenie terminu na składania ofert.

Jednocześnie zauważyć należy, iż Zamawiający każdorazowo, w odniesieniu do konkretnego zakupu i danego stanu faktycznego winien udowodnić pilność, wyjątkowość oraz brak możliwości zachowania standardowych terminów składania ofert. Należy zawsze mieć na uwadze czas od zaistnienia danego zdarzenia do udzielenia zamówienia.

Co ważne podjęcie decyzji o szczególnym trybie udzielenia zamówienia musi być oparte na wiarygodnych informacjach i konkretnych danych.

~~Odnosząc się do ww. regulacji i wskazanych przez Beneficjenta dokumentów, przedstawione przez Zamawiającego powody nie mogą automatycznie stanowić przesłanek do skrócenia terminu na składanie ofert zgodnie z art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp.~~

Badane zamówienie zostało udzielone w ramach projektu pn. „Wsparcie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP w Częstochowie w przeciwdziałaniu rozprzestrzeniania się COVID-19 - zakupy, wyposażenie i modernizacja infrastruktury szpitalnej, środki dezynfekcyjne i urządzenia do dezynfekcji”, dofinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020. Co istotne, wniosek o dofinansowanie został złożony 30.04.2020 r., a w wyniku pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej projektu, IZ RPO WSL w dniu 27.05.2020 r. wybrała niniejszy projekt do dofinansowania.

Zamawiający zatem miał świadomość, że dostawa sprzętu będącego przedmiotem weryfikowanego postępowania była zaplanowana w projekcie już w chwili złożenia wniosku o dofinansowanie, a Beneficjent w ramach niniejszego zamówienia nie kupuje innego wyposażenia, niż zostało to ówczasnie założone.

Wobec powyższego, Beneficjent już w kwietniu 2020 roku posiadał wiedzę o konieczności zakupu sprzętu medycznego do walki z COVID-19.

~~Jednakże postępowanie zostało wszczęte dopiero w dniu 09.07.2020 r. Zatem, jak wynika z kalendarium zdarzeń nie można zaakceptować argumentów Zamawiającego, jakoby skrócenie terminu na składanie ofert było podyktowane pilną potrzebą udzielenia zamówienia. W ocenie IZ RPO WSL, nie stało na przeszkodzie, aby zamówienia w ramach projektu wszcząć w terminie wcześniejszym lub też zastosować pełny 35-dniowy termin na składanie ofert.~~

Beneficjent w toku udzielenia wyjaśnień nie odniósł się do konkretnych powodów ustanowienia procedury przyspieszonej dla zakupu niniejszego sprzętu, nie wskazał również na ewentualne problemy z finansowaniem zamówienia, nie odniósł się do związku przyczynowo- skutkowego między koniecznością pilnego zakupu aparatu usg a ilością zakażeń/ pacjentów, którzy winni niezwłocznie skorzystać z urządzenia, lecz niejako automatycznie przyjął, iż niezależnie od okoliczności faktycznych przysługuje mu skrócenie terminu z uwagi na panującą pandemię.

Co do zasady, zachowanie minimalnych terminów określonych w ustawie Pzp ma być gwarancją, że do przetargu zdążą zgłosić się wszystkie zainteresowane podmioty, i że będą miały wystarczający czas na przygotowanie oferty, w konsekwencji czego można będzie wybrać ofertę najkorzystniejszą. ~~Przyspieszając procedurę i skracając terminy składania ofert bez spełniania ustawowych przesłanek Zamawiający mógł zniechęcić niektórych wykonawców do udziału w postępowaniu. Zastosowanie procedury przyspieszonej mogło zatem w znacznym stopniu ograniczyć konkurencję. Co istotne, Zamawiający musi mieć też świadomość, że korzystając z dofinansowania unijnego, wydatki przez niego poniesione badane są pod kątem zgodności z przepisami prawa krajowego i unijnego. w związku z ww. dofinansowaniem możliwa jest także weryfikacja takich wydatków przez Komisję Europejską, Europejski Trybunał Obrachunkowy czy Izbę Administracji Skarbowej. Rolą Instytucji Zarządzającej jest m.in. zapewnienie, że wydatki dofinansowane ze środków unijnych nie są obarczone błędem — nie zostały poniesione z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa.~~

Końcowo należy wskazać, że zgodnie z definicją Słownika Języka Polskiego słowo „pilny” oznacza «wymagający natychmiastowego wykonania».

Mając na uwadze przedstawione wyżej okoliczności i informacje uzyskane przez Beneficjenta na chwilę obecną, trudno uznać, że zamówienie miało charakter „pilnego” w rozumieniu art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym IZ RPO WSL stwierdza naruszenie art. 43 ust. 2 w związku z art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający nieprawidłowo określił termin składania ofert w postępowaniu.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U.2018.971 ze zmianami – dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się §5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania.

W przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 30% terminu wymaganego lub skrócenie stanowi 30% terminu wymaganego stawka procentowa nieprawidłowości wynosi 10%. Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia korekty.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.8.a	14	10%

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniosł zastrzeżenia pismem z dnia 15.10.2021 r. wskazując, iż: „ (...) ujęte w dokumentacji postępowania uzasadnienie stanowi podsumowanie sytuacji faktycznej i prawnej, która w opinii Zamawiającego była wystarczająca i konieczna do zastosowania przepisu art. 43 ust. 2b pkt 2) ustawy Pzp. Ciąg zdarzeń, sytuacja stanu pandemii, wpływająca wprost na funkcjonowanie WSzS im. NMP jako największego podmiotu leczniczego w województwie i równocześnie pracodawcę w opinii Beneficjenta – Zamawiającego stanowiła podstawę faktyczną do zastosowania ww. regulacji (...).

Szpital/Zamawiający dbając o zachowanie zasad konkurencyjności na najwyższym poziomie, uruchomił postępowanie w trybie podstawowym, mając na względzie możliwość skrócenia terminu na składanie ofert. W przypadku przedmiotowego postępowania, termin ten został jednak ustanowiony na ponad 17 dni, a więc w wymiarze wystarczającym do sporządzenia i złożenia oferty na przedmiot zamówienia, jakim jest aparat USG.

Kwota szacunkowa zamówienia przekracza w nieznaczny sposób kwotę 30 tys. Euro, zatem nie jest nadużyciem dokonanie porównania do terminów, które obowiązują dla zasady konkurencyjności, która obowiązuje dla zamówień o nieznacznie (mniej niż 4% wartości szacunkowej) niższej wartości szacunkowej. Przy zestawieniu tych terminów, czas na złożenie oferty jest ponad dwukrotnie dłuższy niż minimalny czas przewidziany dla zasady konkurencyjności. Nie można tym samym podnosić argumentu, że skrócenie czasu na przedstawienie oferty wpłynęło na ograniczenie dla potencjalnych wykonawców. Ponadto, ceny aparatury medycznej są bezpośrednio uzależnione od kursu walut, bowiem komponenty w większości pochodzą z rynku zagranicznego. Tym samym, w sytuacji tak niepewnej co do wysokości kursów walutowych Wykonawcy kalkulują cenę w ostatnim możliwym momencie, tj. tuż przed składaniem ofert. Tym samym krótszy termin na składanie ofert nie ma znaczenia z punktu widzenia jej rzetelności. Przedstawienie oferty w zakresie parametrów ogranicza się do określenia, czy dany parametr jest spełniony, czy też nie.

(...) Odnosząc się do wskazanych terminów z harmonogramu działań, podkreślenia wymaga fakt, że podstawą do zapewnienia finansowania dla sfinansowania zamówienia publicznego jest umowa o dofinansowanie, w której zagwarantowane są środki na zapłatę wynagrodzenia wykonawcy. Umowa ta została zawarta w dn. 08.07.2020 r., zatem przedmiotowe postępowanie było ogłoszone następnego dnia w stosunku do daty podpisania dokumentu stanowiącego zapewnienie finansowania dla zamówienia. Dodatkowo w tym momencie należy podkreślić, że w ww. dacie i w następującym po niej okresie ok. miesiąca, z informacji kierowanych do Beneficjenta – Zamawiającego, wynikało, że nie jest przewidywana zmiana terminu kwalifikowalności wydatków, wówczas określonego na dn. 30.09.2020 r.

(...) Nie można również zakładać, że czas procedowania zamówienia publicznego to czas od ogłoszenia o zamówieniu do rozstrzygnięcia i podpisania umowy. W przypadku zamówień na potrzeby komórek medycznych, proces opracowania OPZ poprzedzony jest szeroko zakrojonym procesem uzgodnień i konsultacji z Użytkownikami, w celu opracowania opisu adekwatnego do potrzeb merytorycznych (medycznych, w tym klinicznych) a jednocześnie zapewniającego zachowanie zasad wynikających z Pzp. Zazwyczaj ten czas zbliża się do ok. 30 dni. Następnie niezbędne jest zebranie stosownych ofert z rynku w celu oszacowania wartości przedmiotu zamówienia, co również wymaga zapewnienia stosownego czasu na odpowiedź z rynku, co najmniej 2 dni robocze.

Tym samym ww. pilność wynikała nie tylko z potrzeby dysponowania aparaturą najszybciej jak to będzie możliwe, z uwzględnieniem terminu niezbędnego na przygotowanie i przeprowadzenie postępowania, zawarcie umowy i dostawę. Z uwagi na kumulację zakupów na aparaturę medyczną do diagnostyki i terapii pacjentów podejrzanych o zakażenie i zakażonych COVID-19, nie tylko w przypadku WSzS im. NMP ale ogólnie, na rynku medycznym, terminy dostaw deklarowane przez wykonawców były niepewne, a czas na dostawę, zazwyczaj dłuższy, niż w stanie niepandemicznym. Dodatkowo należy podkreślić, że WSzS im. NMP jest także pracodawcą, którego obowiązują wszystkie przepisy z zakresu Prawa pracy. Tym samym w sytuacji bezpośredniego narażenia na zakażenie, z uwagi na fakt, że pion administracyjny ma bezpośredni kontakt z obszarem medycznym, wystąpienie zakażenia implikuje konieczność zastosowania odpowiednich środków zabezpieczających przed rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, w tym m.in. izolację czy kwarantannę. W przypadku zakażenia w zespole, zastosowanie ww. obligatoryjnych działań, wpływa na wielkość zasobów, w tym w komórkach organizacyjnych procedujących w zakresie Pzp. Zmniejszony zespół w oczywisty sposób ma ograniczone moce, zadania kumulują się i nawarstwiają, co implikuje ograniczenia co do rozpoczynania kolejnych procedur.

Nie pozostało to bez wpływu na możliwości organizacyjne WSzS im. NMP, w tym procedowanie postępowań Pzp. Odnosząc się natomiast do sytuacji epidemiologicznej należy wskazać, że okres realizacji projektu, w którym realizowane były postępowania na zakup sprzętu, wyposażenia i środków dezynfekcyjnych w ramach projektu, to okres zwiększającej się liczby zakażonych i równocześnie czas przygotowań do kolejnej fali koronawirusa (...)"

W opinii IZ RPO WSL nowe okoliczności faktyczne przedstawione przez Beneficjenta w zastrzeżeniach stanowią podstawę do całkowitego odstąpienia od stwierdzonych uchybień w pkt 5.1.8.a, 5.1.9.c, 5.1.11.a, 5.1.12.b, 5.1.13.d, 5.1.14.a, 5.1.21.c.

Zamawiający bowiem udowodnił, iż skrócenie terminu składania ofert wynikało z pilnej potrzeby zakupu sprzętu służącego ochronie zdrowia i życia pacjentów i pracowników Szpitala oraz konieczności zapewnienia właściwego reżimu sanitarnego, w tym ciągłości realizacji usług medycznych w okresie trwającej pandemii.

Szczególne potrzeby placówki medycznej w zakresie zapewnienia właściwego leczenia, dodatkowego sprzętu, łóżek czy urządzeń sterylizujących nie mogły z pewnością zostać przewidziane i zaplanowane ze znacznym wyprzedzeniem, a zatem stanowią dla Zamawiającego niemożliwe do przewidzenia wydarzenie.

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. NMP w Częstochowie w oparciu o decyzje Wojewody Śląskiego został zobowiązany do zapewniania od 02.2020 do 12.2020 stałej gotowości do opieki nad pacjentami chorymi na COVID-19 oraz dysponowania od 11 (09.2020) do 139 łózkami tzw. „COVID-owymi”, w tym 15 łózkami pozwalającymi na respiratoroterapię.

Możliwość właściwej realizacji świadczeń medycznych jest zatem wprost skorelowana z aspektami organizacyjnymi i technicznymi, w tym dysponowaniem odpowiednim jakościowo i ilościowo sprzętem i aparaturą medyczną oraz zasobami ludzkimi.

W związku z ograniczoną dostępnością urządzeń medycznych na rynku, opóźnieniami w dostawach sprzętów, a także znacznym wahaniem cen oraz niepewnością co do wysokości kursu walut, skrócenie terminu składania ofert miało priorytetowe znaczenie dla Zamawiającego, zwłaszcza że potencjalni oferenci, w okresie w którym przeprowadzone były postępowania, mogli wskazane sprzęty sprzedać innej placówce medycznej.

Beneficjent na potwierdzenie prawidłowości dokonanych decyzji przedstawił wykres zawierający dane o liczbie nowych przypadków zakażenia w Polsce i województwie śląskim (od 04.2020 do 09.2020).

Biorąc pod uwagę dane tam zawarte oraz fakt, iż w dniu ogłoszenia danego zamówienia nie można było przewidzieć, kiedy dokładnie rozpocznie się kolejna fala koronawirusa, jak gwałtownie będzie przebiegać i jaki osiągnie rozmiar, należy stwierdzić, iż przeprowadzenie postępowania z terminem 35-dniowym mogło spowodować opóźnienia w realizacji dostaw, a to w konsekwencji wpłynęło negatywnie na diagnostykę pacjentów (ze względu na zastosowanie mniej dokładnego sprzętu starszej generacji) lub ich bezpieczeństwo, w sytuacji gdy zasoby Szpitala okazałyby się niewystarczające względem ilości pacjentów potrzebujących pomocy medycznej.

Beneficjent zatem zdecydował się skrócić termin składania ofert, celem możliwie jak najszybszej realizacji zamówień charakteryzujących się szczególnym znaczeniem dla dobra ogółu społeczeństwa.

Konsekwencją powyższych zamierzeń stało się także ustanowienie terminu dostawy jako jednego z kryteriów oceny ofert w badanych postępowaniach.

Jak słusznie zauważa Zamawiający, pilna konieczność udzielenia zamówienia, o której mowa w przepisach Pzp nie musi oznaczać, że potrzeba zakupu pojawiła się nagle i musi zostać zrealizowana w ciągu kilku dni.

W wyżej opisanym przypadku Beneficjent miałby bowiem do czynienia z sytuacją nadzwyczajną, wymagającą natychmiastowej reakcji i koniecznością zaspokojenia potrzeb Szpitala praktycznie natychmiast.

Dla takich sytuacji i w takich okolicznościach Zamawiający, co do zasady, decydują się na tryby negocjacyjne, bez uprzedniego ogłoszenia, w skrajnych przypadkach na zamówienie z wolnej ręki, lub też całkowite odstąpienie od stosowania procedur prawa zamówień publicznych z uwzględnieniem przesłanek dot. możliwości zastosowania ustawy o COVID.

Co więcej, skrócenie terminu składania ofert, jak każda czynność Zamawiającego dokonywana w postępowaniu, może podlegać zaskarżeniu.

W konsekwencji należy zauważyć, że jeśli potencjalni oferenci uznaliby, że Beneficjent bezpodstawnie skrócił termin składania ofert, mieli prawo to zakwestionować przez wniesienie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.

W badanych postępowaniach dotyczących urządzeń medycznych żaden Wykonawca nie kwestionował tego terminu.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż wskazane dostawy nie wymagały analizy obszernej dokumentacji projektowej i technicznej czy też konieczności sporządzenia szczegółowych kosztorysów ofertowych, skrócenie terminu ofert zgodnie z art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp nie wpłynęło negatywnie na krąg wykonawców zainteresowanych udziałem w danej procedurze.

Reasumując, po analizie przedstawionych przez Beneficjenta zastrzeżeń, Instytucja Zarządzająca odstępuje od dokonania korekty w związku ze stwierdzonym uprzednio uchybieniem, a tym samym wykreśla związane z nim zapisy, które zostały zawarte w informacji pokontrolnej.

5.1.9

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup sprzętu medycznego oraz urządzeń do dezynfekcji dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP w Częstochowie, w tym:

Część nr 1: DEFIBRYLATOR z WYPOSAŻENIEM: Oddziały Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP w Częstochowie - 5 szt.

Część nr 2: CIEPLARKA/STACJONARNY OGRZEWACZ PŁYNÓW INFUZYJNYCH: Trakt operacyjny - 2 szt.

Część nr 3: POMPY OBJĘTOŚCIOWE: Oddziały Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP w Częstochowie - 5 szt.

POMPY INFUZYJNE: Oddziały Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP w Częstochowie - 14 szt.

Część nr 4: PRZEPLÝWOWY PODGRZEWACZ PŁYNÓW INFUZYJNYCH: Oddziały Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP w Częstochowie – 2 szt.

Część nr 5: KOLUMNA ENDOSKOPOWA PRZEWODU POKARMOWEGO (GASTRO i KOLONOSKOPIA) WRAZ z WYPOSAŻENIEM: Pracownia endoskopii przy ul. PCK 7-1 zestaw

Część nr 6: MYJNIA DO ENDOSKOPÓW: Pracownia endoskopii przy ul. PCK 7-1 szt.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DEZ.26.063.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 123-301209 z dnia 29.06.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 683 168,36 zł, co stanowi równowartość 160 018,82 euro, w tym:

Cześć nr 1- 136 625,00 zł netto, 32 001,73 euro

Cześć nr 2- 27 963,33 zł netto, 6 549,86 euro

Cześć nr 3- 69 075,00 zł netto, 16 179,47 euro

Cześć nr 4- 8 766,00 zł netto, 2 053,26 euro

Cześć nr 5- 295 254,10 zł netto, 69 157,50 euro

Cześć nr 6- 145 484,93 zł netto, 34 077,00 euro

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr DEZ.26.063.1.2020 z 31.07.2020 r. z Biameditek Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na kwotę: 129 060,00 zł brutto (część nr 1).

Umowa nr DEZ.26.063.4.2020 z 31.07.2020 r. z Piotr Dopieralski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą EMPIREUM Piotr Dopieralski na kwotę: 5 605,20 zł brutto (część nr 4).

Umowa nr DEZ.26.063.5.2020 z 31.07.2020 r. z Olympus Polska Sp. z o.o. na kwotę: 500 893,66 zł brutto (część nr 5 i 6).

Umowa nr DEZ.26.063.2.2020 z 11.08.2020 r. z MEDALIS Grażyna Wójcik na kwotę: 59 648,40 zł brutto (część nr 2).

Umowa nr DEZ.26.063.3.2020 z 04.08.2020 r. z Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. na kwotę: 62 748,00 (część nr 3).

5.1.9.a

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż firma MEDALIS Grażyna Wójcik (część nr 2) na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania złożyła m.in. wizualizację zaświadczenia, iż nie zalega z opłacaniem podatków, poświadczoną za zgodność z oryginałem przez ww. Wykonawcę poprzez złożenie podpisu kwalifikowanego.

Tymczasem w przypadku zaświadczeń o niezaleganiu z podatkami powinny być one albo podpisywane e-podpisem kwalifikowanym przez upoważnionego pracownika organu podatkowego, albo też poświadczane profilem zaufanym ePUAP. W takiej też postaci powinny być przekazane Zamawiającemu. Wizualizacja zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę nie posiada przymiotu oryginału dokumentu elektronicznego, więc wydrukowanie jej, a następnie zeskanowanie i opatrzenie takiego skanu własnym podpisem elektronicznym jest niedopuszczalne i nie wypełnia przesłanek określonych w §14 Rozporządzenia w sprawie dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dn. 26.07.2016 r. (Dz.U. 2016 poz.1126 z późn. zm., dalej: Rozporządzenie w sprawie dokumentów).

Mimo powyższego Zamawiający nie zwrócił się do ww. Wykonawcy z prośbą o przedłożenie właściwych/kompletnych plików w tym zakresie, czym naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Niemniej jednak biorąc pod uwagę fakt, iż wskazana wizualizacja zawierała wystarczające dane do stwierdzenia, iż ww. Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków niniejsze uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

5.1.9.b

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie części nr 3 pompa objętościowa winna być wyposażona w ochronę przed wilgocią wg EN 6060529 min IP 22 TAK 50 oraz klasę ochronności zgodnie z IEC/EN60601-1 : Klasa II, typ CF, natomiast pompa infuzyjna winna zapewnić ochronę przed wilgocią wg EN 6060529 min IP 22 TAK 105, klasa ochronności zgodnie z IEC/EN60601-1: Klasa II, typ CF. W przypadku kolumny endoskopowej (część nr 5) ssak endoskopowy winien być zgodny ze standardami: ISO 9001, ISO 13485, CE (93/42/EEC), IIa, natomiast myjnia endoskopowa winna być zgodna z dyrektywą EN ISO 15883 (część nr 6).

Z uwagi na brak sformułowania „lub równoważne” przy wskazaniu ww. norm zwrócono się do Beneficjenta z prośbą o wyjaśnienie.

W odpowiedzi wskazano, iż z uwagi m.in., na wielość użytych norm, Zamawiający zawarł w postępowaniu zapis o możliwości spełnienia wymagań w sposób równoważny, który umożliwił Wykonawcom zaproponowanie równoważnych rozwiązań: *„Ilekroć w treści niniejszej SIWZ, w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia, jest mowa o znaku towarowym, patencie lub pochodzeniu, źródle lub szczególnym procesie, który charakteryzuje produkty, o których mowa w art. 29 ust. 3 ustawy PZP przyjmuje się, że wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Za asortyment równoważny Zamawiający uzna ten, który posiada te same lub lepsze od opisanych w SIWZ parametry techniczne i jakościowe, a jego zastosowanie w żaden sposób nie wpłynie na prawidłowe funkcjonowanie asortymentu zgodnie z jego przeznaczeniem”*.

W ocenie Instytucji Zarządzającej powyższa argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem w żadnym fragmencie dokumentacji przetargowej Beneficjent wprost nie dopuścił rozwiązań równoważnych w zakresie norm.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art.

42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”

Wymóg ten jest bezpośrednio powiązany z określonymi w traktatach europejskich zasadami niedyskryminacji, równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania.

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp.

Zgodnie z brzmieniem ww. artykułu Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia m.in. wskazując konieczność jego zgodności z konkretnymi normami, niemniej w oparciu o dyspozycję art. 30 ust. 4 ustawy Pzp przy opisywaniu przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do konkretnych norm Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Opisanie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem jednakże, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Na Zamawiającym ciąży zatem obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert.

Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienia oraz treść zgromadzonej w toku kontroli dokumentacji postępowania (w tym, przede wszystkim fakt, iż Beneficjent nie wykazał, iż ww. normy są jedynymi obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, a powołanie się na nie wynika z konieczności dostosowania opisu przedmiotu zamówienia do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa) stwierdza się, iż brak zwrotu „lub równoważne” w dokumentacji przetargowej mógł mieć zniechęcający wpływ na potencjalnych oferentów.

W konsekwencji, Instytucja Zarządzająca stwierdza naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia równoważnych do tych wskazanych w OPZ, co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu.

Nieprawidłowość dotyczy części nr 3, 5, 6.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 15.10.2021 r.

Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje kwalifikację naruszenia w zakresie uchybień opisanych w pkt 5.1.9.b, 5.1.11.b, 5.1.13.c, 5.1.15.b, 5.1.21.d.

Zamawiający w piśmie z 15.10.2021 wskazał m.in., iż: „niezrozumiałe, gdyż rozbieżne ze stanem faktycznym i prowadzące, w opinii Zamawiającego, do błędnego i krzywdzącego dla Zamawiającego wniosku, prowadzącego do nałożenia korekty, są zapisy uzasadniające stanowisko IZ w przedmiocie zamówienia (decyzji o nałożeniu korekty finansowej):

„... W ocenie Instytucji Zarządzającej powyższa argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem w żadnym fragmencie dokumentacji przetargowej Beneficjent wprost nie dopuścił rozwiązań równoważnych w zakresie norm... ”,

„... W konsekwencji, Instytucja Zarządzająca stwierdza naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia równoważnych do tych wskazanych w OPZ, co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu... ”

Jak zostało wyjaśnione w toku czynności kontrolnych, Zamawiający zawarł w SIWZ, zatem w dokumentacji przetargowej, zapis odnoszący się do CAŁOŚCI DOKUMENTACJI, BEZ WZGLĘDU NA TO, W KTÓRYM DOKUMENCIE POJAWIA SIĘ ZAPIS:

„Ilekroć w treści niniejszej SIWZ, w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia, jest mowa o znaku towarowym, patencie lub pochodzeniu, źródle lub szczególnym procesie, który charakteryzuje produkty, o których mowa w art. 29 ust. 3 ustawy PZP przyjmuje się, że wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Za asortyment równoważny Zamawiający uzna ten, który posiada te same lub lepsze od opisanych w SIWZ parametry techniczne i jakościowe, a jego zastosowanie w żaden sposób nie wpłynie na prawidłowe funkcjonowanie asortymentu zgodnie z jego przeznaczeniem ”

Opis równoważności w sposób przejrzysty mówi jakie wymogi („... który posiada te same lub lepsze od opisanych w SIWZ parametry techniczne i jakościowe... ”) zostaną uznane za równoważne.

Zastosowany w postępowaniach opis przedmiotu zamówienia nie wskazuje w żaden sposób na znak towarowy lub parametry przesądzające o wyborze konkretnej marki. Szpital opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Dodatkowo w przypadku pojawienia się pytań o NORMY, według których będzie dokonywana ocena ofert, jak to miało miejsce w postępowaniu nr DEZ.26.061.2.2020 na zakup sterylizatora parowego przelotowego i myjni dezynfekcyjnych przelotowych w pytaniu Oferenta:

„Zamawiający w pkt. 2 wymaga zgodności sterylizatora parowego z PN-EN 285, czy zatem Zamawiający dopuści urządzenie, w którym wykonuje się test Bowie & Dick'a w sposób opisany w normie PN-EN 285? ” - Zamawiający odpowiedzią dopuścił o wnioskowaną przez potencjalnego wykonawcę normę.

Tym samym, ww. klauzula dotyczy WSZYSTKICH DOKUMENTÓW, w tym, w szczególności Opisu przedmiotu zamówienia, co jasno wynika z ww. klauzuli. Tym samym należy ją traktować jako odnoszącą się do wszelkich treści zawartych w postępowaniu. Nie ma zatem ryzyka, że Wykonawców „zniechęcał” brak zapisów „lub równoważne” w dalszych treściach. Klauzula miała zastosowanie w odniesieniu do każdego zapisu dokumentacji, zatem w przypadku zaoferowania rozwiązań równoważnych w zakresie norm, oferta spełniała warunki postępowania.

Należy ponadto zauważyć, że z przepisu art. 29 ust. 2 Pzp nie wynika, aby, jak wydają się chcieć tego kontrolujący, zwrot „lub równoważne” aby spełnić warunek umieszczony w tym przepisie, musi być użyty przy każdym powołaniu się na przedmiot zamówienia, a nie np. w części wstępnej SIWZ, gdzie następuje zawarcie klauzuli generalnej odnoszącej się do warunków wymaganych od przedmiotu zamówienia w każdej jego części. Przyjęcie interpretacji prezentowanej przez IZ prowadziłoby do konkluzji, że SIWZ nie jest dokumentem integralnym, skoro nie można wprowadzać w jej treści postanowień, które odnoszą się do całości jej treści. Tym samym Beneficjent stoi na stanowisku, że nie wypełnił negatywnej przesłanki zawartej w tezie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dn. 21.04.2011 r. III C 1161/09, iż zakaz utrudniania uczciwej konkurencji jest naruszony wtedy, gdy w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących

konkretnego dostawcę lub konkretny produkt, działając w ten sposób nie zgodnie z obowiązkiem obiektywnego i równego traktowania wszystkich podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie publiczne.

Nie doszło tym samym do podnoszonego w Informacji pokontrolnej naruszenia art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia równoważnych do tych wskazanych w OPZ, co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu. Opis przedmiotu zamówienia dopuszczał rozwiązania równoważne, tj. zaoferowanie przedmiotu zamówienia zgodnego z normami równoważnymi z wskazanymi w dokumentacji postępowania. Co więcej, klauzula zawarta w SIWZ zapewnia „szczelność” regulacji poprzez odniesienie się do WSZYSTKICH zapisów zawierających m.in. normy. Tym samym zabezpieczone zostało opatrzenie zapisów obejmujących m.in. wskazanie norm, na okoliczność ewentualnego przeoczenia zawarcia sformułowania „lub równoważne”.

Na wstępie należy zauważyć, iż przyjęta przez Beneficjenta argumentacja nie koresponduje zarówno z treścią ww. raportu z misji audytowej Komisji Europejskiej jak i jednoznaczną dyspozycją określoną w art. 30 ust. 4 ustawy Pzp na mocy których każdemu odniesieniu (do norm) winny towarzyszyć słowa „lub równoważne”, a obowiązek ten ma zastosowanie do wszystkich rodzajów norm, do których instytucja zamawiająca odnosi się w specyfikacji technicznej.

Powołując się pomocniczo na Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych na podstawie której ustawodawca ustalił przepisy ustawy Pzp należy podkreślić, że fakt, iż w danej branży (nawet medycznej) powszechnie stosuje się określone normy (lub są one wedle wiedzy Zamawiającego jedyne ma moment prowadzenia postępowania), nie oznacza, że można pominąć wymóg określony w art. 42 dotyczący wyraźnego dopuszczenia równoważności w zakresie norm w specyfikacjach technicznych zamówienia. Jak wskazano w komentarzu do ww. Dyrektywy 2014/24/UE (Hartung 2015, wyd.1) to kolejne zwrócenie uwagi przez prawodawcę unijnego na rolę przewidywania rozwiązań równoważnych, mających na celu niedyskryminowanie wykonawców, którzy mogliby zrealizować zamówienie poprzez zaproponowanie danej instytucji zamawiającej właśnie rozwiązania równoważnego. Prawodawca unijny miał w omawianej regulacji na celu przede wszystkim zapewnienie równego dostępu do rynku i ochronę konkurencji. Należy pamiętać, iż specyfikacja techniczna, która nie będzie przewidywała możliwości przedstawienia rozwiązania równoważnego względem np. przytoczonych norm, będzie sprzeczna z dyrektywą 2014/24/UE oraz z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp.

Odnosząc się do złożonych zastrzeżeń, przede wszystkim trzeba stwierdzić, że zdaniem IZ RPO WSL nadinterpretacją ze strony Zamawiającego jest stwierdzenie, iż dopuszczając w przedmiotowym postępowaniu rozwiązania równoważne w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia, automatycznie dopuścił równoważność w zakresie norm.

Co więcej Instytucja Zarządzająca jednoznacznie podkreśla, iż opisanie przedmiotu zamówienia również poprzez odesłanie do norm celem otrzymania produktów o wymaganych standardach nie jest naruszeniem, co więcej, jest dopuszczalne zgodnie z ustawą Pzp, niemniej każdorazowo przy wskazaniu norm, szczególnie krajowych, należy dopuścić normy równoważne.

Wobec powyższego brak zwrotu „lub równoważne” przy wskazaniu ww. normy w dokumentacji przetargowej mógł mieć zniechęcający wpływ na potencjalnych oferentów.

Beneficjent zarówno w wyjaśnieniach jak i zastrzeżeniach nie odniósł się wprost do norm przytoczonych w dokumentacjach przetargowych, nie wskazał również, iż powołanie się na nie jest konieczne ze względu na obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa powszechnie obowiązującego i/lub wytyczne NFZ lub wymogi innej jednostki nadrzędnej nad Zamawiającym.

Jak wskazano w informacji pokontrolnej w udzielonym zamówieniu doszło do naruszenia przepisów ustawy prawo zamówień publicznych w sposób, który mógł doprowadzić do sytuacji, w której potencjalny krąg wykonawców został zniechęcony, co z kolei mogło przyczynić się do dokonania wyboru wykonawcy bez udziału podmiotów, których oferty byłyby korzystniejsze.

Naruszenie ww. przepisów miało charakter oczywisty i zasadniczy, a działanie Beneficjenta skutkowało nierównym traktowaniem wykonawców i w rezultacie zaburzeniem uczciwej konkurencji.

Co ważne, istotą systemu zamówień publicznych jest optymalizacja wydatków publicznych realizowana w oparciu o podstawowe zasady udzielania zamówień, którymi są zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Uchybienie dokonane przez Beneficjenta wpłynęło na naruszenie powyższych zasad, co z kolei mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania odpowiedzialny jest Zamawiający, a wykonawcy nie mają obowiązku weryfikacji zapisów dokumentacji zamówienia pod kątem ich zgodności z ustawą Pzp. Ustawodawca w regulacji art. 30 ust. 4 ustawy Pzp nie pozostawił Zamawiającym alternatywy w postaci wyboru. Treść normatywna tego przepisu w sposób jednoznaczny określa sposób postępowania Zamawiającego w przypadku opisanego pożądanym cech jakościowych i technicznych przedmiotu zamówienia przy użyciu norm.

Wymóg ten jest bowiem bezpośrednio powiązany z określonymi w traktatach europejskich zasadami niedyskryminacji i równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania i niewystarczające jest w tym względzie wskazanie w dokumentacji postępowania ogólnego zapisu dot. dopuszczenia rozwiązań równoważnych, jeśli nie zawarto tam wprost zapisu o dopuszczalności zastosowania równoważnych norm.

Co więcej z orzecznictwa TSUE jasno wynika, że w dziedzinie zamówień publicznych na dostawy niedodanie słów „lub równoważne” w specyfikacji istotnych warunków zamówienia konkretnego produktu może nie tylko zniechęcić do złożenia ofert podmioty gospodarcze stosujące produkty podobne do produktu objętego przetargiem, ale również hamuje napływ przywozu w handlu wewnętrznym.

Ponadto podkreślić należy, iż rynek urządzeń związanych z walką z covid-19 od 2020 r. rozwija się bardzo dynamicznie, dostosowując produkcję do potrzeb krajów zmagających się z epidemią, więc nie sposób jednoznacznie stwierdzić, iż na moment prowadzenia niniejszego postępowania nie było rozwiązania równoważnego, oferowanego przez producenta z innego kraju, które spełniało wymogi techniczne i funkcjonalne opisu przedmiotu zamówienia, lecz nie posiadało normatywnego potwierdzenia spełnienia wymaganych przez Zamawiającego norm.

Konstatując, Instytucja Zarządzająca informuje, iż pozostałe, wskazane przez Zamawiającego argumenty i stan faktyczny niniejszej sprawy bezsprzecznie stanowiły podstawę uzasadniającą zastosowanie niższej stawki procentowej, niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości, lecz nie umożliwiły całkowitego odstąpienia od stwierdzonego naruszenia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa w wysokości 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji.

Jednakże z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości w wysokości 5 %.

Wysokość poziomu korekty wynika ze stanowiska Audytorów Komisji Europejskiej wyrażonego w raporcie z misji audytowej nr REGC414PL0172.

Co więcej, uwzględniając specyfikę przedmiotu zamówienia (urządzenia medyczne) oraz czynnik i znaczenie społeczne (sprzęt wspomagający walkę z covid-19) jak również warunki mocno ograniczonej dostępności produktów o tym przeznaczeniu w stanie epidemii (częstym zjawiskiem był wpływ jednej oferty w ramach danego postępowania), w opinii IZ zaistniały podstawy do obniżenia wartości korekty.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a korekta wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłaby niewspółmierna do popełnionego uchybienia.

Zgodnie z § 8 rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 8 rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

5.1.9.c

~~W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie art. 43 ust. 2 w związku z art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający ustalił termin składania ofert krótszy niż terminy przewidziane ustawą. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane UPUE w dniu 25.06.2020 r., natomiast termin na składanie ofert wyznaczono na 15.07.2020 r. na godzinę 10.00. W przypadku 35 dniowego terminu składania ofert, minimalny termin składania ofert powinien upłynąć po 30.07.2020 r.~~

Beneficjent w przedstawionym uzasadnieniu nie odniósł się do konkretnych powodów ustanowienia procedury przyspieszonej, nie wskazał również na ewentualne problemy z finansowaniem zamówienia, nie odniósł się do związku przyczynowo- skutkowego między koniecznością pilnego zakupu urządzeń a ilością zakażeń/ pacjentów, którzy winni niezwłocznie skorzystać z wyspecyfikowanych sprzętów, lecz niejako automatycznie przyjął, iż niezależnie od okoliczności faktycznych przysługuje mu skrócenie terminu z uwagi na panującą pandemię.

~~Okoliczności przedstawione przez Zamawiającego nie wskazują, aby konieczność zakupu ww. sprzętu wystąpiła nagle i wymagała pilnego, skróconego terminu składania ofert.~~

~~W związku z powyższym IZ RPO WSL stwierdza naruszenie art. 43 ust. 2 w związku z art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający nieprawidłowo określił termin składania ofert w postępowaniu.~~

~~Analogiczny opis nieprawidłowości zawarto w punkcie 5.1.8.a informacji pokontrolnej.~~

~~Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.~~

~~Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.~~

~~Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się §5 rozporządzenia.~~

~~Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania.~~

~~W przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 30% terminu wymaganego lub skrócenie stanowi 30% terminu wymaganego stawka procentowa nieprawidłowości wynosi 10%.~~

~~Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia korekty.~~

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 15.10.2021 r.

Po analizie przedstawionych przez Beneficjenta zastrzeżeń, Instytucja Zarządzająca odstępuje od dokonania korekty w związku ze stwierdzonym uprzednio uchybieniem, a tym samym wykreśla związane z nim zapisy, które zostały zawarte w informacji pokontrolnej.

Szczegółowe informacje w ww. zakresie zawarto w pkt 5.1.8.a.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.9.b	20	5 %- dotyczy części nr 3, 5, 6 postępowania
5.1.9.e	14	10% - dotyczy wszystkich części postępowania

Zgodnie z § 9 rozporządzenia:

- ~~1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.~~
- ~~2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.~~

5.1.10

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup sprzętu komputerowego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

Przedmiot zamówienia obejmuje następujące części:

- 1) zakup komputerów wraz z oprogramowaniem – 200 szt.;
- 2) zakup serwera danych – 1 szt.;
- 3) zakup drukarek A3 – 5 szt.;
- 4) zakup przełączników sieciowych /8 szt./ wraz z modułami światłowodowymi /16 szt./.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DEZ.26.060.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 25.06.2020 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29.06.2020 r. pod nr 2020/S 123-301176

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 155 560,84 zł, co stanowi równowartość: 270.667,52 euro

1. 910 406,50 zł., co stanowi równowartość 213 244,91 euro,
2. 31 949,68 zł., co stanowi równowartość 7 483,59 euro,
3. 63 817,07 zł., co stanowi równowartość 14 947,90 euro
4. 149 387,58 zł., co stanowi równowartość 34 991,12 euro

Umowa z wykonawcą:

cz.1) umowa DEZ.26.060.01.2020 z 24.09.2020/ Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. / 896 670,00 zł

cz. 2) umowa DEZ.26.060.02.2020 z 17.08.2020/ SYSTEM DATA Sp. z o.o. / 32 865,60 zł

cz. 3) unieważniona- brak ofert

cz. 4) umowa DEZ.26.060.03.2020 z 13.08.2020/ TECHNET Sp. z o.o. / 148 692,68 zł

5.1.10.a

W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie art. 43 ust. 2 w związku z art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający ustalił termin składania ofert krótszy niż terminy przewidziane ustawą. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane UPUE w dniu 25.06.2020 r., natomiast termin na składanie ofert wyznaczono na 14.07.2020 r. 09:00 (przesunięto do 15.07.2020 r. godz. 11.00.).

W przypadku 35 dniowego terminu składania ofert, minimalny termin składania ofert powinien upłynąć po 30.07.2020 r.

Beneficjent w przedstawionym uzasadnieniu nie odniósł się do konkretnych powodów ustanowienia procedury przyspieszonej, nie wskazał również na ewentualne problemy z finansowaniem zamówienia, lecz niejako automatycznie przyjął, iż niezależnie od okoliczności faktycznych przysługuje mu skrócenie terminu z uwagi na panującą pandemię.

Okoliczności przedstawione przez Zamawiającego nie wskazują, aby konieczność zakupu ww. sprzętu wystąpiła nagle i wymagała pilnego, skróconego terminu składania ofert.

W związku z powyższym IZ RPO WSL stwierdza naruszenie art. 43 ust. 2 w związku z art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający nieprawidłowo określił termin składania ofert w postępowaniu.

Analogiczny opis nieprawidłowości zawarto w punkcie 5.1.8.a informacji pokontrolnej.

Do powyższego ustalenia Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 15.10.2021 r. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2014- 2020 podtrzymuje wcześniejsze ustalenia.

Po przeanalizowaniu całości kształtu okoliczności faktycznych i prawnych towarzyszących rozpatrywanemu zamówieniu, w tym złożonych przez zamawiającego zastrzeżeń, stwierdzono, że zamawiający nie dowiódł, że rozstrzygnięcie w/w postępowania i zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z zachowaniem ustawowego terminu składania ofert nie było możliwe.

Beneficjent nadal nie odniósł się do konkretnych powodów ustanowienia procedury przyspieszonej odnoszącej się do zakupu sprzętu komputerowego.

W ramach zamówienia zaplanowano zakup:

1) komputerów wraz z oprogramowaniem – 200 szt.;

2) serwera danych – 1 szt.;

3) drukarek A3 – 5 szt.;

4) przełączników sieciowych /8 szt./ wraz z modułami światłowodowymi /16 szt./.

We wniesionych zastrzeżeniach zamawiający wskazał, że: „szczegółowe uzasadnienie dotyczące sytuacji faktycznej i prawnej przedstawiono w odniesieniu do punktu 5.1.8.a.

Dodatkowo należy podkreślić, że z uwagi na pilność realizacji zamówienia zostało ono ogłoszone jeszcze przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, a termin na złożenie ofert został określony na ponad 18 dni, co jest czasem niezbędnym do przygotowanie oferty przez wykonawców.”

Argumentacja przedstawiona przez Zamawiającego w punkcie 5.1.8.a odnosiła się do aparatury medycznej. We wniesionych zastrzeżeniach zamawiający argumentował, że: „w istocie zachodziła pilna potrzeba udzielenia tego zamówienia, celem zachowania ciągłości realizacji usług medycznych z zachowaniem reżimu sanitarnego. Reżim ten sprowadza się najczęściej m.in do dysponowania sprzętem medycznym dedykowanym do diagnostyki i terapii pacjentów podejrzanych o zakażenie i zakażonych wirusem. W praktyce oznacza to zwiększenie zasobów sprzętowych tego samego lub

zbliżonego rodzaju (o tych samych lub zbliżonych funkcjonalnościach). Zatem, skrócenie terminu składania ofert w tym konkretnym przypadku jest całkowicie uzasadnione, a przesłanki, od których zależy możliwość skorzystania z uprawnienia do skrócenia terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu przetargowym, należy uznać za w pełni spełnione.”

Nie znajduje tu również zastosowania argumentacja odnośnie kwoty szacunkowej zamówienia- w punkcie 5.1.8a wskazywano, że kwota szacunkowa zamówienia przekracza w nieznaczny sposób kwotę 30 tys. Euro, podczas gdy szacowana wartość analizowanego zamówienia wynosiła 270 667,52 euro.

Dodatkowo Zamawiający argumentuje, że: „co do zasady, w ówczesnej (i obecnej) sytuacji, Zamawiający mógł skorzystać z prawa do odstąpienia od stosowania ustawy Pzp w oparciu o art. 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374 ze zm.- dalej ustawa o COVID) lub ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi.” Beneficjent zdecydował jednak o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Pzp, zatem zobowiązany był do przeprowadzenia procedury w zgodzie z przepisami ww. ustawy.

Wskazana przez Beneficjenta teza wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dn. 27.11.2017 r., KIO 2366/17 odnosi się, wbrew temu co twierdzi zamawiający, do odmiennego stanu faktycznego- tj. realizacji zakupu z rezerwy celowej i konieczności wydatkowania środków przed końcem roku kalendarzowego - a postępowanie do którego odnosił się ww. wyrok wszczęto w dniu 31 października 2017 r. tj. niezwłocznie po otrzymaniu zapewnienia środków finansowych pochodzących z rezerwy celowej na jego sfinansowanie, w wyniku zwiększenia limitu wydatków budżetu państwa na zakup szczepionki przeciwko pneumokokom. W analizowanym postępowaniu zaś wszczęcie nastąpiło 25.06.2020 r., przed podpisaniem umowy o dofinansowanie z 08.07.2020r., zgodnie z którą zakończenie rzeczowe realizacji projektu przewidywano na 30.09.2020 r.

Beneficjent argumentuje również, że możliwość zastosowania przepisu art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp do realizowanych w projekcie postępowań wystąpiła ze względu na charakter przedmiotu zamówienia, powodujący, że przygotowanie przez Wykonawców ofert nie powinno być czasochłonne, wobec czego skrócenie terminu na składania ofert nie powinno i w żaden sposób nie wpłynęło na konkurencyjność postępowania. Prowadzi to do założenia, że w każdym przypadku, gdy dostawa realizowana w przetargu „unijnym” dotyczy nieskomplikowanego przedmiotu zamówienia, można skrócić termin na składanie ofert w myśl zapisów art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp.

Należy jednak wskazać, że treść art. 43 ust. 2 ustawy Pzp reguluje kwestię wyznaczania terminów składania ofert w przetargu nieograniczonym, przy czym terminy określone w tym przepisie mają charakter minimalny, co oznacza, że Zamawiający może zawsze wyznaczyć termin składania ofert dłuższy niż przewidziany w ustawie. Wprawdzie zamawiający posiada uprawnienie do skrócenia terminu składania ofert i oceny czy zaistniały przesłanki dla ich ustalenia, jednakże działanie takie nie może godzić w prawo wykonawcy do posiadania odpowiedniego czasu na przygotowanie oferty. Wprawdzie skrócenie terminu, o którym mowa w art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp, nie jest obwarowane takimi obostrzeniami, jakie wynikają z przepisów, które pozwalają Zamawiającemu na wybór trybu negocjacji bez ogłoszenia jedynie w przypadku gdy zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia niewynikająca z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć, nie zwalnia to jednak Zamawiającego z obowiązku przestrzegania zasad ogólnych opisanych w art. 9a ustawy Pzp. Zamawiającego nie wskazał dla analizowanego postępowania przesłanek ustanowienia procedury przyspieszonej, a zatem, ustalając termin składania ofert, winien mieć na względzie konieczność zapewnienia wszystkim potencjalnym wykonawcom możliwości ubiegania się o zamówienie, a więc ustalić czas składania ofert w taki sposób, aby zapewnić im możliwość przygotowania oferty i złożenia jej w terminie, a przy postępowaniach powyżej progów unijnych pamiętać również, że termin składania ofert liczony jest od momentu przekazania ogłoszenia o zamówieniu, a zatem zapoznanie się wykonawcy z treścią

opublikowanego ogłoszenia możliwe staje się dopiero po kilku dniach od jego przesłania do publikacji.

I, jakkolwiek IZ RPO WSL zgadza się z twierdzeniem Beneficjenta, jakoby czas procedowania zamówienia publicznego nie ograniczał się jedynie do okresu od ogłoszenia o zamówieniu do rozstrzygnięcia i podpisania umowy, niemniej jednak nie stanowi to wystarczającego argumentu do skrócenia terminu na składanie ofert.

Przedstawione przez Beneficjenta argumenty są niewystarczające do potwierdzenia prawidłowości przeprowadzenia postępowania. Ponadto należy mieć na względzie, że IZ RPO WSL na lata 2014-2020 przy analizie prawidłowości przeprowadzenia postępowania wzięła pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości obniżając wielkość pomniejszenia do najniższego możliwego poziomu tj. 10% (ustalony termin został skrócony więcej niż o 30% terminu wymaganego lub skrócenie stanowi 30% terminu wymaganego).

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się §5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania.

W przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 30% terminu wymaganego lub skrócenie stanowi 30% terminu wymaganego stawka procentowa nieprawidłowości wynosi 10%.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia korekty.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.10.a	14	10%- dotyczy części nr 1, 2, 4

5.1.11

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup sprzętu medycznego oraz urządzeń do dezynfekcji, w tym: Część nr 1- APARAT DO CIĄGŁEGO LECZENIA NERKOZASTĘPCZEGO: Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii przy ul. PCK 7 – 1 szt.

Część nr 2- STERYLIZATOR PAROWY PRZELOTOWY: Centralna Sterylizatornia przy ul. Bialskiej 104/118 – 1 szt.

MYJNIA DEZYNFEKCYJNA PRZELOTOWA: Centralna Sterylizatornia przy ul. Bialskiej 104/118 – 2 szt.

ZGRZEWARKA PAKIETÓW NARZĘDZI CHIRURGICZNYCH: Centralna Sterylizatornia ul. Bialskiej 104/118 – 2 szt.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DEZ.26.061.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 123-301193 z dnia 29.06.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 806 177,00 zł, brutto 872 389,56 zł, co stanowi równowartość 188 831,19 euro, w tym:

Część nr 1: 96 250,00 zł tj. 22 544,68 euro

Część nr 2: 709 927,00 zł tj. 166 286,51 euro netto

Umowa z wykonawcą:

Część nr 1: Umowa nr DEZ.26.061.1.2020 z 28.07.2020 r. z FRESNIUS MEDICAL CARE S.A. na kwotę: 99 900,00 zł brutto.

Część nr 2: Umowa nr DEZ.26.061.2.2020 z 28.07.2020 r. z MMM MUENCHENER MEDIZIN MECHANIK POLSKA Sp. z o.o. na kwotę: 940 869,00 zł brutto.

5.1.11.a

~~W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie art. 43 ust. 2 w związku z art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający ustalił termin składania ofert krótszy niż terminy przewidziane ustawą. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane UPUE w dniu 25.06.2020 r., natomiast termin na składanie ofert wyznaczono na 14.07.2020 r. na godzinę 10.00. W przypadku 35 dniowego terminu składania ofert, minimalny termin składania ofert powinien upłynąć po 30.07.2020 r.~~

~~Beneficjent w przedstawionym uzasadnieniu nie odniósł się do konkretnych powodów ustanowienia procedury przyspieszonej, nie wskazał również na ewentualne problemy z finansowaniem zamówienia, nie odniósł się do związku przyczynowo- skutkowego między koniecznością pilnego zakupu urządzeń a ilością zakażeń/ pacjentów, którzy winni niezwłocznie skorzystać z wyspecyfikowanych sprzętów, lecz niejako automatycznie przyjął, iż niezależnie od okoliczności faktycznych przysługuje mu skrócenie terminu z uwagi na panującą pandemię.~~

~~Okoliczności przedstawione przez Zamawiającego nie wskazują, aby konieczność zakupu ww. sprzętu wystąpiła nagle i wymagała pilnego, skróconego terminu składania ofert.~~

~~W związku z powyższym IZ RPO WSL stwierdza naruszenie art. 43 ust. 2 w związku z art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający nieprawidłowo określił termin składania ofert w postępowaniu.~~

~~Analogiczny opis nieprawidłowości zawarto w punkcie 5.1.8.a informacji pokontrolnej.~~

~~Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.~~

~~Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.~~

~~Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się §5 rozporządzenia.~~

~~Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania.~~

~~W przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 30% terminu wymaganego lub skrócenie stanowi 30% terminu wymaganego stawka procentowa nieprawidłowości wynosi 10%.~~

~~Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia korekty.~~

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 15.10.2021 r. Po analizie przedstawionych przez Beneficjenta zastrzeżeń, Instytucja Zarządzająca odstępuje od dokonania korekty w związku ze stwierdzonym uprzednio uchybieniem, a tym samym wykreśla związane z nim zapisy, które zostały zawarte w informacji pokontrolnej. Szczegółowe informacje w ww. zakresie zawarto w pkt 5.1.8.a.

5.1.11.b

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie części nr 2 konstrukcja sterylizatora oraz detekcja powietrza w parze zasilającej sterylizator powinny spełniać wymagania normy PN-EN 285, w przypadku myjni suszarka powinna posiadać możliwość ustawienia temperatury i czasu oraz być wyposażona w system filtrów powietrza używanego do suszenia, zgodny z normą PN EN 15883, natomiast zgrzewarka pakietów narzędzi chirurgicznych winna zapewnić drukowanie symboli zgodnych z normą EN 980.

Wskazanim normom nie towarzyszy sformułowanie „lub równoważne”.

Jednocześnie w dokumentacji postępowania zawarto jedynie ogólne sformułowanie dopuszczające stosowanie rozwiązań równoważnych.

Na podstawie ustaleń Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. stwierdza się, iż dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie, bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp.

Zgodnie z brzmieniem ww. artykułu Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia m.in. wskazując konieczność jego zgodności z konkretnymi normami.

Niemniej w oparciu o dyspozycję art.30 ust. 4 ustawy Pzp przy opisywaniu przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do konkretnych norm Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Z uwagi na brak zapisów dot. równoważności norm w dokumentacji postępowania zwrócono się do Beneficjenta o złożenie szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie.

Zamawiający w odpowiedzi wskazał min., że zawarł w postępowaniu zapis o możliwości spełnienia wymagań w sposób równoważny: „Ileokroć w niniejszej treści SIWZ, w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia jest mowa o znaku towarowym, patencie lub pochodzeniu, źródle lub szczególnym procesie który charakteryzuje produkty o których mowa w art. 29 ust. 3 ustawy PZP, przyjmuje się że wskazaniu takiemu towarzyszą słowa „lub równoważny”. Za asortyment

równoważny Zamawiający uzna ten, który posiada te same lub lepsze od opisanych w SIWZ parametry techniczne i jakościowe a jego zastosowanie w żaden sposób nie wpłynie na prawidłowe funkcjonowanie asortymentu zgodnie z jego przeznaczeniem”.

W ocenie Instytucji Zarządzającej powyższa argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem w żadnym fragmencie dokumentacji przetargowej Beneficjent wprost nie dopuścił rozwiązań równoważnych w zakresie norm.

Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienia oraz treść zgromadzonej w toku kontroli dokumentacji postępowania (w tym, przede wszystkim fakt, iż Beneficjent nie wykazał, iż ww. normy są jedynymi obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, a powołanie się na nie wynika z konieczności dostosowania opisu przedmiotu zamówienia do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa) stwierdza się, iż brak zwrotu „lub równoważne” w dokumentacji przetargowej mógł mieć zniechęcający wpływ na potencjalnych oferentów.

W konsekwencji, Instytucja Zarządzająca stwierdza naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia równoważnych do tych wskazanych w OPZ, co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu.

Niniejsze uchybienie dotyczy części nr 2 zamówienia.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 15.10.2021 r.

Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje kwalifikację naruszenia.

Szczegółowe informacje w ww. zakresie zawarto w pkt 5.1.9.b.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się §5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa w wysokości 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji.

Jednakże z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości w wysokości 5 %.

Wysokość poziomu korekty wynika ze stanowiska Audytorów Komisji Europejskiej wyrażonego w raporcie z misji audytowej nr REGC414PL0172.

Co więcej, uwzględniając specyfikę przedmiotu zamówienia (urządzenia medyczne) oraz czynnik i znaczenie społeczne (sprzęt wspomagający walkę z covid-19) jak również warunki mocno ograniczonej dostępności produktów o tym przeznaczeniu w stanie epidemii (częstym zjawiskiem był wpływ jednej oferty w ramach danego postępowania), w opinii IZ zaistniały podstawy do obniżenia wartości korekty.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a korekta wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłaby niewspółmierna do popełnionego uchybienia.

Zgodnie z § 8 rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających

wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 8 rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

5.1.11.c

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Beneficjent w SIWZ zapisał, iż: *„Ilekcio w niniejszej treści SIWZ, w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia jest mowa o znaku towarowym, patencie lub pochodzeniu, źródle lub szczególnym procesie który charakteryzuje produkty o których mowa w art. 29 ust. 3 ustawy PZP, przyjmuje się że wskazaniu takiemu towarzyszą słowa „lub równoważny”. Za asortyment równoważny Zamawiający uzna ten, który posiada te same lub lepsze od opisanych w SIWZ parametry techniczne i jakościowe a jego zastosowanie w żaden sposób nie wpłynie na prawidłowe funkcjonowanie asortymentu zgodnie z jego przeznaczeniem”*.

Jednakże wymagania zawarte w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w zakresie części nr 2 zamówienia oraz częściowe niedopuszczenie rozwiązań innych producentów/dystrybutorów sprzętu w toku składania zapytań do treści SIWZ wskazują na możliwość zaoferowania jedynie sprzętu MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o. o.

Odnosząc się wprost do kwestii parametrów technicznych planowanego do zakupu sprzętu należy zauważyć, iż poprzez ustanowienie wymagań m.in. w zakresie sposobu otwierania przednich drzwi sterylizatora, konieczności posiadania przez niego wbudowanego ekranu dotykowego o przekątnej minimum 10”, sposobu uszczelniania drzwi w przypadku myjni przelotowej, wyeliminował produkty o równoważnej jakości oferowane przez innych Wykonawców np. SMS Sp. z o.o., Medilab Firma Wytwórczo-Usługowa Sp. z o.o., Getinge Polska Sp. z o.o. itp.

Mając na uwadze powyższe zwrócono się do Beneficjenta z prośbą o przedstawienie dwóch produktów różnych producentów spełniających wszystkie wymogi opisu przedmiotu zamówienia.

Beneficjent mimo ww. prośby nie przedstawił produktu równoważnego wskazując przy tym, iż: *„szpital w postępowaniu przetargowym przedstawił wymogi techniczne urządzeń, będące ADEKWATNE i OPTYMALNE z punktu widzenia potrzeb pacjenta, a tym samym - Szpitala oraz dotychczasowych doświadczeń użytkowników wynikających z eksploatacji podobnego sprzętu. Po analizie dostępnych na rynku urządzeń Zamawiający, wyspecyfikował wymagania funkcjonalne i użytkowe dostępne u wielu producentów, mając na uwadze najnowocześniejsze rozwiązania zapewniające skuteczność i ergonomię pracy oraz niskie koszty eksploatacji również w oparciu o prospekty ogólnie dystrybuowane przez producentów sprzętu, którzy nie specyfikują wszystkich szczegółów technicznych. Zamawiający w wyjaśnieniach dopuścił rozwiązania funkcjonalne, równoważne a potrzymał wymagania dla pytań, które obniżały funkcjonalność i standard urządzenia. Przytoczone normy PN EN 285 oraz PN 15883 są normami zharmonizowanymi dla sterylizatorów parowych i myjni dezynfektorów. Pytanie o przedstawienie wypełnionej tabeli parametrów technicznych dla innych urządzeń niż wskazanych w ofertach, złożonych przez Wykonawców w postępowaniu przetargowym oznaczałoby dysponowanie taką samą wiedzą jak Wykonawcy. Wypełnienie tabel jest rolą Wykonawcy a nie Zamawiającego.*

Próba jej wypełnienia z poziomu Zamawiającego wiązałaby się m.in. z koniecznością analizy szczegółowych parametrów technicznych potencjalnych producentów lub dystrybutorów sprzętu, które i tak nie dają gwarancji pozyskania pełnych informacji technicznych. Dostępne na rynku foldery, instrukcje i opisy nie zawierają szczegółowych danych technicznych, co jest sytuacją standardową.

Zamawiający nie ma możliwości uzupełnienia lub potwierdzenia szczegółowych parametrów technicznych, które są w posiadaniu producenta urządzeń. Zamawiający nie ma do nich dostępu do czasu, w którym Wykonawca ich nie przedłoży/poświadczy w treści Oferty. W przypadku, gdy dany

parametr budzi wątpliwości Wykonawcy ma on prawo skorzystać z mechanizmu zapytania, a w granicach prawa, Zamawiający ma obowiązek udzielić odpowiedzi.

Niektóre z parametrów wskazanych przez Zamawiającego dla poszczególnych urządzeń takie jak np.: maksymalna moc, zastosowanie sterownika z możliwością wyboru określonych programów, mogą być konfigurowane na etapie montażu urządzenia lub konfigurowania pod określone zamówienie.

Po złożeniu ofert w postępowaniu przetargowym, Szpital oceniając spełnienie szczegółowych wymagań technicznych opierał się na dostarczonych przez poszczególnych oferentów dokumentach. Na potwierdzenie wskazanych w postępowaniu wymogów został określony katalog dokumentów, którym biorący udział w postępowaniu mogą się oświadczyć.

Dla opisu przedmiotu zamówienia są to np. karty katalogowe/opisy/foldery/fotografie/informacje producenta /ulotki/prospekty/oświadczenie złożone przez Wykonawcę oferowanego asortymentu potwierdzające spełnienie wymaganych przez Zamawiającego parametrów (wszystkich parametrów) opisanych w SIWZ.

Dodatkowo w przypadku braku możliwości potwierdzenia spełnienia wymagań oraz przedstawienia żądanych w postępowaniu dokumentów, Wykonawcy biorący udział w postępowaniu mogą potwierdzić spełnienie wymagań własnym oświadczeniem, że oferowany przedmiot zamówienia posiada dokumenty wymagane przez polskie prawo, na podstawie których może być wprowadzony do obrotu i stosowania na terenie RP.

W kontekście powyższego oczekiwania, należy dodać, iż dokonywany przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia opis przedmiotu zamówienia wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowi o postanowieniach późniejszej umowy, w szczególności - jej przedmiotu i ceny. Stąd też, na Zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, adekwatnego do realnych, ale indywidualnie sprecyzowanych potrzeb, które są zwykle używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży. Tego obowiązku Zamawiający dochował, specyfikując i modyfikując opis w taki sposób by osiągnąć najlepszy rezultat za najniższą cenę, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Należy zatem przy tym zauważyć, iż określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży, co wiąże się także bezpośrednio z faktem, że nie wszystkie przedmioty w asortymencie takiego podmiotu spełnią wymagania konkretnego opisu. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 80/07, w którym "Izba stwierdziła, że Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum, czemu Odwołujący nie zaprzeczył" (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 1, Warszawa 2008, s. 35).

Podobnie KIO w wyroku z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08 „Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w siwz i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 3, Warszawa 2009, s. 40). „Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej,

niż standardowa, lub o podwyższony parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami” (wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 236/08, UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 1, Warszawa 2008, s.40)”.

Na wstępie Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż z uwagi na specyficzny charakter przedmiotu zamówienia nie neguje prawa podmiotu leczniczego do tego, by wymagać dostawy produktów medycznych, w jakości wyższej niż standardowa lub o podwyższonych parametrach.

Niemniej jednak możliwość zawężenia kręgu potencjalnych Wykonawców uzasadniona celem, dla którego realizowany jest zakup nie może być interpretowana rozszerzająco.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił, co prawda warunki związane z równoważnością, nie wskazując jednocześnie szczegółowych kryteriów rozwiązań równoważnych.

Tym samym w analizowanym postępowaniu, opis równoważności uznać należy za pozorny, bowiem zarówno przebieg niniejszej procedury jak i wyjaśnienia Beneficjenta nie potwierdziły, że możliwe było zaoferowanie urządzeń innego producenta niż MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o. o.

Co istotne, Zamawiający, nie wykazał, że poza sprzętem zaoferowanym przez wyłonionego w postępowaniu Wykonawcę istnieją inne produkty (konkurencyjnych producentów) spełniające wszystkie wymagania postawione w SIWZ.

W konsekwencji stwierdza się naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność.

Należy zauważyć, iż utrudnienie uczciwej konkurencji określone w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zachodzi także w sytuacji, gdy Zamawiający opisze przedmiot zamówienia jedynie za pomocą parametrów technicznych, ale sposób ich scalenia sprawi, iż łączne wymogi Zamawiającego spełni tylko produkt faworyzowanego producenta.

Opisanie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem jednakże, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Na Zamawiającym ciąży, zatem obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowania wykonawców. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez Wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora, co w efekcie prowadzi do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi-konkurencja między dostawcami tego samego producenta.

W konsekwencji, zdaniem IZ RPO WSL parametry techniczne – z jednej strony określają oczekiwania Zamawiającego dotyczące przedmiotu zamówienia, które muszą być spełnione, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego, z drugiej zaś – wyznaczają granice, w jakich może poruszać się Wykonawca składając ofertę w postępowaniu.

Zgodnie z wykładnią art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz poglądami wyrażonymi w orzecznictwie (m.in. Wyrok KIO z dnia 20 kwietnia 2017 r. sygn. akt: KIO 651/17): „*utrudnieniem uczciwej konkurencji może być opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, a wystarczy tylko, że użyte w tym opisie cechy i parametry zostaną określone tak, aby mógł je spełnić tylko określony Wykonawca*”.

A zatem, realizacja obowiązku zawartego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oznacza dla Zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego producenta/model bądź też, które eliminowałyby konkretnych

producentów/dystrybutorów, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych Wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. W niniejszym przetargu nieograniczonym, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność, bowiem pośrednio wskazywał na produkt konkretnego producenta, nie dopuszczając tym samym konkurencyjnych rozwiązań oferowanych przez innych producentów czy dystrybutorów, co w konsekwencji stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Niniejsze uchybienie dotyczy części nr 2 zamówienia.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 15.10.2021 r.

Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje kwalifikację naruszenia.

Zamawiający w piśmie z 15.10.2021 wskazał m.in., iż: „*opis przedmiotu zamówienia był precyzyjny, gdyż wynikał ze specjalistycznego przeznaczenia sprzętu, przemyślanej specyfikacji w kontekście potrzeb procesowych (proces sterylizacji), infrastrukturalnych (warunków budowlanych i instalacyjnych oraz z obszaru IT), wiedzy i doświadczenia. Specyfikacja sprzętu była określona adekwatnie do potrzeb i optymalna. Każdy parametr, jak dowiedziono wyżej, ma swoje uzasadnienie merytoryczne, a potrzeba dysponowania urządzeniem posiadającym opisane cechy jest ze wszelkich miar uzasadniona. Mając na względzie zapisy ustawy, Zamawiający ma obowiązek precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia i jego domeną jest decydowanie o tym, jaki przedmiot jest dla niego optymalny. W przedmiotowym postępowaniu ww. obowiązek wiązał się z takim wyspecyfikowaniem sprzętu, które pozwoli na zakup infrastruktury spełniającej szereg wymagań, w tym ograniczeń, które są krytyczne i brzegowe np. miejsce instalacji, czy gabaryty mytych narzędzi obecnie i w przyszłości.*

Szpital opisując wskazany w specyfikacji sposób otwierania drzwi sterylizatora - przesuwnie w pionie o napędzie elektrycznym, stwierdza, że w większości ofert producentów, otwieranie drzwi sterylizatorów realizowane jest we wskazany sposób. Jednocześnie napęd elektryczny cechuje się większą niezawodnością co w przypadku sterylizatorów jest istotną zaletą. Dopuszczenie rozwiązań równoważnych nie było zatem pozorne, a faktycznie miało na celu możliwość wybrania oferty sprzętu różnych dostawców.

Następnie - wymóg ekranu o minimalnej przekątnej 10” nie jest wyjątkiem na rynku oferowanych urządzeń, natomiast posiadanie czytelnego wyświetlacza jest udogodnieniem oraz wpływa na komfort obsługi pracowników Zamawiającego. Już w tej chwili w Centralnej Sterylizatorni Szpitala funkcjonuje sterylizator z wyświetlaczem o przekątnej większej niż 10”. Stąd wymaganie miało na celu zapewnienie nie tylko ergonomii pracy, jak również bezpieczeństwa pacjentów poprzez minimalizację ryzyka ewentualnego błędnego odczytu z ekranu, zapewnienie ujednolicenia co do specyfikacji urządzeń w Sterylizatorni.

Wskazany sposób uszczelnienia drzwi myjni przelotowej został natomiast określony w wymogach ze względu na doświadczenia Zamawiającego, dla którego rozwiązanie uszczelki rozprężnej było argumentem wyeliminowania problemów, które zdarzały się podczas wieloletniego użytkowania w Centralnej Sterylizatorni podobnych urządzeń z systemem uszczelnień dociskowych. Przyjęte w wymogach postępowania rozwiązanie charakteryzuje się brakiem problemów z uszczelnieniem drzwi myjni, gdzie przy tradycyjnym rozwiązaniu uszczelki dociskowej, występowały nieszczelności. Nieszczelności takie są niedopuszczalne i ich zaistnienie dezorganizuje nie tylko proces mycia, ale także cały proces w Sterylizatorni.

Podkreślić należy, że proces sterylizacji, w szczególności w obliczu pandemii to proces kluczowy, decydujący w sposób zasadniczy o tempie rozprzestrzeniania się zakażeń wraz ze wszystkimi konsekwencjami z tego płynącymi.”

Na wstępie Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, iż nie neguje potrzeby zakupu specjalistycznego sprzętu wysokiej jakości, szczególnie w przypadku urządzeń o charakterze medycznym, niemniej Zamawiający ogłaszając postępowanie realizowane zgodnie z ustawą Pzp ma obowiązek zbadać jakie parametry techniczne są oferowane w sprzęcie o porównywalnej jakości

celem umożliwienia z jednego strony - właściwego i gospodarnego wydatkowania środków, a z drugiej- uniknięcia zarzutu sporządzenia dyskryminującego opisu przedmiotu zamówienia. Opisanie przedmiotu zamówienia jest bowiem zarówno obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego.

Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Na Zamawiającym ciąży zatem obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowania wykonawców.

Realizacja ww. obowiązku oznacza dla Zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego producenta/model bądź też, które eliminowałyby konkretnych producentów/dystrybutorów, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych Wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Wobec powyższego, przy konstruowaniu opisu przedmiotu zamówienia Beneficjent powinien brać pod uwagę przynajmniej kluczowych producentów ww. urządzeń.

Jak wynika z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (np. KIO 2650/19, KIO 938/21) konkurencyjność postępowania nie musi gwarantować udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom jednakże istotnym jest, aby Zamawiający zagwarantował udział w postępowaniu minimum dwóm wykonawcom, z tym zastrzeżeniem, że nie chodzi o to, aby jeden, ten sam produkt oferowało dwóch oferentów, ale aby dwóch wykonawców oferowało różne produkty (innych producentów), funkcjonalnie spełniające wymagania Zamawiającego.

Nadmienić przy tym należy, że Zamawiający opisując parametry techniczne, w sposób częściowo subiektywny, ograniczając się jednocześnie do parametrów technicznych jednego modelu produktu danego producenta, w konsekwencji nie dokonując właściwego rozeznania rynku w zakresie sprzętu o zbliżonej funkcjonalności, naruszył zasadę uczciwej konkurencji i uniemożliwił złożenie ważnej oferty przez podmioty produkujące lub dystrybuujące urządzenia, o co najmniej takiej samej jakości czy funkcjonalności jak ten preferowany przez Beneficjenta.

Wobec powyższego oraz biorąc pod uwagę całość dokumentacji zebranej w toku niniejszej kontroli, należy stwierdzić, iż Beneficjent dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotów zamówienia, w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję tj. formułując parametry techniczne wskazujące na konkretny produkt danego producenta.

W opinii Zamawiającego w żadnej mierze nie doszło do faktycznego ani przypuszczalnego/potencjalnego narażenia na szkodę budżetu UE, co powoduje brak podstawy do naliczenia kar.

W opozycji do twierdzenia Beneficjenta, należy podkreślić, iż korekty/pomniejszenia dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

W przypadku zatem stwierdzenia konkretnej nieprawidłowości państwo członkowskie musi dokonać oceny i miarkowania jej charakteru, znaczenia i szkody jaką wywołała, lub mogłaby wywołać w okolicznościach danej operacji lub programu.

Nalożone pomniejszenia/ korekta finansowa nie może być zupełnie abstrakcyjna, lecz odpowiednia i adekwatna („wymagana”) do stwierdzonej nieprawidłowości, czy to pojedynczej (indywidualnej, niewynikającej z wad systemu zarządzania i kontroli), czy systemowej.

Zespół Kontrolujący zwraca uwagę, iż pomniejszenie/korekta finansowa stanowi instrument korygowania wysokości kwoty przyznanej pomocy finansowej ze środków budżetu UE na realizację konkretnego projektu w ramach danego programu operacyjnego w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, mającymi wpływ na charakter i warunki realizacji operacji lub programu, a jej

istotą jest przywrócenie równowagi pomiędzy stanem zakładanym w programie a stanem rzeczywistym, która to równowaga została zaburzona wskutek popełnienia nieprawidłowości i spowodowanie by wszystkie wydatki deklarowane do finansowania ze środków unijnych były wydatkowane zgodnie z prawem, odpowiednimi zasadami i przepisami krajowymi oraz unijnymi, a więc zapewnienie zgodności wdrożenia programu z określonymi warunkami jego realizacji.

Konstatując, zarówno w wyjaśnieniach jak i zastrzeżeniach Zamawiający nie udowodnił, iż na rynku istnieją co najmniej dwa produkty różnych producentów spełniających wszystkie wymogi opisu przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego oraz biorąc pod uwagę całość dokumentacji zebranej w toku niniejszej kontroli, należy stwierdzić, iż Beneficjent dopuścił się naruszenia przepisu art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję tj. formułując parametry techniczne wskazujące na konkretny produkt danego producenta.

Reasumując, Instytucja Zarządzająca RPO WSL po analizie złożonych zastrzeżeń i wyjaśnień podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji stwierdzonego uchybienia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się §5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa w wysokości 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji.

Jednakże z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości w wysokości 5 %.

Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia wyżej przytoczonych przepisów, aczkolwiek uwzględniając specyfikę przedmiotu zamówienia (urządzenia medyczne) oraz czynnik i znaczenie społeczne (sprzęt wspomagający walkę z covid-19) jak również warunki mocno ograniczonej dostępności produktów o tym przeznaczeniu w stanie epidemii, w opinii IZ zaistniały podstawy do obniżenia wartości korekty.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a korekta wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłaby niewspółmierna do popełnionego uchybienia.

Zgodnie z § 8 rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 8 rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.11.a	14	10% – dotyczy wszystkich części postępowania
5.1.11.b	20	5% - dotyczy części nr 2 postępowania
5.1.11.c	20	5% - dotyczy części nr 2 postępowania

Zgodnie z § 9 rozporządzenia:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

5.1.12

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup wyposażenia medycznego i niemedyceznego niezbędnego do przystosowania oddziałów szpitalnych do przyjmowania pacjentów z podejrzeniem zakażenia COVID-19, w tym:

Część Nr 1 -Łóżka intensywnej opieki, materace przeciwoleżynowe.

Część Nr 2 - Łóżka szpitalne, szafki przyłóżkowe.

Część Nr 3-Materace szpitalne.

Część Nr 4 - Wózki anestetyczne.

Część Nr 5 -Wózki transportowe do przewożenia pacjentów w pozycji leżącej.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DEZ.26.062.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 123-301191 z 29.06.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 1.163.073,96 zł, co stanowi równowartość: 272.427,32 euro.

Część nr 1: 330.924,62 zł netto tj. 77.512,62 euro

Część nr 2: 656.742,00 zł netto tj. 153.828,96 euro

Część nr 3: 35.200,00 zł netto tj. 8.244,91 euro

Część nr 4: 68.848,00 zł netto tj. 16.126,30 euro

Część nr 5: 71.359,35 zł netto tj. 16.714,53 euro

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr DEZ.26.062.1.2020 z 13.08.2020 r. z KONKRET Sp. z o.o. na kwotę: 535 236,12 zł brutto (część nr 1, 4, 5).

Umowa nr DEZ.26.062.2.2020 z 18.08.2020 r. z RENA Spółdzielnia na kwotę: 17 900,00 zł brutto (część nr 3).

Umowa nr DEZ.26.062.3.2020 z 21.08.2020 r. z Milasystem Med Sp. z o.o. na kwotę: 493 290,00 zł brutto (część nr 2).

5.1.12.a

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie części nr 1 poz.1 barierki boczne- na % leża, winny być dzielone oraz spełniające normę bezpieczeństwa EN 60601-2-52, natomiast w przypadku poz.2- barierki dzielone w pełni zabezpieczające pacjenta, zgodne z normą EN 60601-2-52.

Z uwagi na brak sformułowania „lub równoważne” przy wskazaniu ww. norm zwrócono się do Beneficjenta z prośbą o wyjaśnienie.

W odpowiedzi wskazano, iż: „nie znaleziono normy równoważnej do normy EN 60601-2-52. Jest to norma określająca warunki jakie muszą spełniać łóżka sprzedawane na terenie UE. Nie jest to norma charakterystyczna dla jednego Wykonawcy, bowiem wszystkie łóżka sprzedawane w PL, muszą spełniać tę normę. Norma mówi m.in. o obciążeniu, konstrukcji, odległościach jakie muszą być zachowane pomiędzy barierkami a leżem, szczytami a barierkami, lub równoważne dodaje się wtedy gdy zapis jest charakterystyczny dla jednego producenta (...)”.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do ww. normy, bez uwzględnienia rozwiązań równoważnych, poprzez niezastosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta oraz fakt, że powołanie się na normę wynika z przepisów prawa, zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie, jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.12.b

~~W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie art. 43 ust. 2 w związku z art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający ustalił termin składania ofert krótszy niż terminy przewidziane ustawą.~~

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane UPUE w dniu 25.06.2020 r., natomiast termin na składanie ofert wyznaczono na 15.07.2020 r. na godzinę 10.00 (przedłużono do 16.07.2020 r. g.10.00).

W przypadku 35 dniowego terminu składania ofert, minimalny termin składania ofert powinien upłynąć po 30.07.2020 r.

Beneficjent w przedstawionym uzasadnieniu nie odniósł się do konkretnych powodów ustanowienia procedury przyspieszonej, nie wskazał również na ewentualne problemy z finansowaniem zamówienia, nie odniósł się do związku przyczynowo- skutkowego między koniecznością pilnego zakupu urządzeń a ilością zakażeń/ pacjentów, którzy winni niezwłocznie skorzystać z wyspecyfikowanych sprzętów, lecz niejako automatycznie przyjął, iż niezależnie od okoliczności faktycznych przysługuje mu skrócenie terminu z uwagi na panującą pandemię.

~~Okoliczności przedstawione przez Zamawiającego nie wskazują, aby konieczność zakupu ww. sprzętu wystąpiła nagle i wymagała pilnego, skróconego terminu składania ofert.~~

~~W związku z powyższym IZ RPO WSL stwierdza naruszenie art. 43 ust. 2 w związku z art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający nieprawidłowo określił termin składania ofert w postępowaniu.~~

Analogiczny opis nieprawidłowości zawarto w punkcie 5.1.8.a informacji pokontrolnej.

~~Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.~~

~~Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.~~

~~Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się §5 rozporządzenia.~~

~~Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania.~~

~~W przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 30% terminu wymaganego lub skrócenie stanowi 30% terminu wymaganego stawka procentowa nieprawidłowości wynosi 10%. Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia korekty.~~

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.12.b	14	10% dotyczy wszystkich części postępowania

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 15.10.2021 r.

Po analizie przedstawionych przez Beneficjenta zastrzeżeń, Instytucja Zarządzająca odstępuje od dokonania korekty w związku ze stwierdzonym uprzednio uchybieniem, a tym samym wykreśla związane z nim zapisy, które zostały zawarte w informacji pokontrolnej.

Szczegółowe informacje w ww. zakresie zawarto w pkt 5.1.8.a.

5.1.13

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup sprzętu medycznego oraz urządzeń do dezynfekcji, w tym: Część Nr 1. Aparaty EKG:
Oddziały Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie przy ul. Bialskiej – 2 szt.

Część Nr 2. Przenośne aparaty z pulsoksymetrem i monitorem EKG:
Oddziały Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie przy ul. Bialskiej – 2 szt.

Część Nr 3. Ssaki elektryczne:
Oddziały Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie przy ul. Bialskiej – 8 szt.

Część Nr 4. Videolaryngoskop do trudnych intubacji:
Oddział Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie przy ul. Bialskiej – 1 szt.

Część Nr 5. Wirówka laboratoryjna:
Oddział Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie przy ul. Bialskiej – 1 szt.

Część Nr 6. Stół operacyjny w ramach modernizacji wyposażenia sali operacyjnej zlokalizowanej w obiekcie przy ul. PCK 7.
Trakt Operacyjny przy ul. PCK 7 – 1 szt.

Część Nr 7. Lampa operacyjna w ramach modernizacji wyposażenia sali operacyjnej zlokalizowanej w obiekcie przy ul. PCK 7.
Trakt Operacyjny przy ul. PCK 7 – 1 szt.

Część Nr 8. Aparat do znieczulania w ramach modernizacji wyposażenia sali operacyjnej zlokalizowanej w obiekcie przy ul. PCK 7.
Trakt Operacyjny przy ul. PCK 7 – 1 szt.

Część Nr 9. Ssaki operacyjne w ramach modernizacji wyposażenia sali operacyjnej zlokalizowanej w obiekcie przy ul. PCK 7.
Trakt Operacyjny przy ul. PCK 7 – 2 szt.

Część Nr 10. Pompy infuzyjne: w ramach modernizacji wyposażenia sali operacyjnej zlokalizowanej w obiekcie przy ul. PCK 7.
Trakt Operacyjny przy ul. PCK 7 – 2 szt.

Część Nr 11. Aparaty do hemodializy w ramach wyposażenia utworzonej izolatki obejmującej 3 stanowiska dializacyjne dla pacjentów zakażonych COVID-19.
Stacja Dializ przy ul. Bialskiej – 5 szt.

Część Nr 12. Fotele dializacyjne w ramach wyposażenia utworzonej izolatki obejmującej 3 stanowiska dializacyjne dla pacjentów zakażonych COVID-19.
Stacja Dializ przy ul. Bialskiej – 3 szt.

Część Nr 13. Myjnie dezynfekcyjne do kaczek i basenów:
Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii przy ul. PCK – 1 szt.
Oddział Opieki Paliatywnej przy ul. PCK – 1 szt.
Oddział Neurologii przy ul. PCK – 1 szt.

Rodzaj zamówienia: dostawa
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DEZ.26.066.2020
Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 129-315455 z dnia 07.07.2020 r.
Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość zamówienia: 1 004 250,82, zł tj. 235 226,11 €

Część nr 1: 10 827,67 zł tj. 2 536,17 €
Część nr 2: 10 655,00 zł tj. 2 495,73 €
Część nr 3: 63 583,20 zł tj. 14 893,12 €
Część nr 4: 54 851,37 zł tj. 12 847,86 €
Część nr 5: 11 966,89 zł tj. 2 803,01 €
Część nr 6: 227 997,69 zł tj. 53 404,00 €
Część nr 7: 80 756,50 zł tj. 18 915,63 €
Część nr 8: 162 500,00 zł tj. 38 062,45 €
Część nr 9: 18 230,00 zł tj. 4 270,02 €
Część nr 10: 6 850,00 zł tj. 1 604,48 €
Część nr 11: 233 750,00 zł tj. 54 751,36 €
Część nr 12: 31 260,00 zł tj. 7 322,04 €
Część nr 13: 91 022,50 zł tj. 21 320,24 €

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr DEZ.26.066.1.2020 z 11.08.2020 r. z FRESENIUS MEDICAL CARE Sp. z o.o. na kwotę: 285 283,08 zł brutto (część nr 11,12).

Umowa nr DEZ.26.066.2.2020 z 18.08.2020 r. z REDPLUS Robert Pankowski na kwotę: 12 900,00 zł brutto (część nr 1).

Umowa nr DEZ.26.066.3.2020 z 11.08.2020 r. z FAMED ŻYWIEC Sp. z o.o. na kwotę: 159 804,36 zł brutto (część nr 6).

Umowa nr DEZ.26.066.4.2020 z 11.08.2020 r. z KONKRET Sp. z o.o. na kwotę: 76 594,68 zł brutto (część nr 7).

Umowa nr DEZ.26.066.5.2020 z 11.08.2020 r. z GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. na kwotę: 178 200,00 zł brutto (część nr 8).

Umowa nr DEZ.26.066.6.2020 z 11.08.2020 r. z Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. na kwotę: 10 368,00 zł brutto (część nr 10).

Umowa nr DEZ.26.066.7.2020 z 18.08.2020 r. z Unitech S.A. na kwotę: 54 691,20 zł brutto (część nr 13).

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z 24.07.2020 r. w zakresie części nr 2, 3, 4, 5, 9.

5.1.13.a

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż firma UNITECHNIKA S.A. (część nr 13) na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania złożyła m.in. wizualizację zaświadczenia, iż nie zalega z opłacaniem podatków, poświadczoną za zgodność z oryginałem przez ww. Wykonawcę poprzez złożenie podpisu kwalifikowanego.

Tymczasem w przypadku zaświadczeń o niezaleganiu z podatkami powinny być one albo podpisywane e-podpisem kwalifikowanym przez upoważnionego pracownika organu podatkowego, albo też poświadczane profilem zaufanym ePUAP. W takiej też postaci powinny być przekazane Zamawiającemu. Wizualizacja zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę nie posiada przymiotu oryginału dokumentu elektronicznego, więc wydrukowanie jej, a następnie zeskanowanie i opatrzenie takiego skanu własnym podpisem elektronicznym jest niedopuszczalne i nie wypełnia przesłanek określonych w §14 Rozporządzenia w sprawie dokumentów.

Mimo powyższego Zamawiający nie zwrócił się do ww. Wykonawcy z prośbą o przedłożenie właściwych/kompletnych plików w tym zakresie, czym naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Niemniej jednak biorąc pod uwagę fakt, iż wskazana wizualizacja zawierała wystarczające dane do stwierdzenia, iż ww. Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków niniejsze uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

5.1.13.b

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż firma REDPLUS Robert Pankowski (część nr 1) na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania złożyła m.in. wizualizację dokumentu elektronicznego, wygenerowanego przez system e-Platforma Ministerstwa Sprawiedliwości zamiast pełnego, elektronicznego zaświadczenia z KRK tj. dokumentów przekazywanych wnioskodawcy w formie archiwum w formacie ZIP, w którym są trzy pliki – zaświadczenie właściwe w formacie XML, plik podpisu zewnętrznego oraz wizualizacja zaświadczenia w formacie PDF.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż każdy z wykonawców biorących udział w postępowaniu w przypadku elektronicznego dokumentu KRK zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu plik w formacie XML oraz towarzyszący mu plik podpisu kwalifikowanego.

Co istotne, sama wizualizacja dokumentu KRK nie posiada przymiotu oryginału dokumentu elektronicznego, więc przedłożenie tylko takiego pliku lub wydrukowanie go, a następnie

zeskanowanie i opatrzenie skanu własnym podpisem elektronicznym jest niedopuszczalne i nie wypełnia przesłanek określonych w §14 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów).

Powyższe potwierdzone zostało w także orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej m. in. w wyroku z dnia 9 września 2015 r. (sygn. akt: KIO 1799/15, KIO 1801/15), w którym Izba wskazała, że: *„Należy, bowiem zauważyć – a potwierdza to również stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości, że w przypadku informacji wydawanej w formie pliku elektronicznego, dokumentem jest ten właśnie plik, który ma formę elektroniczną, a nie wydruk zawartości tego pliku. Stąd też skuteczne posługiwanie się taką informacją wymaga przede wszystkim przedłożenia pliku elektronicznego zapisanego na nośniku danych. Sam wydruk może w takim przypadku pełnić funkcję pomocniczą, ale wydruk nie może zastąpić dokumentu, którym jest plik elektroniczny. Należy podkreślić, że zrównanie mocy wydruków komputerowych z dokumentami urzędowymi zostało zastosowane w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym w odniesieniu do informacji odpowiadających odpisowi z tego Rejestru.*

Na mocy art. 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, pobrane samodzielnie wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w Rejestrze. Ustawa o Krajowym Rejestrze Karnym nie zawiera analogicznego przepisu, stąd też brak jest podstaw do uznania, że sam wydruk informacji o osobie jest dokumentem”.

Mimo powyższego Zamawiający nie zwrócił się do ww. Wykonawcy z prośbą o przedłożenie właściwych/kompletnych plików w tym zakresie, czym naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Niemniej jednak biorąc pod uwagę fakt, iż wskazana wizualizacja zawierała wystarczające dane do stwierdzenia, iż ww. osoba nie figuruje w Krajowym Rejestrze Karnym niniejsze uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

5.1.13.c

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie części nr 1 aparat EKG winien posiadać możliwość automatycznej analizy i interpretacji zgodnej z EN 60601-2-25 (baza CSE) - wyniki interpretacji zależne od wieku i płci pacjenta, w zakresie części nr 10- pompa infuzyjna winna legitymować się ochroną przed wilgocią wg EN 6060529 min IP 22 TAK 55 i klasą ochronności zgodnie z IEC/EN60601-1 : Klasa II, typ CF. Fotel do dializ (część 12) winien posiadać bezpieczeństwo elektryczne DIN EN 60601/1, 60606/1-2, natomiast myjnia (część nr 13) winna być zgodna z normą EN ISO 15883 - 1 i EN ISO 15883, w tym: dezynfekcja termiczna zgodnie z normą PN EN ISO 15883-3, otwór pomiarowy w komorze myjąco-dezynfekującej umożliwiającą dokonanie dodatkowego, niezależnego od systemu kontroli urządzenia pomiaru wskaźnika A0 w trakcie procesu dezynfekcji zgodnie z ISO PN EN 15 883- 1, suszenie ma być zgodne z definicją suszenia określoną normą PN EN ISO 15883-1, izolacja od sieci wodociągowej zgodnie z europejską normą DIN/EN 1717 z przerwą powietrzną typu AA.

Wskazanim normom nie towarzyszyło sformułowanie „lub równoważne”.

Jednocześnie w dokumentacji postępowania zawarto jedynie ogólne sformułowanie dopuszczające stosowanie rozwiązań równoważnych.

Na podstawie ustaleń Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. stwierdza się, iż dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie, bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp.

Zgodnie z brzmieniem ww. artykułu Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia m.in. wskazując konieczność jego zgodności z konkretnymi normami.

Niemniej w oparciu o dyspozycję art. 30 ust. 4 ustawy Pzp przy opisywaniu przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do konkretnych norm Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Z uwagi na brak zapisów dot. równoważności norm w dokumentacji postępowania zwrócono się do Beneficjenta o złożenie szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie.

Zamawiający w odpowiedzi wskazał min., że zawarł w postępowaniu zapis o możliwości spełnienia wymagań w sposób równoważny: *„Ilekcroć w niniejszej treści SIWZ, w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia jest mowa o znaku towarowym, patencie lub pochodzeniu, źródle lub szczególnym procesie który charakteryzuje produkty o których mowa w art. 29 ust. 3 ustawy PZP, przyjmuje się że wskazaniu takiemu towarzyszą słowa „lub równoważny”. Za asortyment równoważny Zamawiający uzna ten, który posiada te same lub lepsze od opisanych w SIWZ parametry techniczne i jakościowe a jego zastosowanie w żaden sposób nie wpłynie na prawidłowe funkcjonowanie asortymentu zgodnie z jego przeznaczeniem”*.

W ocenie Instytucji Zarządzającej powyższa argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem w żadnym fragmencie dokumentacji przetargowej Beneficjent wprost nie dopuścił rozwiązań równoważnych w zakresie norm.

Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienia oraz treść zgromadzonej w toku kontroli dokumentacji postępowania (w tym, przede wszystkim fakt, iż Beneficjent nie wykazał, iż ww. normy są jedynymi obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, a powołanie się na nie wynika z konieczności dostosowania opisu przedmiotu zamówienia do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa) stwierdza się, iż brak zwrotu „lub równoważne” w dokumentacji przetargowej mógł mieć zniechęcający wpływ na potencjalnych oferentów.

W konsekwencji, Instytucja Zarządzająca stwierdza naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia równoważnych do tych wskazanych w OPZ, co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu.

Niniejsze uchybienie dotyczy części nr 1, 10, 12, 13 zamówienia.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 15.10.2021 r.

Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje kwalifikację naruszenia.

Szczegółowe informacje w ww. zakresie zawarto w pkt 5.1.9.b.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się §5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa w wysokości 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji.

Jednakże z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości w wysokości 5 %.

Wysokość poziomu korekty wynika ze stanowiska Audytorów Komisji Europejskiej wyrażonego w raporcie z misji audytowej nr REGC414PL0172.

Co więcej, uwzględniając specyfikę przedmiotu zamówienia (urządzenia medyczne) oraz czynnik i znaczenie społeczne (sprzęt wspomagający walkę z covid-19) jak również warunki mocno ograniczonej dostępności produktów o tym przeznaczeniu w stanie epidemii (częstym zjawiskiem był wpływ jednej oferty w ramach danego postępowania), w opinii IZ zaistniały podstawy do obniżenia wartości korekty.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a korekta wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłaby niewspółmierna do popełnionego uchybienia.

Zgodnie z § 8 rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 8 rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

5.1.13.d

~~W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie art. 43 ust. 2 w związku z art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający ustalił termin składania ofert krótszy niż terminy przewidziane ustawą. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane UPUE w dniu 02.07.2020 r., natomiast termin na składanie ofert wyznaczono na 21.07.2020 r. na godzinę 9.00. (przedłużono do 22.07.2020 r. g. 9.00.).~~

W przypadku 35 dniowego terminu składania ofert, minimalny termin składania ofert powinien upłynąć po 06.08.2020 r.

Beneficjent w przedstawionym uzasadnieniu nie odniósł się do konkretnych powodów ustanowienia procedury przyspieszonej, nie wskazał również na ewentualne problemy z finansowaniem zamówienia, nie odniósł się do związku przyczynowo- skutkowego między koniecznością pilnego zakupu urządzeń a ilością zakażeń/ pacjentów, którzy winni niezwłocznie skorzystać z wyspecyfikowanych sprzętów, lecz niejako automatycznie przyjął, iż niezależnie od okoliczności faktycznych przysługuje mu skrócenie terminu z uwagi na panującą pandemię.

~~Okoliczności przedstawione przez Zamawiającego nie wskazują, aby konieczność zakupu ww. sprzętu wystąpiła nagle i wymagała pilnego, skróconego terminu składania ofert.~~

W związku z powyższym IZ RPO WSL stwierdza naruszenie art. 43 ust. 2 w związku z art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający nieprawidłowo określił termin składania ofert w postępowaniu.

Analogiczny opis nieprawidłowości zawarto w punkcie 5.1.8.a informacji pokontrolnej.

Nieprawidłowość dot. 1, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się §5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania.

W przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 30% terminu wymaganego lub skrócenie stanowi 30% terminu wymaganego stawka procentowa nieprawidłowości wynosi 10%. Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia korekty.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 15.10.2021 r.

Po analizie przedstawionych przez Beneficjenta zastrzeżeń, Instytucja Zarządzająca odstępuje od dokonania korekty w związku ze stwierdzonym uprzednio uchybieniem, a tym samym wykreśla związane z nim zapisy, które zostały zawarte w informacji pokontrolnej.

Szczegółowe informacje w ww. zakresie zawarto w pkt 5.1.8.a.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.13.c	20	5% - dotyczy części nr 1, 10, 12, 13 postępowania
5.1.13.d	14	10% - dotyczy części nr 1, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13 postępowania

Zgodnie z § 9 rozporządzenia:-

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

5.1.14

Nazwa i przedmiot zamówienia: ZAKUP SPRZĘTU MEDYCZNEGO ORAZ URZĄDZEŃ DO DEZYNFEKCJI, w tym:

Część Nr 1. Aparat do wysokoprzepływowej tlenoterapii donosowej / Aparat do wspomagania płuc wysokimi przepływami tlenu

Część Nr 2. Diatermia chirurgiczna / wielozadaniowa

Część Nr 3. Lampa bakteriobójcza przepływowa

Część Nr 4. Spirometr

Część Nr 5. Myjka ultradźwiękowa (mała)

Część Nr 6. Zgrzewarka do narzędzi (mała)

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DEZ.26.073.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 143-351433 z 27.07.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 235 040,88 zł, co stanowi równowartość 55 053,73 euro, w tym:

Część nr 1- 44 982,21 zł netto

Część nr 2- 97 798,39 zł netto

Część nr 3- 5 348,78 zł netto

Część nr 4- 77 640,00 zł netto

Część nr 5- 3 484,50 zł netto

Część nr 6- 5 787,00 zł netto

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr DEZ.26.073.1.2020 z 01.09.2020 r. z NZ TECHNO Sp. z o.o. na kwotę: 27 000,00 zł brutto- część nr 1.

Umowa nr DEZ.26.073.2.2020 z 25.08.2020 r. z ERBE POLSKA Sp. z o.o. na kwotę: 75 113,27 zł brutto- część nr 2.

Umowa nr DEZ.26.073.3.2020 z 25.08.2020 r. z MES Sp. z o.o. na kwotę: 83 851,20 zł brutto- część nr 4.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 3, 5, 6 z 19.08.2020 r.

5.1.14.a

~~W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie art. 43 ust. 2 w związku z art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający ustalił termin składania ofert krótszy niż terminy przewidziane ustawą. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane UPUE w dniu 22.07.2020 r., natomiast termin na składanie ofert wyznaczono na 07.08.2020 r. na godzinę 9.00.~~

~~W przypadku 35 dniowego terminu składania ofert, minimalny termin składania ofert powinien upłynąć po 26.08.2020 r.~~

~~Beneficjent w przedstawionym uzasadnieniu nie odniósł się do konkretnych powodów ustanowienia procedury przyspieszonej, nie wskazał również na ewentualne problemy z finansowaniem zamówienia, nie odniósł się do związku przyczynowo- skutkowego między koniecznością pilnego zakupu urządzeń a ilością zakażeń/ pacjentów, którzy winni niezwłocznie skorzystać z wyspecyfikowanych sprzętów, lecz niejako automatycznie przyjął, iż niezależnie od okoliczności faktycznych przysługuje mu skrócenie terminu z uwagi na panującą pandemię.~~

~~Okoliczności przedstawione przez Zamawiającego nie wskazują, aby konieczność zakupu ww. sprzętu wystąpiła nagle i wymagała pilnego, skróconego terminu składania ofert.~~

~~W związku z powyższym IZ RPO WSL stwierdza naruszenie art. 43 ust. 2 w związku z art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający nieprawidłowo określił termin składania ofert w postępowaniu.~~

~~Analogiczny opis nieprawidłowości zawarto w punkcie 5.1.8.a informacji pokontrolnej.~~

Nieprawidłowość dot. części nr 1, 2, 4.

~~Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.~~

~~Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.~~

~~Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się §5 rozporządzenia.~~

~~Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania.~~

~~W przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 50% terminu wymaganego lub skrócenie stanowi 50% terminu wymaganego stawka procentowa nieprawidłowości wynosi 25 %. Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia korekty.~~

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.14.a	14	25 % - dotyczy części nr 1, 2, 4 postępowania

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 15.10.2021 r.

Po analizie przedstawionych przez Beneficjenta zastrzeżeń, Instytucja Zarządzająca odstępuje od dokonania korekty w związku ze stwierdzonym uprzednio uchybieniem, a tym samym wykreśla związane z nim zapisy, które zostały zawarte w informacji pokontrolnej.

Szczegółowe informacje w ww. zakresie zawarto w pkt 5.1.8.a.

5.1.15

Nazwa i przedmiot zamówienia: ZAKUP SPRZĘTU MEDYCZNEGO ORAZ DRUKAREK A3 w tym:

Część Nr 1- Przenośne aparaty z pulsoksymetrem i monitorem EKG: Oddziały Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie przy ul. Bialskiej – 2 szt.

Część Nr 2- Ssaki elektryczne: Oddziały Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie przy ul. Bialskiej – 8 szt.

Część Nr 3- Videolarngoskop do trudnych intubacji: Oddział Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie przy ul. Bialskiej – 1 szt.

Część Nr 4- Wirówka laboratoryjna: Oddział Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie przy ul. Bialskiej – 1 szt.

Część Nr 5- Ssaki operacyjne: w ramach modernizacji wyposażenia sali operacyjnej zlokalizowanej w obiekcie przy ul. PCK 7. Trakt Operacyjny przy ul. PCK 7 – 2 szt.

Część Nr 6.- Drukarki A3: Oddziały Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie przy ul. Bialskiej – 5 szt.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DEZ.26.075.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 568824-N-2020 z dnia 04.08.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 204 819,74 zł, co stanowi równowartość: 47 975,02 euro, w tym:

Część nr 1- 10 655,00 zł., co stanowi równowartość 2 495,73 euro,

Część nr 2- 63 583,20 zł., co stanowi równowartość 14 893,12 euro,

Część nr 3- 36 567,58 zł., co stanowi równowartość 8 565,24 euro,

Część nr 4- 11 966,89 zł., co stanowi równowartość 2 803,01 euro,

Część nr 5- 18 230,00 zł., co stanowi równowartość 4 270,02 euro,

Część nr 6- 63 817,07 zł., co stanowi równowartość 14 947,90 euro.

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr DEZ.26.075.01.2020 z 08.09.2020 r. z WALMED Sp. z o.o. na kwotę: 84 715,20 zł brutto- część nr 1, 2, 5.

Umowa nr DEZ.26.075.02.2020 z 08.09.2020 r. z ALLMED AB Sp. z o.o. na kwotę: 8 024,40 zł brutto- część nr 3.

Umowa nr DEZ.26.075.03.2020 z 08.09.2020 r. z MPW MED. INSTRUMENTS Spółdzielnia Pracy na kwotę: 13 394,16 zł brutto- część nr 4.

Umowa nr DEZ.26.075.4.2020 z 08.09.2020 r. z SERVECOM Sp. z o.o. na kwotę: 110 085,00 zł brutto- część nr 6.

5.1.15.a

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie części nr 6- drukarka A3 prędkość druku powinna być zgodna z pomiarami wg normy ISO/IEC 24734 (z wyłączeniem pierwszego zestawu dokumentów testowych).

Wskazanej normie nie towarzyszyło sformułowanie „lub równoważne”.

Jednocześnie w dokumentacji postępowania zawarto jedynie ogólne sformułowanie dopuszczające stosowanie rozwiązań równoważnych.

Na podstawie ustaleń Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. stwierdza się, iż dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie, bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp.

Zgodnie z brzmieniem ww. artykułu Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia m.in. wskazując konieczność jego zgodności z konkretnymi normami.

Niemniej w oparciu o dyspozycję art. 30 ust. 4 ustawy Pzp przy opisywaniu przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do konkretnych norm Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Z uwagi na brak zapisów dot. równoważności norm w dokumentacji postępowania zwrócono się do Beneficjenta o złożenie szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie.

Zamawiający w odpowiedzi wskazał min., że: „norma ISO/IEC 24734 umożliwia określenie wydajności różnych cyfrowych urządzeń drukujących przy użyciu jednolitej metody pomiaru (nie dotyczy parametrów sprzętu). Dokonywanie pomiarów wg różnych norm/procedur nawet na tym samym sprzęcie daje z reguły inne wyniki. Nie można zatem, do określania wyników pomiarów w wymaganiach specyfikacji stosować różnych norm/procedur, zwłaszcza dla różnych sprzętów, dopuszczając równoważność norm opisujących procedury pomiarowe.

W szczególności jeśli chodzi o normę ISO/IEC 24734 należy wziąć pod uwagę następujące czynniki: cyfrowe urządzenia drukujące mogą drukować strony z prędkością różną od wartości nominalnej z uwagi na wiele czynników. Należą do nich między innymi: komputer hosta, sterownik, aplikacja, system operacyjny, rodzaj połączenia z drukarką (USB, Ethernet, sieć bezprzewodowa) oraz moc obliczeniowa urządzenia. Dodatkowo prędkość druku zależy może od właściwości zadania drukowania, np. druku czarno-białego lub kolorowego, liczby drukowanych stron, druku jednostronnego lub dwustronnego, ustawień jakości, liczby kopii, rodzaju i rozmiaru papieru, zawartości drukowanego dokumentu oraz jego stopnia skomplikowania. Norma ISO/IEC 24734 NIE ODNOSI SIĘ DO SPRZĘTU, a DO METODY /STANDARYZOWANEJ/ WEDŁUG KTÓREJ OCENIA SIĘ WYDAJNOŚĆ - określa sposób pomiaru wydajności cyfrowych urządzeń drukujących przy użyciu różnych plików testowych, aplikacji biurowych oraz właściwości zadania drukowania na zwykłym papierze w trybie domyślnym. Obejmuje ona urządzenia monochromatyczne i kolorowe, a także urządzenia jednofunkcyjne i wielofunkcyjne bez względu na technologię druku (np. atramentowy, laserowy itd.)”.

Mając na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca stwierdza naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do normy, bez uwzględnienia rozwiązań równoważnych, poprzez niezastosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta oraz fakt, że powołanie się na ww. normę dot. jedynie standardu wydruku zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie, jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.15.b

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie części nr 4 wirówka laboratoryjna winna być zgodna z normami EN-61010-1 i EN-61010-2-020, EN-61010-2-101.

Wskazanim normom nie towarzyszyło sformułowanie „lub równoważne”.

Jednocześnie w dokumentacji postępowania zawarto jedynie ogólne sformułowanie dopuszczające stosowanie rozwiązań równoważnych.

Na podstawie ustaleń Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. stwierdza się, iż dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie, bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp.

Zgodnie z brzmieniem ww. artykułu Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia m.in. wskazując konieczność jego zgodności z konkretnymi normami.

Niemniej w oparciu o dyspozycję art. 30 ust. 4 ustawy Pzp przy opisywaniu przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do konkretnych norm Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Z uwagi na brak zapisów dot. równoważności norm w dokumentacji postępowania zwrócono się do Beneficjenta o złożenie szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie.

Zamawiający w odpowiedzi wskazał min., że zawarł w postępowaniu zapis o możliwości spełnienia wymagań w sposób równoważny: „*Ileokroć w niniejszej treści SIWZ, w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia jest mowa o znaku towarowym, patencie lub pochodzeniu, źródle lub szczególnym procesie który charakteryzuje produkty o których mowa w art. 29 ust. 3 ustawy PZP, przyjmuje się że wskazaniu takiemu towarzyszą słowa „lub równoważny”.*

Za asortyment równoważny Zamawiający uzna ten, który posiada te same lub lepsze od opisanych w SIWZ parametry techniczne i jakościowe a jego zastosowanie w żaden sposób nie wpłynie na prawidłowe funkcjonowanie asortymentu zgodnie z jego przeznaczeniem”.

W ocenie Instytucji Zarządzającej powyższa argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem w żadnym fragmencie dokumentacji przetargowej Beneficjent wprost nie dopuścił rozwiązań równoważnych w zakresie norm.

Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienia oraz treść zgromadzonej w toku kontroli dokumentacji postępowania (w tym, przede wszystkim fakt, iż Beneficjent nie wykazał, iż ww. normy są jedynymi obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, a powołanie się na nie wynika z konieczności dostosowania opisu przedmiotu zamówienia do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa) stwierdza się, iż brak zwrotu „lub równoważne” w dokumentacji przetargowej mógł mieć zniechęcający wpływ na potencjalnych oferentów.

W konsekwencji, Instytucja Zarządzająca stwierdza naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia równoważnych do tych wskazanych w OPZ, co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu.

Niniejsze uchybienie dotyczy części nr 4 zamówienia.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 15.10.2021 r.

Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje kwalifikację naruszenia.

Szczegółowe informacje w ww. zakresie zawarto w pkt 5.1.9.b.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku

poniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się §5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

We wskazanym zamówieniu za nieprawidłowość w przypadku, w którym wymagane są konkretne znaki towarowe / marki / normy bez dopuszczenia równoważnego znaku towarowego lub marki przez niezastosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne” (z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny) nie przewidziano możliwości dalszego obniżenia stawki korekty.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.15.b	11	10%- dot. części nr 4 postępowania

5.1.16

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie przy ulicy PCK 7:

Część 1 - Utworzenie izolatki obejmującej 3 stanowiska dializacyjne dla pacjentów zakażonych COVID -19.

Część 2 - Modernizacja pomieszczeń gabinetów Nocnej i Świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: znak sprawy DEZ.26.077.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 569129-N-2020 z dnia 2020-08-04 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 154 609,70 zł netto co o stanowi równowartość: 36 214,29 euro.

Część 1- 88 213,02 zł netto, 20 662,17 euro

Część 2- 66 396,68 zł netto, 15 552,12 euro

Umowa z wykonawcą:

Część 1: DEZ.26.077.2020 MP DOM Paweł Dominiak z 08.09.2020 na kwotę 163 529,24 zł

Część 2: DEZ.26.077.1.2020 MP DOM Paweł Dominiak z 14.09.2020 na kwotę 105 737,90 zł

5.1.16.a

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołanie do norm bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, jednocześnie w specyfikacji nie zawarto ogólnego sformułowania dopuszczającego stosowanie rozwiązań równoważnych w tym zakresie (wskazano zapis „Jeżeli dokumentacja projektowa lub specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych wskazywałyby w odniesieniu do niektórych

materialów lub urządzeń znaki towarowe, patenty lub pochodzenie - Zamawiający, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy PZP, dopuszcza oferowanie materiałów lub urządzeń równoważnych.

Materiały lub urządzenia pochodzące od konkretnych producentów określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakim muszą odpowiadać materiały lub urządzenia oferowane przez Wykonawcę, aby zostały spełnione wymagania stawiane przez Zamawiającego. Materiały lub urządzenia pochodzące od konkretnych producentów stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia. Pod pojęciem „minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe” Zamawiający rozumie wymagania dotyczące materiałów lub urządzeń zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, katalogach, stronach internetowych producentów. Operowanie przykładowymi nazwami producenta ma jedynie na celu doprecyzowania poziomu oczekiwań Zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania. Posługiwanie się nazwami producentów/produktów ma wyłącznie charakter przykładowy. Zamawiający, wskazując oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub konkretny produkt przy opisie przedmiotu zamówienia, dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych lub lepszych parametrach.”- nie odniesiono się więc bezpośrednio do norm).

W opisach technicznych stanowiących zał. nr 1 i 4 do SIWZ, Zamawiający wskazał normy związane z wykonaniem posadzek, przy równoczesnym braku wskazania, iż dopuszcza się rozwiązania równoważne, przykładowo wskazano, że „Przewiduje się posadzki następujących rodzajów:

- w salach chorych, gabinetach oraz ciągach komunikacyjnych wykładzina PCV - typ wykładziny wg. EN 649 homogeniczna wykładzina podłogowa z winylu grubości 2mm wg EN 428, warstwa użytkowa 2mm wg EN 429, zabezpieczona fabrycznie poliuretanem PUR, spawana termicznie, bezkierunkowa, anty poślizgowa DIN 51130 . grupa R9, klasa użytkowa wg. EN 685 przemysłowa: 43, trudnopalna, odporna na ścieranie wg EN 660 grupa T (wg atestu ITB lub specyfikacji produktu), wgniecenie resztkowe wg EN 433 $\leq 0,02\text{mm}$, ciężar całkowity wg EN 430 $> 2800\text{g/m}^2$ ”.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do normy, bez uwzględnienia

normy równoważnej, poprzez niezastosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający użył norm w celu opisanego parametrów technicznych produktów, zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie, jako formalne.

5.1.17

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup ambulansu dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DEZ.26.074.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 565463-N-2020 z dnia 2020-08-03 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 230 812,32 zł, co stanowi równowartość: 54 063,27 euro.

Umowa z wykonawcą: DEZ.26.074.2020 z 09.09.2020/ KROTOSKI Sp. z o.o. Sp. k./ na kwotę 269 000 zł

5.1.17.a

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołanie do norm: PN EN 1789 oraz PN EN 1865 bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, jednocześnie w specyfikacji nie zawarto ogólnego sformułowania dopuszczającego stosowanie rozwiązań równoważnych w tym zakresie (wskazano zapis „Ilekcroć w niniejszej treści SIWZ, w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia, jest mowa o znaku towarowym, patencie lub pochodzeniu, źródle lub szczególnym procesie, który charakteryzuje produkty, o których mowa w art. 29 ust. 3 ustawy PZP przyjmuje się, że wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Za asortyment równoważny Zamawiający uzna ten, który posiada te same lub lepsze od opisanych w SIWZ parametry techniczne i jakościowe, a jego zastosowanie w żaden sposób nie wpłynie na prawidłowe funkcjonowanie asortymentu zgodnie z jego przeznaczeniem.”- nie odniesiono się więc bezpośrednio do norm).

Zespół kontrolny zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Beneficjent w swoich wyjaśnieniach z 13.07.2021 r. stwierdził, że „zgodnie z art. 36 ust 2. ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. Nr 191 poz. 1410, z późn. zm.) zespół ratownictwa medycznego wyposażony jest w specjalistyczny środek transportu sanitarnego, spełniający cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane. Zgodnie z interpretacją przedstawioną przez Ministerstwo Zdrowia obowiązującą w tym zakresie normą jest Polska Norma PN-EN 1789 "Pojazdy mechaniczne i ich wyposażenie - ambulanse drogowe". w niniejszej Normie Europejskiej określono wymagania dotyczące konstrukcji, badania, osiągnięć i wyposażenia ambulansów drogowych stosowanych do transportu i sprawowania opieki nad pacjentami oraz wymagania dotyczące przedziału dla pacjenta. Wyżej wymieniona norma nie zawiera wymagań dotyczących zatwierdzenia i rejestracji pojazdu oraz szkolenia personelu, za które odpowiedzialność ponoszą władze państwa, w którym ambulans ma być zarejestrowany. Polska Norma PN-EN 1789 określa wymagania dla kategorii ambulansów drogowych wyznaczonych na podstawie wzrastającego poziomu leczenia, które może być wykonane.

Podkreślić należy, że powyższe wymaganie jest kluczowe z punktu widzenia zapewnienia właściwego wyposażenia ambulansu w czasie pandemii, co potwierdza komunikat Wojewódzkiego Oddziału NFZ:

„Komunikat dla świadczeniodawców udzielających świadczeń w zakresie transportu sanitarnego 04.11.2020.

Komunikat dla świadczeniodawców udzielających świadczeń w zakresie transportu sanitarnego, wpisanych do wykazu, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych

rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, z późn. zm.)

W związku z obecną sytuacją epidemiologiczną i wzrastającą liczbą osób zakażonych wirusem SARS-CoV-2 wymagających przetransportowania do szpitala lub izolatorium, w tym również osób, których stan kliniczny wskazuje na konieczność zastosowania tlenoterapii podczas transportu, Śląski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach przypomina Świadczeniodawcom realizującym przedmiotowe transporty o obowiązku posiadania środka transportu sanitarnego spełniającego cechy techniczne i jakościowe określone w obowiązującej Polskiej Normie PN-EN 1789 dla środka transportu drogowego.”

Norma PN EN 1865 natomiast dotyczy Urządzeń do przenoszenia pacjenta stosowane w ambulansach drogowych. w niniejszej Normie Europejskiej określono minimalne wymagania dotyczące projektowania i funkcjonalności noszy o zwiększonej wytrzymałości, stosowanych w ambulansach drogowych do leczenia i transportu pacjentów. Celem niniejszej normy jest zapewnienie bezpieczeństwa pacjentom i zminimalizowanie wysiłku fizycznego personelu obsługującego urządzenie.

Powyższe normy są powszechnie stosowane w procesie produkcji i wyposażania ambulansów drogowych i ich wskazanie w dokumentacji nie ogranicza w żadnej mierze konkurencyjności. Tylko pojazdy spełniające ww. normy mogą być wykorzystywane w transporcie sanitarnym i finansowane ze środków publicznego płatnika - NFZ (potwierdzenie w ww. komunikacie NFZ).”

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do normy, bez uwzględnienia normy równoważnej, poprzez niezastosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta oraz fakt, że powołanie się na normy wynika z przepisów prawa, zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie, jako formalne.

5.1.18

Nazwa i przedmiot zamówienia: KONKURS OFERT na dostawę: pozycjonery, chłodnia laboratoryjna, wieszak ścienny do płynów infuzyjnych, stojak do kroplówek, aparat do mierzenia ciśnienia automatyczny / elektroniczny, wózek anestezyjologiczny, instrumentarium narzędziowe, garsonka RTG, kołnierz ochraniający tarczykę, okulary ochronne RTG, mobilny wieszak na fartuch RTG, szafa lekarska zamykana metalowa 2 drzwiowa szafa lekarska zamykana 1 drzwiowa, regały ocynkowane tj.:

CZEŚĆ NR 1: ŁÓŻKO INTENSYWNEJ OPIEKI(2+1), MATERAC PRZECIWODLEŻYNOWY(14 szt.)Barierki boczne na % leża, dzielone spełniające normę bezpieczeństwa EN 60601-2-52

CZEŚĆ NR 2: ŁÓŻKO SZPITALNE z BARIERKAMI ORAZ MATERACEM (150 szt.), MATERAC SZPITALNY (100 szt.), SZAFKA PRZYŁÓŻKOWA z BLATEM BOCZNYM (50 szt.)

CZEŚĆ NR 3: POZYCJONERY

CZEŚĆ NR 4: WÓZEK ANESTEZJOLOGICZNY (8 szt.) ORAZ WÓZEK TRANSPORTOWY DO PRZEWOŻENIA PACJENTÓW w POZYCJI LEŻĄCEJ (5+1)

CZEŚĆ NR 5: WÓZEK DO PRZEWOŻENIA CZYSTEJ i BRUDNEJ BIELIZNY- 2 szt.

CZEŚĆ NR 6: LODÓWSKA TRANSPORTOWA- 3 szt.

CZEŚĆ NR 7: CHŁODNIA LABORYTARYJNA

CZEŚĆ NR 8: WIESZAK DO PŁYNÓW INFUZYJNYCH (20 szt. i 2 stojaki do kroplówek).

CZEŚĆ NR 9: APARAT DO MIESZENIA CIŚNIENIA AUTOMATYCZNY/ELEKTRONICZNY- 20 szt.

CZEŚĆ NR 10: NARZĘDZIA INSTRUMENTARIUM

CZEŚĆ NR 11: STOLIKI ZABIEGOWE (stolik instrumentalny Mayo- 1 szt., stolik/wózek narzędziowy-1 i 3).

CZEŚĆ NR 12: OSŁONY RADIOLOGICZNE(garsonka RTG- 4 szt., kołnierz ochraniający tarczykę-4 szt., okulary ochronne RTG- 1 szt., mobilny wieszak na fartuch RTG).

CZEŚĆ NR 13: SZAFKA LEKARSKA (3 i 1 szt.), REGAŁY OCYNKOWANE- 3 szt.)

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie dotyczy- zastosowano wyłączenie z przepisów Pzp (art. 6 ustawy o COVID).

Zapytanie ofertowe z 16.06.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: nie dotyczy- Zastosowano wyłączenie z przepisów Pzp (art. 6 ustawy o COVID).

Szacunkowa wartość zamówienia: 486.302,27 zł brutto

Umowy z wykonawcą:

Umowa nr DZM/23/2020 z 02.07.2020 r. z AESKULAP CHIFA Sp. z o.o na kwotę:373 942,01 zł brutto- część nr 10.

Umowa nr DZM/24/2020 z 02.07.2020 r. z KONKRET Sp. z o.o.na kwotę: 17 774,64 zł brutto- część nr 4 poz.3.

Umowa nr DZM/25/2020 z 02.07.2020 r. z Milasystem Med Sp. z o.o. na kwotę: 9 077,40 zł brutto- część nr 13.

Umowa nr DZM/26/2020 z 02.07.2020 r. z Piotr Dopieralski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą EMPIREUM Piotr Dopieralski na kwotę:46 274,64 zł brutto- część nr 3 i 12.

Umowa nr DZM/27/2020 z 02.07.2020 r. z Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL LUBLIN Sp. z o.o. na kwotę: 3 996,00 zł brutto- część nr 9.

Umowa nr DZM/28/2020 z 02.07.2020 r. z Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL LUBLIN Sp. z o.o. na kwotę: 12 199,68 zł brutto- część nr 8.

Umowa nr DZM/29/2020 z 02.07.2020 r. z AMP Polska Sp. z o.o. na kwotę: 23 037,90 zł brutto-część nr 7.

Zawiadomienie z 22.06.2020 r. dot. unieważnienia postępowania z 22.06.2020 r. w zakresie części nr 1,2,4 poz.1 i 2.

5.1.18.a

Zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy o COVID.

Beneficjent wykazał przesłanki do wyłączenia ze stosowania ustawy Pzp.

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.19

Nazwa i przedmiot postępowania: Zapytanie ofertowe na dostawę: wózek do przewożenia czystej i brudnej bielizny (2 szt.), lodówka transportowa (3 szt.), stół instrumentalny typu Mayo, stół narzędziowy typ 1-1 szt., stół narzędziowy typ 2 - 3 szt.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nr nie nadano

Umowa z wykonawcą: Umowa nr DZM/31/2020 z 13.07.2020 r. z ALVO Sp. z o.o. na kwotę: 16 386,00 zł brutto - wózek do przewożenia czystej i brudnej 3 bielizny (2 szt. za 8 610,00 zł brutto), stół instrumentalny typu Mayo, stół narzędziowy typ 1-1 szt., stół narzędziowy typ 2 - 3 szt. (7 776,00 zł brutto).

Zamówienie z 15.07.2020 r. z BIT-SOFT Dariusz Dziadkowiec- 3 szt. lodówki transportowej za 4317,30 zł brutto.

5.1.19.a

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy o COVID.

Wartość szacunkowa (17 710,00 zł netto) wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy rozdziału 7 Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł netto.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „ w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania zastosowano korzystniejsze zapisy Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 14 (20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia.

Okoliczności te muszą wynikać z przyczyn, które nie leżą po stronie zamawiającego i których wcześniej nie można było przewidzieć oraz muszą zostać należycie udokumentowane i uzasadnione.

W konsekwencji potwierdza się, iż wystąpiły przesłanki do wyłączenia ze stosowania procedur określonych w ww. Przewodniku dla zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł.

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.20

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup komory laminarnej II klasy bezpieczeństwa mikrobiologicznego do pracy z materiałem patogennym z zastosowaniem do biologii molekularnej BIOHAZARD wraz z lampą UV, filtry HEPA (3 szt.).

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: Wniosek 310/2010

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 4/SPRZEDAŻ/BIOLMOL/2020 z 06.07.2020 r. z Argenta Sp. z o.o. Sp. k. na kwotę: 41 999,58 zł brutto.

5.1.20.a

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono na podstawie m.in. wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy o COVID.

Wartość szacunkowa (34 146,00 zł netto) wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinna mieć procedura rozeznania rynku realizowana w oparciu o Wytyczne.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lid d i e podrozdziału 6.5 Wytycznych.

W obydwu przypadkach potwierdza się, więc wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i Wytycznych).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.21

Nazwa i przedmiot zamówienia: ZAKUP APARATURY MEDYCZNEJ w tym:

Część Nr 1- Lampa bakteriobójcza przepływowa

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. NMP w Częstochowie – 4 szt.

Część Nr 2- Myjka ultradźwiękowa (mała)

Oddział Okulistyki, ul. Bialska 104/118 – 1 szt.

Część Nr 3- Zgrzewarka do narzędzi (mała)

Oddział Okulistyki, ul. Bialska 104/118 – 1 szt.

Część Nr 4- Autoklaw

Oddział Otolaryngologii i Onkologii Laryngologicznej, ul. PCK 7 – 1 szt.

Część Nr 5- Kasety do analizatora parametrów krytycznych

Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii, ul. Bialska 104/118 – 3 szt.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DEZ.26.085.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 195-471291 z dnia 07.10.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 48 861,66 zł, co stanowi równowartość 11 444,88 euro

Część nr 1: 5 216,34 zł netto tj. 1 221,83 euro

Część nr 2: 2 370,63 zł netto tj. 555,27 euro

Część nr 3: 5 819,50 zł netto tj. 1 363,10 euro

Część nr 4: 25 255,19 zł netto tj. 5 915,53 euro

Część nr 5: 10 200,00 zł netto tj. 2 389,15 euro

Umowy z wykonawcą:

Umowa nr DEZ.26.085.1.2020 z 10.11.2020 r. z WERFEN POLSKA Sp. z o.o. na kwotę: 11 016,00 zł brutto- część nr 5.

Umowa nr DEZ.26.085.2.2020 z 17.11.2020 r. z AMADAR Sp. z o.o. na kwotę: 23 400,00 zł brutto- część nr 4.

Umowa nr DEZ.26.085.3.2020 z 16.11.2020 r. z AMP Polska Sp. z o.o. na kwotę: 4 796,28 zł brutto- część nr 2.

Umowa nr DEZ.26.085.4.2020 z 16.11.2020 r. z MEDIUM PHARMA MARIA OSTROWSKA na kwotę: 6 243,48 zł brutto- część nr 1.

Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 3 z 30.10.2020 r.

5.1.21.a

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż firma MEDIUM PHARMA MARIA OSTROWSKA (część nr 1) na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania złożyła m.in. wizualizację zaświadczenia, iż nie zalega z opłacaniem podatków, poświadczoną za zgodność z oryginałem przez ww. Wykonawcę poprzez złożenie podpisu kwalifikowanego.

Tymczasem w przypadku zaświadczeń o niezaleganiu z podatkami powinny być one albo podpisywane e-podpisem kwalifikowanym przez upoważnionego pracownika organu podatkowego, albo też poświadczane profilem zaufanym ePUAP. W takiej też postaci powinny być przekazane Zamawiającemu. Wizualizacja zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę nie posiada przymiotu oryginału dokumentu elektronicznego, więc wydrukowanie jej, a następnie zeskanowanie i opatrzenie takiego skanu własnym podpisem elektronicznym jest niedopuszczalne i nie wypełnia przesłanek określonych w §14 Rozporządzenia w sprawie dokumentów.

Mimo powyższego Zamawiający nie zwrócił się do ww. Wykonawcy z prośbą o przedłożenie właściwych/kompletnych plików w tym zakresie, czym naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Niemniej jednak biorąc pod uwagę fakt, iż wskazana wizualizacja zawierała wystarczające dane do stwierdzenia, iż ww. Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków niniejsze uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

5.1.21.b

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż firma MEDIUM PHARMA MARIA OSTROWSKA (część nr 1) na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania złożyła m.in. wizualizację dokumentu elektronicznego, wygenerowanego przez system e-Platforma Ministerstwa Sprawiedliwości zamiast pełnego, elektronicznego zaświadczenia z KRK tj. dokumentów przekazywanych wnioskodawcy w formie archiwum w formacie ZIP, w którym są trzy pliki – zaświadczenie właściwe w formacie XML, plik podpisu zewnętrznego oraz wizualizacja zaświadczenia w formacie PDF.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż każdy z wykonawców biorących udział w postępowaniu w przypadku elektronicznego dokumentu KRK zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu plik w formacie XML oraz towarzyszący mu plik podpisu kwalifikowanego.

Co istotne, sama wizualizacja dokumentu KRK nie posiada przymiotu oryginału dokumentu elektronicznego, więc przedłożenie tylko takiego pliku lub wydrukowanie go, a następnie zeskanowanie i opatrzenie skanu własnym podpisem elektronicznym jest niedopuszczalne i nie wypełnia przesłanek określonych w §14 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów).

Powyższe potwierdzone zostało w także orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej m. in. w wyroku z dnia 9 września 2015 r. (sygn. akt: KIO 1799/15, KIO 1801/15), w którym Izba wskazała, że: *„Należy, bowiem zauważyć – a potwierdza to również stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości, że w przypadku informacji wydawanej w formie pliku elektronicznego, dokumentem jest ten właśnie plik, który ma formę elektroniczną, a nie wydruk zawartości tego pliku. Stąd też skuteczne posługiwanie się taką informacją wymaga przede wszystkim przedłożenia pliku elektronicznego zapisanego na nośniku danych. Sam wydruk może w takim przypadku pełnić funkcję pomocniczą, ale wydruk nie może zastąpić dokumentu, którym jest plik elektroniczny. Należy podkreślić, że zrównanie mocy wydruków komputerowych z dokumentami urzędowymi zostało zastosowane w ustawie*

o Krajowym Rejestrze Sądowym w odniesieniu do informacji odpowiadających odpisowi z tego Rejestru.

Na mocy art. 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, pobrane samodzielnie wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w Rejestrze. Ustawa o Krajowym Rejestrze Karnym nie zawiera analogicznego przepisu, stąd też brak jest podstaw do uznania, że sam wydruk informacji o osobie jest dokumentem”.

Mimo powyższego Zamawiający nie zwrócił się do ww. Wykonawcy z prośbą o przedłożenie właściwych/kompletnych plików w tym zakresie, czym naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Niemniej jednak biorąc pod uwagę fakt, iż wskazana wizualizacja zawierała wystarczające dane do stwierdzenia, iż ww. osoba nie figuruje w Krajowym Rejestrze Karnym niniejsze uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

5.1.21.c

~~W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie art. 43 ust. 2 w związku z art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający ustalił termin składania ofert krótszy niż terminy przewidziane ustawą. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane UPUE w dniu 02.10.2020 r., natomiast termin na składanie ofert wyznaczono na 19.10.2020 r. na godzinę 9.00. (przedłużono do 21.10.2020 r. g. 9.00).~~

~~W przypadku 35 dniowego terminu składania ofert, minimalny termin składania ofert powinien upłynąć po 06.11.2020 r.~~

~~Beneficjent w przedstawionym uzasadnieniu nie odniósł się do konkretnych powodów ustanowienia procedury przyspieszonej, nie wskazał również na ewentualne problemy z finansowaniem zamówienia, nie odniósł się do związku przyczynowo- skutkowego między koniecznością pilnego zakupu urządzeń a ilością zakażeń/ pacjentów, którzy winni niezwłocznie skorzystać z wyspecyfikowanych sprzętów, lecz niejako automatycznie przyjął, iż niezależnie od okoliczności faktycznych przysługuje mu skrócenie terminu z uwagi na panującą pandemię.~~

~~Okoliczności przedstawione przez Zamawiającego nie wskazują, aby konieczność zakupu ww. sprzętu wystąpiła nagle i wymagała pilnego, skróconego terminu składania ofert.~~

~~W związku z powyższym IZ RPO WSL stwierdza naruszenie art. 43 ust. 2 w związku z art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający nieprawidłowo określił termin składania ofert w postępowaniu.~~

~~Analogiczny opis nieprawidłowości zawarto w punkcie 5.1.8.a informacji pokontrolnej.~~

~~Nieprawidłowość dot. 1, 2, 4, 5.~~

~~Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.~~

~~Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.~~

~~Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się §5 rozporządzenia.~~

~~Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 4 pn. Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia.~~

~~W sytuacji gdy terminy określone we właściwych przepisach skrócono o co najmniej 30% (ale o mniej niż 50%) lub w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia nie przedłużono terminów składania ofert stawka procentowa nieprawidłowości wynosi 10%. Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia korekty.~~

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 15.10.2021 r.

Po analizie przedstawionych przez Beneficjenta zastrzeżeń, Instytucja Zarządzająca odstępuje od dokonania korekty w związku ze stwierdzonym uprzednio uchybieniem, a tym samym wykreśla związane z nim zapisy, które zostały zawarte w informacji pokontrolnej.

Szczegółowe informacje w ww. zakresie zawarto w pkt 5.1.8.a.

5.1.21.d

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie części nr 4 budowa, konstrukcja i wykonanie sterylizatora winny być zgodne z normą EN 13060 (a zbiornika sterylizatora powinien charakteryzować się zgodnością z dyrektywą dotyczącą urządzeń ciśnieniowych 97/23/EC).

Wskazanej normie nie towarzyszyło sformułowanie „lub równoważne”.

Jednocześnie w dokumentacji postępowania zawarto jedynie ogólne sformułowanie dopuszczające stosowanie rozwiązań równoważnych.

Na podstawie ustaleń Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. stwierdza się, iż dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie, bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp.

Zgodnie z brzmieniem ww. artykułu Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia m.in. wskazując konieczność jego zgodności z konkretnymi normami.

Niemniej w oparciu o dyspozycję art. 30 ust. 4 ustawy Pzp przy opisywaniu przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do konkretnych norm Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Z uwagi na brak zapisów dot. równoważności norm w dokumentacji postępowania zwrócono się do Beneficjenta o złożenie szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie.

Zamawiający w odpowiedzi wskazał min., że zawarł w postępowaniu zapis o możliwości spełnienia wymagań w sposób równoważny: „Ileokroć w niniejszej treści SIWZ, w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia jest mowa o znaku towarowym, patencie lub pochodzeniu, źródle lub szczególnym procesie który charakteryzuje produkty o których mowa w art. 29 ust. 3 ustawy PZP, przyjmuje się że wskazaniu takiemu towarzyszą słowa „lub równoważny”.

Za asortyment równoważny Zamawiający uzna ten, który posiada te same lub lepsze od opisanych w SIWZ parametry techniczne i jakościowe a jego zastosowanie w żaden sposób nie wpłynie na prawidłowe funkcjonowanie asortymentu zgodnie z jego przeznaczeniem”.

W ocenie Instytucji Zarządzającej powyższa argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem w żadnym fragmencie dokumentacji przetargowej Beneficjent wprost nie dopuścił rozwiązań równoważnych w zakresie norm.

Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienia oraz treść zgromadzonej w toku kontroli dokumentacji postępowania (w tym, przede wszystkim fakt, iż Beneficjent nie wykazał, iż ww. norma jest jedyną w przedmiotowym zakresie, a powołanie się na nią wynika z konieczności dostosowania opisu przedmiotu zamówienia do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa) stwierdza się, iż brak zwrotu „lub równoważne” w dokumentacji przetargowej mógł mieć niechęcący wpływ na potencjalnych oferentów.

W konsekwencji, Instytucja Zarządzająca stwierdza naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do normy, bez uwzględnienia równoważnych do tych wskazanych w OPZ, co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu.

Niniejsze uchybienie dotyczy części nr 4 zamówienia.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 15.10.2021 r.

Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje kwalifikację naruszenia.

Szczegółowe informacje w ww. zakresie zawarto w pkt 5.1.9.b.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się §5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

We wskazanym zamówieniu za nieprawidłowość w przypadku, w którym wymagane są konkretne znaki towarowe / marki / normy bez dopuszczenia równoważnego znaku towarowego lub marki przez niezastosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne” (z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny) nie przewidziano możliwości dalszego obniżenia stawki korekty.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.21.e	4	10 % — dotyczy części nr 1, 2, 4, 5 postępowania

5.1.21.d	11	10 % - dotyczy części nr 4 postępowania
----------	----	---

Zgodnie z § 9 rozporządzenia:-

- ~~1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.~~
- ~~2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.~~

5.1.22

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup środków dezynfekcyjnych dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie.

Przedmiot zamówienia obejmuje następujące części:

Część Nr 1 - Płyn do dezynfekcji rąk - 8000 szt.

Część Nr 2 - Płyn do dezynfekcji powierzchni - 5000 szt.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DEZ.26.103.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04.12.2020r. pod 762315-N-2020

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 236 750,00 zł, co stanowi równowartość: 55 454,06 euro

Cz. 1: 178 000,00 zł., co stanowi równowartość 41 693,02 euro,

Cz. 2: 58 750,00 zł., co stanowi równowartość 13 761,04 euro.

Umowa z wykonawcą:

Cz. 1: DEZ.26.103.2020 z 19.01.2021/ FOXMEDICAL Sp. z o.o./ na kwotę 110 080,00 zł brutto

Cz. 2: unieważniona

5.1.22.a

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.23

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup płynu do dezynfekcji powierzchni

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DEZ.26.003.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 2021-01-19 r., pod nr 2021/BZP 00001559/01

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Szacunkowa wartość zamówienia: 43 981,48 zł, co stanowi równowartość 10 301,80 euro

Umowa z wykonawcą: DEZ.26.003.2021 z 18.02.2021/ ALPINUS CHEMIA Sp. z o.o. / 39 950 zł

5.1.23.a

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.24

Nazwa i przedmiot zamówienia: Centrala monitorująca wraz z zestawem 10 szt. kardiomonitorów
Rodzaj zamówienia: dostawy
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano
Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie dotyczy- Zastosowano wyłączenie z przepisów Pzp (art. 6 ustawy o COVID).
Tryb udzielenia zamówienia: nie dotyczy- Zastosowano wyłączenie z przepisów Pzp (art. 6 ustawy o COVID).
Szacunkowa wartość zamówienia: 178 300,00 zł netto (41 763,28 euro)
Umowa z wykonawcą: umowa nr 13 z 17.04.2020/ WALMED Sp. z o.o./ na kwotę 193 014 zł brutto.

5.1.24.a

Zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy o COVID.
Beneficjent wykazał przesłanki do wyłączenia ze stosowania ustawy Pzp.
Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.25

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup zgrzewarki do narzędzi małej (1 szt.)
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: Wniosek o zakup 545/2020
Umowa z wykonawcą: Umowa nr DTA/1/12/2020 z 02.12.2020 r. ze Sterigat Sp. z o.o. na kwotę 7 427,97 zł brutto.

5.1.25.a

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia wskazał, aby Wykonawcy złożyli ofertę na zgrzewarkę rolkową Steriking PS 120A.

Nie dopuszczono w ww. zakresie rozwiązań równoważnych.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż Zamawiający poprzez wskazanie znaków towarowych, nazwy własnej produktu bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych opisał przedmiot zamówienia w sposób dyskryminujący, naruszając zapisy sekcji 7 pkt 3 Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 z dnia 19.12.2019 r. (obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania, dalej: Przewodnika), zgodnie z którą >>Zakazane jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który odnosi się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, chyba, że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń (wówczas takiemu wskazaniu towarzyszyć muszą wyrazy „lub równoważny” oraz określić należy zakres równoważności)<<.

Podkreślić należy, iż opisanie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży.

Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem jednakże, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Co więcej, Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż opisanie przedmiotu zamówienia m.in. poprzez odesłanie do nazw własnych celem otrzymania produktów o wymaganych standardach nie jest automatycznie naruszeniem, co więcej, w określonych sytuacjach jest dopuszczalne, niemniej

każdorzazowo w przypadku podania nazw własnych, znaków towarów itp., należy dopuścić rozwiązania równoważne oraz określić zakres takiej równoważności.

Przewidywanie rozwiązań równoważnych (szczególnie w przypadku tak precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia) ma bowiem na celu zapewnienie równego dostępu do rynku i ochronę konkurencji.

Nawet w przypadku posiadania przez Beneficjenta specjalistycznej wiedzy i doświadczenia w zakresie aktualnej sytuacji na rynku produktów medycznych i wyposażenia, bezsprzecznie wskazać należy, iż tego typu branże rozwijają się bardzo dynamicznie, nie sposób zatem jednoznacznie stwierdzić, iż nie istnieje (lub nie będzie istnieć na moment składania oferty) produkt równoważny o parametrach zbliżonych technicznie i/lub funkcjonalnie.

Wobec powyższego brak zwrotu „lub równoważne” oraz określenia zakresu równoważności przy wskazaniu m.in. nazw własnych w dokumentacji postępowania mogło mieć zniechęcający wpływ na potencjalnych oferentów.

Jednocześnie podkreśla się, iż prawidłowe udzielanie zamówień publicznych podczas realizacji inwestycji współfinansowanej ze środków unijnych, stanowi jeden z warunków rozliczenia projektu. Beneficjent poprzez dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia nie zapewnił jednakowego traktowania wszystkich wykonawców, w tym tych, którzy mogliby zaproponować korzystniejsze warunki realizacji zamówienia, m.in. niższą cenę za równoważny produkt.

Należy zauważyć, iż zasady zapewniające uczciwą konkurencję zostały stworzone po to, aby dawać gwarancję wyłonienia wykonawców oferujących najkorzystniejsze warunki. Beneficjent nie przestrzegając ww. zasad, naraził budżet Unii Europejskiej na szkodę, ponieważ przedstawione wydatki mogłyby być niższe, a tym samym mniejszy byłby wkład finansowy z unijnego budżetu.

Beneficjent w § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.01.00-24-0312/20-00 z 08.07.2020 r. zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Natomiast zgodnie z §15 ust.1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.01.00-24-0312/20-00 z 08.07.2020 r. Beneficjent zobligowany był do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Należy zatem stwierdzić, iż w badanym przypadku opis przedmiotu zamówienia dotyczący zgrzewarki został sformułowany w sposób, który odnosi się do określonego źródła, znaków towarowych i mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, co w rezultacie narusza zapisy sekcji 7 pkt 3 Przewodnika oraz § 6 ust. 6 w związku z § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.10.01.00-24-0312/20-00 z 08.07.2020 r.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 15.10.2021 r.

Po przeanalizowaniu informacji przedstawionych przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje kwalifikację naruszenia.

Beneficjent we wniesionych zastrzeżeniach nie odniósł się do kwestii zakupu zgrzewarki rolkowej Steriking PS 120A oraz zarzutu preferowania konkretnego urządzenia danego producenta.

Wskazał jedynie, iż szczegółowe uzasadnienie przedstawione zostało w punkcie 5.1.9.b, gdzie Zamawiający wyjaśniał kwestie równoważności norm m.in. w postępowaniu nr DEZ.26.063.2020, co nie może stanowić punktu odniesienia względem niniejszej procedury.

Wobec powyższego oraz biorąc pod uwagę całość dokumentacji zebranej w toku niniejszej kontroli, należy stwierdzić, iż Beneficjent dopuścił się naruszenia zapisów sekcji 7 pkt 3 Przewodnika oraz § 6 ust. 6 w związku z § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.10.01.00-24-

0312/20-00 z 08.07.2020 r. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję tj. formułując parametry techniczne wskazujące na konkretny produkt danego producenta.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

We wskazanym zamówieniu za nieprawidłowość w przypadku, w którym kryteria wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub warunki realizacji zamówień doprowadziły do sytuacji, w której tylko jeden wykonawca mógł złożyć ofertę, a wyniku tego nie uzasadnia specyfika techniczna danego zamówienia w rozporządzeniu nie przewidziano możliwości dalszego obniżenia stawki korekty.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.25.a	11	25 %

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z **istotnymi zastrzeżeniami**

Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż każdy Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie jest zobowiązany do systematycznego uzupełniania wszystkich dokumentów w systemie LSI 2014 (tj. po zawarciu umowy z Wykonawcą), a każdy plik (pdf, word, jpg itp.) przedstawiony w Lokalnym Systemie Informacji powinien zostać opisany umożliwiając jego identyfikację, niemniej nazwa pliku powinna zostać określona bezpośrednio na dokumencie nie w opisie załącznika w LSI 2014.

Dodatkowo, w przypadku postępowań elektronicznych, Zamawiający winien każdorazowo dokonać walidacji podpisów złożonych przez Wykonawców na dokumentach ofertowych przy pomocy oprogramowania oferowanego przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, a dowody walidacji dołączyć do akt danego zamówienia.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty
5.1	5.1.8.a	10%
5.1	5.1.9.b	5 %- dotyczy części nr 3, 5, 6 postępowania
5.1	5.1.9.e	10% - dotyczy wszystkich części postępowania
5.1	5.1.10.a	10% - dotyczy części nr 1, 2, 4 postępowania
5.1	5.1.11.a	10% - dotyczy wszystkich części postępowania
5.1	5.1.11.b	5% - dotyczy części nr 2 postępowania
5.1	5.1.11.c	5% - dotyczy części nr 2 postępowania
5.1	5.1.12.b	10% - dotyczy wszystkich części postępowania
5.1	5.1.13.c	5% - dotyczy części nr 1, 10, 12, 13 postępowania
5.1	5.1.13.d	10% - dotyczy części nr 1, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13 postępowania
5.1	5.1.14.a	25 % - dotyczy części nr 1, 2, 4 postępowania
5.1	5.1.15.b	10% - dot. części nr 4 postępowania
5.1	5.1.21.e	10 % - dotyczy części nr 1, 2, 4, 5 postępowania
5.1	5.1.21.d	10 % - dotyczy części nr 4 postępowania
5.1	5.1.25.a	25 %

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. w sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

*Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Karolina Proszowska

Maja Wróbel

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym