



Województwo  
Śląskie



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

Katowice, 03 grudnia 2021 r.  
FR-RKPR.44.418.1.2021.PK  
FR-RKPR.KW-01123/21  
Dotyczy projektu nr 007B/19

**Pani**  
**Anna Pilarczyk**  
**Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec**  
**Urząd Miasta i Gminy Ogrodzieniec**  
**Pl. Wolności 25**  
**42-440 Ogrodzieniec**

**Dotyczy kontroli projektu pn. Kompleksowa likwidacja niskiej emisji  
w budynku remizo-świetlicy OSP w Ogrodzieńcu**

Szanowna Pani Burmistrz,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 21.07.2021 r. do 22.09.2021 r. kontroli projektu pn. „Kompleksowa likwidacja niskiej emisji w budynku remizo-świetlicy OSP w Ogrodzieńcu”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 03 grudnia 2021r.  
FR-RKPR.44.418.1.2021.PK  
Dotyczy projektu nr 007B/19

## OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Gmina Ogrodzieniec.

**Tytuł projektu:** Kompleksowa likwidacja niskiej emisji w budynku remizo-świetlicy OSP w Ogrodzieńcu.

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.04.03.01-24-007B/19-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.01-24-007B/19-00 z dnia 24 marca 2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Kompleksowa likwidacja niskiej emisji w budynku remizo-świetlicy OSP w Ogrodzieńcu

**Rodzaj kontroli:** w trakcie realizacji projektu

**Tryb kontroli:** planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Paulina Kucharska	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Anna Kotasińska	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: od 21.07.2021r. do 22.09.2021r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 06.08.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 10.08.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z dnia 18.08.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 20.08.2021 r. przekazujący dokumenty dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 24.08.2021 r. przekazujący dokumenty dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z dnia 30.08.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 01.09.2021 r. przekazujący dokumenty dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z dnia 08.09.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 14.09.2021 r. przekazujący dokumenty dot. kontrolowanych zamówień.

- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 16.09.2021 r. przekazujący dokumenty dot. kontrolowanych zamówień
- pismo Beneficjenta z dnia 17.11. 2021 r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.
- pismo nr FR-RKPR.KW-01096/21 z dnia 24.11.2021 r. wstrzymujące termin na sporządzenie ostatecznej informacji pokontrolnej.
- notatka z dnia 30.11.2021 r. dot. przesłanek miarkowania pomniejszenia ustalonych dla przedmiotowego projektu.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL na lata 2014-2020 – kontrola w trybie pracy zdalnej.

#### **4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

#### **5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

##### **5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2019, poz 1843) oraz cztery postępowania o udzielenie zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

##### **5.1.1**

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Sporządzenie audytu energetycznego budynku remisy OSP zlokalizowanego przy ul. Sienkiewicza 2 w Ogrodzieńcu na potrzeby przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zadania pn. "Kompleksowa likwidacja niskiej emisji w budynku remizo-świetlicy OSP w Ogrodzieńcu"

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** nie nadano.

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** Umowa nr IRG.272.3.2019 z dnia 04.01.2019 r. zawarta z EkoEnergy Marek Adamus na kwotę 4.999,95 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

##### **5.1.2**

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Opracowanie analiz specyficznych, finansowych i ekonomicznych i ekonomicznych dla projektu "Kompleksowa likwidacja niskiej emisji w budynku świetlicy-remizy OSP w Ogrodzieńcu"

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** IRG.272.4.2019

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** Umowa nr IRG.272.4.2019 z dnia 04.01.2019 r. zawarta z Research Project Grant Małgorzata Łącka na kwotę 9.840,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

### 5.1.3

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Wykonanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego wraz z szacunkową wartością zadania pn. "Kompleksowa likwidacja niskiej emisji w budynku remizo-świetlicy OSP w Ogrodzieńcu"

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** nie nadano.

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** Umowa nr IRG.272.2.2019 z dnia 04.01.2019 r. zawarta z Biuro Obsługi Budownictwa Adam Głąb na kwotę 3.690,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

### 5.1.4

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Pełnienie funkcji inspektora nadzoru na zadaniu pn. "Kompleksowa likwidacja niskiej emisji w budynku remizo-świetlicy OSP w Ogrodzieńcu"

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ISZ.271.19.2020.JG

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** Umowa nr ISZ.271.19.2020.JG z dnia 16.07.2020 r. zawarta z Konsorcjum Firm: Lider- Budowlani Monika Maciejewska, Partner- Budowlani Mariusz Frania na kwotę 13.200,00 zł brutto

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

### 5.1.5

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Roboty budowlane "Kompleksowa likwidacja niskiej emisji w budynku remizo-świetlicy OSP w Ogrodzieńcu"

**Rodzaj zamówienia:** roboty budowlane

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ZPG.271.10.2020

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** nr 536237-N-2020 z dnia 30.04.2020 r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony.

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 349.302,44 zł netto tj. 81.817,26 euro.

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):** umowa nr ZPG.272.24.2020.GJ z dnia 19.06.2020 r. zawarta z Zakład Remontowo-Budowlany „MIK-MAR” Mariusz Mikoda na kwotę 448.500,00 zł brutto.

#### 5.1.5.a

Jak wynika z treści dokumentacji postępowania zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do uzupełnienia uprawnień budowlanych oraz wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający „może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
- 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert”.

Treść art. 25 ust. 2 ustawy Pzp z kolei stanowi, że rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz formy w jakich dokumenty te mogą być składane określi Prezes Rady Ministrów w drodze rozporządzenia. Wydane na podstawie ww. przepisu rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 27.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać

zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126; dalej: Rozporządzenie ws. dokumentów), w § 2 zawiera zamknięty katalog dokumentów, których zamawiający może żądać w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1a ustawy Pzp. Jak wynika z § 2 ust. 4 rozporządzenia, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może żądać wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (pkt 10), a ponadto oświadczenia na temat wykształcenia i kwalifikacji zawodowych wykonawcy lub kadry kierowniczej wykonawcy (pkt 9). Należy zauważyć, że w ww. rozporządzeniu nie zostały wymienione inne dokumenty potwierdzające np. posiadane uprawnienia czy przynależność wskazanej osoby do właściwej izby samorządu zawodowego. Wobec powyższego należy uznać, że zamawiający nie był uprawniony do żądania od wykonawców najwyższej ocenionych przedłożenia innych dokumentów, potwierdzających posiadane uprawnienia. Powyższe dokumenty nie zostały bowiem wymienione w ww. rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów.

Tym samym zamawiający poprzez żądanie potwierdzenia uprawnień budowlanych naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z Rozporządzeniem ws. dokumentów dokumentem na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu jest wykaz osób, a ww. rozporządzenie nie przewiduje możliwości żądania dokumentów potwierdzających posiadane uprawnienia czy przynależność do Izby. Tym samym, w badanym przypadku Zamawiający wystosowując wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp miał jedynie prawo żądać przedłożenia poprawionego lub uzupełnionego wykazu osób, albo też wezwać do wyjaśnień w zakresie złożonego przez wykonawcę wykazu.

Niemniej jednak, należy zauważyć, iż konieczności przedłożenia ww. dokumentów nie przewidziano „z góry” w dokumentacji postępowania i faktycznie zażądano ich jedynie od jednego wykonawcy (tego, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza).

Mając na uwadze powyższe zespół kontrolny uznaje uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

#### 5.1.5.b

Zamawiający zgodnie z zapisami rozdz. XIII art. 3 ust. 3) lit. b) SIWZ jako jeden z warunków udziału w postępowaniu, wymagał aby wykonawca dysponował osobami do wykonania niniejszego zamówienia, legitymującymi się następującymi uprawnieniami:

**„- do projektowania w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń,**

*- do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń,*

*- do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń,*

**- do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno -budowlanej bez ograniczeń,**

*- do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń,*

**- do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń”.**

Wykonawca Zakład Remontowo-Budowlany „MIK-MAR” Mariusz Mikoda jako projektanta i kierownika robót budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej wskazał Pana Rafała C. Z przekazanych dokumentów, wynika, że Pan Rafał C. posiada wydane w 1994 r. uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji projektanta w specjalności architektonicznej uprawniające do cyt.

„1) sporządzania projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych wszelkich obiektów.  
2) sporządzania projektów rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych w zakresie obiektów budowlanych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach technicznych z wyłączeniem konstrukcji fundamentów głębokich i trudniejszych konstrukcji statycznie niewyznaczalnych.

3) kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót oraz oceniania i badania stanu technicznego obiektów budowlanych w budownictwie jednorodzinym, zagrodowym oraz innych budynków o kubaturze do 1000 m<sup>3</sup> z wyłączeniem konstrukcji fundamentów głębokich i trudniejszych konstrukcji statycznie niewyznaczalnych”. Z przedłożonych dokumentów wynika również, że osoba przewidziana na powyższe stanowisko projektanta i kierownika, posiadająca tytuł magistra inżyniera architekta, uzyskała uprawnienia budowlane na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. nr 8 poz. 46).

W wyjaśnieniach z dnia 01.09.2021 r. Beneficjent wskazał, że >>Rafał C. uprawniony jest do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej do „(...) 1/sporządzania projektów w zakresie **rozwiązań architektonicznych** wszelkich obiektów, oraz (...) 3/kierowania, nadzorowania kontrolowania budowy i robót oraz oceniania i badania stanu technicznego obiektów budowlanych w budownictwie jednorodzinny, zagrodowym oaz innych budynków o kubaturze do 1000 m<sup>3</sup> z wyłączeniem konstrukcji fundamentów głębokich i trudniejszych konstrukcji statycznie niewyznaczonych (...)”. **W świetle powyższych uprawnień, wiedząc, że kubatura obiektu nie przekracza 1000 m<sup>3</sup>, na etapie przetargu uznano, że Pan Rafał C. spełnia w całości stawiane w przetargu warunki w zakresie swojej branży bez ograniczeń.**<<

Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.) osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie.

Jednocześnie idąc w ślad za opinią Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 31.07.2007 roku odnośnie uprawnień budowlanych projektanta oraz kierownika budowy i robót w specjalności architektonicznej należy stwierdzić, że wyżej opisane uprawnienia budowlane Pana Rafała C. „(...) stanowią podstawę m.in. do sporządzania projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych i konstrukcyjno - budowlanych obiektów budowlanych z wyłączeniem konstrukcji fundamentów głębokich i trudniejszych konstrukcji statycznie niewyznaczalnych w budownictwie jednorodzinym, zagrodowym oraz innych budynków o kubaturze do 1000 m<sup>3</sup>”. Zatem uprawnienia Pana Rafała C. są uprawnieniami ograniczonymi w zakresie dotyczącym projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej

Jednocześnie, Wykonawca Zakład Remontowo-Budowlany „MIK-MAR” Mariusz Mikoda jako projektanta i kierownika robót budowlanych w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych wskazał Pana Marka M. Z przekazanych dokumentów, wynika, że Pan Marek M. posiada wydane w 1983 r. uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych uprawniające do cyt. „1) sporządzania projektów instalacji elektrycznych.

2) w budownictwie osób fizycznych – do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego instalacji elektrycznych”. Z przedłożonych dokumentów wynika

również, że osoba przewidziana na powyższe stanowisko projektanta i kierownika, posiadająca tytuł inżyniera elektryka, uzyskała uprawnienia budowlane na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. nr 8 poz. 46).

W wyjaśnieniach z dnia 01.09.2021 r. Beneficjent wskazał, że >> *Marek M. uprawniony jest do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.*

*W zakresie „(...) 2/kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy, kierowania i kontrolowania wytwarzania elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego instalacji elektrycznych (...)”, na etapie przetargu otrzymano uzupełnienie Wykonawcy w postaci wyjaśnienia z izby inżynierów budownictwa, z którego jasno wynika, że P. Marek M. uprawniony jest w budownictwie jednorodzinym, zagrodowym oraz innych budynkach o kubaturze do 1000m<sup>3</sup> kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcji elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji elektrycznych. Dodatkowo Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Śląskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach w piśmie z wyjaśnieniami wskazała również, że uprawnienia Pana inż. Marka M. są uprawnieniami budowlanymi do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. <<*

Należy zauważyć, że wspomniane pismo Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Śląskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach z dnia 03 kwietnia 2009 roku odnosi do stwierdzenia, że uprawnienia nadane Panu Markowi M. są uprawnieniami budowlanymi do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. W kwestii kierowania robotami budowlanymi powyższe pismo wskazuje, że Pan Marek M. posiada uprawnienia w ograniczonym zakresie tj. „w budownictwie jednorodzinym, zagrodowym oraz innych budynkach o kubaturze do 1000m<sup>3</sup>”.

Nie potwierdzono zatem spełnienia warunku dot. dysponowania odpowiednim personelem przez wykonawcę Zakład Remontowo-Budowlany „MIK-MAR” Mariusz Mikoda, a Zamawiający mimo braku potwierdzenia spełnienia warunku osobowego, wybrał ofertę złożoną przez w/w wykonawcę. Zgodnie z art. 24. ust. 1 pkt 12 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, z kolei na gruncie art. 24. ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Beneficjent udzielając przedmiotowego zamówienia wykonawcy, który nie spełniał warunku udziału w postępowaniu dopuścił się naruszenia ~~art. 89 ust. 1 pkt 5~~ art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt. 12 Pzp polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia. W konsekwencji doszło również do naruszenia § 6 ust. 6 w związku z § 15 ust. 1 Umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.04.03.01-24-007B/19-00 z dnia 24 marca 2020 r.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971-t.j. z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 24 pn. *Naruszenie w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty.*

~~We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości pomniejszenia. Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu dla 2 osób z trzech które powinny zostać skierowane do realizacji zamówienia przez firmę Zakład Remontowo-Budowlany „MIK-MAR” Mariusz Mikoda.~~

Do powyższych ustaleń pokontrolnych Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 06 października 2021 roku. W przekazanych IZ zastrzeżeniach wskazano, iż „Beneficjent – Gmina Ogrodzieniec nie akceptuje wysokości korekty finansowej i zwraca się z prośbą o dokonanie miarkowania wartości pomniejszenia do poziomu 5%”.

Do zastrzeżeń złożonych przez Beneficjenta dołączono opinie Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz Śląskiej Okręgowej Izby Architektów, które potwierdziły stanowisko kontrolujących co do uprawnień nadanych osobą wyznaczonym do realizacji przedmiotowego zamówienia. Pomimo faktu, że wykonawca przekazał Zamawiającemu wykaz osób, w którym wskazał że dysponuje osobami posiadającymi uprawnienia bez ograniczeń, w przypadku gdy wykonawca z własnej inicjatywy przekazuje kopię uprawnień budowlanych, powinien je również przeanalizować.

Biorąc pod uwagę powyższe Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż wskazane uchybienie mogło w niewielki stopniu oddziaływać na równe traktowanie wykonawców oraz generować wpływ na wynik postępowania.

Należy zauważyć, że wykonawca Zakład Remontowo-Budowlany „MIK-MAR” Mariusz Mikoda nie spełniał wszystkich z przytoczonych na początku warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie oferta złożona przez wybranego wykonawcę była jedyną ofertą, która wpłynęła do Zamawiającego.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnego uchybienia, a pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłoby niewspółmierne do popełnionego naruszenia.

W myśl §7 Rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty oraz mając na względzie fakt, iż dla ww. kategorii nieprawidłowości przewidziano możliwość obniżenia pomniejszenia do 10% lub 5%, proponuje się obniżenie do poziomu 5%.



Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.5.b	24	<del>25%</del> 5%

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: **z istotnymi zastrzeżeniami.**

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.5.b	<del>25%</del> 5%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2019, poz. 1950, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2021 r., poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

### Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolującego

Paulina Kucharska  
Anna Kotasińska

Zaakceptował:

Piotr Ryza  
Kierownik Referatu Kontroli Projektów  
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*