



Województwo  
Śląskie

Katowice, 16 lutego 2021r.  
FR-RKPR.44.48.1.2021.MWi  
Dotyczy projektu nr 0336/18



**100-LECIE**  
POWSTAŃ ŚLĄSKICH

1919–1920–1921

**Pani Grażyna Dziedzic**  
**Prezydent Miasta Ruda Śląska**  
**Urząd Miasta Ruda Śląska**  
**pl. Jana Pawła II 6**  
**41-709 Ruda Śląska**

**Dotyczy kontroli projektu pn. Modernizacja pracowni kształcenia zawodowego w ZS 6 im. M. Kopernika w Rudzie Śląskiej.**

Szanowna Pani Prezydent,

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 11.01. – 16.02.2020r. kontroli projektu *Modernizacja pracowni kształcenia zawodowego w ZS 6 im. M. Kopernika w Rudzie Śląskiej*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adresy e-mail: [maja.wilkos@slaski.pl](mailto:maja.wilkos@slaski.pl) oraz [magdalena.skowron@slaskie.pl](mailto:magdalena.skowron@slaskie.pl).

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adresy e-mail: [maja.wilkos@slaski.pl](mailto:maja.wilkos@slaski.pl) oraz [magdalena.skowron@slaskie.pl](mailto:magdalena.skowron@slaskie.pl).

Z poważaniem,

**Barbara Malcharek**

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1.) Informacja pokontrolna z kontroli projektu Modernizacja pracowni kształcenia zawodowego w ZS 6 im. M. Kopernika w Rudzie Śląskiej



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 16 lutego 2021r.  
FR-RKPR.44.48.1.2021.MWi  
Dot. projektu nr 0366/18

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Miasto Ruda Śląska

**Tytuł projektu:** Modernizacja pracowni kształcenia zawodowego w ZS 6 im. M. Kopernika w Rudzie Śląskiej

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.12.02.01-24-0336/18-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.12.02.01-24-0336/18-00 z 16.04.2019r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Modernizacja pracowni kształcenia zawodowego w ZS 6 im. M. Kopernika w Rudzie Śląskiej.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wilkos	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Magdalena Skowron	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: od 11.01. do 16.02.2021r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dn. 25.01.2021r. (konto maja.wilkos@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z dn. 29.01.2021r. (konto kt289462@ineta.pl) z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dn. 29.01.2021r. (konto maja.wilkos@slaskie.pl) zawierający zgodę IZ RPO WSL na wydłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dn. 01.02.2021r. (konto kt289462@ineta.pl) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dn. 04.02.2021r. (konto maja.wilkos@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dn. 08.02.2021r. (konto k.tulaj@interia.pl) przekazujący dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych postępowań.

### 3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

#### **4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

#### **5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

##### **5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”), trzy zamówienia realizowane na podstawie zasady konkurencyjności oraz jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

##### **5.1.1**

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wyposażenie do pracowni energetyki odnawialnej i klimatyzacji w Zespole Szkół nr 6 w Rudzie Śląskiej. Zamówienie obejmuje 2 części: Część nr 1: Zakup i dostawa zestawów dydaktycznych z zakresu energetyki odnawialnej do pracowni nr 35 w Zespole Szkół nr 6 w Rudzie Śląskiej; Część nr 2: Zakup i dostawa zestawów dydaktycznych z zakresu klimatyzacji do pracowni nr 35 w Zespole Szkół nr 6 w Rudzie Śląskiej.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nr AP.271.18.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 528349-N-2020 z dn. 02.04.2020r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia:

Część 1 – 91 008,72 zł netto

Część 2 – 61 240,00 zł netto

Umowa z wykonawcą:

Część 1 – unieważniona na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Część 2 umowa nr ZS6/PR//01/2020 z dn. 25.05.2020r., Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe MICRO Marek Kowalski, 62 958,78 zł brutto.

Do przedmiotowego postępowania Zespół Kontrolujący nie wnosi żadnych uwag.

##### **5.1.2**

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup i dostawa zestawów dydaktycznych z zakresu energetyki odnawialnej do pracowni nr 35 w Zespole Szkół nr 6 w Rudzie Śląskiej

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nr ZS6-4180-3/2019/20

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 1246482 z dn. 26.05.2020r.

Szacunkowa wartość zamówienia: 111 940,74 zł

Umowa z wykonawcą: nr ZS6/PR1/02/2020 z dn. 26.06.2020r., MGS Nauka Sp. z o.o., 124 090,39 zł brutto.

Do przedmiotowego postępowania Zespół Kontrolujący nie wnosi żadnych uwag.

### 5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie prac remontowych - budowlanych w tym wykonanie instalacji komputerowej oraz montaż klimatyzacji w Zespole Szkół nr 6 w Rudzie Śląskiej

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nr ZS6-4180-2/2019/20

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: dn. 17.06.2020 nr 1250261

Szacunkowa wartość zamówienia: 65 538,55 zł netto

Umowa z wykonawcą: nr ZS6/PR1/03/2020 z dn. 10.07.2020r. EL-LAN Instalacje Elektryczne Anna Kańtoch, 98 940,09 zł brutto.

Do przedmiotowego postępowania Zespół Kontrolujący nie wnosi żadnych uwag.

### 5.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wyposażenie do pracowni informatycznych, budowlanej oraz energetyki odnawialnej w Zespole Szkół nr 6 w Rudzie Śląskiej Zadanie 1. Zakup i dostawa wyposażenia do pracowni budowlanej nr 323 w Zespole Szkół nr 6 w Rudzie Śląskiej; Zadanie 2. Zakup i dostawa wyposażenia do pracowni energetyki odnawialnej nr 35 w Zespole Szkół nr 6 w Rudzie Śląskiej

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nr ZS6-4180-4/2019/20

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 1256887 z dn. 06.08.2020r.

Szacunkowa wartość zamówienia:

Zadanie 1 sala 323 - 75 313,16 zł netto

Zadanie 2 sala 35 – 31 738,44 zł netto

Umowy z wykonawcami:

Zadanie 1 sala 323 nr ZS6/PR1/07/2020 z dn. 27.08.2020r., PHW WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz, 94 341 zł brutto.

Zadanie 2 sala 35 nr ZS6/PR1/08/2020 z dn. 27.08.2020r., PHW WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz, 42 558 zł brutto.

Do przedmiotowego postępowania Zespół Kontrolujący nie wnosi żadnych uwag.

### 5.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wyposażenie do pracowni informatycznych, budowlanej oraz energetyki odnawialnej w Zespole Szkół nr 6 w Rudzie Śląskiej. Zamówienie obejmuje 5 części:

Część nr 1: zakup i dostawa wyposażenia do pracowni informatycznej nr 419

Część nr 2: zakup i dostawa wyposażenia do pracowni informatycznej nr 417

Część nr 3: zakup i dostawa wyposażenia do pracowni informatycznej nr 420

Część nr 4: zakup i dostawa wyposażenia do pracowni budowlanej nr 323

Część nr 5: zakup i dostawa sprzętu komputerowego do pracowni energetyki odnawialnej

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nr AP.271.16.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2020/S 056 -132162 z dn. 19.03.2020r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 335 569,82 zł netto

Umowy z wykonawcami:

Część 1: nr ZS6.PR1.04.2020 z dn. 30.07.2020r., LOGIN IT Jacek Zimny, 145 794,90 zł brutto

Część 2: nr ZS6.PR1.05.2020 z dn. 30.07.2020r., LOGIN IT Jacek Zimny, 76 808,46 zł brutto

Część 3: nr ZS6.PR1.06.2020 z dn. 30.07.2020r., PWH WIP Małgorzata Szczepanik -Grzywocz 76 383,00 zł brutto

Cześć 4 i 5 unieważniona na podstawie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Do przedmiotowego postępowania Zespół Kontrolujący nie wnosi żadnych uwag.

### 5.1.6

Nazwa i przedmiot postępowania: Studium wykonalności

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nr 6/17/18

Umowa z wykonawcą: nr 07/05/2018/RAR-BP/FV z dn. 11.05.2018 r., Rudzka Agencja Rozwoju "Inwestor" Sp. z o.o., 6 000,00 zł brutto.

#### 5.1.6.a

Zgodnie z notatką służbową z dn. 08.05.2018 r. „ze względu na wartość zamówienia oraz bardzo krótki czas wymagany do wykonania usługi nie zdecydowano się na publikację zamówienia na platformach przetargowych. Informację o zamówieniu umieszczono na stronie internetowej [www.kopernikus.pl](http://www.kopernikus.pl), nie przyniosło to żadnego efektu. Postanowiono więc złożyć bezpośrednio zapytanie do Rudzkiej Agencji Rozwoju INWESTOR Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej (pismo z 5.05.2018). Bardzo szybko uzyskano ofertę (odpowiedź z dn. 7.05.2018). Wartość oferty jest taka sama jaką przewidziano przeznaczyć na wykonanie tego zadania. Zdecydowano się powierzyć wykonanie zadania Rudzkiej Agencji Rozwoju INWESTOR Sp. z o.o. ponieważ:

- a) jest to spółka z większościowym pakietem udziałów Miasta Ruda Śląska (82% udziałów ma Miasto Ruda Śląska)
- b) Rudzka Agencja Rozwoju INWESTOR Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej wykonuje działania zlecone przez Miasto Ruda Śląska.
- c) RAR Inwestor wykonywała również podobne usługi dla innych szkół które realizowały projekty unijne. Opinia uzyskana od innych zamawiających była pozytywna.
- d) wymagana jest konieczność szybkiego wykonania usługi”.

Analizując powyższe należy stwierdzić, iż Zamawiający nabywając studium wykonalności kierował się profesjonalizmem firmy jak i sprawną realizacją zadań, nie przeprowadzając w tym zakresie rozeznania cenowego. Informacja o zamieszczeniu zapytania ofertowego na stronie internetowej przy braku jego przedłożenia Instytucji Zarządzającej również nie jest dostateczna do potwierdzenia przeprowadzenia rozeznania cenowego.

Tymczasem stosownie do zapisów sekcji 6.2 pkt 1 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej „Wytyczne horyzontalne”) „ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, decyzją w sprawie zatwierdzenia wkładu finansowego na rzecz dużego projektu, umową o dofinansowanie i Wytycznymi oraz innymi dokumentami, do których stosowania Beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie”. Jak podkreślono w pkt 2 w/w sekcji „przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z Beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone”. Ocena kwalifikowalności wydatku dokonywana jest bowiem na etapie analizy

wniosku o dofinansowanie, w trakcie weryfikacji wniosków o płatność oraz w czasie kontroli po zakończeniu realizacji projektu.

Ponadto, zgodnie z Rozdziałem 7 pkt 4 lit. c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 (wersja 7) „Dla zamówień współfinansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020 o wartości nieprzekraczającej 20 tys. zł netto zastosowanie mają wytyczne kwalifikowalności, zasady ogólne zgodnie z pkt 3 oraz poniższe dwie zasady:

- *Beneficjent zobowiązany jest do udokumentowania przeprowadzonego postępowania (sposobu w jaki wybrany został wykonawca/dostawca) np.:*
  - *notatka z rozeznania cenowego zawierająca m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami (na potwierdzenie, że cena jest rynkowa - min. dwie oferty, chyba, że na rynku nie występuje tylu oferentów),*  
*lub*
  - *potwierdzenie rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami,*  
*lub*
  - *potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami”.*

Biorąc zatem pod uwagę fakt, iż Beneficjent nie przedstawił dokumentów, świadczących o dokonaniu rozeznania cenowego, a tym samym nie potwierdził, że wydatek został poniesiony w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (sekcja 6.2 ust. 3 pkt g Wytycznych horyzontalnych), IZ RPO WSL na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.12.02.01-24-0336/18-00 z dn. 16 kwietnia 2019 r., uznaje przedmiotowy wydatek w 100% za koszt niekwalifikowany.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % wydatków niekwalifikowalnych
5.1.6.a	Nie dotyczy	100%

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % wydatków niekwalifikowalnych
5.1	5.1.6.a	100%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 19 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 869 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

### Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolującego

**Maja Wilkos**

**Magdalena Skowron**

Zaakceptował:

**Piotr Ryza**

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

**Barbara Malcharek**

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*