



Województwo
Śląskie

Katowice, 25 lutego 2021 r.
FR-RKPR.44.546.2.2020.MWe
Dotyczy projektu nr 0066/19



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH

1919–1920–1921

**Pani
Grażyna Dzedzic
Prezydent Miasta Ruda
Śląska
Urząd Miasta Ruda Śląska
pl. Jana Pawła II 6
41-709 Ruda Śląska**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Dotyczy kontroli projektu pn. Zabudowa pompy ciepła na budynku przy ul. Kaczmarka 38 w Rudzie Śląskiej.

Szanowna Pani Prezydent,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 11 stycznia – 5 lutego 2021 r. kontroli projektu pn. *Zabudowa pompy ciepła na budynku przy ul. Kaczmarka 38 w Rudzie Śląskiej*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1.) Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli projektu pn. *Zabudowa pompy ciepła na budynku przy ul. Kaczmarka 38 w Rudzie Śląskiej*.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 25 lutego 2021 r.
FR-RKPR.44.546.2.2020.MWe
Dotyczy projektu nr 0066/19

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Ruda Śląska

Tytuł projektu: Zabudowa pompy ciepła na budynku przy ul. Kaczmarka 38 w Rudzie Śląskiej

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.01.01-24-0066/19-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.01.01-24-0066/19-00 z 23 grudnia 2019 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Zabudowa pompy ciepła na budynku przy ul. Kaczmarka 38 w Rudzie Śląskiej.*

Rodzaj kontroli:

- W trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Małgorzata Wenclawek	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Maja Wilkos	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 11.01.2021 r. do 5.02.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 19.01.2021 r. (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień w ramach przedmiotowej kontroli.
- e-mail z dnia 20.01.2021 r. (konto j.ciezarek@mpgm.com.pl) z prośbą o wydłużenie terminu na przekazanie dokumentów i wyjaśnień w ramach przedmiotowej kontroli.
- e-mail z dnia 20.01.2021 r. (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) przedłużenie terminu na przekazanie dokumentów i wyjaśnień w ramach przedmiotowej kontroli.
- e-mail z dnia 27 i 28.01.2021 r. (konto j.ciezarek@mpgm.com.pl) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia w ramach przedmiotowej kontroli.
- e-mail z dnia 29.01.2021 r. (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień w ramach przedmiotowej kontroli.
- e-mail z dnia 1.02.2021 r. (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień w ramach przedmiotowej kontroli.

- e-mail z dnia 1.02.2021 r. (konto j.ciezarek@mpgm.com.pl) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia w ramach przedmiotowej kontroli.
- e-mail z dnia 2.02.2021 r. (konto j.ciezarek@mpgm.com.pl) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia w ramach przedmiotowej kontroli.
- Pismo Beneficjenta z 17.02.2021 r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.
- Pismo Beneficjenta z 22.02.2021 r. przekazujące uzupełnienie zastrzeżeń do informacji pokontrolnej.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu), na podstawie przedstawionych przez beneficjenta dokumentów, zdjęć i informacji zamieszczonych w systemie LSI 2014,
3. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
4. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz trzy zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Budowa pompy ciepła na budynku przy ul. Kaczmarka 38 w Rudzie Śląskiej realizowana w ramach Poddziałania 4.1.1 Odnawialne źródła energii – ZIT, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 - 2020**

Rodzaj zamówienia: **Roboty budowlane**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **TIR/08/RB/PN/2020**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **Ogłoszenie nr 526517-N-2020 z dnia 25.03.2020 r.**

Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony**

Szacunkowa wartość zamówienia: **128 067,88 zł netto (29 997,39 euro)**

Umowa z wykonawcą: **Umowa nr 0122/TIR/S/2020 z 27.05.2020 r. zawarta z firmą Atelier Sp. z o.o. o wartości 99 480,00 zł brutto**

5.1.1.a

Zgodnie z zapisami SIWZ oraz wyjaśnieniami Beneficjenta z 27.01.2021 r. *Zamawiający określił w SIWZ wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy (art. 29 ust. 3a ustawy Pzp). Wymóg ten nie dotyczy osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy Prawo budowlane, tj. kierowników budowy, kierowników robót i inspektorów nadzoru oraz dostawców materiałów budowlanych. W trakcie realizacji zamówienia na każde żądanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie Wykonawca przedłoży Zamawiającemu dowody potwierdzające fakt zatrudnienia pracowników Wykonawcy i pracowników podwykonawców, którzy wykonywać będą przedmiot zamówienia.*

Jednakże nie wyartykułowano czynności, które będą narzucać konieczność zatrudnienia na umowę o pracę.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącą stosowania art. 29 ust. 3a ustawy Pzp: „ustawodawca regulując brzmienie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp miał na celu zobligowanie zamawiających do dokonania oceny, czy przy realizacji konkretnego zamówienia publicznego na usługi lub roboty budowlane wykonanie określonych czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy. Jeśli wystąpią te czynności, to po stronie zamawiającego będzie spoczywał obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności”.

Powyższe potwierdza, że nie wystarczy zawarcie ogólnej klauzuli zobowiązującej Wykonawców/Podwykonawców do zatrudnienia osób na umowę o pracę, ale każdorazowo zapisy w zakresie opisu przedmiotu zamówienia muszą odnosić się do konkretnego postępowania. Zamawiający nie może w tym zakresie przerzucać tego obowiązku na Wykonawcę, pozostawiając po jego stronie określenie do jakich czynności zostaną zatrudnione osoby na umowę o pracę.

W opinii Instytucji Zarządzającej Zamawiający zobowiązany był do zawarcia w opisie przedmiotu zamówienia szczegółowych wymagań w zakresie zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących określone czynności związane z realizacją niniejszego zamówienia.

Przykładowo, na podstawie umowy o pracę (w rozumieniu przepisów k.p.) powinny zostać zatrudnione osoby wykonujące wszelkie czynności wchodzące w tzw. koszty bezpośrednie - dotyczy to osób, które wykonują czynności bezpośrednio związane w wykonywaniem robót, czyli tzw. pracowników fizycznych.

W ww. przypadku pracownicy fizyczni osobiście wykonują (w sposób ciągły i za wynagrodzeniem) pracę określonego rodzaju na rzecz i pod kierownictwem pracodawcy, w czasie i miejscu przez niego wyznaczonym, co bezsprzecznie stanowi o zawartym stosunku pracy.

Zważywszy na stan faktyczny analizowanego postępowania należy skonstatować, iż Zamawiający poprzez niewskazanie czynności, które będą wymagały zatrudnienia na umowę o pracę naruszył art. 29 ust. 3a ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.1.b

Zamawiający zarówno w sekcji III.5.1 ogłoszenia o zamówieniu jak i w pkt 4.3.2 Rozdziału XIII SIWZ wskazał, że w celu wykazania spełnienia warunku w zakresie doświadczenia Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały

*wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone;
Dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.*

Z powyższego zapisu wynika, że Zamawiający dokonał połączenia dwóch zapisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. 2016 poz. 1126), tj. § 2 ust. 4 pkt 1 dotyczącego dokumentów dla robót budowlanych i § 2 ust. 4 pkt 2 dotyczącego dokumentów dla dostaw lub usług. W konsekwencji zapis ten został sporządzony w sposób niezgodny z zapisem powyższego Rozporządzenia. Mając na uwadze to, że Wykonawca złożył dokumenty w postaci referencji w sposób prawidłowy, uznać należy, iż niezgodność ta nie miała wpływu na wynik postępowania. Powyższe naruszenie stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.1.c

Z dokumentów przekazanych do kontroli za pośrednictwem systemu LSI oraz wyjaśnień przekazanych IZ RPO WSL 27.01.2021 r. wynika, że Zamawiający nie badał oferty firmy Atelier Sp. z o.o. w zakresie rażąco niskiej ceny nie widząc ku temu podstaw. Jednakże mając na uwadze zapisy art. 90 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Wartość szacunkowa w ramach niniejszego zamówienia ustalona została w dniu 03.03.2020 r. i wynosiła 128 067,88 zł netto (157 523,49 zł brutto), podczas gdy wartość zwycięskiej oferty (w ramach przedmiotowego postępowania wpłynęła 1 oferta) opiewała na kwotę 99 480,00 zł brutto i tym samym była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Mając na uwadze to, iż Beneficjent nie przedstawił żadnej argumentacji braku wyjaśnienia w powyższym zakresie stwierdza się naruszenie art. 90 ust. 1a ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Atelier Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty. Mając na uwadze to, iż w ramach przedmiotowego zamówienia wpłynęła 1 oferta, działanie Zamawiającego nie miało wpływu na ranking wykonawców. Ponadto, brak jest wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu umowy z uwagi na to, iż niniejsze zamówienie zostało wykonane w sposób prawidłowy i terminowy o czym świadczy protokół odbioru końcowego z 27.08.2020 r. Powyższe naruszenie stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.1.d

W ramach przedmiotowego postępowania ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510124206-N-2020 zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.07.2020 r., tj. 44 dni po zawarciu umowy nr 0122/TIR/S/2020 z 27.05.2020 r. z firmą Atelier Sp. z o.o. W konsekwencji Zamawiający naruszył zapis art. 95 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym *jeżeli wartość zamówienia lub umowy*

ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Mając na uwadze to, iż w ramach przedmiotowego postępowania wpłynęła 1 oferta, powyższe nie miało wpływu na ranking wykonawców oraz środki ochrony prawnej. Niniejsze naruszenie stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.1.e

W treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie 3.2.2. Zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu:

Wykonawca musi wykazać dysponowanie (dysponuje lub będzie dysponował) osobami:

osobą niezbędną do wykonania niniejszego zamówienia tj. posiadającą prawo do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. uprawnienia budowlane w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności:

- instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji, urządzeń cieplnych, wodociągowych lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz zrzeszoną we właściwym samorządzie zawodowym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 15.12.2000r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1117) lub spełniającą warunki, o których mowa w art. 12a ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 z późn. zm.) tj. osobą której odpowiednie kwalifikacje zawodowe zostały uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych lub spełniającą wymogi o których mowa w art. 20a ustawy z dnia 15.12.2000r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa („świadczenie usług transgranicznych”).

W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego zwycięski wykonawca (firma Atelier sp. z o.o.) złożył oświadczenie o braku przesłanek dotyczących wykluczenia z postępowania (zał. nr 2 do SIWZ) oraz oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (zał. nr 3 do SIWZ). Następnie Wykonawca w uzupełnieniu z 5.05.2020 r. na podstawie 26 ust. 4 ustawy pzp przedstawił wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego, w tym pana Aristotelesa Milios dla którego wskazał następujące informacje: *Uprawnienia SLK/IS/6534/01 wykształcenie wyższe – Nadzór prac – umowa zlecenie.* W konsekwencji na podstawie przedstawionego wykazu osób brak jest możliwości stwierdzenia zakresu uprawnień budowlanych pana Milios.

Beneficjent w wyjaśnieniach z 27.01.2021 r. poinformował, że *Zamawiający zweryfikował fakt posiadania uprawnień budowlanych na stronie internetowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach. Dodatkowo Zamawiający był w posiadaniu kopii uprawnień budowlanych pana Aristotelesa Milios, gdyż prowadził on inne prace budowlane na rzecz Zamawiającego.* W uzupełnieniu do powyższych wyjaśnień Beneficjent w dniu 28.01.2021 r. przekazał kopię uprawnień pana Aristotelesa Milios wydane 16.11.1994 r. o nr ewid. 789/94, z których wynika, że pan Milios posiada przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji **projektanta oraz kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie instalacji sanitarnych z ograniczeniem do instalacji gazowej, cieplnej i wentylacyjnej**, na podstawie których jest upoważniony do:

- sporządzania projektów instalacji gazowej, cieplnej i wentylacyjnej,
- kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji gazowej, cieplnej i wentylacyjnej.

Z powyższego dokumentu wynika, że pan Milios nie posiada wymaganych przez Beneficjenta

uprawnień w zakresie **sieci urządzeń cieplnych oraz sieci i instalacji wodociągowych**. W kolejnych wyjaśnieniach z 2.02.2021 r. Beneficjent poinformował, że *Uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej dotyczą szerokiego zakresu prac. (...) Ze względu na charakter i zakres prac związanych tylko i wyłącznie z instalacją ciepłą, Zamawiający po wnikliwej analizie stwierdził, że Pan Aristoteles Milios posiada stosowne uprawnienia adekwatne do przedmiotu zamówienia. Brak posiadanych uprawnień w zakresie instalacji wodnokanalizacyjnej, w ocenie Zamawiającego nie ma znaczenia ze względu na brak prac o tym charakterze.*

Zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Z kolei art. 7 ust. 1 Pzp mówi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Z opisanych powyżej czynności wykonanych w przedmiotowym postępowaniu wyraźnie widać, iż Zamawiający pierwotnie wymagał dysponowania przez wykonawcę osobą o uprawnieniach w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji, urządzeń cieplnych, wodociągowych, ale ostatecznie uznał, że biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia uprawnienia w zakresie instalacji wodnokanalizacyjnej są zbędne.

Jednakże określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nadmierny, tj. nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia jest nieuprawnione w świetle art. 22 ust. 1a oraz art. 7 ust. 1 ustawy pzp.

Zamawiający wykluczył bowiem z udziału w postępowaniu wszystkich tych wykonawców, którzy dysponowali osobą kierownika budowy nieposiadającego uprawnień w zakresie instalacji wodociągowych, ale ostatecznie nie złożyli ofert w przedmiotowym postępowaniu wyłącznie ze względu na fakt, iż Zamawiający zapisał w dokumentacji przetargowej warunek posiadania uprawnień w zakresie **instalacji wodociągowych** dla osoby kierownika budowy.

Mając powyższe na uwadze, uznaje się, że w postępowaniu naruszono art. 22 ust. 1a oraz art. 7 ust. 1 ustawy pzp.

Beneficjent pismami z 17.02.2021 r. oraz 22.02.2021 r. wniósł zastrzeżenia do niniejszej informacji pokontrolnej, w których ponownie wyjaśnia, że *brak posiadanych uprawnień w zakresie instalacji wodnokanalizacyjnej, w ocenie Zamawiającego nie ma znaczenia ze względu na brak prac o tym charakterze.*

Beneficjent wyjaśnił także, że *Zamawiający ze względu na charakter robót (wyłącznie instalacja ciepła) uznał przedstawione uprawnienia za wystarczające i adekwatne do zakresu prowadzonych prac.*

Beneficjent jednak nie przedstawił żadnych nowych argumentów w powyższym zakresie. W związku z tym Instytucja Zarządzająca podtrzymuje swoje stanowisko, iż Zamawiający w sposób nieuprawniony wykluczył z udziału w niniejszym postępowaniu wykonawców, którzy dysponowali osobą kierownika budowy nieposiadającego uprawnień w zakresie instalacji wodociągowych, ale ostatecznie nie złożyli ofert w przedmiotowym postępowaniu z uwagi na zapis w dokumentacji przetargowej dotyczący warunku posiadania uprawnień w zakresie instalacji wodociągowych dla osoby kierownika budowy.

Dodatkowo Beneficjent wskazał, że *na etapie prowadzonego postępowania żaden Wykonawca nie zgłosił wątpliwości w powyższym zakresie ani nie zapytał o rzekome niejasności w zakresie udokumentowania wymaganych uprawnień.*

Należy zwrócić uwagę, iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania i to jego obowiązkiem jest sporządzenie dokumentacji przetargowej zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy pzp. Za niedopuszczalne należy uznać przerzucenie na Wykonawców odpowiedzialności za błędy wynikające z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, uznaje się, że w postępowaniu naruszono art. 22 ust. 1a oraz art. 7 ust. 1 ustawy pzp.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 - dalej „Rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 12 pn. *Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert.*

We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości pomniejszenia, ponieważ zgodnie z §8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W konsekwencji, wskazuje się, iż w wyniku kontroli projektu pn. „Wykonanie instalacji źródeł odnawialnych z energii słonecznej w obiektach użyteczności publicznej w Rudzie Śląskiej”, (nr projektu 02A7/16) przeprowadzonej w dniach 3 – 31.01.2018 r., stwierdzono naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy pzp. (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami). Ostateczna informacja pokontrolna o sygn. akt FR - RKPR.44.6.1.2018.PK, z wynikiem kontroli: „z istotnymi zastrzeżeniami” została przekazana Beneficjentowi 2.03.2018 r., a zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, Beneficjent otrzymał ją 6.03.2018 r., co uznać należy za datę powzięcia informacji o stwierdzonej nieprawidłowości. Przedmiotowe postępowanie, poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu nr 526517-N-2020 w Biuletynie Zamówień Publicznych, zostało wszczęte 25.03.2020 r., tj. po dniu otrzymania wyniku wyżej opisanej kontroli. W związku z powyższym

Instytucja Zarządzająca RPO WSL stwierdza powtórne naruszenie tego samego przepisu prawa i zarazem tej samej nieprawidłowości indywidualnej i odstępuje od zastosowania niższej stawki procentowej.

5.1.1.f

W treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie 3.2.2. Zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu:

Wykonawca musi wykazać dysponowanie (dysponuje lub będzie dysponował) osobami:

osobą niezbędną do wykonania niniejszego zamówienia tj. posiadającą prawo do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. uprawnienia budowlane w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności:

- instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji, urządzeń cieplnych, wodociągowych lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz zrzeczoną we właściwym samorządzie zawodowym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 15.12.2000r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1117) lub spełniającą warunki, o których mowa w art. 12a ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 z późn. zm.) tj. osobą której odpowiednie kwalifikacje zawodowe zostały uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych lub spełniającą wymogi o których mowa w art. 20a ustawy z dnia 15.12.2000r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa („świadczenie usług transgranicznych”).

W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego zwycięski wykonawca (firma Atelier sp. z o.o.) złożył oświadczenie o braku przesłanek dotyczących wykluczenia z postępowania (zał. nr 2 do SIWZ) oraz oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (zał. nr 3 do SIWZ). Następnie Wykonawca w uzupełnieniu z 5.05.2020 r. na podstawie 26 ust. 4 ustawy pzp przedstawił wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego, w tym pana Aristotelesa Milios dla którego wskazał następujące informacje: *Uprawnienia SLK/IS/6534/01 wykształcenie wyższe – Nadzór prac – umowa zlecenie*. W konsekwencji na podstawie przedstawionego wykazu osób brak jest możliwości stwierdzenia zakresu uprawnień budowlanych pana Milios.

Beneficjent w wyjaśnieniach z 27.01.2021 r. poinformował, że *Zamawiający zweryfikował fakt posiadania uprawnień budowlanych na stronie internetowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach. Dodatkowo Zamawiający był w posiadaniu kopii uprawnień budowlanych pana Aristotelesa Milios, gdyż prowadził on inne prace budowlane na rzecz Zamawiającego*. W uzupełnieniu do powyższych wyjaśnień Beneficjent w dniu 28.01.2021 r. przekazał kopię uprawnień pana Aristotelesa Milios wydane 16.11.1994 r. o nr ewid. 789/94, z których wynika, że pan Milios posiada przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji **projektanta oraz kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie instalacji sanitarnych z ograniczeniem do instalacji gazowej, ciepłej i wentylacyjnej**, na podstawie których jest upoważniony do:

- sporządzania projektów instalacji gazowej, ciepłej i wentylacyjnej,
- kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji gazowej, ciepłej i wentylacyjnej.

Z powyższego dokumentu wynika, że pan Milios nie posiada wymaganych przez Beneficjenta uprawnień w zakresie **sieci urządzeń cieplnych oraz sieci i instalacji wodociągowych**. W kolejnych wyjaśnieniach z 2.02.2021 r. Beneficjent poinformował, że *Uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej dotyczą szerokiego zakresu prac. (...) Ze względu na charakter i zakres prac związanych tylko i wyłącznie z instalacją ciepłą, Zamawiający po wnikliwej*

analizie stwierdził, że Pan Aristoteles Milios posiada stosowne uprawnienia adekwatne do przedmiotu zamówienia. Brak posiadanych uprawnień w zakresie instalacji wodnokanalizacyjnej, w ocenie Zamawiającego nie ma znaczenia ze względu na brak prac o tym charakterze.

W ocenie Instytucji Zarządzającej wyłoniony wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż zakres uprawnień, którymi legitymuje się Pan Aristoteles Milios z formalnego punktu widzenia nie odpowiada zakresowi wymaganemu przez Zamawiającego na podstawie treści ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ.

Dlatego też zdaniem IZ RPO WSL Zamawiający nie wypełnił dyspozycji art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp, zgodnie z którym z postępowania wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W konsekwencji naruszono więc art. 24 ust. 4 Pzp, zgodnie z którym ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Wobec powyższego uznaje się, iż w postępowaniu naruszony został art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp.

Beneficjent pismami z 17.02.2021 r. oraz 22.02.2021 r. wniósł zastrzeżenia do niniejszej informacji pokontrolnej, w których ponownie wyjaśnia, iż *posiadane uprawnienia przez pana Aristotelesa Milios: Uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej dotyczą szerokiego zakresu prac (...). Ze względu na charakter i zakres prac związanych tylko i wyłącznie z instalacją ciepłą, Zamawiający po wnikliwej analizie stwierdził, że Pan Aristoteles Milios posiada stosowne uprawnienia adekwatne do przedmiotu zamówienia, w oparciu o zapis SIWZ pkt 3.2.2.*

Dodatkowo Beneficjent wskazał, że uprawnienia Pana Aristotelesa Miliosa zostały wydane na podstawie Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, które określa również sposób ich uzyskania. *Zamawiający ze względu na charakter robót (wyłącznie instalacja ciepła) uznał przedstawione uprawnienia za wystarczające i adekwatne do zakresu prowadzonych prac (...). W związku z powyższym Zamawiający dokonał wyboru oferty uważając, iż brak uprawnień w zakresie instalacji wodociągowej nie wpłynął na przebieg postępowania a w konsekwencji nie stanowił rażącego uchybienia w późniejszej realizacji zamówienia.*

Beneficjent jednak nie przedstawił żadnych nowych argumentów w powyższym zakresie. W związku z tym Instytucja Zarządzająca podtrzymuje swoje stanowisko, iż zwycięski wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż zakres uprawnień, którymi legitymuje się Pan Aristoteles Milios z formalnego punktu widzenia nie odpowiada zakresowi wymaganemu w dokumentacji przetargowej.

Sformułowany przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu w sposób szczegółowy i jednoznaczny określa jakie uprawnienia budowlane powinna posiadać osoba wyznaczona do wykonania przedmiotowego zamówienia.

W konsekwencji czego Zamawiający nie wypełnił dyspozycji art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp, zgodnie z którym z postępowania wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Tym samym naruszono art. 24 ust. 4 Pzp, zgodnie z którym ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Wobec powyższego uznaje się, iż w postępowaniu naruszony został art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 24 pn. *Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty.* We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości pomniejszenia, ponieważ zgodnie z §8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W konsekwencji, wskazuje się, iż w wyniku kontroli projektu pn.:

- „Wykonanie instalacji źródeł odnawialnych z energii słonecznej w obiektach użyteczności publicznej w Rudzie Śląskiej”, (nr projektu 02A7/16) przeprowadzonej w dniach 3 – 31.01.2018 r., stwierdzono naruszenie art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami). Ostateczna informacja pokontrolna o sygn. akt FR - RKPR.44.6.1.2018.PK, z wynikiem kontroli: „z istotnymi zastrzeżeniami” została przekazana Beneficjentowi 2.03.2018 r., a zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, Beneficjent otrzymał ją 6.03.2018 r., co uznać należy za datę powzięcia informacji o stwierdzonej nieprawidłowości. Przedmiotowe postępowanie, poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu nr 526517-N-2020 w Biuletynie Zamówień Publicznych, zostało wszczęte 25.03.2020 r., tj. po dniu otrzymania wyniku wyżej opisanej kontroli.

- „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Rudzie Śląskiej przy ul. Markowej 20, Osiedlowej 1, Dąbrowskiego 9 wraz z budową instalacji fotowoltaicznej na budynku przy ul. Markowej 20” (nr projektu 03D3/16) przeprowadzonej w dniach 28.02 – 13.04.2018 r., stwierdzono naruszenie art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami). Ostateczna informacja pokontrolna o sygn. akt FR - RKPR.44.193.1.2018.MK, z wynikiem kontroli: „z istotnymi zastrzeżeniami” została sporządzona 12 czerwca 2018 r., co uznać należy za datę powzięcia informacji o stwierdzonej nieprawidłowości. Przedmiotowe postępowanie, poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu nr 526517-N-2020 w Biuletynie Zamówień Publicznych, zostało wszczęte 25.03.2020 r., tj. po dniu otrzymania wyniku wyżej opisanej kontroli.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca RPO WSL stwierdza powtórne naruszenie tego samego przepisu prawa i zarazem tej samej nieprawidłowości indywidualnej i odstępuje od zastosowania niższej stawki procentowej.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.e	12	25%
5.1.1.f	24	25%

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

5.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: **Opracowanie projektu budowlano - wykonawczego na zabudowę pompy ciepła w budynku mieszkalno - usługowym przy ul. Kaczmarka 38 w Rudzie Śląskiej**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **TIR/1207/18/PG**

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): **Umowa nr 0338/TIR/S/2018 z 15.10.2018 r. zawarta z firmą SOLAR –EXPERT Sp. z o.o. o łącznej wartości 39 000 zł netto w tym:**

1. 13 000 zł netto – dotyczy inwestycji zlokalizowanej przy ul. Niedurnego 50 D w Rudzie Śląskiej

2. 13 000 zł netto – dotyczy przedmiotowego projektu, tj. inwestycji zlokalizowanej przy ul. ul. Kaczmarka 38 w Rudzie Śląskiej

3. 13 000 zł netto – dotyczy inwestycji zlokalizowanej przy ul. Raciborskiej 10 w Rudzie Śląskiej

5.1.2.a

Institucja Zarządzająca nie wnosi uwag do przedmiotowego postępowania.

5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: **Opracowanie studium wykonalności dla projektu pn. „Zabudowa pompy ciepła na budynku przy ul. Kaczmarka 38 w Rudzie Śląskiej”**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **IPF/82/2018/JC**

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): **Umowa nr 22/IPF/2018 z 5.11.2018 r. zawarta z firmą Rudzką Agencją Rozwoju „INWESTOR” o wartości 8 056,50 zł brutto**

5.1.3.a

Institucja Zarządzająca nie wnosi uwag do przedmiotowego postępowania.

5.1.4

Nazwa i przedmiot postępowania: **Wykonanie tablicy informacyjno - promocyjnej**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **nie nadano**

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): **Umowa nr 9/WF/2020 z 20.05.2020 r. zawarta z firmą P.H.U. MODTEL Michał Kucharski o wartości 430,50 zł brutto**

5.1.4.a

Institucja Zarządzająca nie wnosi uwag do przedmiotowego postępowania.

5.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz dokumentacji fotograficznej stwierdzono, że projekt w zakresie rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie. Potwierdzono osiągnięcie celów projektu.

5.3 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

5.4 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.1.e	25%
5.1	5.1.1.f	25%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1444 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2020 r. poz. 19 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 869 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Jednocześnie IZ RPO WSL informuje, że przedmiotowa kontrola, z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne koronawirusem SARS-CoV-2, została przeprowadzona jedynie na podstawie dokumentów przedstawionych przez beneficjenta w systemie LSI 2014, wobec powyższego wypłata środków unijnych jest warunkowa. Zastrzega się, że po ustąpieniu czynników ryzyka epidemicznego będzie przeprowadzona dodatkowa kontrola na miejscu realizacji projektu. Wówczas w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, beneficjent będzie zobowiązany do zwrotu środków, które zostały wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2019.869 ze zmianami) i w świetle art. 207 ust. 1 te same ustawy mogą one podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

7. Zalecenia pokontrolne: nie dotyczy.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Małgorzata Wenclawek

Maja Wilkos

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym