

**UCHWAŁA NR IV/45/17/2013
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

z dnia 19 grudnia 2013 r.

**w sprawie
rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego**

Na podstawie art. 18 pkt 20
ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa
(tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 596 z późn. zm.)
oraz art. 229 pkt 5
ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego
(tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 267)

**Sejmik Województwa Śląskiego
uchwala:**

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani B. B. (P.P.H.U. „...”) na Zarząd Województwa Śląskiego postanawia się nie uwzględnąć skargi.
- § 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Śląskiego**

Andrzej Gościniak

**Anonimizacji w zakresie danych osobowych
dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku
na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r.
o dostępie do informacji publicznej.**

W dniu 25 czerwca 2013 roku wpłynęła do Sejmiku Województwa Śląskiego skarga Pani B. B. (P.P.H.U.,,...”) na Zarząd Województwa Śląskiego. Przedmiotowa skarga została przekazana Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Śląskiego celem jej rozpatrzenia.

Komisja Rewizyjna, po wnikliwym przeanalizowaniu wyjaśnień udzielonych przez Zarząd Województwa Śląskiego na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2013 roku, nie stwierdziła uchybień Zarządu Województwa Śląskiego wobec skarżącej.

Przedmiotowa skarga dotyczyła sposobu rozpatrzenia wniosku na *Rozbudowę oraz modernizację obiektów firmowych* ze środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Skarżąca złożyła w dniu 30 listopada 2012 roku wniosek o dofinansowanie ze środków PFRON robót budowlanych pod nazwą: *Dobudowa i rozbudowa istniejącego budynku produkcyjnego wraz z niezbędnym zapleczem socjalnym, administracyjnym i magazynowym*. Wszystkie procedury, w tym działania podejmowane w ramach weryfikacji wniosków o dofinansowanie do robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych oraz podjęcie decyzji przez Zarząd Województwa Śląskiego w sprawie rozdysponowania środków PFRON na ten cel, odbywają się w trybie i terminach zgodnych z obowiązującymi przepisami oraz prowadzone są w oparciu o zasady udzielania dotacji ze środków PFRON. W dniu 6 lutego br. wpłynęło pismo z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie w sprawie propozycji zadań na rzecz osób niepełnosprawnych, jakie w 2013 roku mogą być realizowane przez Samorząd Województwa Śląskiego. W dniu 25 marca br. Sejmik Województwa Śląskiego uchwałą Nr IV/32/8/2013 określił zadania, na które Województwo Śląskie przeznacza środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Zgodnie z przepisami Zarząd Województwa powinien rozdysponować środki w terminie 30 dni od dnia w którym sejmik województwa w formie uchwały określił zadania, na które województwo przeznacza środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Zarząd Województwa Śląskiego w dniu 25 kwietnia uchwałą Nr 843/251/IV/2013 przyznał dofinansowanie ze środków PFRON do realizacji robót budowlanych, dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych. Od dnia otrzymania środków przez Samorząd Województwa Śląskiego do dnia ich rozdysponowania minęło 2,5 miesiąca (55 dni roboczych), a nie jak zarzucała skarżąca 5 miesięcy. Wniosek skarżącej o dofinansowanie nie został rozpatrzony negatywnie przez Zarząd Województwa Śląskiego. Wniosek ten posiada status wniosku kompletnego. Wątpliwości budziła jednak kwestia, czy zakład pracy chronionej może uzyskać dofinansowanie do robót budowlanych w obiektach bezpośrednio służących produkcji, a nie rehabilitacji. Zakres opisany w harmonogramie załączonym do wniosku potwierdza decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i wydane pozwolenie na budowę dla zadania: *modernizacja i uporządkowanie istniejącej zabudowy zakładu pracy chronionej: dobudowa, rozbudowa istniejącej części produkcyjnej branży odzieżowej wraz z zapleczem socjalnym i administracyjnym*. Po analizie przedstawionej dokumentacji stwierdzono, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2011 roku, Nr 127, poz. 721 z późn. zm.) obowiązek dofinansowania obejmuje zadania polegające na wykonaniu odbudowy, nadbudowy lub rozbudowy, a także prac polegających na montażu i remoncie budynków wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi oraz obiektów małej architektury służących podejmowaniu działań organizacyjnych, leczniczych, psychologicznych, technicznych, edukacyjnych i społecznych zmierzających do osiągnięcia przy aktywnym uczestnictwie osób niepełnosprawnych, możliwie najwyższego poziomu ich funkcjonowania, jakości życia i integracji społecznej (art. 7 ust. 1 ww. ustawy). Zgodnie z definicją rehabilitacji w świetle wyżej przytoczonej ustawy, pojęcie **rehabilitacji zawodowej** rozumiane jest jako zespół działań mających na celu ułatwienie osobie niepełnosprawnej uzyskanie i utrzymanie odpowiedniego zatrudnienia i awansu zawodowego przez umożliwienie jej poradnictwa zawodowego, szkolenia zawodowego i pośrednictwa pracy (art. 8 ust. 1 ww. ustawy) oraz pojęcie **rehabilitacji społecznej** rozumianej jako zespół działań mających na celu umożliwienie osobom niepełnosprawnym uczestnictwa w życiu społecznym (art. 9 ust. 1 ww. ustawy). Z zakresu rzeczowego, planowanego przez skarżącą jednoznacznie wynika, że dofinansowaniem objęte byłyby obiekty niezwiązane w sposób bezpośredni z działalnością rehabilitacyjną, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych.

Działalności produkcyjnej w zakładzie nie można utożsamiać z działalnością rehabilitacyjną na rzecz osób niepełnosprawnych, a każdy wniosek należy badać odrębnie w okolicznościach konkretnego stanu faktycznego. Zatrudnianie osoby niepełnosprawnej jest działaniem autonomicznym w stosunku do ww. form rehabilitacji. Pismo PFRON w Warszawie o przyznanych środkach w 2013 roku na zadania realizowane przez Samorząd Województwa Śląskiego na rzecz osób niepełnosprawnych nie wskazywało jednoznacznie, że jest to ostateczna pula środków. Województwo w latach ubiegłych otrzymywało dodatkowe środki, stąd też założono, że taka sytuacja będzie miała miejsce również w tym roku. Stąd wynikała informacja o II transzy środków. Informację o tym, że Zarząd PFRON w Warszawie nie przewiduje dodatkowych środków dla samorządów wojewódzkich otrzymał „do wiadomości” Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w tym samym czasie co skarżąca.

Biorąc pod uwagę opisany stan faktyczny sprawy należy uznać skargę za bezzasadną.

**Anonimizacji w zakresie danych osobowych
dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku
na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r.
o dostępie do informacji publicznej.**