

PROTOKÓŁ NR V/XXX/16 z XXX SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO V KADENCJI

(21.11.2016 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
w Katowicach, ul. Ligonía 46))

1. Otwarcie sesji – godz. 11¹⁰ – radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku.

- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – w dzisiejszej sesji, zwołanej na podstawie artykułu 21 ust. 1 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, zgodnie z podpisaną listą obecności, uczestniczy 40 radnych. Wobec tego stwierdzam prawomocność obrad i otwieram XXX sesję Sejmiku Województwa Śląskiego V kadencji. Szanowni Państwo ! Wszystkich bardzo serdecznie witam, w pierwszej kolejności naszych gości. Serdecznie witam insp. Krzysztofa Justyńskiego, Komenda Wojewódzkiego Policji w Katowicach, witam Pana Juranda Irlika, Zastępcę Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych. Serdecznie witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Wojciechem Saługą. Witam Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz, witam także Panią Anetę Moczowską, Sekretarz Województwa. Witam także serdecznie dyrektorów wydziałów Urzędu Marszałkowskiego oraz jednostek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego. Witam także przedstawicieli mediów prasy radia i telewizji i na samym końcu, ale najserdeczniej, witam współgospodarzy dzisiejszej sesji, Państwa Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego. Otwierając sesję chcę Państwu przypomnieć, że wszyscy otrzymaliśmy następującego maila o treści: uprzejmie informujemy, że w związku z organizowanym spotkaniem świąteczno-noworocznym dla seniorów, które odbędzie się 8 grudnia 2016 roku w siedzibie Zespołu Pieśni i Tańca Śląsk im. Stanisława Hadyny w Koszęcinie przy ulicy Zamkowej 3. Państwo Radni już otrzymaliście dwa zaproszenia dla seniorów. Serdecznie prosimy o rozdysonowanie tychże zaproszeń seniorom – 60+, taki jest dodatek – aktywnych, według Państwa uznania właśnie w środowisku lokalnym. Dodatkowo informuje się też, że dla osób zainteresowanych istnieje możliwość dojazdu na to spotkanie w Koszęcinie autokarami z Placu Sejmu Śląskiego. Podaje się też kontakt do osób, które organizacyjnie odpowiadają za to ważne przedsięwzięcie. Przystępujemy do punktu drugiego porządku dziennego...

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXVII i XXVIII sesji Sejmiku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 (V/481).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2016 rok (V/482).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/29/6/2016 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 17 października 2016 roku w sprawie uchwalenia *Programu rozwoju bazy sportowej* z uwzględnieniem dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Turystyki na rok 2016 (V/478).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/25/16/2016 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 27 czerwca 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do realizacji robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (V/479).
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Programu współpracy Samorządu Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017* (V/476).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/56/3/2010 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 22 września 2010 roku w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie, za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły (V/477).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bytom (V/480).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotów kosztów podróży służbowych Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego (V/475).
12. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
13. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
14. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Zarząd Województwa pismem z dnia 17 listopada br. wnosi o zmianę projektu uchwały w sprawie *Programu rozwoju bazy sportowej* z druku V/478 na V/478 a, Chcę przypomnieć, że w ramach zmienionego projektu zwiększono liczbę inwestycji na bazę sportową, ponieważ zostały przyznane dodatkowe środki finansowe. Chcę także powiedzieć, że podczas posiedzenia Komisji

Polityki Społecznej pojawiły się poprawki redakcyjne w uchwale dotyczącej *Programu współpracy samorządu województwa śląskiego z organizacjami pozarządowymi* – było to na druku V/476. Ten materiał został Państwu Radnym przekazany dzisiaj rano do skrytek. W efekcie prosimy o traktowanie tego druku jako druku z numerem 476 a. Te dwie zmiany nie podlegają głosowaniu. Kolejna propozycja zmiany porządku dziennym – Komisja Rewizyjna wnosi o umieszczenie w porządku projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego. Projekt uchwały w tym zakresie otrzymaliśmy i posiada numer V/483. Jeśli ta propozycja zostanie zaakceptowana, a za chwilę będziemy głosowali, proponuję ażeby umieścić projekt tej uchwały jako ostatni punkt merytoryczny przed sprawozdaniem Zarządu Województwa. Czy są inne propozycje zmian w porządku dziennego naszych dzisiejszych obrad ? ... Nie widzę ! Zatem możemy przechodzić do głosowania...

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk V/483):

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

Przyjęty porządek obrad:

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
- 3. Przyjęcie protokołów z XXVII i XXVIII sesji Sejmiku.*
- 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 (V/481).*
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2016 rok (V/482).*
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/29/6/2016 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 17 października 2016 roku w sprawie uchwalenia Programu rozwoju bazy sportowej z uwzględnieniem dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Turystyki na rok 2016 (V/478a).*
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/25/16/2016 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 27 czerwca 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do realizacji robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (V/479).*
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Samorządu Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami*

wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017 (V/476a).

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/56/3/2010 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 22 września 2010 roku w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie, za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły (V/477).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bytom (V/480).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotów kosztów podróży służbowych Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego (V/475).
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (**druk V/483**).
13. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
14. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
15. Zamknięcie sesji Sejmiku.

3. Przyjęcie protokołów z XXVII i XXVIII sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXVII sesji Sejmiku:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXVIII sesji Sejmiku:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	1

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 (V/481):

- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie do projektu tejże uchwały ? ... Nie widzę ! Proszę zatem o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu Skarbu i Finansów ... pozytywne. Czy ewentualnie inne komisje zajmowały się projektem tej uchwały ? ... Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos w sprawie projektu tej uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	14

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2016 rok (V/482):

- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie do projektu tej uchwały ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos w sprawie projektu tej uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	14

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/29/6/2016 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 17 października 2016 roku w sprawie uchwalenia *Programu rozwoju bazy sportowej z uwzględnieniem dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Turystyki* na rok 2016 (V/478 a):

- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie do projektu tej uchwały ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji ... opinia pozytywna ... oraz proszę o opinię Komisji Budżetu Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos w sprawie projektu uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/25/16/2016 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 27 czerwca 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do realizacji robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (V/479):

- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie do projektu tej uchwały ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Budżetu Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos w sprawie projektu tej uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

8. Podjęcie uchwały w sprawie *przyjęcia Programu współpracy Samorządu Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017 (V/476 a):*

- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie do projektu tej uchwały ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... opinia pozytywna. Proszę o przedstawienie opinii Komisji Statutowo-Regulaminowej ... opinia pozytywna. Czy inne komisje omawiały projekt tej uchwały i mogą podać swoją opinię ? Proszę bardzo ! ... Wszystkie komisje wydały opinie pozytywne. Czy ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos w sprawie projektu tejże uchwały ?

- **radny Tadeusz Gruszka** – chciałbym wyrazić zadowolenie, że w tym programie znalazły się takie tematy jak polityka antysmogowa, która ma być zadaniem priorytetowym, bo to co się dzieje w moim mieście, ale z analizy danych z całego województwa, no to jest tragedia. Przekroczenia o 400 % to są już nagminne, przynajmniej w Rybniku, a w nawiązaniu do ostatniej sesji, która miała miejsce w Rybniku chciałbym powiedzieć, że ten punkt pozwoli właśnie stowarzyszeniom, czy organizacjom pozarządowym działać międzygminnie, bo tak jak się wyraził prezydent miasta, powietrze nie zna granic i co z tego jeżeli my sobie zrobimy porządek na swoim terenie, będziemy dużo inwestować, jeżeli sąsiedzi będą nam wdmuchiwać zanieczyszczone smogiem powietrze. Tak, że uważam, że to jest duże zadanie dla organizacji pozarządowych, które będą mogły w ramach współpracy pomiędzy gminami zrobić to co teraz prezydenci, czy też wójtowie gmin nie potrafią się dogadać. Tak, że podkreślam jeszcze raz, że to jest cenny punkt dla organizacji pozarządowych w walce ze smogiem na Śląsku.

- **radny Jarosław Makowski** – ja bym chciał się przyłączyć do słów mojego kolegi z PiS-u. Rzadko się zdarza, że możemy mówić o jedności ponad podziałami, ale rzeczywiście smog nie zna granic między miastami, między regionami, ale także nie zna granic politycznych, po prostu oddychamy tym samym powietrzem i ono jest tak samo niezdrowe. Jak Państwo doskonale wiedzą ostatni raport Światowej Organizacji Zdrowia mówi, że na 33 miasta aż 14 z największym zanieczyszczeniem powietrza znajduje się w województwie śląskim, w naszym regionie. Po drugie – rzeczywiście jest tak, że organizacje obywatelskie, NGO, są solą demokracji i to jest dobrze, że Sejmik Województwa Śląskiego kładzie mocny nacisk na współpracę z organizacjami pozarządowymi, organizacjami tzw. trzeciego sektora. Zdarza się tak, że to one dużo lepiej, dużo szybciej, dużo sprawniej czasami wykonują te zadania, które w normalnych warunkach wykonują agencje, czy to rządowe, samorządowe, więc tutaj współpraca jest czymś absolutnie i naturalnym, ale i pożytecznym. I ostatnia rzecz też dotycząca smogu, bo wydaje mi się że to jest taki problem, który szczególnie mocno odczuwamy teraz, kiedy jest ten okres jesienno-zimowy i potem zimowo-wiosenny, ponieważ wystarczy wyjść z domu żeby mieć świadomość jak bardzo niebezpieczny jest smog. I cieszę się, że duża część NGO włącza się w akcję edukacyjną, to znaczy bez edukacji, bez kształcenia świadomości już u naszych dzieci nie wygramy wojny ze smogiem i nie jest to *smok wawelski*, bo tamten akurat jest miły i dość sympatyczny, natomiast smog, który nam zagraża jest codziennie obecny w naszym powietrzu. Tak, że mam nadzieję, że te jakby celowe działania właśnie pokazujące jakie obszary chcemy realizować, w tym ten także dotyczący czystego powietrza, jest absolutnie ważny i cieszę się że taką decyzję podejmujemy.

- **radna Beata Kocik** – ja tą drogą chciałabym bardzo podziękować Radzie Działalności Pożytku Publicznego za wkład i pracę nad tym programem, przede wszystkim Panu Przewodniczącemu, Sławomirowi Dębskiemu – nie wiem czy jest tutaj obecny ? Jest ! Więc Panu Sławkowi za to, że bardzo sprawnie prowadził wszystkie spotkania, jak również oczywiście wszystkim radnym i członkom rady, tak, że naprawdę duże podziękowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/56/3/2010 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 22 września 2010 roku w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie, za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły (V/477):

- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie do projektu tej uchwały ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... opinia pozytywna ... Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos w sprawie projektu tej uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bytom (V/480):

- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie do projektu tej uchwały ? ... Nie widzę ! A zatem proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej ... opinia pozytywna ... Czy ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos w sprawie projektu uchwały ? ... Nie ma !

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotów kosztów podróży służbowych Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego (V/475):

- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie do projektu tej uchwały ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu tej uchwały ? ... Nikt się nie zgłasza !

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk V/483):

- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** –...przypomnę, że ta uchwała została wprowadzona na wniosek Komisji Rewizyjnej. Czy ktoś z Państwa zechce zabrać głos ?...
- **radny Piotr Czarnynoga** – mamy za chwilę rozpatrzyć skargę jaką Stowarzyszenie *Nasz Park* wniosło na działalność, czy na brak działalności Zarządu Województwa Śląskiego. Skarga dotyczy spółki akcyjnej Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu sprawy wnosi o podjęcie uchwały nie uwzględniającej skargi. Jednak chcę zauważyć, że temat przedstawiony w skardze Stowarzyszenia *Nasz Park* aż prosi się o dyskusję na forum Sejmiku i nie dlatego, że powoli

zmierzamy do wyczerpania porządku obrad, co się wyjątkowo zdarza, ale z zupełnie innego zasadniczego powodu. Z tego powodu, że *Park* jest dobrem ogólnym dla bardzo wielu, nie chcę powiedzieć że dla wszystkich, ale dla bardzo wielu mieszkańców Śląska i z tego tytułu to co się w *Parku* od wielu lat dzieje pod nadzorem Zarządu Województwa Śląskiego wymaga jednak trochę większej uwagi. A zwrócę Państwa uwagę też na ten formalny moment, że Komisja Rewizyjna w Sejmiku jest organem pomocniczym. To my jako 45 radnych, jako Sejmik mamy rozpatrzyć skargę. Także argumentem za tym żeby trochę na ten temat, czy może nawet więcej niż trochę, podyskutować jest fakt, że Komisja Rewizyjna nie usłyszała wyjaśnień zarządu *Parku*. Nie było na naszym posiedzeniu ani prezesa, ani wiceprezesa *Parku*. Nie usłyszeliśmy też na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wyjaśnień Zarządu Województwa Śląskiego, nie było na naszym posiedzeniu nikogo z członków Zarządu Województwa. W związku z tym proszę Panię Przewodniczącą Gmitruk, aby dopuścił Pan do głosu szefa Stowarzyszenia *Nasz Park*, Pana Gerarda Mądrego, który jest dzisiaj obecny na sesji, a także poprosił o wyjaśnienia zarząd spółki i Zarząd Województwa Śląskiego. Sądzę także, że radni Sejmiku zechcą się wypowiedzieć w sprawie dotyczącej tak wielu mieszkańców naszego województwa.

- **radny Michał Gramatyka** – jestem troszkę zdziwiony wystąpieniem mojego Szanownego Kolegi, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Jestem wiceprzewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Często jest tak z rzeczywistością, że w zależności od kąta, z którego spogląda się na tą rzeczywistość, ona wygląda inaczej. Z mojego punktu widzenia dyskusja na Komisji Rewizyjnej wyglądała następująco: przyszli panowie reprezentujący Stowarzyszenie *Nasz Park*, dyskusja odbywała się w obecności dyrektora ekonomicznego *Parku*, który był wyposażony zarówno we wszystkie dane, jak i w wiedzę merytoryczną. Konkluzja tej dyskusji była taka, że wprawdzie skarga nie zasługuje na uwzględnienie w takim brzmieniu w jakim została złożona przez skarżących, ale tematu nie wolno zostawić. I ja jako wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej zostałem zobowiązany do tego żeby temu tematowi dać jak gdyby okazję do kontynuacji. W tym celu podjąłem rozmowy z Panią Przewodniczącą Komisji Rozwoju, Panią Martyną Starc. Już, że tak się wyrażę, porozumiałem się z nią żeby ten temat przepracować na Komisji Rozwoju, żeby tam właśnie była okazja do merytorycznej dyskusji na temat *Parku* – podkreślam, dyskusji przygotowanej, a nie spontanicznej, tak jak to Pan Radny usiłuje nam dzisiaj narzucić. Więc doceniając z jednej strony troskę i obecność przedstawicieli Stowarzyszenia *Nasz Park*, przedstawicieli skarżących, ich zaangażowanie nie tylko merytorycznie, ale też zaangażowanie emocjonalne, które wykazywali na Komisji Rewizyjnej w tej dyskusji, dziękując również zarządowi *Parku* za wysłanie na tą komisję przedstawiciela, który dysponował wszelką wiedzą merytoryczną, w

szczegółności finansową i z wieloma, właściwie z wszystkimi argumentami z tej skargi był w stanie merytorycznie polemizować, bardzo proszę aby tą dyskusję przenieść na Komisję Rozwoju, w takiej sytuacji, w której wszyscy radni będą mogli się do tej dyskusji przygotować, do której będziemy mogli zaprosić wszystkie strony tej dyskusji i na której to komisji ta sprawa zostanie po prostu w odpowiedni sposób przepracowana. Jeżeli pojawi się jakieś stanowisko tej Komisji Rozwoju, jeżeli będzie taka potrzeba kontynuacji tej dyskusji na forum plenarnym naszego Sejmiku, to wtedy jest to jak najbardziej wskazane, ale bardzo proszę aby nie zaskakiwać radnych takimi tematami, w szczególności jeżeli jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej referuje Pan skargę, którą komisja uznała za bezzasadną i taką rekomendację przedstawia Sejmikowi.

- **radny Kazimierz Karolczak, Członek Zarządu Województwa** – ja nie ukrywam, że chciałem zaproponować to co zrobił mój przedmówca i uważam, że to jest bardzo dobry pomysł. To fakt jest, że przedstawiciele Stowarzyszenia *Nasz Park* są osobami niezwykle zaangażowanymi w to żeby to miejsce żyło i funkcjonowało dla mieszkańców regionu, dla województwa. Miałem okazję osobiście się spotkać z przedstawicielami na spotkaniu i na tym spotkaniu nie wynikała z ich chęci działania jakakolwiek chęć szkodenia *Parkowi*, ale podnoszenia tematów, które uważają że one są ważne dla jego funkcjonowania i udostępnienia dla mieszkańców. W sytuacji kiedy ta skarga powstała i została złożona, ona wynika z chęci odbycia dyskusji o przyszłości *Parku* w szerszym gronie. Ja myślę, że faktycznie Komisja Rozwoju jest znacznie lepszym miejscem do tego żeby można te argumenty i tą dyskusję przeprowadzić. Ja dodam tyle, że ten akurat Zarząd Województwa jest chyba pierwszym Zarządem, który na poważnie tematem *Parku Śląskiego* się zajął. Jesteśmy w trakcie prac, obrad konwentu *Parku*, który został niedawno powołany, oprócz tego wydziały merytoryczne Urzędu Marszałkowskiego przygotowują dokument, który nazywamy *planem rewitalizacji*, który pozwoli sięgnąć po środki finansowe tzw. *JESSICA*, na to żeby w *Parku* móc wiele jego budynków i powierzchni zrewitalizować. Jest podawany szereg działań, zresztą dzisiejsza Wieloletnia Prognoza Finansowa też się w jakiś sposób odnosi się do możliwości bieżącego funkcjonowania *Parku*, mówimy o kwocie zwiększonego czynszu 2 mln zł, która byłaby płacona przez *Zoo* jako forma zwiększenia dochodów spółki *Park Śląski*, po to żeby spółka miała na bieżące funkcjonowanie. Bodajże na przedostatniej sesji rozmawialiśmy o inwestycjach w *Parku Śląskim*, rozmawialiśmy w budowie parkingu, ale myślę że ważniejszym tematem jest budowa systemu melioracji i zarządzania poziomem wód w *Parku*. W pierwszej chwili obecne było to żeby spółka *Stadion Śląski*, która bezpośrednio odpowiedzialna jest za wpływ na poziom wód w *Parku* przeprowadziła tę inwestycję. Okazało się, że jest możliwość żeby zrobiła to bezpośrednio spółka *Park Śląski* i ona dostanie na to

bezpośrednie dofinansowanie. Oprócz tego chcielibyśmy przekazać na podniesienie kapitału ponad 11 mln zł, po to by *Park Śląski* mógł w formule partnerstwa publiczno-prywatnego wybudować parkingi oraz mieć pieniądze na wkład własny do projektu unijnego, który przygotowujemy. Tak więc myślę, że od wielu lat są to pierwsze poważne działania skierowane na odpoprawę stanu infrastruktury *Parku*, otoczenia i uważam, że najwyższy czas tą dyskusję przeprowadzić jakie Zarząd ma pomysły, z czego one wynikają, dlaczego takie a nie inne działania są podejmowane, jak wygląda stan *Parku* i Panie Przewodniczący również apeluję żeby taką dyskusję przeprowadzić, ale myślę że znacznie lepszym miejscem jest Komisja Rozwoju i myślę, że warto w tym momencie przedstawiciele Stowarzyszenia *Nasz Park*, ale wielu innych stowarzyszeń, które zajmują się *Parkiem*, jego przyszłością, zaprosić na to spotkanie by strona społeczna była w pełni reprezentowana. Również zarząd spółki powinien przedstawić te działania, które zostały podjęte za jego kadencji i żebyśmy mogli razem ze wszystkimi radymi porozmawiać na temat jego przyszłości i ewentualnie wtedy, jeżeli będzie taka potrzeba, jeszcze na sesji Sejmiku tym momencie już przedstawić gotowy dokument, nad którym pracujemy, czyli plan rewitalizacji *Parku* i wnioski na przyszłość, które są z tym związane.

- **radny Piotr Czarnynoga** – rozpoczęliśmy dyskusję na temat *Parku* – bardzo dobrze, bo tych argumentów, które przedstawił Członek Zarządu, Pan Karolczak, nie mieliśmy na Komisji Rewizyjnej. Ja też uważam, że komisja właściwa dla tego zagadnienia będzie lepsza niż Komisja Rewizyjna. Zanim zgłoszę wniosek z tego wynikający, zwrócę tylko Państwa uwagę że myśmy dzisiaj na sesji podjęli decyzję – nie wiem czy Państwo tam doczytaliście w materiałach zmieniających Wieloletnią Prognozę Finansową na lata następne – dzisiaj na sesji podjęliśmy decyzję, która daje naszemu *Parkowi* 2 mln zł rocznie dodatkowego finansowania w taki trochę skomplikowany, nie wprost sposób, jako opłatę dzierżawną z naszego śląskiego *Zoo*. Myśmy już w czasie dyskusji na komisjach zwracali uwagę na niekoniecznie dobry sposób pomocy pomiędzy naszymi jednostkami, taki nie do końca jasny, ale dokładając pieniądze, które już z dzierżawy ma WPKiW to będzie prawie 4 mln zł rocznie, no niecałe, ale prawie 4 mln zł. W materiałach, w których mamy projekt budżetu, czyli w projekcie budżetu na rok 2017, zwróćcie Państwo uwagę, że życzeniem spółki akcyjnej WPKiW jest aby w budżecie na rok 2017 znalazła się kwota 25 mln jako nasza pomoc dla *Parku*. To nie jest ujęte w budżecie, to jest w tej części gdzie są niezrealizowane życzenia. I w tym stanie rzeczy, idąc za rozumowaniem Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej, zgłaszam formalny wniosek Panie Przewodniczący, abyśmy ten temat skargi na Zarząd Województwa Śląskiego zdjęli z porządku obrad dzisiejszej sesji i wrócili do niego po wnioskach właściwej komisji.

- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** –...wniosek formalny, rozumiem ? ... Wnioski formalne głosujemy poza kolejnością... Proszę bardzo, Pan Radny Michał Gramatyka...
- **radny Michał Gramatyka** – Szanowni Państwo ! Stójmy twardo nogami na ziemi. Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej mam wrażenie ma problem ze zrozumieniem roli Komisji Rewizyjnej w systemie w jakim działa Samorząd Województwa Śląskiego. Przypominam, że logiczny ciąg czynności jest taki że wpływa skarga, ta skarga jest rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną – i to się stało – Komisja Rewizyjna podejmuje uchwałę, która proponuje Sejmikowi, przyjęcie bądź odrzucenie tej skargi – i to się też stało – jest uchwała Komisji Rewizyjnej, w której rekomendujemy odrzucenie skargi. Mamy wszyscy świadomość wagi problemu, stąd chęć Pani Przewodniczącej Martynty Starc do zorganizowania posiedzenia Komisji Rozwoju poświęconej tylko i wyłącznie temu problemowi i teraz kolejnym etapem, właściwie kolejnym ogniwem w tym łańcuchu czynności prawnych, jest podjęcie uchwały przez Sejmik i Sejmik może się zgodzić z tą sugestią, opinią Komisji Rewizyjnej, bądź się z nią nie zgodzić. Innymi słowy Sejmik uzna tą skargę albo za zasadną, albo za bezzasadną i to kończy ciąg czynności w tej sprawie w Komisji Rewizyjnej. Więc mam bardzo wielką prośbę do Pana Radnego, którego, co zawsze podkreślam, szanuję jako sąsiada zza miedzy, ale też jako wieloletniego samorządowca – jest Pan jedną z osób, które często podaję jako przykład dobrej działalności samorządowej – tym bardziej Pana proszę o to, aby występując w roli Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej powstrzymał się Pan od tego typu wycieczek, które Pan tutaj dzisiaj zaprezentował, bo to nie jest rola ani Pana jako szefa Komisji Rewizyjnej, ani samej Komisji Rewizyjnej, ani Sejmiku. Przypomnę tylko, że podczas tej komisji był Pan uprzejmy zgłosić również taki wniosek, który został odrzucony przez Komisję Rewizyjną, aby Komisja Rewizyjna skierowała do Pana Marszałka informację o tym, że jest jakiś problem z nadzorem właścicielskim realizowanym przez Urząd Marszałkowski, właśnie w kontekście dyskusji o *Parku*. Ja wiem, że dyskusja o *Parku* jest dyskusją ciekawą, że można tutaj wiele ciekawych przykładów przeanalizować, że można żonglować liczbami, że możemy pokazać, piętnować, chwalić, odnosić się, itd., ale to, podkreślam, kompletnie nie ma związku z tematem, z punktem, w którym obecnie się znajdujemy. Ten punkt to jest analiza skargi. Skarga została przez komisję odrzucona, my jako Sejmik powinniśmy podjąć uchwałę nie dyskutując na ten temat merytorycznie. Bardzo proszę aby merytoryczną dyskusję przenieść na właściwe do tego gremia, bardzo dziękuję ... albo przenieść ją do części *oświadczenia, zapytania radnych, interpelacje*, bo tam jest miejsce na tego typu dyskusje.

- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** –...dziękuję i podtrzymuję ten apel ażebyśmy się trzymali ściśle projektu uchwały, bo przed nami jeszcze trzech dyskutantów i proszę aby nie wybiegać poza treść uchwały ... została złożona propozycja, aby merytoryczną stroną problemu zająć się na posiedzeniu odpowiedniej komisji. Z takim apelem, z prośbą do Państwa, już nie mówię o zasadach regulaminowych że trzeba mówić na temat.

- **radny Tomasz Bednarek** – ja jestem zdziwiony wystąpieniem Pana Radnego Gramatyki, który powiedział że skargę rozpatrzyła Komisja Rewizyjna i nasze zadanie to jest tylko *przyklepienie* tego co zostało rozpatrzone. Otóż nie ! Sala Sejmiku jest salą i miejscem do odpowiedniej dyskusji na temat tej uchwały, którą mamy podjąć i nie widzę tu żadnego uzasadnienia do tego żeby po prostu bez dyskusji przyjmować, bądź odrzucać propozycję, która została złożona jako projekt uchwały. I oczywiście zgodzę się tutaj też z tym co Pan Marszałek Karolczak powiedział, że konieczna jest dyskusja na temat przyszłości Parku, ale na temat przyszłości, a to co Państwo proponujecie w tym momencie to jest takie trochę *zamiwienie tematu pod dywan*. Skarga, przypomnę Państwu, dotyczy przeszłości, dotyczy tego co się działo w *Parku* w ciągu ostatnich kilku lat, a Państwo chcecie w tym momencie tutaj *zamiścić temat pod dywan*, powiedziec: to dobrze odrzucimy skargę tutaj na szybko, a od jutra na komisji podyskutujemy o przyszłości. Tak, dyskutujmy o przyszłości na komisji, jestem jak najbardziej za tym, ale dzisiaj podyskutujemy o tym co się w *Parku* działo wczoraj, przedwczoraj, w ciągu ostatnich kilku lat i przychyliam się tutaj do stanowiska mojego kolegi radnego Czarnynogi, do tego aby udzielić głosu przedstawicielom stowarzyszenia, które złożyło skargę, żeby nam dokładniej wyjaśnili jakie były tego powody, bo jestem ciekawy – a są obecni przedstawiciele WPKiW, jest obecny Pan Prezes – jestem ciekawy, bo w uzasadnieniu do uchwały nie znajdują się odpowiedzi na zarzuty stawiane przez stowarzyszenie. Dlaczego przez tyle lat nie zostały np. podjęte żadne działania w zakresie remontów, zadbania o infrastrukturę *Parku*, dotyczące chociażby kąpieliska *Fala*, chociażby kawiarni *Przystań*, o której tutaj przedstawiciele stowarzyszenia wspominają. Chciałbym się tutaj dowiedzieć też i uzyskać od Zarządu, bądź od przedstawicieli *Parku* informacje jakie wymierne efekty finansowe przyniosła przeprowadzona reorganizacja spółki w zakresie outsourcingu ? Czy to były działania słuszne, czy przyniosły obniżenie kosztów, czy też spowodowały – tak jak piszą tutaj w skardze przedstawiciele – doprowadziły do wyprowadzenia ze spółki pracowników np. obsługi zieleni. Chciałbym się także dowiedzieć i uzyskać konkretne wyjaśnienia, które nie znajdują się w uzasadnieniu do uchwały, na co zostały przeznaczone i skąd tak duża kwota w wysokości, o której piszą tu przedstawiciele stowarzyszenia, w wysokości prawie 4 mln zł, przeznaczona na obsługę konsultingową związku z

poszukiwaniem inwestora do *Wesołego Miasteczka*. Chciałbym się tutaj dowiedzieć jak została rozwiązana kwestia zakupu urządzeń do *Wesołego Miasteczka* za kwotę 460 tys. euro. Te urządzenia podobno w większości były bezużyteczne, zostały zdemontowane. Czy zostały jakieś konsekwencje wyciągnięte, jak ta kwestia została rozwiązana ? Chciałbym także uzyskać konkretne wyjaśnienie, czego nie ma w uzasadnieniu do uchwały, informacji na temat kosztów budowy jednego odcinka kolejki *Elka*. Czy rzeczywiście te zarzuty, które przedstawiają nam w skardze przedstawiciele stowarzyszenia są zasadne czy nie ? Czy te koszty budowy na tym terenie były adekwatne do cen rynkowych, czy nie ? I ostatnia kwestia, kwestia zadbania o słynny obiekt *Kapelusza* – jak faktycznie wyglądała sytuacja, kto doprowadził do tego, że ten stan tego obiektu jest w tym momencie taki jak wszyscy wiemy, czyli nie nadaje się de facto do użytkowania. W związku z powyższym proszę tutaj jednak o przeprowadzenie dyskusji, proszę o udzielenie głosu zarówno przedstawicielom stowarzyszenia, a Zarząd i przedstawiciele *Parku* proszę o odpowiedzi na moje pytania.

- **radny Andrzej Gościński** –...Panie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, i Panie Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej ! Szczególnie do Panów się zwracam, ponieważ z wielką uwagą przysłuchiwałem się argumentom jakie tutaj padły, bo były to argumenty w tym punkcie porządku obrad merytoryczne. Poza tym dyskusja dotąd, poza tymi dwoma wystąpieniami, dotyczy tematu, który nie jest przedmiotem obrad. Dlatego nimi się nie zajmę, a Panu Radnemu Bednarkowi przypomnę, że w marcu albo w kwietniu odbyło się posiedzenie Komisji Sportu, której jest Pan członkiem, wyjazdowe w *Parku*, gdzie ta dyskusja już się odbyła, a mamy awizo że niebawem Komisja Rozwoju tym się zajmie i to jest właściwe miejsce. Przedmiotem obrad jest projekt uchwały jaki wniosła w naszym imieniu wspólnym Komisja Rewizyjna w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa. To jest przedmiotem obrad i taki punkt porządku obrad w tej chwili realizujemy. Komisja Rewizyjna w swym projekcie uchwały sugeruje w naszym imieniu – bo po to m.in. Komisję Rewizyjną powołaliśmy, takie jest jej zadanie – żebyśmy skargi nie uwzględnili. Osobiście podzielam ten pogląd. Jeśli na sali są propozycje uzupełnienia porządku obrad o dyskusję inną, dyskusję nad sytuacją, albo jakkolwiek to nazwać, w *Parku*, no to był punkt w porządku obrad w sprawie zmiany porządku obrad i należało wówczas z takim wnioskiem wystąpić. Tyle przypomnienia nam wszystkim, i sobie, dlaczego. Na posiedzeniu Sejmiku możemy i powinniśmy rozpatrywać wszystkie możliwe sprawy, ale od tego jest procedura, która porządkuje sposób dyskusowania, termin dyskusowania i gdzie on będzie dyskusowany. Nie muszę przypominać tego co przed chwilą powiedziałem – po to jest procedura ! Korzystając z tej procedury składam wniosek na ręce Pana Przewodniczącego, jeśli Państwu to pomoże no to wniosek formalny, o

niezwłoczne przystąpienie do głosowania nad punktem porządku obrad przyjęcie lub odrzucenie projektu uchwały, który wniosła Komisja Rewizyjna. Szanowny Panie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ! Pan wnosił o umieszczenie tego punktu jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Ja rozumiem, że Pan jako radny, a Pana również bardzo szanuję, może zgłosić wniosek przeciwny, jest to trochę takie ambiwalentne dzisiaj. Jeśli jest taka potrzeba by przedyskutować na sesji sprawę *Parku*, to z pewnością po dyskusji na Komisji Rozwoju, jeśli Państwo dojdziecie do tego przekonania i z takim wnioskiem wystąpicie – powinno to się odbyć. Ponawiam wniosek do Przewodniczącego o niezwłoczne przystąpienie do głosowania nad punktem porządku obrad, który brzmi: rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na Zarząd Województwa. Jeśli jest taka potrzeba proszę, jeśli Pan nie będzie chciał tego wniosku przyjąć, proszę o zarządzenie głosowania nad tym wnioskiem.

- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** –...traktuję to jako wniosek formalny. Jest dla mnie zrozumiałe, że wnioski formalne powinno się głosować od razu. Niemniej jest jeszcze zapisany do głosu jeden mówca i żeby było, mówiąc kolokwialnie, *w porządku*, proszę o zabranie głosu przez Pana Radnego Przedpelskiego, ale sześć razy Pana proszę ażeby Pan się wypowiadał zgodnie z projektem uchwały, nad którym procedujemy...
- **radny Zbigniew Przedpelski** – proszę Państwa ! Odnosnie projektu uchwały ... no tak, zapewne za chwilę zostanie przyjęty w głosowaniu niezwłocznym. Ja tylko chciałem bardzo podziękować skarżącemu i chciałem aby Państwo zwrócili uwagę na to czego dotyczy skarga, bo wprawdzie tu jest napisane *skarga*, ale tak się składa, że w *Kodeksie postępowania administracyjnego* jest to *skargi i wnioski* taki punkt. I tu również jest drugi punkt tej skargi z bardzo ciekawym wnioskiem o przeprowadzenie niezależnego audytu w spółce Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku im. Jerzego Ziętka w Chorzowie w celu zbadania m.in. ... no i tutaj wymienione są fakty dotyczące katastrofalnego zarządzania spółką w przeszłości. Argumenty wydają się należycie uzasadnione, część z faktów wymieniona, np. kąpielisko *Fala* nigdy nie remontowane nawet w najmniejszym zakresie, w zeszłym sezonie nie nadawało się do użytku – o tym wszyscy wiemy. Tak, że fakty te wydają się prawdziwe i my mamy zamiar załatwić to krótkim: *postanawia się nie uwzględnąć skargi*. No znakomicie ! I do tego mamy dołączone uzasadnienie. Pogratulować ! Co znajdujemy w uzasadnieniu ? *Jeżeli chodzi o kwestie finansowe to najważniejszy jest fakt że WPKiW S.A na bieżąco reguluje wszystkie swoje płatności. Informacja o stratach, która pojawiła się m.in. w przekazach medialnych dotyczy wyłącznie amortyzacji środków trwałych i jest efektem realizacji kolejnych inwestycji*. Proszę Państwa ! Pogratulować zmysłu ekonomicznego ! To znaczy że spółka, która przejada majątek jest znakomicie

zarządzana, żadnych uwag nie mamy. Oczywiście, Państwo za chwilę zadecydujecie że odstępujemy od tego audytu, ale ja zwracam uwagę że Sejmik Województwa nie jest jedynym organem, który może być zainteresowany takim audytem, a zaiste jeżeli ułamek procent faktów zawartych w uzasadnieniu okaże się prawdziwy, to chciałbym żeby Państwo przy głosowaniu wzięli również pod uwagę, że temu również przyglądają się nasi wyborcy.

- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – jesteśmy w trochę dziwnej sytuacji, ale Pan Piotr Czarnynoga jest potrzebny, Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ... bo na wniosek Komisji Rewizyjnej wprowadziliśmy ten projekt uchwały. Pan Radny w czasie swego wystąpienia zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku dziennego. Pan Radny Andrzej Gościński zgłosił wniosek żeby natychmiast głosować. Sytuacja w aspekcie formalnym jest lekko skomplikowana. Wniosek Pana Piotra Czarnynogi jest najdalej idący, żeby zdjąć z porządku dziennego ten punkt .. czy Pan podtrzymuje ? .. Jeśli tak, będziemy głosowali ... a głosowanie kolejnych zmian porządku wymaga bezwzględnej większości ustawowego składu Sejmiku...

- **radny Piotr Czarnynoga** – ja zostałem jako radny, ale też jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaskoczony tym co powiedział Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, Pan Radny Gramatyka. Na Komisji Rewizyjnej nie było mowy o tym, że już za chwilę właściwa komisja zajmie się tą sprawą. W związku z tym wyciągam, zresztą co powiedziałem, tylko konsekwencje z tej propozycji i dlatego podtrzymuję mój wniosek, aby w związku z nowymi faktami, że właściwa komisja zajmie się tym ciekawym zagadnieniem, żebyśmy – i formalnie ten wniosek zgłosiłem, powtórzę go – żebyśmy przegłosowali zdjęcie tego punktu z porządku obrad, powrót w momencie kiedy komisja właściwa przedstawi nam swoje wnioski, które możemy potem rozpatrywać łącznie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej.

- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wniosek jest jasny, za chwilę przystąpimy do głosowania ... zgłasza się Pan Radny Gramatyka, nie udzielam głosu, chociażby ze względów regulaminowych, w danym punkcie radny może zabrać dwa razy głos, a Pan trzeci raz się zgłasza, a ponadto, tak powiem, nie ma potrzeby. Pan Piotr Czarnynoga złożył wniosek o zdjęcie z porządku punktu 12 – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa...

Głosowanie nad wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa:

za	11
przeciw	26
wstrzym.	1

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	11
wstrzym.	0

13. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – informację otrzymaliśmy w trybie papierowym jak i elektronicznie, mieliśmy szansę zapoznać się. Czy w związku z tym ktoś z Państwa, czy Pan Marszałek, czy ktoś z Zarządu w celu uzupełnienia tej wersji, którą otrzymaliśmy ... czy też ktoś z Państwa Radnych ? Proszę bardzo ! Otwieram dyskusję...
- **radny Piotr Czarnynoga** – na stronie 39 *Informacji...*, którą żeśmy uzyskali jest zatwierdzenie honorarium dla Pana Dariusza Miłkowskiego, Dyrektora Teatru Rozrywki w Chorzowie za reżyserię koncertu sylwestrowego pod tytułem *Siedem Stron Świata* na scenie Teatru Rozrywki. W informacjach jest powtórzenie tej informacji, zatwierdzono honorarium. W zeszłym roku w tym samym miejscu była podana kwota, może mylnie sobie przypominam, musiałbym zajrzeć, ale chyba █████ zł. Ponieważ ta kwota wzbudziła emocje, - była dyskutowana nie tylko w kularach, ale także na Komisji Kultury – no bo cóż ? Każdy to zrozumie, że może każdy z dyrektorów naszych instytucji artystycznych wymagałby tego typu wsparcia, czy tego typu dodatku do wynagrodzenia. No to tym razem nie mamy informacji, no bo wniosek z dyskusji radnych, być może też i logiczny, jest taki żeby następnym razem podać informację, która niczego nie przynosi i w związku z tym bardzo proszę abym jednak uzyskał informację, a najlepiej żeby tutaj tak jak w zeszłym roku padła kwota, bo być może to jest 1500 zł i nie ma o czym dyskutować. Natomiast jeżeli jest to kwota porównywalna z ubiegłorocznym honorarium, no to musimy to potraktować jako kwotę wzbudzającą dyskusję, no chyba, że – jeszcze raz powtórzę – wszyscy dyrektorzy naszych instytucji artystycznych będą mieli taką możliwość.

- **radny Tomasz Bednarek** – chciałem zapytać w kwestii uchwały – to jest strona 21, właściwie dwóch uchwał, sprawozdania... dotyczących przyjęcia projektu *Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022* wraz z prognozą jego oddziaływania na środowisko celem przeprowadzenia opiniowania i konsultacji społecznych. Temat *Planu gospodarki odpadami...* to jest temat, którym w najbliższym czasie, z tego co otrzymałem informację tutaj z Wydziału Ochrony Środowiska, że w ciągu trzech, może czterech miesięcy będziemy się tutaj na Sejmiku zajmować. Temat ten jednak ciągnie się już od około roku czasu, natomiast jego intensyfikacja miała miejsce właśnie w ostatnim miesiącu i zakończyła się przyjęciem tej uchwały, przyjęciem projektu *Planu gospodarki odpadami* do konsultacji. W związku z tym i w związku z faktem, że przed podjęciem tej uchwały odbyła się wspólna Komisja Środowiska oraz Zagospodarowania Przestrzennego, na której mieliśmy okazję zapoznać się z propozycjami inwestorów odnośnie instalacji termicznego przekształcania odpadów, gdzie konsorcjum, które zajmowało się przygotowaniem tego projektu *Planu gospodarki*, zarekomendowało do uwzględnienia w nowym *Planie gospodarki odpadami* 3 instalacje do termicznego przekształcania odpadów, czyli te popularne spalarnie. Tymi instalacjami miała być inwestycja w Zabrze, inwestycja w Chorzowie i inwestycja w Jastrzębiu-Zdroju. Łączna moc przerobowa wnioskodawców, którzy składali wnioski dotyczące budowy tych spalarni, to 470 tys. ton odpadów komunalnych, które miałyby być przez te instalacje przetwarzane. Te 470 tys. ton to jednocześnie prawie 30 %, czyli prawie maksymalny limit odpadów komunalnych, które na terenie województwa śląskiego mogą być poddawane termicznemu przekształcaniu, mogą być spalane w instalacjach tego typu. Niestety, po odbyciu tej komisji decyzją Zarządu na podstawie tej uchwały, którą przed chwileczką Państwu zacytowałem, Zarząd Województwa podjął decyzję o tym żeby w *Planie gospodarki odpadami* znalazły się nie 3 instalacje, tak jak rekomendowało to konsorcjum przygotowujące projekt, ale 8 nowych instalacji termicznego przekształcania odpadów, czyli 8 nowych spalarni, z czego 6 zlokalizowanych ma być na terenie aglomeracji śląskiej – w Gliwicach, w Zabrzu, 2 w Rudzie Śląskiej, w Chorzowie, w Katowicach. Dwie pozostałe poza aglomeracją, to jest Jastrzębie-Zdrój i w Częstochowie. W związku z powyższym chciałem się zapytać na podstawie jakich analiz i jakich argumentów Zarząd podjął decyzję o zmianie rekomendacji konsorcjum i wpisaniu do nowego *Planu gospodarki odpadami* aż 8 nowych spalarni. Chciałem także zapytać jak w kontekście tej decyzji, która koncentruje praktycznie 75 % odpadów komunalnych ... która powoduje, że około 75 % produkowanych odpadów komunalnych będzie spalanych na terenie aglomeracji śląskiej, jak w tym kontekście realizowana jest faktyczna *zasada bliskości*, którą to Zarząd rok wcześniej przyjął jako podstawę do opracowania *Planu gospodarki odpadami*. Przede wszystkim proszę jednak o przekazanie szczegółowych analiz dotyczących powodów

przyjęcia tej decyzji, uwzględnienia nie rekomendowanych przez konsorcjum 3 spalarni, ale 8 nowych instalacji termicznego przekształcania odpadów.

- **radna Małgorzata Zarychta-Surówka** – w okresie międzysesyjnym Zarząd Województwa Śląskiego dokonał podpisania aneksu nr 7 do umowy z marca 2012 roku z kancelarią prawniczą w Warszawie na świadczenie usług dotyczących zastępstwa procesowego oraz doradztwa prawnego w zastępstwie procesowym dla Województwa Śląskiego przy inwestycji pod nazwą *Zadaszenie widowni oraz niezbędna infrastruktura techniczna Stadionu Śląskiego w Chorzowie*. W związku z faktem, że jest to aneks nr 7, jak również w związku z faktem, że jest to umowa zawarta w roku 2012, uprzejmie proszę o wyjaśnienie na jakim etapie realizacji ta umowa się znajduje i nieco więcej bym prosiła informacji na temat ewentualnych orzeczeń sądowych, które jak mi nie mam powinny zapaść w okresie już czteroletnim i jakie są wyniki tych postępowań sądowych ?
- **radna Maria Materla** – w materiałach, które dostaliśmy z działalności Zarządu między sesjami mamy tutaj taki zapis dotyczący uchwały podjętej przez Zarząd Województwa Śląskiego – to jest uchwała podjęta 8 listopada br. i dotyczy podwyższenia kapitału zakładowego spółki *Śląskie Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowe* w Rabce-Zdroju poprzez objęcie przez Województwo Śląskie 430 udziałów na kwotę łączną kwotę 430 tys. zł. Ja chciałabym zadać pytanie i zapytać dlaczego została podjęta decyzja, ponieważ pamiętamy, że w czerwcu tego roku Województwo, radni – mimo sprzeciwu klubu PiS – podjęło decyzję o sprzedaży tej spółki. Panie Marszałku ! Skąd taka decyzja i czym jest motywowana ?
- **radny Kazimierz Karolczak, Członek Zarządu Województwa** – w sprawie odpowiedzi do tematu, za który merytorycznie jestem odpowiedzialny, to jest umowa zastępstwa procesowego dotycząca sprawy *Stadionu Śląskiego*, efektu tych działań. Umowa została zawarta po tym kiedy na obiekcie wydarzyła się katastrofa budowlana w celu ustalenia winnych i odpowiedzialności. Roszczenia Województwa do wykonawców sięgają na kwotę ponad 100 mln zł. Umowa jest zawarta z konsorcjum DZP na stawkę godzinową z określonym górnym limitem wynagrodzenia. W zeszłym roku z tytułu umowy nie ponieśliśmy żadnych kosztów, ponieważ nie odbyło się żadne postępowanie w tej sprawie, jednakże w styczniu 2017 została wyznaczona już rozprawa sądowa i w związku z tym musieliśmy przedłużyć tą umowę na rok 2017, ale aneks dotyczy tylko wydłużenia współpracy w celu reprezentowania nas w tym postępowaniu sądowym. Na pytanie czy zapadły do tej pory jakiegokolwiek rozstrzygnięcia sądowe – nie było żadnej do tej pory wokandy, sprawa w styczniu pojawia się po raz pierwszy. To jest jedno pytanie, a drugie przy okazji, z uwagi na to, że brałem udział w Komisji Środowiska, a nie ma

dzisiaj Pana Marszałka Henryka Mercika, to myślę że odpowiem, bo to nie jest żadna tajemnica. Zarząd Województwa podejmując uchwałę o wyznaczeniu *Planu gospodarki odpadami...*, wyznaczeniu planowanych instalacji, kierował się po prostu rekomendacją po odbytej dyskusji na posiedzeniu Komisji Środowiska, wziął te wszystkie głosy pod uwagę. Nie wiem czy ci z Państwa, którzy byli na tym posiedzeniu pamiętają, ale każdy z radnych na tym posiedzeniu został zapytany o opinię, jest to w protokole zanotowane, w związku z tym dlatego postąpiliśmy inaczej niż rekomendacja firmy, która przygotowała to opracowanie, ale myślę, że nie popełniliśmy chyba żadnego błędu, ponieważ praktycznie dopuściliśmy wszystkie firmy, które przygotowały sensowną ofertę i propozycję i uzasadniły swoimi argumentami. Dodam, że to nie jest ostateczne rozstrzygnięcie, z tego względu że ten dokument został poddany konsultacjom społecznym oraz również minister właściwy do spraw środowiska w tym zakresie ma prawo odrzucenia tego planu. Tak więc myślę, że tutaj w tej sprawie jeszcze będziemy świadkami wielu decyzji zanim ostateczny kształt tego dokumentu zostanie przyjęty, poddany głosowaniu i przyjęty przez Sejmik.

- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – oczywiście prawdą jest, że Sejmik podjął uchwałę zezwalającą na zbycie udziałów w Rabce, jednak ze względu na rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody i toczące się postępowanie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym podjęliśmy decyzję o dokapitalizowaniu spółki o kwotę 430 tys. ponieważ remont, który się tam skończył, wyremontowane zostały dwa piętra, nie wystarczyły środki finansowe na wyremontowanie niecki basenowej. Niecka basenowa jest wymagana przez NFZ do spełnienia wymogów rozporządzenia ministra w zakresie udzielania świadczeń w Rabce. W związku z tym ta kwota ma pomóc spółce wyremontować nieckę basenową i rozpocząć świadczenia zdrowotne. Oczywiście niecka basenowa, po zakontraktowaniu w NFZ, może też po godzinach rehabilitacji komercyjnie funkcjonować i przysparzać spółce zyski.
- **radny Józef Kubica** – wracając do tematu tych spalarni, o których Pan Marszałek Karolczak łaskaw był wspomnieć, że dopuszczone zostało prawie chyba 8 podmiotów, pragnę zwrócić uwagę jednak na to, że w myśl dyrektywy Unii Europejskiej do 2030 roku poddanych recydingowi ma być 65 % odpadów. Jeżeli będziemy podejmowali decyzje przykładowo, ja nie wiem, 8, a być może jeszcze więcej tych spalarni, to z czasem może się tak okazać, że po pewnym czasie nie będą one miały co spalać i będą służyły tylko za tarasy widokowe ewentualnie, czy jakieś wieże, czy czymś podobnym. Dlatego chciałbym zaapelować do Pana Marszałka jednak o umniejszenie ilości tych spalarni, ponieważ one będą niepotrzebne.

- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – więcej zgłoszeń w punkcie *Sprawozdanie z działalności Zarządu...* nie widzę, a zatem zamykamy ten punkt i przechodzimy do kolejnego punktu porządku dziennego...

14. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ja wiem, że w tej chwili może trochę nieładnie się zachowam i sobie pierwszemu udzielię głosu ... W dwóch sprawach. Otóż, chcę większości z nas przypomnieć, a niektórych z nas poinformować, że w Częstochowie odbył się 20. *Młodzieżowy Międzynarodowy Turniej Bokserski*, który organizował klub sportowy *Start* Częstochowa. W klubie sportowym *Start* Częstochowa pierwsze kroki w szermierce na pięści, jak się okazało, robił Jerzy Kulej, dwukrotny złoty medalista olimpijski i zarząd klubu *Start* Częstochowa, organizator tego turnieju, serdecznie nam wszystkim dziękuje, a nade wszystko Zarządowi, bo w gestii Zarządu była decyzja odnośnie pomocy, skromnej, ale bardzo potrzebnej pomocy finansowej na zorganizowanie tego turnieju. Jeszcze jedno zdanie – wiemy, że w latach 50', 60', 70' Polska była potęgą w boksie, teraz tylko namiastki sensie naszej rangi światowej w tym zakresie pozostały, dlatego wsparcie w tym zakresie jest bardzo potrzebne i organizatorzy serdecznie dziękują. W drugim punkcie chcę powiedzieć Szanowni Państwo, przypomnieć, że podjęliśmy swego czasu uchwałę o wspieraniu jednostek ochotniczych straży pożarnych na zakup potrzebnego tymże jednostkom sprzętu, w tym nade wszystko samochodów. Już kilka samochodów, a może i większość z tych, którym tą pomoc dedykujemy otrzymało. Wczoraj, w niedzielę 20 listopada w miejscowości Rększowice, gmina Konopiska pod Częstochową, odbyła się uroczystość oddania, wcześniej poświęcenia, nowego samochodu i ci ludzie, można powiedzieć amatorzy, ale działający profesjonalnie w zakresie bezpieczeństwa, też serdecznie wszystkim nam radnym dziękują za to, że to wsparcie zostało udzielone. Wszystkim w sensie rzeczowym przekazać nagród się nie da, dlatego też proszę Pana Marszałka – na Pana ręce przekazuję te dwa puchary jednocześnie i z prośbą tych beneficjentów pomocy oby tak dalej się działo.
- **radna Julia Kloc-Kondracka** – interpelacja w sprawie budowy brakującego fragmentu chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej 926 w Orzeszu (na piśmie – INT.5.0003.0215/16 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje).
- **radna Krystyna Jasińska** – jakiś czas temu, bodajże około roku, składaliśmy apel do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o wpisanie Zespołu *Śląsk*, o podjęcie procedury wpisania Zespołu *Śląsk* na listę narodowych

instytucji kultury. Chciałam zapytać czy otrzymaliśmy jakąś odpowiedź, a jeśli tak, to jakie są ustalenia i czy w ogóle zostały podjęte jakieś działania ?

- **radna Monika Socha** – interpelacja w sprawie działań wobec samorządu miasta Bielska-Białej w związku z niekorzystnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach odnośnie rozbudowy ulicy Cieszyńskiej (na piśmie – INT.5.0003.0216/16 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje).

- **radny Mirosław Mazur** – ja mam taką prośbę o interwencję, a może dopytanie w przedsiębiorstwie *Przewozy Regionalne*. O co chodzi ? Z Częstochowy do Krakowa kursuje przez Zawiercie i potem przez Dąbrowę Górniczą-Strzemieszyce jedyny taki pociąg. Wyjeżdża przed 7. z Zawiercia, czyli gdzieś przed 6. z Częstochowy, jedzie tamtą drogą wspomnianą do Krakowa i późnym wieczorem wraca. To jest jeden kurs dziennie w jedną stronę i jeden kurs dziennie w drugą stronę. Interweniowali u mnie mieszkańcy, mówią że w planach przyszłorocznych *Przewozów Regionalnych* ten pociąg ma zmienić trasę, a ta zmiana ma polegać na tym, że z Częstochowy będzie już omijał Zawiercie i pojedzie inną trasą, prawdopodobnie przez Koniecpol, bezpośrednio do Krakowa. To powoduje, że ten jedyny pociąg dla naszej okolicy, *Przewozów Regionalnych*, zniknie i tym samym uniemożliwi dojazd osób zainteresowanych do Krakowa. Tak jak powiedziałem, gdyby tych pociągów było w tej relacji więcej, to może by było to tylko uciążliwością, natomiast tak będzie stanowić spory problem. I miałbym zatem prośbę żeby w tej sprawie w imieniu mieszkańców interweniować. Ja wiem, że *Przewozy Regionalne* to nie jest bezpośrednio tutaj nasza gestia, natomiast sporą część mieszkańców naszego województwa byśmy tą zmianą trasy pozbawili możliwości korzystania. Gdyby się dało tych pociągów więcej uruchomić, czyli wręcz przeciwnie, byłoby to oczywiście mile widziane. Tak, że bardzo proszę o interwencję.

- **radna Lucyna Ekkert** – interpelacja w sprawie renegotjacji zapisów *Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020* pod kątem możliwości dofinansowania inwestycji na drogach gminnych i powiatowych (na piśmie – INT.5.0003.0217/16 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje).

- **radna Halina Bieda** – ja tylko tak ogłoszeniowo – po pierwsze mam nadzieję, że pakiety plakatów do wszystkich radnych już dotarły, dla radnych klubu PiS zostawione są w Sali Szarej, 16 rulonów zwiniętych, więc bardzo proszę zabrać. Proszę tych, którzy biegną, czyli Państwa: Jerzego Gorzelika, Michała Gramatykę, Kazimierza Karolczaka, Julię Kloc-Kondracką, Macieja Kolona, Urszulę Koszutską, Danutę Kozusznik, Jarosława Makowskiego, Jacka

Świerkockiego o dwuminutowe pozostanie po sesji – Przewodniczący Kapituły się zgodził, że kapituła będzie 3 minuty później po zakończeniu sesji, żebyśmy kwestie techniczne jeśli chodzi o bieg mogli przegadać. O godzinie 10⁵³, gdyby wszyscy radni sobie zapisali, pod pomnikiem chcemy złożyć wspólny wieniec w imieniu wszystkich radnych i będzie nam bardzo miło jeśli Zarząd Województwa również z nami o tej godzinie kwiaty złoży. Dlaczego 10⁵³? Ponieważ jest to taka symboliczna godzina kiedy oddziały ZOMO dokonały tego pierwszego wyłomu w murze wokół KWK *Wujek*. Tyle tytułem informacji – 10⁵³, czyli gdybyśmy się o 10⁴⁰ gdzieś tam w okolicach tej izby pamięci umówili żeby potem się zebrać i razem ten wieniec biało-czerwony złożyć. Chciałam też Panu Przewodniczącemu pogratulować udanego debiutu.

- **radna Martyna Starc-Jażdżyk** – ponieważ wiele dzisiaj było powiedziane na temat przeszłości i przyszłości *Parku*, chciałam Państwa poinformować, że posiedzenie najbliższe Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, poświęcone temu tematowi, odbędzie się 15 grudnia o godzinie 10⁰⁰, czyli w czwartek poprzedzający kolejną sesję. Chciałam już w tej chwili bardzo serdecznie zaprosić przedstawicieli Stowarzyszenia *Nasz Park*, chociaż chciałabym panom przypomnieć, że mieliśmy okazję już na posiedzeniu komisji, którą mam zaszczyt prowadzić, się spotkać, tak, że to będzie kontynuacja naszych rozmów. Chciałam również zaprosić Pana Sławomira Dębskiego, Przewodniczącego Wojewódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, bo jest organizacja wojewódzka, która właśnie takimi tematami powinna się również zajmować.
- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – w punkcie *Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych* więcej zgłoszeń nie widzę, a zatem kończymy ten punkt i przystępujemy do ostatniego punktu porządku dziennego: *zamknięcie sesji Sejmiku*. W ramach zamknięcia przypominam, tudzież informuję, że kolejna XXXI sesja odbędzie się w dniu 19 grudnia. O godzinie 10³⁰, czyli przed sesją, odbędzie ta uroczystość przedświąteczna przekazania *Światła Pokoju*, a sesja rutynowo rozpocznie się od godziny 11⁰⁰. Chciałbym także raz jeszcze przypomnieć, bo już była o tym mowa, że po zakończeniu sesji, z krótką przerwą na okoliczności związane z tym o czym mówiła Pani Radna Halina Bieda, odbędzie się posiedzenie Kapituły Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego. I w trzecim punkcie w ramach zakończenia chcę Państwu przypomnieć, że należy zdawać karty do głosowania... Szanowni Państwo! Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam XXX sesję Sejmiku Województwa Śląskiego V kadencji! Dziękuję bardzo Państwu za współpracę...

15. Zamknięcie sesji – [godz. 12⁴⁵].

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.