

PROTOKÓŁ NR V/XXVI/16 z XXVI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO V KADENCJI

(29.08.2016 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
w Katowicach, ul. Ligonía 46)

1. Otwarcie sesji – godz. 11⁰⁵ – radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! Witam serdecznie i stwierdzam, że spośród 45 radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w dzisiejszej sesji, zwołanej na podstawie artykułu 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, uczestniczy zgodnie z listą obecności 39 radnych – stwierdzam tym samym prawomocność obrad i otwieram XXVI sesję Sejmiku Województwa Śląskiego V kadencji ! Witam serdecznie Panią Grażynę Witkowską, Dyrektora Urzędu Statystycznego, Pana insp. Krzysztofa Justyńskiego, Komendanta Wojewódzkiego Policji. Witam serdecznie Pana Andrzeja Kalatę, Starostę Żywieckiego. Witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Wojciechem Saługą. Witam serdecznie Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz. Witam Panią Anetę Moczowską, Sekretarz Województwa, a także witam Pana Andrzeja Pilota, Prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Katowicach. Witam dyrektorów wydziałów Urzędu Marszałkowskiego oraz jednostek organizacyjnych województwa, witam także przedstawicieli mediów. No i oczywiście tradycyjnie najgoręcej witam po przerwie wakacyjnej Państwa Radnych. Przechodzimy do drugiego punktu porządku.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXV sesji Sejmiku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (**druk V/410**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+ (**druk V/444**).

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 (**druk V/445**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2016 rok (**druk V/446**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na petycję z dnia 11 lipca 2016 roku mieszkańców Sołectw: Tęgobórz, Gustawów i Małachów (**druk V/443**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny, na rzecz Gminy Jaworze, działki nr 27/2 o powierzchni 0,2537 ha stanowiącej część nieruchomości Województwa Śląskiego objętej księgą wieczystą nr BB1B/00087161/6 (**druk V/440**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Sosnowcu (**druk V/441**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Województwo Śląskie od Gminy Skoczów prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Skoczowie (**druk V/442**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/13/2/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 12 września 2011 roku w sprawie przyjęcia Zasad dysponowania środkami finansowymi przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie, korzystających z opieki zdrowotnej (**druk V/439**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bojszowy (**druk V/411**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Istebna (**druk V/412**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Kuźnia Raciborska (**druk V/413**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Panki (**druk V/414**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Tarnowskie Góry (**druk V/415**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Toszek (**druk V/416**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Koniecpol (**druk V/417**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Żory (**druk V/418**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Konopiska (**druk V/419**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Lyski (**druk V/420**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Tychy (**druk V/421**).

24. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Poraj (**druk V/422**).
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Siewierz (**druk V/423**).
26. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bieruń I (**druk V/424**).
27. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Zebrzydowice (**druk V/425**).
28. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Kończyce Małe (**druk V/426**).
29. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Ciasna (**druk V/427**).
30. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Jaworzno (**druk V/428**).
31. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Olsztyn (**druk V/429**).
32. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Przechlebie (**druk V/430**).
33. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Zabłocie-Drogomyśl (**druk V/431**).
34. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Pszczyna (**druk V/432**).
35. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Chorzów Świętochłowice (**druk V/433**).
36. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Janów (**druk V/434**).
37. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Ruda Śląska (**druk V/435**).
38. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Sosnowiec (**druk V/436**).
39. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Węgierska Górka (**druk V/437**).
40. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Żywiec (**druk V/438**).
41. Informacja o realizacji Kontraktów Terytorialnych w 2015 roku.
42. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
43. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
44. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy są propozycje do zmiany porządku obrad ?

- **radny Józef Kubica** – Panie Marszałku ! Ja mam wielką prośbę o przedstawienie informacji w sprawie naszego *Parku* ! Nie jest to żadną tajemnicą, wiemy jaka jest sytuacja *Parku*, podobno mają być wypuszczone obligacje, jest kwota z jakichś tam zdarzeń – usłyszałem w rozmowach – około 150 mln, które Zarząd *Parku* poszukuje. Tak, że nie za bardzo wszyscy wiemy, a jest to interes nas wszystkich radnych, niezależnie jaką opcję prezentujemy, z czym się z kimkolwiek zgadzamy, albo nie zgadzamy. Bardzo proszę o udzielenie takowej informacji i zmianę dzisiejszego porządku obrad.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – ...rozumiem, że Pan Radny wnioskuje żeby był to osobny punkt porządku obrad ? Proszę bardzo Panie Marszałku ! ... Proszę bardzo ! W takim razie przechodzimy ... czy są inne propozycje ? ... Nie widzę ! ... Czyli rozumiem, że Pan Marszałek przychyliła się do takiego rozwiązania, a radni zaraz bezwzględłą większością głosów, o czym przypominam, wyrażą swoje stanowisko.

Głosowanie nad zmianą porządku obrad polegającą na wprowadzeniu dodatkowego punktu pod tytułem: *Informacja na temat sytuacji WPKiW*:

za	36
przeciw	1
wstrzym.	1

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – a zatem jako nowy punkt 4 wprowadzamy punkt dotyczący informacji na temat *Parku Śląskiego* Dziękuję uprzejmie i przechodzimy do kolejnego punktu...

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu z XXV sesji Sejmiku.*
4. *Informacja na temat sytuacji WPKiW.*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk V/410).*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+ (druk V/444).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 (druk V/445 a).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2016 rok (druk V/446 a).*

9. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na petycję z dnia 11 lipca 2016 roku mieszkańców Sołectw: Tęgobórz, Gustawów i Małachów (druk V/443).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny, na rzecz Gminy Jaworze, działki nr 27/2 o powierzchni 0,2537 ha stanowiącej część nieruchomości Województwa Śląskiego objętej księgą wieczystą nr BB1B/00087161/6 (druk V/440).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Sosnowcu (druk V/441).*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Województwo Śląskie od Gminy Skoczów prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Skoczowie (druk V/442).*
13. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/13/2/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 12 września 2011 roku w sprawie przyjęcia Zasad dysponowania środkami finansowymi przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie, korzystających z opieki zdrowotnej (druk V/439).*
14. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bojszowy (druk V/411).*
15. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Istebna (druk V/412).*
16. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Kuźnia Raciborska (druk V/413).*
17. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Panki (druk V/414).*
18. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Tarnowskie Góry (druk V/415).*
19. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Toszek (druk V/416).*
20. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Koniecpol (druk V/417).*
21. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Żory (druk V/418).*
22. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Konopiska (druk V/419).*
23. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Lyski (druk V/420).*
24. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Tychy (druk V/421).*
25. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Poraj (druk V/422).*
26. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Siewierz (druk V/423).*
27. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bieruń I (druk V/424).*

28. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Zebrzydowice (druk V/425).*
29. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Kończyce Małe (druk V/426).*
30. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Ciasna (druk V/427).*
31. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Jaworzno (druk V/428).*
32. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Olsztyn (druk V/429).*
33. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Przechlebie (druk V/430).*
34. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Zabłocie-Drogomyśl (druk V/431).*
35. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Pszczyna (druk V/432).*
36. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Chorzów Świętochłowice (druk V/433).*
37. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Janów (druk V/434).*
38. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Ruda Śląska (druk V/435).*
39. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Sosnowiec (druk V/436).*
40. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Węgierska Górka (druk V/437).*
41. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Żywiec (druk V/438).*
42. *Informacja o realizacji Kontraktów Terytorialnych w 2015 roku.*
43. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
44. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
45. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Przyjęcie protokołu z XXV sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXV sesji Sejmiku:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	1

4. Informacja na temat sytuacji WPKiW:

- **Marszałek Wojciech Saługa** – Szanowni Państwo ! *Park Śląski* ma 65 lat. Ci, którzy bywają w *Parku* mniej więcej wiedzą jak wygląda. Przez lata nie był rewitalizowany, nie był odnawiany i dzisiaj jesteśmy przekonani, że kończąc *Stadion Śląski*, który jest w obszarze funkcjonalnym *Parku Śląskiego*, mając poważnego inwestora, który autentycznie inwestuje w *Wesołe Miasteczko*, mając na uwadze to co planujemy odnośnie *Planetarium*, czyli poważną modernizację, patrząc że hala *Kapelusz* jest wyłączona z użytkowania, że ci ludzie, którzy odwiedzają *Park Śląski*, a odwiedzają go wciąż tłumnie, mówią nam, że wypadałoby taki zrobić poważny lifting. Rozmawiamy o tym żeby znaleźć poważne środki i żeby *szarpnąć* jakby z *Parkiem Śląskim* raz, żeby jak będzie *Wesołe Miasteczko* oddane, ostatecznie będzie *Stadion Śląski*, nowe *Planetarium*, żeby ten cały obszar wyglądał jak najlepiej. *Park Śląski* to jedna z większych tego typu przestrzeni w Europie, obiekt naszej dumy, wiele rzeczy organizujemy w *Parku Śląskim*, mówimy ciepło o *Parku Śląskim*, no i oczywiście teraz do Państwa Radnych gdzie się w przyszłości zwrócimy w temacie sfinansowania tego *liftingu*, czy możemy użyć innego słowa, ale odnowienia funkcji *Parku Śląskiego* żeby tam były piękne alejki, ładne ławki, ładna trawa, infrastruktura, żeby ci restauratorzy, którzy dzisiaj padają z powodu tego, że tych ludzi którzy uczęszczają na co dzień do *Parku Śląskiego* jest mniej, mają kłopoty finansowe, żeby ten *Park Śląski* przeżył nową młodość i zyskał drugie życie. Na to potrzeba środków, nie ukrywamy, że możliwości mamy kilka, ale to wszystkim jest wiadome, że znajdziemy środki budżetowe na realizację tych wszystkich zadań, że zaciągniemy jakieś kredyty, bądź *Park Śląski* jako spółka akcyjna zaciągniemy jakieś zobowiązania, bądź znajdziemy jakąś trzecią drogę – dzisiaj myślimy o inicjatywie JESSICA, czyli środkach europejskich na sfinansowanie *Parku Śląskiego*. Dzisiaj żadne decyzje w tym temacie nie zapadły, natomiast trwa rozeznanie rynku i rozumiem, że to rozeznanie rynku jest przyczyną tego żeby o tym temacie rozmawiać tutaj na sesji, ponieważ stało się to już faktem medialnym. Temat zafunkcjonował w mediach, ponieważ *Park Śląski* rozpisał zapytanie o obligacje, spłynęły 3 oferty, czyli już mniej więcej wiemy. Jeżeli obligacje to teraz musimy się zastanowić, jeżeli zaciągnięcie kredytu to..., albo pozyskanie innych środków to... i z taką z taką propozycją w jakimś okresie czasu do Państwa zapewne dotrzemy. Wiemy jedno, że żeby odnowić ten *Park* i przywrócić mu funkcje takie jakie miał, czy wyremontować to co jest i postawić być może, bo takich projektów jeszcze nie ma, jakieś nowe funkcje i ulokować w *Parku*, to szacujemy, że około 150 mln zł byłoby potrzebne. I teraz oczywiście jeżeli będzie jakiś projekt, plan, to się zastanowimy w jakim okresie czasu. Jeżeli bym Pana Marszałka Karolczaka mógł poprosić o wyjaśnienie tej kwestii obligacyjnej, a myślę że potem, jako że punkt rzucony do porządku obrad *ad hoc*, nie mamy dokumentów, myślę, że pytania jakieś z

Państwa strony padną, postaramy się rozwiać wątpliwości i udzielić rzeczowych odpowiedzi.

- **radny Kazimierz Karolczak, Członek Zarządu Województwa** – przepraszam, być może trochę tremą mówiąc tego miejsca, ale postaram się wyjaśnić kwestie obligacji *Parku Śląskiego*. Jak już Pan Marszałek wspomniał pewnie najprostszą metodą, dzięki której możemy wykonywać inwestycje na majątku Województwa Śląskiego, to jest oczywiście kredyt inwestycyjny zaciągnięty przez Sejmik, a docelowo przez Zarząd Województwa. Niestety, jak wiemy, jak przeglądamy WPF, jak przeglądamy projekt budżetu, który mamy na 2016 rok, ale możemy sobie wyobrazić jakie mamy zobowiązania na lata następne, to możliwości są skromne, ograniczone. Kiedy obserwujemy *Park Śląski* przy okazji niejako inwestycji *Stadionu Śląskiego*, zastanawiamy się w jaki sposób *Stadion Śląski* będzie mógł funkcjonować przyszłości, również taka sama dyskusja miała miejsce w przypadku podjęcia inwestycji przez inwestora zagranicznego, firmy *Tatra Mountain Resort*, zakup *Wesołego Miasteczka*, ale też możliwość funkcjonowania w otoczeniu jakim jest *Park Śląski*. Teren blisko 600 ha, obecnie mocno zdegradowany. Przez sam fakt dotychczasowej formuły, w jakiej funkcjonował *Park Śląski*, to jest spółka akcyjna, ta decyzja spowodowała określone pewne możliwości finansowe. Wszyscy ci, którzy tematem się interesują wiedzą, że Województwo Śląskie niejako odziedziczyło *Park Śląski* od Skarbu Państwa już w formie spółki akcyjnej. *Kodeks Spółek Handlowych*, do których należy spółka akcyjna, zakłada, że są to przedsiębiorstwa nastawione na zysk. Jednakże w przypadku *Parku Śląskiego*, tej spółki akcyjnej, do tej pory żadnemu zarządowi nie udało się takiego zysku wypracować. Finansowanie *Parku* do tej pory odbywało się poprzez podnoszenie kapitału. Oznacza to, że Województwo Śląskie podejmowało decyzję o tym, że podnosi kapitał w spółce akcyjnej, później wносиło, obejmowało akcje, następnie spółka akcyjna ze względu na charakter tego przedsięwzięcia, na to, że *Park* wymaga dużych nakładów na utrzymanie zieleni parkowej, które są bardzo kosztochłonne – poza tym na terenie *Parku* jest sieć dróg, alejek, jest ileś przedsięwzięć, które oddziałują na otoczenie. Mówimy o ogrodach tematycznych w tej chwili nie funkcjonujących, mówimy o strukturze, takim szkielecie komunikacyjnym. W ostatnich latach z pieniędzy unijnych udało się niejako zrewitalizować, ale można powiedzieć, że postawić od nowa jedną linię kolejki *Elki*, ale w przeszłości na terenie *Parku* ze względu na jego obszar funkcjonowały trzy linie, funkcjonowała kolejka wąskotorowa. Obecnie wiemy, że tej przestrzeni ze względu na zmiany też w komunikacji publicznej, na zamożność mieszkańców – większość w tej chwili mieszkańców porusza się samochodami powodując niejako utrudnienia w ruchu dla pobliskich mieszkańców Osiedla Tysiąclecia, ulicy Dębowej. Mieszkańcy ci mieli już dość tego, że odwiedzający *Park Śląski* parkowali często na parkingach osiedlowych – większość tych

parkingów w tej chwili jest wyłączona, jest tylko możliwość parkowania dla mieszkańców – odwiedzający *Park Śląski* już tej chwili za bardzo nie mają gdzie parkować. W związku z tym patrząc na całokształt tych spraw, na otoczenie *Parku Śląskiego*, patrząc na otoczenie inwestycji *Wesołe Miasteczko*, inwestycję jaką jest *Stadion Śląski*, doszliśmy do wniosku, zresztą myślę że do prostego, że po to żeby otoczenie *Parku*, po to żeby ten *Park* mógł z powrotem funkcjonować w należyty sposób, należy odtworzyć jego układ komunikacyjny, należy doprowadzić do odtworzenia następnych dwóch linii kolejki *Elka*, należy odtworzyć kolejkę wąskotorową, należy wybudować w miejscach dostępnych parkingi dla odwiedzających *Wesołe Miasteczko*, odwiedzających *Stadion*. Poza tym należy zrewitalizować przestrzeń wewnątrz *Parku*. Na chwilę obecną wiemy, że w tym sezonie nie udało się otworzyć kąpieliska *Fala*, od dwóch lat jest nieczynna hala *Kapelusz*, którą nadzór budowlany wyłączył z użytkowania. To są obiekty, które chcielibyśmy przywrócić mieszkańcom, jednak są to decyzje związane z określonymi kosztami. Poza tym zieleń, szczególnie ogrody tematyczne są również w opłakanym stanie i też wymagają inwestycji. I wracając do tego sposobu finansowania *Parku*, czyli poprzez podnoszenie kapitału, z obecnie obowiązującymi przepisami odnośnie pomocy publicznej związany jest fakt, że w przypadku podnoszenia kapitału wymagany jest *test prywatnego inwestora*. W tym roku ze względu na dotychczasowe zaszłości, ale i możliwości funkcjonowania tego *Parku* i być może w przyszłości osiągnięcia zysków – takie przedsięwzięcie musiałoby być docelowo zyskowe – *test prywatnego inwestora* nie jest do uzyskania, pozytywny oczywiście. W związku z tym musieliśmy szukać innych możliwości finansowania tych inwestycji, o których mówiłem. To, że spółka *Park Śląski* sprawdza możliwość wzięcia obligacji, to jest jedna z formuł, które rozważamy i bierzemy pod uwagę. Dodam, że ta formuła jest najmniej nas interesująca. Najbardziej nas interesuje możliwość skorzystania z funduszu JESSICA, o którym mówił Pan Marszałek, funduszu na rewitalizację. Jak wiemy fundusz ponad 250 mln zł w tej perspektywie, jest szansa na jego ponowny obrót i niejako zmianę kwalifikacji na środki bezzwrotne. Gdyby tego typu środki udało się pozyskać i wykorzystać na rewitalizację *Parku Śląskiego*, to wtedy nie byłoby potrzeby wzięcia żadnych obligacji, żadnych kredytów, sam fundusz JESSICA pozwoliłby na te inwestycje o których mówiłem. Jednakże jest to związane z pewnym procesem formalno-prawnym oraz szczegółami dotyczącymi *Planu Junckera* – te informacje dopiero we wrześniu będziemy w trochę bardziej przybliżony sposób mieć. Na chwilę obecną jeszcze szczegółów nie ma. Obligacje to jest ten drugi sposób, o którym mówiłem. Jest jeszcze trzeci sposób – oczywiście kredyt wzięty przez Województwo. Z racji sytuacji budżetowej na pewno nie w tej wysokości, ponieważ możliwości finansowe budżetu są ograniczone. Tak więc reasumując – na chwilę obecną obligacje to jest tylko i wyłącznie kwestia sprawdzenia ścieżki jednej z metod

i możliwości sfinansowania planu inwestycyjnego w *Parku Śląskim*. Nie jest o niczym przesądzone i nie ma żadnej decyzji, która by zapadła w tym temacie. Najbardziej interesujący temat – kwestia związana z funduszem JESSICA – najwcześniej informacje we wrześniu, a jeżeli nawet będą pozytywne, to i tak myślę, że rok czasu może potrwać przeprowadzenie pewnych formalności i procedur związanych z przekwalifikowaniem środków tego funduszu. Jednym z elementów, na który już nie chcemy czekać i który również będzie dzisiaj podejmowany na sesji Sejmiku, to jest kwestia parkingów. Przy ulicy Agnieszki parking dwuetapowo budowany, na 1000 miejsc, docelowo na 5000 miejsc. Później parking przy okazji *Stadionu*. Do tego dochodzi 4,5 mln zł inwestycja w tzw. *infrastrukturę przeciwpowodziową*, ze względu na to, że sam dach *Stadionu Śląskiego* ale i obecnie istniejący układ wodny, kanalizacyjno-ściekowy w *Parku* wymaga przebudowy. Jest konieczność wybudowania pewnej inwestycji przeciwpowodziowej po to żeby umożliwić zarządzanie poziomem wód w *Parku*. Tak więc w tej chwili już nie czekamy na te inwestycje, które są najbardziej pilnie potrzebne i już prosimy o to żeby zgodzić się, żeby wprowadzić do WPF. Co do pozostałych, tych najbardziej kosztownych, kolejki *Elka*, kolejki wąskotorowej, kwestii ogrodów tematycznych, związanych z przebudową hali *Kapelusz* oraz wielu innych, te decyzje będą podejmowane w momencie już sprawdzenia wszystkich możliwych dopuszczalnych form finansowania *Parku*, o których mówiłem, czyli możliwości zadłużenia się Województwa, możliwości wzięcia obligacji. Oferty spłynęły z trzech podmiotów PKO S.A, DnB NORD oraz ING, będziemy weryfikować pod jakimi warunkami oferenci dopuszczają możliwość emisji obligacji. Ta akurat formuła jest na tyle ciekawa, że w obecnie funkcjonujących przepisach prawa ona pozwoli *Parkowi* sfinansować inwestycje niejako nie rzutując na budżet Województwa Śląskiego. Państwo pewnie być może zapytają skąd *Park* miałby wziąć pieniądze na to żeby sfinansować te inwestycje, czy sfinansować koszt finansowania tych inwestycji. Jak wiemy do tej pory nie udało się *Parkowi* wygenerować dodatnich przepływów finansowych. Związane to jest z jest pewną możliwością, którą w 2011 roku dopuściła Komisja Europejska, która do tej pory nie była przez nas sprawdzona, ale w tej chwili kiedy zacząłem weryfikować możliwości finansowe okazało się, że jest taka możliwość – chodzi o tzw. umowę powierzenia zadań w ogólnym interesie gospodarczym. Jest to związane z przepisami o pomocy publicznej na poziomie Unii Europejskiej. W ten sposób m.in. w województwie śląskim jako pierwsza z inwestycji jest finansowana budowa parku wodnego. Taka umowa zakłada powierzenie spółce komunalnej samorządu, w tym przypadku jeśli chodzi o Tychy samorządu gminy, powierzenia zadania utrzymywania parku wodnego. W tej umowie zakłada się pokrycie kosztów inwestycji oraz pokrywa się niejako straty na bieżącej działalności, czyli spółka ma zobowiązać się do tego, że prowadzi swoją działalność w jak najlepszym pojętym interesie

gospodarczym, starać się maksymalizować zyski lub minimalizować straty jeżeli zysków nie da się osiągnąć. Następnie jeżeli taka strata jest wykazywana, w tym momencie samorząd w ramach tej umowy, w ramach pewnych limitów, te straty byłby zobowiązany do pokrycia. Zleciliśmy analizę prawną tej samej kancelarii prawnej podatkowej, która opracowała memorandum dla inwestycji w Tychach. Obecnie takie memorandum już otrzymaliśmy z kancelarii, jest ono pozytywne, że w województwie śląskim w przypadku *Parku Śląskiego* taka możliwość istnieje, by móc powierzyć zadania utrzymania zieleni, możliwości rekreacji dla mieszkańców i sfinansowania tego z budżetu Województwa, ze środków bieżących. W tej chwili te memorandum jest analizowane przez służby finansowe Pani Skarbnik, jest analizowane przez Wydział Pomocy Prawnej. W środę mamy jeszcze spotkanie z kancelarią w sprawie wyjaśnienia pewnych wątpliwości. Jeżeli się okaże, że nie ma żadnych przeszkód będziemy chcieli na następnym Sejmiku proponować Państwu podjęcie uchwały w sprawie powierzenia takich zadań i podpisania umowy z *Parkiem Śląskim*, żeby ta spółka w końcu mogła być spółką, która straty nie finansuje poprzez przejadanie swojego kapitału zakładowego i finansowanie musiałyby polegać na podnoszeniu kapitału, co jak już wspomniałem na samym początku wystąpienia w obecnej sytuacji prawnej, w związku z tzw. *testem prywatnego inwestora*, nie byłoby możliwe. Taka forma umożliwiłaby bieżące funkcjonowanie *Parku*, a w przypadku decyzji o inwestycji, o tym że chcemy finansować tego typu inwestycje w *Parku Śląskim*, również sfinansowanie tej inwestycji. Jak wspomniałem musiałyby się to odbyć w środkami bieżącymi Województwa, nie inwestycyjnymi, w związku z tym pewnie też by musiało polegać na znalezieniu możliwości finansowania środkami bieżącymi takiej umowy, czyli dyskusją o budżecie. Pewnie część wydatków, które tej chwili Województwo ponosi, musiałyby przeanalizować i uznać czy są zasadne, czy nie i zaproponować tym zakresie przesunięcia, ponieważ budżet, myślę że przyszły, patrząc w tej chwili na przygotowanie się do tego zadania, raczej nie dopuszcza tutaj zwiększenia wydatkowania środków bieżących. Ono się może odbyć w ramach pewnego wskaźnika, o czym Państwo wiedzą i w ramach tych środków, które wpływają. Tak więc to jeszcze będzie również podlegać analizie czy jesteśmy w stanie takie środki wygospodarować, znaleźć oszczędności lub przygotować taką analizę, która będzie na tyle wiarygodna, która będzie odnosić się do przyszłych wpływów z podatku, czyli z CIT-u i z PIT-u. Tak więc, Szanowni Państwo Radni, reasumując – na obecną chwilę nie ma żadnych decyzji, wiemy jedynie, że w *Parku Śląskim* jest front inwestycyjny na ponad 147 mln zł, ale naszym zdaniem należy to ponieść po to, żeby ten *Park* przywrócić mieszkańcom, żeby go po prostu zrewitalizować. Myślę, że więcej szczegółów poznamy na sesji we wrześniu, kiedy będziemy rozmawiać o ewentualnej umowie, jeżeli uznamy, że jest możliwość zawarcia takiej umowy z *Parkiem Śląskim*, ale również poznamy szczegóły *Planu*

Junckera, poznamy możliwości, które wiążemy z funduszem JESSICA, ale też będziemy wiedzieć więcej jak wygląda konstrukcja projektu budżetu na rok 2017. Jeżeli są pytania, to oczywiście jestem do Państwa dyspozycji.

- **radny Jan Kawulok** – ponieważ cały ten kompleks prowadzony jest w formie spółki akcyjnej od wielu lat i wielokrotnie słyszeliśmy, że właśnie ta forma prowadzenia jak gdyby zwalnia samorząd od finansowania, od odpowiedzialności materialnej, że po to jest właśnie zarząd, rada nadzorcza. I dzisiaj to wystąpienie, to było takie klasyczne jakbyśmy operowali jednostką budżetową, bo jednak, nawet na poprzedniej sesji mówiliśmy przy okazji jednego ze szpitali, że po to tworzymy podmioty prawa handlowego w oparciu o *Kodeks Spółek Handlowych* żeby tą rolę z samorządu zdjąć i żeby ten podmiot samodzielnie funkcjonował i realizował swoje zadania. Więc w związku z tym pytanie jest takie czy zarząd, rada nadzorcza mają problemy w prowadzeniu tej spółki? Co jest przyczyną, że tak powiem, że my jako Sejmik – który tak chyba prawnie nie ma wielkiego wpływu na działania w tym zakresie – zajmujemy się tym tematem w sensie, to co Pan Marszałek powiedział, że planujemy to w następnym miesiącach. Bo mówię, powołaliśmy podmiot, który się nazywa spółka prawa handlowego, z myślą, że ona będzie rozwiązywać te problemy lepiej niż my.

- **radny Kazimierz Karolczak, Członek Zarządu Województwa** – Panie Radny! To prawda, że jak już wspominałem, *Kodeks Spółek Handlowych* zakłada taką instytucję jak spółka po to żeby zarabiać, prowadzić działalność, która przynosi zysk. Natomiast odniosę się do Pana słów, że *powołuje się* – powołał Skarb Państwa i przekazał akcje samorządowi. Tak więc tutaj na tą formułę funkcjonowania *Parku Śląskiego* Samorząd Województwa Śląskiego nie miał najmniejszego wpływu. Poza tym każde przedsięwzięcie może wtedy generować zyski, kiedy jest w stanie wygenerować przychody, które pokryją koszty. W tym przypadku nigdy się nie dało tego zrobić, z tego względu, że możliwości przychodów są ograniczone. Przychody *Parku Śląskiego* to są przychody z dzierżawy terenów, dzierżawy terenów pod restauracje, czyli wpływy za nieruchomości, są możliwe przychody z parkingów, co ma miejsce – kwota niebagatelna w zeszłym roku 1,5 mln zł. Zarząd tej spółki podejmuje szereg czynności żeby zwiększać te przychody, natomiast skala takiego przedsięwzięcia jakim jest *Park Śląski*, utrzymania zieleni, jest po prostu, moim zdaniem – obecnie i do tej pory zresztą – kwestią, która nie pozwala tej spółce wygenerować zysku. Koszty są olbrzymie utrzymania zieleni, jest olbrzymi teren, który nie generuje żadnych przychodów, a jedynie koszty. Utrzymanie zieleni to jest kwota 4 do 5 mln zł rocznie, mimo, że spółka *Park Śląski* bodajże 2, 3 lata temu zdecydowała się na zarządzanie zielenią wprowadzić outsourcing po to by ograniczać koszty, zdecydowano się ograniczyć zatrudnienie, szukać w trybie konkurencyjnym usługodawców,

którzy by tą zielen mogli utrzymać, to nie dosyć, że te koszty nie spadły wiele, to się okazało, że mamy też do czynienia trochę z takim zmniejszeniem jakości tych usług. Myślę, że długofalowo zielen będzie utrzymywana w dalszym ciągu przez outsourcing, ale ta związana bezpośrednio z koszeniem tej powierzchni, natomiast bezpośrednio utrzymanie, pielęgnacja, czyli te formy, które wymagają jednak pewnego zaangażowania, byłaby robiona siłami własnymi *Parku*, co nie zmienia faktu, że my możemy mówić o tym, że przedsiębiorstwo jest w stanie zarabiać i osiągać zysk wtedy, kiedy jest w stanie pokryć koszty przychodami, a tutaj nigdy nie było to możliwe. Jest światelko w tunelu z tego względu, że udało się *Wesołe Miasteczko* sprzedać prywatnemu inwestorowi. Umowa na finansowanie, na wejście tego inwestora zakłada płacenie czynszu dzierżawnego, została podzielona na dwa etapy. W pierwszym etapie inwestor wpłaca do kasy *Parku Śląskiego* kwotę niecałą – ja w tej chwili nie mówię już dokładnie – ale około 1,5 mln zł. Zostało to w taki sposób wynegocjowane by *Park Śląski* w dalszym ciągu miał przychody i ta kwota była wynegocjowana na podstawie dotychczasowej działalności i historycznych wyników, mniej więcej na tym poziomie *Park Śląski* taką kwotę zarabiał na działalności *Wesołego Miasteczka*. Inwestor planuje szereg nakładów i uważa, że będzie w stanie wygenerować znacznie większe zyski. W tym roku uruchomił pierwszą z atrakcji, tj. *Diamond River*, w przyszłym roku zakłada inwestycje, jeśli dobrze pamiętam, dwa duże *rollercoastery*. Chce przywrócić i zrobić z *Wesołego Miasteczka* jeden z największych parków rozrywki w Europie i spodziewa się do 10 mln odwiedzających, co spowoduje, że będzie dużo więcej mógł zarabiać niż wcześniej *Park Śląski* mógł z tytułu zajmowania się *Wesołym Miasteczkiem* osiągnąć. Umowa w tym przypadku, po zakończeniu tego planu inwestycyjnego, zakłada że *Wesołe Miasteczko* będzie płacić dzierżawę w kwocie 1 mln euro. To jest około 2,5 mln zł wyżej, też na okrągło licząc. Ja myślę, że po tym okresie *Park Śląski* już mniej więcej byłby w stanie pokrywać swoje bieżące funkcjonowanie, ale na tym poziomie, który jest obecnie. Myślę, że ten poziom nikogo nie zadowala. To do tej pory wszystkie te budżety i dotychczasowe funkcjonowanie *Parku*, to była, mogę to powiedzieć szczerze, taka walka o przeżycie, wygenerowanie jak najmniejszych strat. Chcielibyśmy żeby ten teren się rozwijał, żeby można było w niego inwestować po to żeby on służył mieszkańcom, żeby infrastruktura wewnątrz *Parku* i wokoło *Parku*, ona się poprawiała, żeby jak najwięcej odwiedzających było w stanie mieć dobrą ofertę i sposób ciekawy, pożyteczny spędzać czas. Tu już nie mówię o samej kwestii rewitalizacji, ale nie możemy utrzymywać budżetu, który zakłada degradację *Parku*, a powinniśmy myśleć o budżecie rozwojowym. Tak więc stąd ta dyskusja o tym co w *Parku* powinno się zmienić żeby ten *Park* się mógł rozwijać i jakie nakłady należy ponieść żeby go zrewitalizować i przywrócić, bo my cały czas mówimy o tym żeby tym przywrócić *Park* do tego i tą infrastrukturę odtworzyć, nie mówimy o inwestycjach na przyszłość,

a moim zdaniem taka dyskusja również powinna się odbyć co w tym *Parku* powinno się znaleźć. Po upływie 65. lat myślenie o parkach w Europie, na świecie, się trochę zmieniło. Są przykłady parków – ostatnio oglądałem takie zestawienie 10 najlepszych parków na świecie, są różne łącznie z Central Parkiem i parkiem w Londynie – ja myślę, że województwo śląskie, *Park Śląski*, naprawdę przy odpowiednim nakładzie środków, przy odpowiedniej wizji rozwoju tego *Parku*, mógłby być również parkiem, z którego moglibyśmy być dumni i mógłby być znany na całym świecie, a mogliśmy z tego mieć po prostu radość, że w województwie śląskim jest taka przestrzeń, której mogą nam zazdrościć regiony w innych krajach.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – widzę, że nie ma więcej osób chcących zabrać głos, a zatem rozumiem, że możemy przejść do kolejnego ... proszę bardzo ! Widzę ręczne, ale nie widzę na maszynie, tutaj coś technika nam przeszkadza...

- **radny Andrzej Gościński** – wydaje się, że to co przed chwilą w informacji usłyszeliśmy jest niezwykle trafne i potrzebne. Nie będę się nad tym rozwodził, ponieważ wiele argumentów tu zarówno Pan Marszałek Saługa, jak i Marszałek Karolczak przedstawili. Uznając jednak w znacznej części trafność wypowiedzi Pana Przewodniczącego klubu PiS z jednej strony, z drugiej strony powzięliśmy dzisiaj wiadomość, że na sesji wrzesniowej temat ten będzie przedmiotem porządku obrad, sugeruję by w każdym przypadku – na tej sesji wrzesniowej, jeśli ten temat w porządku obrad się znajdzie – wziął udział zarówno prezes zarządu, jak i przewodniczący rady nadzorczej, byśmy przede wszystkim od nich usłyszeli o tych koncepcjach, które w efekcie Zarząd, czy ewentualnie także my, będziemy wspierali. Chciałbym ten wniosek rozszerzyć na zapraszanie na sesję wszystkich prezesów spółek i szefów rad nadzorczych wówczas, kiedy będziemy ich jednostki analizowali, rozpatrywali – mam na myśli także szpitale.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...przechodzimy w takim razie do kolejnego punktu...

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk V/410):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Środowiska ... pozytywne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! A w takim razie przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	2

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...widzę, że dołączyli do nas kolejni goście. Witam serdecznie Prezes Funduszu Górnośląskiego, Panią Bożenę Rojewską – bardzo nam miło Panią przywitać i witam również serdecznie Pana Prezesa przed chwilą omawianej instytucji, Pana Andrzeja Wyrobca, który jest tam gdzieś na balkonie skromnie schowany...

6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+ (druk V/444):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...jest prezentacja, a więc uprzejmie proszę o przedstawienie tejże prezentacji...
- **radny Henryk Mercik, Członek Zarządu Województwa** – pozwolę sobie na kilka słów takiego wprowadzenia, a o prezentację poproszę Pana Profesora Zbigniewa Kamińskiego, który jest wśród nas obecny, który kierował pracami zespołu przygotowującego ten dokument. Szanowni Państwo ! Jest to faktycznie sprawa kluczowa – *plan zagospodarowania przestrzennego województwa*. Na województwie, na samorządzie województwa, spoczywa ustawowy obowiązek kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej. Chcemy żeby nasz region, nasze województwo rozwijało się w sposób harmonijny, abyśmy w sensie gospodarki przestrzennej osiągnęli dobre efekty, przede wszystkim żeby nam się też dobrze żyło, wygodnie żyło i żeby wszystkie subregiony miały równe szanse rozwojowe, ale też abyśmy mogli w dobry sposób te szanse, tam gdzie nie są one równe, wyrównywać. Ten dokument powstawał kilka lat, październik 2013 uchwała Sejmiku i wtedy przystąpiliśmy do przeprowadzania zmiany *planu zagospodarowania przestrzennego*. Mamy w tej chwili wrzesień 2016, za nami ogromna praca zespołu, tak jak przypominę, to Biuro Planowania Przestrzennego naszego urzędu, Centrum Dziedzictwa Przyrody i Komitet Sterujący, któremu od pewnego czasu miałem zaszczyt przewodniczyć, przedstawiciele środowiska akademickiego, radni, zespół zadaniowy, przedstawiciele wydziałów merytorycznych Urzędu Marszałkowskiego w tym zespole, no i osoba, która tym wszystkim kierowała, Pan Profesor Zbigniew Kamiński. Osoba, którą bardzo cenię i myślę, że Pan Profesor sprawił, że otrzymaliśmy plan z którego

możemy być dumni, który jest dokumentem nowoczesnym, który się wyróżnia myślę wśród tych dokumentów planistycznych jeśli chodzi o nasz kraj. Pan Profesor przybliży to czym jest *plan zagospodarowania przestrzennego województwa*, bo to jest trochę inna problematyka niż plany miejscowe, plany zagospodarowania przestrzennego, z którymi mamy do czynienia w gminach, nie wszystkich niestety, i ten *plan zagospodarowania przestrzennego województwa* musi być nie tylko zgodny z *Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030*, ale musi być też zgodny z naszymi dokumentami strategicznymi. Stąd również to co jest zawarte w *Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego. Śląskie 2020+* zostało w tym dokumencie zawarte i myślę, że ten plan to jest przede wszystkim narzędzie dla tych wszystkich, którzy będą sporządzali miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego w gminach. Tutaj pozwolę sobie na taką uwagę – niestety, planowanie przestrzenne nie jest w naszym kraju doceniane, nie wszystkie gminy takie plany posiadają, co w przestrzeni, która nas otacza, niestety widać i młode pokolenia, następne pokolenia będą w takiej przestrzeni, w takiej kiepskiej jakości przestrzeni, niestety musiały dorastać. Żeby jeszcze tutaj trochę tego dziegiu dodać to wspomnę, że był taki zawód jak *urbanista*. Niestety, podczas takiej radosnej deregulacji dokonanej przez Pana Ministra Gowina ten zawód zniknął, więc mamy kolejny problem, naszej przestrzeni to nie pomaga, ale Szanowni Państwo, przynajmniej tutaj na poziomie samorządu województwa myślę, że możemy się pochwalić dobrym, bardzo dobrym, nowoczesnym dokumentem. Jeżeli będą pytania to oczywiście ja służę odpowiedzią, ale myślę, że przede wszystkim merytoryczne pytania należy kierować do Pana Profesora Kamińskiego, na pewno na wszystkie pytania Państwa odpowie, na wszystkie wątpliwości. Warto o tym dokumencie jak najwięcej wiedzieć. Panie Profesorze ! Prosimy o prezentację...

- **prof. dr hab. inż. arch. Zbigniew Kamiński, Katedra Urbanistyki i Planowania Przestrzennego Politechniki Śląskiej** – zanim przejdę do omówienia samego dokumentu planu proszę mi pozwolić przedstawić kilka uwag, które wydaje mi się, że są istotne, dotyczą samej istoty *planu zagospodarowania przestrzennego*. Te uwagi wydają mi się istotne po moim udziale także w dyskusjach na posiedzeniach komisji sejmikowych. Pierwsza sprawa – widzimy jak zmienia się świat wokół nas, jak zmienia się organizacja przestrzenna także województwa śląskiego, jego krajobraz, jakość przestrzeni, jakość środowiska w którym żyjemy. My mówimy o procesach suburbanizacji i wtedy zwracamy uwagę na to, że pewne miasta, czy centra miast, wyludniają się, ale w tym samym czasie także wzrasta liczba ludności na przedmieściach, w obszarze podmiejskim, czy też w niektórych mniejszych ośrodkach. Mówimy o procesach wykluczenia społecznego. Rozumiemy to w ten sposób, iż obniża się dostępność komunikacyjna pewnych obszarów

pomimo tego, że ciągle budujemy drogi. Mówimy o procesach wyczerpywania się zasobów przestrzeni, zwracamy uwagę wtedy bardzo często na spadek powierzchni użytków rolnych, czy w ogóle niszczenie środowiska przyrodniczego. Krótko można by to podsumować ten sposób: zmienia się przestrzeń, mamy do czynienia z pewną przestrzenną zmianą, która jest zjawiskiem powszechnie występującym. Po drugie – dostrzegamy, że przestrzenna zmiana niesie z sobą różne oddziaływania, które można byłoby krótko określić: *na dobre lub na złe*. Stąd są i będą presje na system polityczny, presje aby promować aspekty zmiany, które dostarczać będą prywatny dobrobyt i publiczne korzyści i będą presje aby próbować powstrzymać te aspekty zmiany, które są prywatnie szkodliwe i publicznie kosztowne, albo mogą wręcz tworzyć pewne bariery dla rozwoju w przyszłości. Dlatego też system polityczny, publiczne władze różnych szczebli, usiłują kontrolować przestrzenną zmianę poprzez promowanie korzystnych aspektów zmiany i próbowanie powstrzymywania niekorzystnych. Mówię: *próbowanie*, dlatego, że przecież na wiele z tych zjawisk w ogóle nie mamy większego wpływu, możemy próbować jedynie oddziaływać, sterować żeby zmienić nieco kierunek tych zmian. Sprawa następna – kontrolę nad przestrzenną zmianą osiąga się różnymi instrumentami polityki i jednym z instrumentów są plany zagospodarowania przestrzennego. Są to instrumenty planistyczne, opracowywane na każdym poziomie zarządzania, na poziomie krajowym, na poziomie regionalnym oraz na poziomie lokalnym i tworzą one w Polsce hierarchiczny system planów, w którym plan regionalny, czyli plan powstający na poziomie wojewódzkim, tzw. *plan zagospodarowania przestrzennego województwa*, powinien korzystać z ustaleń polityki krajowej, która jest zapisana w *koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju*, a obowiązywać powinna administrację wojewódzką, starostwa i gminy. Czwarta uwaga – plan regionalny, *plan zagospodarowania przestrzennego województwa*, jest planem strategicznym, a to oznacza, że wyróżnia dużej skali formy zagospodarowania przestrzennego, nie zawiera dokładnej lokalizacji, a jedynie nastawiony jest na to, że będzie wdrażany przez inne, niższego poziomu instrumenty, które wyznaczają taką lokalizację. Ponadto wiąże się ze społeczną i gospodarczą polityką regionu, ze strategią rozwoju regionu i dostarcza wskazań strategicznych niezbędnych instrumentom niższego poziomu, a jednocześnie nie ingeruje w prawo miejscowe. No, ale jednak centralnym problemem politycznym jest to, że przestrzenna zmiana, którą widzimy wokół nas, w różny sposób oddziałuje na różnych ludzi, grupy interesów i organizacje. Dlatego promowanie lub powstrzymywanie zmian, które w procesach planowania występuje podczas opracowania planu zagospodarowania przestrzennego, musi przebiegać w sposób demokratyczny, czyli w sieci społecznych organizacji i instytucji oraz z dążeniem do równoważenia celów polityki przestrzennej, równoważenia celów społecznych, celów

ekologicznych, celów gospodarczych, bo chodzi przecież o społeczną akceptację, chodzi o racjonalność środowiskową, chodzi o efektywność gospodarczą. Inaczej mówiąc u podstaw dążeń do osiągnięcia celów polityki przestrzennej leży zasada zrównoważonego rozwoju rozumianego ustawowo w Polsce jako rozwój społeczno-gospodarczy z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych w celu zagwarantowania możliwości i zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli, zarówno współczesnego pokolenia jak i przyszłych pokoleń. Taki właśnie jest przedstawiany dzisiaj do uchwalenia Wysokiemu Sejmikowi Województwa Śląskiego *Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+*, plan 2020+, który zmieni plan dotychczas obowiązujący, który Sejmik uchwalił 21 czerwca 2004 roku. Ten *Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+* jest zatem aktem kierownictwa wewnętrznego, wiążącym Samorząd Województwa Śląskiego jako deklaracja prowadzenia polityki przestrzennej zgodnie z ustalonymi celami i kierunkami. Mówimy jaka jest polityka przestrzenna województwa – mówiąc inaczej. Celem opracowania tego planu jest wykreowanie określonej polityki przestrzennej województwa w zakresie określania podstawowych elementów układu przestrzennego, ich zróżnicowania i wzajemnych relacji, tak aby promować korzystne aspekty zmiany i próbować powstrzymać aspekty niekorzystne. *Plan 2020+* uwzględnia ustalenia zawarte w *Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju*, tzw. *KPZK 2030* i *Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego. Śląskie 2020+* i tutaj chciałbym zwrócić uwagę Państwa na to, iż ten związek pomiędzy *Planem Zagospodarowania Przestrzennego* a *Strategią Rozwoju Województwa* jest celowo silny i podkreślony także samą nazwą – mówimy *Plan 2020+*, tak jak jest *Strategia Śląskie 2020+*. Chodzi o to żeby nie mnożyć dokumentów, ale starać się tworzyć pewien dokument zintegrowany planowania strategicznego, który by mówił o rozwoju województwa w różnych aspektach: społeczno-gospodarczym i przestrzennym. W jaki sposób ten plan powstawał wspominał tutaj przed chwilą Pan Marszałek. Prace zostały zapoczątkowane w 2013 roku, od połowy mniej więcej roku 2014 do 2016 trwają zasadnicze prace planistyczne. W tym czasie został sporządzony projekt planu, opracowana została prognoza oddziaływania na środowisko *Planu 2020+*, a także przeprowadzona procedura opiniowania i uzgadniania oraz konsultacje społeczne projektu planu, przeanalizowane zostały zgłoszone wnioski, uwagi, wprowadzone korekty do zapisów projektu planu i w ten sposób ten projekt przybrał obecny kształt. Spodziewamy się, że projekt ten zostanie uchwalony, a później także przekazany, sama uchwała zostanie przekazana wraz z dokumentacją prac planistycznych Województwu Śląskiemu celem zbadania zgodności z przepisami prawa i zamieszczenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. Kto brał udział w tych pracach – tutaj mam uczestników pracy nad

planem wymienionych, organy Województwa odpowiedzialne za sporządzanie zmian planu, Marszałek Województwa opracowuje ten dokument, firmuje ten dokument Zarząd Województwa Śląskiego, przyjmuje kolejne etapy prac, Sejmik uchwała zmianę planu, ponadto Komitet Sterujący do spraw zmiany koordynuje pracę, określa kierunek tych prac, rozstrzyga różne sporne sprawy dotyczące przyjęcia bądź też odrzucenia pewnych określonych wniosków, Zespół Zadaniowy wnosi wkład merytoryczny, a Zespół Projektowy opracowuje ten dokument w tej wersji końcowej. Mam zaszczyt prowadzić prace projektowe, dodam jeszcze, że ten dokument podlega także opiniowaniu przez Wojewódzką Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną. A zatem można powiedzieć tak, że wielość uczestników pozwala nam stwierdzić, że *Plan 2020+* powstawał w procesie partycypacji społecznej przy szerokim udziale instytucji, organizacji i osób. Projekt ten został uzgodniony z szeregiem instytucji określonych ustawowo, w tym z Ministerstwem Rozwoju, pod kątem zgodności tego dokumentu z polityką przestrzenną kraju. Tutaj są wymienione instytucje, które brały udział w uzgodnieniu tego dokumentu i Minister Rozwoju stwierdził zgodność *Planu 2020+* z polityką przestrzenną kraju określoną w *Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030*. Wszystkie uzgodnienia są ważne, ale to ma szczególne znaczenie. Jest to zgodność pomiędzy polityką regionalną a polityką rządową. Ponadto projekt planu został poddany procedurze opiniowania i konsultacjom społecznym, opinie marszałków, wojewodów województw ścieńskich, prezydentów, burmistrzów, wójtów gmin, starostów powiatów ościennych, prezydentów, burmistrzów, wójtów gmin, starostów powiatów województwa śląskiego, organów i instytucji odpowiedzialnych za infrastrukturę drogową, kolejową, techniczną, za bezpieczeństwo i inne jeszcze związane z tym zagadnienia. W konsultacjach społecznych projektu brało udział cały szereg podmiotów gmin, stowarzyszeń, organizacji, a także osoby prywatne. Przechodząc do przedstawienia treści samego dokumentu chcę zauważyć, że projekt *Planu 2020+* ma prostą strukturę. Chodzi o to ażeby był to dokument czytelny i zrozumiały możliwe dla wszystkich, a zatem są trzy takie zasadnicze rozdziały: *diagnoza stanu*, która składa się z jakiejś ogólnej charakterystyki województwa, stanu zagospodarowania przestrzennego województwa, przeprowadzonej według obszarów funkcjonalnych i pokazane powiązania infrastrukturalne, pokazane również trendy przestrzennego rozwoju województwa. To jest ta część pierwsza. Część druga mówi o wyzwaniach polityki przestrzennej województwa, a część trzecia stanowi wynik tych prac w postaci ustaleń planu i składa się z takich zasadniczych części jak: *wizja rozwoju przestrzennego województwa, zasada polityki przestrzennej województwa, cele i zasady* oraz wymienione są także ważniejsze inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. Te trzy części są poprzedzone wprowadzeniem i zakończone aneksami, które dopełniają wiele informacji, które nie mogły się znaleźć w tych częściach

zasadniczych. Pewnym novum w stosunku do planu dotychczas obowiązującego jest ustawowo wprowadzona nowa taka kategoria obszarów funkcjonalnych. Zgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w *planie zagospodarowania przestrzennego województwa* określa się w szczególności granice i zasady zagospodarowania obszarów funkcjonalnych o znaczeniu ponadregionalnym, a w zależności od potrzeb także o znaczeniu regionalnym. Tutaj przyjęliśmy taką formułę, że chcąc podkreślić rolę ośrodków subregionalnych w naszym województwie w rozwoju metropolitalnym tego województwa, całego regionu, określono obszary funkcjonalne także dla tych subregionalnych ośrodków, a zatem w niniejszym *Planie 2020+* mamy obszary funkcjonalne, które są wymagane ustawowo, mamy obszary wskazane w *Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju*, mamy obszary funkcjonalne, które zostały określone także w strategii *Śląskie 2020+* i delimitacja tych obszarów została przyjęta wprost z strategii *Śląskie 2020+*. Zebrane informacje o rozwoju przestrzennym województwa pokazały zmieniającą się organizację przestrzenną województwa śląskiego. Widzimy krystalizującą się metropolię górnośląską, krystalizujące się aglomeracje: bielską, częstochowską, czy też rybnicką. Widzimy koncentrowanie się osadnictwa i działalności gospodarczej w strefach podmiejskich dużych miast, postępującą specjalizację funkcjonalną małych miejscowości, wytwarzanie się spójnego systemu autostrad i dróg ekspresowych w korytarzach transportowo-osiedleńczych, czy zmniejszenie się powierzchni gruntów zdegradowanych i zdewastowanych, a także rewitalizację terenów przemysłowych, czy też inne jeszcze zjawiska o charakterze przestrzennym. Strategiczne podejście nakazuje aby tendencje korzystne wzmacniać, a tendencje niekorzystne próbować powstrzymać. Wyzwania, czyli te główne problemy, przed którymi stają samorządowe władze województwa śląskiego, to tak jak zostało to zapisane w planie, to konkurencyjność, spójność i równoważenie. Mówimy konkurencyjność, bo widzimy, że dzisiaj regiony, miasta, różne terytoria konkurują aby przyciągnąć miejsca pracy, inwestorów i w ten sposób przyczynić się do gospodarczego wzrostu i większej innowacyjności. Jednocześnie wiemy, że najszybciej rozwijają się te obszary gdzie występują funkcje metropolitalne, a zatem mówimy, że należałoby rozwijać funkcje metropolitalne, rozwijać koncepcje obszarów metropolitalnych jako pewnego mechanizmu, który może przyczynić się do gospodarczego wzrostu i większej innowacyjności całego regionu. Ale mamy też i tę świadomość, że nie wszystkie terytoria mogą w podobny sposób konkurować, ponieważ w oczywisty sposób nie mają tych zasobów, które inne akurat mają, ale potrzeba lepszej równowagi pomiędzy konkurencją i współpracą, po to ażeby zwiększać spójność społeczną i ekonomiczną całego regionu, a nie tylko promować określone obszary. A zatem istotną sprawą jest zapewnienie spójności społeczno-ekonomicznej, a zatem myślenie kategoriami dostarczenia usług publicznych tam gdzie to jest

niezbędne, po to żeby wyrównać szanse życiowe mieszkańców, albo też zwiększyć dostępność do takich usług, które te szanse życiowe zapewniają. Trzecia sprawa – równoważenie rozwoju. Dzisiaj jakość przestrzeni ma kluczowe znaczenie dla jakości życia mieszkańców i atrakcyjności regionu. Inwestorzy nie przyjdą do regionu, który charakteryzuje się niską jakością przestrzeni, małą atrakcyjnością, stąd też należałoby myśleć nie tylko kategoriami rozwoju, ale także i ochrony tych zasobów środowiska, które są cenne, które są istotne dla rozwoju regionu, myśleć kategoriami kształtowania krajobrazu, przede wszystkim w tych obszarach, które podlegają silnej urbanizacji, silnym zmianom, a zatem ochrona przestrzeni otwartych, czyli dzisiaj jeszcze niezabudowanych i ochrona zasobów środowiska, a z drugiej strony kształtowanie krajobrazów kulturowych w obszarach podmiejskich, w obszarach wiejskich, tam gdzie te presje urbanizacyjne dzisiaj występują. W ten sposób poprzez diagnozę i wyzwania dochodzimy do ustaleń planu, dla których punktem wyjścia jest wizja województwa śląskiego jako metropolitalnego regionu. Mówimy w ten sposób – i przenosimy to myślenie z planu dotychczas obowiązującego – jeżeli województwo śląskie jest najbardziej zurbanizowanym regionem w Polsce, tzn., że blisko 80 % mieszkańców regionu mieszka w miastach, to myślenie kategoriami *miasto* musi w oczywisty sposób także i przełożyć się na myślenie o rozwoju przestrzennym tego województwa, ale proszę zwrócić uwagę, że tutaj – tak jak zresztą w poprzednim planie mówiliśmy – nie chodzi tylko i wyłącznie o rozwój jakiejś centralnej części tego województwa, jednej wielkiej aglomeracji górnośląskiej, ale mówimy, że cechą charakterystyczną tego zurbanizowanego regionu jest to, że posiada kilka aglomeracji, które coraz bardziej do siebie się zbliżają poprzez dobre połączenia transportowe, komunikacyjne i jak sądzę w przyszłości, być może już całkiem niedalekiej, będą stanowiły jeden wielki organizm metropolitalny, który został nazwany kiedyś *skonsolidowanym śląskim obszarem metropolitalnym*. Plan określa cztery główne cele polityki przestrzennej, które nawiązują do celów zawartych w strategii *Śląskie 2020+*. Żeby podkreślić ten związek pomiędzy *strategią rozwoju* a *planem zagospodarowania przestrzennego*, te dwie nazwy celów ujętych w *strategii* i w *planie* połączyliśmy jedną nazwą celu. I tak mamy cel pierwszy – *nowoczesna gospodarka*, bo tak to zostało sformułowane w strategii, a dodaliśmy do tego *promocja gospodarczego wzrostu i innowacji*. Cel drugi – *szanse rozwojowe mieszkańców, zapewnienie mieszkańcom dostępu do usług publicznych*. Cel trzeci – *przestrzeń* w strategii, a my mówimy *zrównoważone wykorzystanie zasobów środowiska naturalnego i kulturowego*. I cel czwarty – *relacje z otoczeniem, infrastrukturalne powiązania regionu ze światem*. Przypatrzmy się tym poszczególnym celom. Jak chodzi o cel pierwszy – *nowoczesna gospodarka, promocja gospodarczego wzrostu i innowacji* – tutaj celem zasadniczym jest wykreowanie skonsolidowanego śląskiego obszaru metropolitalnego, który

będzie obszarem dynamicznego rozwoju gospodarczego. To wdrożenie koncepcji zawartych w planie ma polegać na budowaniu przewagi konkurencyjnej regionu, tworzenie warunków przestrzennych zdolnych do przyciągnięcia kapitału, inwestycji i kreatywnych ludzi, m.in. na przykład poprzez dbanie o jakość publicznych przestrzeni. I cel ten obrazujemy na takim modelu, w którym kółko czerwone w samym środku przedstawia tak schematycznie wyobrażany obszar metropolii. To kółko takie większe, czerwone, które stanowi jego otoczenie, to obszar metropolitalny, który podlega silnym procesom urbanizacyjnym. Następnie mamy na szaro pokazane korytarze transportowo-osiedleńcze i białe pola w ramach ramki to jest szersze otoczenie. W dużej mierze można byłoby upraszczając powiedzieć, że są to obszary najmniej zurbanizowane, w dużej części obszary wiejskie. A zatem ten schemat ma uczytelnić te zapisy, które są zawarte w planie, a zatem jeżeli mówimy, że ten cel zasadniczy będzie realizowany na trzech kierunkach K1, K2 i K3, to widzimy jak podane tutaj kierunki odnoszą się do określonych obszarów w tym schemacie, w tym modelu. Przypomnę, że te kierunki to: *tworzenie warunków przestrzennych rozwoju przedsiębiorczości, innowacyjności gospodarczej i transferu technologii*, K2 odnosi się przede wszystkim do metropolii – *wzmocnienie funkcji metropolitalnych metropolii górnośląskiej oraz wspieranie rozwoju funkcji metropolitalnych ośrodków regionalnych*, bo mówimy, że oprócz tej głównej aglomeracji mamy także i trzy jeszcze inne i K3 – *poprawa dostępności wewnętrznej regionu* poprzez lepsze powiązanie pomiędzy ośrodkami lokalnymi, które znajdują się na obszarach wiejskich, jak i ośrodkami lokalnymi, które występują w korytarzach komunikacyjnych. Te schematy i te zapisy, które są zawarte w planie są uzupełniane także poprzez rysunki i określone działania, które są zapisane w planie, znajdują swoje odbicie, odzwierciedlenie w takich rysunkach, które są adresowane do celów: pierwszego, drugiego, później trzeciego i czwartego. Tutaj po tych zapisach można zorientować się jaka jest treść mapy, jak konkretne zagadnienia i tereny dotyczą określonych kierunków – nie będę tego tutaj szczegółowo przedstawiał, dodam tylko, że ta legenda jest legendą do takiej mniej więcej mapy, do takiego rysunku, który wymaga tutaj bardziej szczegółowego przyglądnięcia się, a nie ma tutaj takich warunków. Jak chodzi o cel drugi – *szanse rozwojowe mieszkańców, zapewnienie mieszkańcom dostępu do usług publicznych*, to mówimy, że celem jest przede wszystkim spójność społeczno-gospodarcza i przestrzenna całego województwa. Chodzi bowiem o to ażeby przyczynić się do wsparcia tempa wzrostu i rozwoju całego regionu poprzez dbanie o wszystkie obszary, a nie tylko o obszary najbardziej zurbanizowane. To wdrażanie tego celu odbywa się poprzez zapewnienie dostępności do podstawowych usług publicznych. Tutaj szczególnie chodzi o usługi w zakresie ochrony zdrowia, edukacji, publicznego transportu, a kluczowe znaczenie dla osiągnięcia celu ma dostosowanie istniejącego systemu obsługi

ludności do nowych warunków wywołanych przede wszystkim przez demograficzną zmianę i te ruchy ludności, które obserwujemy w obszarze całego województwa. I tak jak w przypadku celu pierwszego posługujemy się pewnym diagramem dla lepszego odczytania który z kierunków tej polityki odnosi się do której kategorii obszarów, a kierunki te, to trzy: rozwój obszarów objętych procesami dyfuzji rozwoju z wykorzystaniem ich wewnętrznych potencjałów – odnosi się do praktycznie wszystkich obszarów, które nie wchodzą w zakres obszarów metropolitalnych i tych korytarzy szybko rozwijających się. Kierunek drugi to wspieranie procesów rozwojowych obszarów o najgorszych wskaźnikach dostępności do usług publicznych. Kierunek trzeci – *poprawa wewnętrznej integracji regionu*. Dotyczy to przede wszystkim spraw transportu i rozwoju korytarzy transportowych. Przedstawiamy to także na rysunku, tutaj mamy podaną legendę, która również pokazuje na treści, które znajdują się w tym zakresie polityki przestrzennej i z tym jest związany również rysunek, mapa. Jak chodzi o ten trzeci cel – *przestrzeń, zrównoważone wykorzystanie zasobów środowiska naturalnego i kulturowego* i celem jest zrównoważona przestrzeń województwa, która godzi interesy użytkowania terenów z wymogami jego ochrony. Chodzi tutaj o ochronę i kształtowanie zasobów środowiska – będzie to się musiało wiązać z godzeniem często konfliktowych interesów użytkowania terenu z wymaganiami jego ochrony, zachowaniem równowagi ekologicznej ekosystemów. Niebagatelną sprawą w tym zakresie jako pewnie instrument także wdrażania jest także podnoszenie publicznej świadomości w zakresie roli i właściwego kształtowania krajobrazu w kontekście osiągnięcia celów zrównoważonego rozwoju. Ten cel został zilustrowany tak jak poprzednio z odniesieniem do trzech takich kierunków polityki – mówimy o potrzebie ochrony zasobów środowiska, mówimy o kształtowaniu krajobrazów kulturowych w obszarach miejskich i kształtowaniu krajobrazów kulturowych w obszarach wiejskich. Ze względu na bogactwo treści w tym celu istnieje także i potrzeba rozbicia tych treści na dwie mapy, stąd też mamy dwie takie legendy. Jedna mapa i legenda będą mówiły o ochronie zasobów środowiska, pokazujemy tutaj ustanowione prawne formy ochrony przyrody i konieczne powiązania pomiędzy tymi terenami, także zagadnienia dotyczące ochrony dolin rzecznych, ochrony zasobów wód powierzchniowych i podziemnych, czy też wymagające rekultywacji tereny zdegradowane, czy też zagadnienia dotyczące ochrony gleb o najwyższej bonitacji przed przeznaczaniem ich na cele niezwiązane z produkcją rolną i jeszcze inne zagadnienia. Wygląda to na mapie w ten sposób, jest to też tutaj z odległości nieczytelne, trzeba po prostu tę mapę powiększyć, wczytać się w określone zagadnienia. I druga ta część tego celu, poświęcona kształtowaniu krajobrazów kulturowych w obszarach miejskich i wiejskich. Zwraca tutaj uwagę m.in. kształtowanie terenów zieleni miejskiej, kształtowanie pasów zieleni wokół wielkich miast, zwraca uwagę kształtowanie rolniczej

przestrzeni produkcyjnej na obszarach o wysokim potencjale glebowym i inne podobne zagadnienia. Znajduje to również przełożenie na mapę. I cel czwarty brzmi: *relacje z otoczeniem, infrastrukturalne powiązania regionu*. Tutaj chodzi o integrację regionu z otoczeniem, tak jak wspomniałem całym światem, myślimy tutaj o innych regionach w Polsce i w Europie, a cel ten jest wyrażany głównie poprzez dobrze wykształconą infrastrukturę transportową. Widzimy w tym pewien mechanizm mogący się przyczynić do tworzenia nowoczesnego i atrakcyjnego regionu z województwa śląskiego. Cel jest przekładany na trzy takie kierunki polityki: *rozwój ponadregionalny i międzynarodowy infrastruktury transportowej, rozwój ponad regionalnej i regionalnej infrastruktury technicznej oraz rozwijanie współpracy międzyregionalnej*. I również poprzez ten schemat ułatwiamy czytanie samego rysunku mapy i stanowi to pewnie także takie połączenie pomiędzy szczegółowymi treściami podanymi w planie, a samym rysunkiem planu. W ten sposób zostało to przedstawione na mapie. Oczywiście istotną sprawą są elementy wdrożeniowe i tutaj plan zawiera zapisy dotyczące zasad polityki przestrzennej, czyli w jaki sposób powinny te cele być osiągnięte, co będziemy preferować, jakie zasady zagospodarowania przestrzennego są pożądane z punktu widzenia chęci osiągnięcia tych celów, o których tutaj była przed chwilą mowa. Otwierają tę listę ogólne zasady zagospodarowania przestrzeni – ktoś powie, że one są dosyć banalne, zostały one przejęte z takiego *studium nad scenariuszami użytkowania terenu województwa śląskiego do roku 2050*, czyli w długiej perspektywie. Mówi się tam, wydawałoby się, o sprawach oczywistych, takich, że przestrzeń trzeba gospodarować oszczędnie, ale wydaje mi się, że jest to dobry punkt startu do tego ażeby przejść do bardziej szczegółowych zapisów, które są zawarte w tym planie, zapisów uszczegółwiających te ogólne zasady gospodarowania przestrzenią, zapisów dotyczących zasad zagospodarowania przestrzennego w konkretnych obszarach funkcjonalnych. I w tekście te szczegółowe zasady zostały podane na stronach od 101 do 108, czyli jest to dosyć obszerny, szczegółowy zapis. I to opracowanie planu kończy tutaj takie zestawienie dotyczące inwestycji celu publicznego. Powiem w ten sposób, że oprócz planów zagospodarowania przestrzennego jako pewnego instrumentu polityki przestrzennej stosowane są oczywiście inne instrumenty i m.in. takim innym instrumentem są inwestycje celu publicznego. Dlatego też w *Planie 2020+* pokazujemy te inwestycje celu publicznego, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa i na zasadzie przeniesienia z tych właśnie dokumentów do planu uzupełniamy także te informacje, dlatego że jest to istotna informacja o tym co już się dzieje. Te inwestycje samorządowe służące realizacji inwestycji celu publicznego zostały podane w tabeli pierwszej. W tabeli drugiej zawarte zostały inwestycje celu publicznego postulowane przez samorząd województwa, które również są zawarte w tego typu dokumentach. Tabela trzecia mówi o inwestycjach celu

publicznego zależnych od gestorów, różnych sieci i posiadających potencjalne finansowanie, czyli że nie mamy specjalnie wpływu na to co ci gestorzy i kiedy będą to realizować, ale są to zadania wpisane również do takich strategicznych dokumentów funkcjonujących w kraju i w regionie. I czwarta tabela to inwestycje celu publicznego postulowane przez podmioty inne niż samorząd województwa. Te inwestycje w tabeli pierwszej m.in. zostały zilustrowane w ten sposób. Głównie są to inwestycje o charakterze liniowym, są to różnego rodzaju połączenia drogowe. Na koniec chciałbym przedstawić wniosek końcowy z pisma Ministra Rozwoju, który znalazł się w ramach uzyskanego uzgodnienia *Planu 2020+ z Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju – KPZK 2030*. I myślę, że jest to dobra rekomendacja *Planu 2020+* gdy mówi się o uznaniu dla projektu planu przygotowanego przez Pana Marszałka, gdy mówi się o tym, że jest to dokument nowoczesny i gdy mówi się o tym, że został on opracowany w sposób uwzględniający zintegrowane podejście z potrzebną wnikliwością traktowania obszarów funkcjonalnych. Jeszcze jedno może teraz na koniec po tej prezentacji, ktoś z Państwa może zadać takie pytanie: *a co da uchwalenie planu ?* Moja odpowiedź na to jest następująca: uchwalenie *Planu 2020+* pozwoli organom samorządu województwa realizować funkcje koordynacyjne, przede wszystkim chodzi tutaj o uzgodnienie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin w zakresie ich zgodności z ustaleniami planu, o uzgodnienie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin w zakresie odpowiednich zadań samorządowych, czy uzgodnienie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i decyzji o warunkach zabudowy w zakresie odpowiednich zadań samorządowych, czyli jest to pewne narzędzie, które może usprawnić funkcjonowanie administracji w zakresie planowania przestrzennego i gospodarki przestrzennej z udziałem władz samorządowych, z udziałem Urzędu Marszałkowskiego. Ale oczywiście ten dokument może służyć także i do pełnienia innych funkcji związanych z opiniowaniem różnego rodzaju dokumentów i programów, a taki wymóg pojawia się w różnych aktach prawnych, jak również może być wykorzystywany do celów promocyjnych, bo przecież *Plan 2020+* daje informacje o województwie śląskim, przedstawia wizję jaką mają władze samorządowe tego województwa. Ten plan może inspirować do działania i współpracy między podmiotami publicznymi i prywatnymi dla realizacji celów planu, może także służyć celom marketingowym, przedstawia bowiem pewną ofertę posiadanych przez województwo zasobów, walorów i cech funkcjonalnych, które nierozzerwalnie są związane z określonymi, konkretnymi miejscami. Gdybym kończąc to swoje wystąpienie miał teraz jeszcze sformułować jakiś wniosek końcowy, to mógłby on brzmieć w ten sposób: *Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+* jest ważnym dokumentem planistycznym, a jego przyjęcie i uchwalenie przez Sejmik Województwa Śląskiego będzie

miało istotne znaczenie dla kształtowania przyszłości województwa śląskiego. Dbając o jakość przestrzeni dbamy o jakość życia w województwie.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – uprzejmie dziękuję Panie Profesorze ! Przechodzimy w takim razie do opinii komisji. Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... dziękuję, opinia pozytywna, Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej ... opinia pozytywna, Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich ... również pozytywna ... także Komisji doraźnej do spraw Gospodarki i Innowacji ... opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ?

- **radny Andrzej Gościński** – rekomendacja podsekretarza stanu w imieniu ministra wiele nam mówi, bardzo dziękuję w imieniu własnym, myślę że koleżanek i kolegów, za przedstawienie prezentacji niezwykle ciekawego materiału. Nie jestem fachowcem od tych spraw, chciałem się zająć jednym szczegółem i pozwolić sobie zadać pytanie. Wprowadzacie Państwo, moim zdaniem niezwykle trafnie, do tego znakomitego i ważnego dokumentu metropolię górnośląską, aglomerację częstochowską, aglomerację rybnicką, aglomerację bielską, po czym syntetyzujecie to Państwo o w pojęciu *skonsolidowanej śląskiej przestrzeni metropolitalnej* z uwzględnieniem regionalnych przestrzeni metropolitalnych: północnych – Częstochowa zachodnich – Rybnik, centralnej – Katowice i południowej – Bielsko-Biała. Myślę, że to niezwykle ważne, ponieważ od 2007 roku, kiedy – o ile pamiętam – powoływany był Górnośląski Związek Metropolitalny, mogły istnieć obawy w części północnej województwa, południowej i zachodniej, że to oto powstanie metropolia jakby kosztem innych regionów naszego województwa. Moim zdaniem wprowadzenie tego pojęcia, które to syntetyzuje, jest niezwykle ważne dla ewentualnej likwidacji tych potencjalnie mogących się tworzyć kontrowersji. To pierwsza część. Druga – trochę żyję na tym świecie, działam publicznie i wiem, że planista centralny budował – nie wiem czy będzie budował, o to będę pytał – nasz kraj monocentrycznie. Warszawa, stolica, znakomita sprawa, natomiast nie wszystkie państwa są tak monocentryczne budowane. Od 2007 roku próbujemy utworzyć związek metropolitalny w województwie śląskim. O ile pamiętam było 5 projektów ustaw, po kilku latach deliberacji w Sejmie w 2014 roku udało się uchwalić jakąś tam – przepraszam za to słowo, *jakąś* biorę w cudzysłowie – ustawę o metropolii, ale skonsumować tego do dzisiejszego dnia nie możemy. Jakiś czas temu Sejmik podejmował apel o to byśmy mogli z tego skorzystać. Z jednej strony mamy więc materiał, który niezwykle trafnie i słusznie mówi o przestrzeniach metropolitalnych o *skonsolidowanej śląskiej przestrzeni metropolitalnej*. To dla nas niezwykle ważne. Tu pytanie Panie Profesorze ! Materiał ten, jak Pan wspomina na początku, był konsultowany albo

odnoszony – jeśli się pomylę proszę o wybaczenie – do koncepcji zagospodarowania przestrzeni całego kraju. I tu pytanie podstawowe: czy planista centralny, który stworzył tę albo tworzy tę koncepcję w naszym kraju, nareszcie gotów jest budować nasz kraj policentrycznie z uwzględnieniem tego, że nie będzie hamował – przepraszam że mówię konkretnie – że nie będzie hamował rozwoju przestrzeni metropolitalnej, takiej jak np. śląska. Nie mówię o innych, bo jestem mieszkańcem Śląska i to mnie interesuje. Efekt tego, tej dotychczasowej polityki, jest taki m.in. że tu oto w województwie śląskim jest chyba największy rynek konsumentów, a korzyści z tego rynku konsumentów czerpie Warszawa, nie wiedząc nawet skąd i z jakiego tytułu podatki w dużej kwocie wpływają do tamtego budżetu, a nie do naszego. Czy ma Pan przekonanie, że nareszcie centralny planista zmieni swój punkt widzenia w tej perspektywie, o której mówimy ?

- **prof. dr hab. inż. arch. Zbigniew Kamiński, Katedra Urbanistyki i Planowania Przestrzennego Politechniki Śląskiej** – nie wiem co myśli centralny planista, ale powiem tak, że to myślenie o pewnych priorytetach polityki przestrzennej w tym województwie przebija się. Przypomnę, że kiedy uchwalaliśmy poprzedni plan w roku 2004, to w podobnym dokumencie do tego, który teraz obowiązuje na szczeblu krajowym, istniał taki zapis, który mówił, że tutaj w tym regionie, w tym na południu Polski, nie ma jakiegś metropolii, nie ma aglomeracji, za to wymieniano Katowice, Gliwice, Sosnowiec, parę miast dużych, ale za to mówiło się o aglomeracji gdańskiej, Gdańsk-Gdynia-Sopot, mówiło się o aglomeracji warszawskiej, aglomeracji wrocławskiej w ten sposób. Staraliśmy się tam gdzie tylko była taka możliwość mówić, że: *śłuchajcie, no nie możecie myśląc o rozwoju metropolitalnym mówić, że trzeba rozwijać metropolie w Białymstoku czy w Białej Podlaskiej*, bo gdybyśmy porównali potencjał ludnościowy Rybnika, Żor i Jastrzębia, to tu jest więcej tego potencjału niż akurat w tamtych ośrodkach, więc trzeba popatrzeć na to jak rzeczywiście ten kraj funkcjonuje, a wyjść poza to takie tradycyjne myślenie kategoriami dużych miast i tylko myśleć o pojedynczych miastach, bo rzeczywistość jest po prostu inna. I m.in. te zapisy, które myśmy wtedy wprowadzili, a przypomnę, że pisaliśmy nawet takie protesty, które mówiły o tym, że się nie zgadzamy na takie przedstawienie tego regionu, gdzie piszą, że metropolia to jest tylko Warszawa, a tutaj to jest *czarna dziura* – nie przesadzam, mniej więcej tak to było zapisane – to dlatego wprowadziliśmy też te zapisy mówiące o *skonsolidowanym śląskim obszarze metropolitalnym*, gdzie myślimy tak: jeżeli ten region wyróżnia się stopniem zurbanizowania, *umieszczeniem* tego całego obszaru, to powinno to się także przekładać na myślenie polityczne o tym jaką politykę przestrzenną chcemy tutaj kreować i co chcemy wytworzyć w przyszłości. I my mówimy, że chcemy wytworzyć właśnie taki region, który będzie przez swój potencjał połączonych różnych ośrodków, a także przy

współpracy z innymi podobnymi metropoliami na południu Polski, ażeby mógł stanowić w jakimś stopniu przyczynek do myślenia o tworzeniu takiego biegunu rozwoju w kraju i w tej części Europy. I myślę, że być może jest to takie dosyć w przyszłość zorientowane myślenie, ale myślę, że to myślenie jest konieczne, jest potrzebne. Nie możemy tylko mówić o tym, że jesteśmy najbardziej zurbanizowani, ale powinniśmy mieć także i ambicję ażeby wyciągać z tego wnioski dotyczące tego jaką politykę trzeba tym zakresie prowadzić. Takie jest moje zdanie i dlatego ten dokument to jest upominanie się o postrzeganie tego regionu także i w takich właśnie kategoriach jako wielkiego europejskiego regionu.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – widzę, że nie ma nikogo na liście mówców, a zatem przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	13

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem poprosić .. Pani Radna zaraz powie o co chodzi...

- **Pani Anna Wasilewska, Radna Powiatu Żywieckiego** – Panie Przewodniczący ! Panie Profesorze ! Panie i Panowie Radni ! Nazywam się Anna Wasilewska, jestem Radną Powiatu Żywieckiego reprezentuję gminę Jeleśnia i chciałam tutaj z tego miejsca podziękować za ten *plan zagospodarowania przestrzennego*, chciałam wszystkim ludziom, komisjom, tym, którzy brali udział w tworzeniu tego ważnego dokumentu powiedzieć, że my naprawdę bardzo serdecznie dziękujemy. Interesujemy się tym co Państwo tworzycie. Ja reprezentuję m.in. Korbielów i chcę podziękować za przyjęcie wszystkich uwag, które Gmina Jeleśnia składała. Proszę Państwa ! My tam żyjemy, mieszkamy i nie da się Korbielowie i wokół masywu Pilska z czego innego żyć jak z turystyki. Gdybyście nam Państwo nie uwzględnili tych próśb, no to śmiercią naturalną by Korbielów upadł, już i tak kiepsko funkcjonuje. Mam nadzieję, że dzięki temu planowi po prostu będzie nam lepiej się żyło i zapraszam później, jak już będzie lepiej się rozwijał. Byłabym bardzo słabą uczennicą, czy słuchaczką tutaj gdybym nie wyciągnęła takiego wniosku z pięknego wykładu Pana Profesora – wszystkie cele które Pan wymieniał, szczególnie czwarty punkt, szczególnie spójność, szczególnie poprawa jakości infrastruktury – muszę nisko się kłaniać Sejmikowi, aby w przyszłym roku uchwalił pieniądze na właśnie wojewódzką drogę nr 945, bo

musi to ładnie współgrać. No gdzie Państwo pojedziecie taką byle jaką drogą jaka u nas jest, połatana ? Prosiłabym bardzo, Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, naprawdę bardzo serdecznie o naprawę tej drogi. Może nie naprawę, o nową tylko nawierzchnię. Łatwiej i taniej to na pewno będzie, bo ona już jest, mamy brzydkie chodniki, wstyd nam troszkę. Ja bardzo serdecznie w swoim imieniu, wszystkich ludzi którzy tam mieszkają – chcą naturalnie rozwijać się i gospodarować swoim potencjałem, ale musimy prosić o te środki na tą drogę. Za wszystko Państwu serdecznie dziękuję w swoim imieniu, wójtów, Pana Starosty. Wszystkiego dobrego, czułam się tu bardzo fajnie, tak jakbym była w Sejmie. Pierwszy raz jestem u Państwa. Dziękuję !

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję, rzadko ktoś nas chwali, więc tym bardziej myślę, że czujemy się zaszczytzeni, że ktoś na temat Sejmiku i władz województwa ma tak dobre zdanie i myślę, że Pan Marszałek tak pochwalony nie zapomni o tej drodze również.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 (druk V/445 a):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Tak !
- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – projekt zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej, ten druk z literką *a*, który został uzupełniony o jedną rzecz, jedno przedsięwzięcie, w sumie zawiera 8 nowych przedsięwzięć, które wprowadza się w latach 2016-2025 i macie Państwo wymienione tutaj po kolei te nowe zadania, a więc przede wszystkim jest to Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego, śląskie programy zdrowotne. Drugie przedsięwzięcie – rozbudowa przyszpitalnej przychodni specjalistycznej w Samodzielnym Publicznym Wojewódzkim Szpitalu Chirurgii Urazowej w Piekarach Śląskich. Następnie jest propozycja dwóch przedsięwzięć związanych z Uniwersytetem Ekonomicznym, później *Program Ochrony Powietrza dla Województwa Śląskiego*, który jest dofinansowany z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, następnie adaptacja budynku na potrzeby zwiększenia liczby świadczeń oddziale pulmonologicznym w naszym Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej – realizacja *Narodowego Programu Zwalczania Chorób Nowotworowych* – doposażenie kliniki oddziałów torakochirurgii. I ósme, nowe przedsięwzięcie, to inwestycje towarzyszące, niezbędne do prawidłowego funkcjonowania *Stadionu Śląskiego*. Druga grupa zmian to zmiana limitów wydatków, limitu zobowiązań. Tutaj jest kilka przedsięwzięć, w których dokonuje się tych

zmian, no i autopoprawka dotyczy zmian limitów w przedsięwzięciu *zadaszenie widowni i niezbędna infrastruktura*. Zmieniają się również, bądź są uzupełniane jednostki realizujące niektóre przedsięwzięcia i tak przypadku *Stadionu*, tego przedsięwzięcia, dodany jest wykonawca, który realizuje, jaką jest spółka *Stadion Śląski*. Czwarta część to aktualizacja limitu upoważnień. To jest taka stała zmiana, obejmuje umowy wieloletnie, których wykaz już od dłuższego czasu nie jest obligatoryjny w zmianach Wieloletniej Prognozy Finansowej, natomiast limit ... i są to umowy niezbędne do funkcjonowania jednostki budżetowej. Następnie efektem tych wszystkich zmian i tego limitu są zmiany w dochodach majątkowych, dochodach bieżących – nanoszone są tu zmiany, które są wprowadzane na mocy ustawy uchwałami Zarządu, ale również takie, które są na bieżąco przy tych nowych przedsięwzięciach uchwałą Sejmiku. Zwiększenie wydatków majątkowych, wydatków bieżących, no i przede wszystkim sprawdzenie w Wieloletniej Prognozie czy wskaźnik indywidualny zadłużenia Województwa w relacji do wskaźnika maksymalnego, dopuszczalnego jest spełniony i ten warunek ustawy z art. 243 ustawy *o finansach publicznych* jest spełniony.

- **radny Jan Kawulok** – omawiamy druk V/445 a. Pierwotnie w materiałach był druk V/445, bez tej literki *a*. Jest autopoprawka, ale autopoprawka olbrzymia, bo na poziomie 150 mln zł, tak, że cała główna uchwała była o kilkakrotnie mniejszej wartości niż autopoprawka. I to na pewno budzi wątpliwości, natomiast oczywiście całość tych środków to jest *Stadion Śląski*. Szanowni Państwo ! Półtora roku temu na sesji Sejmiku, na Komisji Budżetu zadałem pytanie czy kwota, którą wtedy przyznajemy na *Stadion Śląski* jest kwotą ostateczną, czy nie będzie jakiś nowych zadań ? Odpowiedź była: *nie, to jest ostateczna kwota*. Co dzisiaj mamy ? Po pierwsze – w realizowanym zadaniu, które się nazywa *zadaszenie widowni oraz niezbędna infrastruktura techniczna Stadionu Śląskiego w Chorzowie* – czytam: zwiększa się limity wydatków majątkowych w roku 2016 o kwotę 56 mln zł oraz w roku 2017 kwotę 64 mln 471 tys. zł. Dodając te kwoty mamy 120 mln 471 tys. Ja rozumiem, to jest zadanie, ale powstaje nowe zadanie o dziwnej nazwie: *inwestycje towarzyszące, niezbędne do prawidłowego funkcjonowania Śląskiego w Chorzowie*, czyli dotychczasowa realizacja zadania inwestycyjnego uniemożliwiła jego prawidłowe funkcjonowanie. No bo jeżeli musimy wprowadzić nowe zadanie inwestycyjne o tytule *inwestycje towarzyszące, niezbędne do prawidłowego funkcjonowania Śląskiego w Chorzowie* i tutaj są kolejne kwoty: w roku bieżącym 1 mln, w roku 2017 – 27 mln 691 tys. oraz w 2018 – 7 mln. W 2018, czyli po terminie oddania dosyć późno. I teraz oczywiście pytanie, które powtarzam sprzed dwóch czy półtora roku: czy te dwa zadania kończą inwestycje ? Czy za półtora roku pojawi się kolejna np. kanalizacja deszczowa, bo jej ktoś nie przewidział ? Szanowni Państwo ! To są kwoty, które umożliwiają remont wielu dróg – 150 mln

zwiększenia wydatków, to jest olbrzymia kwota w naszych inwestycjach, więc jeszcze raz stawiam to pytanie tutaj do Zarządu – do Zarządu w składzie który się tam troszkę zmieniał – ile potrzebujemy na dzień dzisiejszy do zakończenia *Stadionu*, gdzie można by grać, gdzie można by zaparkować, gdzie woda z dachu byłaby odprowadzana ? To są sprawy, których chyba nie można w żadnej inwestycji pominąć i tryb wprowadzenia tego choćby na Komisję Budżetu i na dzisiejszy Sejmik na pewno budzi wątpliwości. Powinniśmy przy tego typu pozycjach, bardzo dużych, jednak tą sprawę analizować dłużej i bardziej dokładnie. Reasumując, pytanie ile według tych materiałów, które radni otrzymali, Zarząd planuje wydatkować na wszelkie zadania związane z dokończeniem tego tematu i czy planuje jeszcze kolejne zadania ?

- **radny Kazimierz Karolczak, Członek Zarządu Województwa** – na samym wstępie w formie sprostowania, ponieważ Pan Radny mówi o kwocie 150 mln zł. To jest oczywistą nieprawdą, bo jakby Pan Radny się wczytał w dokumenty, to kwota 56 mln wynika z już przyjętego budżetu, czyli zwiększenie, jeśli oczywiście Sejmik wyrazi na nie zgodę, dotyczyłoby kwoty 92 mln zł. Tak, że proszę sobie sprawdzić, w żadnym wypadku nie ma mowy o 150 mln, jest mowa o oczywiście bardzo dużej kwocie 92 mln zł, z czego kwota 64 mln 291 tys. jest to kwota, która jest potrzebna do skończenia *Stadionu* z dodatkowymi funkcjonalnościami, o których już opowiadałem na Komisji Rozwoju oraz kwota około 35 mln zł jest to ta infrastruktura towarzysząca. Ona jest opisana, ta infrastruktura potrzebna do prawidłowego funkcjonowania *Stadionu*, ale jak wiemy i zresztą w dzisiejszej dyskusji o *Parku* też już była ta kwota poruszona. *Park* funkcjonuje w zmieniającej się rzeczywistości, kwestia parkowania pojazdów, czy kwestia regulacji stanu wód, całej niwelacji terenu wewnątrz *Parku*, to są kwestie, które po prostu wychodzą na bieżąco i nikt kto był w stanie projektować *Stadion* 6 lat temu po prostu nie miał o tym wiedzy. Do tego żeby móc odprowadzić wodę został zaprojektowany zbiornik retencyjny 800 tys. litrów. Zbiornik okazuje się, że jest zbyt mały, ponieważ on jest zasilany również przez inne źródła wody, nie tylko tej z dachu. Tak więc z tego mniej więcej tytułu Zarząd musi elastycznie reagować na pojawiające się problemy, czy sytuacje. Ze względu na wagę tego problemu mam nadzieję, że Państwo mi na to pozwolą, chciałbym zaprezentować krótką prezentację, którą miałem okazję prezentować na Komisji Rozwoju, na którą serdecznie wszystkich radnych zapraszaliśmy z uwagi na to, że temat faktycznie jest ważny a pieniądze niebagatelne. Ja osobiście chciałbym na samym początku również przeprosić wszystkich za ten tryb postępowania i wprowadzenie autopoprawki. Wynika to ze współpracy z Ministrem Sportu, Panem Witoldem Bańką, z którym od początku roku jesteśmy w kontakcie i pracujemy żeby pozyskać dofinansowanie. W ramach *Programu infrastruktury strategicznej sportu* złożyliśmy wniosek na kwotę 10

mln zł, wynika to z moich uzgodnień z Panem Ministrem. Od dwóch tygodni ten wniosek podlegał, że tak powiem, przekładaniu terminów odbycia się komisji, która miała ten projekt zatwierdzić ewentualnie skierować do Pana Ministra. Z tego co wiem taka komisja się dopiero odbyła w zeszłym tygodniu w czwartek, już po terminie możliwego zgłaszania w normalnym trybie uchwał Sejmiku. My do ostatniej chwili czekaliśmy na taką informację czy jest możliwość pozyskania tych 10 mln zł i w ostatnim możliwym terminie zdecydowaliśmy się przygotować dokumenty i autopoprawkę w wersji bez tej kwoty 10 mln zł. Być może na dniach się okaże że Pan Minister tą listę inwestycji zatwierdzi i podpisze z nami umowę. Wtedy ta kwota, o której mówimy, 64 mln na *Stadion*, ona będzie mniejsza. Jak widać dla inwestycji *Stadion Śląski*, dla inwestycji ważnej dla mieszkańców województwa, da się działać ponad podziałami politycznymi i tu za to chcę podziękować przedstawicielom rządu PiS, ale pozwolicie Państwo, że prezentację rozpocznę ... Szanowni Państwo ! Pewnie Państwu w świadomość zapadła informacja o nakładach na *Stadion* wpisanych do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Jest to kwota 586 mln 500 tys. zł. Ta kwota wynika z decyzji Sejmiku już po awarii dachu w czerwcu, ale decyzje były później, w lipcu 2013 roku. Były przedstawione warianty, możliwe scenariusze wyjścia z sytuacji, z impasu, który spowodowała awaria. Ci wszyscy radni, których kadencja miała miejsce w tamtym okresie pewnie pamiętają, że takie scenariusze wyjścia z tej sytuacji były trzy. Jeden to było kontynuowanie budowy przy scenariuszu, który zakładał zamówienie projektu zamiennego, który wzmocni standardy bezpieczeństwa i *Stadion* dokończy zgodnie z projektem. Scenariusz drugi, który polegał na tym żeby zaprzestać budowy zadania tego obiektu, należałoby usunąć całą konstrukcję i przywrócić to do pierwotnego stanu oraz trzeci scenariusz – po prostu w ogóle zaprzestać inwestycji, ten obiekt zabezpieczyć. Ze wszystkich nakładów w tych scenariuszach kwoty, które niezbędne były do zrealizowania poszczególnego wariantu były znaczne, przekraczały kwotę 150 mln zł dla drugiego i trzeciego. Pierwszy scenariusz – dokończenie inwestycji – okazał się wariantem – mimo zmiany projektu i zwiększenia standardów bezpieczeństwa – okazał się najtańszy, opiewał na kwotę 121 mln zł i wtedy z kwoty 465 mln podniesiono do 586 mln 500 tys. zł. I to jest wpisane w Wieloletnią Prognozę Finansową – na 2016 rok spory zakres środków, 2017 już końcówka i w ramach tej kwoty już jest te 56 mln zł. Tak więc tu od razu prostuję tą informację, mówimy o kwocie 92 mln zł, ale ja bym to jednak rozgraniczał. Kwota 64 mln do zakończenia *Stadionu* oraz trzydziestu kilku do tej infrastruktury, ale ta infrastruktura będzie wybudowana na terenie całego *Parku*. Ona oczywiście poprawi możliwość funkcjonowania *Stadionu Śląskiego* w tym otoczeniu, ale dodatkową zaletą takiego potraktowania tej inwestycji jest to, że ona będzie mogła być wykonana przez spółkę *Stadion Śląski* i od tej inwestycji będzie odliczony VAT, co jest niebagatelne, bo jak

licząc w tej chwili oszczędności na VAT, dzięki decyzji o założeniu i kontynuowaniu tej inwestycji poprzez spółkę *Stadion Śląski*, dają nam oszczędności rzędu trzydziestu kilku milionów zł. Tak więc te nakłady byłyby większe gdyby Województwo je ponosiło w kwotach brutto. Wydatkowane środki – do momentu awarii dachu w 2013 roku wykonawca, konsorcjum z liderem – firmą *Hochtief*, wydatkował na to przedsięwzięcie 349 mln 599 tys. zł. W lipcu doszło do zerwania kontraktu z wykonawcą. W momencie kiedy Sejmik podjął decyzję o kontynuowaniu budowy został zamówiony projekt zamienny, czyli ten, który zwiększał standardy bezpieczeństwa. Projekt ten zakładał dodatkową linię pierścienia oraz przeprojektowanie łączników, te *krokodyle* tzw., które się kolokwialnie wpisały do dyskusji, zostały przeprojektowane, one w tej chwili bardziej przypominają *rybę-pilę*, ale już nie zmienialiśmy nazwy – *krokodyle* w dalszym ciągu funkcjonują. Oprócz tego należałoby dokonać prac związanych ze sprawdzeniem lin, czy je można ponownie użyć. Z tego co wiem, to część tych lin była wymieniana. Po zejściu wykonawcy z placu budowy w dyspozycji zamawiającego, czyli Samorządu Województwa Śląskiego, została kwota 205 mln 527 tys. zł, jeszcze przed zamówieniem projektu zamiennego i przed zabezpieczeniem placu budowy. Z firmą *Hochtief*, w momencie kiedy zdecydowaliśmy się na zerwanie z nimi współpracy, zostało wynegocjowane tak zwane porozumienie tymczasowe. Kwota 11 mln zł jest to kwota, która miała być spożytkowana na zabezpieczenie placu budowy, zabezpieczenie kubatury obiektów, zabezpieczenie majątku, który znajdował się na terenie *Stadionu*, wszystkich tych instalacji, które zostały już wykonane, położone, które miały zostać zachowane w dobrym stanie do tego żeby można było podjąć pracę kiedy będziemy gotowi do ich podjęcia. Tak więc w ramach tej kwoty te prace zostały zlecone i ta kwota nie była już w żaden sposób przewidziana w tym kosztorysie 586 mln. Projekt zamienny zadaszania, to jest ten projekt, o którym mówiłem, jego koszt 3,7 mln zł. Oczywiście pewnie Państwo wiedzą, w międzyczasie szereg ekspertyz musieliśmy wykonać, obsługa prawna, ta kwota wzrosła do blisko 5 mln zł. Dlaczego zerwaliśmy współpracę z firmą *Hochtief*, dotychczasowym wykonawcą ? Firma *Hochtief* oczywiście chciała dalej z nami współpracować, kiedy otrzymała projekt zamienny zadaszania. Projekt zamienny zadaszania został wyceniony na dodatkową kwotę 42 mln zł – taką kwotę należałoby przeznaczyć żeby według tego projektu ten *Stadion* wybudować i to zadaszanie. Na samym zadaniu budowy zadaszania, które było wykonane przed awarią w 95 %, została kwota 13 mln zł. Tu w tym momencie już jest zwiększenie trzydziestu kilku mln zł. Konsorcjum złożyło ofertę, że wykona pracę za 259 mln zł, co było wyższe o 54 mln zł od środków, które pozostały w dyspozycji zamawiającego, ale już nie mówimy o kwocie 11 mln i nie mówimy o kwocie 3,7 mln za projekt zamienny i ekspertyzy. W tym momencie rośnie to do 70 mln zł, poza tym szereg prac w ofercie firmy *Hochtief* nie zostało wycenionych – nie zostało wycenione m.in.

to tak zwane badanie lin, o czym tak było głośno. To było coś, na co się upieraliśmy, że te liny muszą zostać zbadane i firma, która wykona to zadanie musi udzielić gwarancji na całość budowy, a nie tylko na samo zadanie z wyłączeniem lin. Takiej odpowiedzialności Zarząd Województwa nie chciał na siebie wziąć, że on by osobiście brał odpowiedzialność za bezpieczeństwo na *Stadionie* i za dopuszczenie tych lin do ponownego użycia. Wszystkie dodatkowe prace zostały wycenione na kwotę 40 mln zł. Ja dodam, że w ramach tej kwoty bardzo dużo środków wynika z roszczeń, które w tej chwili mamy do wykonawcy, ja później poruszę kwestię roszczeń, ale na kwotę 22 mln zł zostały wycenione straty poczynione przez wykonawcę w trakcie budowy, na taką kwotę zostały wycenione wszystkie te działania, które Zarząd Województwa ... następnymi wykonawcy muszą podjąć żeby przywrócić do stanu funkcjonalnego kubaturę obiektu, która w trakcie pracy została zmodyfikowana bądź ucierpiała. Choćby sam fakt posadowienia konstrukcji dachu powodował to, że te liny, te dźwigary były projektowane, kolumny, one wchodziły w kubaturę trybuny wschodniej. Tam szereg pomieszczeń zostało zniszczonych, nie mówiąc już o pomieszczeniach odnowy biologicznej, które były wyposażone w drogi nowoczesny sprzęt. Sumując te dotychczasowe roszczenia, które zostały wycenione, żeby *Stadion* mógł zostać dokończony według oferty firmy *Hochtief* należałoby przeznaczyć kwotę 300 mln zł, czyli momencie kiedy mamy 205 mln do dyspozycji jest to zwiększenie o 95 mln zł. Już w tym momencie widać różnicę, że decyzja o zerwaniu tej współpracy była dobrą decyzją, opłacalną, ponieważ obecnie do dokończenia *Stadionu* – według wszystkich wyliczeń, już po wielu przetargach, które miały miejsce – kwota brakująca jest o blisko 30 mln zł niższa. Brakujące środki to jest ta kwota, o której mówiłem – 95 mln – to jest różnica między 300 a 205. Dokumentacja roszczeniowa to jest coś o czym mówiłem – 23 mln brutto. To musielibyśmy wykonać, takie pieniądze wydać, żeby ten obieg przywrócić do możliwości użytkowania jego wszystkich funkcji. Dalsza realizacja inwestycji – Zarząd Województwa poprzedniej kadencji podjął decyzję o powołaniu spółki *Stadion Śląski*. Spółka miała dokończyć tą inwestycję. Główną zaletą tego rozwiązania jest to, że spółka mogła wystąpić o [interpretację?] podatkową i z tej inwestycji z uwagi na to, że ona jest inwestycją komercyjną mogła rozliczać VAT. Od tego momentu wszystkie kwoty, które były wydatkowane, ale wcześniej musiały być przekazane spółce, były rozliczane w kwotach netto, stąd Państwo pewnie też zauważyli te przesunięcia w WPF, kiedy wystąpiły na sesjach obniżenia planu finansowego, ale one wynikały z tego, że przesuwamy między działami. W pierwszej chwili pieniądze na dokończenie *Stadionu* od początku były zapisane w Wydziale Inwestycji na inwestycje Województwa, w momencie kiedy były przekazywane spółce, one musiały być przesuwane do działu na podniesienie kapitału spółki i stąd zmiany WPF. Nowe zadanie – jak wspominałem wcześniej kosztorys projektu

zamiennego opiewał na kwotę 42 mln zł netto – do budowy nowego zadaszania w przetargu wystartowała tylko jedna firma – firma niemiecka *PFEIFER Seil- und Hebetchnik GmbH*. Kwota, która została zaproponowana przez tą firmę była sporo wyższa – 68 mln 295 tys. zł. Kwota 84 mln jest to kwota brutto, ale ze względu na to, że to już jest podane przez spółkę odnoszę się tylko do kwoty netto, bo taki jest fizyczny wpływ gotówki, mimo, że faktury płacimy na 84, to tą różnicę Urząd Skarbowy po sprawdzeniu dokumentacji miesiąc później zwracał. Zarząd zdecydował się na rozstrzygnięcie przetargu w tej kwocie względu na to, że ta oferta zawierała wszystkie te elementy, które chcieliśmy żeby były zawarte: badanie lin, wzięcie pełnej odpowiedzialności za budowę, udzielenie gwarancji na całość zadania. W związku z tym w tej chwili całość tej inwestycji pod tytułem *zadaszenie* jest w odpowiedzialności i gwarancji wykonawcy, który wykonał to zadaszenie, nie ma elementów które mogłyby stać się powodem do tego żeby odstąpić od udzielenia takich gwarancji i ewentualnych roszczeń. W trakcie realizacji tej inwestycji doszły dodatkowe roboty, które zostały przez nas zaakceptowane na kwotę 2 mln 717 tys. – łącznie zadaszenie, zakończenie tego zadaszania, kosztowały nas 71 mln zł. Jak Państwo wrócą do informacji na jakim etapie byłoby projekt zadaszenia 95 %, kiedy na tym samym zadaniu została kwota w kosztorysie 13 mln zł, widać jak dużego zwiększenia od tego momentu, sam fakt kontynuacji tego przedsięwzięcia wpłynął na kosztorys i na kwotę, którą należy wydatkować. Sama realizacja zadaszenia – w momencie kiedy dach już był kończony rozstrzygnęliśmy następne przetargi, przetargi na tzw. prace kubaturowe i na prace elektryczne – etap pierwszy. Wcześniej zaplecze rozrywkowo-treningowe dla funkcji lekkoatletycznej. Rok wcześniej mieliśmy okazję je odbierać. Na przetargu dla zaplecza rozrywkowo-treningowego zaoszczędziliśmy 3 mln zł – taką kwotę mniej wydatkowaliśmy niż w kosztorysie. Na wykonaniu ogrodzenia zaoszczędziliśmy blisko 10 mln zł. To są oszczędności, które wpływają na całkowity później rachunek tej inwestycji. Następne, to wspomniałem, etap pierwszy, dokończenie prac w branżach elektrycznych, teletechnicznych i niskoprądowych – kwota 44 mln 995 tys. netto. Tutaj oszczędność jest bardzo nieduża – 145 tys. zł – ale jest oszczędność, przetarg został rozstrzygnięty poniżej kosztorysu. Prace kubaturowe – kwota 38 mln zł. Tutaj przetarg został rozstrzygnięty na kwotę 1,5 mln zł wyżej niż kosztorys, ale ci, którzy interesowali tymi przetargami wiedzą, że to są dwa przetargi, które były unieważniane. Pierwszy przetarg, ten na prace elektryczne, startujący dopatrzyli się błędów formalnych spowodowanych możliwością udzielenia licencji na pracę pod nadzorem służb i taką licencję musiał uzyskać wykonawca. My dopuściliśmy możliwość przeniesienia tej licencji, nie było to możliwe. Krajowa Izba Odwoławcza ten błąd nam potwierdziła i ten przetarg unieważniono. W tym samym czasie był rozstrzygany drugi przetarg na prace elektryczne, przetarg ograniczony, do którego przystąpiło 5 podmiotów, ale

złożył ofertę tylko jeden podmiot na kwotę 40 % większą od kosztorysu – blisko 13 mln zł więcej. Mając informacje o tym, że ten pierwszy przetarg na prace elektryczne jest unieważniony i będzie przygotowany nowy, ja prosiłem Zarząd o to żeby ten drugi przetarg na prace elektryczne również unieważnić i tym razem rozpisać przetarg nieograniczony. Okazało się, że to było dobrą decyzją, dzięki temu oszczędność sięgnęła rzędu 12 mln złotych na tej decyzji i mniej więcej ten przetarg został rozstrzygnięty niecały miesiąc później. Tak więc stąd też wynika przesunięcie tego terminu, o którym już od dwóch lat się mówiło, że *Stadion* mógłby być zakończony w grudniu 2016 roku. Te dwa przetargi spowodowały, że nowe rozstrzygnięte przetargi, umowa z wykonawcami została podpisana i termin wykonania tych prac opiewa na połowę czerwca, dokładnie na 15 czerwca. Spodziewamy się, że ten termin zostanie dotrzymany. Na chwilę obecną te prace przebiegają zgodnie z harmonogramem. 15 czerwca moglibyśmy w tym momencie oddać *Stadion* do tzw. odbiorów – w 30 dni zgodnie z prawem wszystkie służby mają czas żeby ten *Stadion* odebrać. O ile nie stwierdzą nieprawidłowości, uchybień, jest szansa, że połowa lipca ten *Stadion* mógłby być oddany do użytkowania, my jednak zakładamy jakąś rezerwę, zresztą ze względu na okres wakacyjny planujemy *Stadion* oddać mieszkańcom we wrześniu, ale o tym za chwilę. Drugi etap, to są prace elektryczne, jest to kwota 55 mln zł. To jest kosztorys, tego jeszcze nie ma rozstrzygniętego w przetargu. Rozważamy możliwość powierzenia tych prac dotychczasowemu wykonawcy, który wykonuje pierwszy etap, ze względu na to, że firma ta złożyła – firma *Carboautomatyka* – złożyła swoją ofertę poniżej kosztorysu. To oznacza, że ich specyfikacja robót jest wyceniona poniżej kosztorysu, w związku z tym powierzenie tego zadania bez rozstrzygnięcia przetargu na pewno by było również z korzyścią i poniżej kosztorysu dla tego zadania i prawdopodobnie w tym zakresie takie postępowanie będę rekomendował Zarządowi. Wyłączylibyśmy jedynie zakup urządzeń: transformatorów i baterii elektrycznych, które mają podtrzymywać w przypadku awarii czy w sytuacji zagrożenia. To są te elementy, których ten wykonawca nie posiada i tak musiałby je zakupywać, a być może tutaj byłaby oszczędność dodatkowa, większa niż dotychczasowy wykonawca przejmując to zadanie mógłby nam zaproponować. Poprawa konkurencyjności – to jest ten element, o którym rozmawialiśmy kilka miesięcy temu na Komisji Rozwoju i to jest jedyne działanie, które Zarząd Województwa w swoim działaniu podjął, które ma wpływ na ostateczny efekt finansowy tego przedsięwzięcia. Wynika to z audytu firmy *Evolutio*, który został przeprowadzony na zlecenie spółki *Stadion Śląski* po to, by zastanowić się jak przyszłości spółka *Stadion Śląski* może komercyjnie wpływać na osiąganie większych przychodów i starać się o zmniejszenie przepuszczalnej straty. Powiem to od razu na samym początku – zarówno jak w przypadku spółki *Park Śląski*, tak przypadku spółki *Stadion Śląski*, ja osobiście nie jestem takim optymistą, który zakłada, że spółka *Stadion Śląski* będzie na plusie. W kraju

jest jedyny taki ewenement – *Stadion Narodowy* – stadion, który w ostatnich dwóch latach swojej działalności osiąga wyniki dodatnie, ale wiemy, że to wynika z działań przynajmniej trzech ministrów, działań Prezydenta Warszawy, dla których ten stadion jest oczkiem w głowie. My takiej sytuacji nie mamy żeby ministerstwa chciały organizować szczyt NATO, żeby podejmowały inne działania, które wpływają na przychody tego obiektu, co więcej, jako jedyne województwo w kraju posiadamy stadion. Wszystkie inne stadiony są utrzymywane przez gminy, zarówno Gdańsk, Wrocław i inne miasta do tych obiektów dokładają i z tym się liczą. Tutaj akurat nie wiem czy Państwo śledzili polemikę Pana Prezydenta Tychów z Panem Ministrem Bańką odnośnie sportu zawodowego, ale w kontekście też trochę infrastruktury. Szanowni Państwo ! Tego typu inwestycje robimy dla mieszkańców, jak transport publiczny, jak zdrowie – to nie są inwestycje, na których uważamy, że chcemy zarobić ... możemy ! Jeżeli będzie możliwość, to chętnie, ale raczej nie planujemy żeby na nim zarabiać. Jesteśmy po to żeby mieszkańcom stwarzać ofertę spędzania czasu, rekreacji oglądania dużych widowisk i robimy to w ramach posiadanych środków, w ramach racjonalnego zarządzania, ale *Stadion*, tak jak i zresztą *Park Śląski*, ma ograniczone możliwości osiągnięcia przychodów z dzierżawy, z wynajmu obiektów, z realizacji swoich przedsięwzięć. Będziemy się starali żeby te działania były jak najbardziej racjonalne, jak najbardziej wpływały przychody, ale prawdopodobnie do tego obiektu, tak jak i do wielu innych, do szpitali, do obiektów kultury, będziemy dokładali. Natomiast zamówiliśmy tą ekspertyzę po to żeby w ramach tych działań, które możemy podjąć, starać się wpływać na to by te kwoty ewentualnych dopłat były jak najmniejsze, żeby ten *Stadion* mógł na swoim obiekcie jak najlepiej wykorzystywać infrastrukturę do tego żeby zarabiać. Firma *Evolution* zaproponowała szereg poprawek i szereg dodatkowych funkcji, które mogłyby się zmieścić w kubaturze. Jest to kwestia przebudowy strefy wejścia, wyprowadzenia szatni sportowych dla dzieci i tych korzystających z zaplecza rozrywkowo-treningowego. W tej chwili w obiekcie hotelowym, w tym, w którym znajduje się wejście na stadion, tego tzw. VIP, na parterze ten obiekt ma tylko i wyłącznie szatnie sportowe dla młodzieży, co powoduje, że w tym obiekcie, skądinąd hotelu, jest tylko 35 miejsc hotelowych. Ten obiekt ma duże problemy żeby sam się utrzymał, a nie mówiąc o tym, że mógłby zarabiać. Obecnie na tym obiekcie funkcjonuje operator, firma *Diament*, jest to sieć hotelowa, są zainteresowani podniesieniem standardu tego hotelu, ale zależy im na tym żeby w tym obiekcie można było wykorzystać pełną dostępną przestrzeń i podnieść liczbę pokoi przynajmniej do 70, jeżeli szatnie, te sportowe, udałoby się wyprowadzić do zewnętrznego kompleksu szatniowego, jeżeli pomieszczenia w kubaturze trybuny wschodniej zostaną udostępnione na potrzeby biura organizatora. W tej chwili w obiekcie hotelowym pierwsze piętro z kolei jest zajęte przez biura wcześniej *Wojskowego Środka Kultury i Sportu*, a obecnie

spółki *Stadion Śląski*, ponieważ tą funkcję wchłonęła spółka *Stadion Śląski*. Jeżeli udałoby się zbudować zewnętrzny kompleks szatniowy i poprowadzić te szatnie, udostępnić te biura po WOKIS żeby je przekształcić z powrotem do jego pierwotnej funkcji hotelowej, mamy deklarację, m.in. firmy *Diament*, ale tutaj będzie ogłaszany przetarg na operatora, że jest w stanie podnieść standard tego hotelu i w związku z tym *Stadion* dzięki w dzierżawie tego obiektu mógłby mieć większe przychody. Podobny model co w przypadku *Wesołego Miasteczka*. Zdecydowaliśmy się – taka była zresztą propozycja – aby wybudować kompleks szatniowy właśnie połączony ze strzelnicą w pełni regulaminową do uprawiania zawodów w biathlonie. Mieliśmy na Komisji Rozwoju spotkanie z wiceprezesem *Polskiego Związku Biathlonu*, który informował nas jak ważna jest tego typu inwestycja dla tego sportu w regionie. Jako region jesteśmy niejako hegemonem jeśli chodzi o ten sport. W województwie śląskim 80 % zawodników krajowych, to są zawodnicy pochodzący z tego regionu, zdobywający wiele nagród na różnego rodzaju i różnej rangi imprezach. Kompleks szatniowy z dodatkową strzelnicą sportową jest to kwota 3 mln 183 tys. zł. Dzięki temu mamy dodatkową możliwość uprawiania biathlonu w *Parku Śląskim*, jak i możliwość podniesienia standardu hotelu. Przebudowa strefy wejścia, która się z tym wiąże, to kwota 2 mln 391 tys. Zdecydowaliśmy się również dopłacić do murawy, czyli zdecydowaliśmy się żeby zaprojektować i zamówić murawę tzw. *hybrydową*. Różni się to tym od zwykłej nawierzchni trawiastej, że jest to nawierzchnia wzmacniana włóknami sztucznymi. Dzięki temu ta nawierzchnia jest w stanie wytrzymać większe obciążenia, większą częstotliwość organizacji imprez. Chcielibyśmy żeby ten obiekt nie był tylko obiektem piłkarskim, ale z powodzeniem mogłyby większą częstotliwością niż wcześniej organizowane być różnego rodzaju wydarzenia, eventy, począwszy od koncertów, po różnego rodzaju inne wydarzenia, jak to miało zresztą miejsce w przeszłości, ale zawsze z obawą czy ta nawierzchnia później będzie nadawała się do użytku zgodnie z pierwotnym przeznaczeniem do meczy piłkarskich. Za kwotę miliona zł ta nawierzchnia jest czterokrotnie bardziej wytrzymała i w związku z tym tych imprez na jej nawierzchni będziemy organizować sporo więcej. Zdecydowaliśmy się w momencie kiedy na zewnątrz będziemy mieli wyprowadzony kompleks szatniowy dla wszystkich tych, którzy korzystają z zewnętrznych boisk rozrywkowo-treningowych, na wybudowanie *Orlika*, ale i na jego zadaszenie, czyli na takie przykrycie pneumatyczną konstrukcją, która jest w stanie funkcjonować całorocznie, w związku z tym ten kompleks szatniowy byłby takim elementem pewnego kompleksu boisk, który niezależnie od pogody byłby w stanie funkcjonować cały rok, nie byłby to obiekt sezonowy. Poza tym mówiliśmy sporo i zdecydowaliśmy o oświetleniu zewnętrznym, jego zmianie. W projekcie jest zaprojektowane oświetlenie tzw. białe, czyli możemy podświetlić ten obiekt tylko i wyłącznie na biały kolor. W sytuacji kiedy obecnie mamy do czynienia ze znacznie większymi

możliwościami niż kiedyś, wiele budynków ważnych dla historii i regionu, ważnych dla mieszkańców ma możliwość podświetlania tzw. kolorami RGB, czyli pełną paletą kolorów, różnego rodzaju uroczystości, różnego rodzaju wydarzeń – często są to smutne wydarzenia jeżeli są żałoby innych państw. To jest tylko przykład, ale takiej możliwości podświetlania kolorami w tym obiekcie na pewno naszym zdaniem brakowało. Do tego dochodzi możliwość wyświetlania różnego rodzaju komunikatów i obrazu na terenie, na tym obszarze dachu, na tzw. *podwieszanej siatce LED*. Dzięki temu będziemy mogli tworzyć różnego rodzaju osobne strefy kibica, czy strefy różnych eventów już poza obszarem kubatury, na zewnątrz, czy między obiektem a ogrodzeniem tej wewnętrznej promenady, czy już tej zewnętrznej. Łącznie te wszystkie funkcjonalności jest to kwota 10 mln 600 tys., tych funkcjonalności, które proponowała firma doradcza było na kwotę wyższą, blisko 40 mln zł, począwszy od możliwości przygotowania powierzchni pod funkcjonowanie muzeum, pod budowę strefy biznesowo-konferencyjnej, strefy fitness, strefy choćby rehabilitacji dla sportowców, przebudowy w tym momencie kotłowni, budynku magazynowego. Łącznie te proponowane nakłady jest to kwota blisko 40 mln zł, jednak Zarząd Województwa podjął decyzję, że te wszystkie dodatkowe funkcje są jednak drogie i staramy się te dodatkowe nakłady ograniczać do minimum, w taki sposób żeby nie blokować w przyszłości ewentualnych dodatkowych funkcjonalności. W związku z tym zdecydowaliśmy się decyzją Zarządu na kwotę 10 mln 600 tys. zł. Jest jeden z elementów, który niedawno dopiero został mocno rozważany i w ostatniej chwili na niego się zdecydowaliśmy. Jest to duża kwota, której niestety nie będzie specjalnie widać w obiekcie, ani w kubaturze, jest to kwestia remontu tzw. *promenady* naokoło stadionu. Jest to w tej chwili przestrzeń asfaltowo-betonowa, która de facto bezpośredniego oddziaływania na *Stadion* nie ma, ale wszyscy ci, którzy stali w kolejkach do bram wejściowych, wszyscy ci, którzy nie daj Boże akurat mieli pecha w trakcie imprezy kiedy czekali na to żeby móc wejść na teren obiektu, czekali w deszczu, okazało się, że bardzo szybko duża część tej promenady po prostu stoi w deszczu. Musiałaby zostać wyłączona i ponad 3 sektory w ten sposób nie mogłyby funkcjonować. Poza tym mamy problem ze zniszczoną kanalizacją, która musi zostać w tej chwili wyremontowana. Decyzja o tym została podjęta w ostatniej chwili, ponieważ sądziliśmy, że tej inwestycji nie będziemy musieli wykonać, ale prędzej czy później przed tym problemem byśmy stanęli. Decyzja tym że wydamy ponad 12 mln zł, 12,3 mln według projektu, decyzja o tym, że te środki wyasygnujemy w tej chwili jest podyktowana tym, że możemy tą inwestycję potraktować jako z łączną ze *Stadionem* i wybudować ją taniej, czyli poniżej VAT-u i może to być wykonane przez spółkę *Stadion Śląski*, prędzej czy później i tak byśmy stanęli przed tym problemem, że ta promenada musiałaby być wyremontowana. Tak więc łącznie dodatkowe kwoty, które wynikają z decyzji Zarządu tej kadencji, jest to kwota 10 mln 600 tys. plus 12,3 mln, z

pełną świadomością, ale intencją poprawy funkcjonalności. Kwota 12,3 mln to jest po prostu wymóg chwili i konieczność remontu promenady zewnętrznej. Pozostałe kwoty, które mają Państwo w WPF, to są już te rzeczy, o których mówiłem, które muszą funkcjonować ramach modernizowanego planu inwestycji w *Parku Śląskim*. Chcemy je również wykonać w ramach inwestycji, która ma miejsce przy *Stadionie*, tak by kiedy *Stadion* był oddawany, ale też kiedy będzie w pełni funkcjonalne *Wesołe Miasteczko*, kiedy plan inwestycyjny w *Wesołym Miasteczku* również zostanie zakończony, żeby mieszkańcy po prostu mieli gdzie zaparkować, mieli możliwość poruszania się tym po tym *Parku*. Jest to coś co jest niezbędne w pierwszej chwili i stąd też prośba o to żeby wyrazić na to zgodę. To jest parking P1 w dwóch etapach – pierwszy etap – 1000 miejsc, etap drugi – 5000 miejsc. W roku 2016 kwota 1 mln zł na projekty tych parkingów, lata następne wykonawstwo tych parkingów. Mówimy również o inwestycji przeciwpowodziowej, praktycznie przez cały *Park* należy przeprowadzić pewną inwestycję hydrotechniczną, która zabezpieczy przed negatywnymi skutkami deszczów nawalnych. To jest coś czego projektanci do tej pory, jeszcze parę lat temu, niespecjalnie brali pod uwagę i dotychczasowe założenia do projektów tego typu zakładały średnioroczne opady. W tej chwili wiemy, że od bodajże dwóch lat mogą wystąpić krótkotrwałe nawalne deszcze, które są w stanie bardzo mocno wpłynąć na otoczenie, których instalacje hydrotechniczne nie są w stanie odprowadzać. Przed tym się musimy zabezpieczać jeżeli w *Parku Śląskim* chcemy dla takiej ilości osób mieć możliwość przyjęcia, zadbania o ich bezpieczeństwo, to ta inwestycja jest niezbędna. Tak więc Szanowni Państwo, to są wszystkie te inwestycje, większość z nich jest niezbędna, dodatkowe funkcjonalności również naszym zdaniem, dlatego że w płyną w przyszłości na możliwość podniesienia przychodów spółki *Stadion Śląski*, co doprowadzi do tego, że Województwo Śląskie będzie musiało przeznaczać mniejsze kwoty na utrzymanie tej infrastruktury. Prezentacja ... przeszedłem z pamięci, ale chętnie ją Państwu udostępnię, tak że jeśli tylko ktoś z radnych chciałby mieć możliwość zapoznania się i z dokumentami, i z prezentacją, ja osobiście jestem do dyspozycji. Ja zresztą myślę, że jak tylko *Stadion* oddamy, to na pewno zostanie przedstawiona pełna dokumentacja do wglądu, zresztą wiem, że pewnie wszystkie służby, zarówno finansowe, pewnie inne służby, będą się interesować tym czy te środki zostały wydane racjonalnie, tak więc tutaj w tym zakresie naprawdę nie mamy nic do ukrycia. Jedna ważna kwota, która może wpłynąć na ostateczny koszt budowy i tego przedsięwzięcia, jesteśmy obecnie w sporze z wykonawcą – wiem, że na Komisji Budżetu było pytanie jak wygląda kwestia sporów z wykonawcą. Obecnie nasze roszczenia jest to kwota 130 mln zł. Odbyło się w zeszłym tygodniu posiedzenie sądu przygotowawcze. Z tego co wiem już w styczniu jest szansa, że sprawa będzie na wokandzie, tak więc tutaj nie ma mowy o przedawnieniu żadnych roszczeń.

Trzy tygodnie temu podjęliśmy próbę formalną, ale wystąpiliśmy z próbą ugodową do wykonawcy, ale tylko po to żeby podtrzymać bieg sprawy, żeby nie dopuścić do przedawnienia. Tak więc to jest pod kontrolą. Całość sprawy jest prowadzona przez zewnętrzną kancelarię *Domański, Zakrzewski, Palinka*. Nie jest to tania obsługa prawna, ale uważam że profesjonalna i jest w stanie odpowiednio te roszczenia przedstawić sądowi – one są udokumentowane i uważam, że jeśli nie wszystkie, to na pewno większość tej kwoty jest do wyegzekwowania. Tak więc te wszystkie kwoty będą wpływały na obniżenie całości wydatków, które Województwo ponosi na utrzymanie tej inwestycji. Z tych dobrych informacji jak wspominałem, ale myślę, że to warto podkreślić jeszcze raz, ja mam informację, że komisja w Ministerstwie Sportu zakwalifikowała nasz wniosek pozytywnie. Jest to w tej chwili niejako kolokwialnie mówiąc, na biurku Pana Ministra. Tak więc myślę, że być może nawet jeżeli dzisiaj tą kwotę zaakceptujemy, to po prostu ewentualny kredyt będzie wzięty o 10 mln zł mniej. Tak więc dziękuję wszystkim i dziękuję za tą współpracę wszystkim przedstawicielom wszystkich opcji politycznych. Ja myślę, że to jest na tyle ważne dla mieszkańców, że tutaj nie powinno być sporów politycznych, ewentualnie merytoryczne.

- **Marszałek Wojciech Saługa** – mimo, że Pan Marszałek Karolczak mówił o tym, ja jeszcze raz chciałem podkreślić, że na *Stadion Śląski*, czyli na zadanie inwestycyjne Stadion Śląski potrzeba nam jeszcze 64 milionów i tam jakieś liczby po przecinku i błagam Państwa nie zakłamujemy rzeczywistości i nie róbmy złego PR dla regionu, bo to nikomu nie służy jeżeli będziemy inne kwoty wkładać pod *Stadion*, bo jeżeli parking przy ulicy Agnieszki, to jest gdzieś w okolicach stadionu GKS Katowice, trzy kilometry od *Stadionu Śląskiego*, nie mówmy, że to jest inwestycja związana li tylko ze *Stadionem Śląskim*. To jest początek – właśnie to było w tym punkcie, to już padło, informacja na temat *Parku Śląskiego* – to są pierwsze konieczne inwestycje w *Parku Śląskim*. Potrzebne nam są parkingi, ponieważ *Wesołe Miasteczko*, *Stadion* wygenerują nowy ruch, dość duży, więc musimy zbudować parkingi i *Park Śląski* musimy odwodnić, bo jest słabo odwodniony. A że mówimy, że to przy okazji, bo już właśnie dlatego, że jest nowy *Stadion Śląski*, czy będzie nowy *Stadion Śląski*, to warto inwestować w kolejne w przyszłości rzeczy żeby ta obsługa *Stadionu Śląskiego* była OK. Ale będziemy też pewnie próbować układ drogowy gdzieś kiedyś zmieniać itd. Tak, że błagam, nie mieszajmy dwóch rzeczy – parkingi i odwodnienie to nowe zadanie, bardziej już jako *Park Śląski* – natomiast *Stadion Śląski* to kwota w sumie – miejmy nadzieję, bo to za rok – 650 mln zł.
- **radny Piotr Czarnynoga** – Panią Skarbnik będę też prosił o wypowiedź w stosunku do tego co zamierzamy zakwestionować. Też uważamy w klubie PiS, że *Stadion Śląski*, to jest rzecz, której nie powinna dotyczyć polityka. Jest

to nasza najważniejsza inwestycja, zarówno co do olbrzymiej kwoty, którą z budżetu Województwa Śląskiego przez wiele lat wydajemy. Jest to nasza najpoważniejsza inwestycja, bo budujemy ją przez wiele lat i wprawdzie dziennikarze już na to mówią *kocioł czarownic*, ale my pamiętamy, że to określenie *kocioł czarownic*, to powstało w 1973 roku, kiedy nasi piłkarze wygrali z Anglikami 2:0 i to angielscy dziennikarze, bo byli przerażeni śląską publicznością. No więc nie dajmy się tak łatwo manipulować dziennikarzami, którzy nam wmawiają, że to *kocioł czarownic*. Chcielibyśmy żeby to była sztandarowa, piękna dla naszych mieszkańców, inwestycja, ale zauważyłem od poprzedniej kadencji, że tu się dzielimy, tak jak siedzimy na tej sali, nie politycznie. To jest ważne dla mnie, dla nas tutaj z centrum Śląska, myślę, że wydanie prawie 700 mln zł dla innych części województwa śląskiego, no budzi kontrowersje. Gdyby to przeliczyć na budowę *Orlików* itd., gdyby te pieniądze zainwestować w nasze szpitale, w nasze drogi – takie rozmowy nie polityczne, tylko rzeczowe z mieszkańcami wielu miejscach trwają. I chciałbym dzisiaj zagłosować za, ale ... bardzo poważne ale ... jest to nam przedstawione w takim trybie, że tak naprawdę konia z rżędem, jak się to kiedyś mówiło, kto wymieni prawidłową kwotę ile Zarząd chce dzisiaj od nas do budżetu, poprzez głosowanie nad Wieloletnią Prognozą Finansową, na *Stadion Śląski*, łącznie z jego otoczeniem. Pan Marszałek Saługa powiedział żeby tego nie mieszać, ale jak Państwo przeczytacie w punkcie 28, w tych materiałach, które dostaliśmy – *inwestycje towarzyszące niezbędne do prawidłowego funkcjonowania Stadionu Śląskiego w Chorzowie* – to nie jest tak, że spróbujemy naszym mieszkańcom powiedzieć, że budujemy stadion bez parkingów i bez odwodnienia deszczowego. Dzisiaj Pan Marszałek Karolczak nie mówił o deszczówce, bo to takie kolokwialne, *zarządzanie poziomem wód*. No jasne ! Żeby zarządzać poziomem wód, czyli tym wszystkim co to każdy wie jak to jest u niego w domu jednorodzinym, bo są rynny itd., – tu to jest bardziej skomplikowane – ale, Panie Marszałku, nie damy sobie wmówić, że *Stadion Śląski* to jest bez parkingu i bez zarządzania wodą. Tego się po prostu nie da tak oddać. Musimy na to patrzeć w całości. No to konia z rżędem, ile dzisiaj Zarząd potrzebuje. Pomylili się wszyscy, ja dzisiaj kilkunastu radnych zapytałem, Pan Marszałek Karolczak też się pomylił i to pomylił się o ponad 9 mln zł. Biorę na świadka Panią Skarbnik, przed chwilą Pan Marszałek Saługa powiedział – 64 mln zł z hakiem musimy do tego głównego zadania dołożyć. To każdy z was może przeczytać, to nie ja jestem taki mądry, tylko to jest napisane w punkcie trzecim na stronie 17 Wieloletniej Prognozy Finansowej. Przeczytajcie ! 650 mln 971 tys., no to 651 mln. Przecież to Pan Marszałek Karolczak powiedział, a Pan Marszałek Saługa powiedział żeby tego nie łączyć, a ja to łączę, bo to jest ta nieszczęsna deszczówka – punkt 28 na stronie 18 – 35 mln 691 tys. zł. No to teraz prosty rachunek arytmetyczny, Pan Marek Karolczak jest w tym biegły, wychodzi ponad 100 mln zł. To nie jest Panie Marszałku Karolczak 91, chyba, że zgłosi

Pan żeby ratować to co Pan powiedział, autopoprawkę zmniejszającą o 10 mln zł, to co mamy w tych materiałach. No to w porządku, to będzie wtedy 91 mln zł, ale będzie musiała być kolejna autopoprawka. No, proszę Państwa, no to ile w końcu do tego *Stadionu* potrzebujemy ? Czy ja mam rację umiemy rachować i czytać, czy rację ma Pan Marszałek Karolczak mówiąc o 91, czy może członkowie Komisji Budżetu, którzy byli przekonani, że to trzeba 150 mln zł, bo wystąpienie – w końcu znamy inżyniera Kawuloka, też umie rachować – no to kto w końcu wie ile tego jest ? Ja się upieram i ja wrócę do mojego powiatu i powiem tym moim sportowcom, że jak chcą mieć *Stadion Śląski* to trzeba dołożyć do tego ponad 100 mln zł. Ciekawe co powiedzą ? Pan Marszałek Karolczak bardzo długo mówił o historii, ale nie zapominajmy, że rozpoczęło się od projektu *Saturn*, który to projekt był przygotowany pod auspicjami Pana Marszałka Michała Czarskiego, który przewidywał, że zadanie do *Stadionu* będzie kosztowało 119 mln zł. Ten projekt został zakwestionowany w roku 2007 przez marszałka, pierwszego marszałka z Platformy Obywatelskiej, bo tutaj odpowiedzialność polityczna za budowę tego *Stadionu* jest jednoznaczna. Do momentu, kiedy w województwie rządził Pan Marszałek Olbrycht, a potem SLD i Pan Marszałek Czarski, miało to wszystko *ręce i nogi*, miało się to zamknąć kwotami sensownymi, przebudowa i modernizacja *Stadionu Śląskiego* jeszcze raz, a te materiały to też są dostępne, to jest z NIK-u z 2013 roku – to tu jest wszystko napisane. Projekt *Saturn 2005* – 119 mln zł. W momencie kiedy Pan Marszałek Moszyński rozpoczął te straszliwe wydatki i te straszliwe problemy, których jesteśmy świadkami, no to odpowiedzialność polityczną za to ponosi Platforma Obywatelska i tego miejmy świadomość, bo od tego nie uciekniemy. Dzisiaj musimy dołożyć do tych 120 paru mln, które żeśmy w poprzedniej kadencji dołożyli, my radni z klubu PiS głosowaliśmy za, dzisiaj miejmy świadomość musimy dołożyć ponad 100 mln zł i to nie mając gwarancji, że to co zostało tam w międzyczasie zrobione, to jest zrobione prawidłowo, uczciwie i porządnie. Pan Marszałek Karolczak nam imponuje profesjonalizmem, a ja byłbym ciekaw żeby na temat tego co tam musi być zrobione – a myśmy byli trochę na to przygotowani, w kularach, w dyskusjach, gdzieś na komisjach – trzeba dołożyć. Ale zwróćcie Państwo uwagę, z tych ponad 100 mln zł, jak niewielka kwota jest potrzebna na nowe przedsięwzięcia. 10 mln 600 netto, no to 13 mln brutto i tam się jeszcze coś nowego pojawiło co też mniej więcej jest tyle warte, czyli na nowe, rozszerzające funkcjonalność tego obiektu, z czym można by się pogodzić, to jest tylko ponad 20 mln zł. Całe pozostałe 80 mln zł to jest to marnotrawstwo, którego jesteśmy od wielu lat świadkami. Ja jestem ciekaw zdania Pana Radnego Jerzego Gorzelika, który budował ten *Stadion* przez dwa lata i jestem bardzo ciekaw zdania Pana Marszałka Michała Czarskiego, co myślą o tych proponowanych zmianach. No i jeszcze raz na zakończenie powiem: no nie wmawiajcie nam, że można oddać *Stadion Śląski Narodowy*, naszą dumę w

przyszłości dla naszych sportowców i dla naszych mieszkańców, bez zarządzania wodą, czyli bez odwodnienia, czyli bez zrobienia porządku z deszczówką i bez parkingów.

- **radny Zbigniew Przedpełski** – chciałem rozpocząć od podziękowania za ciepłe słowa naszemu gościowi. Niestety Pani Radna już umknęła, ale chciałbym żebyśmy być może gdzieś tam na końcu ... my dyskutujemy nie o *Stadionie Śląskim*, a o Wieloletniej Prognozie Finansowej, więc prawdopodobnie naszym głosowaniem za chwilę przesądzimy również, być może, między innymi losy drogi do Korbielowa, o którą tu byliśmy tak pięknie proszeni. Ponieważ Pani Radna mi uciekła, to przede wszystkim najszczerze gratulacje Panie Marszałku, zwracam się do Pana Marszałka Karolczaka, bo nie ukrywam, że jestem pod wielkim wrażeniem tego wystąpienia. Pan, Panie Marszałku, był uprzejmy przedstawić nam budowę jako niekończące się pasmo sukcesów i oszczędności: na tym przetargu zarobiliśmy 3 mln, na tym 10 mln, na tym 20 mln. To jest stary, podstawowy, powszechnie stosowany numer speców od marketingu – mam do sprzedania badziewie za 1000 zł, sprzedam wam za 500, zaoszczędziłeś 500 zł. No, ale przepraszam ! Po tym wystąpieniu też, Panie Marszałku, ktoś musi powiedzieć, nawet zauważyli to ci spece od reklamy – jest jakaś taka reklama dobrze jej nie pomnę, gdzie żona właśnie się chwali, że kupiła coś z rabatem cieszysz się, że tyle zaoszczędziłam ? A ile z tego masz na koncie ? Panie Marszałku ! Ja przepraszam, ale sumą tych wszystkich oszczędności, to jest kwota kredytów, które żeśmy na tą budowę i na tą inwestycję zaciągnęli i cały czas gratulując tego sprytnego wystąpienia jednak wzywam żebyśmy gdzieś w pamięci z tyłu głowy to mieli, że to jest niesamowite obciążenie dla województwa, ten *Stadion*. No i drugie czym się muszę podzielić, to niestety Panie Marszałku, Pan mnie również przeraził. Pan przemknął tak, o ile dobrze .. cytuję z pamięci, proszę nie mieć za złe jeśli coś przekręcę, ale o ile dobrze pamiętam zbiornik retencyjny okazał się za mały. Nie wiadomo było, że *Stadion* na 50 tys. miejsc potrzebuje tysiące miejsc parkingowych. Proszę Państwa ! Budowa tego *Stadionu*, Panie Marszałku, zaczyna przypominać jako żywo prawo Murphy'ego, opublikowane w latach siedemdziesiątych ubiegłego wieku w Stanach Zjednoczonych. Dosłownie 11 punkt – *potrzeba wprowadzenia zasadniczej zmiany konstrukcyjnej narasta w miarę zbliżania się do końca realizacji projektu* – tylko, że Panie Marszałku, ja bardzo proszę ! Naprawdę to nie jest ideał ! To prawo Murphy'ego zostało opublikowane pod hasłem: *sluchajcie, tak nie należy stosować techniki*. To nie jest Panie Marszałku prawda, że wszystkie szczelne złącza przeciekają, że każda rura po skróceniu okaże się za krótka. Można temu zaradzić, można dobrze zmierzyć. Ja pochodzę z energetyki, nie wyobrażam sobie żeby oddawano do użytku elektrownię, gdzie wszystkie szczelne złącza przeciekają. Możemy sobie z tym radzić. Tak samo ... pozostaje mieć tylko

nadzieję i modlić się, chyba będziemy się modlić za powodzenie tych działań roszczeniowych, za odzyskanie tych około ponad 100 mln, bo wtedy może starczy nam jeszcze na finansowanie innych działań. Proszę Państwa ! Naprawdę, proszę nam wierzyć, my nie robimy polityki komentując ten *Stadion*. Ja, podobnie jak mówił nasz Pan Przewodniczący Kawulok, pierwsze pytanie, które w ogóle na jakiej ... w ogóle zostawszy radnym, na pierwszej Komisji Rozwoju, gdzie pojawił się temat *Stadionu*, zadałem 5 głupich pytań: *ile na niego wydano już, ile wynosił kosztorys, ile trzeba będzie jeszcze wydać, czy jest nadzieja, że kiedyś to będzie zrobione ?* I cały czas na to pytanie ile jeszcze trzeba będzie wydać na *Stadion Śląski* najwyraźniej nie mamy do końca odpowiedzi. Najlepszy dowód, że szef klubu naszego mówił o 156 mln, Pan Marszałek Karolczak o 92 mln, a Pan Marszałek o 64. No to pytam się ile w końcu tych pieniędzy żebyśmy mieli pewność, że na pewno będzie oddany funkcjonalny *Stadion Śląski* ?

- **radny Jerzy Gorzelik** – zostałem wywołany do tablicy Przez Pana Radnego Czarnynogę, więc pozwolę sobie na krótko zabrać głos. Po pierwsze sprostowanie – nie miałem tego zaszczytu nadzorowania inwestycji przez dwa lata, ale zaledwie przez kwartał. Niemniej jednak w tym okresie, który w jakimś stopniu jest kluczowy dla dzisiejszej dyskusji, a więc tym, który poprzedził wydanie ekspertyzy dotyczącej przyczyn awarii. No i wspólnie mieliśmy okazję brać udział w posiedzeniu komisji, na której żywo dyskutowane były przewidywane koszty dalszego prowadzenia tej inwestycji, co do której zasadności wtedy się zgodziliśmy. Jeżeli mnie pamięć nie myli trzy rzeczy były wtedy oczywiste. Po pierwsze – że wartość tej inwestycji w wyniku awarii musi wzrosnąć. Po drugie, że ten wzrost jest nieprzewidywalny, choćby z uwagi na takie techniczne aspekty jak badanie lin, które mogło wskazać na to, że elementy kwalifikują się do wymiany. Jak wiadomo wynik takiego badania wówczas przewidzieć się nie dał. I trzeci aspekt to to, że roszczenia Województwa wobec wykonawcy nie zostaną zaspokojone w jakimś krótkim czasie. I to są pewne tezy, które zostały dzisiaj potwierdzone w wystąpieniu Pana Marszałka Karolczaka. I żeby odświeżyć jeszcze pamięć radnych minionej kadencji chciałbym przypomnieć, że ówczesny marszałek – w moim przekonaniu nieco nieodpowiedzialnie – w kularach, ale także na naradach z dyrektorami w Urzędzie Marszałkowskim, przedstawiał swoją prognozę wzrostu wartości tejże inwestycji, no i tu mogę z pewnym zadowoleniem stwierdzić, że ówczesny marszałek dosyć mocno się pomylił. Oczywiście to tylko jeden drobny powód do zadowolenia, bo myślę że wszyscy jesteśmy zgodni co do tego, że ta inwestycja powinna być zakończona już dawno i że dobrze by było gdyby zamknęła się w mniejszej kwocie, ale sądzę, że teraz już otwiera się szansa na to by te terminy i te kwoty, o których dzisiaj jest mowa, zostały wreszcie dotrzymane. Jeżeli ze swojej strony jako radny mogę wyrazić żal, czy ubolewanie, to będzie to

dotyczyło pewnego braku koordynacji między urzędem a spółką *Park Śląski* i to dotyczy tych inwestycji, których konieczność jak się okazuje wynika z modernizacji *Stadionu Śląskiego*. Tu mówimy o zarządzaniu poziomem wody, tak to zostało ujęte. Myślę, że lepiej by się stało gdybyśmy o tym wiedzieli choćby wtedy, kiedy w poprzedniej kadencji dyskutowaliśmy o tym w jakiej kwocie może zamknąć się wartość tej inwestycji. Oczywiście rozumiem, że to nie jest to zadanie, ale w sposób nieuchronny z tego zadania, o tym tutaj rozmawiamy, to wynika.

- **radny Michał Czarski** – pewnie bym nie zabierał głosu, ale z uwagi na fakt wywołania mnie, to chciałbym się odnieść bardzo skrótowo do tych kwestii, które były poruszone przez Pana Radnego Czarnynogę, do komplementów jakim też mnie obdarzył i muszę stwierdzić, że ja realizowałem inny projekt. W związku z tym dzisiejsze zderzenie ... zresztą to co Pan też trafnie zauważył, że nawet ten projekt zadaszania zakładał zupełnie inne rozwiązanie. Wartość tamtego projektu, całego zadaszania, miała zmieścić się w 100 mln. Taka była wartość kosztorysowa, później z przetargu wyszło, że pojawił się kontrahent za 130 mln i zabrakło mnie już czasu na powtórzenie tego przetargu, bo podobnie jak to mówił też Marszałek Karolczak, trzeba takie rzeczy sprawdzać, bo często, gęsto się trafia na, może nie tyle że nieuczciwych oferentów, ale takich, którzy wietrzą taki szybki interes i wtedy warto upowszechnić i jeszcze poszukać w szerszym wymiarze takiego potencjalnego wykonawcy. Dlatego też ten zakres dzisiaj realizowany, który był zresztą bardzo konsekwentnie rozszerzany przez moich następców – nie umiem tego dzisiaj, czy też nie chciałbym tego oceniać na ile to było zasadne, na ile nie. Mogę się odnieść tylko do jednej części, bo tam częściowo też w tym uczestniczyłem. Otóż ta dokumentacja na ten dach *Saturn*, no była zakwestionowana przez mojego następcę, projekt został wyrzucony do kosza za kwotę 20 mln zł i po kilku latach okazało się na drodze postępowania sądowego, że ten projekt był dobry i że te wady, które były zarzucane przez ekspertów mojego następcy, okazało się, że one nie były w sposób rzetelny właściwie przeprowadzone, bo z kolei inni eksperci – to jest chyba też i taka zaleta ekspertów, którzy zarabiają – że po prostu podważyli tamte zarzuty co do tamtej dokumentacji. No, ale dzisiaj zderzać możliwości czysto teoretycznie? Tamto zadanie wartości brutto zakładało, że powinno się modernizacja skończyć gdzieś na kwotę około 350 mln zł. No więc z dzisiejszą kwotą to jest raz że nieporównywalne liczby, ale też i nieporównywalny zakres, więc to byłoby dużym uproszczeniem i nawet powiem więcej, dużym błędem, gdybyśmy chcieli tutaj postawić znak równości do tych samych kwot obecne kwoty, bo to jest zupełnie, może nie zupełnie, ale znacznie inny zakres, który nagle w pewnym momencie wymknął się spod kontroli, ponieważ nie była to li tylko modernizacja, czy też remont, tylko nagle to się stała w dużym stopniu inwestycja, począwszy od

samego dachu, ale jak i choćby nawet i trybuna, która przecież powstała betonowa nowa i szereg jeszcze innych tam dodatkowych elementów. Natomiast odnosząc się – i tu zastrzegam – w sposób już mało profesjonalny, ale taki bardziej emocjonalny, a my tu często takimi się argumentami posługujemy, to gdybym miał porównać tą wartość dzisiaj prezentowaną z wartością nie tą starą, tylko z innych stadionów, które były robione tak *na chybcika*, zwłaszcza te w ostatnich latach na EURO, to mogę tutaj dużą taką paralelę, duże porównanie odnieść do stadionu w Poznaniu, bo tam też nie był budowany stadion od podstaw, tak jak w Warszawie, tak jak w Gdańsku, tak jak we Wrocławiu, tylko dwa były stadiony modernizowane. Jeden, to właśnie ten Lecha Poznań za kwotę 740 milionów, nieudana zresztą inwestycja, w dużym stopniu tak oceniana przez ekspertów. Tam jest kwestia wymiany w sezonie dwa, trzy razy trawy, ponieważ jest słabo doświetlona murawa tego stadionu, ale są tam też inne mankamenty. No i stadion dużo mniejszy, o znacznie mniejszym zakresie modernizacyjnym stadion Wisły Kraków, który wprowadzie trochę tańszy, ale gdyby zderzyć znowu tam kwotę około 500 mln, no to to są rzeczy – podkreślam w sposób nieprofesjonalny, ale tylko gdyby porównywać te liczby, to na pewno ten *Stadion Śląski* nie jest aż tak obciążony takim błędem finansowym jakby mogło się wydawać. Dzisiaj, niezależnie od zmieniających się warunków, kiedyś to był stadion dumy, to było często nie tylko na tej sali, ale podkreślane, że to są nasze jakieś takie *dobra rodowe*, dzisiaj już ten *Stadion* na tle kilkunastu innych, które powstały w Polsce, już takim symbolem na pewno nie będzie. Może być natomiast dumą, że mamy porządną stadion. Gorzej, że on jest *stadionem sierotą*, że nie ma żadnego samego użytkownika, że dystansują się zarówno władze Chorzowa, jak i Katowic, które nawet jeśli mówią, że będą z niego korzystały, to cały czas w zamyśle jednak mają budowę swoich stadionów. I tu jest moim zdaniem dzisiaj taka główna rola żeby już popatrzeć nie tyle w przeszłość, co przyszłość, jak dobrze i jak w sposób efektywny może służyć ten *Stadion* od momentu jego zakończenia.

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	12
wstrzym.	1

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2016 rok (druk V/446 a):

- radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Nie widzę ! A zatem proszę o przedstawienie stanowiska

Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia jest pozytywna ! Czy inne komisje zajmowały się budżetem ? ... Nie ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	23
przeciw	2
wstrzym.	10

9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na petycję z dnia 11 lipca 2016 roku mieszkańców Sołectw: Tęgobórz, Gustawów i Małachów (druk V/443):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia jest pozytywna ! ... Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... opinia pozytywna ! Czy z Państwa Radnych ktoś chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	12

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny, na rzecz Gminy Jaworze, działki nr 27/2 o powierzchni 0,2537 ha stanowiącej część nieruchomości Województwa Śląskiego objętej księgą wieczystą nr BB1B/00087161/6 (druk V/440):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ! Proszę zatem o przedstawienie stanowiska Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	1
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Sosnowcu (druk V/441):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ! Proszę w takim razie o przedstawienie stanowiska Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	1

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Województwo Śląskie od Gminy Skoczów prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Skoczowie (druk V/442):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę zatem o przedstawienie stanowiska Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... również pozytywna opinia ! Czy z Państwa Radnych ktoś chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	1
wstrzym.	1

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/13/2/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 12 września 2011 roku w

sprawie przyjęcia Zasad dysponowania środkami finansowymi przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie, korzystających z opieki zdrowotnej (druk V/439):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Nie ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... opinia pozytywna ... Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... pozytywna ... oraz Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... również pozytywna ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bojszowy (druk V/411):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – przechodzimy do serii głosowań związanej z aglomeracjami. Proszę w takim razie przedstawiciela Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej o opinię ... pozytywnie ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej kwestii ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Istebna (druk V/412):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Kuźnia Raciborska (druk V/413):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

17. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Panki (druk V/414):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

18. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Tarnowskie Góry (druk V/415):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

**19. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Toszek
(druk V/416):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

**20. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Koniecpol
(druk V/417):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

**21. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Żory (druk
V/418):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

**22. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Konopiska
(druk V/419):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

23. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Lyski (druk V/420):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

24. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Tychy (druk V/421):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

25. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Poraj (druk V/422):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

26. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Siewierz (druk V/423):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

27. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bieruń I (druk V/424):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

28. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Zebrzydowice (druk V/425):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

29. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Kończyce Małe (druk V/426):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

30. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Ciasna (druk V/427):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

31. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Jaworzno (druk V/428):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

32. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Olsztyn (druk V/429):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

33. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Przechlebie (druk V/430):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

34. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Zabłocie-Drogomyśl (druk V/431):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

35. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Pszczyzna (druk V/432):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

36. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Chorzów-Świętochłowice (druk V/433):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

37. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Janów (druk V/434):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

38. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Ruda Śląska (druk V/435):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

39. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Sosnowiec (druk V/436):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

40. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Węgierska Górka (druk V/437):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

41. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Żywiec (druk V/438):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

42. Informacja o realizacji Kontraktów Terytorialnych w 2015 roku:

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Państwo otrzymaliście dość szczegółowy i obszerny materiał. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Proszę bardzo ! Czy Zarząd wyznaczy kogoś do przedstawienia krótkiego wprowadzenia o realizacji *Kontraktów Terytorialnych* ? ... Ogłaszam 5 minut przerwy...

[przerwa w obradach]

- **radny Kazimierz Karolczak, Członek Zarządu Województwa** – niejako w zastępstwie, tak więc być może nie w stu procentach w sposób pełny będę w stanie Państwu przedstawić to wprowadzenie, ale jak wiemy jest to punkt wynikający z ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Taki dokument przyjmujemy przez Sejmik. W 2014 roku Samorząd Województwa Śląskiego podpisał *Kontrakt Terytorialny* – został zawarty między Województwem, został podpisany przez Zarząd, a Ministrem

Infrastruktury. Odbyło się to dokładnie 25 września. W ramach *Kontraktu Terytorialnego* mamy 77 przedsięwzięć i łączna kwota szacunkowych zaangażowanych środków – 40 mld zł. Tutaj ta informacja de facto odzwierciedla stan prac co do poszczególnych przedsięwzięć w zależności ... w podziale na kulturę, badania, rozwój, ICT, transport, zdrowie, rewitalizacja, środowisko, energetyka, edukacja. Tak więc myślę, że to chyba tyle tytułem wprowadzenia, natomiast szczegóły ... bo ja rozumiem, że być może Państwa mogą interesować konkretne projekty, na jakim są etapie zaawansowania, to w tym momencie trzeba by było wchodzić w szczegóły danego projektu i takich informacji w tym dokumencie nie ma, nie została zawarta, ale myślę, że jeżeli nie była przedmiotem dyskusji na Komisji Rozwoju, to być może przy następnej zbliżającej się okazji można byłoby to przedstawić szerzej. W każdym razie dokument jest procedowany ze względów formalnych, na podstawie informacji, którą samorząd przekazuje Ministrowi Rozwoju w zebraniu ze wszystkich województw.

- **radny Jan Kawulok** – ponieważ ten punkt mówi o realizacji jednego z ważniejszych dokumentów – *Kontraktu Terytorialnego* – i dwa lata jak gdyby realizujemy ten *Kontrakt*, bo został podpisany we wrześniu 2014 roku. Moje pytanie jest, to co Pan Marszałek zasugerował, czy ze strony Zarządu np. realizacja tego kontraktu budzi wątpliwości, ponieważ te zapisy, które są w tym dokumencie, one są bardzo takie lakoniczne, a w większości sugerujące, że niewiele się udało załatwić, np. fiszki projektowe niezgodnione praktycznie w większości punktów, nie ma informacji o realizacji finansowej, bo mamy te 40,9 mld i by się prosiło, że np. 8 %, czy 7 %, czy 0,2 % mamy zrealizowany. I stąd to moje pytanie do wszystkich zakresów, które tutaj są, a tych zakresów jak Pan Marszałek wspominał mamy 11, tak, że tutaj na pewno moje pytanie jest jedno: czy realizacja tego *Kontraktu Teatralnego* budzi zastrzeżenia Zarządu, czy też wszystko przebiega jak gdyby zgodnie z wolą autorów tego porozumienia sprzed dwóch lat ?
- **Marszałek Wojciech Saługa** – nie ma jednej, jednoznacznej, prostej odpowiedzi na Pana pytanie i dzisiaj w tej chwili przy sobie nie mam danych do tego żeby wyczerpująco na to pytanie odpowiedzieć. *Kontrakt Terytorialny* zawarty w roku 2014, na wiele lat. Całe RPO dzisiejsze zbudowane jest pod *Kontrakt*, finansowanie także tych programów operacyjnych szczebla ministerialnego, też tam wchodzi pod *Kontakt*, inwestycje Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Polskich Linii Kolejowych – dużo tych wątków jest. Nie powiem Panu dzisiaj ile procent, jak, gdzie, widać tylko, że wydaje się, że szczególnie w obszarze kolei jest dość duże, zaniedbanie nie powiem, ale niedotrzymywanie terminów. Umówmy się, że przygotujemy się, bo to ciekawa dyskusja i też sobie taką wiedzę chętnie przyswoję, bo kilka miesięcy nie rozmawialiśmy na Zarządzie na temat *Kontraktu* i taką

informację byśmy spróbowali przedstawić na przyszłym na przyszłym Sejmiku, może nawet jako punkt porządku obrad.

- **radny Mirosław Mazur** – to bardzo delikatne stwierdzenie, że ten dokument jest lakoniczny, bo strona rządowa przedstawiła w dokumencie liczącym kilkadziesiąt stron informacje o szesnastu województwach, a myślę, że taki dokument można by poświęcić każdemu województwu z osobna. Ale idąc do konkretów – ja chciałbym się odnieść do strony 44 tego dokumentu i tam mamy kilka słów na temat zadań związanych z transportem i mnie bardzo zaniepokoiła informacja dotycząca drogi, która mnie osobiście jako radnego, mieszkańca Zawiercia, interesuje, tj. drogi numer 78. To jest droga krajowa. Strona rządowa w tym dokumencie zobowiązała się do realizacji zadania pod tytułem *obwodnica Zawiercia w ciągu drogi krajowej nr 78* i w zasadzie po lekturze tego dokumentu, jednym zdaniem wiemy na stan 31 grudnia 2015 roku nie zrobiono praktycznie nic, bo nie ma fiszki do tego przedsięwzięcia. I ja mam zatem prośbę, Panie Marszałku, żeby w tej analizie dokumentu, to zadanie w sposób szczególny też uwzględnić i żebyśmy się dowiedzieli jako radni co w tym zakresie zostało zrobione, bo z informacji, które do mnie docierają, dzieje się nie za wiele. Ta droga jest drogą bardzo uciążliwą dla Zawiercia, przejeżdża tą drogą sporo samochodów, to jest ponad 10 tys. na dobę. To jest powyżej średniej na drogach krajowych dla województwa śląskiego, więc jest to dla nas wszystkich bardzo duży problem, a droga obiecywana od lat i jakoś nie może się zmaterializować, tak, że mam gorącą prośbę o to aby przyjrzeć się tym statusom, które tam w *Kontrakcie Terytorialnym* strona rządowa przedstawiła, jak wygląda zaawansowanie dla poszczególnych zadań, tym bardziej, że to jest informacja na 31 grudnia 2015 roku, od tego czasu jakiś czas już upłynął.

- **radny Tomasz Bednarek** – pozwolę sobie się nie zgodzić tutaj z tym co powiedział Pan Marszałek Karolczak, że procedujemy ten punkt, ponieważ tak jest zapisane w ustawie, wobec czego musimy ... dostaliśmy dokument i musimy to przyjąć. Jeżeli ustawodawca przewidział przekazanie takiej informacji Sejmikowi, to znaczy, że powinniśmy tutaj odbyć stosowną dyskusję na ten temat i tą informację o tym ważnym dokumencie, *Kontrakcie Terytorialnym*, przyjąć. Na dzisiaj, jak Pan Marszałek, powiedział brak jest informacji szczegółowych i pojawia się wiele pytań, które chcielibyśmy dodatkowo zadać. Pan Marszałek zobowiązał się, że na przyszłą sesję taka szczegółowa informacja o tym *Kontrakcie Terytorialnym* będzie przedstawiona, w związku z tym chciałem zaproponować aby ten punkt z tej sesji zdjąć, jeszcze teraz zmienić porządek i przyjąć go na następnej sesji, na której będziemy procedować.

- **radna Halina Bieda** – ja tylko w trybie *ad vocem*. To nie jest uchwała, my nad tym nie głosujemy. To jest informacja Zarządu, a nie, że my teraz będziemy głosować to. Zarząd taką informację przekazał, Pan Marszałek powiedział, że na przyszłej sesji doszczegółowi i myślę, że tak to jest i możemy dyskusję nawet czy Pan Radny ma ochotę może zadać pytania już mając takie informację doszczegóławiające i wtedy odpowiedź będzie bardziej konkretna. Nie trzeba czekać na tą kolejną sesję jeśli jakieś konkretne rzeczy Pana interesują. I jeszcze jedna rzecz. Przeglądając inne kontrakty, nie tylko naszego województwa, tam w większości tych kontraktów fiszki te są niedoprecyzowane, więc to nie jest tylko tak, że u nas coś jest niedoprecyzowane, tylko w innych województwach też jest niezgodnione, rząd nie odpowiedział, fiszka w fazie uzgodnienia. Tak, że chyba wszystkie województwa mają podobne jak my tutaj problemy, że część jest uzgodniona, część się toczy, część nie.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – wydaje mi się, że nie ma żadnej sprzeczności pomiędzy tym, że w porządku obrad tej sesji jest punkt *sprawozdanie z realizacji Kontraktów Terytorialnych*, jak i to, że będzie zawarty w trakcie przyszłej sesji. Natomiast jeżeli Pan Radny podtrzymuje ten wniosek, to możemy go poddać pod głosowanie, tylko nie do końca wiem po co ? ... No trochę dziwny wniosek w trakcie realizacji punktu, ale jeżeli Pan radny sobie życzy, proszę bardzo ! ... Pan podtrzymuje wniosek, rozumiem ? ... Pan Marszałek...

- **Marszałek Wojciech Saluga** – dokument, jak Państwo dobrze przeczytacie, jest przygotowany przez Ministerstwo Rozwoju, to nie jest nasz dokument, przez nas wprowadzony. Rozumiem, że jest potrzeba, może i słuszną, podyskutowania na ten temat. Te inwestycje, które są zawarte w *Kontrakcie* w swej wielkiej mierze nie są realizowane naszymi rękami, samorządu, a rządu, więc jesteśmy za tym żeby przesunąć tą dyskusję na przyszły sejmik i być może podyskutować o tym, żebyśmy też wspólnie wystąpili o przyspieszenie, czy tak jak w przypadku Zawiercia, w ogóle realizacji tej inwestycji, bo mamy wrażenie, to co Panowie pytali, że niektóre inwestycje spadają po prostu z planu i myślę też, że naszym takim regionalnym interesem jest to żeby wspólnie o pewne rzeczy zabiegać. Tak, że myślę, że jesteśmy skłonni przychylić się do tego żeby tą informację, razem ze stanem aktualnym, przedyskutować na następnej sesji Sejmiku.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy Pan Radny w tym kontekście jest usatysfakcjonowany, czy też dalej głosujemy zdjęcie w trakcie zdjęcia. Wydaje mi się to trochę w tym momencie niepotrzebne ... Pani Radna ! Ja sobie zdaję sprawę z tego, natomiast nie chcę generować konfliktów ! Pan Radny się wycofał ze swojej propozycji i jesteśmy wszyscy

usatysfakcjonowani ! Przechodzimy do kolejnego punktu, a ten punkt dotyczący *informacji z realizacji Kontraktów* będzie jednym z pierwszych punktów następnej sesji, zgodnie z tym co zapowiedział Pan Marszałek....

43. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Państwo otrzymaliście również obszerny materiał. Czy są w związku z tym do Zarządu pytania ? ... Nie ma ! Przechodzimy do kolejnego punktu...

44. Interpelacje zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – zapraszam serdecznie Pana Starostę Żywieckiego. Przepraszam, że Pan Starosta tak długo czekał, ale już dobrnęliśmy do tego punktu, w którym Pańska wypowiedź może być zrealizowana...
- **Pan Andrzej Kalata, Starosta Żywiecki** – Wysoki Sejmiku ! Ja myślę, że nie straciłem czasu, przysłuchiwałem się bardzo ciekawym obradom. Ja króciutko – przyjechałem myślę z taką niewielką sprawą, biorąc pod uwagę sprawy ważne, które tutaj są poruszane i kwoty z tym związane. Jestem Starostą Powiatu Żywieckiego – 153 tys. mieszkańców, cały budżet mamy 120 mln, połowa subwencja oświatowa, więc robią na mnie wrażenie oczywiście kwoty inwestycji, o których tu była mowa. Przyjechałem z Panem Erykiem Gazdą, Prezesem Beskidzkiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego i Szanowni Radni, może na wstępie – absolutnie nie jest moim celem krytykowanie w jakiś sposób tutaj wobec Państwa, czy wobec Zarządu. Przyjechałem tylko prosić, ewentualnie apelować. Chodzi mi o dofinansowanie Beskidzkiego WOPR i tak jak przysłuchiwałem się obradom, wielokrotnie na tej sali była mowa o mieszkańcach, o inwestycjach służących mieszkańcom. Ja myślę, że sprawa z którą przyjechałem jak najbardziej służy mieszkańcom i to myślę, że w rozumieniu mieszkańców aglomeracji śląskiej, tych 4,5 mln, bo chodzi o bezpieczeństwo w górach, bezpieczeństwo nad wodą. I decyzją Zarządu ... tutaj jedynie zaskakującą troszkę, bo z tego co mi przekazał Pan Prezes, jeszcze w grudniu przy ustalaniu budżetu były przeznaczone kwoty między innymi właśnie na dofinansowanie w WOPR-u. Troszeczkę został ten WOPR w tym sezonie, czy przed sezonem, zaskoczony brakiem 150 tys. – taką kwotę dostawali – od 16 lat chyba byli dofinansowani przez Sejmik Województwa. Kwota dla nich jest tak znacząca, że musieli radykalnie zmniejszyć ilość patroli. No, po prostu nie mają na paliwo nawet do tych łódek i myślę, że to jest bardzo ważna sprawa, a dotycząca właśnie

bezpieczeństwa. No kto przyjeżdża do naszego powiatu ? Myślę, że wielu z Państwa zna powiat żywiecki, mamy ofertę i zimową, m.in. było wymieniane Pilsko – i też w tym miejscu chciałbym podziękować serdecznie za uwzględnienie naszej opinii, bo w 3 tematach prosiliśmy, wyrażaliśmy opinie, o zmianę tego wojewódzkiego planu, także przyłączam się tutaj do słów naszej radnej ... mamy ofertę zimową, mamy ofertę letnią, no przecież w głównej mierze są to mieszkańcy właśnie Śląska, którzy wypoczywają i ja, broń Boże, tego nie chciałbym żaden sposób łączyć, no ale mieliśmy dwa wypadki śmiertelne, utonięcie, gdzie przez ostatnie kilka lat nie było ani jednego. Apeluję, proszę ... naprawdę proszę tego nie odbierać jako krytykę Państwa, czy jakkolwiek nacisk z mojej strony na zmianę budżetu. Ja rozumiem ! Każdy ma trudną sytuację. My – w powiecie może inna skala oczywiście – ale też mamy swoje problemy finansowe, natomiast nie zmniejszyliśmy, wręcz zwiększyliśmy trochę kwotę na organizacje pozarządowe. Wspieramy i GOPR i WOPR, PTTK, strażę ochotnicze w miarę możliwości i w miarę jak możemy, tak, że przyjechałem z tym apelem. Jeżeli coś bliżej chcieliby Państwo, jest Pan Prezes, mógłby zaapelować w tej sprawie i bardzo bym prosił ... No myślę, że nie jest to kwota, której nie można by było przywrócić, a naprawdę wiąże się to z bezpieczeństwem nad naszymi wodami. Bardzo Państwu dziękuję za możliwość zabrania głosu i za możliwość uczestnictwa w bardzo ciekawych waszych obradach.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panie Starosto ! Mam nadzieję, że widać, że my też coś robimy w tym Sejmiku, tak, że dziękuję bardzo za wypowiedź. Proszę bardzo ! Pan Marszałek Kazimierz Karolczak ! To już się robi *teatr jednego aktora* Panie Marszałku dzisiaj...
- **radny Kazimierz Karolczak, Członek Zarządu Województwa** – przepraszam, że nadużywam swojej obecności ... Szanowni Państwo ! Panie Starosto ! Prawdą jest, że w budżecie Województwa Śląskiego została przewidziana kwota 150 tys. zł na Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Bielsku-Białej. Miałem okazję spotkać się z Panem Gazdą, rozmawiać na temat okoliczności wstrzymania ogłoszenia konkursu na tą kwotę. Wynika to z pewnej historii, a ja niestety mam takie wrażenie, że jesteśmy trochę w takiej roli *dobrego wujka*, który wiele lat przekazywał środki, a kiedy nie może już ich przekazać robi się z nas trochę *czarną owcę*, przypisuje się nam nieuczciwe zamiary. Niestety, tak nie jest Panie Starosto. Zgodnie z ustawą jest to Pana zadanie i Pan powinien ponosić koszty funkcjonowania ochrony korzystających z kąpieliska. Każdy samorząd ma swoje zadania i w ramach swoich zadań stara się gospodarować budżetem i w związku z tym, niestety, ta możliwość która do tej pory, dzięki której Sejmik przekazywał środki, ona wynika z pewnej fakultatywności i możliwości przekazania. Jednak jak Pan dobrze wie, i Pan Gazda również dobrze wie, w 2011 roku została przyjęta

ustawa o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych. Ustawa w przeciwieństwie do ustawy, która mówi o bezpieczeństwie w górach, ona zakłada, że te usługi są kontraktowane w trybie konkurencyjnym. Nie ma czegoś takiego jak jakaś organizacja, tak jak wcześniej było Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, że jest to misją tego stowarzyszenia, czy misją tej organizacji i to jest finansowane czy poprzez budżet wojewody, czy też poprzez budżet samorządu. I tutaj kluczowym słowem jest kwestia tego trybu konkurencyjnego. Każdy kto ma akwen wodny musi ... każdy starosta, każdy prezydent, musi ogłosić konkurs, musi ogłosić przetarg, musi wybrać w trybie konkurencyjnym podmiot, który świadczy tego typu usługi i robi to najtaniej. Kiedy ta ustawa weszła w życie myśmy jako Sejmik w tym zakresie nie robili żadnych zmian. Do tej pory nie było sytuacji, że ten tryb konkurencyjny był niezachowany z tego względu, że tego typu usługi świadczył jeden podmiot. Ale od dwóch lat, od bodajże chyba nawet trzech sytuacja się zmieniła, te usługi są świadczone przez inne podmioty, prywatne. W zeszłym roku wystąpił do nas podmiot, który również chciał otrzymać dotację, a jest prywatną firmą, dopiero wtedy zaczęliśmy sprawdzać jak formalnie, jak to z formalnego punktu widzenia wygląda. I faktycznie to jest tak: ustawa się zmieniła, Sejmik nie wykonał żadnych czynności z tym związanych mimo, że powinien od razu zwrócić się do starosty, że to jest jego zadanie, również wojewoda miałby myśleć, że tu więcej do powiedzenia, ponieważ jest to kwestia bezpieczeństwa i również ten ciężar odpowiedzialności bardziej spoczywa na wojewodzie niż na samorządzie, którego udział ewentualnie jest jedynie fakultatywny. W sytuacji kiedy podmiot prywatny zwrócił się do nas w związku z tym by przekazać mu również w takiej samej wysokości wsparcie jak się przekazuje ochotniczym pogotowiom ratunkowym, my odmówiliśmy i w związku z tym poinformowaliśmy Pana Prezesa Gazdę, że zgodnie z zapisami ustawy oraz koniecznością zachowania trybu konkurencyjnego nie możemy ingerować w wybór podmiotu, który to robi oraz jego koszty funkcjonowania, ponieważ dotacja dla jednego podmiotu byłaby niezachowaniem tego trybu wobec wszystkich innych dopuszczonych, ponieważ koszty tej usługi byłyby niższe. Tak więc z przyczyn niejako formalnych, prozaicznych, jesteśmy w trudnej sytuacji. Zależy nam na bezpieczeństwie mieszkańców również nad wodą, ale my nie możemy dopuszczać do sytuacji, w których nie są zachowane przepisy prawa i tryb konkurencyjny jest farsą. Nie mamy wpływu na to kto wygra konkurs i kto powinien dostać dotację i ta formuła po prostu się wyczerpała w momencie pojawienia się podmiotów i momencie pojawienia się ustawy z 2011 roku. Tutaj górskie ochotnicze pogotowia znacznie lepiej sobie poradziły, potrafiły w momencie przyjmowania ustawy o ich działalności zapisać taki tryb, który de facto wymaga konieczności finansowania przez samorządy i przez wojewodę. W przypadku ochotniczego pogotowia wodnego niestety ktoś tego nie dopatrył lub ten lobbing był może z tej strony tej

organizacji za słaby, w związku z tym jesteśmy w sytuacji trochę nieprzyjemnej dla nas wszystkich, wolelibyśmy w dalszym ciągu mieć na to wpływ i mieć tą możliwość. Ze względów niezawinionych przez nas, w sytuacji kiedy jest ta obawa, nie możemy tego dalej utrzymywać. Tak więc cieszę się, że przez tyle lat taka możliwość była, w tej chwili Zarząd jednak podjął, że nie może wchodzić w to postępowanie żeby nie być narażonym na nieuprawnione dotowanie podmiotu, który powinien startować w przetargu i powinien skalkulować swoje koszty funkcjonowania, a zamawiający, odpowiedzialny za bezpieczeństwo nad wodą, powinien je w tym momencie uznać, ponieważ artykuł 4 ustawy przytoczonej powiada: *na terenie parku narodowego lub krajobrazowego odpowiada dyrektor parku, na terenie, na którym prowadzona jest działalność w zakresie sportu i rekreacji osoba fizyczna, osoba prawna, jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która prowadzi działalność w tym zakresie, na pozostałym obszarze właściwym miejscowo wójt, burmistrz, prezydent miasta.* Tak więc, drodzy Państwo, bardzo mi przykro, ale tak w tej chwili z naszego punktu widzenia wygląda ta sprawa.

- **Pan Andrzej Kalata, Starosta Żywiecki** – Wysoki Sejmiku ! Nie chciałem wchodzić w polemikę, ale muszę *ad vocem* odpowiedzieć. Absolutnie nie jest to prawdą Panie Marszałku, że jest to moje zadanie. Pan pomylił kąpieliska miejskie, gdzie wtedy burmistrz, wójt jest oczywiście zobligowany zabezpieczyć takie kąpielisko. Tu mówimy o całym akwenu wodnym i tutaj Pan się myli. Ja może tylko powiem jedno – Urząd Wojewódzki Małopolski widocznie łamie prawo, bo przekazał 800 tys. na ten rok na GOPR i WOPR. Przepraszam, ale musiałem *ad vocem*. No, jest to przykre że na tego typu zabezpieczenia i bezpieczeństwo 150 tys., to jest kwota przekraczająca.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – ja myślę, że bardzo dobrze, że rozmawiamy o tym w tym momencie kiedy do następnego sezonu wakacyjnego jest jeszcze kilka miesięcy i myślę, że jak usiądziemy do stołu to będziemy w stanie wypracować tego typu formułę żeby mieszkańcy mieli zabezpieczone potrzeby bezpieczeństwa i wypoczynku, a z drugiej strony żeby nikt nie łamał prawa. Tak jak mówiłem, myślę, że jest to po prostu przyczynek do tego żeby sprawę w jakiś sposób rozsądny rozwiązać i do tego będę namawiał i Zarząd Województwa i Zarząd Powiatu. Myślę, że będziemy w stanie się dogadać. A teraz przechodzimy do realizowania listy mówców...
- **radny Piotr Czarnynoga** – proszę o wyrozumiałość, ale w ramach tego punktu zapytań chciałem złożyć zapytania do *sprawozdania Zarządu*. No, nie powiem że się zagapiłem, czy ta aparatura nie zadziałała tak jak w poprzednich przypadkach, ale ten punkt można tak przecież też interpretować. Zapytuję Zarząd co zawarł na stronie 32 – jest bardzo obszerny opis wydania

decyzji 1432/124, słowa jednego brakuje o podmiocie którego to dotyczy. To jest ważne, bo przegraliśmy jakąś sprawę, zapewne z jakąś jednostką samorządu, ale z jaką ? Ani słowa ! To po raz kolejny – Pani Sekretarz, przepraszam – ale trochę niechlujstwo. Dużo napisane, a podstawowej informacji brakuje, tym bardziej, że w innych punktach dotyczących takich spraw, to wyraźnie jest napisane. Chciałbym się dowiedzieć kogo to dotyczy ta przegrana sprawa ? No, dużo tu jest pieniędzy, ponad 360 tys. zł itd. Na stronie 37 ... byliśmy świadkami na Komisji Kultury, ale nie tylko, także tutaj na sali, dyskusji o Szkole Mistrzostwa Sportowego. Ze zdziwieniem czytam, że odwołano Panią Ewę Lewandowską ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Raciborzu. Chciałbym się dowiedzieć jakie ku temu były powody, bo wnioskując z dyskusji na komisji i tutaj na sali, Zarząd jednoznacznie stał na tym samym stanowisku co Pani Dyrektor Ewa Lewandowska, już zapominając o tym, że nasza koleżanka radna wojewódzka poprzedniej kadencji. I pytanie ostatnie – na stronie 47 dowiadujemy się, też i z prasy, ale też i tutaj ze sprawozdania, że mamy nowego dyrektora bardzo ważnej naszej instytucji filmowej *Silesia-Film* w Katowicach. Po procedurze konkursowej, no jakoś tak nie sądzę żeby w środowisku filmowym, w środowisku managerów kultury, Pan Patryk Tomiczek był znaną osobą. Chciałbym zapytać Członka Zarządu, Pana Mercika, czy gwarantuje on nam po takim dość w przeciętnym, czy nawet poniżej przeciętnej, prowadzeniu tej instytucji przez poprzednie dyrekcje, no, że wreszcie w instytucji filmowej *Silesia-Film* będziemy mieli to czego oczekujemy ? To jest instytucja, która ma duże znaczenie dla promocji województwa śląskiego, fundusz filmowy, etc., etc.

- **radna Lucyna Ekkert** – złożyła interpelację w sprawie szybkiego połączenia kolejowego miast aglomeracji śląskiej z Międzynarodowym Portem Lotniczym Katowice-Pyrzowice, w tym modernizacji linii kolejowej nr 182 Tarnowskie Góry – Zawiercie [na piśmie – INT.5.0003.0200/16 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje].

- **radny Stanisław Gmitruk** – Szanowni Państwo ! Chcę Państwa poinformować, a w zasadzie z przyjemnością poinformować, że w dniu 21 sierpnia odbyły się *XVII Wojewódzkie Dożynki* we wsi Danków, gmina Lipie, powiat kłobucki. Organizatorami tej pięknej uroczystości, chociaż trochę nastrój popsuł padający deszcz, były cztery podmioty samorządowe, dlatego też tym podmiotom, trochę w trybie zaocznym, chciałbym myśleć w imieniu całego Sejmiku podziękować, a mianowicie Prezesowi Śląskiej Izby Rolniczej, Panu Romanowi Włodarzowi, Pani Bożenie Wieloch, Wójt Gminy Lipie, Panu Henrykowi Kiepurze, Staroście Kłobuckiemu. Wiemy, że współorganizatorem był także Pan Marszałek, w zasadzie samorząd województwa, czyli my wszyscy, dlatego też Panie Marszałku proszę przyjąć

moje słowa podziękowania. Rolę takiego praktycznego gospodarza pełnił Pan Marszałek Dąbrowa, tak, że myślę, że te słowa wdzięczności skierujemy do Pana Marszałka. I nie należy w tym miejscu także zapominać o pracownikach – cały Wydział Terenów Wiejskich był zaangażowany w przygotowanie, a także i służby finansowe na czele z Panią Skarbnik, która także zaszczyliła swoją obecnością tą ważną i piękną uroczystość. Jesteśmy w punkcie *interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia*, dlatego też w końcówce swojego wystąpienia chcę jednoznacznie oświadczyć, że mam wielką satysfakcję – myślę, że my wszyscy taką satysfakcję możemy mieć – że podczas tych dożynek, a także i wielu innych, które już się odbyły i będą się odbywały, właśnie w sposób godny mogliśmy podziękować Opatrzności, rolnikom, organizacjom, instytucjom, które przyczyniły się do tego, że plon polskiej i śląskiej ziemi został zebrany i mamy najlepszy, bo polski chleb. Oby nam tego chleba nigdy nie zabrakło i żadnemu z nas.

- **radna Monika Socha** – założyła interpelację w sprawie zwiększenia nakładów na remont murów Zamku Sułkowskich w Bielsku-Białej [na piśmie – INT.5.0003.0201/16 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje].
- **radny Mirosław Mazur** – dwie sprawy mam, Panie Marszałku. W pierwszej trochę koleżanka radna Ekkert mnie ubiegła, bo zapytała już rewitalizację linii 182 od Tarnowskich Gór do Zawiercia. Ja się chciałbym też przypomnieć o tej linii od Zawiercia do Tarnowskich Gór, a także z wielką prośbą do Pana Marszałka żeby przy okazji odświeżenia informacji o *Kontrakcie Terytorialnym* również dowiedzieć się jaki jest stan prac nad tą linią. Druga sprawa dotyczy już naszej działalności, Samorządu Województwa Śląskiego, mianowicie drogi wojewódzkiej numer 913. To jest droga, która ma bardzo duże znaczenie dla województwa. To jest droga, przypomnę Państwu, dojazdowa również do lotniska z Będzina, z gminy Będzin do lotniska. Chodzi tutaj o remont na odcinku od drogi krajowej nr 86 do drogi krajowej nr 78, do skrzyżowania w Celinach. My tam współpracujemy jako Samorząd Województwa Śląskiego z samorządami, mieszkańcy doceniają tą współpracę, a samorządowcy wręcz ją chwala i stawiają za wzorową, więc tutaj jakby wszystko jest jak najbardziej w porządku i doceniane. Natomiast prosili żeby przy okazji właśnie takiej jak teraz, kiedy pracujemy nad budżetem i kiedy będziemy składać wnioski aplikacyjne o środki unijne, również o tej drodze Zarządowi Województwa Śląskiego przypomnieć i poprosić o to żeby te prace, na które składa się aktywność gmin: Będzin, Ożarówce, Mierzęcice, Psary, żeby też te prace kontynuować, tak, że proszę o pamięć.
- **radny Jacek Świerkocki** – mam dwa pytania, które dotyczą uchwał Zarządu w trakcie przerwy między sesjami. Jedno dotyczy stwierdzenia nieważności konkursów na dyrektorów WOM-ów, METIS-u. Proszę o podanie jaka była

przyczyna – jest oczywiście podany artykuł ustawy, ale proszę rozwinięcie tematu i odpowiedź na pytanie czy nie było możliwości, rozumiem czasowej, rozpisania mimo wszystko następnego konkursu. Pan Radny Czarnynoga uprzedził pytanie dotyczące odwołania Pani Dyrektor Lewandowskiej ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół w Raciborzu. Prosimy o podanie przyczyn. Proszę również o odpowiedź na pytanie czy również zrezygnowali wicedyrektorzy, czy Państwo planują rozpisać konkurs w momencie zakończenia powierzenia przez Panią Dyrektor – jest w okresie wypowiedzenia – czy będzie rozpisany konkurs, no i ewentualnie przyczyny, to o co pytał radny Czarnynoga. I ostatnia sprawa serdecznie zapraszam, mimo później pory, radnych członków Kapituły na posiedzenie w Sali Dębowej.

- **radny Jan Kawulok** – chciałbym się zwrócić do Pana Marszałka Karolczaka odnośnie wystąpienia Pana Starosty z Żywca. My wielokrotnie podejmujemy tutaj decyzje o pomocy poza, że tak powiem, obowiązkami naszymi, choćby dzisiejsze dwie uchwały odnośnie Akademii Ekonomicznej – prawie 7 mln zł – więc myślę, czy apeluję, proszę, żeby jednak przeanalizować przez Zarząd te 150 tys. zł. Tutaj ta polemika prawna chyba może być rozstrzygnięta jakoś tam pozytywnie, trudno żeby nie wierzyć Panu Staroście że ten temat przeanalizował. Na pewno Jezioro Żywieckie jest dla nas chyba bardzo ważnym obiektem wypoczynku, rekreacji i myślę że taka dobra wola z naszej strony byłaby bardzo wskazana. Tak, że bardzo prosił, że mimo to, iż odpowiedź dzisiaj padła negatywna, żeby jednak tego tematu nie traktować jako sprawy zamkniętej, żeby jednak Zarząd w trybie poprawki do budżetu przeanalizował te 150 tys. zł, bo chyba by to naprawdę poprawiło nasz wizerunek jako Sejmiku. Sprawa druga – tutaj popieram w pełni sugestie Pani Radnej odnośnie remontu tego muru w Bielsku. Jest to chyba taka sytuacja też, która powinna zostać zrealizowana. Znam tą korespondencję między Marszałkiem a Prezydentem, natomiast jeżeli jest to w końcu nasze zadanie, to powinniśmy te środki chyba na ten cel przeznaczyć, tym bardziej, że – nie wiem czy Państwo dostali tę informację – po 7 miesiącach nasze wpływy z podatku CIT są około 23 mln większe niż rok temu. Tak, że naprawdę gospodarka ma się dobrze, również wpływy z PIT-u są większe, mamy na pewno powód do dumy i powinniśmy te środki rozsądnie i mądrze spożytkować, stąd te dwie moje sugestie. Jeszcze raz przypominam Żywiec i Bielsko-Biała ... Pan Mazur miał pytanie do mnie – tak ? ... Ja mówię, tutaj bardzo dziękuję służbom, bo na moją prośbę w piątek rano już w piątek po południu uzyskałem informacje na temat realizacji PIT-u za 7 miesięcy ... 2014, 2015, 2016, więc odpowiednio kwoty 80 mln, 87 mln, 92 mln i w podatku CIT 250 mln – 2014, 265 mln – 2015 i 288 mln – 2016. No, to są po prostu informacje, suche fakty, które podpisała Pani Skarbnik, za co jej bardzo dziękuję.

- **radny Józef Kubica** – ja tak króciusięko chciałem zwrócić uwagę, ja nie jestem z natury człowiekiem uszczypliwym, ale chyląc głowę nad propozycją właśnie, właściwie nad projektem uchwały o zagospodarowaniu przestrzennym – bo to wielka praca, która była i w komisji i tutaj praca Pana profesora Kamińskiego – dostałem wniosek żeby projekt uchwały został sprawdzony pod względem pisowni polskiej, bo jak zauważyłem *bibliografia* nie ma nic wspólnego z *bibliografią*, a odmiana wyrazu *konurbacja* jest zupełnie inna. Przed wydrukowaniem tego dokumentu prosiłbym o taką analizę.
- **radna Lucyna Ekkert** – co prawda jesteśmy tutaj w punkcie *interpelacje oświadczenia, zapytania*, to proszę potraktować to w takim razie jako moje oświadczenie. Nie wiem czy ja się nie przesłyszałam, ale tutaj Pan Przewodniczący Kawulok mówił o tych dwóch zadaniach, które są w Wieloletniej Prognozie Finansowej – dwie dotacje podmiotowe że dajemy, a nie jest to nasze zadanie. Ja pragnę przypomnieć – chyba, że źle usłyszałam, być może się zagapiłam, bądź wyłączyłam myślowo – ja przypomnę, że ustawa o samorządzie województwa, art. 14 ust. 1 mówi o tym, że samorząd województwa wykonuje zadania o charakterze wojewódzkim, w szczególności ... i punkt 1 mówi: *edukacji publicznej, w tym szkolnictwa wyższego*, czyli niekoniecznie jest to nie nasze zadanie.
- **radny Zbigniew Przedpełski** – ja w swoim czasie złożyłem tutaj interpelację dotyczącą działania 1.7 – *Infrastruktura i środowisko* i działalności Wojewódzkiego Funduszu w tym temacie, potem złożyłem drugą, bo żadnej odpowiedzi z WFOŚ nie dostałem. Trzeciej już nie będę pisał tylko krótko chciałem, Panie Marszałku, bo chciałbym po prostu żeby ktoś Zarządu Województwa tą odpowiedź, którą dostałem od Pana Prezesa Pilota, przeczytał. Ja oczywiście w to nie wierzę, no ale można w aspekcie jeżeli przeanalizujemy daty, że odpowiedź do mnie wyszła 22 czerwca – nie chciałbym żeby tak było, powtarzam, ale to jawi się, że komuś się coś zapomniało, złożono interpelacje, przyszły papiery z Urzędu Marszałkowskiego i 3 czerwca nagle ogłoszono nabór, a już z 22 czerwca wysłano do mnie odpowiedź. I tam są takie mądrości ze spokojem, ze stoickim spokojem, bez wyjaśnienia żadnych przyczyny opóźnień, że do końca pierwszego kwartału nie było żadnego naboru, więc wpłynęło 0 wniosków i słowa wyjaśnienia. Tak, że ja bym tylko bardzo prosił żeby to przeczytać i temu się przyjrzeć, bo został dzisiaj jakiś krok wprowadzające pewne zmiany w Wojewódzkim Funduszu zapoczątkowany, nie wiem, być może to jest dobry kierunek. Jeżeli stracimy miliard złotych, to Panie Marszałku proszę zwrócić uwagę, że naprawdę nikogo nie będzie obchodziło czy to zostało stracone zgodnie, czy niezgodnie z procedurami, a z obu odpowiedzi, które otrzymałem niestety wynika taka właśnie postawa. Ja może streszczając

sprawę jeszcze raz mówię prostymi słowami – przedsiębiorstwa ciepłownicze chcą przełączać w ramach likwidacji niskiej emisji budynki i nie ma pieniędzy – z pieniędzy tych drugich, dzielonych w ramach ZIT-u – nie ma pieniędzy na zrobienie wewnętrznych instalacji w tych budynkach. I to bardzo możliwe, że to było zgodnie z jakimiś procedurami planowane, ale na dzień dzisiejszy nie ma czego przyłączać i nie ma jak opracować tych wniosków, a terminem jest koniec roku. Bardzo serdecznie polecam to łaskawej uwadze.

- **radny Mirosław Mazur** – trochę przedmówcy mnie natchnęli do zabrania ponownie głosu, za co przepraszam. Otóż wsłuchując się w tą dyskusję dotyczącą WOPR-u żywieckiego można odnieść wrażenie, że województwo śląskie stoi jednym zbiornikiem w Żywcu. Natomiast ja mam prośbę taką, Panie Marszałku, że jak Zarząd będzie się pochylał nad tą tematyką, to żeby również brać pod uwagę inne miejsca w województwie śląskim i żeby tymi środkami – jak już dzielić, to żeby podzielić sprawiedliwie – a w województwie śląskim mnie przynajmniej do głowy przychodzą kolejne zbiorniki wodne. W centralnej części województwa śląskiego to kompleks zbiorników *Pogoria* w Dąbrowie Górniczej, czy po sąsiedzku z Sosnowcem, czy w subregionie częstochowskim *Poraj*. Na tym może tą listę zakończę, a pewnie każdemu z nas do głowy przychodzi jakiś inny zbiornik. Jeżeli więc mamy już się nad tym tematem pochylać i pomagać, to pomagajmy też innym, a nie traktujmy wybiórczo.
- **radny Michał Gramatyka** – na czerwcowej sesji skierowałem interpelację, którą chciałem ustalić jak wielu nauczycieli straci pracę z początkiem nowego roku szkolnego, w związku ze zmianami które PiS wprowadziło w oświacie. Konkretnie chodzi mi o podniesienie wieku obowiązku szkolnego. Wiem, że w moim rodzinnym mieście dotyczy to kilkunastu osób i pomimo tego, że złożyłem tą interpelację oczywiście Urząd Marszałkowski nie był w stanie odpowiedzieć mi na to pytanie, musiał uzyskać te dane od Kuratorium Oświaty, natomiast dokumenty przekazane mi przez stosowne służby nie odpowiadają na to pytanie. Odsyła się mnie do ewidencji osób bezrobotnych, informuje się o tym, że tak naprawdę służby nie posiadają takich danych ilu nauczycieli dotknie ta sytuacja. Jako, że podkreślam – z Samorządu Miasta Tychy wiem o co najmniej kilkunastu osobach, którym albo nie przedłużono umów, albo musiały się pożegnać ze swoimi szkołami, wiem też, że istnieją wyliczenia Związku Nauczycielstwa Polskiego wskazujące w skali całego kraju redukcję etatów idące w setki, jak nie tysiące, więc pozwolicie Państwo że ja ponowię interpelację. Spróbuję to pytanie sformułować w taki sposób, który nie da żadnych wątpliwości interpretacyjnych, chociaż byłem przekonany, że moja poprzednia interpelacja jest właśnie tak sformułowana. Przepiszę ją jeszcze raz, zastanowię się nad nią kilka razy więcej i mam nadzieję, że tym razem uzyskam odpowiedź ile etatów nauczycielskich, w

szczególności tych nauczycieli którzy zajmują się wychowaniem wczesnoszkolnym, zostało zlikwidowanych w związku z wprowadzeniem zmian w systemie oświaty.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – widzę, że lista oczekujących została wyczerpana, zatem proszę Państwa przechodzimy do realizacji ostatniego punktu naszej sesji – zamknięcia posiedzenia...

45. Zamknięcie sesji – [godz. 15⁴⁵].