

PROTOKÓŁ NR V/XXV/16 z XXV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO V KADENCJI

(27.06.2016 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
w Katowicach, ul. Ligonía 46)

1. Otwarcie sesji – godz. 11³⁰ – radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – spośród 45 radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w dzisiejszej sesji, zwołanej na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, uczestniczy zgodnie z listą obecności 39 radnych. Stwierdzam tym samym prawomocność obrad i otwieram XXV sesję Sejmiku Województwa Śląskiego V kadencji ! Serdecznie witam na naszej sesji Panią Poseł Barbarę Dziuk oraz Pana Posła Pawła Bańkowskiego. Jest z nami również Pan Komendant Wojewódzki Policji, insp. Krzysztof Justyński – witam Pana Komendanta serdecznie ! Witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Wojciechem Saługą, witam Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz, witam wydziałów Urzędu Marszałkowskiego oraz jednostek organizacyjnych Województwa. Witam przedstawicieli związków zawodowych z naszych jednostek, którzy dzisiaj przysłuchują się naszym obradom – są to m.in. sanatoria. Witam przedstawicieli mediów i oczywiście witam Państwa Radnych ! Chciałem teraz złożyć serdeczne gratulacje Pani radnej Julii Kloc-Kondrackiej...[...]... w ferworze nie wymieniłem z jakiej okazji, jest to oczywiście z okazji ślubu – nowożeńcom życzymy wszystkiego najlepszego ! ... Szanowni Państwo ! Z racji tego, że gościmy nowo powołanego Komendanta Wojewódzkiego Policji, prosiłbym Pana Komendanta o parę zdań na dobre rozpoczęcie współpracy Samorządu Województwa Śląskiego z policją...

- **insp. Krzysztof Justyński, Komendant Wojewódzki Policji** – Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoka Rado, Szanowni Państwo ! Przede wszystkim na początku bardzo serdecznie dziękuję za zaproszenie. To dla mnie wielka przyjemność i zaszczyt dzisiaj uczestniczyć w Państwa spotkaniu, jest to okazja żeby się przywitać, żeby tutaj mógł się Państwu zaprezentować i w kilku zdaniach nakreślić moją wizję współpracy jeśli chodzi o to samorząd. A ta wizja niestety, albo *stety*, jest bardzo mocno związana z Państwem. Nie wyobrażam sobie po prostu aby budować bezpieczeństwo mieszkańców tego województwa bez ścisłej współpracy z Samorządem Województwa Śląskiego. Ze swej strony, Szanowni Państwo, ja deklaruję bardzo daleko idącą pomoc w każdym zakresie jeżeli chodzi o problemy, również te problemy, z którymi się

Państwo stykacie tak naprawdę u podstaw w miejscach waszego zamieszkania, w miejscu gdzie wykonujecie te swoje obowiązki członków zarządów, czy pełnicie funkcje społeczne, bo tam wielokrotnie jest bardzo wiele ważnych spraw, które niekoniecznie, albo niezbyt szybko są w stanie dotrzeć oficjalnymi kanałami do policji, a Państwo być może macie takie informacje wyprzedzające. Jeżeli są takie sytuacje, są takie potrzeby, ja Państwa zachęcam, będę do Państwa dyspozycji. Proszę Państwa ! W mojej ocenie dotychczasowa współpraca na linii policja i Sejmik była współpracą bardzo dobrą. Ja tylko pozwolę sobie przypomnieć kilka takich bardzo ważnych projektów, które wspólnie z Państwem mieliśmy okazję i przyjemność realizować – projekt *e-policja w służbie mieszkańców województwa śląskiego* – bardzo ważny projekt, projekt zrealizowany, projekt dzięki któremu dziś śląska policja tak naprawdę jest o kilka kroków do przodu jeśli chodzi o działania policji w całej Polsce. To dzięki temu projektowi, jak Państwo mieliście okazję zapewne kilka dni temu usłyszeć wystąpienie pana ministra, m.in. o filarach pracy polskiej policji – mówiące na przykład o funkcji dzielnicowej, o tym, że policja ma być wśród obywateli, ma być dostępna, ma być widoczna – to my tu na Śląsku, jak Państwo zapewne o tym wiecie, jesteśmy pionierami tych pomysłów. Ale tych pomysłów by nie było właśnie bez tej współpracy, bez tego co wcześniej udało się przygotować, zaproponować, bez tego co Państwo zaakceptowaliście i dzięki Państwa wsparciu te projekty udało się nam zrealizować. Dziś mogę powiedzieć z pełną odpowiedzialnością cała polska policja patrzy na nas zazdrością, pytając jak się to udało zrobić, jak i dzięki komu jesteśmy tak naprawdę daleko do przodu. No właśnie dzięki Państwu ! Za to bardzo Państwu serdecznie dziękuję ! Ja chcę jeszcze Państwu podziękować za pomoc i te projekty z punktu widzenia jeszcze tak niedawno komendanta powiatowego policji, w dużym zakresie jako ta osoba, która pracowała tak naprawdę na tzw. *pierwszej linii*, byłem m.in. beneficjentem tych projektów, tego Państwa wsparcia i ten pierwszy projekt, o którym mówiłem, bardzo ważny za co Państwu dziękuję, ale też dziękuję Państwu za ubiegły rok. Tak wydawałoby się być może, że nic wielkiego, ale kiedy w zeszłym roku dzięki temu, że Państwo wyasygnowali środki na zakup radiowozów dla komend powiatowych, miejskich na terenie województwa śląskiego, to m.in. tacy komendanci jak ja, ale to również przez was nasi policjanci otrzymali bardzo duże wsparcie. Szanowni Państwo ! Tego może nie widać było wówczas, ale taki jeden radiowóz, który między nimi dzięki Państwu pojawił się w każdej komendzie na terenie województwa śląskiego, to był radiowóz, który w wielu wypadkach ratował naprawdę trudną sytuację tych jednostek, bo to był wielokrotnie pierwszy od wielu lat nowy pojazd służbowy, jak sobie Państwo doskonale zdajecie z tego sprawę, tak naprawdę u nas ten pojazd to jest podstawowe narzędzie pracy. To nie tylko długopis, ale to także samochód. Musimy być mobilni i musimy potrafić się przemieszczać i dzięki temu, że Państwo wspomogliście nas w zeszłym roku,

naprawdę w wielu mniejszych lub większych jednostkach ten gest był bardzo mocno dostrzegalny. Ja za to Państwu bardzo mocno dziękuję, to naprawdę nie były zmarnowane środki. Szanowni Państwo ! Oczywiście przed nami jest kolejny wielki projekt, który już niedługo również wspólnie z Państwem chcemy realizować i tu również z tego miejsca bardzo gorąco apeluję, że jeżeli będzie taki czas i miejsce żeby zagłosować za, bardzo proszę o poparcie, bo to kolejny wielki projekt, dzięki któremu znów my jako Śląsk, my jako policja śląska jesteśmy w stanie być daleko do przodu przed wszystkimi innymi komendami. Jak Państwo widzicie to jeden z przykładów takiej współpracy, gdzie policja, gdzie samorząd, wspólnie razem budujemy wydawałoby się być może sprawy mniejsze lub większe, ale one się przekładają w sposób bezpośredni na ten efekt, na ten efekt, który my jesteśmy w stanie zaoferować tutaj wszystkim mieszkańcom, czyli to na co mówimy bardzo ogólnie *bezpieczeństwo* – myślę rzecz, na której nam wszystkim zależy i ja z mojej dotychczasowej współpracy z samorządami każdego szczebla wiem, że przy dobrej współpracy, przy właściwej komunikacji i naprawdę jesteśmy w stanie wiele spraw zrealizować, jesteśmy w stanie wiele problemów rozwiązać. I tak jak powiedziałem na wstępie jeżeli chodzi o mnie ja taką daleko idącą współpracę jeżeli chodzi o samorząd wojewódzki deklaruję, jestem do Państwa dyspozycji. Tak jak powiedziałem jak będą problemy, które będą wymagały rozwiązania być może na moim poziomie, bo być może z jakichś względów jest to wcześniej na poziomach niższych utrudnione, ja zapraszam Państwa do kontaktu, zawsze, może nie od razu, ale w jakiejś pierwszej wolnej chwili znajdę dla Państwa czas i tak jak powiedziałem wspólnie razem będziemy budować to o co chodzi wszystkim nam tutaj, wszystkim tu obecnym naszym mieszkańcom, czyli bezpieczeństwo, dobrą współpracę, dobrą prewencję jeżeli chodzi o to co się dzieje na terenie województwa śląskiego. Bardzo mi miło jeszcze raz dzisiaj się z Państwem spotkać – ja oczywiście w międzyczasie w trakcie Państwa spotkania, przepraszam już od razu teraz, bo będę musiał sam za jakiś czas oddalić się, bo wzywają następne obowiązki, niemniej jednak deklaruję z mojej strony, że przy każdej okazji, jak tylko będą kierowane na moje ręce zaproszenia, jak tylko będą takie potrzeby żeby tu Państwu na tym forum przedstawić jakiś problem, zdiagnozować jakąś sytuację, czy też przedstawić jakieś informacje, które Państwa będą interesowały, to zawsze w miarę możliwości, jak to tylko będzie możliwe, będę do Państwa dyspozycji.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panie Komendantce za te miłe i konstruktywne słowa i faktycznie trzymamy za słowo i liczymy na współpracę. A teraz przechodzimy do wbrew pozorom jednego z trudniejszych punktów, a mianowicie rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad, bo wiem że jest ich sporo...

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXII, XXIII i XXIV sesji Sejmiku.
4. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2015 rok oraz udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa:
 - 1) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Śląskiego w 2015 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym Województwa Śląskiego za 2015 rok (**druk V/381**),
 - 2) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2015 (**druk V/404**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Strategii Rozwoju Obszarów Wiejskich Województwa Śląskiego do roku 2030* (**druk V/378**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu *Śląskie. Inwestujemy w talenty – II edycja*, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (**druk V/373**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego zasady udzielania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków Województwa Śląskiego (**druk V/374**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 (**druk V/402**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2016 rok (**druk V/403**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Zabrze i Miastu Gliwice (**druk V/376**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2016 roku pomocy finansowej Miastu Będzin (**druk V/380**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom i powiatom Województwa Śląskiego w ramach konkursu pod nazwą *Wspieranie lokalnych systemów profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień oraz przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Województwie Śląskim w 2016 roku* (**druk V/382**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane w roku 2016 przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków (**druk V/401**).

14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do realizacji robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (**druk V/377**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego w nieodpłatnym użytkowaniu SP ZOZ „Repty” Górnośląskiego Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka w Tarnowskich Górach (**druk V/379**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Śląskie wszystkich udziałów Spółki Uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (**druk V/398**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Śląskie wszystkich udziałów Spółki Śląskie Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowe im. dr. Adama Szebesty w Rabce Zdroju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (**druk V/399**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Śląskie wszystkich udziałów Spółki Ośrodek Lecznico-Rehabilitacyjny Bucze w Górkach Wielkich spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (**druk V/400**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka Drogowej Trasy Średnicowej na terenie miasta Gliwice (**druk V/395**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych (**druk V/397**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych (**druk V/396**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla Województwa Śląskiego 2014” z późn. zm. (**druk V/375**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Sośnicowice (**druk V/383**).
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Smolnica (**druk V/384**).
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Łosień (**druk V/385**).
26. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Pilchowice (**druk V/386**).
27. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Rybnik (**druk V/387**).

28. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bielsko-Biała Komorowice (**druk V/388**).
29. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bielsko-Biała Wapienica (**druk V/389**).
30. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Miedźna (**druk V/390**).
31. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Żernica (**druk V/391**).
32. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Świerklany (**druk V/392**).
33. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Wodzisław Śląski (**druk V/393**).
34. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Sierakowice (**druk V/394**).
35. *Ocena zasobów pomocy społecznej. Województwo Śląskie 2016 – informacja.*
36. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
37. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
38. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – w dniu 22 czerwca Zarząd Województwa przesłał dodatkowe projekty uchwał w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla Województwa Śląskiego 2014” z późn. zm. Są to dwa jednobrzmiące projekty opisane na drukach V/405 i V/406. Macie Państwo również przed sobą projekt uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Czechowice-Dziedzice – druk V/407. Po ewentualnym włączeniu do porządku obrad proponuję druki V/405 i V/406 umieścić po obecnym punkcie 22, natomiast druk V/407 po obecnym punkcie 34. Wpłynęło też pismo w sprawie wycofania projektu uchwały w sprawie przyjęcia *Regulaminu określającego zasady udzielania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków Województwa Śląskiego* (druk V/374). To jest aktualny punkt 7. Czy są inne propozycje zmian porządku obrad ?

- **radna Halina Bieda** – ja chciałam prosić o, po pierwsze, wprowadzenie jednego punktu do porządku obrad, a po drugie o dokonanie zmiany. Dokonania zmiany proszę ze względu na udział w dzisiejszych obradach przedstawicieli związków zawodowych, ponieważ te punkty są dosyć daleko, to jest 16, 17, 18 punkt – zaraz zgłoszę gdzie bym prosiła żeby je zmienić w porządku. Natomiast chciałam również prosić o wprowadzenie w pierwszej

kolejności, czyli w punkcie 4 [projektu] uchwały nr V/408 w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego niepodpisywania ustawy z dnia 10 czerwca 2016 roku *o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw*. Wiemy, że ta ustawa jest w chwili obecnej w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej, Pana Andrzeja Dudy i czeka na podpis. Wiemy również, że wiele podmiotów zwróciło się już do Pana Prezydenta o niepodpisywanie tej ustawy ze względu na to, że wiele jeszcze rzeczy w niej wymaga doprecyzowania, jak również nie jest ona dobra dla samorządu. Jako samorząd taki apel, uważamy że należy do Pana Prezydenta skierować, więc prosiłabym o wprowadzenie tego projektu uchwały w punkcie 4, a zaraz po nim, czyli jako punktu 5 obecnego punktu 16, jako punktu 6 obecnego 17, jako punktu 7 obecnego 18. Przypomnę są to uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie [udziałów] odpowiednio spółki Uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój, to jest obecnie punkt 16, obecny 17 – spółka w Rabce-Zdroju i spółka w Górkach Wielkich jako punkt 18. Proponuję żeby kolejno to były nowy 4 i potem 5, 6, 7 zmienione 16, 17, 18.

- **radna Urszula Koszutska** – ja bardzo proszę, chciałabym złożyć wniosek o uzupełnienie dzisiejszego początku obrad [o projekt uchwały] w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego poparcia w starań załogi Kopalni *Makoszowy* w Zabrze, starań o ich miejsca pracy. Jest to druk V/409. Wynika to, proszę Państwa, z mojego ostatniego spotkania, miałam okazję spotkać się z przedstawicielami załogi Kopalni *Makoszowy*, którzy są pełni niepokoju i lęku o swoje przyszłe miejsca pracy. Ja rozumiem te lęki i niepokoje, bo rzeczywiście są to rodziny, które głównie żyją z jednego miejsca pracy i troska o rodzinę, o ich dochód, o funkcjonowanie powinna być tutaj w Sejmiku również naszym celem. Dlatego bardzo proszę o wniesienie zmian w dzisiejszym porządku obrad.
- **radny Bronisław Karasek** – 16. tego miesiąca odbył się mecz piłki nożnej Polska-Niemcy, wszyscy byli zachwyceni tym widowiskiem, ale na czerwonym pasku na dole poszła informacja, że do 16 urzędów marszałkowskich wkroczyło CBA. Ja składam tutaj wniosek o uzupełnienie porządku dzisiejszych obrad o informację Marszałka Województwa Śląskiego na temat tej kontroli, na temat innych kontroli, które obecnie w tym urzędzie są przeprowadzane.
- **radny Jan Kawulok** – zgłaszam wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktów 16, 17, 18, więc wtedy przesuwanie nie będzie potrzebne. Dlaczego? Wszyscy wiemy, że w tej chwili Sejm Rzeczypospolitej Polskiej i Senat przyjął ustawę zmieniającą działalność leczniczą i naprawdę szanujemy pewne organy wybrane przez nas. Ja tylko historycznie przypomnę – na rok 2009 Sejm przyjął ustawę o obowiązkowej komercjalizacji wszystkich zakładów Polsce,

którą Prezydent Lech Kaczyński zawetował. W 2011 kolejna nowelizacja ustawy o dobrowolnym przekształcaniu zakładów ze stuprocentową możliwością sprzedaży udziałów czy akcji, za wyjątkiem uczelni medycznych gdzie to było 51 %. I dzisiaj Sejm kończy właściwie proces legislacyjny, który widzi inną polską służbę zdrowia, inną, jednak państwo bierze na siebie odpowiedzialność zachowując 51 % udziałów. Zostało nam 15 dni, bo Prezydent prawdopodobnie jutro to podpisze, 14 dni jest od dnia wejścia, obowiązuje. Dlaczego chcemy dzisiaj zablokować w tym zakresie działania, tym bardziej że widzimy, że załoga jest jak gdyby też po stronie tych rządzących, która uważa zostawmy to do sierpnia. A już apel żeby Prezydent nie podpisywał ustawy, bo nam to nie pasuje do trzech uchwał ? No wiadomo, że jak jej nie podpisze, to te uchwały będą zasadne, tak ? No chyba *mocium panie* ! Przepraszam, Prezydent ma nie podpisać, bo na Śląsku akurat uzdrowiska chcą sprzedać ? To nie tędy droga ! Pani Przewodnicząca ! Była możliwość na Komisji Zdrowia konsultowania tej ustawy, pisałem uwagi do tej ustawy, no czemu żeśmy się nie umówili, napisali... ? Ja na przykład nie widzę tam punktu, który by budził ... może faktycznie powiedzmy konkretnie które punkty budzą zastrzeżenia, bo akurat ten punkt, który np. Związek Województw RP neguje, czyli o pokrywaniu straty, nas nie dotyczy, bo myśmy właśnie pokrywali straty w zeszłym roku w stu procentach, więc po co mamy się dołączać do jakichś ludzi, którzy nam każą jak mamy głosować ? Nas akurat to nie dotyczy ! Faktycznie, kto tą ustawę czytał i myślę, że no niestety nie wszyscy czytali, bo nie każdego to interesuje, to nie widzi potrzeby występowania z tym apelem do Prezydenta, chyba, że w kontekście tych dzisiejszych trzech uchwał, które no Sejmik tego ... Więc apeluję o zdjęcie z porządku obrad punktów 16, 17, 18 w aktualnej numeracji. Dalej ! Apeluję o jednak wycofanie tego wniosku o niepodpisywanie ustawy, natomiast ze swej strony zgłaszam dodatkowe przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie wstrzymania zwiększania składu zarządu Śląskiego Centrum Reumatologii, Rehabilitacji i Zapobiegania Niepełnosprawności im. gen. Jerzego Ziętka w Ustroniu spółka z o.o. To jest dziwne stanowisko, ale jak najbardziej zasadne. Proszę Państwa ! Dostaliśmy – Pan Marszałek dostał, Pan Przewodniczący dostał – pismo od załogi, gdzie wierzyć się nie chce że to załoga mówi: *nie dawajcie nam dodatkowych wiceprezesów, bo jak nam ich dacie, to sytuacja finansowa spółki, która jest dobra się pogorszy*. Mieliśmy Komisję Zdrowia w czwartek – temat nie istnieje. Moja prośba jest bardzo krótka ! Stanowiskiem, które dzisiaj apeluję żeby przyjąć, wstrzymujemy działania rady nadzorczej do sierpnia, będzie Komisja Zdrowia, rada nadzorcza uzasadni dlaczego chce mieć dodatkowych członków zarządu, dlaczego wiceprezesów, jeżeli ten szpital 40 lat obchodził, zawsze był jeden dyrektor, potem przekształcony – jeden prezes i nagle wiceprezesa robimy, bo chyba mam nadmiar pieniędzy w systemie. Oczywiście jeżeli to będzie ze środków tego zakładu, a będzie ze

środków tego zakładu, to co, za dwa lata powiemy, że to jest ich wina, że mają wynik finansowy ujemny ? Czemu my ich uszczęśliwiamy na siłę ? O co tu chodzi ? Więc, Panie Przewodniczący, apeluję żeby ta uchwała – oczywiście ja nie mam tego przywileju, nie mamy już nadanego numeru druku, no bo ja nie wiem dlaczego te poprzednie już mają numer druku jeżeli dopiero się zgłasza do procedowania, czy wejdą czy nie, które otrzymałem przed chwilą, ale tam już jest numer druku, więc jakby ktoś założył, że przejdą w głosowaniu ? Natomiast ja oczywiście przekazuję Panu tutaj projekt tej uchwały, oczywiście uzasadnienie jeszcze uzupełnimy, no i z prośbą o przyjęcie.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Przewodniczący ! Z przyczyn formalnych prosiłbym uprzejmie o podpisanie tego projektu jako osoba zgłaszająca, żeby formalności stało się zadość. A te wcześniejsze uchwały były godzinę wcześniej po prostu zgłoszone do Kancelarii, zdążyliśmy nadać im dalszy bieg, ta po prostu wyniknęła teraz, więc dlatego jeszcze nie ma nadanego numeru. Czy są inne wnioski ?

- **radna Sylwia Cieślak** – w związku z projektem uchwały Pana Radnego Jana Kawuloka, dotyczącego zwiększenia zarządu spółki Szpitala Reumatologiczno-Rehabilitacyjnego w Ustroniu, przypominam, że w statucie tego szpitala jest zapis, że zarząd może być od jednej do trzech osób. Do wyłącznej kompetencji rady nadzorczej należy wybór i powoływanie członków zarządu spółki. Sejmik nie ma prawa ingerować w kompetencje rady nadzorczej, jest to organ samodzielny i autonomiczny, zatem wniosek, czy projekt uchwały jest bezprzedmiotowy.

- **radny Andrzej Gościński** – korzystam z prawa wynikającego z regulaminu, że w tym punkcie porządku obrad przewodniczący dopuszcza jeden głos za i jeden głos przeciw. Chcę wystąpić ze zdaniem że jestem przeciwny wnioskowi złożonemu przez Przewodniczącego klubu Prawa i Sprawiedliwości, Pana Jana Kawuloka, wyłączenia z porządku obrad punktów 14, 15 i 16. To nie jest tak, że tylko z powodu trzech projektów uchwał dzisiaj koalicja zgłosiła ... przepraszam, numery pomyliłem ... koalicja zgłosiła projekt apelu do Prezydenta. Sejmik w tym apelu chce się przyłączyć do zdania Związku Miast Polskich, niezwykle szerokiej organizacji, i poprzeć tamtą opinię.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jeszcze inne wnioski do porządku obrad ? ... Nie widzę ! W związku z tym przechodzimy do głosowań. Przypominam, że zmiany w porządku obrad wprowadzamy bezwzględną większością głosów...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014” z późn. zm. (druk V/405):

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – a zatem po obecnym 22 punkcie będziemy mieli ten projekt uchwały.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014” z późn. zm. (druk V/406):

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – po druku V/405 w następnej kolejności będzie 406.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Czechowice-Dziedzice (druk V/407):

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – po obecnym punkcie 34 będziemy mieli tą uchwałę.

Głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia *Regulaminu określającego zasady udzielania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków Województwa Śląskiego* – punkt 7 (druk V/374):

za	31
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia apelu o niepodpisywanie ustawy z dnia 10 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (druk V/408):

za	26
przeciw	11
wstrzym.	0

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...przypominam, bezwzględna większość to 23 ... i wchodzi jako punkt 4 ta uchwała.

Głosowanie nad zmianą porządku obrad polegającą na zmianie kolejności punktów porządku obrad – obecny punkt 16 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Śląskie wszystkich udziałów Spółki Uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (druk V/398) – jako punkt 5:

za	32
przeciw	3
wstrzym.	1

Głosowanie nad zmianą porządku obrad polegającą na zmianie kolejności punktów porządku obrad – obecny punkt 17 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Śląskie wszystkich udziałów Spółki Śląskie Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowe im. dr. Adama Szebesty w Rabce-Zdroju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (druk V/399) – jako punkt 6:

za	34
przeciw	3
wstrzym.	0

Głosowanie nad zmianą porządku obrad polegającą na zmianie kolejności punktów porządku obrad – obecny punkt 18 – podjęcie uchwały w sprawie

wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Śląskie wszystkich udziałów Spółki Ośrodek Leczniczo-Rehabilitacyjny Bucze w Górkach Wielkich spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (druk V/400) – jako punkt 7:

za	34
przeciw	2
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego poparcia starań załogi Kopalni Węgla Kamiennego *Makoszowy* w Zabrze (druk V/409):

za	26
przeciw	8
wstrzym.	4

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – a zatem jako punkt 8 mamy apel w sprawie Kopalni *Makoszowy*.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o *informację w sprawie kontroli w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego*:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	2

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – a zatem mamy tutaj punkt 9.

Głosowanie nad zmianą porządku obrad polegającą na zdjęciu z porządku obrad obecnego punktu 5 (były 16) – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Śląskie wszystkich udziałów Spółki *Uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój* spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (druk V/398):

za	14
przeciw	21
wstrzym.	2

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad zmianą porządku obrad polegającą na zdjęciu z porządku obrad obecnego punktu 6 (były 17) – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Śląskie wszystkich udziałów Spółki Śląskie Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowe im. dr. Adama Szebesty w Rabce-Zdroju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (druk V/399):

za	12
przeciw	23
wstrzym.	1

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad zmianą porządku obrad polegającą na zdjęciu z porządku obrad obecnego punktu 7 (były 18) – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Śląskie wszystkich udziałów Spółki Ośrodek Leczniczo-Rehabilitacyjny Bucze w Górkach Wielkich spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (druk V/400):

za	11
przeciw	26
wstrzym.	0

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – i kolejny wniosek ... Państwo macie go ? ... Nie ! To ja odczytam w takim razie ... uchwała w sprawie: *przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie wstrzymania zwiększania składu zarządu Śląskiego Centrum Reumatologii i Zapobiegania Niepełnosprawności im. gen. Jerzego Ziętka spółka z o.o.* Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, Sejmik Województwa Śląskiego uchwała... § 1: *Sejmik Województwa Śląskiego wzywa Zarząd Województwa Śląskiego oraz radę nadzorczą Śląskiego Centrum Reumatologii i Zapobiegania Niepełnosprawności im. gen. Jerzego Ziętka do wstrzymania decyzji dotyczącej zwiększania składu zarządu Śląskiego Centrum Reumatologii i Zapobiegania Niepełnosprawności im. gen. Jerzego Ziętka spółka z o.o. do czasu rozpatrzenia sprawy przez właściwą komisję Sejmiku Województwa Śląskiego.* § 2: *wykonanie powierza się Zarządowi Województwa* i § 3: *uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.* I tutaj podpisy radnych Sejmiku Województwa Śląskiego. Nie wszystkie jestem w stanie odszyfrować, więc pozwólcie Państwo, że nie będę ich odczytywał, ale jest uzasadnienie, więc

również je odczytam: *W miesiącu czerwcu br. rada nadzorcza Śląskiego Centrum Reumatologii i Zapobiegania Niepełnosprawności im. gen. Jerzego Ziętka spółka z o.o. odwołała ze stanowiska dotychczasowego prezesa zarządu spółki. W uzgodnieniu z załogą wytypowano osobę na stanowisko prezesa zarządu, sprawa wydawała się więc zamknięta. Z wielkim zdziwieniem załoga przyjęła informację przewodniczącego rady nadzorczej o zwiększeniu składu zarządu poprzez zatrudnienie dodatkowej osoby na stanowisko wiceprezesa. W zgodnej opinii załogi dotychczasowy jednoosobowy skład zarządu jest wystarczający i nie ma potrzeby generowania dodatkowych kosztów dla spółki. Temat, który budzi takie kontrowersje powinien być przedstawiony na Komisji Zdrowia i dopiero wówczas winny być podjęte nieodwracalne decyzje. To radni ostatecznie odpowiadają za zły wynik finansowy spółki, czego przykładem są choćby decyzje Zarządu o konieczności sprzedaży nierentownych jednostek służby zdrowia. Ja mimo wszystko poproszę Panie Mecenasiu o dwa zdania, ponieważ nie ma tutaj opinii prawnika i chciałbym żeby tradycji stało się zadość...*

- **Pan Józef Koczar, radca prawny** – jeżeli chodzi o działalność organów spółek, regulują tą działalność przepisy *Kodeksu spółek handlowych*. Rola Sejmiku tutaj akurat nie jest przewidziana w przepisach prawa. Zarząd Województwa w pewnych sytuacjach działa jako zgromadzenie wspólników akcjonariuszy, z tego powodu nie ma podstaw prawnych żeby Sejmik zwracał się o podejmowanie konkretnych decyzji personalnych. Jeżeli poszczególni radni mają wątpliwości dotyczące działalności spółek mogą je w trybie interpelacji, zapytań kierować do Zarządu Województwa.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – przechodzimy w takim razie już po ...[głosy z sali, poza nagraniem]... ale głosujemy teraz już Panie Radny ale teraz głosujemy porządek obrad ... dyskusja będzie wtedy jak ta uchwała przejdzie i będziemy o niej dyskutować, teraz przechodzimy do głosowania porządku...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie wstrzymania zwiększania składu zarządu Śląskiego Centrum Reumatologii i Zapobiegania Niepełnosprawności im. gen. Jerzego Ziętka spółka z o.o.:

za	11
przeciw	21
wstrzym.	3

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – widzę, że dotarł do nas Pan Minister Wójcik, serdecznie witamy Pana Michała Wójcika, naszego kolegę długoletniego sejmikowego.

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołów z XXII, XXIII i XXIV sesji Sejmiku.*
4. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu o niepodpisywanie ustawy z dnia 10 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (**druk V/408**).*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Śląskie wszystkich udziałów Spółki Uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (**druk V/398**).*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Śląskie wszystkich udziałów Spółki Śląskie Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowe im. dr. Adama Szebesty w Rabce Zdroju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (**druk V/399**).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Śląskie wszystkich udziałów Spółki Ośrodek Leczniczo-Rehabilitacyjny Bucze w Górkach Wielkich spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (**druk V/400**).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego poparcia starań załogi Kopalni Węgla Kamiennego Makoszowy w Zabrze (**druk V/409**).*
9. *Informacja w sprawie kontroli w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego.*
10. *Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2015 rok oraz udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa:*
 - 1) *podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Śląskiego w 2015 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym Województwa Śląskiego za 2015 rok (**druk V/381**),*
 - 2) *podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2015 (**druk V/404**).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Obszarów Wiejskich Województwa Śląskiego do roku 2030 (**druk V/378**).*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu Śląskie. Inwestujemy w talenty – II edycja, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (**druk V/373**).*

13. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 (druk V/402).*
14. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2016 rok (druk V/403).*
15. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Zabrze i Miastu Gliwice (druk V/376).*
16. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2016 roku pomocy finansowej Miastu Będzin (druk V/380).*
17. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom i powiatom Województwa Śląskiego w ramach konkursu pod nazwą Wspieranie lokalnych systemów profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień oraz przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Województwie Śląskim w 2016 roku (druk V/382).*
18. *Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane w roku 2016 przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków (druk V/401).*
19. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do realizacji robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (druk V/377).*
20. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego w nieodpłatnym użytkowaniu SP ZOZ „Repty” Górnośląskiego Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka w Tarnowskich Górach (druk V/379).*
21. *Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka Drogowej Trasy Średnicowej na terenie miasta Gliwice (druk V/395).*
22. *Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych (druk V/397).*
23. *Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych (druk V/396).*
24. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla Województwa Śląskiego 2014” z późn. zm. (druk V/375).*
25. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla Województwa Śląskiego 2014” z późn. zm. (druk V/405).*
26. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania*

- „Planu gospodarki odpadami dla Województwa Śląskiego 2014” z późn. zm. (**druk V/406**).
27. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Sośnicowice (**druk V/383**).
 28. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Smolnica (**druk V/384**).
 29. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Łosień (**druk V/385**).
 30. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Pilchowice (**druk V/386**).
 31. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Rybnik (**druk V/387**).
 32. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bielsko-Biała Komorowice (**druk V/388**).
 33. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bielsko-Biała Wapienica (**druk V/389**).
 34. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Miedzna (**druk V/390**).
 35. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Żernica (**druk V/391**).
 36. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Świerklany (**druk V/392**).
 37. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Wodzisław Śląski (**druk V/393**).
 38. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Sierakowice (**druk V/394**).
 39. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Czechowice-Dziedzice (**druk V/407**).
 40. Ocena zasobów pomocy społecznej. Województwo Śląskie 2016 – informacja.
 41. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
 42. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
 43. Zamknięcie sesji Sejmiku.

3. Przyjęcie protokołów z XXII, XXIII i XXIV sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXII sesji Sejmiku:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXIII sesji Sejmiku:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXIV sesji Sejmiku:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	1

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu o niepodpisywanie ustawy z dnia 10 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (druk V/408):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...najpierw mają przy całym szacunku pierwszeństwo radni w temacie uchwały, za chwileczkę Pani Poseł ...[głos z sali poza nagraniem]... Nie, nigdy w życiu ! ... Ale czy ktoś widział że ja Pani Radnej odebrałem głos ? ...[głos z sali poza nagraniem]... Czy ktoś z Państwa widział, że ja Pani Radnej odebrałem głos ? Oczywiście ... proszę Państwa, czy wnioskodawczynie chce zabrać głos ? Dyskusja jest po prostu po przedstawieniu przez radnych...
- **radna Halina Bieda** – ja tylko chciałam powiedzieć, że myślę że apel i uchwały, one się gdzieś tam Panu Radnemu Kawulokowi się zbiegły jako przyczyna i skutek, a myślę, że na pewno merytorycznie ma to jakąś zależność, ale biorąc pod uwagę i szacunek do osoby Prezydenta i ważność sprawy jaką jest zmiana ustawy *o działalności leczniczej* i biorąc również pod uwagę to, że nasze Województwo tak naprawdę jest organem prowadzącym aż dla 46 podmiotów leczniczych, co w porównaniu z innymi województwami jest liczbą bardzo dużą. I w naszym interesie jako Województwa Śląskiego jest to, aby zmiany, które są proponowane rzeczywiście były dla nas korzystne, a nie niekorzystne i myślę, że o to jako radni musimy zadbać, a nie brać tego jako coś co dotyczy tylko trzech uchwał, o których za chwilę będziemy mówić. Wiemy, że nie tylko my taki apel do Pana Prezydenta kierujemy, wiemy również, że były zgłaszane liczne poprawki, które nie zostały uwzględnione i uważamy, że Pan Prezydent ma prawo, a my mamy obowiązek

jeżeli uważamy że coś jest dla województwa dobre, taki apel złożyć. W związku z tym proszę o przyjęcie niniejszej uchwały.

- **Marszałek Wojciech Saluga** –...nie jest prawdą co mówił Pan Radny Kawulok, że to jest apel z powodu tych trzech uchwał, które chcemy być może za chwilę podjąć, bo jest to suwerenna decyzja Sejmiku. 14 kwietnia *Konwent Marszałków* podjął już podobną prośbę do rządu, do Pani Premier, do Pana Ministra, żeby porozmawiać z nami na temat tego co ta ustawa dla nas niesie, jakie są zagrożenia, jakie nowe obowiązki. Często się tu uzalacie Państwo na brak dyskusji i konsultacji i chcę powiedzieć jak to wyglądało to od naszej strony. Przyjechał na *Konwent Marszałków* wiceminister zdrowia, wypadło mi nazwisko z głowy, wszystkie niepokoje, troski, żale próbowaliśmy na głowę Pana Ministra złożyć, wyjechał, po czym za chwilę Sejm przegłosował jednego dnia ustawę, za tydzień Senat i teraz czeka w podpisie na Pana Prezydenta. Wiele się rzeczy dzieje groźnych w aspekcie służby zdrowia, przynajmniej z poziomu widzenia sejmików województw, wszystkich województw, ponieważ te stanowiska, które przyjmujemy jako wszyscy marszałkowie wszystkich województw, którzy mamy tego typu i nie tylko tego typu jednostki lecznicze, apelujemy do rządu na jednym *konwencie*, bo województwo śląskie akurat w tym półroczu było gospodarzem *Konwentu Marszałków* w Szczyrku, wydaliśmy kilka stanowisk w maju, kilka w czerwcu i *pisz pan na Berdyczów* za przeproszeniem, bo nikt, powtarzam, nikt z nami na ten temat nie rozmawia ! Oprócz tego, że wydaliśmy stanowisko w kwietniu sprawie proponowanych zmian w ustawie *o działalności leczniczej*, daliśmy stanowisko w sprawie finansowania świadczeń zdrowotnych realizowanych przez publiczne jednostki ochrony zdrowia – też wiele mamy uwag – w sprawie przygotowania *Krajowego programu działań na rzecz rozwoju sektora uzdrowiskowego w Polsce*, to my marszałkowie domagamy się żeby polski rząd, polski parlament zajął się tym tematem, bo właśnie jest tak jak jest. Jesteśmy ostatni, którzy byśmy chcieli zamykać, likwidować tego typu zakłady pracy. Ostatni – powtarzam ! Jesteśmy stawiani do ściany i podejmujemy jakieś działania jako odpowiedzialni za budżet Województwa żeby jakoś z tych problemów wychodzić. Ja pierwszy z Państwem pojedę do ministerstwa i porozmawiamy o kontraktach na rehabilitację, o kontraktach sanatoryjnych – możemy o tym porozmawiać ...[głosy z sali]... To Narodowy Fundusz Zdrowia nie płaci wam, przez co budżet Województwa ma kłopoty i wy macie kłopoty. To nie my wam nie chcemy dawać czegoś ! My w ciągu 10 lat do tych 46 jednostek służby zdrowia dofinansowaliśmy miliardem zł, wojewódzkich. Moglibyśmy w to dać w inne miejsca, ale tak, chcemy to dawać na służbę zdrowia i wasze jednostki też od nas dostają pieniądze ...[głosy z sali]... Tak ! ... Więc mówię: jestem ostatni, ostatni, który ma jakąś radość w tym, że wasza trudna sytuacja powoduje takie kłopoty, że rozmawiamy dzisiaj w takim kierunku żeby móc w ogóle coś robić.

Podjęliśmy stanowisko w sprawie przygotowania *Krajowego programu działań na rzecz rozwoju sektora uzdrowiskowego w Polsce* – 14 kwietnia, stanowisko *Konwentu Marszałków* w sprawie sytuacji specjalistycznych centrów onkologicznych – 14 kwietnia. W czerwcu – w sprawie prowadzenia przez Agencję Oceny Technologii Medycznych taryfikacji wyceny świadczeń zdrowotnych. To jest to właśnie czemu ci Państwo mają kłopoty. 18 maja – w sprawie zmiany przepisów ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw umożliwiających jednostkom samorządu terytorialnego finansowanie potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie ochrony zdrowia. Nie tylko my zatem apelujemy do Pana Prezydenta Dudy żeby nie podpisywał tej ustawy, a to dlatego, przede wszystkim dlatego, że nikt nie rozmawiał z samorządami na ten temat co to przyniesie dla budżetów samorządów, bo być może przyniesie ruinę budżetom wojewódzkim i być może w ogóle już nie będziemy mieli na tej sali o czym rozmawiać. Ustawa ta uniemożliwia przekształcenie w spółki prawa handlowego i daje nam tylko dwa wyjścia: albo likwidacja *sproz-u*, albo pokrywanie długu. Ja mam pytanie takie do wszystkich Państwa: jeżeliby państwo pokrywało długi obywateli, to obywatele by się bardziej zadłużali, czy mniej ? Myślę, że pytanie jest retoryczne. Zobowiązania wymagalne naszych jednostek to 95 mln zł i być może o takich kwotach mówimy, być może ! Finansowanie świadczeń zdrowotnych przez jednostki samorządu terytorialnego – tak jest to zapisane i tak się Państwa mamy, że to teraz samorzady dosypią grosza i po prostu będzie już *Eldorado*. Przypominam, że Pani Premier wielokrotnie powtarzała i wszyscy to powtarzają, że nie będzie nakładanych nowych obowiązków na samorzady bez dania dodatkowych środków. I co się dzieje ? Dajemy ! Już nie mówię jak to będzie wyglądać pod kątem konstytucyjnym. Ja się zastanawiam, który samorząd gdzie da i kto się z tego będzie leczył ? Tam, gdzie są biedne powiaty, dajmy na to na północy województwa, ciekawe czy dadzą ? I ciekawe kto da państwowym jednostkom, szpitalom klinicznym – kto da ? Po prostu demolujecie, parlament demoluje system ochrony zdrowia w Polsce, ten przynajmniej prowadzony przez samorzady, a to głównie samorzady są organami założycielskimi dla jednostek służby zdrowia. Różnicuje się, będzie się różnicowało Polaków na lepszych i gorszych. Jak ci co żyją w lepszych miastach, bogatych miastach będą mieli być może lepiej, może w bogatszych województwach będą mieli lepiej, ale ci co mieszkają w biednych – kto im da ? Już nie mówię jak to się ma do *Konstytucji* i do jakiejś równości obywateli wobec prawa. Wycenia się świadczenia i Państwa kłopot i kłopot wielu jednostek zajmujących się rehabilitacją polegał na tym, że kilka lat temu obcięto świadczenia na rehabilitację. My na koniec kwietnia mamy 55 mln nadwykonań. Kto to pokryje ? Takie sobie stawiamy pytania: kto to pokryje ? I żeby było jasne – ja jestem po Państwa stronie – i myślę tak jak wszyscy tu siedzą, jesteśmy wszyscy po jednej stronie. Potrzebujemy środków w systemie, potrzebujemy pieniędzy na to żeby było – NFZ od lat płaci

niewystarczająco. Robimy co się da, ratujemy co się da, tam gdzie się da. Naprawdę miliard zł przez 10 lat Województwo Śląskie zainwestowało w jednostki służby zdrowia, w sprzęt, w remonty. To wszystko co się dzieje, dzieje się naszym wspólnym wysiłkiem, ale trzeba powiedzieć *stop* !...[głosy z sali]... I teraz mamy nową wycenę świadczeń zdrowotnych, też się dopominamy u Pana Ministra o to żeby ktoś z nami porozmawiał. Endoprotezoplastyka stawu biodrowego – przewidujemy, że w budżecie Województwa Śląskiego, w budżecie naszych jednostek, będzie mniej 13,141 mln zł. Opieka kompleksowa nad pacjentem po zawale serca – 16 mln, łącznie 33 mln dziury w budżecie. Przykładowo szpital w Piekarach Śląskich będzie miał 9,5 mln mniej, w Sosnowcu 8,5 mln, w Częstochowie 6 mln, z czego to będziemy pokrywać ? Nie wiem kogo o to się pytam, bo za chwilę staniemy przed takim kłopotem ...[głosy z sali]... Już dzisiaj zapraszam Pana na mecz i zapewne dzisiaj wieczorem będzie Pan ten mecz oglądał – tak ? Chodzi o to żeby starczyło in na to, i na to. Bardzo trudno się z Państwem polemizuje, ale wracając do sedna – ja te stanowiska pozwolę sobie Państwu dać i wszystkich Państwa proszę, tych co kogoś znają, jest Pan Minister. Panie Ministrze ! Naprawdę to się tyczy naszych budżetów, budżetu Województwa Śląskiego, ale też budżetów samorządów powiatowych i miast na prawach powiatu bardzo poważne zmiany powodujące wielkie ryzyka budżetowe, powiedziałbym ruinę budżetów, druzgotanie budżetu w przyszłych latach. Obcięcie świadczeń wyceny świadczeń powoduje jednak kłopoty, *musik* pokrywania długów – i drugie – presja na wykupywanie świadczeń, co jest bardzo konstytucyjnie podejrzane, może doprowadzić do tego, że my w przyszłej kadencji – a może jest taki cel – nie będziemy się drodzy Państwo ani tymi stadionami zajmować, ani kolejami, ani niczym, tylko szpitalami. I powiem tak: damy sobie radę i będziemy przodującym w tym obszarze Województwem, tyle że innych zadań nie będziemy wykonywać. ...[głosy z sali]...

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – ja bym bardzo prosił żeby jednak goście również, że tak powiem, uszanowali prawa gościa i obowiązki gościa i nie polemizowali w ten sposób ... Proszę Pana ! Bardzo Pana proszę o nie polemizowanie z balkonu z obradami Sejmiku ... Proszę Pana ! Ale nie na tym ... to jest anarchia co Pan robi, a nie jest społeczeństwo obywatelskie. Proszę bardzo Panie Radny...
- **radny Piotr Czarnynoga** – jesteśmy jako radni z klubu Prawo i Sprawiedliwość zdecydowanie przeciwko podjęciu uchwały w sprawie przyjęcia apelu, już abstrahując od tych dziwnych sformułowań: *przyjmuje się apel, przyjęcia apelu*, nie zaadresowany do nikogo. Tu się można domyślać, że to jest do Prezydenta – ani razu tu nie jest użyte stanowisko Pana Prezydenta, bo być może wtedy nasz prawnik musiałby wyjść i tak jak argumentował

żebyśmy się nie wtrącali radzie nadzorczej w żywotnej sprawie, za którą my odpowiadamy jako Sejmik, bo chce się zatrudnić dodatkowo prezesa, czy tam wiceprezesa, szkodząc naszym finansom. I w tej sprawie nie jesteśmy kompetentni, ale w sprawie, w której Sejm, Senat i Prezydent chcą wreszcie przywrócić w Polsce to, że za służbę zdrowia będzie odpowiadać państwo wraz z samorządami, czyli administracja publiczna. Coś czego domagają się nasi obywatele od lat, to w tej sprawie, to my jesteśmy kompetentni po to żeby zburzyć tę koncepcję i podtrzymać to przeciwko czemu protestują prawie że wszyscy pacjenci – prywatyzacja służby zdrowia i służba zdrowia dla bogatych. Mógłbym długo i emocjonalnie, tak jak mój przedmówca, Pan Marszałek, ale powiem o budżecie Województwa Śląskiego, czyli o tym za co my odpowiadamy i Pan Marszałek. W roku 2012 wydaliśmy na naszą służbę zdrowia, na ochronę zdrowia z naszego budżetu 123 mln zł. W roku 2013 – wydaliśmy 110 mln zł. Łatwo policzyć – o 13 mln mniej. W roku 2014 wydaliśmy 91,5 mln zł, a w roku, który będziemy za chwilę oceniali w procedurze absolutoryjnej, czyli w ubiegłym, wydaliśmy na naszą służbę zdrowia z naszego budżetu 55,5 mln zł. W ciągu czterech lat zmniejszyliśmy wydatki na ochronę zdrowia aż o 68 milionów złotych przy nakładzie ubiegłorocznym 55 mln zł, ale Pan Marszałek szuka winnych w całym zewnętrznym otoczeniu. A może warto by się uderzyć w piersi, swoje własne, a nie przetrzucać odpowiedzialności na organy państwa, które chcą uratować sytuację zdrowia publiczną, która jest w dramatycznej sytuacji.

- **radny Andrzej Gościński** – w trzech sprawach – krótko. Po pierwsze – jestem mieszkańcem Siemianowic Śląskich, które wchodzi w skład okręgu wyborczego, z którego zostałem wybrany radnym. W Siemianowicach jest szpital miejski, podlega samorządowi mego miasta. Budżet miasta to jakieś 240 mln zł po stronie kosztów i jakieś tam 10 mln mniej po stronie dochodów. Szpital miejski za rok 2014 wygenerował 4,8 mln długu, za rok ubiegły 4,3 mln. Jest spółką prawa handlowego i nie ma powodów do uważania, że w tym roku wygeneruje mniej, no to na dzień 31 grudnia tego roku będzie to około 11 mln długu. Jeśli samorząd mego miasta ma pokryć ten dług, to będzie musiał rozwiązywać dylemat czy dać na szpital, czy na oświatę. Oświata w moim mieście kosztuje około 90 mln zł, subwencja jaką otrzymujemy od państwa to 43 mln zł i około 50 mln samorząd dokłada, bo edukacja naszych dzieci i młodzieży to niezwykle ważna sprawa i nie będę wprowadzał gradacji czy zdrowie jest ważniejsze, czy edukacja, bo i nasze dzieci są ważne i nasze zdrowie, wszystkich, jest ważne, tylko z ustawy wynika, że ten prezydent miasta i rada mego miasta będzie musiała dokonywać wyboru: albo nie dać na szkolnictwo i na edukację i zaspokoić ustawowy obowiązek pokrycia długów szpitala. W moim mieście to jest dylemat nierozwiązywalny. Dwa – mówi się w ustawie o kupowaniu usług zdrowotnych przez samorzady. Jak my mamy kupować usługi zdrowotne, skoro my złotówki od państwa na to nie

dostaliśmy ? Państwo tworzy Narodowy Fundusz Zdrowia i od kontraktowania usług zdrowotnych jest Fundusz Zdrowia administrowany przez państwo. Jeśli teraz ustawowo nakazemy samorządom kupować usługi zdrowotne, a kolejki się nie zmniejszą, to całe odium negatywnego odbioru przez pacjentów, przez nas – i młodych i starszych – będzie takie, że to samorzady są temu winne, a nie NFZ niedofinansowany. W tym kontekście zawiera się w tej ustawie element przeciwstawiania sobie grup społecznych. Na to nie powinniśmy się godzić. Z uwagi na siwe włosy muszę powiedzieć, że ja pamiętam takie czasy, w których mnie przeciwstawiano ekspedientce, bo ja chodziłem do sklepu, ona nic nie miała, ja chciałem kupić, no to ona jest winna, a było winne państwo. Teraz chciałem zwrócić się do Państwa w trzecim aspekcie, szczególnie z spośród szanownych pań i drogich panów, którzy przyjechali z tak daleka z naszego województwa, z Goczałkowic-Zdroju. Przypomnę, że samorząd województwa pokrył 19 mln zł długu w sanatorium, samorząd województwa przyznał Państwu dwadzieścia kilka mln zł na modernizację. Miesiąc temu na tej sali Marszałek wystąpił z wnioskiem by samorządowi Goczałkowic, nie uzdrowisku, tylko wójtowi i radzie gminy przyznać 10,7 mln zł na regulację ciekłu goczałkowickiego, no bo macie Państwo problemy z atmosferą, ze spełnieniem wymagań uzdrowiskowych. Jak razem to dodam, to jest koło 50 mln zł. Niedużo jest takich gmin w województwie, które mają aż 6 tys. mieszkańców, które by tak szczerze były obdarowane. Chciałbym przyjąć także na koniec, że niezależnie od tego, że Państwo macie znakomity powód i prawo do protestowania w jakiegokolwiek sprawie, to chciałbym także przyjąć jako radny wojewódzki, który także głosował za tymi dotacjami 19, 25 i teraz 10 mln zł, że przysłuchacie Państwo także swoją obecnością nam, Sejmikowi w całości, za te dotacje podziękować.

- **radny Jan Kawulok** – proszę Państwa ! Naprawdę tutaj można zaklinać rzeczywistość, jest to apel typowo polityczny. Przez 8 lat sytuacja służby zdrowia na Śląsku była coraz gorsza, Sejm nam zmieniał algorytmy na korzystne, myśmy nie podejmowali apeli. Mimo naszych wielokrotnych wystąpień nigdy nie wolno było, zabronione ! Dzisiaj apel może by miał sens jeżeli byłby przygotowany merytorycznie. Z całym szacunkiem, ale Panie Marszałku, ja mam wrażenie, że Pan tej ustawy nie przeczytał, że Pan słucha telewizji i czyta jedną gazetę, bo na przykład zarzut, że samorząd może dokupić usług, zawsze mógł, tylko w zakładach niepublicznych. Przepraszam ! To się źle stało, że dzisiaj samorząd Cieszyna może kupić badanie mammograficzne dla swoich mieszkańców w placówce publicznej ? To jest złe rozwiązanie kogoś ? Dla kogo złe ? Nie ma żadnego zapisu, dlatego mówię: szkoda, że tego nie ma w Komisji Zdrowia, mogliśmy specjalną komisję zwołać, żeby artykuł po artykule omówić. Są lepsze zapisy, gorsze – Związek Województw, *Konwent Marszałków* przyjął takie stanowisko, zgadza się, no bo wszyscy marszałkowie są z Platformy, czy z PSL-u, ale już *Komisja*

Zdrowia Konwentu się tym nie zajmowała. Tu jest jakieś pomylenie ! Byłem przekonany, że Komisja Zdrowia Związku Województw jako organ merytoryczny zajmie się, a nie, było stanowisko. Wracając tutaj do wystąpienia Pana Radnego, no faktycznie jest to trudny problem. Ja akurat mieszkam w Cieszynie, gdzie samorząd faktycznie dał bardzo duże pieniądze w inwestycje szpitalne. Szpital ma któryś raz – i nie tylko szpital, bo i pogotowie – mamy zysk, ale jak była uchwała ostatnio o pieniądze na lądowisko, to radni między szkołą, itd., wybrali to lądowisko, bo przez to szpital będzie miał większe szanse na kontakt. Wszyscy zagłosowali za, jednogłośnie radni, starosta był z Platformy, z PiS-u, to nie miało znaczenia. Szpital nie pokrywał strat, tylko inwestował w szpital. I to jest jak gdyby sedno sprawy. Pan Marszałek mówił, że pojedzie do Warszawy. A może pojechać do Ustronia, sprawdzić czy tamten kolejny wiceprezes jest potrzebny jeżeli załoga mówi, że nie jest potrzebny – tak ? Sprawdźmy to ! Przepraszam ! Na dzień dzisiejszy jeżeli my mówimy wprost, czy załoga mówi: *sluchajcie szkoda tych 100 tys. zł*, a my jednak mówimy, że *nie ! Musicie je wydać !* Mało tego ! Nawet nie wolno o tym dyskutować na sesji, bo to do porządku nie weszło ! Dlaczego ? Można było wprowadzić i odrzucić wnioski ! I to co powiedział Pan Radny Czarnynoga – Prezydentowi mówimy: *nie podpisuj !* Ale zarządowi, czy pani z rady nadzorczej nie powiemy: *wstrzymaj się z tym półtora miesiąca !* Nie, to nie wolno ! Ja nie rozumiem dlaczego radny, Komisja Zdrowia, nie ma prawa pani, że tak powiem, sprawdzić czy jej działanie jest słuszne. Teraz oczywiście tutaj jeśli chodzi ... wracając do tego finansowania, to co mówił Pan Czarnynoga. Panie Marszałku ! Ja wiem, że dokument, budżet jest bardzo obszerny. Ja wiem, że jest w formie elektronicznej, mało kto chce formę papierową. My w dyspozycji jednej – lecznictwo ambulatoryjne – mamy wykonanie, wiecie na jakim poziomie ? 0,3 % z planowanej kwoty 8,14 mln zł. Nikomu się nie zapaliło zielone światełko ? Czy czerwone światło ? 0,3 % ! To jest najmniejsza pozycja wykonania i my mówimy jak my to ratujemy tą służbę zdrowia – przecież można to było przesunąć nawet w grudniu i dać na szpitale, ale nie, bo szpitale też nie mają wykonanego tego ... Myśmy z 52,64 mln zł zmniejszyli do 36 mln, bo nasze szpitale nie potrzebują pieniędzy chyba – nie ? To po prostu są pewne rzeczy tak dla mnie niezrozumiałe i tutaj jak gdyby jeszcze bardzo proszę do Pani Przewodniczącej Komisji Zdrowia żeby doprecyzować które artykuły w tej ustawie są złe. Mówię, absolutnie przepis, który przywrócił możliwość tworzenia *spzoz-u*, przecież ta ustawa z roku 2011, która zabroniła tworzenia jednostek publicznych mówi, że wszyscy są równi, i spółki i *spzoz-y*, tylko *spzoz-ów* nie wolno tworzyć nowych. Jaka to była równość ? Dzisiaj absolutnie nie ma zakazu tworzenia spółek, żeby sprawa była jasna, nikt takiego zakazu nie zrobił, to jest zupełnie jakieś tego... Jedyny zakaz to dotyczy faktycznie procentu udziału. W tej chwili 51 % musi być jednostek, że tak powiem, publicznych, natomiast przekształcenia nikt nie

wstrzymuje. Ja przynajmniej nie doczytałem się artykułu, który by zakazywał przekształceń, więc mówię, naprawdę to jest taki temat ... mam wielką nadzieję, że następnym razem Pani Przewodnicząca do każdej Komisji Zdrowia wprowadzi do porządku obrad omówienie takich wątpliwych, ale ważnych projektów ustaw, projektów zarządzania funduszem, żebyśmy dzisiaj nie głosowali takich rzeczy, no bo nam *Konwent Związku Województw* kazał. Co oni mają do nakazywania, przepraszam, jak nawet nie poprosili Komisji Zdrowia tego samego gremium ? My tutaj nie musimy. I przypomnę jeszcze jedną rzecz, nasze zaangażowanie. Dwa miesiące temu tutaj na sesji zgłosiłem wniosek żebyśmy omówili mapę potrzeb zdrowotnych. Wynik głosowania za wprowadzeniem do porządku obrad było 15 ludzi z PiS-u, reszta było przeciw. Nikt z radnych nie chciał informacji o mapie potrzeb zdrowotnych województwa śląskiego, którą ministerstwo przygotowało, nikt nie chciał ! Ważny dokument, który jak gdyby chyba decyduje o tym ... więc apeluję, naprawdę ustawa potrzebuje pewnej analizy. Ona wejdzie w życie, Prezydent ją podpisze dzisiaj, jutro i faktycznie na dzień dzisiejszy liczenie na to, że nasz apel będzie dostosowany do potrzeb tych trzech przekształcanych, czy sprzedawanych jednostek, chyba zupełnie nie ma racji bytu.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – pragnę jedynie nadmienić, że żaden Związek Województw, ani żaden *Konwent* nikt nam niczego nie mógł nakazać i przypomnę również, że Związek Miast Polskich, który trudno w tym momencie posądzać o *platformianość*, *peeselostwo*, czy jakieś inne zbrodnie jeszcze tym podobne, to również ma podobne stanowisko, tak, że myślę, że dobrze byłoby to także uwzględnić...
- **Wicemarszałek Stanisław Dąbrowa** – można by sobie zadać pytania przy tym apelu dlaczego w służbie zdrowia w Polsce jest tak źle ? Dlaczego ? I to nie jest wina teraz PiS-u, a wcześniej PSL-u, Platformy, tylko od wielu, wielu lat. Zaczyna się od podstawowej rzeczy – zła i niedoszacowana wycena usług medycznych, bo są usługi medyczne, które są wysoko opłacalne i są usługi medyczne, z których z natury rzeczy każdy oddział przynosi straty. Tylko że tak się składa, że większość tych oddziałów i tych usług przynosi straty, tylko niektóre przynoszą zyski i sprawa wycen usług medycznych jest po stronie Narodowego Funduszu Zdrowia – jest teraz, tak powiem, jest instytucja, która to robi, niech to wreszcie zaczyna robić rzetelnie ! Pani Poseł ! Na to naprawdę trzeba zwrócić uwagę ! To się przekłada potem na to czy są pieniądze w szpitalu, czy ich nie ma. To jest jedna rzecz ! Nikt jakoś nie chce poważnie rozmawiać, że w służbie zdrowia ta kwota, która jest ze składki zdrowotnej, jest po prostu za mała i albo trzeba podnieść procent składki zdrowotnej, albo zająć się sprawami, że na przykład z składki rentowej część pieniędzy dać do służby zdrowia, bo wiadomo, że ci ludzie, którzy chorują, więcej i częściej korzystają ze służby zdrowia. Na ten temat trzeba bardzo

poważnie porozmawiać i jak się rozmawia z lekarzami, którzy się, tak powiem, na co dzień tym zajmują, to doskonale wiedzą tak naprawdę jaki procent składki zdrowotnej powinien trafiać do służby zdrowia. I teraz jeszcze jedno – już dotyczy naszego województwa. A dlaczego tak jest, że województwo śląskie, powiem to wprost, jest dyskryminowane w stosunku do kwoty, która trafia na służbę zdrowia – i porównajmy sobie województwo śląskie i województwo małopolskie, albo województwo mazowieckie. Jak sobie policzymy wszyscy, to się okazuje że jakoś dziwnym trafem trafia więcej pieniędzy, w przeliczeniu oczywiście na pacjenta, niż do województwa śląskiego. Tymi tematami trzeba się zająć, a teraz tak – dlaczego apel ? No bo ta ustawa idzie w takim kierunku, że jak nie będzie pieniędzy ze strony służby zdrowia i z Funduszu Zdrowia to: *samorządzie, dawaj pieniądze !* Mówmy sobie wprost. Pani Poseł ! Tak dokładnie wygląda ! W związku z czym zobaczymy czy się tak nie skończy, że Państwo jak dzisiaj przyszli, za chwilę będą przychodzić następni, bo są straty i trzeba je pokryć. No i będziemy mieli wybór – dajemy na służbę zdrowia, ale nie damy na drogi, nie damy na kulturę, itd., na zadania własne, które samorząd województwa ma narzucone ustawami. Tak, że nad tym się proszę bardzo poważnie zastanowić.

- **radna Lucyna Ekkert** – z uwagą wysłuchałam moich przedmówców i po pierwsze – apel, który mamy, który przedstawiliśmy tutaj jako projekt uchwały, nie dotyczy wcale tylko tych trzech spółek i nie jest absolutnie tylko i wyłącznie z tym związany. Tutaj szanowni moi przedmówcy, przynajmniej niektórzy państwo radni, mówili, że przecież nas to nie dotyczy, nie dotyczy województwa. Jesteśmy radnymi wojewódzkimi – i to prawda – ale jesteśmy samorządowcami, reprezentujemy naszych wyborców, reprezentujemy społeczeństwo. W moim okręgu, z którego ja pochodzę, mamy miasta na prawach powiatu, ale mamy też 2 powiaty ziemskie, które prowadzą szpitale, które prowadzą jednostki służby zdrowia. Ja czuję się w obowiązku zabrać głos nie tylko w obronie Województwa i naszych jednostek, ale również w obronie powiatów, powiatów ziemskich, które być może są najsłabszym ogniwem reformy samorządowej, ale one są i są one potrzebne. Szanowni Państwo ! W takim ekspresowym tempie Senat przyjął ustawę *o działalności leczniczej*, która zakłada współfinansowanie świadczeń przez samorządy, zakazuje komercjalizacji lecznic i tylko czekamy na podpis Pana Prezydenta. Szanowni Państwo ! *Co nagle, to po diable !* Chyba wszyscy znamy to stare powiedzenie, które czasami się sprawdza. Jakie są najważniejsze zmiany, które wprowadza ta nowelizacja ? Wyłączenie możliwości przekształcenia *spzoz-u* w spółkę kapitałową w przypadku wystąpienia straty netto. Co pozostaje ? No jasne ! Możemy pokryć straty albo po prostu zlikwidować. Jasne ! W takim razie jeżeli dojdzie do likwidacji, co się będzie z tym wiązało ? Otóż protesty pacjentów, ograniczona dostępność świadczeń, wydłużenie kolejek, konieczność pokrycia zobowiązań. Czy o to chodzi PiS-

owi ? Dalej ograniczenie możliwości zbywania podmiotom prywatnym udziałów lub akcji w spółkach skarbu państwa oraz spółkach jednostek samorządu terytorialnego. Proszę Państwa ! Proszę mi powiedzieć jaki inwestor, kto będzie chciał angażować swoje środki ? Czekamy na dostosowanie do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia. Jeżeli nie dostosujemy, no to znowu będzie problem z zapewnieniem tych usług i świadczeń medycznych. Dalej ! Rezygnacja z wypłaty dywidendy spółek państwowych – sprzeczna oczywiście z obowiązującymi przepisami, takimi jak np. *Kodeks Spółek Handlowych*. Pewnie, że możemy wykupić świadczenia, ale podzielimy na gminy biedne i gminy bogate, na powiaty biedne i powiaty, te które będzie na to stać. Szanowni Państwo ! W tym takim jednym dokumencie, pod takim hasłem które się promowało, to była dekomercjalizacja, te wszystkie zmiany nie mają nic wspólnego praktycznie z tym hasłem, które było tak bardzo głoszone. Szanowni Państwo ! Przede wszystkim spadnie ciężar na samorządy, miasta na prawach powiatu – myślę że one sobie chyba najbardziej poradzą – gorzej będzie z województwami, powiatami ziemskimi, dlatego, że jest zupełnie inna struktura jeśli chodzi o dochody, a wydatków mamy sporo. Obiecano, że zadania, które będą spychane na samorządy, w ślad za nimi pójść środki – jakoś tych środków nie widać ! Szanowni Państwo ! Pozostanie wybór czy na oświatę, czy na drogi ? I ja już ubolewam nad tym, że w powiatach będą większe dziury, gorzej będzie się jeździło, subwencja będzie przeznaczana na szkoły, której oczywiście zabraknie. A co z pomocą społeczną ? A co z rodzinami zastępczymi ? O co chodzi PiS-owi ? O likwidację powiatów ? Ja to mówię w imieniu mojego powiatu, którym miałam przyjemność zarządzać przez 4 poprzednie lata.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – w międzyczasie Państwu Samorządowcom powiem, że dostajemy kolejny prezent od rządu w postaci ośmioletniej szkoły podstawowej – właśnie przed chwilą dostałem sms-a – i czteroletnie liceum. W związku z tym będziemy mieli na poziomie samorządu kolejne wydatki do pokrycia. Jeżeli ktoś się z tego cieszy, to niech się zastanowi skąd wziąć pieniądze.
- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – *ad vocem* do Pana Radnego Kawuloka. Ja mam te artykuły wszystkie wyszczególnione i te uwagi i powiem w ten sposób, że gros tych artykułów jest zmienionych właściwie kosmetycznie. Głównie chodzi w tej ustawie o to żeby przerzucić finansowanie na samorządy i powiedział Pan o tym, że ustawa miała na celu wprowadzenie współorganizowania, współprowadzenia przez państwo i samorządy zakładów opieki zdrowotnej. Ja się nie zgadzam z tym stanowiskiem, ponieważ to państwo bierze składkę ubezpieczenia zdrowotnego, natomiast nie samorządy. Wprowadzenie zapisu, że my będziemy musieli pokrywać ujemny wynik finansowy i do tego jeszcze

dokupywać usługi zdrowotne, moim zdaniem doprowadzi do tego, że w pewnym sensie nie będzie Narodowy Fundusz Zdrowia płacił w nadwykonaniu, bo na dzień dzisiejszy nadwykonanie ... ale proszę mi dać skończyć ... nadwykonanie my mamy w swoich zakładach opieki zdrowotnej ponad 55 mln zł. Natomiast w zeszłym roku, pod koniec roku, Narodowy Fundusz Zdrowia rozwiązał rezerwy i pokrył nadwykonania w naszych wojewódzkich zakładach opieki zdrowotnej kwotą ponad 70 mln zł i to była zapłata stuprocentowa. Każda jednostka wojewódzka otrzymała 100 % nadwykonania. W tej chwili nie płaci się tych nadwykonania – piszemy, monitujemy do Narodowego Funduszu Zdrowia – nie mamy płaconych świadczeń na OIOM-ach. Te świadczenia zawsze do tej pory były na bieżąco płacone, w związku z tym wydłuża nam się, zwiększa nam się ilość zobowiązań wymagalnych. Gdyby tak spojrzeć na zobowiązania wymagalne i niewymagalne, to na chwilę obecną tych zobowiązań nasze zakłady do zapłaty na koniec miesiąca mają 560 mln zł. To jest jedna trzecia budżetu Województwa Śląskiego. Jeżeli dojdzie do sytuacji, że będziemy musieli pokrywać ujemne wyniki finansowe, w które wejdą niezapłacone nadwykonania, to nie będziemy mieli środków finansowych na inwestycje i na remonty, bo cała kwota budżetu Województwa, która do tej pory była przeznaczona na inwestycje, na remonty, pójdzie niestety na spłatę zobowiązań finansowych. A likwidacja tych jednostek, no to jest jedna trzecia naszego budżetu.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Pan Radny Przedpeński, proszę bardzo ... Nie, ja mam listę Pani Poseł ... Nie, Pan Radny Przedpeński ... Proszę Państwa ! Państwo wybaczą, ale jak na razie to jeszcze ja prowadzę obrady i proszę Pana Radnego Zbigniewa Przedpeńskiego. Po Panu Przedpeńskim Pani Radna Krystyna Jasińska i Pan Radny Gorzelik. Taka jest kolejność i innej nie będzie...
- **radny Zbigniew Przedpeński** – ja chciałem króciutko załatwić tylko dwie sprawy tak kurtuazyjnie. Po pierwsze serdeczne podziękowania do Państwa Marszałków za szczerą wypowiedź, bo jak był łaskaw zauważyć Pan Marszałek od lat NFZ niedoszacowuje usługi medyczne, ale przepraszam bardzo, do listopada ubiegłego roku ja nic takiego nie słyszałem z tej mównicy. Nie wiem, Pani Poseł, myślę, że również uważała, nie słyszeliśmy tego – prawda ? Tak, że serdeczne podziękowania za szczerą wypowiedź. No i druga sprawa, bez której dzisiaj się nie może się obyć. Proszę Państwa ! Zwracam się do koalicji rządzącej, proszę przyjąć wyrazy mojego najwyższego uznania i naprawdę szczerą gratulację. Proszę Państwa ! Cieszę się, że dzisiaj mamy dwa apele, bo one początkowo były uchwalane po jednym – co prawda akurat uchwała, nad którą dyskutujemy, to nigdzie nie ma wymienionego adresata możemy się domyślać kompetencyjne, że jest to Pan Prezydent, bo do rady nadzorczej, i to my jako reprezentant społeczeństwa

województwa, nie mamy prawa się zwrócić, ale do Pana Prezydenta można tak nawet nie wymieniając, jak do chłopca na posyłki. A tak nawiasem mówiąc, Panie Marszałku, sposób na zmniejszenie długów szpitali, to jest zmniejszenie liczby wysoko opłacanych a niepotrzebnych członków zarządu np. ... Może trudno wymyślić, ale jeden pomysł już jest, proszę zanotować. I teraz proszę Państwa, no więc domyślamy się, ja się domyślam, że ten Państwa apel po uchwaleniu – bo nie mamy wątpliwości, Państwo go uchwalicie – jest to niesione w eleganckiej teczce do rozpatrzenia przez Pana Prezydenta. No, co zrobi Pan Prezydent ? No, kto to napisał ? A Województwo Śląskie, kto tam rządzi ? ... No, mężczyźni są wzrokowcami, najprawdopodobniej sekretarz pokaże zdjęcie – Panie Marszałku, Pan myśli, że zdjęcie z lokalnej demonstracji KOD-u ? Ja obstawiałbym inaczej. Pan sekretarz pokaże zdjęcie faceta wymachującego flintą naprzeciwko siedziby wojewody w czapeczce z insygniami Waffen SS. Panie Prezydencie ! To oni tam rządzą, to jest przewodniczący podpory lokalnej koalicji. No, z pewnością będzie to poważny autorytet lokalnej koalicji w oczach Pana Prezydenta. Proszę Państwa ! Serdecznie gratuluję, najserdeczniej gratuluję dobrego samopoczucia i w dobrym samopoczuciu i zdrowiu obyście Państwo uchwalali te apele.

- **radna Krystyna Jasińska** – w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość proszę o udzielenie głosu Pani Poseł Barbarze Dziuk.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – jakiś dziwny tryb, ponieważ Pani Poseł nie jest osobą niemą i powiedziałem, że zapraszam do głosu w dyskusji, natomiast jeżeli takie Państwo wprowadzacie teraz dziwne obyczaje, to ja kobiecie, broń Boże, nie zabronię zabierania głosu. Bardzo proszę Pani Poseł i mimo że przed Panią zgłaszał się Pan Radny Gorzelik, to myślę, że również ustąpi swojego miejsca. Ja przypominam – powiedziałem, że to nie jest odpowiedni moment, teraz jest dyskusja, a Pani Poseł raczyła się obrazić, ale to jakby poddaję pod ocenę nas wszystkich.
- **Pani Barbara Dziuk, poseł na Sejm RP** – ja jestem przyzwyczajona, że na poszczególnych sesjach, jak zadaję niewygodne pytania albo argumenty odsuwa się mnie w czasie, ale ja jestem cierpliwa i tą cierpliwością wiele potrafię zdziałać i kompetencją. Panie Przewodniczący ! Właśnie ten moment jest bardzo istotny, bo ustawa odnośnie dekomercjalizacji, o funkcjonowaniu jednostek leczniczych jest zmieniona, oczekuje na podpis Pana Prezydenta i Państwo tutaj bardzo płynnie się wypowiadali na temat różnych samorządów, nie będę tutaj przytaczać, ale może powiem, że Powiat Tarnogórski jest w tak fatalnej sytuacji po ostatnich latach zarządzania, ale to nie jest akurat w tym temacie – to tak na marginesie. Co do jednostek medycznych w naszym regionie, no to powiedzmy sobie, że nie wyciąga się konsekwencji co do osób które źle zarządzają. Polecam Państwu ... Ja nie mówię czy to jest ktoś z

prawa, czy w lewa, lecz człowiek, który decyduje i on tak naprawdę powinien ponosić odpowiedzialność za złe decyzje. Szanowni Państwo ! *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej*, artykuł 68, mówi właśnie o tym, że każda Polka, każdy Polak ma prawo do leczenia, w tym też i do leczenia sanatoryjnego. Państwo tą *Konstytucję* będziecie dzisiaj łamać jak przyjmiecie uchwały dotyczące komercjalizacji tych trzech jednostek medycznych. Nie mogę się z tym zgodzić, ponieważ tu na tej mównicy zostałam obrażona za walkę o Rabkę, gdzie argumentowałam biznesplan, gdzie wykazywałam błędy finansowe. Do dnia dzisiejszego nie otrzymałam żadnej odpowiedzi. Ja to mówię teraz do obecnego Pana Marszałka, ale poprzednicy niestety nie byli skłonni odpowiadać, a odpowiedzi naprawdę były, bym powiedziała delikatnie mówiąc, urażające godności człowieka. W związku z tym, bo Państwo Radni dzisiaj chcecie jednak podjąć uchwały dotyczące tych trzech bardzo ważnych ośrodków, chciałabym odczytać stanowisko Zarządu Województwa Śląskiego *NSZZ Solidarność: Zarząd Regionu Śląsko-Dąbrowskiego NSZZ Solidarność stanowczo protestuje przeciwko działaniom Zarządu Województwa Śląskiego zmierzającym do zbycia należących do samorządu udziałów w Ośrodku Leczniczo-Rehabilitacyjnym „Bucze” w Górkach Wielkich spółka z o.o., Śląskim Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowym w Rabce-Zdroju oraz Uzdrowisku Goczałkowice-Zdrój. Z niedowierzaniem przyjęliśmy informację, zgodnie z którą uchwała dotycząca zbycia udziałów w wymienionych wyżej placówkach ma stać się przedmiotem obrad Sejmiku Województwa Śląskiego na najbliższym posiedzeniu. Projekt uchwały dotyczący tej kwestii wbrew obowiązującym procedurom nie został przesłany do konsultacji stronie społecznej ... nie został przesłany do konsultacji stronie społecznej ! ... Z kolei jego treść jest rażąco sprzeczna z wcześniejszymi deklaracjami przedstawicieli Zarządu Województwa Śląskiego. Zgodnie z tymi deklaracjami jakiegokolwiek przekształcenia własnościowe placówek ochrony zdrowia będących własnością Samorządu Województwa Śląskiego miały zostać wstrzymane w związku z trwającymi w parlamencie pracami nad nowelizacją ustawy o działalności leczniczej, która zakłada zmianę dotychczasowych realizacji prawnych, dotyczących komercjalizacji tego typu placówek. Postulat wstrzymania jakiegokolwiek przekształceń własnościowych w jednostkach służby zdrowia, których właścicielem jest samorząd województwa, do czasu wdrożenia nowych przepisów został również wyrażony przez stronę związkową, rządową oraz Związek Rzemiosła Polskiego w ramach opinii stron Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Katowicach. W związku z powyższym postępowanie Zarządu Województwa Śląskiego trudno odczytać inaczej niż jako próbę jak najszybszej sprzedaży uzdrowisk przed wejściem w życie nowych regulacji prawnych. Należy wyraźnie podkreślić, iż zbycie udziałów we wszystkich wyżej [wymienionych] placówkach będzie miało wyłącznie negatywne skutki dla mieszkańców naszego województwa oraz pracowników tych ośrodków uzdrowiskowych. Ich komercjalizacja może*

spowodować m.in. ograniczenie dostępności usług medycznych dla pacjentów, a także zagrożenie utraty miejsc pracy lub pogorszenie warunków zatrudnienia w uzdrowiskach w Goczałkowicach-Zdroju, Rabce-Zdroju oraz Górkach Wielkich. Jednocześnie informujemy, że Zarząd Regionu Śląsko-Dąbrowskiego NSZZ Solidarność podejmuje wszelkie przewidziane prawem kroki, aby doprowadzić do wycofania się Zarządu Województwa Śląskiego z planowanych przekształceń własnościowych w placówkach ochrony zdrowia zlokalizowanych w naszym regionie. Dominik Kolorz. Szanowni Państwo ! Tak się stało, że od początku, będąc najpierw radną Sejmiku, teraz będąc w Sejmie, sprawy zdrowia i życia są mi najbliższe. Panie Marszałku ! Bardzo Pana proszę dla dobra mieszkańców, jeżeli jest jeszcze możliwość, o niepodjęcie tych uchwał, o dialog, o rozmowy, bo szybkie decyzje są zawsze złe. Wierzę Państwo, to co ja doświadczyłam będąc radną, broniąc Rabki-Zdroju, nie chciałabym żeby jakakolwiek osoba tu siedząca przeżyła tę sytuację. Ja sobie z tym poradziłam, mam zasadę, że *co mnie nie zabije, to mnie wzmocni*. Jestem dumna, bo mogę rano rozmawiać z osobami, które właśnie tę najważniejszą część reprezentują, ten właśnie dialog społeczny, jaki tutaj mamy obecny, dialog społeczny w postaci związkowców. To te osoby walczą o byt swój, ale również o nasze zdrowie i życie. Im się należą wielkie gratulacje i honor. Panie Marszałku ! Ze względu na te osoby proszę o wycofanie tych uchwał i proszę o pochylenie się nad tematem profesjonalnie. Ja do tej pory nie mam informacji na temat bilansu poszczególnych placówek, nie mam informacji w jaki sposób ma to być wszystko przekształcane. Pytałam o przekształcenia w Rabce-Zdroju bardzo intratnych miejsc, majątku, zostałam po prostu skwitowana, że to były rzeczy niepotrzebne dla Województwa. Panie Marszałku ! Wiem, że Pan nie brał udziału w tym procesie, natomiast proszę uchronić dalsze prywatyzacje przed rabunkowym rozgrabieniem dobra narodowego jakim są nasze uzdrowiska. Proszę o uchylene uchwały !

- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – Pani Poseł ! Chciałam sprostować, nie wiem czy oczywistą omyłką pisarską, czy jakieś niedomówienia, ponieważ jeśli chodzi o Śląskie Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowe w Rabce Zdroju, to w dniu 11 maja odbyło się spotkanie w siedzibie spółki z przewodniczącymi związków zawodowych działających na terenie spółki i następującym związkiem zawodowym został przedstawiony projekt uchwały NSZZ *Solidarność*, Ogólnopolski Związek Zawodowy Pielęgniarek i Położnych – Zakładowa Organizacja Związkowa, Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy – Międzyzakładowy Oddział Terenowy w Oświęcimiu. W dniu 13 maja swoje stanowiska przedstawili Ogólnopolski Związek Zawodowy Pielęgniarek i Położnych – Zakładowa Organizacja Związkowa, Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy – Międzyzakładowy Oddział Terenowy. Nie uzyskano stanowiska NSZZ *Solidarność*. Kolejna placówka

Ośrodek Leczniczo-Rehabilitacyjny „Bucze” – w dniu 9 maja projekt uchwały został przedstawiony do zaopiniowania Panu Piotrowi Gołębiowi, Przewodniczącemu Międzyzakładowej Komisji NSZZ *Solidarność* przy Wojewódzkim Centrum Pediatrii Kubalonka w Istebnej, zaś opinia została przedstawiona w piśmie datowanym na dzień 11 maja. Ponadto, Urząd Marszałkowski otrzymał opinie z datą 30 maja od strony związkowej, rządowej oraz Związku Rzemiosła Polskiego Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Katowicach w sprawie wstrzymania działań mających na celu zmianę struktury. Kolejna placówka to Uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój i tu w dniu 10 maja projekt uchwały został przedstawiony do zaopiniowania: Oddział Terenowy OPZZ, NSZZ *Solidarność* Goczałkowice-Zdrój, Ogólnopolski Związek Zawodowy Pielęgniarek i Położnych – Organizacja Zakładowa przy Uzdrowisku Goczałkowice-Zdrój, Oddział Terenowy Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy przy Uzdrowisku Goczałkowice Zdrój, zaś pismem z datą 11 maja wyżej wymienione związki wystąpiły do prezesa zarządu spółki o wskazanie podstawy prawnej dla opiniowania przez związki zawodowe projektu uchwały Sejmiku Województwa. W odpowiedzi z datą 23 maja wskazał, że intencją Zarządu Województwa Śląskiego jest pozyskanie stanowisk związków zawodowych działających w spółce przed ewentualnym podjęciem decyzji o skierowaniu projektu uchwały pod obrady Sejmiku Województwa. Co prawda zgodnie z opinią prawną, którą posiadamy, nie musieliśmy dokonywać tych czynności, natomiast dokonaliśmy, a zarzuca się nam, że takowe opinie nie zostały uzyskane i nie zostało [dokonane] wystąpienie do związków zawodowych, czyli chciałam tutaj zdementować przekłamanie w piśmie NSZZ *Solidarność*.

- **radny Jerzy Gorzelik** – ja chciałem skupić się na tej uchwale, czy w zasadzie tym projekcie, który teraz jest zgodnie z porządkiem przedmiotem dyskusji, a więc nad tym, który dotyczy tak naprawdę rozwiązań systemowych, a nie konkretnego przypadku sanatoriów, o których losie będziemy decydować w dalszej części sesji. A więc chodzi o projekt apelu, który poddany został z tej strony ław sejmikowych krytyce i w tę krytykę starałem się uważnie wsłuchać. Od tego jest to forum by wymienić poglądy, które w sposób naturalny często są rozbieżne, a wręcz sprzeczne. I oczywiście z poglądami radnych PiS można się zgodzić lub nie, ale w argumentacji Pana Przewodniczącego Kawuloka zabrzmiał pewien akcent, który dla samorządowca musi być akcentem niepokojącym. Otóż Pan Przewodniczący argumentował, że pokrywanie strat finansowych szpitali, które ma stać się obligatoryjne, i tak jest praktyką chciałoby się powiedzieć *codzienną*, czy *coroczną* w przypadku Województwa Śląskiego i zasugerował, że w związku z tym ta ustawa, wobec której koalicja sejmikowa wyraziła swoje poważne zastrzeżenia, tak naprawdę tego gremium, w którym mamy zaszczyt zasiadać, nie dotyczy. Tutaj dostrzegam pewien taki podstawowy błąd w myśleniu Pana Radnego. Otóż, jeżeli coś do tej pory

możliśmy, a teraz będziemy do czegoś zobligowani, to jest to jednak drastyczne ograniczenie kompetencji samorządu i ja osobiście czuję się w obowiązku przeciwko takiej ingerencji w samorządność zaprotestować. Drugi akcent, który wiąże się z tym przed chwilą przywołanym, mówił o naszych relacjach z innymi województwami. Pan Radny był uprzejmy wspomnieć, że to co u nas było powszechną praktyką, niekoniecznie było stosowane w pozostałych samorządach wojewódzkich, no stąd niejako rozbieżność, sugerowana przez Pana Radnego, interesów w tej konkretnej sprawie. Nigdy nie uważałem Pana Radnego za separatystę, ale zasiał Pan we mnie pewne ziarno wątpliwości. Jako autonomista, a więc zwolennik zasadniczego poszerzenia kompetencji samorządów regionalnych, nigdy nie pozwoliłbym sobie na stwierdzenie, że problemy wynikające z relacji między władzami centralnymi, a władzami jakiegokolwiek innego regionu w Polsce, nie są naszymi problemami. Przecież reprezentujemy tę samą instytucję choć w innych regionach tego samego państwa, dlatego przestrzegałbym przed taką linią argumentacji, bez względu na to do jakich wniosków nas ona prowadzi – sama ta linia jest sama w sobie jest niebezpieczna. Chciałem zwrócić Państwa uwagę także na jeden aspekt naszej dzisiejszej sesji, który w moim przekonaniu łączy się z tą dyskusją, burzliwą dyskusją, którą odbywamy w tej chwili. Na początku mieliśmy przyjemność posłuchać wystąpienia nowego Komendanta Wojewódzkiego Policji. Komendant wyrażał wdzięczność wobec samorządu za wspieranie i to konkretne wspieranie państwowej policji – państwowej policji ! Zadajmy sobie pytanie: czy to jest zadanie samorządu ? Nie ! Prawda ?! Ale też nikt z nas zapewne nie postulowałby, aby tym zakresie w jakimś stopniu władz centralnych nie wyłączać. No i czego możemy oczekiwać w zamian ? Otóż rozwiązywania problemów służby zdrowia pieniędzmi samorządu, bo nie słyszałem o planie zwiększenia udziału samorządów w podatku PIT, albo w podatku CIT, które miałyby w jakimś stopniu ulżyć samorządom i sprzyjać lepszemu zarządzaniu w służbie zdrowia. Takie propozycje niestety nie padły. Chciałoby się – parafrazując pewną bardzo znaną polityk, do której Prawo i Sprawiedliwość chętnie się odwołuje – stwierdzić, że problem z władzami centralnymi polega na tym, że prędzej czy później kończą im się pieniądze – pieniądze samorządu ! I myślę, że takie widmo w tej chwili krąży nad samorządem w Polsce, nie tylko Samorządem Województwa Śląskiego. Warto to wziąć pod uwagę ! Jeszcze jedna uwaga w tym kontekście wydaje się więc zasadna. Otóż – tu zwracam się do radnych Prawa i Sprawiedliwości, w ogóle do polityków tej partii – macie w swoich szeregach parlamentarzystę, był autorem niekwestionowanego sukcesu Śląskiej Regionalnej Kasy Chorych. Ja proponuję porozmawiać z nim na temat tych pomysłów i wykorzystać jego kompetencje z pożytkiem dla wszystkich. My jako ugrupowania opozycyjne na pewno nie będziemy wylewać krokodylich łez jeżeli dzięki doświadczeniu tego sprawdzonego człowieka i menedżera udałoby się służbę zdrowia w Rzeczypospolitej Polskiej

wyprowadzić na prostą. No i jeszcze na zakończenie pewien akcent humorystyczny, akurat adresata nie widzę, ale może mu Państwo powtórzycie, albo słucha gdzieś w kularach. Cieszę się, że spodobało się zdjęcie, Pan Radny Przedpeński nie wspomniał o wierszu Majakowskiego, więc wnoszę stąd, że nie jest miłośnikiem poezji, ale o gustach się nie dyskutuje, natomiast mój niepokój wynika nie z awersji do tamtych znanych dosyć strof, ale raczej z tego gdzie Pan Radny korzysta z usług w zakresie okulistyki, bo jeżeli w marszałkowskiej służbie zdrowia, w którejś z naszych wojewódzkich instytucji, to jestem szczerze zaniepokojony. Rozumiem, że owe insygnia Waffen SS nie uderzyły Pana w oczy na targu staroci w Bytomiu, domyślam się o co Panu chodzi i szczerze mówiąc radziłbym zmienić fachowca w tym akurat zakresie. To rada bardzo życzliwa i proszę nie traktować tego jako złośliwości.

- **radny Józef Kubica** – króciusińko, nie jestem członkiem Komisji Zdrowia, ale mam przed sobą statut samorządu, naszego samorządu. Otóż, proszę Państwa, artykuł 14 m.in. eksponuje takie punkty jak promocja i ochrona zdrowia, polityka prorodzinna, wspieranie rodziny, przeciwdziałanie bezrobociu. Panie Marszałku ! Ci ludzie tutaj nie przyszli żeby słuchać wystąpień, mniej lub bardziej elokwentnych, oni przyszli po to żeby coś tutaj uzyskać – prawda ? Troszeczkę otworzmy serca, kieruję dla pań, być może jednak wycofamy te projekty o zbyciu tych szpitali. Moi drodzy ! Proszę wystosować pismo do Pana Ministra Wójcika.

- **radny Jan Kawulok** – zwracam się do Ruchu Autonomii Śląska. No, Panie Radny ! Są różne logiki. Moja jest taka logika, którą przedstawiłem, ona jest na pewno zupełnie inna niż logika Ruchu Autonomii Śląska, ale ja swojej logiki nie będę zmieniał – po prostu: po co ? I teraz wracając do uprawnień samorządów. Finansowanie służby zdrowia – na pewno tutaj Pan Sośnierz jest również dla mnie wielkim autorytetem. Weźmy tę sytuację, którą przedstawił przed chwilą Pan Radny Czarnynoga. Mamy 100 % z funduszu i 120 mln z samorządu i w następnym roku 60 [mln] z samorządu – tak ? Jest strata. Czy tą stratę nie powinien pokryć samorząd ? To są dwie różne logiki. Ja uważam, że tak, bo jeżeli on zamiast 120, zamiast 60, da 10, bo chce doprowadzić do komercjalizacji i prywatyzacji ? Taka jest moja logika ! ... Taka jest moja logika, ażeby powiedzieć jasno: suma pokrytych strat przez nas w zeszłym roku była mniejsza niż spadek nakładów samorządu, czyli myśmy zmniejszyli o te 60 mln te nakłady, pokryliśmy straty, a w sumie to dało mniej. To są jakby dwie różne filozofie. Nie możemy sobie pozwolić na to, rząd nie może pozwolić na to żeby zakłady upadały, bo samorząd na przykład, który jest zwolennikiem stu procentowej prywatnej służby zdrowia, przestaje cokolwiek dawać. Być może trzeba doprecyzować pewne zasady finansowania przez samorządy, na jakim zakresie, może procentem, nie wiem jak to zrobić,

natomiast absolutnie się nie zgadzam, że ... I jeszcze jedna sprawa. Od 1991 roku funkcjonują samodzielne zakłady opieki zdrowotnej, czyli to mamy 25 lat. Z tego tylko przez ostatnie trzy – 2013, 2014 i 2015 – był ten zapis o pokrywaniu straty, przez pozostałe 22 lata funkcjonował zapis, że to samorząd pokrywał straty *spzoz-u*, a w tej chwili będzie po [nowej?] działalności, czyli jak gdyby myśmy wrócili, czy Sejm wrócił, do zapisów, które były przez te 22 lata, potem zostały zmienione w wyniku pewnej idei prywatyzacji polskiej służby zdrowia i w tej chwili częściowo są, że tak powiem, wstrzymane. Tak, że ta logika – ja powiedziałem, ona jest inna niż na pewno Pana, natomiast ja to mówię z szacunkiem, a nie z pogardą, bo ja odczułem tak, że ta moja logika jest taka jak gdyby gorsza. Ona jest inna ! Ja się nie mam wstydzić tej swojej logiki, przedstawiam to co tego ... no i tak jak powiedziałem, no na pewno czytałem tą ustawę, czytałem projekty, w komisjach śledziłem postęp prac, tak ... No i to co powiedział Pan tutaj Wicemarszałek z PSL-u o tych pieniądzach. Oczywiście ! Przecież to Sejm w 2009 roku zmieniając ustawę o *działalności leczniczej* zmienił algorytm, że przez to Śląsk ma mniej, przecież to nie była jakaś tajemnica – tak ? Wszyscyśmy o tym wiedzieli. To właśnie Sośnierz wtedy protestował i jakoś nie miał tutaj posłuchu na Śląsku. Mówiło się: *mniej, to będzie więcej*. Ja pamiętam takie właśnie, jeden z wiceministrów tutaj był i mówił, no *ale dla was mniej, to będzie więcej*. No więc jest to mniej jednak. Tak, że tutaj bardzo bym prosił żebyśmy jak gdyby w tej dyskusji odnośnie tej sytuacji nie próbowali traktować tego w kategoriach li tylko *zły rząd, my dobrzy*. Jest, tak [jak] powiedziałem, pewna ustawa, która wchodzi, nazwana dekomercjalizacyjną, ponieważ nie jest tajemnicą, że nie jest priorytetem rządu Prawa i Sprawiedliwości stuprocentowa [...?] służby zdrowia. Sami wiemy, że dla nas też to, jak my zrobimy analizy tych zakładów przekształconych i w sprawozdaniu będę o tym mówił w kolejnym jednym punkcie, przepraszam, my w tej chwili mamy właściwie ... główny punkt w służbie zdrowia to nie są szpitale, *spzoz-y*, duże, to są spółki przekształcone. My tam dajemy więcej pieniędzy na dwa tematy: zwiększenie kapitału, czytaj pieniądze na wypłaty i drugi punkt to jest pokrywanie strat. I oczywiście tutaj chyba któraś z pań radnych powiedziała o tym problemie społecznym. No bo oczywiście niepokrycie strat, czyli ogłoszenie upadłości nie. Nie znam samorządu, który to zrobił, nie znam ! Po prostu jest to efekt społeczny. Jest to pewna rzecz, która tak jak utrzymujemy rzeczy typu parki, typu szkoły... Oczywiście pytanie jest natury głębszej: czy służba zdrowia będzie działalnością gospodarczą, produkcja śrubek, gwoździ, ilość, czy odejdziemy troszeczkę w kierunku tego czynnika społecznego, czyli człowiek, jego zdrowie, jego możliwość leczenia. To są dwa różne obszary i ja myślę, że w tej chwili mamy ten po zmianach wyborczych w kraju, mamy trend inny, ale coraz więcej ludzi w Europie mówi, że nie ma rynku służby zdrowia, coraz więcej się państw z tego wycofuje. Ja tu kiedyś wspominałem – Niemcy opracowali mapę szpitali, przecież oni są praktycznym narodem !

- **radny Andrzej Gościński** – 60 sekund – przepraszam, że korzystam z prawa *ad vocem*, ale będzie krótko. Pozwoliłem sobie po raz drugi zabrać głos tylko dlatego, że w rozumowanie logiczne Pana Przewodniczącego PiS-u wkradł się błąd. Pięć lat temu, kiedy dotacje do publicznych zakładów opieki zdrowotnej sięgały 115 mln, mieliśmy 58 jednostek. Na 31 grudnia ubiegłego roku mamy 36. Proste, że nie mogło się zwiększyć, musiało się zmniejszyć. Można tylko obserwować dynamikę spadku, ale gdybym wchodził w procenty, to by się okazało, że procentowo jest to więcej. Mieliśmy 58 szpitali, teraz mamy 36, stąd to zmniejszenie. Do szpitali, które są spółkami prawa handlowego nie dodaje samorząd nic.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa przechodzimy do głosowania ... proszę bardzo Pan Marszałek jeszcze ...

- **Marszałek Wojciech Saługa** – jeszcze na koniec Panie Przewodniczący jeżeli zechcą Państwo posłuchać, bo bardzo pokrętne argumentacje tutaj padają, bardzo pokrętne, ale odpowiedzialnym za finansowanie służby zdrowia w Polsce jest rząd, który zbiera składkę zdrowotną od obywateli, przekazuje do Narodowego Funduszu Zdrowia i z tego kontraktuje szpitale – więc ja proszę Państwa, bo jeżeli tak się troszczycie, Panią Poseł, która wyszła – z nią się dość dobrze rozmawia, rozmawialiśmy dużo na temat onkologii – to zawiążmy tutaj pakt i wystąpmy o kontrakty dla tych jednostek ! Przecież oni nie mają pieniędzy, ponieważ mają słabe kontrakty ! Wystąpmy o to ! I bardzo teraz proszę wszystkich tych takich czułych na te takie, szczególnie tych czułych na niesprawiedliwości społeczne – wymieniłem szpitale, które na temat nowych, waszych kolegów w Sejmie pomysłów, w przyszłym roku stracą środki – Piekary Śląskie, Sosnowiec. W Bielsku-Białej w Szpitalu Wojewódzkim być może będzie zlikwidowana – przeczytałem, bo to jest trudne – *endoprotezoplastyka*, ponieważ takie wymagania daje Fundusz Zdrowia, takie sprzętowe, takie kadrowe, że za chwilę tam nie będzie można tego robić. Więc bardzo proszę, ja te stanowiska wszystkie wam prześlę, Państwu oczywiście również, żebyśmy tutaj jednym głosem mówili o tym, bo to nie jest zły Marszałek, zły Sejmik, zły budżet – tak ? To nie o to chodzi, tylko chodzi o to, że te jednostki od państwa polskiego od lat nie dostają środków.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...zostałem poproszony przez inicjatorów ... Pani Radna ... proszę uprzejmie...

- **radna Ewa Żak** – jako pracownik Szpitala Wojewódzkiego mam nadzieję, że do tego nie dojdzie i będę bronić tego z całych sił, natomiast w tej chwili chciałam powiedzieć, że Szanowni Państwo, można sprzedać wszystko, ale niestety trzeba to robić z głową, trzeba po prostu myśleć nad tym co się robi,

nie w pośpiechu, to nie jest interesie mieszkańców Śląska. Trzeba jasno i wyraźnie powiedzieć, że zbycie udziałów w tych uzdrowiskach będzie miało negatywne skutki dla mieszkańców województwa i nie tylko – tych najuboższych nie będzie stać na leczenie w komercyjnych prywatnych uzdrowiskach, będziemy mieli ograniczoną dostępność do usług medycznych, może nastąpić zagrożenie utraty miejsc pracy personelu lub pogorszenie jego warunków zatrudnienia w tych uzdrowiskach. Warto w tym miejscu przypomnieć, że problemy finansowe wszystkich trzech uzdrowisk nie wynikają z nieudolnego nimi zarządzania. Przyczyną problemów finansowych spółek uzdrowiskowych jest niski, zbyt niski do rzeczywistych potrzeb i realiów rynku, poziom cen oferowanych przez NFZ na usługi uzdrowiskowe. Pomysł przekształcenia spółek na rzecz lokalnych samorządów jest pobożnym życzeniem, gdyż jak wiemy wszystkie lokalne samorządy są zadłużone ponad miarę. Znalezienie inwestora zewnętrznego przy obecnej kondycji finansowej spółek będzie się wiązało ze znacznym zaniżeniem ceny zbytu w stosunku do ich rzeczywistych wartości. To co dzisiaj ma przegłosować Sejmik jest działaniem na szkodę naszej małej ojczyzny – Śląska. To sprzeniewierzenie się naszym wyborcom, którzy są temu przeciwni, to uszczuplenie śląskiego dziedzictwa, to próba wyprzedazy śląskiego majątku za bezcen. Nie mamy żadnej wiedzy czy tak zwani zewnętrznymi inwestorzy strategiczni będą w ogóle kontynuować działalność uzdrowiskową w tych obiektach, a jeżeli nawet to w jakim zakresie i na jakich warunkach. Mówienie, że to radni podejmą decyzję o zbyciu udziałów w wyżej wymienionych spółkach uzdrowiskowych jest próbą uchylenia się Zarządu Województwa Śląskiego od odpowiedzialności, ponieważ to nie radni a Zarząd Województwa Śląskiego jest autorem projektów uchwał dotyczących zbycia udziałów w śląskich uzdrowiskach. Oczekuję, że radni Sejmiku Województwa Śląskiego chociaż raz w tej kadencji uwolnią się od partyjnego uzależnienia i partyjnych nacisków i zagłosują wspólnotowo, zgodnie ze swoim sumieniem, odrzucając wszystkie trzy projekty uchwał dotyczące zbycia wszystkich udziałów wyżej wymienionych uzdrowisk. Wszyscy jak tu siedzimy na tej sali winniśmy przede wszystkim kierować się dobrem wspólnoty, śląskiej wspólnoty, której jesteśmy reprezentantami i członkami.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam, wcześniej był Pan Przewodniczący Janusz Wita...
- **radny Mirosław Mazur** – właśnie o tym chciałem Panie Przewodniczący ... zwrócić uwagę na to żebyśmy może przypomnieli nad czym procedujemy, bo z informacji, która jest wyświetlana na ekranie wynika, że procedujemy uchwałę o podjęciu apelu do Pana Prezydenta Andrzeja Dudy, natomiast wydaje mi się, że część naszych koleżanek i kolegów radnych chyba zapomniało i wprowadza tutaj inne wątki, które mają być przedmiotem

kolejnych uchwał. Ja nie wiem czy to media na to tak działają, kamery które tutaj są ? Tak, że bardzo proszę o przypomnienie nad czym faktycznie w tej chwili procedujemy !

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...Pan Przewodniczący Janusz Wita i składam wniosek o zamknięcie dyskusji !
- **radny Janusz Wita** – trudno jakby emocjonalnie nie podchodzić do tej kwestii, stąd też się być może mieszają wątki nam, natomiast jesteśmy zobowiązani wystąpić z apelem o to, aby nasza *Konstytucja* nie była łamana. Właśnie tu to padło, że ten wątek jest istotny. Finansowanie służby zdrowia jest, to już zresztą wielokrotnie zostało tu dzisiaj przypomniane, obowiązkiem tego kto pobiera i dysponuje naszymi pieniędzmi w tym zakresie, stąd też musimy się upominać o to aby relacje były zachowane właściwie. Jesteśmy samorządem odpowiedzialnym na naszym szczeblu, stąd też bardzo proszę abyśmy dołożyli wszystkich starań i pilnowali tego co dotyczy naszych żywotnych interesów.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...dziękuję uprzejmie i przechodzimy w takim razie do procedury głosowania. Na wniosek, proszę Państwa, autorów, wnioskodawców tejsze uchwały, zostały wprowadzone drobne poprawki redakcyjne, które Państwu odczytam: *uchwała w sprawie przyjęcia apelu o niepodpisywanie ustawy z dnia 10 czerwca...* i tutaj dalej Sejmik Województwa Śląskiego uchwała paragraf 1: *przyjmuje się apel do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o niepodpisywanie ustawy z dnia 10 czerwca ...* analogicznie w samej treści apelu jest również: *apel do Prezydenta Rzeczypospolitej...* i w pierwszym akapicie: *My, Radni Sejmiku Województwa Śląskiego, apelujemy do Prezydenta Rzeczypospolitej, żeby nie było już w tym momencie jakichkolwiek wątpliwości kto jest adresatem tego apelu.* Dziękuję za napomnienie.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	12
wstrzym.	0

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Śląskie wszystkich udziałów Spółki Uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (druk V/398):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ...Tak !...

- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – w dniu 26 stycznia 2016 roku Zarząd Województwa Śląskiego podjął uchwałę nr 79 w sprawie zlecenia dokonania analizy mającej na celu oszacowanie wartości przedsiębiorstwa spółki *Uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój*. W dniu 15 lutego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego pojawiło się ogłoszenie numer 32/552 o zamówieniu usługi – analizy mającej na celu ustalenie sytuacji prawnej majątku czterech spółek medycznych z ograniczoną odpowiedzialnością, należących do Województwa Śląskiego, w tym oszacowanie wartości. W dniu 29 lutego dokonano otwarcia ofert na zadania określone w ogłoszeniu, opublikowano ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty. W dniu 23 marca zawarto umowę pomiędzy Województwem Śląskim a grupą consultingową *Delfin* spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, której przedmiotem jest dokonanie analizy mającej na celu ustalenie sytuacji prawnej i majątkowej spółki *Uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój*, w tym oszacowanie wartości spółki i wartości udziałów należących do Województwa Śląskiego oraz sporządzenie memorandum informacyjnego. Protokół odbioru przedmiotu umowy nastąpił 21 kwietnia – i tak: rekomendowana wartość spółki wynosi 10,588 mln zł. Na chwilę obecną spółka wymaga dokapitalizowania, ponieważ w spółce konieczne są niezbędne inwestycje – i tak: likwidacja barier dla niepełnosprawnych na kwotę 524 tys. zł, dostosowanie Szpitala Reumatologicznego oraz Szpitala Dziecięcego *Stokrotka* do wymogów przeciwpożarowych – 230 tys. zł, modernizacja budynku Szpitala Reumatologiczno-Rehabilitacyjnego, mówię tutaj o pokojach, 73 tys. zł, modernizacja budynku sanatoryjnego *Wrzos* – 190 tys. zł, modernizacja pomieszczeń szpitala na bazie zabiegowej – 120 tys. zł, modernizacja budynku sanatoryjnego *Limba* – 50 tys. zł, zakupy inwestycyjne drobne – 100 tys. zł, modernizacja pawilonu nr 1 zakładu – 50 tys. zł, modernizacja hydroterapii w pawilonie – 2,8 mln, zastosowanie odnawialnych źródeł energii – fotowoltaika – 2,5 mln zł, działania dostosowawcze do wymogów Ministra Zdrowia – 4,24 mln zł. I najważniejsza inwestycja, o której tutaj w tej chwili chcę Państwa poinformować, to budowa nowego budynku szpitala, do którego przeniesiony zostanie Szpital Reumatologiczno-Rehabilitacyjny i Szpital Dziecięcy *Stokrotka*, to jest punkt 11 programu dostosowawczego i to jest inwestycja na kwotę 43 mln zł. W związku z tym, że budżet Województwa Śląskiego nie jest w stanie pokryć tych inwestycji, a pomimo dokapitalizowań, które już odbyły się w Goczałkowicach, jak funkcjonuje jako spółka – w zeszłym roku spółka otrzymała 2 mln zł – pomimo tego program naprawczy, który funkcjonuje nie przynosi efektów, spółka zakończyła rok finansowy stratą wysokości 1,5 mln zł. Gdyby sytuacja

wyglądała w ten sposób, że nie zostałaby dokapitalizowana, strata ta byłaby dużo wyższa.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – poproszę Komisję Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia o opinię ... opinia pozytywna i Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna. Proszę uprzejmie ! Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ?

- **radna Beata Kocik** – pozwolicie Państwo, że zwrócę się bezpośrednio do Pana Marszałka. Panie Marszałku ! Bardzo Panu dziękuję za to, że tutaj dzisiaj zadeklarował Pan pomoc pracownikom przedmiotowych uzdrowisk i padły, tak jak dobrze słyszałam, dwa pomysły. Pierwszy pomysł to negocjacje, jeżeli będzie taka potrzeba wizyta w Warszawie, rozmowy, myślę, że z rządem, bądź z Ministrem Zdrowia. Drugi pomysł, to taki pomysł, do którego myślę, że my jako wszyscy radni też możemy się oczywiście, jest naszym obowiązkiem żebyśmy się dołączyli, to jest wspólne wynegocjowanie wyższego kontraktu, bo zgadzam się, że kontrakty w resorcie uzdrowiskowym są niższe i powinniśmy je wynegocjować. I widzę bardzo dużo dobrej woli z Pana strony i myślę, że również ze strony Zarządu i chciałam się jeszcze powołać na słowa koleżanki radnej, które bardzo mi się spodobały: *co nagle, to po diable* – więc myślę, że nic się nie stanie jeżeli te uchwały będą dzisiaj odrzucone, bądź będziemy głosowali przeciwko. Mamy jeszcze czas, zawsze możemy postawić te uchwały drugi raz na Sejmiku, ale jednak po głębszej analizie. Skoro jest taka dobra wola aby pomóc uzdrowiskom, przede wszystkim też i pracownikom i lokalnej społeczności, to ja o to proszę i dlatego zwracam się bezpośrednio do Pana Marszałka. Natomiast ja będę oczywiście głosowała przeciwko tym uchwałom i jeżeli mogę powiedzieć w imieniu klubu PiS, również będziemy głosowali przeciwko, natomiast daję to pod rozwagę wszystkim zebranym tu radnym Sejmiku, aby rozważyli to. Na wszystko jest czas ! A czas czasami jest po prostu dobrym doradcą, więc serdecznie Państwa o to proszę !

- **radny Zbigniew Przedpełski** – gdzieś istnieje taki zwyczaj w niektórych gremiach, ja pozwolę sobie przeczytać co będziemy uchwalać – tylko pierwszy paragraf – czasami o to jest dobry zwyczaj: *Wyraża się zgodę na zbycie przez Województwo Śląskie wszystkich udziałów spółki Uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój Sp. z o.o. należących do Województwa Śląskiego, stanowiących 100 % kapitału zakładowego Spółki.* Proszę Państwa ! No mnie się wydawało, że jeżeli ma się sensownie na coś wyrażać zgodę, no to przynajmniej wypadałoby wiedzieć na jakich warunkach wyrażamy. Podobno do tego, jak stwierdził Pan Mecenas kiedyś, nie mamy prawa. No to przepraszam bardzo, to na co mamy wyrażać tą zgodę ? Pani Marszałek ! Ja w takim razie muszę zadać konkretne pytania i prosiłbym o udzielenie

wyczerpującej odpowiedzi: komu to będzie sprzedane, za ile to będzie sprzedane, kiedy to będzie sprzedane ? Najistotniejsze warunki umowy sprzedaży, bo jeżeli, proszę Państwa, nie uzyskamy odpowiedzi na tak postawione pytania i będziemy uchwalać takie uchwały, to nie dziwny się później, że na paskach w telewizji będzie pisało, że Urząd Marszałkowski jest kontrolowany przez CBA, CBS, UKS, ABW i można wymieniać te literki.

- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – Szanowny Panie Radny Przedpełski ! Nie jestem jasnowidzem ! Nie wiem kto kupi, natomiast jeśli chodzi o procedurę prawną, to Pan Mecenaz dokładnie Panu udzieli informacji.

- **Pan Józef Koczmar, radca prawny** – proszę Państwa ! Zasady postępowania przy zbywaniu udziałów określa uchwała sejmikowa przyjęta bodajże w 2012 roku, zmieniona w roku 2013 – jest wskazana w podstawie prawnej podejmowanej dzisiaj uchwały. Z tej uchwały wynika, że nabywca udziałów spółki zostanie wybrany w trybie konkurencyjnym i tutaj Zarząd Województwa dokonuje wyboru tego trybu, przy czym wszystkie procedury mają charakter otwarty, są poprzedzone publicznym ogłoszeniem – także ta procedura ma na celu wyłonienie najlepszego kandydata na nabywcę udziałów i jej celem jest znalezienie wiarygodnego inwestora, który pomoże w rozwoju spółki. Jeżeli chodzi o warunki ekonomiczne – z uwagi na to, że nie znamy nabywcy i nie zostały przeprowadzone negocjacje, nie możemy na tym etapie udzielić odpowiedzi co do warunków zbycia udziałów, dlatego, że te warunki zostaną ustalone w toku negocjacji.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Pan Radny Józef Kubica się zgłaszał ?... Proszę bardzo ! Pan Radny Przedpełski, potem poddam pod głosowanie....

- **radny Zbigniew Przedpełski** – ja w takim razie również mam wniosek formalny, ponieważ Pani Marszałek jak rozumiem nie wie z konkretów nic, my także nie wiemy nic, mamy procedować – wnoszę o zdjęcie, apeluje o zdjęcie tej uchwały, jak również – jeżeli sytuacja jest podobna w ich przypadku – dwóch następnych z porządku obrad.

- **radna Halina Bieda** – Panie Radny Przedpełski ! Przed chwilą mój kolega zwracał Panu uwagę, bo myślę, że Pan doskonale wie, że nikt nie może dzisiaj powiedzieć, bo nie wie, bo nie takie są przepisy, kto kupi udziały i Pan doskonale o tym wie ! I myślę, że wszyscy Państwo o tym doskonale wiedzą i robi Pan to tylko po to aby dostać te brawa, więc ja myślę, że mogą Państwo jeszcze raz duże brawa dla Pana Radnego, że nie wie ... że nie wie prostych rzeczy ! ... Bardzo świetnie Państwo bucą ! Naprawdę świetnie ! Proszę

jeszcze raz ... proszę jeszcze raz, a myślę, że radni nagrodzą brawami jeszcze raz ! Szanowni Państwo doskonale procedury znają i wiedzą, że nikt nie jest w stanie i nie może tego zrobić, a Pan Radny wie to lepiej niż inni !

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa ! W kolejności głosujemy najpierw wniosek o przerwę...

Głosowanie nad wnioskiem o ogłoszenie przerwy:

za	13
przeciw	25
wstrzym.	0

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – a zatem kontynuujemy obrady i poddaję pod głosowanie wniosek Pana Radnego Przedpeńskiego, który już co prawda był dzisiaj stawiany, ale nie szkodzi, jeżeli Pan Radny chce możemy robić to 10 razy. Przypominam, że zmiana w porządku to bezwzględna większość 23. Przypominam również, że Pan Radny poddał pod głosowanie, zawniósł o poddanie pod głosowanie zdjęcie tej uchwały z porządku obrad – mówimy o uchwale na druku V/398.

Głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały na druku V/398:

za	11
przeciw	27
wstrzym.	0

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Jan Kawulok** – dzisiaj już tu padło na temat tej uchwały wiele wniosków itd., też była informacja o pomocy Sejmiku tym jednostkom. Tak się akurat składa, że ten zakład jest mi bardzo dobrze znany, byłem tam przewodniczącym rady społecznej. Proszę Państwa ! Były takie czasy w tym Sejmiku, że radny opozycji mógł być przewodniczącym rady społecznej i to nie tak dawno, to było 8 lat temu. Oczywiście byłem i przestałem być ! Powiedziałem w czwartek, że się nie zgadzam z pewnymi założeniami, w poniedziałek rano zadzwonił do mnie dyrektor, mówi: *niech Pan nie przyjeżdża, bo został Pan odwołany*. Ja nie dostałem tego powiadomienia, tylko przestałem być przewodniczącym rady społecznej. I teraz jest właśnie pytanie – ta osoba, która mnie odwoływała, została odwołana przez kolegów ze stanowiska wicemarszałka, ale te decyzje dzisiaj skutkują. Nie możemy

powiedzieć: nic się nie stało, tyle daliśmy pieniędzy ... ale pomijam ten wątek osobisty. Po informacji, że mamy w porządku obrad te trzy punkty zwróciłem się pisemnie do Wydziału Zdrowia o informację ile zainwestowaliśmy w poszczególne zakłady w ciągu ostatnich 10 lat i tutaj Pani Marszałek przedstawiła to. Natomiast, ponieważ była tu informacja, że nie pomagamy zakładom przekształconym, to ja tylko powiem, że przejęcie zobowiązań przy przekształceniu tej spółki to było 10,03 mln zł, pożyczki udzielone 10 mln, inne remonty, dotacje, pokrycie straty. I teraz pytanie jest chyba najistotniejsze, ponieważ dzisiaj tu było powiedziane, gdzie jest, że tak powiem, *kodeks handlowy* i my ? Myśmy tu dzisiaj nie wspomnieli ani chwili o radzie nadzorczej ! Czy rada nadzorcza w tej spółce należycie z *kodeksem handlowym* realizowała swoje zadania ? Czemu nie ma informacji wcześniej, tylko dopiero w momencie kiedy jest tak źle, że tylko i wyłącznie można sprzedać ? Czy w międzyczasie właściciel zmienił radę nadzorczą, która nie realizowała swoich zadań, albo źle realizowała ? Czy był zmieniony prezes zarządu ? W normalnej spółce to są kroki pierwsze, dopiero w ostatnim działaniu się sprzedaje firmy jeżeli już to wszystko nie pomogło. Tutaj nic nie słyszymy kompletnie, jak gdyby stroną jest Zarząd Województwa, załoga i radni – radni, którzy mają fatalną decyzję podjąć, uchwałę o sprzedaży w całości zakładu, w stu procentach. Ale ja się pytam kto brał wynagrodzenie jako rada nadzorcza, jako zarząd ? Czy ktoś ich z tego rozliczył ? Czy oni się pojawili na sesji, na Komisji Zdrowia ? Nic ! Jak gdyby wypracowaliśmy model, że nas to nic nie obchodzi. Tak nie może być ! Jeżeli to jest nadal spółka samorządowa powinniśmy na Komisji Zdrowia, na Sejmiku wiedzieć co się w tych naszych spółkach dzieje. To nie jest tak, że nas to zupełnie nic nie obchodzi ! To jest takie po prostu wygodne zbywanie tematu. Przepraszam ! Ja jednak chciałbym wiedzieć faktycznie, no Pani Marszałek, kto jest tam w radzie nadzorczej ? Jakie były ich opinie do sprawozdań finansowych, czy był jakiś wniosek o zmianę prezesa ? Kto za tym wszystkim stoi ? Bo dzisiaj, że tak powiem, załoga tutaj jest, wszyscy mówią: no nie ma wyjścia ! Były wyjścia, przecież przez wiele lat mogliśmy pewne rzeczy zmieniać, nawet odwołanie mojej skromnej osoby może mogło być poprzedzone jakąś rozmową. Po prostu faks przyszedł, koniec, kropka. Pan mówi inaczej niż my oczekujemy. Tą metodą niczego nie osiągniemy. Ja wiem, że Pan Marszałek powie, że mówię pokrętnie. Tak ! Ja mówię pokrętnie, bo ja wierzę, że tak to powinno być i obojętnie czy komuś się to podoba, czy nie, będę głosował przeciw tym przekształceniom, bo to nie jest absolutnie wina załogi tego przedsiębiorstwa. A z kolei tą ustawę i te zapowiedzi rządu, które jednak mówią, że będzie zwrot nakładów finansowych i będzie preferencja zakładów publicznych, powinniśmy chyba tym zakładom dać szansę, tym bardziej, że ten zakład jest w trakcie realizacji programu naprawczego. Niektórzy mówią, że z dosyć pozytywnym efektem. Tak, że bardzo tutaj dziękuję wszystkim, którzy popierają nasze stanowisko,

natomiast nie miejcie pretensji do nas jako do radnych klubu PiS, że my próbujemy się pytać. No my się będziemy pytać ! Radnemu nikt nie może zakazać się pytać, nie można zabierać głosu, nie można powiedzieć, że Pana pytanie było głupie – są tylko głupie odpowiedzi.

- **radna Krystyna Jasińska** – muszę powiedzieć, że po tym ostatnim głosowaniu mnie jako radnej Sejmiku zrobiło się bardzo przykro, bo tak naprawdę my niczego nie możemy przegłosować, nawet przerwy, a myślę, że nawet pracownikowi na kasie w *Biedronce* po trzech godzinach pracy należy się chwila przerwy – ale to tak w formie dygresji. Szanowni Państwo ! W Goczałkowicach do 2018 roku realizowany jest program naprawczy. Pani Marszałek powiedziała, że na koniec roku 2015 strata wynosi ponad 1 mln zł, a przecież program naprawczy zakładał, że tak właśnie to będzie wyglądało i tak naprawdę dopiero w 2018 roku, zgodnie z programem naprawczym, spółka miała wyjść na prostą. Taki program był opracowany, taki program był przyjęty przez Zarząd i taki program był realizowany. Mówi się, że poziom ... nie mówi się, właściwie odzwierciedlają to najnowsze badania opinii publicznej, że poziom zaufania społecznego w Polsce to zaledwie 10 %. Nie ufamy sobie. No, ale jak możemy sobie ufać jako społeczeństwo jeśli są podejmowane pewne ustalenia umowy, załoga z tych umów, a taką umową był program naprawczy, się wywiązuje, ale druga strona przestaje dotrzymywać słowa. Umawialiście się Państwo na realizację programu naprawczego do roku 2018 i ja bardzo proszę koleżanki i kolegów radnych, zagłosujmy przeciwko tej uchwale, dajmy szansę pracownikom żeby ten program został do końca zrealizowany. Proszę Państwa ! Przed dzisiejszą sesją na nasze skrzynki wpłynęło wiele pytań od załogi i ja myślę, że tak naprawdę jestem zdziwiona, że te pytania są kierowane do nas, bo przecież załoga powinna posiadać pełną, załoga w spółce, powinna posiadać pełną informację na temat tego co dzieje się w zakładzie pracy, ale ponieważ jako radni otrzymaliśmy te pytania, ja czuję się zobowiązana do tego żeby przeczytać je na forum i poprosić o wyjaśnienie. Pytanie pierwsze – jaka jest wartość rynkowa spółki – brak w ujawnionym KRS lat 2012 i 2013 oraz sprawozdania za rok 2015. Pytanie drugie – jaka jest wartość księgową jednego udziału spółki na dzień 31 maja 2016 roku ? Pytanie trzecie – czy pomiędzy dawnym Wojewódzkim Ośrodkiem Reumatologiczno-Rehabilitacyjnym a Uzdrowiskiem Goczałkowice-Zdrój jest pełna sukcesja, w tym zobowiązań cywilnoprawnych i budżetowych ? Obecnie jak wiadomo wszczęte zostało postępowanie sprawdzające prawidłowość przyznawania wydatkowania i rozliczania środków unijnych. Jeśli zachodzi pełna sukcesja, to ewentualny zwrot środków unijnych będzie obciążał nowego właściciela, a jest to niebagatelna kwota około 40 mln zł. Pytanie czwarte – czy Urząd Marszałkowski będzie ogłaszał przetarg otwarty, czy zamknięty, czy też będzie to zaproszenie do negocjacji ? Pytanie następne – czy udziały będą rozproszone, czyli sprzedaż udziałów

między różnych nabywców, czy też sprzedaż będzie obwarowana zbyciem jednemu nabywcy 100 % udziałów ? Pytanie następne – czy udziały będą sprzedawane za gotówkę, czy też możliwy jest aport ? Czy możliwy jest na przykład aport w tak zwanych *know-how* ? Czy zabezpieczono przetarg przed działaniami monopolistycznymi ? Pytanie następne – czy do sprzedaży przewidziano również Zakład Górniczy wydobywający solankę i borowinę, stanowiące podstawę leczenia uzdrowiskowego ? Jeśli tak, to jak będą zabezpieczone interesy innych podmiotów, które z racji lokalizacji są zobowiązane do korzystania z rodzimych złóż ? Jak zatem zostaną zastrzeżone prawa innych podmiotów wypracowane w wieloletniej współpracy najpierw z Wojewódzkim Ośrodkiem Reumatologiczno-Rehabilitacyjnym, a teraz Uzdrowiskiem Goczałkowice-Zdrój ? Pytanie następne – wobec zagrożenia utraty statusu uzdrowiska przez gminę Goczałkowice-Zdrój, a co za tym idzie utraty kontraktów uzdrowiskowych, jak będzie wyceniona wartość spółki ? Nie jest bowiem obojętne czy będzie sprzedawana spółka prowadząca działalność, czy upadający podmiot bez kontraktu. I pytanie następne – jakie będą oczekiwania, warunki przetargowe wobec podmiotu kupującego przystępującego do przetargu ? Czy będzie na przykład warunek prowadzenia takiej samej działalności i posiadanie doświadczenia w jej wcześniejszym prowadzeniu, czy też nie będzie takich uwarunkowań, istotna będzie tylko cena ? Proszę Państwa ! Na Komisji Zdrowia bardzo długo dyskutowaliśmy na temat ośrodka w Goczałkowicach. Załoga z pełną determinacją wskazywała na swoje poświęcenie w ciągu ostatnich lat z jakim starała się utrzymać, wypracować dobrą kondycję ośrodka, dlatego jeszcze raz proszę Państwa, drogie koleżanki i koledzy, apeluję – zagłosujmy przeciwko tej uchwale. Dajmy im szansę !

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Pani Radna ! Staram się tego nie czynić, ale powiem Pani, że jeżeli Pani z kwestii tego czy robimy przerwę, czy nie, robi kwestię polityczną, to ja czuję się lekko zażenowany.
- **radna Lucyna Ekkert** – zgłaszam wniosek formalny o zakończenie dyskusji.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję uprzejmie ! Przechodzimy w takim razie do głosowania...

Głosowanie nad wnioskiem formalnym o zakończenie dyskusji:

za	29
przeciw	11
wstrzym.	0

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	12
wstrzym.	0

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Śląskie wszystkich udziałów Spółki Śląskie Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowe im. dr. Adama Szebesty w Rabce Zdroju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (druk V/399):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Proszę bardzo ... jest potrzebne wprowadzenie...
- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – w dniu 26 stycznia 2016 roku Zarząd Województwa Śląskiego podjął uchwałę nr 78 w sprawie zlecenia dokonania analizy mającej na celu oszacowanie wartości spółki Śląskie Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowe w Rabce-Zdroju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w tym ustalenie sytuacji prawnej majątku spółki. W dniu 15 lutego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej pojawiło się ogłoszenie o numerze 32 552 o zamówienie usługi analizy mającej na celu ustalenie sytuacji prawnej majątku spółek medycznych z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Województwa Śląskiego. 29 lutego dokonano otwarcia ofert na zadania określone w ogłoszeniu z dnia 15 lutego, zaś w dniu 11 marca opublikowano ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty. W dniu 23 marca zawarto umowę z nr 532 pomiędzy Województwem Śląskim a grupą konsultingową *Delfin* spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, której przedmiotem jest dokonanie analizy mającej na celu ustalenie sytuacji prawnej majątku spółki Śląskie Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowe w Rabce Zdroju, w tym oszacowanie wartości spółki i wartości udziałów należących do Województwa Śląskiego oraz sporządzenie memorandum informacyjnego. Protokolarny odbiór nastąpił 21 kwietnia. Rekomendowana wartość spółki wynosi 29,47 mln zł i nie uwzględnia ona jeszcze podwyższenia kapitału zakładowego, bo niedawno podwyższyliśmy kapitał zakładowy o kwotę 800 tys. zł na dokończenie remontu. Spółka potrzebuje niestety jeszcze kolejne środki finansowe na remonty i modernizację, w tym 180 tys. zł – Oddział *B* uzdrowiskowego szpitalnego leczenia dzieci, zakup części wyposażenia pokoi łóżkowych w niezbędny sprzęt, odpowiedniego wyposażenia, wykonanie nowej niecki basenu rehabilitacyjnego, wykonanie systemu powiadamiania dźwiękowego, wydzielanie stref przeciwpożarowych i informatyzacja, która nie jest zakończona – to są inwestycje na kwotę 4 mln zł.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o opinię Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... opinia pozytywna ! I proszę o opinię Komisji Budżetu Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ! Proszę bardzo ! Kto z Państwa Radnych chciałbym zabrać głos ?

- **radny Zbigniew Przedpełski** – chciałem skorzystać przy kolejnej uchwale z prawa do zabrania głosu, bo mi ostatnio powiedziano, że podobno się ośmieszam, a chciałem zauważyć, że z punktu widzenia interesu społecznego i z punktu widzenia oceny gospodarności – a proszę Państwa będzie dzisiaj dyskusja jeszcze o rozliczeniu budżetu, także tych z Państwa na galerii, którzy mają czas serdecznie zapraszam żeby zostać, porozmawiamy sobie o gospodarności w województwie – z punktu widzenia gospodarności to wcale nie jest naprawdę wszystko jedno, takie szczegóły, czy uzdrowisko w Rabce zostanie sprzedane za złotówkę Powiatowi Nowotarskiemu, czy zostanie sprzedane za 100 zł *panu Kowalskiemu*, albo na przykład Pani Dominice Kulczyk. Ja chciałem tylko przypomnieć, że ta uchwała podnosząca kapitał to zdaje się ma datę z tego roku, czyli dokapitalizowujemy spółki po to żeby je sprzedawać na warunkach – jakich ? A no nie wiadomo !

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Radny Przedpełski ! Ja powiem Panu tak, że to zakrawa o próbę manipulacji, bo kilka razy już z Pana ust padało tutaj, że sprzedajemy cokolwiek na nie wiadomo jakich warunkach. Otóż, Drogi Kolego Radny ! Wiemy na jakich ! Są przepisy, o których wspominał tutaj wcześniej mecenas i my wszyscy jako radni te przepisy już znamy, a te przepisy polegają na tym, że cokolwiek zbywamy, zbywamy w sposób jawny otwarty, w drodze przetargu. I ja nie chciałbym wyjść z tej sali z przeświadczeniem, zwłaszcza u naszych gości, że cokolwiek nie będzie się tutaj w ten sposób odbywało, bo po pierwsze prawo na to nie pozwala, a po drugie my jako radni jesteśmy gwarantem tego, że to tak ma się odbyć – więc proszę nie manipulować tutaj tymi słowami.

- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – Szanowny Panie Radny ! Zgadzam się z tym co powiedział przedmówca, natomiast chcę Pana poinformować, że gdyby nie dokapitalizowanie tych 800 tys. zł, to utraciliby płynność finansową. To poszło na działanie bieżące. Sytuacja, która w tej chwili jest w tej spółce jest sytuacją bardzo trudną, natomiast wracając do tematu przejrzystości, to ja powtórzę to co powiedziałam na komisji: wystąpiliśmy do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego żeby te postępowania, które się będą odbywały, były objęte ich opieką i ich ochroną żeby było jasno, czysto i przejrzyste. I nie życzę sobie takich insynuacji jakie przed chwilą padły w kierunku Zarządu.

- **radny Zbigniew Przedpełski** – ja przepraszam bardzo Pani Marszałek, nie składałem żadnych insynuacji ... oczywiście może to miało ... Ja tylko obrazuję jak może wyglądać realizacja uchwały literalnie w takim brzmieniu w jakim podejmujemy, a może wyglądać na dowolny sposób, również i tak jak powiedziałem. Natomiast á propos jawności *ad vocem* – ja tylko przypomnę jak jawnie i w jaki sposób został zbyty w ręce spółki prywatnej majątek pod tytułem *Wesołe Miasteczko*. To był również majątek wojewódzki, rozumiem zbyty w sposób jasny i przejrzysty.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – nie ma więcej głosów, a zatem przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	11
wstrzym.	0

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Śląskie wszystkich udziałów Spółki Ośrodek Leczniczko-Rehabilitacyjny *Bucze* w Górkach Wielkich spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (druk V/400):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Pytam radnych ... czy jest potrzebne wprowadzenie ? Pani Marszałek proszę bardzo dwa zdania.
- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – i tak jak poprzednio, w tej samej procedurze, czyli ogłoszenia zlecenia wykonania analizy mającej na celu oszacowanie wartości przedsiębiorstwa spółki Ośrodek Leczniczko-Rehabilitacyjny *Bucze* w Górkach Wielkich w dniu 27 lutego dokonano otwarcia ofert na zadania określone w ogłoszeniu z dnia 15 lutego, zaś 11 marca opublikowano ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty. W dniu 23 marca zawarto umowę pomiędzy Województwem Śląskim a grupą konsultingową *Delfin* spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, której przedmiotem jest ustalenie sytuacji prawnej majątku spółki Ośrodka Leczniczko-Rehabilitacyjny *Bucze* w Górkach Wielkich, w tym oszacowanie wartości spółki i wartości udziałów należących do Województwa Śląskiego oraz sporządzenie memorandum informacyjnego. Protokolarny odbiór przedmiotu umowy nastąpił w dniu 21 kwietnia. Rekomendowana wartość spółki to kwota 6,57 mln zł. Niezbędne nakłady inwestycyjne, które potrzebuje na chwilę obecną ta spółka to kwota 11,5 mln zł, a mianowicie remont sieci

wodociągowej wraz z infrastrukturą techniczną, zastosowanie sieci informatycznych do wymogów określonych w ustawie *o systemie informacji w ochronie zdrowia*, remont i modernizacja otoczenia zewnętrznego, tj. ogrodzenia, parking, ścieżki rehabilitacyjne, edukacyjne oraz monitoring zewnętrzny, inwestycje w sprzęt i aparaturę specjalistyczną, akredytacje związane z infrastrukturą bezpieczeństwa i wyposażeniem w sprzęt w ramach dostosowania do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia w związku z ustawą z dnia 6 listopada *o akredytacji w ochronie zdrowia*, remont i adaptacja poddasza *pawilonu matki i dziecka* na zadania statutowe spółki, remont i modernizacja budynku szpitalika celem zwiększenia usług medycznych i poszerzenia jego działalności o leczenie wad postawy i otyłości u dzieci, adaptacja budynku byłej oczyszczalni ścieków na pawilon hydroterapii wraz z basenem i wyposażeniem – i tutaj nie mam oszacowanej tej kwoty, ale jest to inwestycja rządu kilkunastu mln zł, fotowoltaika wraz ze zmianą źródeł oświetlenia oraz pompa ciepła z instalacją wewnętrzną centralnego ogrzewania. Oprócz budowy basenu wszystkie przeczytane przeze mnie inwestycje opiewają na kwotę 11,5 mln zł. Tak jak już poprzednio powiedziałam budżet Województwa Śląskiego nie jest w stanie wyasygnować tych środków. Podstawą funkcjonowania tego uzdrowiska jest wybudowanie basenu, ponieważ daje to możliwość zakontraktowania rozszerzonego zakresu świadczeń zdrowotnych dla dzieci. Przypominam że kontrakt, który na chwilę obecną ma ośrodek, jest niedoszacowany – chodzi o wycenę procedur medycznych dziecięcych.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – uprzejmie proszę o opinię Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... opinia pozytywna ! Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ! Proszę bardzo ! Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! Zatem przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	11
wstrzym.	0

8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego poparcia starań załogi Kopalni Węgla Kamiennego *Makoszowy* w *Zabrze* (druk V/409):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej kwestii zabrać głos ?

- **radna Urszula Koszutska** – prosiłabym żebyście Państwo chwileczkę zostali, bo być może to Państwa zainteresuje również ... W tej chwili chciałabym Państwa zapoznać z uchwałą na druku V/409, która jest apelem w sprawie poparcia starań załogi Kopalni Węgla Kamiennego *Makoszowy* w Zabrze. Szkoda, że Państwo przedstawiciele związków zawodowych wychodzą, bo to też jakby jest tutaj kwestia ważna dla ludzi, którzy są zatrudnieni w tej kopalni. My tutaj jako radni Sejmiku chcielibyśmy wystosować taki apel, który by poparł miejsca pracy górników teje kopalni. A brzmi on następująco, proszę o wysłuchanie: *Sejmik Województwa Śląskiego popiera starania załogi KWK Makoszowy w Zabrze zmierzające do sfinalizowania działań mających na celu utrzymanie kilku tysięcy miejsc pracy. Mając na względzie deklaracje Prezesa Rady Ministrów Beaty Szydło składane załodze KWK Makoszowy w trakcie kampanii wyborczej, liczymy na to, że zapowiedzi wsparcia działań na rzecz KWK Makoszowy będą zrealizowane podobnie jak te dotyczące Kopalni Brzeszcze. Niezrozumiałe jest, że plany związane z przyszłością branży górniczej pomijają przyszłość KWK Makoszowy. Radni Sejmiku Województwa Śląskiego stanowczo domagają się przedstawienia planu działań Rady Ministrów na rzecz dalszego funkcjonowania KWK Makoszowy w kształcie zapowiadanych przez polityków PiS w trakcie kampanii wyborczej. To jest treść tego apelu i mam nadzieję, że Państwo Radni tą treść poprą.*
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! A zatem przechodzimy do głosowania, przed Państwem druk nr V/409...

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	1
wstrzym.	2

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – a zatem Sejmik przyjął apel w sprawie Kopalni *Makoszowy* pokazując jednocześnie właśnie swoją społeczną solidarność. I przechodzimy do kolejnego punktu: *rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu* ... Przepraszam bardzo ! Faktycznie, minął nam jeden punkt. Tak się już ucieszyłem, że jesteśmy punkt dalej. Mamy jeszcze przed sobą punkt, który wprowadziliśmy, dotyczący kontroli przeprowadzanych przez różne instytucje w Urzędzie Marszałkowskim, a zatem przechodzimy do tego punktu. Bardzo przepraszam za pomyłkę...

9. Informacja w sprawie kontroli w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego:

- **Marszałek Wojciech Saługa** – fakt ! Jak mówił Pan Radny wnioskodawca, niecodzienny był to dzień, że na pasku poszła informacja w trakcie meczu, że mamy kontrole CBA we wszystkich urzędach marszałkowskich i ja rozumiem obawy Państwa Radnych, ale one też były takie z naszej strony, że dzieje się coś niezwykłego, groźnego, coś co może budzić niepokój Wysokiego Sejmiku. I powiem tak – nie wiemy czemu ma służyć ta kontrola – pierwszy raz jakby tutaj zbieram takie informacje – pierwszy raz jest tego typu kontrola, że nie jest w jakiejś sprawie, że nie jest na jakiś wniosek – tak jest, bo jest ! I Państwo kontrolujący oczywiście przyszli i powiedzieli, że chcą skontrolować całą poprzednią perspektywę unijną pod kątem prowadzenia ... szczególnie pod kątem prowadzenia wniosków, kontroli naszych wniosków własnych, a przypomnę, że te nasze wnioski własne, a przynajmniej te, którymi się na razie zainteresowali, to jest *Śląska Regionalna Sieć Szkieletowa*, Drogowa Trasa Średnicowa, stypendia doktoranckie, czyli tzw. *doktoRIS* i projekt *Mam zawód, mam pracę*. Oczywiście naszym projektem jest też Muzeum Śląskie, z tego co kojarzę i pewnie jeszcze kilka by się takich znalazło. Tak, że niecodzienna to kontrola we wszystkich urzędach marszałkowskich, tylko to co z prasy wiemy, to się budzą jakieś duchy, że to jest przygotowanie do czegoś, że to jest jakaś planowa akcja. Nie wiemy, trudno nam powiedzieć, zobaczymy jaki będzie efekt tej kontroli. No na pewno ileś ludzi nam to w tej chwili odciąga od bieżącej w pracy, ale to nie są ... oczywiście my jako Urząd Marszałkowski jesteśmy wielokrotnie kontrolowani z różnych stron i kontrolę w urzędzie można traktować jako coś co jest dość częste, aczkolwiek jeszcze raz podkreślam, ta konkretna kontrola CBA jest niestandardowa, bo nie jest w sprawie, nie jest na wniosek – jest, bo jest. Mamy też kontrolę z urzędu Kontroli Skarbowej. To jest kontrola VAT-u za lata poprzednie. I co jest niepokojące ? To jest niepokojące, że organ skarbowy wkracza i próbuje nam udowodnić że coś żeśmy robili źle. Są dyrektywy europejskie i my od 1 stycznia 2017 roku faktycznie zmienimy tutaj wewnętrzne regulacje żeby ten VAT naliczać i odprowadzać jakby według innego rozwiązania. Ja się nad tym dokładnie nie znam, ale mamy coś takiego jak Województwo Śląskie i Urząd Marszałkowski i tu jest gdzieś jakiś *knif*, że jako Województwo Śląskie to inaczej ten VAT mamy płacić, jako Urząd Marszałkowski inaczej, ale to ... patrzę czy jest Pani Główna Księgowa na sali, jak będą pytania to bardziej to rozwiążemy. Kontrola brzmi groźnie, ponieważ w najgorszym przypadku może się okazać, że jakieś miliony skarbówka nam zabierze i przekaże do budżetu państwa, jeżeli stwierdzi, że to co ma obowiązywać od 1 stycznia 2017 roku mieliśmy już stosować wcześniej. Mamy oczywiście na to szereg pism i interpretacji z różnych urzędów, że tak jak zachowywaliśmy się do tej pory, zachowywaliśmy się prawidłowo, ale to organy skarbowe mają

możliwość podawania ostatecznych decyzji. Gdyby tak było, to oczywiście radnych będziemy o tym o tym informować. I trzecia kontrola, która w ostatnich dniach nam ... *doskwiera* to może za duże słowo, ale odciąża nas od pracy, to kontrola Wojewody Śląskiego w Regionalnym Ośrodku Pomocy Społecznej odnośnie *programu 500+*. Z tej mównicy, ale też nie tylko, domagaliśmy się od państwa polskiego, od rządu, że jeżeli mamy zadania zlecone to chcemy na to mieć środki. Przypomnę, że właśnie dialog społeczny w województwie nie jest finansowany, *500+* przez tygodnie nie było finansowane w ogóle. Wojewoda przesunął środki z innego zadania z Regionalnego Ośrodka Pomocy Społecznej, a teraz nasłał kontrolę – 6 osób kontroluje 2 osoby jak wydają wnioski. Nie wiem co ta kontrola będzie miała na celu, ale wygląda na to, że przez to, że rząd nie chce nam dawać środków będzie się starał wykazać, że marnotrawimy publiczne pieniądze, na wyniki tej kontroli też oczywiście będziemy czekać. Więc reasumując – tych kontroli oczywiście w urzędach jest co niemiara i co jakiś czas jesteśmy kontrolowani, natomiast te 3 kontrole w ostatnim miesiącu są jakieś inne niż poprzednie, jakieś niestandardowe i nie wiem co mają wykazać, albo po co jest ta kontrola CBA, natomiast na pewno ta Urzędu Kontroli Skarbowej i od Wojewody jest nakierowana na to żeby wykazać nam niegospodarność, po to żeby nam środków jako do samorządu nie przekazywać. Takie są ryzyka, oby to się skończyło inaczej. Oczywiście nasze służby współpracują ze wszystkimi kontrolerami, dajemy wszystkie materiały tak jak się należy, wyjaśniamy pewne sprawy, prowadzimy korespondencję, oby kontrolujący chcieli wsłuchać się w nasz głos, bo nasz głos jest naprawdę merytoryczny, a jeżeli mówimy o polityce, to ewentualne przesunięcia środków to będą z instytucji publicznej do publicznej, co wydaje się z grubsza niezasadne, bo jeden budżet skorzysta kosztem innego budżetu, mieszkańcy województwa śląskiego są ci sami.

- **radny Andrzej Gościński** – dwie refleksje ! Spośród czterech wielkich – wielkich ? ... pewnie tak – reform rządów AWS, kiedy premierem był Pan Profesor Jerzy Buzek, reforma samorządu jest najbardziej udaną reformą dzięki temu że ... dzięki obywatelskiej podstawie tych samorządów, mieszkańców, obywateli naszego państwa, miasta, gminy, wsie, miasteczka, metropolie wyglądają tak, jak wyglądają. Patrę w oczy Panu Przedpełskiemu, bo nie jestem pewien czy Pana przekonam, ale wyglądają pięknie, ładnie, dobrze są zorganizowane i to nie dlatego, że urzędnicy w Warszawie, *Polski resortowej*, wiedzą więcej co trzeba w naszym mieście, albo w małym miasteczku, dlatego, że ci obywatele, aktywni, którzy przez te lata ten samorząd tworzą wiedzą i robią to dobrze. Czy oni się mylą ? No przecież muszą się pomylić od czasu do czasu. Wszyscy, którzy działają mogą się pomylić, mają prawo do błędu. Od czego są instytucje kontrolne sądowe ? Od tego żeby tego nie było. I to jest norma ! Z czym mamy do czynienia ? Mamy

po raz pierwszy od '89 roku do czynienia z systematycznym działaniem poprzez CBA, poprzedzonym konferencją prasową na skalę ogólnopolską, że tu o to dzisiaj o godzinie 11⁰⁰ – nie wiem czy to była 11⁰⁰, konfabuluje trochę – do wszystkich urzędów marszałkowskich wkraczają nasze służby. I za tym poszło jeszcze jedno wyjaśnienie – dlaczego ? No bo urzędy marszałkowskie to są takie, które w okresie programowania 2007-2013, wielkich, olbrzymich środków europejskich, same sobie przyznawały, rozliczały i kontrolowały, no to musi być afera. Gdyby nie ten drugi komunikat, to można by powiedzieć: *oczywiście, to jest wszystko zgodne z prawem*. Ale jest sygnał ! Do Polski obywatelskiej poszedł zły, jesteście na cenzurowanym, jesteście źli i najprawdopodobniej macie coś na sumieniu. Uważam, że wszystkie służby *trzyliterowe*, dziękuję Panu, że nam dzisiaj o tym przypomniał, CBA, CBŚ, ABW – pomyliłem ? Aha jeszcze jest PiS, też *trzyliterowy*. Myślę, że to ten *trzyliterowiec* by wystarczył. Przepraszam ! Pozwólcie na pewien dystans do sprawy. Dobrze, że nam Pan o tym przypomniał. Do tego jeszcze władze sądownicze, do tego jeszcze Trybunał Konstytucyjny – proszę o tym stale pamiętać – to są instytucje państwa powołane do tego by państwo było zdrowe, żeby ci obywatele w setkach tysięcy, dzięki którym te miasta miasteczka, gminy tak wyglądają i tak sprawnie są zarządzane – i myślę, że dobrze zorganizowana Europa nam tego zazdrości – żeby nie popełniali w ogóle błędów. Odbieram to jako niedobry sygnał, on nie powinien być paść ! No, ale padł ! Na koniec taka, może nie konstatacja, ale pewne życzenie, które kieruję, nie wiem czy trafnie do Pana Marszałka, być może nie wiem czy trafnie do Pana Przewodniczącego, jakkolwiek z góry zakładam, że na każdą sesję nasz znakomity sąsiad, reprezentant rządu w terenie – bo gospodarzem województwa jest ta sala i Zarząd Województwa, czyli Sejmik i Zarząd Województwa Śląskiego – są kierowane zaproszenia na sesję. Nie dlatego żebym tak specjalnie tęsknił, albo osobiście chciał się zapoznać z Panem Wojewodą, ale ...no bo być może nie dostąpię tego zaszczytu, ale obecność nawet pół godziny, na samym rozpoczęciu, przedstawiciela rządu w terenie jakim jest wojewoda byłaby wskazana, bo to też byłby sygnał. Na dzisiaj ta nieobecność coraz bardziej świeci, jasno ! Jest też złym sygnałem !

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem tylko podkreślić że przedstawiciele władzy rządowej są zapraszani na każdą sesję zwyczajowo.
- **radny Zbigniew Przedpelski** – zostałem wywołany do tablicy, więc muszę odpowiedzieć ... ale odpowiem za pozwoleniem Pan Przewodniczącego. Miałem kiedyś taki moment zawodowy, gdzie pracowałem w koncernie energetycznym w Prisztinie. Przyjechała *Guardia di Finanza*, to taka włoska policja finansowa, wmaszerowali do biur irlandzkiego wtedy członkostwa zarządu, wyjęli twarde dyski z komputerów i poszli. Nie rozumiem dlaczego

kogoś bulwersuje kontrola. Kontrola, proszę Państwa, to jest jeden z normalnych elementów zarządzania i tam gdzie mamy do czynienia z racjonalnym zarządzaniem ona zdarza się wszędzie. Kontrola dowodzi że, kontrolujący interesuje się przebiegiem zdarzeń w podmiocie kontrolowanym i prawidłowością tych zdarzeń. Stąd ja zupełnie nie rozumiem skąd wyciąganie tak daleko idących sygnałów. Jeżeli samorzady dysponowały i dzieliły znaczny majątek, to jeżeli robiliśmy to dobrze i to tak dobrze, to dlaczego oburzamy się, że ktoś chce to skontrolować i wystawić nam laurkę w protokole pokontrolnym? A jeżeli okaże się, że nie wszystko szło tak dobrze, bo na przykład, no dyskutując jeszcze nie tak dawno nad kondycją chociażby służby zdrowia, to dostaje się tam ... nie wszędzie jest tak jasno i światłanie. Zdaje się, że są obszary, w których są problemy jednak mniejsze lub większe, więc wydaje mi się, że naprawdę oburzanie się na to, że ktoś interesuje się tym jak działamy jako samorzady, to jest już przerost. Te kontrole, które są, o ile wiem nikogo nie zamknięto, nikt nie został w kajdankach wyprowadzony. To jest podobnie jak to co przeżyłem w Kosowie, a przypominam, to było miejsce apolityczne, rządziła tam Organizacja Narodów Zjednoczonych, więc naprawdę nie oburzamy się, że ktoś ośmielił się kontrolować te samorzady. Ja przypomnę, że większość kontroli ma na celu poprawienie nieprawidłowości, które zdarzają się wszędzie. Osobiście nie znam przypadku żeby jakaś instytucja funkcjonowała tak dobrze żeby nie można w niej czegokolwiek poprawić, więc Panie Przewodniczący, naprawdę apelowałbym nad ograniczeniem tej dyskusji, w której z niczego będziemy zaraz wyciągać wnioski bardzo daleko idące.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – to bardzo było budujące, Panie Radny, że pańskich ust właśnie to padło.
- **radny Mirosław Mazur** – ja chciałbym, Panie Marszałku, zapytać o taką rzecz, bo ja już związany jestem jakiś czas z samorządem i doświadczyłem różnych kontroli, zawsze sobie ceniłem tą informację zwrotną pochodzącą z kontroli, co poprawić, co ulepszyć. Jest to rzecz oczywiście naturalna, ale przyznam, że chyba dałem się złapać, tak jak tutaj Pan powiedział, na to co poszło to poszło w świat, bo mnie zastanowiło z jakiej okazji CBA wchodzi nagle do 16 urzędów marszałkowskich, no chyba że do podkarpackiego nie weszło, ale do rzeczy! To moje doświadczenie z samorządem jest takie, że akurat środki unijne to należą do tej grupy wydatków, które są pod czujnym okiem wielu kontroli i wiem, że szereg różnych instytucji interesuje się tym jak te środki są wydatkowane, włącznie na końcu z tym kto te środki przydziela, czyli Komisja Europejska. Ja nie wiem czy to moja nieuwaga podczas Pana wystąpienia, Panie Marszałku, ale proszę mi powiedzieć czy te projekty, które realizowaliśmy w latach poprzednich – bo to nie za tej kadencji, tylko mówimy o poprzedniej kadencji – czy te wydatki ... nie były

może robione kontrole w tamtych czasach ? Czy te kontrole były jakieś niewystarczające, bo mnie to naprawdę nurtuje. Moje doświadczenie takie, że nie chce mi się wierzyć, żeby się projekt czy dwa prześlizgnęły pod czujnym okiem kontroli, natomiast tu z tej mównicy, chyba od Radnego Przedpeńskiego, a może nawet kilka razy padło to jak to kontrola i zarządzanie, jaki to profesjonalizm. Nie chciałbym być bardzo złośliwy, ale chyba muszę to powiedzieć – przykładem na ten perfekcjonizm w zarządzaniu jest chyba ten ostatnio głośny wysłany e-mail.

- **radny Jan Kawulok** – mamy dzisiaj taki drugi punkt, który właściwie ma niewiele na pewno z samorządnością, no ale został kontynuowany, zresztą jak był zgłaszany punkt *informacja w sprawie kontroli* to myślałem, że to chodzi o nasz urząd, że jak będzie kilka informacji ... kontrole w urzędach nie są niczym, że tak powiem, nowym, no bo jak taka spektakularna tutaj, gdzie CBA wyprowadziła w kajdankach wicemarszałka kiedyś, no na pewno część radnych pamięta. No i było to po prostu i potem był uniewinniony, ja nie wiem jak się to skończyło, natomiast na pewno ta dzisiejsza sytuacja, no myślałem, że będzie krótka informacja: to jest dobrze, to jest źle i koniec, kropka. Natomiast z tego się jak gdyby zrobiło z kolei znowu tak, ja to tak odbieram, że jeżeli ktoś kontroluje to już robi źle. A przepraszam ! Jeżeli wojewoda daje pieniądze na te zasiłki rodzinne, czy tam ewidencję, to jego zaniechaniem byłoby nie kontrolować, to co ja tu mówiłem o przekształceniu w te spółki – jeżeli myśmy nie kontrolowali na pewnym etapie, to było zaniechanie z naszej strony. Natomiast ponieważ wiem, że punkt jest kontrola w Urzędzie Wojewódzkim(?), ale nasze kontrole też różnie wyglądają. Ostatnio brałem udział w posiedzeniu rady społecznej i dyrektor podsuwa taką uchwałę w sprawie likwidacji środków trwałych, a tam pisze *poduszki* – ja mówię, że to nie są środki trwałe, po co to w ogóle ? To nic z tego nie wynika ! A on mówi: *kontrolerzy Urzędu Wojewódzkiego, mówili że lepiej jak na wszystko jest uchwała rady społecznej*. Kontrolerzy ! Ja mówię: co to jest ? Jeżeli coś wynika z przepisów prawa to przyjmujemy to z pokorą. Ja tego nie rozumiem ! Tutaj myślałem, że ten temat będzie faktycznie krótki, informacyjny i raczej będzie na końcu sesji, ponieważ dzisiaj po tym bardzo ważnym temacie dwugodzinnym odnośnie podpisania, czy niepodpisania ustawy, którą Sejm przegłosował, teraz mamy znowu punkt o kontroli. Ja nie wiem tak faktycznie czy CBA w czternastu, czy tak dalej, natomiast absolutnie mówię, ja wiem jak wchodziły instytucje czy jakieś NIK-owskie do 30 szpitali w jednym dniu. No wchodziły, bo takie mieli polecenie kontroli. Co w tym złego ? Oczywiście ja jestem przekonany, że Pan Marszałek będzie miał wszystko w porządku. W czym jest problem ? My nie możemy jako radni ... może będzie stanowisko w sierpniu, że zakazujemy kontroli jakimkolwiek instytucjom. Przegłosujemy to, gwarantuję przejdzie to, ale to nie ma sensu !

- **radny Michał Gramatyka** – ja postaram się wyjaśnić, Panie Radny, o co chodzi, bo może to zostało niewyraźnie powiedziane przez Pana Radnego Karaska, który zawnioskował o taką informację. Ja też jestem, tak samo jak Pan, przekonany, że z tych kontroli nic nie wyjdzie i jestem przekonany, że Pan Marszałek wszystko ma w porządku. Jestem również przekonany, że każda kontrola skutkuje ujawnieniem jakichś tam nieprawidłowości dlatego, że jesteśmy tylko ludźmi – *blądzić rzecz ludzka*, jak mówili starożytni – wydaje mi się, że każdy z nas popełnia błędy, więc pewnie te błędy zostaną wskazane. Problem pojawia się wtedy, kiedy z informacji że Centralne Biuro Antykorupcyjne wchodzi do 15, czy tam 16, urzędów marszałkowskich w Polsce robi się *news of the day*, nie pokazując co oni kontrolują, nie pokazując w jakim celu wchodzi. Zwykle kontrola, każda, a trochę się na tym znam – myślę, że Pan doskonale o tym wie – zwykle kontrola ma jakiś cel. Skontrolujemy proces np. inwestycji Urzędu Marszałkowskiego w budowę stadionu, albo np. skontrolujemy funkcjonowanie instytucji kultury pod nazwą Opera w Bytomiu. Tutaj nie ma podanego celu kontroli, tutaj jest podana informacja na ogólnopolskiej antenie podczas wydarzenia, które ma kilkunastomilionową oglądalność, o tym, że Centralne Biuro Antykorupcyjne weszło do wszystkich urzędów marszałkowskich, do wszystkich tych, o których Państwo, Panowie, przed chwilą w czasie tej dyskusji kiedy towarzyszyli nam goście mówiliście, że to są urzędy rządzone przez Platformę Obywatelską, PSL i jeszcze jakichś tam koalicjantów. Co to znaczy ? To znaczy, że nie są nasze – tak ? Czyli nie są państwem PiS, nie są jedynie słuszne. To jest problem, że z tego robi się informacje dnia i w tym kierunku szło zapytanie Pana Radnego Karaska i w tym kierunku szła odpowiedź Pana Marszałka. Korzystając z tego, że jestem przy głosie chciałem wyrazić swoje ... oburzenie to może za dużo powiedziane, ale jestem niezwykle poruszony dyskusją, która miała tutaj miejsce na temat procesów sprzedaży udziałów w zakładach – ta dyskusja miała miejsce paręnaście minut temu. Uważam, że ... ja wiem, Pan Radny zarzuca mówienie nie na temat, sam wystąpił Pan parę razy podczas tamtej dyskusji również mówiąc o rzeczach, które kompletnie nie miały związku z tematem tamtej dyskusji. Generalnie chciałbym się odnieść do pewnej wypowiedzi Pana Radnego Przedpełskiego, który ... znaczy Szanowni Państwo ! Ja mam do was olbrzymi szacunek, jesteście samorządowcami z krwi i kości z kilkunastoletnim stażem – nie wolno wam z trybuny Sali Sejmu Śląskiego zadawać pytania takiego czy ta uchwała jest dobrze napisana, bo w tej uchwale nie pokazujemy komu sprzedajemy te udziały, bo doskonale wiecie o tym, że inaczej się nie da, że najpierw trzeba uzyskać zgodę Sejmiku na sam proces sprzedaży, a dopiero potem ten proces przeprowadzić. Ja rozumiem, że dostaniecie oklaski ludzi, biednych ludzi którzy drżą o swoją pracę i drżą o swoje jutro – ja ich doskonale rozumiem, ich postawę też doskonale rozumiem – trochę mniej rozumiem postawę *NSZZ Solidarność*, który opuścił salę akurat wtedy, kiedy Sejmik głosował

stanowisko związane z pracownikami KWK *Makoszowy*, natomiast kompletnie nie rozumiem postawy radnego z kilkunastoletnim doświadczeniem samorządowym, który przed sesją mówi mi, że on doskonale rozumie to, że taki proces sprzedaży został rozpoczęty, bo nie ma dla ludzi nic gorszego niż być pracownikiem zakładu stawianego w stan upadłości, a potem ten sam radny z trybuny Sejmiku mówi coś zupełnie innego, coś kompletnie innego, dziwiąc się w jaki sposób Pan Marszałek może taki proces rozpocząć. Dyskutujmy, ale dyskutujmy merytorycznie, spierajmy się, przedstawiajmy różne poglądy, to jest nasze święte prawo, ale bądźmy przyzwoici !

- **radny Bronisław Karasek** – mnie jako wnioskodawcy nie chodziło o to żeby negocjować kontrole, one są po to żeby były przeprowadzane, tylko o to co tu było powiedziane, o to co poszło do mediów i składam teraz wniosek o zamknięcie tej dyskusji, bo mamy jeszcze dużo do zrobienia. Informacja była przedstawiona przez Marszałka w sposób wyczerpujący – uważam, że powinniśmy na tym etapie dyskusję zamknąć.
- **Marszałek Wojciech Saługa** – tak ! Prawdziwe to jest, że my jesteśmy kontrolowani i to są kontrole z tego roku, ale żadne kontrole nie budzą takich kontrowersji, stąd rozumiem skąd ten wniosek. To jakoś inaczej się z tymi kontrolami stało, z tym CBA, i to naprawdę zabrzmiało groźnie. Zabrzmiało groźnie dla polskich samorządów województw. Co się stało, że my mamy równoległe inne kontrole CBA i nie ma tego na pasku, nie idzie to w mediach i nie ma spekulacji wokół tego, także polityków z obozu rządzącego, że oto się źle dzieje w urzędach marszałkowskich, cała perspektywa jest podejrzana, trzeba sprawdzić 17 mld zł, że być może to jest nacelowane po to żeby odebrać urzędom marszałkowskim środki europejskie, a może postawić zarządy komisaryczne. Takie rzeczy czytamy, Szanowni Państwo, i to jest groźne dla samorządności, dla tych 26 lat polskich samorządów, bo nie ulega wątpliwości, że dzisiaj nastąpił już proces centralizacji państwa. I teraz pytanie czy za tymi kontrolami właśnie stoi faktycznie jakaś ciekawość śledczych CBA jak to tam było wydawane, czy za tym stoi to, żeby zabrać np. samorządom wojewódzkim środki europejskie, a to się dowiemy wkrótce, kontrola ma się skończyć we wrześniu. I mówi Pan, że święte prawo Wojewody, że jak daje to ma kontrolować ? Tak ! Tylko, że Wojewoda akurat w tym przypadku nie daje i kontroluje – właśnie kontroluje po to, żeby nie dać !

Głosowanie nad wnioskiem o zamknięcie dyskusji:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

10. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2015 rok oraz udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa:

- 1) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Śląskiego w 2015 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym Województwa Śląskiego za 2015 rok (**druk V/381**),
- 2) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2015 (**druk V/404**)

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – w związku z realizacją procedury związanej z zatwierdzaniem sprawozdań oraz absolutoryjnej Szanowni Państwo Radni otrzymali następujące dokumenty: *Sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2015 rok, Informację o stanie mienia Województwa Śląskiego, opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Sprawozdanie finansowe Województwa Śląskiego za 2015 rok, opinię biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego za 2015 rok, wniosek Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Śląskiego oraz opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o wniosku Komisji Rewizyjnej.* Uprzejmie zatem proszę Pana Marszałka o przedstawienie sprawozdań oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

- **Marszałek Wojciech Saluga** – Panie Przewodniczący ! Sprawozdanie z prowadzenia gospodarki finansowej Województwa w 2015 roku przebiega w dwóch etapach:

- 1) do 31 marca br. otrzymali Państwo sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa za 2015 rok,
- 2) a do 25 maja br. zostało przekazane sprawozdanie finansowe Województwa za ubiegły rok.

Ustawa o finansach publicznych nałożyła również obowiązek poddania sprawozdania finansowego badaniu biegłego rewidenta na te jednostki samorządu terytorialnego, które liczą więcej niż 150 tys. mieszkańców. W związku z tym, w dniu 28 września 2015 roku został, zgodnie z ustawą *Prawo zamówień publicznych*, wybrany podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, jest to Agencja Biegłych Rewidentów BADEX Sp. z o. o. z Opola. Wyniki badania zostały wraz ze sprawozdaniem przekazane Państwu 25 maja br. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok to nie tylko dane finansowe, lecz również merytoryczna ocena realizacji zadań własnych Województwa Śląskiego. Na początku chciałbym przypomnieć, że budżet Województwa Śląskiego na 2015 rok został uchwalony 19 stycznia 2015 roku.

Dochody budżetu w uchwale budżetowej oszacowano na kwotę 1 mld 676 mln 826 tys. 888 zł, a wydatki uchwalono w wysokości 1 mld 864 mln 172 tys. 268 zł. Dla zrównoważenia budżetu zaplanowano 257 mln 641 tys. 500 zł przychodów na pokrycie potrzeb wydatkowych, w tym 257 mln 17 tys. 392 zł z tytułu kredytów na zadania inwestycyjne oraz prawie 382 tys. zł a`konto wyniku finansowego za 2014 rok. W trakcie roku budżetowego uchwalony na 2015 rok budżet ulegał zmianom tak po stronie dochodów, jak i wydatków – przede wszystkim w wyniku decyzji Ministra Finansów, Ministrów: Infrastruktury i Rozwoju, Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej. Otrzymaliśmy również dotacje z Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Uchwałami Sejmiku zwiększono w trakcie roku przychody budżetu o kwotę prawie 22 mln zł wolnych środków z roku poprzedniego oraz zmniejszono plan kredytów o około 10 mln zł. Sejmik upoważnił też Zarząd Województwa do udzielenia pożyczek do kwoty 8 mln 70 tys. zł. Zmiany w dochodach budżetu obrazuje rysunek 1. Przede wszystkim widoczna jest zmiana w strukturze dochodów własnych na przestrzeni lat. Dochody własne (linia czerwona) wraz z subwencją ogólną wzrosły w 2011 roku w stosunku do roku 2005 prawie półtora raza – z poziomu 667 mln zł do 1 mld 94 mln zł, by w 2015 roku zwiększyć o 20 mln zł ten poziom. Bardzo znacząco spadły dotacje na zadania własne (linia niebieska) z 734 mln zł w 2009 roku do 174 mln zł w roku 2011. Był to efekt wyprowadzenia z budżetu w 2010 roku środków Unii Europejskiej w formie dotacji rozwojowej. W roku 2015 dotacje wzrosły do poziomu 576 mln zł. Dotacje na zadania zlecone na przestrzeni 11 lat (linia czarna) – utrzymują się na prawie niezmiennym poziomie, pomimo zwiększenia, i to znacznego, zakresu tych zadań. Ostatnie trzy wartości pokazują zmiany budżetu w trakcie 2015 roku:

- a) wykonanie dochodów własnych w stosunku do planu po zmianach jest niższe o 1,5 %, ale wyższe o około 2 % w relacji do uchwalonego budżetu,
- b) również dotacje na zadania własne i zlecone wpłynęły poniżej planowanych wielkości.

Dochody całkowite budżetu zostały wykonane w 96,2 % planu po zmianach i osiągnęły poziom 1 mld 763 mln 365 tys. 707 zł. Wykonanie dochodów 2015 roku uplasowało Województwo Śląskie na drugim miejscu wśród województw. Najwyższe dochody w 2015 roku osiągnęło Województwo Mazowieckie, prawie 2,8 mld zł, co widać na rysunku 2. Kolor czerwony to wykonanie w 2014 roku, kolor żółty to plan po zmianach na 2015 rok i kolor niebieski oznacza faktyczne wykonanie w 2015 roku. Jak widać 6 województw w 2015 roku zaplanowało wyższe dochody w stosunku do roku poprzedniego (kolor żółty do czerwonego), przykładem jest Mazowieckie, Śląskie, Łódzkie, czy Podlaskie. Prawie wszystkie województwa nie wykonały planu dochodów (kolor niebieski do żółtego) – poza Województwem Małopolskim i Zachodniopomorskim. Porównując wykonanie dochodów w

2015 roku z wykonaniem roku 2014 (kolor niebieski z czerwonym), tylko 5 województw uzyskało dużo wyższe dochody w roku ubiegłym – w relacji do 2014, w tym Województwo Śląskie. Największy spadek dochodów zanotowało Lubelskie, Warmińsko-Mazurskie i Opolskie. Interesująco przedstawia się struktura dochodów budżetu własnego naszego województwa, co obrazuje rysunek 3. Widać na nim wyraźnie, że w 2007 roku ponad czterokrotnie zmalało uzależnienie samorządu województwa od budżetu państwa. W 2009 roku (kolor żółty) aż 50 % środków budżetowych stanowiły dotacje celowe z budżetu państwa. W 2011 roku to tylko 14 %. Niestety, w 2015 roku udział dotacji celowych z budżetu państwa wzrósł do 34 %. Znaczenie subwencji, będącej uzupełnieniem dochodów, spadło w 2015 roku do 10 % w relacji do roku 2011, kiedy wynosiło 16,5 %. Natomiast dochody własne stanowiły już 56 %. Osiągnięte dochody budżetowe pozwoliły na realizację ustawowych zadań własnych. Strukturę wydatków budżetowych w 2015 roku oraz jej zmiany na przestrzeni lat przedstawia rysunek 4. Jak co roku najwięcej środków przeznaczono na realizację zadań w zakresie transportu i łączności. W 2015 roku udział wydatków w tym dziale utrzymywał się na poziomie 2014 roku. Wydatki na drogi wojewódzkie stanowiły 20,5 % wszystkich wydatków na komunikację, a na *Przewozy Regionalne* przeznaczono 25,7 %. Jest to mniej więcej tyle samo co w roku 2014. Wzrósł udział wydatków na administrację z 7,3 % do 9,8 %, co było wynikiem wzrostu w tym dziale wydatków, w ogóle pojawienia się wydatków na promocję województwa oraz przedsięwzięcie *Śląska Regionalna Sieć Szkieletowa*. Wydatki na oświatę i wychowanie spadły o 1,5 % jako efekt likwidacji kolegiów nauczycielskich. O 2,2 % spadł udział wydatków na ochronę zdrowia, wzrósł natomiast udział wydatków na kulturę o 1,3 %. Procentowy udział środków przeznaczonych na kulturę fizyczną i sport w strukturze wydatków utrzymywał się na poziomie 2014 roku. Minimalnie wzrosły wydatki na pozostałe zadania, co było wynikiem stabilizacji funkcjonowania nowych – przejętych w styczniu 2009 roku – jednostek, takich jak Zespół Parków Krajobrazowych, czy wydatki na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki *Koleje Śląskie* oraz *Stadion Śląski sp. z o. o.* Na kolejnych rysunkach można zobaczyć jakie miejsce wśród województw zajmujemy pod względem wysokości nakładów na poszczególne zadania. I tak:

- w zakresie transportu i łączności jesteśmy na pierwszym miejscu z kwotą 911,5 mln zł, o 3 mln zł więcej od Mazowsza i około 416 mln więcej niż kolejne – Warmińsko-Mazurskie,
- w zakresie oświaty – II miejsce wśród województw – wydaliśmy 138 mln zł, za Mazowieckim 140 mln zł, a przed Dolnośląskim 87 mln zł.
- w zakresie ochrony zdrowia prym wiodzie Województwo Mazowieckie z kwotą 331 mln zł, My przeznaczaliśmy w ubiegłym roku, jak to już dzisiaj było wielokrotnie mówione, 55 mln zł, co daje nam 7. lokatę. Najmniej środków, bo tylko 2,6 mln zł przeznaczyło Województwo Opolskie.

- w zakresie polityki społecznej spadliśmy z II na V miejsce z kwotą 47 mln zł, przed nami Województwo Małopolskie 73 mln zł, Mazowieckie z kwotą 55 mln zł i Województwo Wielkopolskie z kwotą 52 mln zł. Lubuskie – 16 mln zł.
- w zakresie kultury przesunęliśmy się z III miejsca na II miejsce z nakładami 164 mln zł. Przed nami Mazowsze z kwotą 181 mln zł, a za nami Lubelskie – 125 mln zł. Na ostatnim miejscu, jak często, Województwo Opolskie,
- w zakresie sportu i kultury fizycznej I miejsce z kwotą 17,4 mln zł, za nami Dolnośląskie 15 mln zł. Najmniejsze wydatki w Świętokrzyskim.
- w zakresie kosztów administracji publicznej przoduje niemal od 1999 roku Województwo Mazowieckie, my przeszliśmy z szóstego na czwarte miejsce z kwotą 167 mln zł, w której to kwocie jest Biuro Regionalne Województwa Śląskiego w Brukseli, Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego, Śląskie Centrum Przedsiębiorczości oraz promocja województwa.

Z przedstawionej analizy wydatków poszczególnych województw wynika, że Województwo Śląskie nie wypada najgorzej, chociaż trudno się tutaj odnosić, czy to wysokie, czy niskie miejsce to jest sukces czy nie. To w zależności od kontekstu, w którym się znajdujemy i na co wydajemy te środki. Można mówić, że jesteśmy w niektórych miejscach wysoko – i to dobrze – ale może za dużo wydajemy, w niektórych jesteśmy nisko, ale to też się może okazać dobrze, bo jesteśmy oszczędni. Szczegółowe omówienie realizacji dochodów i wydatków budżetowych zawiera przedstawione Państwu do rozpatrzenia *sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Śląskiego w 2015 roku* i nie chciałbym tego teraz powtarzać. Pragnę tylko zwrócić uwagę na jedno – uchwała budżetowa na 2015 rok zakładała wprawdzie zaciągnięcie 257 mln zł kredytu, niemniej nie było takiej potrzeby i zaciągnięto niecałe 199 mln zł kredytu. Zatrzymam się teraz na omówieniu wyniku finansowego budżetu Województwa Śląskiego za 2015 rok. Różnica między dochodami i wydatkami budżetu jest ujemna, co oznacza deficyt budżetowy w kwocie 28 mln 364 tys. 557 zł, który jest mniejszy o 102,5 mln zł od deficytu z 2014 roku. Uzyskaliśmy również tzw. *wolne środki* wynikające z rozliczenia przychodów i rozchodów budżetowych – jest to kwota 142 mln 969 tys. 514 zł. Po pokryciu deficytu pozostaje 114 mln 605 tys. zł wolnych środków, które na dzień dzisiejszy zostały prawie w całości, za Państwa pośrednictwem, rozdzielone. Na rysunku 5 przedstawiono wynik budżetów poszczególnych województw za 2015 rok (kolor niebieski) w porównaniu z rokiem 2014 (kolor żółty). Tylko siedem województw zamknęło ubiegły rok budżetowy nadwyżką budżetową i są to m.in. województwa: Mazowieckie z kwotą 175 mln zł, Wielkopolskie 75 mln zł, Pomorskie 40 mln zł i Opolskie 33,5 mln zł. Największy deficyt ma Województwo Lubelskie, Podkarpackie, Podlaskie. Województwo Śląskie na 5 miejscu jeśli chodzi o deficyt – 28 mln zł. Rysunek 6 przedstawia poziom całkowitego zadłużenia województw na 31 grudnia 2015 roku. W czterech województwach zadłużenie w 2015 roku wzrosło w relacji do 2014 roku. W rankingu zadłużenia pierwsze miejsce w 2014 zajęło

Województwo Mazowieckie z długiem w wysokości 1,5 mld zł, drugie miejsce zajmuje Województwo Lubelskie z długiem 757 mln zł, potem Województwo Dolnośląskie 748 mln zł. Województwo Śląskie znajduje się na IV miejscu z długiem 691 mln zł. Warto podkreślić, że nie ma dzisiaj w Polsce województwa, które nie byłoby zadłużone – najmniejszy dług ma Województwo Podlaskie – 67 mln zł, ale też możliwości budżetowe tego Województwa mocno ograniczone. Zarządzanie długiem ma istotne znaczenie dla określenia zdolności inwestycyjnej danej jednostki samorządu. Im mniejszy procentowy udział długu w dochodach budżetowych, tym większa zdolność do zaciągania kredytów, pożyczek, emisji obligacji na cele inwestycyjne. Dopuszczalny poziom zadłużenia to 60 % dochodów całkowitych – wprawdzie wskaźnik ten jest fakultatywny, niemniej dość dobrze obrazuje sytuację województw. Jaki poziom zadłużenia mają poszczególne województwa na 31 grudnia 2015 roku, można zobaczyć na rysunku 7. Województwo Lubelskie przekracza ten ustawowy próg – wskaźnik 66,3 %. Następny wskaźnik zadłużenia 59,1 % ma Województwo Dolnośląskie, a najniższy, bo 7,9 % ma Województwo Podlaskie, Województwo Śląskie ze wskaźnikiem 39,2 % zajmuje 9 pozycję. Jesteśmy, jeśli chodzi o dług, takim średniakiem, co widać na tym wykresie. Szanowni Państwo Radni ! Zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa za prawidłowe wykonanie budżetu odpowiada Zarząd Województwa. W imieniu całego Zarządu uważam, że od strony formalno-rachunkowej budżet Województwa Śląskiego w 2015 roku został wykonany dobrze i zgodnie z prawem, o czym świadczy pozytywna opinia V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 20 kwietnia 2016 roku. Bardzo ważną stroną sprawozdania z wykonania budżetu jest ocena merytoryczna realizowanych zadań. Przyjmując na posiedzeniu Zarządu w dniu 23 marca br. Sprawozdanie z wykonania budżetu w 2015 roku, przeanalizowaliśmy zadania własne zaplanowane do wykonania oraz stopień ich realizacji. Wydatki zostały zrealizowane w 88,5 % i jest to więcej o 4,5 % w stosunku do roku 2014. Jak zaznaczyłem na początku mojego wystąpienia, należy przedstawić Państwu obok sprawozdania z wykonania budżetu również sprawozdanie finansowe, którego strukturę określa rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku. Na sprawozdanie finansowe Województwa Śląskiego za 2015 rok składa się: bilans z wykonania budżetu województwa za 2015 rok, łączny bilans jednostek budżetowych, łączny rachunek zysków i strat, łączne zestawienie zmian w funduszu. Poszczególne dokumenty składające się na sprawozdanie finansowe wraz z objaśnieniami otrzymali Państwo w ustawowym terminie, tj. przed końcem maja, a konkretnie 18 maja br. Wynik badania sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta złożony 20 maja br. jest pozytywny i bez uwag. Pomimo wielu trudności, które trzeba było pokonać – jak chociażby unieważnione przetargi – stwierdzam, że dołożono wszelkich starań, by rok 2015 zamknąć jak najlepiej

zarówno od strony finansowej, jak i od strony merytorycznej. Biorąc pod uwagę opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Województwa w 2015 roku oraz *Opinię i Raport z badania sprawozdania finansowego województwa śląskiego za 2015 rok* przygotowane przez biegłego rewidenta, wnoszę w imieniu Zarządu Województwa Śląskiego o przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Województwa w 2015 roku i sprawozdania finansowego za 2015 rok oraz o udzielenie Zarządowi absolutorium z tego tytułu.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – poproszę Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii komisji...
- **radny Piotr Czarnynoga, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – Komisja Rewizyjna podjęła uchwałę o wystąpieniu do Sejmiku Województwa Śląskiego z wnioskiem o udzielenie Zarządowi Województwa Śląskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2015. Wynik głosowania – 3 głosy za, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Komisja Rewizyjna liczy wprawdzie 6 radnych, ale dwóch było nieobecnych – te dane są pokazywane też w Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Państwo, wszyscy radni, macie tekst tej ważnej z punktu widzenia absolutorium uchwały – ona, ta nasza uchwała, też dostała pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ja tylko dodam jeszcze, że w ramach badania budżetu za rok 2015 komisja zrealizowała uchwałę Sejmiku, który zobowiązał nas byśmy w roku 2015 przeprowadzili dwie kontrole – w Wojewódzkim Pogotowiu Ratunkowym w Katowicach oraz w Instytucji Filmowej *Silesia-Film*. Wyniki tych kontroli są skrótowo w punkcie 5, na stronie 6 uzasadnienia do uchwały absolutorijnej.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – ...i przechodzimy do dyskusji. Proszę bardzo, kto z Państwa Radnych chciałby w kwestii sprawozdania...
- **radny Stanisław Gmitruk** – jestem zobowiązany w imieniu klubu radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego przedłożyć taką ocenę *Sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 rok* i w efekcie dać nasz wniosek odnośnie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa z wykonania budżetu i sprawozdania za rok miniony. Chcę powiedzieć, że kilkakrotnie spotykaliśmy się, by w efekcie tych spotkań dokonać analizy sprawozdania finansowego i z realizacji budżetu za 2015 rok. W tym zakresie opieraliśmy się o 4 grupy dokumentów źródłowych, które są sporządzane na mocy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku. Przy tym zaznaczę, że moje wystąpienie będzie zdecydowanie skrócone wobec wcześniej przygotowanego, dlatego też przechodząc do konkretów zauważamy, że suma

bilansowa po stronie aktywów i pasywów, wynosiła na koniec 2015 roku 5,083 mld złotych i jest wyższa od tej sumy o 32 mln zł z dnia 1 stycznia 2015 roku. Wynika to przede wszystkim ze wzrostu aktywów, co znajduje pokrycie w pasywach, przede wszystkim w pozycji *fundusze jednostki*. Natomiast, jak Pan Marszałek powiedział, budżet Województwa na rok 2015 został przyjęty na mocy uchwały z dnia 19 stycznia, kwoty po stronie dochodów i wydatków są nam znane, natomiast jak wiemy w ciągu roku była sytuacja dynamiczna i zarówno strona dochodowa, jak i wydatkowa ulegały wzrostowi. Oczywiście liczb nie będę przytaczał, natomiast podam wskaźnik, że w efekcie realizacji budżetu po stronie dochodów został wykonany na poziomie 96,2 %, natomiast po stronie wydatków 88,5 % planu, oczywiście w obu przypadkach po zmianach. Tak więc zrealizowany deficyt, czyli różnica między uzyskanymi dochodami a zrealizowanymi wydatkami jest ujemna i wynosi około 28 mln złotych. Bardzo ważną jest też struktura wydatków, bo wydatki bieżące wynoszą trochę ponad 50 %, natomiast niecały procent (49?) to są wydatki majątkowe. Z kolei różnica między wykonanymi przychodami, a rozchodami budżetu – która stanowi sfinansowanie budżetu – różnica ta wynosi prawie 143 mln zł. W efekcie tego wynik finansowy w postaci wolnych środków, na koniec 2015 roku wynosi ponad 114 mln złotych. Dalej chcę zauważyć w imieniu naszego klubu, że określony i wcześniej podany deficyt w kwocie około 28 mln zł w stosunku do roku poprzedniego był mniejszy o 102,5 mln zł, czyli o 78,3 %, także wskaźnik zadłużenia, liczony jako stosunek zadłużenia na koniec roku obrotowego do dochodów ogółem, wynosi 39,69 % i wzrósł w stosunku do roku poprzedniego o 3,6 %. I teraz tak sumując – na podstawie przedstawionych liczb i wskaźników można, wręcz należy stwierdzić, że w 2015 roku nie występowały żadne zjawiska zagrażające kontynuacji działania Samorządu Województwa Śląskiego w bieżącym, czyli w 2016. Chcę też Państwa poinformować, że zapoznaliśmy się także z wynikami prac podmiotów, które proceduralnie brały udział w badaniu i ocenie sprawozdania z rocznego wykonania budżetu oraz stanu mienia Województwa Śląskiego w okresie minionego roku. Wyniki prac tych podmiotów miały znaczący wpływ na stanowisko naszego klubu w sprawie ocenianego sprawozdania finansowego. I tak zapoznaliśmy się z raportem z badania sprawozdania finansowego – Agencji Biegłych Rewidentów *BADEX* Spółka z o.o. z Opola. Opinia tegoż podmiotu zawiera w części końcowej zapisy: *sprawozdanie finansowe, we wszystkich aspektach przedstawia rzetelne i jasne informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej..., zostało sporządzone zgodnie z wymagającymi zastosowania zasadami rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych..., jest zgodne z wpływającymi na treść sprawozdania finansowego przepisami prawa i postanowieniami Statutu Województwa Śląskiego*. Po drugie – zapoznaliśmy się z uchwałą V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 20 kwietnia 2016

roku, na mocy której RIO wydała pozytywną opinię o przedłożonym przez Zarząd Województwa Śląskiego *Sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego*. Zapoznaliśmy się też z prezentowaną przed chwilą uchwałą Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 6 czerwca 2016 roku, która postanowiła wystąpić do Sejmiku Województwa Śląskiego z wnioskiem o udzielenie absolutorium Zarządowi. I wreszcie zapoznaliśmy się także z opinią RIO z dnia 13 czerwca, którą uchwałą Komisji Rewizyjnej zaopiniowała pozytywnie. Kończąc, chcę Państwa poinformować, że w tej sytuacji, po analizie *Sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2015*, dokumentów finansowych, a także po zapoznaniu się z opiniami oraz stanowiskami kompetentnych podmiotów, klub radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego będzie głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2015.

- **radny Mirosław Mazur** – w imieniu klubu radnych Platformy Obywatelskiej RP chciałbym przedstawić nasze stanowisko dotyczące przedłożonych nam materiałów, informacji Marszałka i Zarządu. Otóż nie będę Państwu przypominał danych, które przedstawił Marszałek, czy wszystkich tych informacji, które mamy zawarte w szczegółowych sprawozdaniach dotyczących wykonania budżetu za ubiegły rok. Mamy te informacje w szczegółach, mamy też informacje dotyczące oceny podmiotów oceniających – Regionalnej Izby Obrachunkowej – dotyczące realizacji tego budżetu. Chciałbym na chwilę wrócić do sesji budżetowej, kiedy miałem okazję przedstawiać założenia do budżetu, kiedy miałem też okazję rekomendować przyjęcie tego budżetu. Określiłem wtedy ten budżet, w imieniu naszego klubu, jako budżet jako realny, bezpieczny, rozwojowy i kompromisowy i zaczę może od końca, bo to słowo *kompromisowy* jest tutaj bardzo ważnym słowem. Pamiętacie pewnie Państwo wtedy, albo i nie, że powiedziałem, że to nie jest budżet naszych marzeń, bo czujemy pewien niedosyt, chcielibyśmy znacznie więcej zadań zrealizować i te zadania, taka jest praktyka, są wymienione na liście, to wszystko co się w budżecie nie zmieściło, co może i powinno przejść dalej – czyli mając to na uwadze zdajemy sobie sprawę z tego, że nie podjęliśmy wszystkich wyzwań, które przed nami stały – ale mam w pamięci drugi przymiotnik, który określał ten budżet – *realny*. Ten budżet był realny w założeniach i okazał się, po zapoznaniu się ze sprawozdaniami, z informacją Pana Marszałka, że realny był. Był realnym w założeniach, był realnym w wykonaniu. Był też budżetem bezpiecznym i nie mówimy tu o bezpieczeństwie tym szeroko pojętym, ale mówimy o bezpieczeństwie finansowym. Mam tu na myśli bezpieczeństwo takie, że założenia do tego budżetu pozwalały nam spojrzeć w przyszłość, myślę tutaj o Wieloletniej Prognozie Finansowej, o założeniach kolejnego budżetu, a realizacja tego

budżetu w sposób bezpieczny, odpowiedzialny, przewidywalny, spowodowała, że mieliśmy jak uchwalić budżet na rok 2016 i możemy też patrzeć z optymizmem i z realnymi założeniami na kolejne lata, a mamy przed sobą jeszcze kolejne dwa lata naszej kadencji. Wreszcie – ten budżet określiliśmy wtedy jako rozwojowy, mając oczywiście z *tyłu głowy* te nie wszystkie zadania podjęte, nie wszystkie zrealizowane, ale budżet rozwojowy, bo umożliwiający kontynuowanie zadań już rozpoczętych, tych zobowiązań, które zostały podjęte w poprzednich kadencjach. W naszych realiach ta kontynuacja to jest bardzo ważna rzecz. Wielu krytykuje swoich poprzedników, ale dobrobyt, powodzenie obywateli, komfort życia mieszkańców buduje się poprzez kontynuację, nie poprzez zrywanie swoich korzeni, nie poprzez zaprzeczanie temu wszystkiemu co było, że od dzisiaj to już wiemy lepiej, my jesteśmy najmądrzejsi na świecie. To szacunek do poprzedników, kontynuacja rzeczy mądrych i ważnych powoduje, że możemy rozwijać nasze Państwo. I ten budżet taki jest, był rozwojowy, pozwala też z nadzieją w przyszłość, bo też w ramach tego budżetu mogliśmy myśleć, co będziemy robić w kolejnych latach i w kolejnych kadencjach. Kończąc jeszcze raz chcę podkreślić, że jest to stanowisko nasze, klubu radnych PO. Jako radni tego klubu chcemy przed wszystkim podziękować Panie Marszałku, na Pana ręce całemu Zarządowi. Wiemy, że realizacja tych zadań nie była wcale łatwa, trzeba było, mówiąc potocznie, *trochę się pogimnastykować* żeby to wszystko spaść, więc jeszcze raz dziękujemy, gratulujemy. Przed nami kolejne wyzwania. My jako radni poprzemy pozytywne rozpatrzenie tego sprawozdania, jak również będziemy głosować za udzieleniem absolutorium za realizację zadań przez Zarząd w ubiegłym roku.

- **radny Piotr Czarnynoga** – dzisiejsza dyskusja o sprawozdaniu Zarządu, a w konsekwencji o udzieleniu, bądź nie, absolutorium, ma na celu sprawiedliwie ocenić działalność Zarządu Województwa za ubiegły rok. Jest to nasz obowiązek, obowiązek Sejmiku, obowiązek radnych klubu PiS wprost wynikający z art. 18 ustawy *o samorządzie województwa*. Patrząc na kalendarz samorządowy warto zwrócić uwagę na fakt, że omawiany budżet przyjęliśmy uchwałą Sejmiku w dniu 19 stycznia 2015 roku, a więc wybrany na początku V kadencji Zarząd miał ponad miesiąc czasu na jego przygotowanie. I trzeba też podkreślić, że jest o 9. z rzędu budżet Województwa od roku 2007 konstruowany i realizowany pod kierownictwem politycznym Platformy Obywatelskiej. Mamy wszyscy świadomość, że Zarząd Województwa chciałby, tak jak to w swoim wystąpieniu podkreślił Pan Marszałek, abyśmy patrzyli na sprawozdanie i absolutorium tylko w kontekście liczb, kwot za rok ubiegły 2015, ale przecież sam Pan Marszałek odwoływał się do lat ubiegłych, a przecież to przedstawione przez Pana Marszałka, najpierw w sprawozdaniu opracowanym przez Panią Skarbnik – *Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu województwa śląskiego za 2015* jest rzetelne i jasno przedstawia naszą

sytuację finansową i majątkową, także wynik finansowy nie wzbudza zastrzeżeń. Nie ma także wątpliwości do prawidłowości ksiąg rachunkowych, stanowiących podstawę do jego sporządzenia. I za to należy się uznanie, szczególnie dla Pani Skarbnik, dla której jest to już 17 z rzędu budżet Województwa, naszego Województwa. Jednakże my radni Sejmiku, nie tylko z klubu PiS, mamy obowiązek aby zapytać imieniu mieszkańców województwa śląskiego jak za liczbami, jak za kwotami, szła realizacja konkretnych zadań poprawiających lub pogarszających jakość życia w naszym województwie. I już z tej perspektywy spojrzenie na dane ogólne o budżecie prowokuje do poważnych zastrzeżeń. Wskaźnik wykonania dochodów jest na dobrym poziomie 96 %, były więc środki na realizację zadań, jednak wskaźnik wykonania wydatków 88,5 % w każdym samorządzie spotkałby się z krytyką. 230 milionów złotych, to te brakujące 11,5 % wydatków, nie wydano na realizację ważnych dla województwa zadań. Zwróciliśmy niewykorzystanych dotacji celowych aż 8,5 mln zł. W ubiegłym ocenianym 2014 roku, zwróciliśmy 6,5 mln zł – 2 mln więcej poszło z powrotem. Wolne środki – 114,6 mln zł – ułatwiły niewątpliwie konstrukcję budżetu na rok 2016, ale są miarą, jest to duża kwota, zaniedbań przy realizacji zadań zaplanowanych przez Zarząd w budżecie 2015. Zwiększyliśmy nasze zadłużenie do kwoty 691 mln zł, biorąc w ocenianym 2015 roku aż 198,7 mln zł kredytu, przypomnę że w 2014 – 140 mln. Także 146,7 mln zł, prawie 147 mln zł, uzyskane od Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów poprzez obniżenie kapitału zakładowego można traktować jako nadzwyczajną daninę, wprowadzie szkodzącą naszej firmie, ale ratującą finanse Województwa, na krótką metę, bo tylko na 1 rok. Za to tam, gdzie były pieniądze do pozyskania, czyli ze środków europejskich, mamy wskaźniki dramatycznie niskie. Na stronach 227 i 228 *Sprawozdania* czytamy, że w ostatnim roku cyklu 2007-2013 wydaliśmy zaledwie 77 % zaplanowanych środków. W planie RPO było 74 mln, w planie PO KL 41mln, zaś realizacja w zaledwie w RPO 57 mln, a w PO KL 35 mln. Patrząc zaś na cykl 2014-2020 w RPO w planie pierwotnym było 30 mln zł, a udało się wydać zaledwie 8,4 mln, co daje wskaźnik 28 %. Patrząc globalnie na środki europejskie, jest to przedstawione na stronie 308 *Sprawozdania*, to udało się zmarnować prawie 200 mln zł przy wskaźniku realizacji wydatków 74,4 %. Mając na względzie przedstawione wskaźniki chcę powiedzieć głośno i wyraźnie, że jesteśmy mocno rozczarowani słabą realizacją budżetu Województwa Śląskiego za 2015 rok. Może lepsze wrażenie sprawią realizacje wydatków w najważniejszych społecznie zadaniach naszego województwa. I tu wypada zacząć od ochrony zdrowia, bo tak żeśmy dzisiaj sesję zaczęli. Przypomnę, bo już o tym mówiłem, ale w kontekście absolutorium jeszcze raz to muszę powiedzieć, wydaliśmy zaledwie 55,5 mln zł. To 61 % wydatków poniesionych w roku 2014, ubiegłym ocenianym, gdzie było 91,5, a przypomnę, że 2014 był najgorszym od wielu lat rokiem. No i tu 2013 – 110, 2012 – 123. Bardzo byłbym wdzięczny, gdyby Pan Radny

Gościński na Komisji Budżetu przedstawił właśnie to co powiedział, że relatywnie do ilości jednostek wydajemy więcej. Taki ciekawy wykres na Komisji Budżetu, gdzie zgodnie z prawdą była ilość naszych jednostek podana, myślę że każdego by zainteresowało. W ciągu czterech lat zmniejszyliśmy wydatki na ochronę zdrowia aż o 68 mln zł. To dramat ! Jedyny ratunek Zarząd widzi w sprzedaży naszych jednostek, czego byliśmy świadkami na dzisiejszej sesji i to jest drugi dramat. I jeszcze rzecz szczegółowa, ale interesująca – wydaliśmy 120 tys. zł na opracowanie *Analiza funkcjonowania podmiotów leczniczych*, a nie toczy się w komisjach i na sesjach dyskusja o przyszłości naszych szpitali. Jesteśmy co najwyżej zaskakiwani tego typu sytuacjami jak dzisiaj. Pomoc społeczna – Marszałek to pokazał, ale to może trzeba jeszcze wyraźniej podkreślić, że pomoc społeczna wraz z zadaniami z polityki społecznej, to są działy 852 i 853, to kolejny dramatyczny regres. W roku 2014 wydaliśmy 102 mln zł, a w omawianym 2015 – 52 mln zł, czyli zaledwie rok do roku 51 %. Bardzo trudną sytuację mamy w budżecie na kulturę, wprawdzie wydaliśmy więcej niż w roku 2014, ale kwota 164 mln zł – mimo, że to jest druga pozycja w kraju – była zdecydowanie za mała na ten strategiczny, szczególnie od strony promocji województwa, obszar naszej działalności. Środki na ochronę zabytków, promocję śląskich artystów i ich twórczości, zostały zredukowane do symbolicznych kwot. Nasze zasłużone dla śląskiej kultury instytucje, jak opera, teatry, filharmonia nie mają dostatecznych środków na atrakcyjny repertuar, a artyści w nich pracujący tracą cierpliwość do polityki Zarządu, która nie chce wspierać ludzi kultury, widząc jedynie inwestycje, które zresztą zostały zrealizowane słabo, pomimo otrzymania środków od miasta Katowice 1,5 mln zł – tu podziękowania dla Prezydenta i Rady Miejskiej Katowic – oraz norweskiego mechanizmu finansowego. W Muzeum Śląskim wydaliśmy zaledwie 26 % środków z posiadanych, wydajemy za to duże pieniądze na budowę *Stadionu Śląskiego*, na *Koleje Śląskie* oraz administrację i promocję. W czasie piłkarskich Mistrzostw Europy może lepiej o *Stadionie Śląskim* nie mówić, bo wstyd wielki, ale rok 2015 to kolejny z dużymi wydatkami 122 mln zł, a bez widocznego dla kibiców rezultatu. Przewozy kolejowe kosztowały nas aż 262 mln zł. Nieprzemysłany projekt tworzenia *Kolei Śląskich*, źle realizowany od początku ich działalności, drenuje nasz budżet kolejny już rok. Poprawa efektywności działania przewoźnika bez konkurencyjnego środowiska okazała się zadaniem ponad siły Zarządu. Dodatkowo musieliśmy zawrzeć ugodę sądową z *Przewozami Regionalnymi* co kosztowało nasz budżet 20,57 mln zł. Kolejny *worek bez dna* to wydatki na administrację i promocję województwa. Warto wiedzieć, że w ocenianym 2015 roku zatrudnialiśmy pracowników na 1183 etatach w Urzędzie Marszałkowskim, do tego na 1037 etatach w naszych 14 jednostkach organizacyjnych, w placówkach kultury na 1828 etatach, w szkołach i placówkach oświatowych na 1687. Zarząd odstąpił wprawdzie od nabycia budynku przy ulicy Reymonta 24

– dziękujemy, to nam nie było do niczego potrzebne, zaoszczędziliśmy, ale wciąż zatrudnia w Brukseli pracowników na 5 i pół etatu, a to nas kosztuje 1,34 mln zł. Obietnica Marszałka Sekuły na racjonalizację tych wydatków kolejny już rok nie jest realizowana. Wydatki na promocję województwa to dla aktualnego Marszałka temat bardzo wstydlivy. Trudno jest znaleźć w budżecie w całości, a próby sprecyzowania kwoty i tematów poprzez interpelacje radnych, czy pytania w trybie dostępu do informacji publicznej, spotykają się z odmową lub odpowiedziami częściowymi, Przykładem jest brak pełnej odpowiedzi na interpelację radnego, dzisiaj senatora ale 2015 ocenianym, radnego Arkadiusza Grabowskiego oraz naszej radnej klubowej, Pani Marii Materli. Media z miasta Jaworzno toczą bój sądowy –aktualnie wygrany w WSA, ale w procedurze kasacyjnej – o informację o wydatkach na promocję w naszej firmie, w Górnośląskim Przedsiębiorstwie Wodociągów. To wielki wstyd ukrywać na co wydaje się publiczne pieniądze, muszą być ku temu poważne powody i nie myślimy wcale w klubie o przypadkowej zbieżności faktów, że prezes GPW był jednocześnie szefem kampanii wyborczej naszego byłego marszałka. Województwo Śląskie mogłoby promować się dobrą pracą, realizacjami świetnych projektów, znakomitą działalnością naszych instytucji kultury – może kiedyś tak będzie. Wydatki na bezpieczeństwo publiczne były realizowane dobrze – po raz pierwszy Zarząd dostrzegł potrzeby śląskiej policji i z rezerwy ogólnej wydał 800 tysięcy zł na zakup radiowozów. Pan Komendant nam dzisiaj dziękował. Mam nadzieję, Panie Marszałku, że to nie będzie ostatnie takie śmiałe popatrzenie jednak na bezpieczeństwo publiczne. Także Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych zrealizował plan wydatków remontowych i inwestycyjnych na naszych rzekach, zbiornikach i ciekach wodnych. Jednakże dużym zaniedbaniem Zarządu jest fakt że RPO na lata 2014-2020 nie uwzględnia zadań związanych z ochroną przeciwpowodziową, co nas różni od innych województw. Wieloletnie niedofinansowanie zadań przeciwpowodziowych skutkuje złym stanem technicznym urządzeń, a nawet awariami w warunkach zagrożenia powodziowego. Ciekawych miejsc w budżecie 2015 jest znacznie więcej. Zwrócę jeszcze uwagę na *curiosum*, które Państwo możecie znaleźć na stronie 102 *Sprawozdania*. Nasz *Śląski Ogród Zoologiczny* zapłacił do Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku, do *Parku Śląskiego* jak czytamy w gazecie, nie do Wojewódzkiego – co do nazwy to zapewne też będziemy jeszcze dyskutować – kwotę 2,5 mln zł tytułem dzierżawy nieruchomości. Czy taka ukryta forma pomocy dla spółki akcyjnej jest zgodna z prawem ? Z litości już pominię brak nadzoru i wszystko to co się stało w Zespole Szkół Sportowych w Raciborzu, a czego skutki odczuwamy w tym roku i tu na sesji i na komisjach. Już to zostawmy może – może czas na podsumowanie. Patrząc na budżet 2015 z perspektywy czysto formalnej – jak patrzy Regionalna Izba Obrachunkowa, czy większość radnych z Komisji Rewizyjnej – jest to budżet dobry. Z perspektywy Skarbnika Województwa

Śląskiego to budżet wzorowy. Nie widać w nim jednak myśli Zarządu, czy starań Marszałka Województwa. Im większe oszczędności, tym lepiej, im mniej pieniędzy do wydania, tym mniej kłopotów. Można mnożyć programy dla Śląska, które mają tę zaletę, że mało kto się nimi przejmuje i nie ma dla nich procedury absolutoryjnej, czyli nikt nie rozlicza z ich realizacji, a instalacja programów nie wyklucza przerzucania odpowiedzialności za swoje zaniedbania na Sejm, rząd, czy okoliczności niby obiektywne. Budżet roku 2015 pokazuje, że potrzebna jest w Zarządzie chociaż jedna osoba, która nada Zarządowi impet w realizacji budżetu, zadba by środki europejskie nie były marnowane, a dotacje celowe zwracane do budżetu państwa i w budżecie Województwa Śląskiego znajdzie możliwości do poprawy trudnej sytuacji społecznej, pokaże perspektywę dobrych zmian przełamując złą passę, jaka od wielu lat dotyka zadań realizowanych przez Samorządowe Województwo Śląskie.

- **radny Michał Gramatyka** – ja się zgłosiłem w trybie *ad vocem*, dlatego, że ja bardzo lubię słuchać wystąpień Pana Radnego Czarnynogi, co więcej, uważam, że mało jest na tej sali osób z tak dobrym przygotowaniem samorządowym jak Pan Piotr, zresztą pochodzimy tak naprawdę z jednego miasta, bo jak ja się rodziłem, a Pan Piotr wchodził życie zawodowe, no to już były wielkie Tychy, które potem zostały podzielone. Dlatego też chciałem bardzo podziękować za wszystkie te pozytywne słowa pod adresem budżetu, które Pan wygłosił, a to było tak lekko licząc około jednej trzeciej Pańskiego wystąpienia, o jego poprawności rachunkowej, o wszystkich tych cechach *Sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 rok*, które dostrzegła Regionalna Izba Obrachunkowa, za tym na jakich podstawach opierała się opinia Komisji Rewizyjnej i wnioski do Sejmiku o udzielenie absolutorium, czyli wszystkie te pozytywy, które Pan widzi. I to jest naprawdę powód do dużego szacunku dla Pana, że potrafi Pan o tym mówić tutaj w tej trybunie, wystawiając jednocześnie pozytywne świadectwo działalności Pana Marszałka i całego Zarządu. Oczywiście rozumiem też, że reprezentuje Pan ugrupowanie opozycyjne, przynajmniej w tych konkretnych realiach nie wiadomo jak długo, czego zresztą wszyscy Państwu serdecznie życzymy, żebyście wzięli kiedyś również odpowiedzialność i zmięrzali się z tego typu sformułowaniami, a w szczególności z nierozwiązywalnymi problemami typu jak dać ludziom więcej, jednocześnie dając więcej na inwestycje, jednocześnie dając więcej na promocję, jednocześnie dając więcej na szkolnictwo i przy okazji dać więcej na przykład na *Koleje Śląskie*, czy parę innych jakże ważnych dla województwa śląskiego inicjatyw. O czym chciałem Państwu opowiedzieć? Otóż ja to wystąpienie słyszałem już wcześniej, dlatego, że Pan Radny Czarnynoga na Komisji Rewizyjnej również przygotował się właśnie w ten sposób. Jest osobą niezwykle dokładną więc pozaznaczał wszystkie te strony, o których dzisiaj mówił i wygłosił to swoje *exposé* na Komisji Rewizyjnej,

tylko że tam sytuacja wyglądała nieco inaczej. Dlatego że jak ten *Titanic* płynący z irlandzkiego portu, który wówczas nazywał się Queenstown, w stronę Nowego Jorku, Pan Radny Czarnynoga na Komisji Rewizyjnej nadział się, przepraszam Pani Skarbnik za tak może nieparlamentarne określenie, nadział się na skałę lodową w postaci argumentacji Pani Skarbnik, która stronę po stronie, punkt po punkcie, zarzut po zarzucie, wszystkie te tezy Pana Radnego Czarnynogi obaliła pokazując mu, że nie można było zrealizować w większym procencie wydatków unijnych, bo... że nie można było pozyskać większej liczby środków unijnych, bo... że ten wskaźnik, o którym Pan mówił, jest na nieco niższym poziomie wykonania, bo ... I ta argumentacja, proszę Państwa, ściskana żelaznymi dłońmi Pani Skarbnik w absolutnie merytoryczny sposób obróciła się w perzynę, o czym uprzejmie donosi wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej.

- **radny Michał Czarski** – zabierając głos w imieniu klubu lewicy chcę stwierdzić, że dokonaliśmy w bardzo szczupłym, ale kompetentnym gronie, trzyosobowym, oceny i analizy, przede wszystkim *Sprawozdania z wykonania budżetu* za rok ubiegły, zapoznaliśmy się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, która postanowiła wystąpić do Sejmiku z wnioskiem o udzielenie absolutorium – Panie Przewodniczący Czarnynoga, nie tak jak Pan to mówił *o udzielenie, bądź nieudzielenie*, bo to w głosowaniu dopiero wychodzi. Przejęzyczył się Pan, natomiast uchwała jest jednoznaczna *o udzielenie absolutorium* ...[głos z sali, poza nagraniem]... Chyba nie, jeśli ja dobrze rozumiem, chociaż jest dzisiaj kiepskie nagłośnienie tej sali, więc mogły pewne rzeczy tam umknąć. Podzielamy pozytywną opinię w każdym bądź razie Regionalnej Izby Obrachunkowej dla wykonania budżetu, informację rzecz jasna również o stanie mienia komunalnego i w tym stanie rzeczy, będąc nie tylko koalicjantem, ale i w pełni przekonani o prawidłowej realizacji budżetu, informuję, że będziemy pozytywnie głosować za przyjęciem sprawozdania.
- **radny Jerzy Gorzelik** – chciałem się w kilku punktach w zgodzić ze swoimi przedmówcami, z Panem Radnym Mazurem w tej opinii, że ten budżet był budżetem realnym, może z mniejszym przekonaniem nazwałbym go *rozwojowym*, co jednak nie jest kwestią niskiej jakości pracy samorządu wojewódzkiego, ale takiego, a nie innego systemu finansowania samorządów w Rzeczypospolitej Polskiej. Dzisiaj jeżeli się zastanowimy nad przebiegiem naszej sesji, to jest w zasadzie jej *leitmotiv* i pewnie niestety ta sytuacja będzie się powtarzać podczas kolejnych naszych spotkań, kiedy przedmiotem naszych analiz i dyskusji będzie nasz budżet. Z Panem Radnym Czarnynogą bardzo chętnie zgodzę się w tej pochwale Zarządu Województwa, który odstąpił od zamiaru zakupu PEMUG-u. Ten budynek rzeczywiście z uwagi na jego stan techniczny nie kwalifikuje się w dłuższej perspektywie na siedzibę części

wydziałów Urzędu Marszałkowskiego. To dobra decyzja i cieszę się, że głosy radnych, którzy kwestionowali ten pomysł, zostały wysłuchane. Proszę Państwa ! Takie momenty jak ten, kiedy prezentowane są sprawozdania w pełnej perspektywie porównawczej, bo wyniki, z którymi możemy się zapoznać, które odnoszą się bezpośrednio do naszego województwa, są prezentowane na tle innych województw, to jest także dobra okazja do przypomnienia genezy pewnych problemów, z którymi musimy się mierzyć konstruując budżet i później ów budżet wykonując. Zapewne zwrócili Państwo uwagę, że w dwóch obszarach Województwo Śląskie wyróżnia się na tle innych województw Rzeczypospolitej Polskiej skalą wydatków. To był transport i łączność oraz drugi obszar to kultura. Tu Pan Radny Czarnynoga odniósł się do tych kwestii, odniósł się głównie krytycznie, ale warto przypomnieć jaka jest geneza problemów, z którymi się zmagamy i będziemy się zmagać zapewne w najbliższych latach. Więc przypomnę, jeżeli chodzi o transport i łączność, tu oczywiście gros tych wydatków, to są wydatki na realizację przewozów pasażerskich na poziomie regionalnym i jest to rezultat decyzji władz centralnych, które swego czasu przekazały to zadanie województwom, tradycyjnie nie przekazując odpowiednich środków. I tutaj różnica między potrzebami, a środkami, które uzyskano wówczas z tego skromnego zwiększenia udziału województw w podatku CIT jest rzeczywiście z punktu widzenia budżetu Województwa Śląskiego katastrofalna – i taka będzie oczywiście, bo to decyzja, której konsekwencje będą odczuwalne przez wiele, wiele lat. To oczywiście, nie muszę tłumaczyć, wynika z charakteru naszego województwa i skali tego zadania. W przypadku województwa śląskiego, owych realizowanych połączeń pasażerskich, kolejowych połączeń pasażerskich siłą rzeczy musi być znacznie więcej niż przypadku większości pozostałych województw. I drugi obszar – obszar kultury. Tu słusznie Pan Radny Czarnynoga wskazał na zagrożenia – przypomnę, że rzeczywiście oddanie do użytku nowoczesnej infrastruktury, której powstanie było finansowane w znaczącej części ze środków europejskich generuje dodatkowe koszty, które także będą pojawiały się w każdym budżecie, więc to nie kwestia doraźnych wydatków, ale przypomnę, że ta skala wydatków, które i tak wydają się niewystarczające, jest pochodną nierównomiernej i w moim przekonaniu głęboko niesprawiedliwej redystrybucji środków na poziomie centralnym. Ten temat był na forum Sejmiku Województwa Śląskiego i nie tylko, także w regionalnych mediach, podnoszony wielokrotnie. Tam, gdzie Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego dopuszcza się tak rażących zaniedbań wobec województwa śląskiego, inaczej wspólnoty samorządowej, siłą rzeczy samorząd wojewódzki jest zobligowany by te potrzeby mieszkańców w zakresie kultury sfinansować samemu. No i to te dwie uwagi, które myślę, że stanowią konieczne uzupełnienie wszelkiej dyskusji o budżecie i *Sprawozdaniu z wykonania budżetu*, a konkluzja jest taka, że klub

radnych Ruchu Autonomii Śląska będzie głosował za przyjęciem sprawozdań i udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Śląskiego.

- **radny Bronisław Korfanty** – ja chciałem się odnieść do jednego tylko działu, właściwie pracuję w Komisji Kultury, czyli właśnie do tego działu związanego z kulturą i ochroną dziedzictwa narodowego. Niedawno wystąpienie miał Pan Radny Mazur, który mówił, że ten budżet na 2015 rok był realny w założeniach i wykonaniu. Chciałem powiedzieć, że plan po zmianach na 2015 rok na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego wynosi 176 mln, wykonanie 164 mln, no więc realność tego nie za bardzo. Szanowni Państwo ! Jeżeli te skromne środki na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego, a wiemy, że one są niewysokie, aczkolwiek w porównaniu do ubiegłego roku są wyższe, odniesiemy do 2016, gdzie zaplanowaliśmy zaledwie 148 mln na kulturę, no to sytuacja staje się dosyć tragiczna w kulturze. Myśmy dwukrotnie na komisjach gościli przedstawiciele związków zawodowych i muzyków z Filharmonii Śląskiej, pokazywali nam swoje PIT-y i my wiemy jakie to są wynagrodzenia – to jest wynagrodzenie muzyka po studiach rzędu 2,5 tys. zł brutto. I te środki, które były zaplanowane na 2015 rok – 176 mln – one i tak już były niskie, bo muzycy ...Pani Przewodnicząca, myśmy byli na komisji, pilnie żeśmy ich słuchali, mówili, że od wielu lat nie dostali żadnego wynagrodzenia(?). I słusznie kiedyś powiedział Pan Radny Gorzelik, że jak tak dalej pójdzie to będziemy mieli pięknie wyremontowane sale, Filharmonię Śląską, nową siedzibę NOSPR-u, tylko że w tych instytucjach nie będzie miał kto grać, no bo takie wynagrodzenie, w tej wysokości, no to są wynagrodzenia bardzo niskie. Ale doszliśmy do wniosku, i wszyscy o tym wiedzą, że, no niestety, ci ludzie nie mają gdzie iść i muszą w tych instytucjach pracować, tylko jak za 2,5 tys. zł brutto utrzymać rodziny ? I podnoszę jeszcze ten fakt, tego 2016 roku, my teraz oczywiście zajmujemy się 2015 rokiem, ale ta kwota 148 mln, no mniejsza o ... tam było 163, no to znowu o kolejne 15 mln, no to ja nie wiem, będzie już jakaś tragedia w tej kulturze. Tak, że nie jest tak, Panie Radny Mazur, że jest to budżet realny w założeniach i w wykonaniu, jeszcze Pan powiedział rozwojowy. W kontekście tego 2016 roku budżet na kulturę moim zdaniem nie jest rozwojowy.
- **radny Tomasz Bednarek** – ja chciałbym skupić się w moim wystąpieniu nie na takim całościowym podejściu do analizy budżetu, bo to całościowe podejście już zostało bardzo tutaj trafnie przez mojego kolegę Radnego Czarnynogę wykonane i przeprowadzone, ale chciałem się skupić, bo pokusiłem się jednak mimo wszystko o zrobienie takiej analizy, może trochę merytorycznej, wykonania budżetu pod kątem właśnie tych działań związanych przede wszystkim szeroko rozumianą działalnością promocyjną Województwa, aby sprawdzić faktycznie czy te wydatki zostały, czy ten budżet został zrealizowany i czy te środki zostały wydatkowane w sposób

celowy, oszczędny i z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów, tak jak mówi o tym ustawa o *finansach publicznych*. Analizując tą część budżetu dotyczącą wydatków promocyjnych należałoby zacząć i chciałem zacząć od takiego zasadniczego pytania dotyczącego wydatku, który w budżecie na rok 2015 pojawił się i który został określony jako *szczegółowy plan marketingowy województwa śląskiego na rok 2016*. Jestem bardzo zainteresowany tym co w ramach tego wydatku, na co te środki poszły i jaki dokument w ramach tego wydatku powstał, a przede wszystkim chciałem zapytać się Zarządu czy taki wydatek jest uzasadniony, jest celowy ? Ja rozumiem zasadność, potrzebę planowania wydatków, szczególnie wydatków na promocję, na działania marketingowe, ale chciałem przypomnieć, że w roku 2014 w budżecie Województwa został przygotowany – i tu cytuję: *szczegółowy plan marketingowy województwa śląskiego na lata 2014-2018*. Skoro więc w roku 2014 przygotowano dokument, który w sposób szczegółowy, bo tak to jest napisane, określa zadania marketingowe i wydatki marketingowe w latach 2014, 2015, 2016, 2017 i 2018, to dlaczego ten dokument został *wsadzony do szafy* w cudzysłowie, a w ubiegłym roku, w roku 2015, mamy nowy *szczegółowy plan marketingowy województwa na rok 2016* ? Czy takie wydatkowanie środków jest zasadne i celowe z punktu widzenia ustawy o *finansach publicznych* ? To jest konkretne pytanie – jest konkretne pytanie też jaka kwota została na ten dokument wydatkowana, ponieważ w sprawozdaniu jest on ujęty w szerszym wydatku jakim jest *promocja atrakcyjności gospodarczej i turystycznej województwa śląskiego*. Tak, że prosiłbym tutaj o ustosunkowanie się z punktu widzenia zasadności tego wydatku. I dalej idąc, analizując te wydatki w ramach rozdziału 75075 mamy pozycję *udział w imprezach promujących województwo śląskie*. Jak najbardziej ! Trzeba promować województwo, trzeba brać udział w różnego rodzaju imprezach, trzeba się tam pokazywać i trzeba także w ten sposób wspierać te inicjatywy, które są realizowane, ale w roku 2015 mamy wydatkowane w ramach tej pozycji 244 330 zł i w ramach tego na terenie kraju, w ramach tej pozycji, ze sprawozdania możemy wyczytać, że Województwo Śląskie wzięło udział w 11 imprezach, różnego rodzaju imprezach na terenie kraju promujących województwo. Sięgnąłem do sprawozdania za rok 2014, jest taka sama pozycja i mamy tam 249 622 zł, czyli mniej więcej tyle samo i za tą samą pulę środków Województwo Śląskie wzięło udział w podobnych imprezach, ale w liczbie 20, czyli rok wcześniej potrafimy za te same środki wziąć udział w 20, w dwa razy większej ilości imprez niż w roku 2015 ? Znowu zadam pytanie i proszę o odpowiedź czy tak wydatkowane środki są wydatkowane w sposób celowy ? I chodźmy dalej – kolejne działania, działania związane z promocją produktu tradycyjnego i regionalnego. W roku 2015 w tej pozycji 125 864 zł wydatkowane na różnego rodzaju inicjatywy związane z promocją produktu tradycyjnego i regionalnego w ilości 8 działań. Spójrzmy rok wcześniej, rok 2014, podobna wielkość

pozycji 149 000 zł, ale mamy 18 różnego rodzaju działań związanych z promocją produktu tradycyjnego i regionalnego, czyli znowu ponad dwa razy więcej jesteśmy w stanie zrobić za te same środki. Idąc dalej – organizacja... dalej ten sam rozdział, organizacja i udział w krajowych i zagranicznych targach inwestycyjnych, misjach forach gospodarczych, w seminariach i konferencjach gospodarczych. I tutaj mamy w roku 2015 – 173 000 zł na 8 różnego rodzaju imprez, targów, konferencji i szkoleń różnego rodzaju związanych właśnie z tą tematyką gospodarczą. Do tego w ramach podobnych inicjatyw mamy przeznaczone 281 720 zł w ramach Centrum Obsługi Inwestora i Eksportera, które to 281 720 zł wydało na 5 dodatkowych działań związanych właśnie z tematyką gospodarczą, plus 8 imprez realizowanych bezpośrednio przez Województwo, co daje nam łącznie 12 imprez, w których Województwo wzięło udział za kwotę 455 000 zł. I znowu sięgnąłem do sprawozdania za rok 2014 i co się okazuje ? W tych samych dwóch pozycjach dotyczących Centrum Obsługi Inwestora i wydatków bezpośrednio przez Urząd Marszałkowski mamy łącznie 402 000 zł i 19 imprez. Znowu rok wcześniej efektywność wydatkowania tych samych środków jest dużo lepsza niż w roku 2015. I jeszcze jedno pytanie – Europejski Kongres Gospodarczy w Katowicach. W ramach rozdziału 71095 *Pozostała działalność* zaplanowano i wydatkowano kwotę 250 000 zł na współorganizację Europejskiego Kongresu Gospodarczego, bardzo ważnej, dużej imprezy, w której – zgodzę się – Województwo Śląskie powinno być obecne, powinno brać udział, powinno współuczestniczyć i powinno na nią ponieść w związku z tym nakłady. Ale skoro dajemy 250 000 zł na współorganizację tego kongresu, to dlaczego dodatkowo Centrum Obsługi Inwestora i Eksportera za udział w Europejskim Kongresie... w Katowicach, za wystawienie się tam, ponosi dodatkowe koszty i wpłaca dodatkowe środki ... i dodatkowo dlaczego Województwo, oprócz tej wpłaty na współorganizację tego kongresu, płaci za promocję na tym kongresie, za przeprowadzenie kampanii promocyjnej na tym kongresie ? Czy te środki są wydatkowane w sposób celowy ? I jeszcze jedna – chyba moja ulubiona pozycja promocyjna w budżecie Województwa – promocja herbu i znaku graficznego, logo województwa śląskiego 370 999,98 zł wydane w 2015 roku na usługi promocyjno-reklamowe podczas 4 imprez – 4 imprezy. Rok wcześniej na promocję logo województwa śląskiego, w 2014 roku było zaplanowane 686 000, czyli blisko 2 razy więcej, ale udało się 3 razy więcej imprez współfinansować za to, czyli za te 686 000 Województwo Śląskie uczestniczyło w 13 imprezach i inicjatywach promocyjnych, w tym były te imprezy, które w 2015 roku, tak duże imprezy jak *OFF-Festival*, *Tauron Nowa Muzyka*, więc za... jesteśmy w stanie 3 razy więcej zrobić za 2 razy większe środki. W związku z tym chciałem prosić o wyjaśnienie zasadności i celowości ponoszenia tego typu wydatków, ponieważ mimo mojej prośby, mimo tego, że od grudnia praktycznie ubiegłego roku apeluję o przeprowadzenie na komisji rozmowy, dyskusji na temat promocji

województwa, co Pan Marszałek zresztą obiecał kilka razy, co zresztą dyskusja odbyła się, ale proszę mi wierzyć, że to nie była dyskusja o tym o czym chcieliśmy rozmawiać. To było pokazanie nowego filmu promocyjnego, nowej prezentacji, nowej wizualizacji, a na jakiegokolwiek pytanie dotyczące wydatków nie uzyskaliśmy ani jednej odpowiedzi. W związku z tym może teraz przy ocenie sprawozdania za zeszły rok wreszcie uda nam się dowiedzieć cokolwiek i wyjaśnić w jaki sposób te środki są wydatkowane. I tak na zakończenie chciałem jeszcze zapytać o kilka szczególnych wydatków, które bardzo mnie zaciekały. Nie są to może ogromnie duże wydatki, ale jeśli spojrzeć na opis tych wydatków, to są zastanawiające. Otóż w roku 2015 Województwo Śląskie wydało 54 350 zł na opracowanie analizy przestrzeni budynków Urzędu Marszałkowskiego pod kątem systemu informacji wizualnej. Jeżeli dobrze odczytuję ktoś przeszedł po budynkach Urzędu Marszałkowskiego, wskazał gdzie mają być tabliczki informacyjne i dostał za to 54 000 zł. Jeszcze na zakończenie ostatnia część – *Strategia Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego*. Niby te środki, które co rok w budżecie na ten cel wydatkujemy, może nie są jakieś strasznie duże, choć w roku 2015 *Strategia Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego* kosztowała nas 168 320 zł. Pozwoliłem sobie sięgnąć wstecz żeby sprawdzić ile nas tak realnie kosztowała, bo te prace trwały dość długo i co się okazuje? Od roku 2010 co roku ponoszone są koszty związane z przygotowaniem *Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego* i łącznie z planem budżetu na rok 2016 na ten cel zostanie wydane blisko 550 000 zł. Dodatkowo w zeszłym roku, w 2015 roku, wydano 97 000 zł na *Regionalny Program Promocji Społeczeństwa Informacyjnego*. Tak jakby *Strategia* nie wystarczyła, a jeszcze dodatkowo mieć *promocję społeczeństwa informacyjnego* – 97 000 zł, a od roku 2011, bo pierwszy raz w 2011 roku pojawiły się wydatki na *Regionalny Program Promocji Społeczeństwa Informacyjnego*, łącznie z planem na rok 2016 – 524 000 zł, czyli łącznie na *Strategię Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Śląskiego* i *Regionalny Program Promocji Społeczeństwa Informacyjnego*, łącznie z rokiem 2016 zostanie wydatkowane blisko 1,1 mln zł. Ale to nie wszystko! Oczywiście, skoro mamy *Strategię*, to trzeba ją monitorować. Monitorowanie *Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego* to koszt 2012 roku – 73 000 zł, w 2013 – 100 000 zł, w 2014 roku – 27 000 zł. Łącznie wydano na monitorowanie tej *Strategii* już 200 000 zł. W związku z tym na zakończenie chciałem odnieść się do jeszcze jednej kwestii, do kwestii tego w jaki sposób ten budżet realizuje założenia, które Pan Marszałek na pierwszej sesji, na której został wybrany Marszałkiem, w swoim *exposé* zaprezentował. Mieliśmy tam niewiele, bo to *exposé* nie było obszerne, wręcz można powiedzieć że było ubogie, ale w związku z tym, że oceniamy dzisiaj *Sprawozdanie zarządu za rok 2015*, to jest pierwszy rok, pełny rok pracy obecnego Zarządu, to chciałem zapytać na jakim etapie jest *śląski budżet obywatelski*? To sztandarowa obietnica Pana Marszałka z *exposé*. Coś się w

tym w zakresie dzieje ? Jakież decyzje zostały podjęte ? Bo nie widać ich, my na sesjach nie widzimy, nie dyskutujemy, na komisjach nie dyskutujemy o tym. Tam była jeszcze jedna rzecz – program odnowienia elewacji śląskich, zagłębiowskich miast. Panie Marszałku ! Co się w tym zakresie dzieje ? Po pierwszym pełnym roku jest to chyba najlepszy moment żeby zapytać o spełnienie tych obietnic. Jeszcze jedna obietnica – wytrwałej i ciężkiej pracy na rzecz województwa, także z przedstawicielami opozycji. Dzisiaj mieliśmy przykład tej współpracy z opozycją i przyjmowania tych argumentów, merytorycznych argumentów, które moi koledzy, koleżanki zgłaszali, wniosków, które zgłaszamy od początku kadencji. Czy jakkolwiek wniosek przeszedł ? Więc gdzie jest ta wytrwała, ciężka praca z przedstawicielami opozycji ? Biorąc pod uwagę to wszystko proszę o wyjaśnienie zasadności, celowości tych wszystkich działań promocyjnych, o których mówiłem, i proszę także o odniesienie się i przedstawienie na jakim etapie jest realizacja tych obietnic i założeń z *exposé* Pana Marszałka.

- **radny Zbigniew Przedpelski** – na początek, bo chciałem powiedzieć coś pozytywnego, na początek jednakowoż złe wieści dla niektórych radnych Platformy. To nie jest prawda, że Pan Piotr Czarnynoga jest *Titanikiem* i zderzył się z górą lodową. Pan Piotr Czarnynoga jest w dobrej formie na swoim miejscu i gdyby tyle razy zderzył się rzeczywiście z górą lodową, to prawdopodobnie wyglądałby gorzej. To są tak potężne obiekty, że nawet radni PiS nie są na nie odporni. Natomiast przechodząc do meritum, no cieszę się, bo mogę się zgodzić się, przynajmniej częściowo, z Panem Radnym Mazurem. Zrealizowany budżet był rozwojowy. Tak ! Jak najbardziej ! Ja nawet pamiętam, recenzowałem go na sesji budżetowej, zwróciłem uwagę na znakomity, tam blisko 40-procentowy wzrost wydatków na administrację. I te wydatki zostały zrealizowane, tak, że budżet, nie można tego zarzucić, był m.in. i rozwojowy, ale proszę Państwa, że nie ma na jakichś muzyków ? No w końcu pianista albo saksofonista mogą sobie dorobić na weselu, ale jeżeli to jest harfistka może szukać bogatego męża. Proszę Państwa ! Udało nam się wydać, czy zaciągać kredyty na kolejne ponad 100 mln zł. Imponująca była tutaj ta prezentacja przyrostu stanu zadłużenia. Udało nam się przeznaczyć kolejne pieniądze na *Stadion Śląski*, będziemy mieli stadion, co więcej powiem, już w tym roku zaczęliśmy dyskusję jak ten stadion będzie wyglądał i po co on będzie. I nawet udało się wydać 141 500zł na sporządzenie analizy w tej kwestii co ma być na *Stadionie Śląskim*. No oczywiście jest to, przynajmniej ja widzę w tym budżecie wiele plusów, wiele zalet i uważam, że w pewnym sensie jest to budżet sukcesu. Oczywiście, no być może nie będę głosował za absolutorium, ale rzeczywiście, no na przykład myśl żeby w obecnym roku, bo to już ten rok budżetowy, zabierać się za myślenie co będziemy robić na *Stadionie Śląskim*, na który w zeszłym przeznaczyliśmy kolejne grubo ponad 100 mln zł, no to jest wysoce sensowne.

- **radny Jarosław Makowski** – wydaje mi się, że skoro przedmiotem debaty staje się właśnie to, czy radny Piotr Czarnynoga jest, czy nie jest *Titanikiem*, to najwyższy czas żeby tą debatę zakończyć i mój wniosek formalny jest żeby zakończyć debatę absolutoryjną.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – myślę, że faktycznie wszystkie kluby miały możliwość wypowiedzenia się w sposób ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Nie ! Ja widziałem, że zgłasza się najpierw Pan Radny Makowski ... Panie Przewodniczący proszę bardzo ! ... I po Pańskim wystąpieniu głosujemy wniosek o zakończenie dyskusji... Proszę Państwa ! Nie przedłużajmy niepotrzebnie ... Proszę wszystkich w tym momencie o niedyskutowanie na sali kiedy występuje kolega radny. Do wszystkich mówię, do wszystkich ! Proszę nie dyskutować na sali w trakcie wystąpienia kolegi radnego ! Jesteśmy już zmęczeni, sesja trwa, jest bardzo dużo punktów. Ja rozumiem, że puszczają emocje, ale bardzo proszę ... Panie Radny udzielam Panu głosu...

- **radny Jan Kawulok** –...Panie Radny Mazur i Panie Dyrektorze ! Jak się zgłaszam do głosu i Pan Dyrektor skinieniem głowy potwierdza, a Pan Przewodniczący rozprawia z Panem Marszałkiem, ja uważam to zgłoszenie za aktualne ! Tylko tyle ! A teraz przechodząc do meritum wystąpienia, chciałbym tutaj zacząć od podziękowania Panu Radnemu Gramatyce. Dwa tematy, bo nie tylko Czarnynodze będziemy dziękować, nie ! Pan nam życzył władzy ... dziękuję bardzo ! No i druga sprawa – Pan wymienił obszary, w których powinniśmy rozwiązać problemy. I to są dokładnie spójne z moimi spostrzeżeniami, w których się nie udało tego zrobić Zarządowi. Pan wymieniał te obszary, pieniądze, koleje itd., tak, że myślę, że te dwa życzenia to bardzo dziękuję, natomiast już tej chwili przychodzę do tego co przygotowałem wcześniej. Również podobnie jak tutaj Pan Czarnynoga i większość przedmówców, faktycznie czytając ten kilkusetstronowy dokument, faktycznie są te dwie rzeczy formalno-prawne, czyli tabelki, zestawienia, uwagi, wszystko w terminie, opinie, nie ma żadnych zastrzeżeń Komisja Rewizyjna. I to naprawdę tutaj nie będę zmieniał stanowiska, natomiast druga sprawa – *sprawozdanie finansowe* jako ta informacja o naszym województwie, o właśnie o rozwoju, o zagrożeniach, o służbie zdrowia i tu już niestety sytuacja jest bardzo różna, a czasami wręcz zła. Pierwsza sprawa – może większość ...to tak do porządku obrad... planowane przychody z CIT-u były 463 mln, myśmy wykonali 430. Wszyscy wiemy, że CIT to jest taki dosyć odległy podatek od nas, ale on dobitnie obrazuje sytuację podmiotów gospodarczych w województwie śląskim – 33 mln nie wykonaliśmy dochodów z CIT-u, co świadczy że gospodarka w województwie śląskim nie ma się dobrze. Czy właściciele nie rejestrują u nas firm, czy unikają tego

opodatkowania, ja nie wiem, natomiast jest to na pewno temat bardzo istotny, a 33 mln z CIT-u, to jest tyle co 33 % z PIT-u. Tak, że na pewno pierwsza taka informacja, sytuacja gospodarcza wynikająca ze sprawozdania finansowego budzi wątpliwości. Kolejny punkt, to jest ochrona zdrowia, tutaj powiedział to Pan Czarnynoga odnośnie tych spadku ze 120 mln do 55. To się przewijało w tej dyskusji na temat ustawy podpisanej przez Prezydenta, ale szczególnie przedstawił to Pan Marszałek przedstawiając te informacje, na którymś ze slajdów. Województwo Mazowieckie około 300 mln na służbę zdrowia, my około 60, tak dokładnie 55. Mówimy, że my musimy żądać od funduszu więcej. Jak ktoś powie dajemy proporcjonalnie, to co odpowie: *ale wy sami nie dajecie*, bo jeżeli Województwo Mazowieckie, które ma budżet troszkę większy i z funduszu, no ale potrafi dać na służbę zdrowia sześciokrotnie więcej. To nie chodzi o 20 % – to na pewno to pytanie jest bardzo istotne, ale tutaj są dalsze, że tak powiem, kroki. Na szpitale planowaliśmy 52 mln, wykonaliśmy 36 mln. Przepraszam, te szpitale nie potrzebowały pieniędzy? Czy nasze jak gdyby dystrybuowanie było nieskuteczne? Wspomniałem również o tych nieszczęsnych 0,3 % na świadczenia ambulatoryjne opieki zdrowotnej. Każdy kto analizuje budżet i widzi wykonanie poniżej 50 %, to myśli w listopadzie coś tu trzeba przesunąć, bo ja tego nie wykorzystam, a tu było wykonanie 0,3 % – strona 131 żeby... ponieważ miałem w czasie przerwy pytanie czy to faktycznie jest możliwe. Strona 131. No i teraz też tutaj Pan Radny wspominał odnośnie, że nie dajemy żadnych pieniędzy na spółki. Właśnie w tym sprawozdaniu jest napisane dokładnie, że wydaliśmy na ten cel 7,28 mln. I tutaj oczywiście pytanie bardzo trudne, troszkę pytanie polityczne, czy proces przekształcenia służby zdrowia w spółki był dobrą inwestycją? Czy na dzień dzisiejszy, jakby te zakłady były w starej formie prawnej, nie byłby ten nasz udział mniejszy, ponieważ jest jak gdyby w tej chwili, no *worek bez dna* się robi. Dokapitalizowanie i drugi etap to jest właśnie to co powiedziałem, pokrycie strat, no i oczywiście trzecie – sprzedaż, przy czym z my reguły wiemy na tym etapie trzecim. I teraz wracając do tych spraw, czasami mam wrażenie, że ta służba zdrowia, ale też inne działy, to jest faktycznie jakiś tam okręt, który jest dosyć tak dziwnie skonstruowany i chyba ten kapitan coraz mniej wie co robią poszczególni członkowie. Kolejny przykład tego budżetu – wszyscy na każdej Komisji Zdrowia wiemy, że trudną sytuacją sanatorium w Rabce jest coraz mniejsza ilość dzieci. Przyjeliśmy to do wiadomości, jest to fakt powszechnie znany. To spowodowało informację, że im trzeba pomagać finansowo, i w końcu efekt – dzisiejsza uchwała. Ale z innego działu dajemy na szkołę przy tejże Rabce. Jeżeli jest mniej pacjentów-dzieci, to chyba i mniej uczniów-dzieci. Tak mi się wydaje. Dajemy tam jakieś nakłady z jakiegoś programu *EDU-RABKA* – 484 930, zwiększamy na prawie 700 000. Kolejny program 165 400, kolejny 73 na 76(?). Pytanie jest takie czy jest nie tak czasami, że faktycznie wymieniamy okna, wszystko w porządku, zaszpachlowane, ale ten budynek będzie wyburzony, bo tam pójdzie

autostrada ? I tu tej wizji mi jak gdyby brakuje w tej sytuacji. No i jeszcze jedna uwaga – zawsze w tych sprawozdaniach, w tym materiale jest dołączona informacja o wykonaniu budżetów służby zdrowia i innych jednostek podległych, ale ponieważ służba zdrowia stanowi największą kwotę, to zawsze był taki zwyczaj, że było dostawiane zestawienie zbiorcze. W tej chwili nie mamy tego zestawienia. Ktoś powie: *no faktycznie, przecież radny może wziąć te...* dzisiaj mieliśmy na sesji w ogóle różne informacje o ilości jednostek podległych, o 56, 48, 37, więc bardzo bym prosił Panią Marszałek żeby ujednoczyć informacje w tak ważnym temacie jak ile mamy szpitali, bo dzisiaj naprawdę chyba było wstyd słuchać, że my nie wiemy ile tych szpitali jest i 3 osoby mówiły o innych ilościach. I brak tego zestawienia powoduje, że żeby znaleźć faktyczne zadłużenie Województwa, które wynika zadłużenia Województwa, ale trzeba do tego jeszcze dodawać poprzez wiele operacji matematycznych te inne jednostki, my tak na dobrą sprawę nie wiemy. Zawsze mówiliśmy: zadłużenie tyle, plus na przykład 500 mln, to jest tyle. Ja nie wiem czy to jest 500, czy to jest na przykład 700 ? Ile trzeba dodać żeby mieć tą wersję ? Mówię, naprawdę apeluję tutaj żeby nam radnym – był taki piękny zwyczaj, informacja o szpitalach była co kwartał na Komisji Zdrowia raz w roku na sesji Sejmiku. W tej chwili w ogóle nie ma Komisji Zdrowia ... i tak że ta informacja jest. W tej sytuacji, ponieważ ten okręt, nie ma tego kapitana, jakby to wszystko jest rozjechane, tabelki pasują, ale ten druk jest zły. Nasz klub będzie głosował przeciwko przyjęciu tej uchwały i przeciwko udzieleniu absolutorium.

- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – Panie Radny ! Ja bym bardzo prosiła żeby Pan w *Sprawozdaniu z wykonania budżetu* spojrzął na stronę 78 – strona 78 – lecznictwo ambulatoryjne. Widać Pan nie doczytał i drugi raz powtarza Pan nieprawdę. Strona 78, rozdział 85121 – wydatki zaplanowane na rok 2015 ustalone w kwocie 2 mln zł w trakcie okresu sprawozdawczego uległy zwiększeniu do wysokości 8,14 mln. Kwotę w całości zabezpieczono na pokrycie zobowiązań związanych z likwidacją Wojewódzkiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Tychach. Do końca okresu sprawozdawczego wydatkowano tylko 22 850 zł na zapłaty zobowiązań nie ujętych w bilansie zamknięcia – usługa nadzoru autorskiego i serwisu oraz nieterminowe uregulowanie faktury za transport wraz z odsetkami. Niskie wykonanie wynika z niezakończonych procesów sądowych dotyczących zobowiązań na kwotę 8,134 mln zł i ta sama kwota jest w tegorocznym budżecie zabezpieczona. I jeżeli nie będzie wyroków sądowych, to ten budżet nie zostanie wykonany w tej kwocie, czyli nie doczytał Pan po prostu ..[głos z sali, poza nagraniem]... ale nie można zarzucić Zarządowi, że nie wykonał budżetu ! On nie wykonał, bo nie mógł wykonać tego budżetu, bo nie miał wyroków sądowych, natomiast zgodnie z przepisami prawa te środki są celowane i nie można ich przesunąć. Może Pani Skarbnik się wypowie na ten

temat, bo chyba jest większym autorytetem niż ja, natomiast niewykonanie budżetu w szpitalach, to proszę sobie przypomnieć inwestycje, które robimy, inwestycje wojewódzkie, to są Repty, to są szpitale w Częstochowie i na szpital zakaźny, które nie z powodu naszych niechęci, ale z powodu niedofinansowania, niepodpisania umowy z ministerstwem też nie zostało wykonane, ale musiały być zabezpieczone te pieniądze w budżecie. Tak, że to nie jest zaniedbanie Zarządu, niechęć przesunięcia środków na inne jednostki, tylko po prostu przepis prawa, który my musimy respektować.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – uprzejmie dziękuję i właśnie poddaję pod głosowanie wniosek Pana Radnego Makowskiego o zamknięcie dyskusji...

Głosowanie nad wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji:

za	35
przeciw	3
wstrzym.	1

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...a zatem przechodzimy do głosowania w sprawie uchwał...

Głosowanie nad uchwałą w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Śląskiego w 2015 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym Województwa Śląskiego za 2015 rok (druk V/381):

za	27
przeciw	9
wstrzym.	1

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...sprawozdanie jest przyjęte, a absolutorium jest bezwzględną większością głosów ... potrzebne są 23 głosy...

Głosowanie nad uchwałą w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2015 (druk V/404):

za	28
----	----

przeciw 12
wstrzym. 0

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – gratuluję Zarządowi, absolutorium zostało udzielone ... Serdeczne gratulacje ! Ogłaszam w tym momencie 15 minut przerwy ... za pięć spotykamy się z powrotem w sali.

[przerwa w obradach]

11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Strategii Rozwoju Obszarów Wiejskich Województwa Śląskiego do roku 2030* (druk V/378):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... W takim razie zapraszam Pana Dyrektora Karpeta...
- **Pan Robert Karpeta, Zastępca Dyrektora Wydziału Terenów Wiejskich** – prace nad *Strategią Rozwoju Obszarów Wiejskich* rozpoczęły się w maju 2013 roku, gdzie Zarząd odpowiedział na głosy przede wszystkim Komisji Rolnictwa, która wyraziła taką wolę aby taki dokument województwie śląskim powstał. Kolejną uchwałą Zarząd Województwa Śląskiego określił główne założenia i harmonogram, które należy przeprowadzić aby *Strategia Rozwoju Obszarów Wiejskich* spełniała wymagania, bo są pewne dokumenty, które mówią o budowaniu strategii, więc to były takie elementy, które były wymagane przepisami prawa. Do głównych założeń harmonogramu należały: przyjęcie założeń programowych, opracowanie prognozy oddziaływania na środowisko, przygotowanie raportu ewaluacyjnego *ex ante*, konsultacje społeczne projektu strategii, opracowanie ostatecznego projektu strategii i po akceptacji Komisji Rolnictwa przedłożenie Wysokiemu Sejmikowi do przyjęcia uchwały. Szanowni Państwo ! Podczas budowania tego dokumentu staraliśmy się jak najbardziej włączyć społeczność lokalną do pracy nad tym dokumentem. W każdym z czterech subregionów odbyło się kilka cykli warsztatów, gdzie zapraszaliśmy aktyw, że tak powiem, lokalnej społeczności, zapraszaliśmy lokalne grupy działania, zapraszaliśmy lokalne grupy rybackie, gdzie można było się wypowiedzieć na tematy słabych i mocnych stron danego subregionu i to wszystko później zostało odzwierciedlone w naszym właśnie dokumencie strategicznym. Dodatkowo zostały powołane dwa zespoły – komitet sterujący, składający się właśnie z przedstawicieli Sejmiku, przedstawicieli Ośrodka Doradztwa Rolniczego, przedstawicieli samorządów – samorządu rolniczego czyli Śląskiej Izby Rolniczej oraz zespół zadaniowy, który już faktycznie tak merytorycznie pracował nad tym dokumentem. Też mieliśmy kilka nawet kilkudniowych spotkań, gdzie omawialiśmy założenia i

później konkretny dokument. Ja myślę, że tyle jeżeli chodzi o wprowadzenie. Takim głównym celem tego dokumentu jest poprawa jakości życia na obszarach wiejskich poprzez zrównoważony rozwój tych obszarów. Należy też podkreślić, że jest to, można powiedzieć, pierwszy dokument w kraju, który właśnie dotyczy tych tematów tak kompleksowo, czyli rozwoju obszarów wiejskich. Dokument ten również był konsultowany, czy przedstawiany na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu w ubiegłym roku na jesień, gdzie komisja nie wniosła żadnych uwag do tego dokumentu.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – prosiłbym w takim razie o przedstawienie stanowiska Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich...
- **radny Janusz Wita** – Komisja Rolnictwa, jak już Pan Dyrektor był łaskaw powiedzieć, uczestniczyła w pracach nad tym dokumentem od samego początku. Była bardzo zaangażowana w jego powstawanie czując się oczywiście w odpowiednich proporcjach niejako też i autorem tego dokumentu i na ostatnim posiedzeniu połączonych komisji Komisja Rolnictwa wydała co do tego dokumentu pozytywną opinię.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ? ... Dziękuję ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ?...
- **radny Tomasz Bednarek** – chciałem odnieść się do dokumentu, który dostaliśmy do zaopiniowania i który analizowaliśmy na Komisji Rozwoju, który nie uzyskał tam pozytywnej akceptacji komisji ... słucham ? ... Nie uzyskał ... pozytywnej Nie ! Powiedziałem, że nie uzyskał pozytywnej opinii. Chciałem zwrócić uwagę dlaczego zgłaszaliśmy uwagi na komisji i dlaczego ten dokument nie do końca podoba nam się jako dokument strategiczny. Nie jest to z mojej strony, ani z naszej strony, jakaś złośliwość czy polityczne rozgrywanie tego dokumentu. Otóż, wydaje mi się, że ten dokument jest po prostu dokumentem dość mocno chaotycznym i dokumentem, który będzie trudny do monitorowania i trudny do ewaluacji na etapie wdrażania tego dokumentu i przedstawię na to konkretne argumenty. Po pierwsze – dokument liczący ponad 200 stron, nad którym prace trwały, jak się dowiedzieliśmy, od 2013 roku i od tego roku były też ponoszone wydatki na przygotowanie i opracowanie tego dokumentu. W 2013 roku nie była to kwota duża, bo wydatkowano niecałe 9 tys. zł, ale w roku 2014 przygotowanie *Strategii Rozwoju Obszarów Wiejskich* kosztowało już 81 tys. zł, w roku 2015 wydano na ten cel 76 tys. zł, w tym 58 tys. Na przygotowanie samego raportu *ex ante* w roku 2016 w budżecie jest zaplanowane 20 tys. zł na ten cel, czyli na przygotowanie *Strategii Rozwoju Obszarów Wiejskich*, co daje łącznie około 180 tys. zł przeznaczonych na przygotowanie tego dokumentu. Wydaje mi się,

że jeżeli chodzi o tak dużą kwotę, to dokument powinien być przede wszystkim aktualny – i to jest pierwszy zarzut. W części diagnostycznej dotyczącej analizy sytuacji na obszarach wiejskich w województwie śląskim znajduje się szereg i to bardzo dużo nieaktualnych danych. W diagnozie pokazywana jest nieaktualna sytuacja obszarów wiejskich w województwie śląskim, pokazywane są dane za lata 2011, czasami za 2012, a mamy dzisiaj połowę roku 2016 i większość danych, które tam są prezentowane są dostępne w ogólnodostępnych bazach statystycznych Urzędu Statystycznego, czy też jak np. dane dotyczące sytuacji na rynku pracy – bardzo aktualnymi danymi dysponuje nasz Wojewódzki Urząd Pracy. Nie jest więc właściwe aby za blisko 200 tys. zł dostawać dokument, który w tej części diagnostycznej pokazuje nam nieaktualne dane sprzed 3, 4, a nawet 5 lat, a zdarzają się przypadki gdzie odnosi się to do roku 2006. Po drugie – też ten dokument nie zawiera ważnych źródeł finansowania tej strategii. Ja na Komisji Rozwoju zgłaszałem taki wniosek i Pani Przewodnicząca obiecała przekazać go, ale nie został on przekazany, dotyczący źródeł finansowania strategii. Otóż w strategii tej jest rozdział konkretny – źródła finansowania strategii, zamieszczony w tej strategii jest schemat środków finansowania strategii. Jako dwa główne źródła finansowania strategii jest wskazany *Program Rozwoju Obszarów Wiejskich* i *Program Operacyjny Rybactwo i Morze* i w tym dokumencie nie ma wskazanego jako źródła finansowania *Strategii Rozwoju Obszarów Wiejskich Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020*, mimo, iż sam program regionalny, o którym mówię, w swoim dokumencie zakłada finansowanie obszarów wiejskich. Strategia, którą za chwilę będziemy przyjmować w tym zakresie jest więc niespójna z innymi dokumentami regionalnymi, w tym najważniejszym dokumentem kształtującym rozwój regionalny jakim jest *Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego*. Nie może być więc takiej sytuacji w mojej ocenie, że *Strategia Rozwoju Obszarów Wiejskich* nie wskazuje enumeratywnie tak ważnego źródła finansowania tego dokumentu jakim jest *Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego*, ponieważ sama strategia nie niesie za sobą żadnych środków, które mogą finansować kierunki, cele i przedsięwzięcia wskazane w tym dokumencie, a więc musi odnosić się do innych dokumentów. Kolejna, trzecia rzecz, która w mojej ocenie dyskwalifikuje ten dokument pod względem merytorycznym, to jest informacja dotycząca wpływu okresu programowania 2007-2013 na rozwój obszarów wiejskich w województwie śląskim. W strategii, którą za chwilę będziemy przyjmować, nad którą za chwilę będziemy głosować, jest jeden rozdział – rozdział dotyczący aktywności i efektywności w zakresie pozyskiwania środków pomocowych na obszarach wiejskich i ten rozdział jest rozdziałem, który kompletnie nie wnosi nic merytorycznego do strategii, nie pokazuje zmiany jaka miała miejsce na terenie obszarów wiejskich województwa śląskiego dzięki interwencji funduszy unijnych w okresie

programowania 2007-2013. Jak pytałem o tą kwestię na komisji to Pani Dyrektor stwierdziła, że nie ma tych danych, ponieważ nie ma jeszcze całości raportu z ewaluacji, z zamknięcia okresu programowania 2007-2013, co jednak nie jest moim zdaniem argumentem, ponieważ dzisiaj, w połowie roku 2016, Urząd Marszałkowski sam dysponuje, wydaje mi się, wystarczającymi danymi, przynajmniej danymi częściowymi, które powinny pokazać stan wydatkowania środków z perspektywy 2007-2013 na obszarach wiejskich co najmniej do końca roku 2015, bo to pokazałoby w jaki sposób środki europejskie, szczególne środki z *Regionalnego Programu Operacyjnego*, ale nie tylko z tego bo także z *Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich*, wpłynęły na zmianę wizerunku, na zmianę jakości życia na obszarach wiejskich już w tym okresie. My natomiast pokazujemy tutaj dane i obraz wsi na terenie województwa śląskiego z roku mniej więcej 2010-2011 i w zasadzie nie pokazujemy jak ta zmiana wyglądała w ciągu ostatnich lat, a ta zmiana właśnie w tych latach 2011, 2012, 2013, kiedy najwięcej projektów współfinansowanych czy z *Regionalnego Programu Operacyjnego* czy z *Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich* było realizowanych. Kolejny zarzut dotyczący tej strategii, dotyczący przygotowania tej strategii, to brak skwantyfikowanych wskaźników realizacji celów strategii. W jednej z części tej strategii dotyczącej wdrażania samej strategii są zasady, na podstawie których strategia była przygotowywana. Jedną z tych zasad – tych zasad tu jest kilkanaście wymienionych – jedną z zasad, która była u podstaw przygotowania tej strategii jest *zasada mierzalności*, czyli cele strategiczne sformułowane są tak aby można było liczbowo wyrazić stopień ich realizacji, lub przynajmniej umożliwić jednoznaczność sprawdzalność ich realizacji. Otóż nie ma mierzalności tego dokumentu i na to też w czasie komisji zwracałem uwagę. Ten dokument zawiera cele i kierunki, a także przedsięwzięcia, które powinny być realizowane na obszarach wiejskich do roku 2030 – ja nie wnioskuję w zasadność merytoryczną tych celów, nie wnioskuję w zasadność merytoryczną tych kierunków, bo one nie są złe, one są sformułowane w sposób ogólny, ale w sposób taki, który pozwoli na rozwój obszarów wiejskich, natomiast absolutnie te cele, te kierunki, te przedsięwzięcia nie są określone na podstawie skwantyfikowanych wskaźników, wobec czego nie będzie możliwości dokonania realnych pomiarów efektywności wdrażania strategii. Dzisiaj nikt nie jest w stanie mi powiedzieć co będzie sukcesem realizacji tej strategii, osiągnięcie jakich wskaźników, jakiego poziomu, który zakładamy dzisiaj, czyli dzisiaj nikt nie jest w stanie powiedzieć jaką wieś chcemy widzieć w roku 2030 kiedy ta strategia będzie się kończyła, kiedy będziemy sprawdzać czy została osiągnięta. I dlatego mam w odniesieniu do wskaźników kilka takich szczegółowych pytań, które wydaje mi się warto sobie odpowiedzieć teraz, ponieważ ja nie znajduję odpowiedzi, ja nie wiem jak Zarząd Województwa, który jest wskazany jako organ odpowiedzialny za monitorowanie strategii, jak będzie weryfikował te wskaźniki, które zostały

określone. Tuż pod koniec tej strategii, od strony 174 do strony 182, mamy właśnie taką tabelę, która określa nam wskaźniki, które mają monitorować osiągnięcia poszczególnych celów operacyjnych i kierunków rozwoju obszarów wiejskich na terenie województwa śląskiego oraz do każdego z tych wskaźników i kierunków przyporządkowane są konkretne wskaźniki. I mamy na przykład cel operacyjny A2 – *rozwój działalności gospodarczych wykorzystujących rolnictwo oraz uwarunkowania środowiskowe i kulturowe obszarów wiejskich*. Cel jak najbardziej zasadny, który powinien wskazywać, generować rozwój działalności gospodarczych wykorzystujących rolnictwo – jak najbardziej zasadne. Do tego celu zostało przypisanych pięć kierunków rozwoju i teraz jeden z tych pięciu kierunków, to jest kierunek określony symbol K2 – *rozwój usług rynkowych podnoszących jakość życia i wspierających rozwój rolnictwa np. odśnieżanie dróg, usługowe uprawianie pól, itp.* Rozwój usług rynkowych podnoszących jakość życia – i teraz konkretne pytanie: który ze wskaźników przypisanych do tego celu ma monitorować ten kierunek, wskaźnik pierwszy – liczba produktów zarejestrowanych na liście produktów tradycyjnych, wskaźnik drugi – liczba pokoi gościnnych i kwater agroturystycznych, wskaźnik trzeci – liczba turystycznych obiektów noclegowych i wskaźnik czwarty – liczba udzielonych noclegów, który z tych czterech wskaźników, bo nie ma innego przypisanego do tego celu operacyjnego i do tych kierunków, ma nam wskazywać na rozwój usług rynkowych podnoszących jakość życia takich jak odśnieżanie dróg, usługowe uprawianie pól ? I drugi kierunek, określony symbolem K15 – *pokonywanie barier przestrzennych dla rozwoju przedsiębiorczości na obszarach wiejskich dzięki rozwojowi infrastruktury drogowej i teleinformatycznej*. Jak najbardziej zasadne – rozwój infrastruktury drogowej na obszarach wiejskich i rozwój infrastruktury teleinformatycznej na obszarach wiejskich. I proszę mi teraz odpowiedzieć czy ten wskaźnik będzie badany, czy ten kierunek będzie badany na podstawie wskaźnika liczby udzielonych noclegów, czy może na podstawie wskaźnika liczby pokoi gościnnych ? Bo żaden z tych czterech wskaźników w żaden sposób nie odpowie i nie pokaże nam osiągnięcia tego kierunku, który sobie zakładamy. I idąc dalej – cel operacyjny B1 – *dostępność usług publicznych oraz infrastruktury technicznej umożliwiającej rozwój mieszkańców na obszarach wiejskich*. Cel jak najbardziej zasadny – dostępność usług publicznych i infrastruktury technicznej. I kierunek rozwoju – *zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańców w przestrzeni publicznej*. Oczywiście bezpieczeństwo na obszarach wiejskich bardzo ważny kierunek. Bardzo, jak i w całym województwie, należy o to dbać, ale teraz proszę o odpowiedź, który z przypisanych do tego kierunku wskaźników będzie odpowiadał za wzrost bezpieczeństwa ? Wskaźnik pierwszy – odsetek dzieci w wieku 3 do 5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym na obszarach wiejskich, wskaźnik drugi – średni wynik z języka polskiego i matematyki na egzaminie

gimnazjalnym, wskaźnik trzeci – liczba uczniów szkół podstawowych i gimnazjów przypadająca na jeden komputer z szerokopasmowym dostępem do internetu przeznaczony dla uczniów, wskaźnik kolejny – liczba szkół podstawowych i gimnazjów wyposażonych w komputery, wskaźnik następny – udział ludności korzystającej z oczyszczalni w ludności ogółem, wskaźnik kolejny – udział korzystających z instalacji wodociągowej w ludności ogółem. Przypominam, cały czas mówimy o bezpieczeństwie na obszarach wiejskich. Wskaźnik kolejny – udział korzystających z instalacji kanalizacyjnej w ludności ogółem, wskaźnik kolejny – udział korzystających z instalacji gazowej w ludności ogółem, wskaźnik kolejny – liczba mieszkańców przypadająca na jedną przychodnię zdrowia, wskaźnik kolejny – liczba porad ambulatoryjnych udzielonych w ciągu roku na jednego mieszkańca. Wobec tego ja się pytam: który z tych wymienionych wskaźników ma być związany z bezpieczeństwem na obszarach wiejskich? Bo innych nie ma i inne wskaźniki nie będą monitorować tych kierunków. Idźmy dalej – cel operacyjny B4 – *zintegrowane społeczności lokalne i wysoka aktywność mieszkańców w podejmowaniu działań na rzecz społeczności lokalnej*. Oczywiście, aktywizacja społeczeństwa obywatelskiego tak jak w miastach, tak na obszarach wiejskich bardzo ważna kwestia, ale mamy kierunek 37 rozwoju – *podnoszenie świadomości mieszkańców obszarów wiejskich na temat atrakcyjności zamieszkiwanych przez nich obszarów*. Jaki wskaźnik ma nam tą atrakcyjność obszarów, podnoszenie tej świadomości mieszkańców weryfikować? Frekwencja wyborcza w wyborach samorządowych i drugi liczba ngo-sów na obszarach wiejskich. W jaki sposób? Zastanawiałem się od ostatniej komisji bardzo długo, ale nie wpadłem na żaden pomysł. Idźmy dalej. Tych celów jest dużo, kierunków też jest dużo, więc jeszcze kilka przykładów zostało. Cel operacyjny C1 – *ochrona zasobów środowiskowych i kulturowych obszarów wiejskich*. Dbanie o zasoby kulturowe, środowiskowe, ochrona środowiska na obszarach wiejskich – zgodzę się, jak najbardziej ważny cel, ale w tym mamy kierunek K41 – *kształtowanie postaw proekologicznych oraz pielęgnowanie tradycji i dziedzictwa kulturowego*. I wskaźniki: powierzchnia form ochrony przyrody – kształtowanie postaw proekologicznych, przypominam, i pielęgnowanie tradycji, taki kierunek rozwoju – udział ścieków przemysłowych i komunalnych w oczyszczanych ściekach wymagających oczyszczenia, liczba urządzeń i obiektów ochrony środowiska i gospodarki wodnej na wsi, udział punktów pomiarowych jakości wód podziemnych w poszczególnych klasach jakości w stosunku do ogólnej liczby punktów pomiarowych, udział jednolitych części wód powierzchniowych o dobrym stanie w ogólnej liczbie jednolitej części wód powierzchniowych... Panie Radny! Jakby Pan przeczytał...

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – ...proszę Państwa muszę zaingerować ... Po pierwsze, to to bardzo bym prosił żeby nie

dyskutować z sali z mówcą, ale mówcę również proszę o ... no słyszymy właśnie, tym bardziej, że są to argumenty, które były podnoszone na komisji i odpowiedzi, których Pan prostu nie raczył przyjąć do wiadomości, ale na to nie mamy wpływu. Bardzo bym prosił żeby Pan Radny po prostu trochę się skondensował w wypowiedzi...

- **radny Tomasz Bednarek** – ...ja myślę, że to już jest końcówka, jeszcze tylko kilka zdań i będę zmierzał do końca...

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...będę wdzięczny !

- **radny Tomasz Bednarek** –...tej konkluzji ...wobec tego kilka elementów i przykładów tego samego typu pomnę, bo tu widzę, że nie wszyscy radni mają chęć rzetelnego wykonywania swojego mandatu i wysłuchania końca tego co mam do powiedzenia, a wydaje mi się, że to jest dość istotne, ponieważ za chwilę będziemy przyjmować dokument, który jest dokumentem chaotycznym i który będzie, powtórzę to drugi raz, trudny we wdrażaniu, a w niektórych częściach, w tych w których cytuję, będzie wręcz niemożliwy do monitorowania, bo wskaźniki osiągnięcia celów w strategii, zostały źle dobrane. Zostały dobrane w taki sposób, że nie będzie możliwości zweryfikowania celów i kierunków tej strategii inaczej, bo jak zweryfikować cel operacyjny *infrastrukturalne powiązanie obszarów wiejskich i obszarów miejskich*, w którym jednym z kierunków rozwoju mamy rozwój infrastruktury i usług ICT na terenach wiejskich i mamy do tego przypisane dwa wskaźniki długość dróg powiatowych o twardej nawierzchni na 100 km i drugi – długość linii komunikacji miejskiej na wsi. Proszę mi odpowiedzieć, który wskaźnik będzie wpływał na rozwój infrastruktury ICT na obszarach wiejskich, bo ja naprawdę nie widzę takich możliwości. W związku z tymi apelami pozwolę sobie większej ilości przykładów nie cytować, bo jest ich jeszcze kilka takich, które uniemożliwią wdrażanie tej strategii. Biorąc pod uwagę te wszystkie argumenty, które przedstawiłem, a które nie są w żadnym stopniu argumentami niemerytorycznymi, które nie są w żadnym stopniu argumentami politycznymi, ale wskazują na konkretne merytoryczne braki, nieaktualne dane statystyczne, nieaktualny obraz wsi na terenie województwa śląskiego, a także niedobre, niewłaściwe powiązanie konkretnych kierunków i celów – zasadnych, dobrych – ale niewłaściwe ich powiązanie ze wskaźnikami w monitoringu oraz brak określenia skwantyfikowanych wartości tych wskaźników, powoduje to, że ten dokument w mojej ocenie, jeżeli zostanie w takim kształcie przyjęty, będzie dokumentem zupełnie nieprzydatnym do realizacji tych zadań, które są obecnie realizowane przez województwo na terenie obszarów wiejskich.

- **radna Martyna Starc-Jażdżyk** – żeby oczywiście było króciutko i żebyśmy nie musieli przedłużać tej dyskusji, chciałam w dwóch zdaniach odnieść się do uwag Pana Radnego. Oczywiście nie w mojej kompetencji jest udzielanie odpowiedzi na wątpliwości i pytania Pana Radnego, bo to zadanie członków Zarządu i grupy, która przygotowywała strategię, ale chciałam powiedzieć, że Pan Radny na posiedzeniu komisji te pytania zadał i otrzymał właściwie na kilkanaście pytań zadanych, myślę, że w miarę wyczerpujące odpowiedzi. Pani Dyrektor jest z nami, zaraz rozwieje wszelkie wątpliwości na ten temat. Panie Radny ! Po to siedzimy na spotkaniach i obradujemy na spotkaniach komisji żebyśmy mogli rzeczywiście wszystkie sobie wątpliwości wyjaśnić, nie musimy tego kopiować i powtarzać na sesji. Ja przepraszam, ja nie chcę odbierać Panu głosu, ale myślałam, że w tak szerokim gronie w jakim znalazła się Komisja Rolnictwa i Terenów Wiejskich i Komisja Rozwoju, że te wszystkie wątpliwości zostały, że tak powiem, omówione. Chciałam... oczywiście ma Pan absolutną rację, bo faktem jest, że złożył Pan wniosek o wprowadzenie dodatkowego zapisu do źródeł finansowania tej strategii, ale ja byłam przekonana, że ponieważ zrobił to Pan w obecności członka Zarządu, że ta autopoprawka zostanie po prostu zgłoszona. Tak się nie stało, ja Pana w takim razie przepraszam, ale osobnego wniosku nie musiałam w tej materii składać, bo było to w obecności przedstawiciela Zarządu.

- **Pani Stefania Koczar-Sikora, Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Regionalnego** – pozwolę sobie odnieść się do kwestii podniesionych przez Pana Radnego. W tym temacie dyskutowaliśmy na komisji, ale jeśli jest taka konieczność to doprecyzuję te kwestie bardzo skrótowo. Konieczność przygotowania badania *ex ante* – obligatoryjna dla strategii, czyli te 55 tys. to jest konieczność ustawowa, więc tutaj ten koszt trzeba uznać jako oczywisty. Gdyby był to program, a nie strategia, to nie ma takiej konieczności. Dane do strategii, o tym mówiliśmy na komisji, muszą mieć jednolite przebiegi czasowe – ostatni spis rolny w 2010 roku. Nie możemy subiektywnie zaciągać niektórych danych z roku 2014, 2015, ani niektórych z roku 2010, bo będziemy mieli niespójną diagnozę, więc tylko wtedy kiedy mamy jednolite przebiegi czasowe dla danych możemy na nich pracować. Zresztą tak jak sygnalizowałam na posiedzeniu komisji my badamy pewne procesy rozwojowe na wsi, które diametralnie w ciągu roku, dwóch, się nie zmieniają. Następną kwestia – główne źródła finansowania strategii. W dokumencie jest taki zapis *główne*, a nie *jedyne*. Wiadomo, że głównym źródłem finansowania *Strategii Rozwoju Obszarów Wiejskich* jest wspólna polityka rolna, nie polityka spójności, więc jakby myślę, że zapis dotyczący RPO nie byłby krytyczny w tym rozumieniu, bo to jest jednak polityka spójności ukierunkowana na konwergencję, a nie na politykę i aktywizację, w szczególności obszarów wiejskich. Jeśli chodzi o kwestie związane ze wskaźnikami, to tutaj taka uwaga generalna – wskaźniki monitorują nam cel, a

nie kierunek i to są wskaźniki rezultatu, a nie oddziaływania. Innymi słowy definiując pewien – bo Pan Radny zrobił taki skrót myślowy, że czytał już kierunki, najpierw czytał cel, potem kierunki – wskaźniki przypisane były do celu, a nie do kierunków i operacjonalizują one cel, więc nie ma jakby takiego prostego przełożenia, że cele rozbijamy na kierunki i do kierunków dopiero przypisujemy wskaźniki, bo strategia miałaby około 400 wskaźników, więc mówimy o wskaźnikach rezultatu odnoszących się do celu, a nie wskaźnikach produktu, jak myślę to takie trochę przyjął Pan Radny założenia odnoszące się do kierunków. I kwestia skwantyfikowania wskaźników to jest kwestia myślę najbardziej istotna dla tej strategii, ponieważ ona jako pierwsza w kraju – i to jest inspiracja nawet dla Ministerstwa Rolnictwa – tak naprawdę obala tą prostą dychotomię *miasto-wieś*, czyli po raz pierwszy pokazuje, że mamy obszary wiejskie połączone bezpośrednio funkcjonalnie z obszarami miejskimi i mamy obszary, które są pośrednio powiązane z miastami i mamy obszary faktycznie głęboko peryferyjne, rolnicze. Każdy z tych trzech typów obszarów ma trochę inaczej zdefiniowany wskaźnik sukcesu, więc nie możemy tego skwantyfikować na poziomie całej strategii, tylko teraz już w ramach wdrażania strategii my dla tych trzech różnych typów obszarów będziemy dopiero kwantyfikować wskaźniki rezultatu dla celów, nie dla kierunków i wtedy będziemy mogli – bo to co dla jednej gminy silnej w bezpośrednim otoczeniu miasta będzie sukcesem jako pewien konkretny poziom, niekoniecznie dla gminy położonej peryferyjnie, daleko od miasta, sukcesem by było. To są wszystko kwestie szalenie złożone, które w takim dokumencie, który operuje przez okres do roku 2030, nie są możliwe do ujęcia w taki prosty sposób jak Pan Radny by oczekiwał. Zapraszamy na dyskusję do nas, bo jak mówię, trochę inaczej jeżeli będziemy operować na poziomie jednego konkretnego, wąskiego obszaru, jednego kierunku, gdzieś możemy się pokusić o wskaźnik produktu i rezultatu, a trochę inaczej niż operujemy w skali całego województwa. To w takim dużym skrócie. Tak jak sygnalizowałam Panie Radny my jesteśmy do dyspozycji jeśli chodzi o interpelacje, o pytania i możemy tą kwestię jakby rozszerzyć dla Państwa. Nie chciałabym, szanując Państwa czas, bardziej detalicznie uzupełniać te informacje.

- **radny Zbigniew Przedpełski** – dokument, który za chwilę Państwo uchwalicie jest rzeczywiście dokumentem w pewnym stopniu wyróżniającym się pośród dokumentów dotyczących zarządzania strategicznego, choćby przez to, że nie zawiera żadnych elementów opisu misji i wizji. Autorzy stwierdzili że to już niepotrzebne i nie ma się co rozpisywać, w związku z czym myśmy tak próbowali co jest charakterystyczne dla niego. Otóż, jaką wizję się nie wygeneruje, jak byśmy sobie tej przyszłej wsi nie wyobrażali, to wszystkie nasze wyobrażenia będą do tego dokumentu pasowały. No i oczywiście wszystkie czynności jakie się przeprowadzi ... z punktu widzenia politycznego idealny dokument do realizacji, z punktu widzenia ortodoksyjnej nauki

zarządzania strategicznego dokument nieprzydatny, bo jednak nie precyzuje żadnej wizji. No ale właśnie ! Czy gdyby on nie precyzował niczego, to byłby na pewno idealnym, może bardziej niż to co jednak przyjmujemy, bo zaznaczam, że nie znam się na wsi, nie znam się tym bardziej na rolnictwie, no ale jeżeli czytam, że pośród energii odnawialnej to my będziemy promowali rozwój np. elektrowni wiatrowych, a zwracam uwagę, że to jest ważne, bo potem przepisy wykonawcze RPO często wiążą z dokumentami strategicznymi wsparcie pewnych technologii. Tam nie ma nic na terenach wiejskich o np. pompach ciepła, ale przecież ja się na tym nie znam, ale prawdopodobnie domy na wsi trzeba jakoś ogrzewać. Pompa ciepła, nie wszyscy się nad tym znają, to jest proszę Państwa taki grzejnik elektryczny, który wrzuca do pomieszczenia cztery albo pięć razy tyle ciepła, ile energii elektrycznej zużyje, albo ile gazu zużyje, często stosowany w Szwecji, w Skandynawii i tym podobnych zacofanych krajach. No, w naszej strategii nic na temat. I druga uwaga, bo nie chciałbym już Państwa zanudzić, ale powiem krótko, oczywiście przyjmiecie Państwo tą strategię, natomiast przyjąć i uchwalić można wszystko. Czy możemy uchwalić, że Ziemia jest płaska ? Możemy ! Czy z tego będzie wynikać, że Ziemia jest płaska ? Będzie wynikać, że uchwaliliśmy. Powstaje pytanie czy wypada w dokumencie strategicznym rangi wojewódzkiej przyjmować coś takiego jak na stronie 81 – i tam jest napisane, że województwo katowickie(?) ma pierwsze miejsce w kraju pod względem produkcji energii z biogazu, nawias i wpisane 6800 MW. Ani megawat nie jest jednostką ilości energii, jeżeli to ma być moc zainstalowana na biogazie, to ja nie jestem pewien czy Amerykanie tyle mają, chociaż swego czasu amerykański departament rolnictwa bardzo biogazownie rozwijał i poszło na to kupę pieniędzy w Stanach. Apelowałem do Zarządu o wycofanie tego dokumentu, o wynalezienie jakichś drobnych funduszy na to żeby zlecić przeczytanie tego kilku osobom i usunięcie przynajmniej najpoważniejszych błędów, bo jeżeli ja fachowiec od zupełnie czego innego, przejrzawszy go tylko zdawkowo już tyle błędów znalazłem, to jest pytanie co będziemy uchwalać, bo naprawdę to twierdzenie, że ustalimy że Ziemia jest płaska może być wcale niezbyt daleko idącym, ani nie na wyrost. No, niestety ta propozycja nie zyskała akceptacji. Ja również apelowałem do twórców o autorefleksję i mimo wszystko po raz kolejny, Panie Marszałku, chciałbym się zwrócić, bo wiem, że te apele niewiele dają, ale ja bym bardzo prosił o wycofanie tego projektu i naprawdę podjęcie przynajmniej tej akcji żeby zebrać kilka koreferatów i usunąć przynajmniej te najbardziej wierutne błędy, które są w tym dokumencie, to po prostu wszyscy wyjdziemy i będziemy znacznie poważniejsi. Może się wszakże zdarzyć, że np. jeszcze jacyś naukowcy z takiego 6800 MW skorzystają i będzie potem źródło: *Strategia Rozwoju Obszarów Wiejskich*.

- **radny Henryk Mercik, Członek Zarządu Województwa** – chciałem złożyć wniosek formalny o zakończenie tej dyskusji i taka drobna uwaga – jeden z moich profesorów, założycieli Wydziału Architektury Politechniki Śląskiej, zwykł mawiać: *skrót przemówienie o trzy czwarte, a będzie trzy razy więcej warte*. Myślę, że na takie dyskusje, pogłębione i szczegółowe, był czas podczas posiedzeń komisji i jak wiemy każdy na takie posiedzenie może zajrzeć i w takiej dyskusji wziąć udział i wiem, że odpowiedzi merytoryczne zostały już udzielone.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – wniosek został postawiony, w związku z tym proszę o przygotowanie głosowania. Proszę bardzo ! W międzyczasie zdążymy przygotować głosowanie, natomiast ja chcę Państwu powiedzieć jedną rzecz, że człowiek uczy się na błędach i moim błędem było to, że nie wprowadziliśmy przez głosowanie na początku sesji tego, że w imieniu klubu 10 minut, indywidualne wystąpienia 5 minut, bo z piętnastominutowej wypowiedzi nic nie wynika więcej jak z pięciominutowej. Nie zmienia się reguł gry w trakcie gry, w związku z tym nie stawiam tego wniosku, chociaż aż mnie po prostu świerzbi język żeby to zrobić. Proszę bardzo *ad vocem* !

- **radny Tomasz Bednarek** – jeden głos sprzeciwu mimo tego, że zgłaszałem się do głosu zanim Pan Marszałek Mercik złożył wniosek o zakończenie dyskusji, więc wydaje mi się, że powinienem być jeszcze w normalnym trybie dopuszczony, zresztą Pan Przewodniczący Kawulok też zgłaszał się jeszcze zanim Pan Marszałek Mercik zgłosił się do głosu, tak, że tak gwoli formalnej...

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – przywołuję Pana do rzeczy !

- **radny Tomasz Bednarek** – do rzeczy ! Głos sprzeciwu wobec zamknięcia dyskusji. W imieniu, myślę, klubu PiS jestem za tym, aby nie zamykać dyskusji w tak ważnej kwestii jak *Strategia Rozwoju Obszarów Wiejskich*, bo to jeden z podstawowych dokumentów planistycznych województwa śląskiego. Tak ! Rozmawialiśmy na Komisji Rozwoju połączonej z Komisją Rolnictwa nad tym dokumentem, ale niestety nie dostałem odpowiedzi na te pytania. Co więcej ! Pani Dyrektor na komisji stwierdziła, że nie ma przeciwwskazań żeby np. do źródeł finansowania dopisać RPO, nie wiem więc dlaczego w ogóle ten temat nie został poruszony dalej i nie wiem ... nie dostałem odpowiedzi dlaczego tego nie można zrobić. Moje wystąpienie – przyznaję, trochę długie – ale nie było wystąpieniem politycznym, było czysto wystąpieniem merytorycznym. Nie traktujcie każdego naszego wystąpienia, opozycji, jako ataku przeciwko sobie. Warto czasami przyznać się ... ja nie

mówię, że ta strategia jest całkowicie zła, ja nie mówię, że te cele i te kierunki są źle opracowane, ale warto czasami przyznać się i powiedzieć: no faktycznie zapomnieliśmy tego umieścić, no faktycznie przydałoby się żeby lepiej dopasować wskaźniki do kierunku i nie zgodzę się z tym, że wskaźniki są dopasowane do celów, a nie do kierunków, bo ta tabela jest jednoznaczna. Ja umiem czytać strategię i wiem co tam jest napisane – cel, kierunek, wskaźnik – więc jeżeli wskaźnik odnosi się do celu, a nie kierunku, to znaczy, że kierunek został źle przypisany do celu, więc albo wskaźnik jest źle przypisany, albo kierunek jest źle przypisany, bo to wszystko niestety, ale musi być spójne. I jeszcze raz apeluję – nie zamykajmy tej dyskusji, ale przede wszystkim zastanówmy się, zastanówcie się jako Zarząd merytorycznie jeszcze raz nad tym dokumentem, żeby wam potem lepiej się go wdrażało, bo ten dokument, nie mamy noża na gardle żeby go dzisiaj jest przyjąć ... Nie mamy noża na gardle żeby go dzisiaj przyjąć, dlatego jeszcze raz apeluję, o to żeby Zarząd po prostu posłuchał merytorycznych argumentów i troszeczkę przyznał się do tego, że pewne rzeczy zostały w tym dokumencie przeoczone, niezauważone. Jest czas żeby te rzeczy poprawić.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! To jest bardzo zły moment ! Jak większość radnych Państwu na to wskazywała jesteśmy na 5 minut przed uchwalaniem dokumentu i Pan dzisiaj próbuje go obrócić do góry nogami. To nie ten moment ! Proszę Państwa ! Stawiacie mnie Państwo naprawdę, mówiąc delikatnie, w bardzo niekomfortowej sytuacji, ale trudno ! Proszę bardzo Panie Przewodniczący klubu PiS, jeśli Pan musi proszę zabrać głos – będziemy siedzieć do 21, nie ma sprawy !
- **radny Jan Kawulok** – czy muszę ? No muszę ! Po prostu tak, ponieważ tutaj Przewodnicząca Komisji powiedziała wyraźnie, że był na komisji zgłoszony wniosek o pewne korekty. Ona powiedziała, że z tym wnioskiem się zgadzała, tylko go nie złożyła, ponieważ Zarząd, obecny tam, sam stwierdził, że to przygotowuje, więc pytanie jest teraz takie: jeżeli wszyscy na tej komisji byli zgodni, że w tym dokumencie trzeba coś zmienić – tak się akurat złożyło, że jak Pani przemawiała to nikogo nie było z Zarządu, ale ja akurat byłem ! Więc taka prosta rzecz wynika z tej wypowiedzi, że na komisji wszyscy zgodnie stwierdzili, że coś trzeba zmienić. Jakieś uchybienie formalne spowodowało, że Pani Martyna nie złożyła wniosku, bo była przekonana, że zrobi to Zarząd. Zarząd tego nie zrobił, o czym Pani Martyna nie wiedziała. I teraz pytanie jest najistotniejsze: czy ten wniosek był potrzebny, nie był potrzebny ? Ja dziękuję Panu Bednarkowi, że ten dokument przeanalizował o wiele dokładniej niż ja, bo tak się podzieliliśmy pracą w klubie, natomiast robienie mu z tego zarzutów ? I ja naprawdę oczekuję konkretnie jeżeli faktycznie ta komisja, która nie zaopiniowała pozytywnie, czyli tam były te same wątpliwości, jeżeli jak ja tak samo ... ja nie mogę nie wierzyć kolegom, że tam są np. błędy w

jednostkach, w danych – strategia była robiona 3 lata przez różne osoby. Może tam faktycznie są te błędy ? Być może to przegłosujemy dzisiaj, czy przegłosujecie, to nie ma znaczenia, ale żebyśmy też nie poddali się takiej *bylejakości*. Jeżeli faktycznie komisja mówiła, że to trzeba zmienić i nie zostało to zmienione z pewnego niedogadania, to nie można po prostu przejść tak, jakby nic się nie stało.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – uprzejmie proszę przedstawiciela Zarządu o zajęcie stanowiska w tej kwestii, ponieważ myślę, że bez stanowiska Zarządu nie rozstrzygniemy tej sprawy...

- **radny Janusz Wita** – co prawda Pan Przewodniczący zapowiedział przedstawiciela Zarządu – nie jestem w tej roli – natomiast chcę jakby przedstawić również swój punkt widzenia na ten fragment sporu, czy też o kontrowersji, który teraz nastął, odnośnie wpisania, bądź nie, środków RPO do środków angażowanych do realizacji strategii. Otóż, na ten grafik, gdybyśmy otworzyli nie pamiętam już którą stronę, opisujący te źródła finansowania, mamy napis: *środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej* i pod tym wyszczególnione, jakby specjalnie dedykowane, z dwóch niewojewódzkich programów. Zgodziliśmy się, że również w tym zawiera się RPO jako pochodzące ze środków budżetowych Unii Europejskiej i taki duch zapanował na komisji ze stwierdzeniem, że to się da również do dokumentu dopisać aby doprecyzować, że RPO jest jakby w jednakowym stopniu zaangażowane w realizację strategii, stąd też nie widzę żadnego problemu aby tak to rozumieć, aby tak rozumieć te zapisy. Natomiast refleksja natury ogólnej w tej kwestii. Gdybyśmy chcieli traktować strategię, nad którą tak długo już teraz debatujemy, jako obraz który chcemy *wmalować* na tereny wiejskie i rolnicze województwa śląskiego w latach następnych z perspektywą do 2030 roku i w szczególności zaznaczyć wszystkie funkcje i role przyporządkować poszczególnym terenom, miejscom i ludziom, to byłaby to chyba najgorsza strategia. Chodzi o to, aby za pomocą dokumentu uwolnić potencjał, który jest opisany w dokumencie, który jest zbadany, stwierdzony i który należy wykorzystać, wspomagając go również instrumentami, które posiadamy jako administracja publiczna, samorząd, ale również i państwo, a przede wszystkim, aby pozwolić ludziom, mieszkańcom, firmom, rolnikom, przedsiębiorcom, komukolwiek, każdemu, na działanie w kierunku rozwoju. Na tym, sądzę, ma polegać na tego typu dokument strategiczny. I jeszcze krótka złośliwość – przepraszam, może to tak zabrzmie – ale do cytowanych niezgodności między celami, kierunkami i wskaźnikami, może zbyt drastycznie, ale tak nie można cytować, należałoby wszystko przeczytać i wtedy byśmy widzieli tą różnicę. To jest podobnie jak byśmy zacytowali Biblię, w której mamy fragment, że Piotr wyjął miecz i odciął ucho Malchusowi, a Jezus powiedział: *idź i ty czyn podobnie !* No nie ! To są różne

zapisy ! Gdybyśmy patrzyli na to w sposób całościowy, wtedy widzimy, że poszczególne wskaźniki są szerzej dedykowane.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – był wniosek o zamknięcie dyskusji, stawiam ten wniosek pod głosowanie...

Głosowanie nad wnioskiem o zamknięcie dyskusji:

za	23
przeciw	6
wstrzym.	1

- **Marszałek Wojciech Saługa** – żebyście Państwo tyle poczytali ustawę jak Ośrodki Doradztwa Rolniczego nam zabierają, jak prawo wodne zabiera nam kompetencje – *doktoryzujecie się* naprawdę na szczegółikach, ale wsłuchałem się w te szczegóły i proszę mi tylko powiedzieć, bo chcę złożyć autopoprawkę ... żeby na stronie 168 jak jest taki rysunek 11, gdzie pisze *środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jest Program Rozwoju Obszarów Wiejskich, Program Operacyjny Rybactwo i Morze, dopisać Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego* – tak ? To jeżeli tak, to taką autopoprawkę zgłaszam żeby tą tabelkę poszerzyć o jeden komponent.

Głosowanie nad uchwałą:

za	22
przeciw	2
wstrzym.	8

12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu Śląskie. Inwestujemy w talenty – II edycja, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (druk V/373):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! A zatem proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów opinia pozytywna ! Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę ! A zatem przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 (druk V/402):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę zatem o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... ewentualnie innych komisji, które zajmowały się tą sprawą ... nie widzę ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! A zatem przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	22
przeciw	0
wstrzym.	9

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2016 rok (druk V/403):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę zatem o stanowisko Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... stanowisko jest pozytywne ... ewentualnie innych komisji ... nie ma ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... W takim razie przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	23
przeciw	0
wstrzym.	9

15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Zabrze i Miastu Gliwice (druk V/376):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę zatem o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... brak opinii ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej kwestii ? ... Nie widzę ! A zatem przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2016 roku pomocy finansowej Miastu Będzin (druk V/380):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę zatem o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... opinia pozytywna ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! A zatem przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

17. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom i powiatom Województwa Śląskiego w ramach konkursu pod nazwą Wspieranie lokalnych systemów profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień oraz przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Województwie Śląskim w 2016 roku (druk V/382):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę zatem o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... opinia pozytywna ! Czy ktoś z

Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! A w takim razie przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

18. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane w roku 2016 przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków (druk V/401):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Zatem proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... opinia pozytywna ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! W takim razie przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do realizacji robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (druk V/377):

- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – prosiłabym o wprowadzenie autopoprawki. Autopoprawka będzie polegała na usunięciu z uzasadnienia do uchwały tabeli, która jest odzwierciedleniem tabeli, która jest załącznikiem do projektu uchwały – czyli dwa razy mamy tą samą tabelę. Proszę o usunięcie jej uzasadnienia.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy dodatkowe wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie widzę ! A zatem proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... pozytywna ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! A w takim razie otwieram głosowanie...

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego w nieodpłatnym użytkowaniu SP ZOZ „Repty” Górnośląskiego Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka w Tarnowskich Górach (druk V/379):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... pozytywne ... Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... pozytywne ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! W takim razie przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

21. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka Drogowej Trasy Średnicowej na terenie miasta Gliwice (druk V/395):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę zatem o przedstawienie stanowiska Komisji Rozwoju ... komisja nie wyraziła opinii ... Czy ktoś z Radnych

chciałby zabrać głos w tym momencie ? ... Nie ma chętnych ! W takim razie przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

22. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych (druk V/397):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę zatem o przedstawienie stanowiska Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... pewnie komisja ... rozumiem ... W takim razie ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie ma chętnych ! A zatem przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

23. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych (druk V/396):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! A zatem przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla Województwa Śląskiego 2014” z późn. zm. (druk V/375):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – tutaj są trzy uchwały o identycznych tytułach, ale każda ma swoją zawartość merytoryczną. Proszę zatem o krótkie wprowadzenie dlaczego tak...
- **Pan Witold Klimza, Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska** – zgodnie z przepisami prawa, aby odpady komunalne na terenie naszego kraju mogły być unieszkodliwione muszą trafić do tzw. instalacji regionalnej, do tzw. RIPOK-ów, czyli *Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych*. Status RIPOK-u nadaje się danej instalacji poprzez wpisanie jej do uchwały, o której Państwo decydują, uchwały w sprawie wykonania *wojewódzkiego planu gospodarki odpadami*. Jednocześnie w ustawie o odpadach, artykuł 38, jest mowa, że w sytuacji kiedy następuje wykonanie, zbudowanie instalacji regionalnej, wskazanie określonej w planie wojewódzkim, następuje obligatoryjna zmiana uchwały w sprawie *wykonania planu gospodarki odpadami* i nadanie statusu takiej instalacji. Aktualnie na dzisiejszej sesji są przygotowane trzy projekty uchwał, dotyczące czterech różnych instalacji, które były zaplanowane w *wojewódzkim planie gospodarki odpadami*, który został uchwalony w 2012 roku, a teraz te instalacje zostały zrealizowane. W związku z tym pokazały się te trzy uchwały o nadanie statusu instalacji regionalnej.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! A zatem przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	1

25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla Województwa Śląskiego 2014” z późn. zm. (druk V/405):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie ! A zatem przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	2

26. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla Województwa Śląskiego 2014” z późn. zm. (druk V/406):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o opinię komisji ... dziękuję uprzejmie ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie uchwały... ? ... Nie ! A zatem przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	3

27. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Sośnicowice (druk V/383):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – przed nami seria uchwał aglomeracyjnych, a więc zrobimy tak jak dotychczas, że poproszę o zbiorcze stanowisko Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej ... dla wszystkich projektów uchwał stanowisko komisji jest pozytywne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę ! A zatem otwieram głosowanie...

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	0

**28. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Smolnica
(druk V/384):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

**29. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Łosień
(druk V/385):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

**30. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Pilchowice
(druk V/386):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

**31. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Rybnik
(druk V/387):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

32. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bielsko-Biała Komorowice (druk V/388):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

33. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Bielsko-Biała Wapienica (druk V/389):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

34. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Miedzna (druk V/390):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

35. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Żernica (druk V/391):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

36. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Świerklany (druk V/392):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

37. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Wodzisław Śląski (druk V/393):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

38. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Sierakowice (druk V/394):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

39. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Czechowice-Dziedzice (druk V/407):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

40. Ocena zasobów pomocy społecznej. Województwo Śląskie 2016 – informacja:

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – informacja została wszystkim Państwu rozesłana. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w kwestii tejże informacji ? ... Nie widzę ! A zatem przechodzimy do kolejnego punktu...

41. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Państwo Radni otrzymaliście obszernie sprawozdanie. Czy są pytania do Zarządu w kwestii tego sprawozdania ?
- **radna Krystyna Jasińska** – ja postaram się tak bardzo krótko, rzeczywiście materiał bardzo dobrze przygotowany, wyczerpujący i obszerny, ale w trakcie czytania tego materiału powstało kilka pytań, na które prosiłabym o odpowiedź. Pierwsze dotyczy uchwały z 24 maja 2016 roku i dotyczy zwrotu dofinansowania w kwocie 1,471 mln przez gminę Koniecpol, która realizuje projekt pod nazwą: *Wdrożenie systemu segregacji odpadów komunalnych*. Jakie są przyczyny zwrotu i dlaczego gmina po prostu musi zwrócić środki ? Drugie dotyczy uchwały z 7 czerwca 2016 roku, a konkretnie projektu *Cyfrowe obserwatorium bezpieczeństwa województwa śląskiego – śląska*

policja bliżej bezpieczeństwa. Projekt jest realizowany przez Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego w Katowicach. To co nas interesuje, to na czym polega realizowany projekt i jaki jest koszt realizacji tego projektu ? Trzecie zagadnienie dotyczy przyjęcia propozycji rozstrzygnięcia petycji Pana K. Ł. w sprawie wprowadzenia i wdrażania na terenie województwa śląskiego skutecznego programu usuwania *barszczu Sosnowskiego*. Bardzo ważny problem i dlatego chcielibyśmy wiedzieć na czym polega realizacja tego programu, bo chyba na terenie poszczególnych gmin odpowiadają za usuwanie *barszczu Sosnowskiego* jednostki samorządu terytorialnego, dane gminy, ale rozumiem, że tutaj również i rola Urzędu Marszałkowskiego – na czym ona polega i jak jest ten program realizowany ? Następna sprawa dotyczy właśnie w naszych jednostek leczniczych. Pytanie dotyczy, ponieważ była informacja podana, że zostały pokryte przez Województwo Śląskie ujemne wyniki finansowe szpitali, m. in. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Państwowego Szpitala Dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku, szpitala w Bielsku-Białej i w Częstochowie. Ile wynoszą ujemne wyniki finansowe, które zostały pokryte przez Województwo Śląskie ? Następne pytanie dotyczy akceptacji – to też była uchwała, bodajże z 7 czerwca – akceptacji zakresu ustalenia sytuacji prawnej majątku spółki Szpital Chorób Płuc w Siewierzu wraz z oszacowaniem jej wartości. Jaka jest wartość szpitala ? I to są te najistotniejsze, mam więcej pytań, ale w trakcie dzisiejszej sesji już na nie uzyskałam odpowiedź.

- **Pani Monika Duda-Szmyd, Zastępca Dyrektora Wydziału Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego** – w zakresie zwrotu środków dofinansowania w stosunku do gminy Koniecpol z tytułu projektu realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego, segregacji odpadów. Gmina Koniecpol realizowała projekt bez pozwolenia na budowę. W wyniku kontroli stwierdzono, iż nie posiadała stosownych pozwoleń na realizację projektu, w związku z powyższym projekt został zrealizowany niezgodnie z przepisami prawa – w związku z powyższym decyzja o zwrocie środków.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo, to jakby część odpowiedzi...
- **radny Tomasz Bednarek** – mam pytanie dotyczące kwestii, która dotyczy bieżącej działalności Zarządu, ona nie pojawiła się w tym zestawieniu, które otrzymaliśmy, natomiast jest to informacja, która została opublikowana i pojawiła się 17 czerwca bieżącego roku. Otóż w tym dniu została podjęta decyzja, a przynajmniej opublikowana informacja, o zmianie terminu naboru wniosku na zakup taboru kolejowego w ramach działania 6.2 *transport kolejowy* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na

lata 2014-2020. I w tej informacji czytamy tak: *z uwagi na brak gotowości ze strony potencjalnego wnioskodawcy do złożenia wniosku o dofinansowanie na zakup taboru kolejowego, podjęto decyzję o nieuruchamianiu naboru przewidzianego w harmonogramie konkursów w lipcu ... na lipiec-sierpień 2016 roku.* Decyzja jest o tyle dziwna i niepokojąca, bo ona pokazuje tak naprawdę przygotowanie Zarządu do wdrażania Regionalnego Programu... Proszę Państwa ! Działanie 6.2, dotyczące zakupu taboru kolejowego, dokładnie *zakup taboru kolejowego*, to jest działanie, w którym uprawnionym wnioskodawcą jest tylko jeden podmiot – Województwo Śląskie. I Województwo Śląskie, Zarząd, sam przygotował program, następnie w listopadzie ubiegłego roku sam do harmonogramu konkursów wpisał ten konkurs na lipiec-sierpień br. i teraz w czerwcu, gdzie sam jest wnioskodawcą, stwierdza, że nie jest przygotowany do złożenia wniosku. Ja bardzo bym prosił Zarząd o wyjaśnienie z czego wynika brak przygotowania, bo to jest po prostu śmieszne. Jak można samemu przygotowywać harmonogram i samemu nie być przygotowany do złożenia wniosku w terminie, który się przewidziało samemu ? Tym bardziej, że sytuacja *Kolei Śląskich* jest jaka jest i ten tabor, który w ramach tego jest planowany do zakupienia będzie przeznaczony pewnie dla *Kolei Śląskich* i jak najszybsze uruchomienie tego typu konkursów powinno leżeć jak najbardziej Zarządowi na sercu, a nie przekładanie go o kolejne miesiące na następne terminy.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jeszcze pytania do Zarządu ? .. Proszę bardzo Pani Dyrektor...
- **Pani Monika Duda-Szmyd, Zastępca Dyrektora Wydziału Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego** – w zakresie przesunięcia terminu ogłoszenia naboru – przesunięcie dotyczy pomiędzy kwartałami, z trzeciego kwartału na czwarty – jest ogłoszenie naboru, bo beneficjent Województwo Śląskie ogłosił postępowanie przetargowe na zakup na wyłonienie dostawcy dla podzespołów trakcyjnych. Jest wszystko pod kontrolą, jest monitorowane w zakresie osiągnięcia wskaźników.
- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – odnośnie pytania dotyczącego pokrycia straty, więc tak: Szpital w Częstochowie, strata do pokrycia wynosi 2,539 mln zł, Szpital w Bielsku Białej – 3,248 mln zł, Szpital Kolejowy w Katowicach – 279 731 zł, Szpital Chorób Płuc w Wodzisławiu Śląskim – 632 091 zł oraz Państwowy Szpital Dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku – 385 401 zł. Odnośnie pytania dotyczącego spółki Siewierz to jest to kwota ponad 2 mln zł.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu: *interpelacje...*

42. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radna Krystyna Jasińska** – parę dni temu wspólnie z radnym Stanisławem Dzwonnikiem uczestniczyliśmy w bardzo przyjemnej uroczystości w miejscowości Wrzosowa, uroczystości będącej podsumowaniem projektu realizowanego przez uczniów szkoły podstawowej i gimnazjalnej: *Trasa daje nam w kość – już dość!* Bardzo ciekawy projekt, a o co w tym wszystkim chodzi? Otóż, jeśli Państwo wiecie miejscowość Wrzosowa znajduje się po dwóch stronach DK1. Tuż przy trasie zlokalizowane jest przedszkole, szkoła podstawowa i gimnazjum. Doskonale też wiemy, że część podstawy programowej właśnie w przedszkolu i w szkole podstawowej realizowana jest właśnie na placu szkolnym. I tutaj zaczyna się cały problem, bo tak naprawdę dzieci na placu szkolnym mają problem ze słyszeniem się nawzajem, dzieci na placu szkolnym przebywają krótko, ponieważ jest bardzo głośno. Tak naprawdę prowadzenie nauki w budynku szkolnym przy otwartych oknach też nie bardzo jest możliwe, a dlaczego? Ano dlatego, że dzieciaki zrobiły badanie poziomu hałasu i okazało się, że ten hałas wynosi ponad 80 decybeli, czyli około 20 decybeli jest się przekroczone wszelkiego rodzaju normy określone w odpowiednich rozporządzeniach. W miejscowości Wrzosowa mieszkańcy od wielu lat zabiegają o budowę, instalację ekranów akustycznych. Zabiegają, ale bezskutecznie, a ponieważ dzieci są zmęczone już obietnicami dorosłych wzięły sprawę w swoje ręce, zorganizowały pomiary, podsumowanie, przygotowały stosowny wniosek, który prosili nas z Panem Radnym żebyśmy przekazali na ręce Pana Marszałka, co czynimy [na piśmie – INT.5.0003.0195/16 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje].
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – ja co prawda nie jestem tutaj od cenzurowania, interpretacji, ale mam wrażenie że chodzi o drogę krajową ... więc ona nie podlega w tym momencie Marszałkowi. Rozumiem, że Marszałek jedynie może GDDKiA zapytać co ma zamiar w tej kwestii zrobić, bo nie jest Marszałek właściwy jeśli chodzi o zarządzanie dróg krajowych ... [głosy z sali, poza nagraniem]...
- **radny Krystian Kielbasa** – ...nie ważne kto, jak nie grają nasi, to inni są nieważni, z nimi grać nie będziemy... Moja interpelacja dotyczy dwóch rzeczy – DK(?) 40 i DK94 ... Cieszę się niezmiernie, ale to musi być zgłoszone, ponieważ w końcu maja na moją prośbę zostały wykoszone na tyle skrzyżowania, że była możliwość widzenia wjazdu na te drogi, a chcę Państwu powiedzieć, że koszenie poboczy skończyło się około 20. tego miesiąca. Jestem w nieszczęśliwej sytuacji, że chcąc dojechać tutaj do Katowic muszę jechać częścią dróg należących do województwa opolskiego, w związku z tym chcę powiedzieć, że na dzień dzisiejszy Opolszczyzna trzykrotnie wykosiła, a

my dopiero raz. Moje pytania są konkretne, jakie mamy standardy, jakie są standardy województwa śląskiego do innych województw ? I chciałbym także otrzymać odpowiedź z kim można się kontaktować wtedy, kiedy taka sytuacja jest, że są pewne rzeczy, które powinniśmy zgłosić ? A to jest dla dobra naszych ludzi, bo trochę dziwne to jest kiedy na sesji otrzymuję odpowiedź *bo wy w Katowicach nie umiecie wykosić*, bo nawet nie ma możliwości wjazdu na drogę i ze względu na to ludzi może nie interesować czyja jest ta droga, oni po prostu chcą z tego korzystać bezpiecznie. Natomiast takie moje po gospodarsku spojrzenie – koszenie około 20. poboczy, kiedy przyrosty traw rozpoczęły się już w kwietniu, ta ilość masy zielonej pozostawiona w tych rowach na pewno korzystnie na to nie wpłynie. Chciałbym mieć tą odpowiedź, Panie Przewodniczący, na piśmie, bo to będę przy okazji umiał odpowiedzieć przy okazji spotkania się na sesjach, kiedy takie pytania padają.

- **radna Maria Materla** – ja bardzo krótko, ponieważ wszyscy już jesteśmy zmęczeni, wszyscy się spieszymy. Ja chciałabym zaapelować do Pana Marszałka w sprawie mojej interpelacji. Ja interpelację składałam drogą Państwo 25 kwietnia br. i po prawie dwóch miesiącach doczekałam się, no niestety, niesatysfakcjonującej mnie – i myślę że i moich wyborców – odpowiedzi. Pytałam o wydatki jakie Urząd Marszałkowski ponosi na kwestie związane z promocją. Wydatki, o które pytałam, ujęłam w czasokresie półtora roku. Uzyskałam, proszę Państwa, odpowiedź, że te wydatki sięgają rzędu 41 gr. Wobec powyższego, Panie Marszałku, apeluję i proszę o udzielenie rzetelnej odpowiedzi.
- **radny Michał Gramatyka** – interpelację złożyłem drogą elektroniczną [INT.5.0003.0191/16 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje] natomiast powiem Państwu z czym była związana. Otóż mój syn, lat 7, pierwszy rok szkoły podstawowej, dowiedział się na koniec roku, że nie będzie miał dalej zajęć ze swoją panią dlatego, że jego pani zostanie zwolniona ze szkoły, bo nie stworzono w szkole klas pierwszych, tak jak w zeszłym roku dwóch, tylko w związku z decyzją o zniesieniu obowiązku szkolnego dla sześciolletnich dzieci, pół właściwie pierwszej klasy zostało stworzone. Poszedłem jak gdyby tą drogą i ustaliłem, że w moim mieście takich nauczycieli jest pomiędzy 20 a 30, czyli pomiędzy 20 a 30 osób straci pracę w wyniku reformy rządu polegającej na zmianie ustawy *o systemie oświaty*. Interpelacja, którą skierowałem do Pana Marszałka, związana jest z prośbą o pozyskanie od administracji rządowej takich danych w kontekście całego województwa śląskiego. To są najczęściej młodzi, najlepsi nauczyciele, najlepsi, najbardziej oddani tym dzieciakom, niestety z najkrótszym stażem, co powoduje, że szkoły zostawiają nauczycieli bardziej doświadczonych. Akurat w sytuacji mojego dziecka jest to moim zdaniem bardzo duża strata, zarówno dla tej szkoły, jak i dla tych dzieci. Jak to jest jak dziecko w pierwszych trzech

latach edukacji musi zmienić panią, która jest dla niego wszystkim tak naprawdę w szkole, to Państwo, którzy macie dzieci na pewno doskonale wiecie.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...szkoda, że ci nauczyciele również nie siądą na balkonie na naszej sesji...
- **radny Zbigniew Przedpelski** – [poprosił o uzupełnienie odpowiedzi na interpelację o numerze INT.5.0003.0169/16, dotyczącej liczby zatrudnionych pełnomocników i doradców Marszałka Województwa Śląskiego, zakresu ich obowiązków... [na piśmie – INT.5.0003.0193/16 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje] oraz o uzupełnienie odpowiedzi na interpelację o numerze INT.5.0003.0174/16 dotyczącej ograniczenia niskiej emisji [na piśmie – INT.5.0003.0192/16 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje].
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos ? ... A zatem porządek sesji został wyczerpany, myślę, że my również ... a zatem zamykam XXV sesję Sejmiku Województwa Śląskiego V kadencji...

43. Zamknięcie sesji – [godz. 18⁴⁵].