

PROTOKÓŁ NR V/XXI/16 z XXI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO V KADENCJI

(18.04.2016 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
w Katowicach, ul. Ligonía 46)

1. Otwarcie sesji – godz. 11¹⁵ – radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – spośród 44 radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w dzisiejszej sesji, zwołanej na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, uczestniczy zgodnie z listą obecności 40 radnych. Stwierdzam tym samym prawomocność obrad i otwieram XXI sesję Sejmiku Województwa Śląskiego V kadencji ! Szanowni Państwo ! Ostatnio spotkała nas sytuacja, nasza osobista i instytucjonalna, niezmiernie dramatyczna – odszedł Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Sławik. Również w ubiegłym tygodniu obchodziliśmy rocznicę lotniczej katastrofy pod Smoleńskiem, a także zbrodni katyńskiej. Proszę zatem wszystkich Państwa o powstanie i uczczenie tych faktów minutą ciszy ...[...]... dziękuję bardzo ! Szanowni Państwo ! Tak się składa, że mamy dzisiaj na sali może naszych następców – witam serdecznie uczniów Zespołu Szkół Urszulańskich z Rybnika, którzy dzisiaj mają odbyć lekcję obywatelskości. Witam przybyłych na naszą sesję przedstawicielei parlamentu: Pana Posła Piotra Pyzika, Pana Senatora Andrzeja Misiołka i Pana Senatora Arkadiusza Grabowskiego. Witam Zarząd Województwa Śląskiego z Panem Marszałkiem Wojciechem Saługą na czele, witam Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz, witam Panią Anetę Moczowską, Sekretarza Województwa. Witam dyrektorów wydziałów Urzędu Marszałkowskiego oraz jednostek organizacyjnych Województwa, witam także przedstawicielei mediów ! No i oczywiście Szanownych Państwa Radnych jako gospodarzy tego wydarzenia !

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji dotyczącej upamiętnienia 95. rocznicy wybuchu III Powstania Śląskiego (**druk V/351**).
4. Przyjęcie protokołu z XX sesji Sejmiku.

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 (**druk V/347**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Śląskiego na 2016 rok (**druk V/348**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/51/16/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 2 czerwca 2014 roku w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez oświatowe jednostki budżetowe Województwa Śląskiego (**druk V/343**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr IV/49/6/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 kwietnia 2014 roku w sprawie podjęcia działań zmierzających do powołania Rady Powierniczej przy Muzeum Śląskim w Katowicach (**druk V/340**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Regionalnego Ośrodka Kultury w Katowicach i Śląskiego Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Katowicach w jedną instytucję kultury pod nazwą Regionalny Instytut Kultury w Katowicach (**druk V/341**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnemu Instytutowi Kultury w Katowicach (**druk V/342**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/12/17/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Centrum Psychiatrii w Katowicach (**druk V/346**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Racibórz (**druk V/344**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Przyrów (**druk V/345**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Ośrodka Terapii Nerwic dla Dzieci i Młodzieży z siedzibą w Orzeszu (**druk V/349**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej (**druk V/350**).
16. Informacja z realizacji w roku 2015 zadań wynikających z uchwały Nr IV/31/7/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 lutego 2013 roku w sprawie określania zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Województwo Śląskie.
17. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
18. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
19. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – po rozpatrzeniu zmian w porządku obrad nastąpi złożenie ślubowania przez nową radną, Panią Anielę Jany, która obejmuje mandat po śp. Radnym Andrzeju Sławiku. Ponadto, Zarząd Województwa przesłał dodatkowy projekt uchwały w sprawie

uchwalenia *Programu rozwoju bazy sportowej* z uwzględnieniem dofinansowania z Ministerstwa Turystyki i Sportu – macie Państwo druk V/352. Proponuję również umieścić w porządku obrad na wniosek klubów projekt uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego powołania Metropolii Śląsko-Dąbrowskiej ... proszę bardzo Pan Przewodniczący Makowski...

- **radny Jarosław Makowski** – chciałem zgłosić autopoprawkę, bo jestem współautorem tego apelu dotyczącego powołania metropolii, ale po uzgodnieniu z szefami pozostałych klubów koalicyjnych ten apel brzmiałby: *apel dotyczący powołania związku metropolitalnego na terenie województwa śląskiego*.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – jako że jest to autopoprawka wnioskodawców, autorów, przyjmujemy ją bez głosowania i proponuję w taki sposób zmienić tytuł tej uchwały, żeby posługiwać się już w tym momencie nomenklaturą jaka znajduje się w ustawie. Po ewentualnym zaakceptowaniu tych propozycji zostaną one umieszczone w porządku jako nowe punkty 5 – *metropolia* i 10 – *Program rozwoju bazy sportowej*. Czy są inne propozycje dotyczące zmian w porządku obrad ?
- **radny Jan Kawulok** – zwracam się z prośbą do Przewodniczącego klubu PO o wycofanie tego wniosku z porządku obrad – z prostej przyczyny, jest to sprawa bardzo ważna dla Śląska i nie możemy jej procedować w takim trybie. Dokument otrzymałem w piątek w godzinach popołudniowych i mam problem, ponieważ składałem ślubowanie wykonywać rzetelnie obowiązki radnego. Mimo olbrzymiego zaangażowania przez weekend, zapoznania się z ustawą metropolitalną, itd., nie byłem w stanie i tak samo moi koledzy ten dokument dokładnie przeanalizować, m.in. dyskusja w mediach, którą mi się udało obserwować, różne zdania za tym, powodują że ta uchwała jak gdyby prawdopodobnie pogorszy sytuację aglomeracji śląskiej. Są wypowiedzi wyraźne, że trwa nowelizacja tej ustawy uzgadniana z przedstawicielami samorządów zainteresowanych miast. My w pełni jesteśmy za jako PiS, jako radni, za ustawą metropolitalną, natomiast nie możemy przyjąć procedowania tego dokumentu, tak ważnego, że ktoś zakłada, że go nie będziemy czytać, że go przegłosujemy tylko i wyłącznie dlatego, bo takie są oczekiwania żeby skrytykować aktualny rząd. To są jak gdyby dwie różne rzeczy – jako radni mamy się kierować dobrem tego województwa i chyba wszyscy wiemy, że jeżeli jest nowelizacja tej ustawy, to wydawanie rozporządzeń ma mały sens. Tak, że jeszcze raz apeluję do Pana Przewodniczącego o wycofanie tego punktu z porządku obrad. Oczywiście, ten dokument powinien być dokumentem wyjściowym do pracy w normalnej procedurze, czyli komisje. Ja jednak pytania, które postawiłem na konwencji odnośnie finansowania, są nam bardzo bliskie, szczególnie w zakresie obaw pozostałych miast, które nie

będą w aglomeracji – w kontekście dochodów własnych Sejmiku wiemy, że mamy pewną pozycję z PIT-u – te sprawy powinny być przeanalizowane na naszych komisjach roboczych. Myślę, że zupełnie się nic nie stanie jak będzie to robione za 3, 4 tygodnie i wtedy jednogłośnie przyjmiemy to stanowisko, które po pewnej modyfikacji będzie. I przy okazji mamy również w porządku obrad inne stanowisko dzisiaj, odnośnie powstań śląskich – jakże inny był tryb pracy nad tym stanowiskiem. Dwa tygodnie temu wykonałem telefon do Pana Przewodniczącego, bardzo się ucieszył z tej rozmowy, mówił żeby kogoś wytypować ... po trzech dniach miałem informację zwrotną, że wszyscy ustalili wspólne stanowisko ... jeszcze pani się pytała czy chcę przyjechać podpisać, ja mówię: *nie, tam jest przedstawiciel nasz, on to podpisze*. I pytanie czy w innych tematach może być tego typu współpraca ? Ja uważam, że ona może być, natomiast przyjmowanie uchwały w trybie takim *weekendowym*, to jest po prostu mało honorowe rozwiązanie jak dla tak ważnej sprawy, stąd wniosek mój o wycofanie tego z porządku obrad.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – widzę, że zgłosił się Pan Przewodniczący Jarosław Makowski ... zapraszam .., rozumiem, że odpowie Pan na zapytanie czy jest Pan skłonny wycofać...

- **radny Jarosław Makowski** – zacznę od tego co absolutnie łączy mnie z Panem Przewodniczącym Kawulokiem ... Tak ! Dobro naszego regionu, dobro województwa powinno być fundamentalną rzeczą tu w czasie obrad Sejmiku Województwa Śląskiego. Prawdopodobnie moglibyśmy procedować inaczej nasz apel, gdyby nie to, że zostajemy postawieni przed faktem dokonanym, a więc przypomnijmy pokrótce jakie są fakty. Nad ustawą metropolitalną pracowano przez ostatnie sześć lat, mówienie, że nie zna się tego tematu, że nie jest się doinformowanym wydaje mi się trochę tłumaczeniem ucznia w klasie, który zapomniał odrobić pracy domowej. Jest to jedna z najważniejszych rzeczy, o jakiej dyskutowano przez ostatnie kilka lat tutaj w województwie śląskim. Po drugie – ustawa metropolitalna została przegłosowana przez poprzedni sejm i podpisana przez Prezydenta Andrzeja Dudę, a więc już prezydenta, który pochodzi z innej opcji politycznej. Widać prezydent uznał, że jest dobrym projektem, stwarzającym możliwość tworzenia związków metropolitalnych. Po trzecie – 24 gminy naszego województwa przyjęły uchwały intencyjne wiążące się z tym, że są gotowe tworzyć związki metropolitalne, a więc wszyscy oni się myślą ? Nie zależy im na dobru naszego regionu ? Nie sądzę ! I ostatni argument, który jest kluczowy, to jest ponad 200 mln, które w ramach tej ustawy trafi do naszego regionu. To nie jest zawrotna suma, ale to jest ten element finansowy zachęcający do tworzenia metropolii. Ja uważam – a mam nadzieję, że nie jestem w tym mniemaniu odosobniony – że my tu na Śląsku jesteśmy skazani na współpracę i w tym sensie ustawa metropolitalna tylko i wyłącznie pomaga

nam zorganizować się i lepiej współpracować. Daje możliwość tworzenia transportu publicznego, który obejmuje cały region, służby zdrowia lepiej skoordynowanej, itd. Można wymieniać korzyści jakie płyną z ustawy metropolitalnej. I w końcu inaczej dyskutuje się i wydaje mi się, że tutaj jest szkopał w tym, że rząd zaczął mieć obiekcje, że inaczej dyskutuje się z partnerem, który jest tak silny poprzez związek metropolitalny – gospodarczo, społecznie, kulturalnie – a inaczej kiedy się dyskutuje z poszczególnymi włodarzami miast. Co więcej ! Absolutnie, Panie Przewodniczący, jest tak że w trakcie tej dyskusji wielu prezydentów zgłaszało swoje uwagi – i ja się nie boję wymienić nazwiska, np. Pan Prezydent Frankiewicz z Gliwic, Prezydent Katowic, Pan Marcin Krupa – ale dziś oni mówią, że to nie jest idealny dokument, ale trudno, pokażcie mi Państwo dokument uchwalony przez polski sejm, który byłby idealny, ale jest to podstawa dająca możliwość tworzenia metropolii, współpracy i podnoszenia jakości życia mieszkańców naszego regionu. I ostatnia rzecz – jestem radnym kilkanaście miesięcy, więc w porównaniu z Przewodniczącym Kawulokiem absolutnie jestem debiutantem, ale przypominam sobie sytuację kiedy na Śląsku były strajki, kiedy to na wniosek klubu PiS przygotowaliśmy uchwałę dotyczącą tego, że rząd, wtedy PO, Pani Premier Ewy Kopacz, powinien zrobić wszystko żeby uratować wtedy miejsca pracy i te kopalnie, które miały problemy finansowe. Wtedy my, radni PO, nie mieliśmy problemu żeby tą uchwałę podpisać. Dlaczego ? Ponieważ dobro regionu, jego rozwój i ludzie, którzy tu mieszkają, są najważniejsze. Dziś doskonale wiemy, że prawdopodobnie ta ustawa, jak powiedział Wicepremier Jarosław Zieliński, wyląduje w koszu, ale nie zwalnia nas to z obowiązku politycznego i moralnego żeby jasno powiedzieć, iż na tego typu praktyki się nie godzimy.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – widzę, że do głosu zapisał się jeszcze Pan Radny Piotr Czarnynoga ... i Pan Radny Gościński, natomiast mam pytanie czy to są wnioski do porządku, czy też to ma być dyskusja na temat wprowadzenia tegoż punktu, bo jeżeli nie, to po prostu uważam, że przechodzimy do głosowania, a dyskusja będzie przy merytorycznym punkcie. Na razie jest to kwestia wprowadzenia, bądź nie ! Pan Przewodniczący Jan Kawulok zadał pytanie czy koalicja jest skłonna wycofać, odpowiedź brzmi: nie, w związku z tym myślę, że możemy procedować dalej.

- **radny Piotr Czarnynoga** – [z miejsca, poza nagraniem].

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...ale ja myślę, że dobrze byłoby żebyśmy przenieśli jednak tą dyskusję na dyskusję już o uchwale, a teraz przechodzimy do głosowania zmian w porządku obrad.

- **radny Piotr Czarnynoga** – [z miejsca, poza nagraniem].
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę bardzo...
- **radny Piotr Czarnynoga** – proszę aby wprowadzić do porządku obrad punkt: informacja Marszałka Województwa Śląskiego na temat programów *Dekalog dla Śląska* oraz *Śląskie 3.0* – ja skrótowo te programy nazywam. Jesteśmy świadkami, czy uczestniczymy w takiej paradoksalnej sytuacji, w której my radni z mediów i z innych źródeł informacji dowiadujemy się, że takie dwa programy zostały kilka miesięcy temu zgłoszone. No chyba przyzwoitość wymaga żeby jednak Pan Marszałek wobec nas te programy przedstawił i byśmy my mogli być może wysłuchując szczegółowej informacji na tym poprzestać, a być może zadać pytania, niekoniecznie do treści tych programów, bo od tego są też komisje, ale co do procedury postępowania. Jeśli nie, to będziemy ciągle, a jest mi trochę niepoważnie dyskutować z mieszkańcami, czy czasem z przedstawicielami mediów i odpowiadać na pytania stawiając się w sytuacji radnego, który na temat dwóch tak bardzo poważnych programów oficjalnie z tego miejsca nie wie nic, albo prawie nic, bo kiedyś przy *sprawozdaniu Zarządu* Pan Marszałek coś tam wspomniał na temat jednego z tych programów, ale to może były dwa zdania. Tak, że wydaje mi się, że niezależnie od tego czy jesteśmy z klubu PiS, czy jesteśmy z innych klubów powinniśmy chyba zdecydowanie taki punkt poprzeć i wprowadzić i wreszcie się dowiedzieć.
- **radny Jan Kawulok** – proponuję wprowadzenie do porządku obrad informacji, tzn. to jest temat, *stanowisko Marszałka w sprawie dokumentu mapy potrzeb zdrowotnych w zakresie leczenia szpitalnego dla województwa śląskiego*. Krótkie uzasadnienie. Minister Zdrowia przysłał do Pana Marszałka dokument *mapę potrzeb szpitalnych* – jest to dokument niezmiernie ważny, jest on tworem poprzedniej ustawy, tutaj akurat minister wykonał polecenie Sejmu i do zeszłego tygodnia Marszałek miał prawo wnieść uwagi do tego dokumentu, stanowisko wyrazić. Jest to dokument bardzo ważny z dwóch przyczyn: na podstawie map potrzeb zdrowotnych będzie kontraktowanie świadczeń medycznych na lata następne – to może być okres 6 do 10 lat. I jeszcze sprawa druga – na podstawie map zdrowotnych będą przeznaczane środki z programów unijnych. Tak, że ta mapa – która została utworzona i która jak gdyby z naszymi opiniami, z opiniami Pana Marszałka, będzie przyjęta – jest bardzo ważnym dokumentem jeśli chodzi o szpitale podległe Marszałkowi i oczywiście o nas jako przyszłych, potencjalnych pacjentów, bo jeszcze raz powtarzam temat: *stanowisko Marszałka w sprawie dokumentu mapy potrzeb zdrowotnych w zakresie leczenia szpitalnego dla województwa śląskiego*.

- **radny Zbigniew Przedpelski** – chciałem zgłosić wniosek o uzupełnienie porządku o punkt: wybór wiceprzewodniczącego Sejmiku. Uzasadnienie wydaje mi się oczywiste – niestety, stało się jak się stało, oczywiście wszyscy nad tym ubolewamy, ale jeden z foteli wiceprzewodniczącego pozostaje opróżniony. *Statut Województwa* mówi jasno i wyraźnie, że powinno być trzech wiceprzewodniczących, stosowne przepisy ustawy o samorządzie województwa stanowią iż to uzupełnienie powinno nastąpić w terminie 30 dni. Zważywszy na nasz planowany harmonogram sesji wniosek taki uważam za całkowicie uzasadniony.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję, aczkolwiek uważam, że eleganckim będzie jeżeli nie będziemy natychmiast obsadzać po śmierci naszego kolegi tej funkcji, mimo, że uważa Pan, że Pana wniosek jest zasadny, ale oczywiście zdecyduje o tym Wysoka Izba.
- **Marszałek Wojciech Saługa** – trochę przewrotnie brzmi argumentacja, że na apel, rezolucję, weekendu mało, a *ad hoc* są zgłaszane tak poważne punkty porządku obrad mówiące o sprawach programowych, kluczowych, itd. Powiem tak: *dekalog* nie jest żadnym programem, więc trudno mi się będzie to tego odnieść w punkcie porządku obrad. O programie *Śląskie 3.0* mam wrażenie, że była tu już informacja ode mnie przedstawiana. Jeżeli w informacji z prac Zarządu takie pytanie padnie, to powiem na jakim to jest etapie. Jeżeli chodzi o stanowisko Zarządu, no to nie wnosimy takich stanowisk, bo to jest stanowisko Zarządu w sprawie mapy potrzeb zdrowotnych, a nie stanowisko Sejmiku. Myślę, że też sprawozdanie z prac Zarządu jest tym miejscem gdzie takie pytania powinny padać i na pewno odpowiedzi na te pytania też padną.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Pan Przewodniczący Kawulok. Rozumiem, że kolejna uwaga do porządku...
- **radny Jan Kawulok** – tylko gwoli uzupełnienia. Dokładnie przejrzałem materiały *sprawozdanie z prac Zarządu* i tam tego punktu nie ma, stąd podtrzymuję stanowisko żeby był to oddzielny punkt obrad Sejmiku. Jaka jest różnica między tymi dwoma dokumentami ? Ten dokument już jest, bo termin był w zeszłym tygodniu składania go do Ministerstwa Zdrowia, więc nas ta informacja naprawdę interesuje jaki dokument poszedł, cośmy zaakceptowali w tym programie, co nie ? Gdzie, że tak powiem, Minister Zdrowia widzi potrzeby zdrowotne Śląska mocniej, gdzie słabiej niż my, stąd chodzi nam tylko i wyłącznie o przedstawienie w oddzielnym punkcie stanowiska, które zostało wysłane w tej sprawie mapy potrzeb zdrowotnych, stanowiska których termin minął w zeszłym tygodniu, więc tu absolutnie nie chodzi o jakąś przyszłość bliżej nieokreśloną, tylko dokument, który miał konkretny termin,

stąd podtrzymuję ten wniosek żeby był taki oddzielny punkt w porządku obrad, bo na pewno wszyscy radni, że tak powiem, ze wszystkich opcji są bardzo zainteresowani tym jak będzie finansowana ochrona zdrowia i na co pójdą środki unijne w ramach mapy potrzeb zdrowotnych.

- **radny Andrzej Gościński** – tu się odbywa lekcja obywatelska dzisiaj, my prowadzimy dyskusję proceduralną, jeszcze nie rozpoczęliśmy merytorycznych dyskusji, ustaliśmy o czym będziemy dzisiaj mówili. Koalicja zgłosiła dwa wnioski, opozycja zgłosiła trzy. *Statut* powiada, że przy dyskusji proceduralnej dopuszcza się jeden głos za umieszczeniem czegoś w porządku obrad i jeden przeciw. Były takie głosy, aczkolwiek nasz znakomity kolega Jan Kawulok naruszył trochę dzisiaj występując po raz drugi, ale Przewodniczący jest tolerancyjny i na to pozwolił. Panie Przewodniczący ! Zdaje się, że wszystkie wnioski o uzupełnienie zostały zgłoszone, powinniśmy zgodnie z procedurą przystąpić do głosowania – bardzo o to proszę, zgłaszam taki wniosek.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...czy Pan Radny Czarnynoga jeszcze wniosek do porządku ?... [z sali, poza nagraniem]... To może z mównicy Panie Przewodniczący... aczkolwiek krótkie i treściwe, bo chciałbym żebyśmy wyszli poza obręb ustalania porządku obrad...

- **radny Piotr Czarnynoga** – tak to jest, że jak się ma władzę, to można mówić w kwestii formalnej dwa razy, tak jak mówi Pan Przewodniczący klubu PO – Pan Makowski i wtedy było wszystko OK., natomiast kiedy dokładnie tak samo zachował się Przewodniczący klubu PiS, to naruszamy zasady. Panie Przewodniczący Sejmiku, tym razem ! Już kończę lekcję demokracji – ja chciałbym w takim razie zabrać głos dla równowagi po raz drugi na temat programów niezależnie od tego czy to się nazywają programy, czy to są o innym charakterze istotne dokumenty dla Śląska, przedstawiane dla mediów, nie chcę powiedzieć propagandowo, tylko mam nadzieję – choć ta nadzieja jest mi odbierana dzisiaj na sesji Sejmiku – przedstawianych rzeczowo po to żebyśmy mogli pracować dla Śląska. Chcę powiedzieć, że Pan Marszałek się mylił, nie przedstawiał tych programów w sprawozdaniach Zarządu. Nie jest krótkie, jesteśmy świadkami, że sprawozdania ze strony Zarządu nie istnieją, dostajemy drukowane dokumenty. Dopiero kiedy my stawiamy, to od pewnego czasu dyskusja na temat prac Zarządu jest właśnie taka – nie ma tej dyskusji. Za poprzednich marszałków – Panie Przewodniczący Makowski, Pan może o tym nie wie, ale ja jestem z poprzedniej kadencji, Pan może myśli, że tak było zawsze. Za poprzednich zarządów marszałkowie przedstawiali nam co się działo w ciągu miesiąca między sesjami, mogliśmy usłyszeć o intensywnych pracach Zarządu, stawiać pytania. Dzisiaj jesteśmy świadkami od kilku miesięcy, że sprawozdania Zarządu praktycznie nie występują, w

związku z tym jeszcze raz – myślę, że dobrze uzasadniłem – proszę o przegłosowanie wniosku aby te programy niezależnie od tego czy są tylko dokumentami, czy są faktycznymi programami, właśnie tego chcemy się dowiedzieć od Pana Marszałka, były na dzisiejszej sesji w osobnym punkcie szczegółowo przez Pana Marszałka, albo przez Zarząd omówione.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – przechodzimy już do głosowania, mamy 6 zmian w porządku obrad...

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad punktu: objęcie mandatu – złożenie ślubowania:

za	41
przeciw	1
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie *Programu rozwoju bazy sportowej z uwzględnieniem dofinansowania z Ministerstwa Turystyki i Sportu* (druk V/352):

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie utworzenia związku metropolitalnego na terenie województwa śląskiego (druk V/353 z późn. zm.):

za	27
przeciw	15
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad punktu: informacja Marszałka Województwa Śląskiego na temat programów *Dekalog dla Śląska* oraz *Śląskie 3.0*:

za	19
przeciw	17
wstrzym.	5

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad punktu: informacja Marszałka Województwa Śląskiego na temat dokumentu *Mapa potrzeb zdrowotnych*:

za	15
przeciw	21
wstrzym.	5

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad punktu: wybór Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego:

za	13
przeciw	22
wstrzym.	6

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Przyjęty porządek obrad:

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
- 3. Objęcie mandatu Radnej Sejmiku Województwa Śląskiego – złożenie ślubowania.*
- 4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji dotyczącej upamiętnienia 95. rocznicy wybuchu III Powstania Śląskiego (**druk V/351**).*
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego powołania związku metropolitalnego na terenie województwa śląskiego (**druk V/353**).*
- 6. Przyjęcie protokołu z XX sesji Sejmiku.*
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 (**druk V/347**).*
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Śląskiego na 2016 rok (**druk V/348**).*
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/51/16/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 2 czerwca 2014 roku w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez oświatowe jednostki budżetowe Województwa Śląskiego (**druk V/343**).*

10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu rozwoju bazy sportowej” z uwzględnieniem dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Turystyki na rok 2016 (**druk V/352**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr IV/49/6/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 kwietnia 2014 roku w sprawie podjęcia działań zmierzających do powołania Rady Powierniczej przy Muzeum Śląskim w Katowicach (**druk V/340**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Regionalnego Ośrodka Kultury w Katowicach i Śląskiego Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Katowicach w jedną instytucję kultury pod nazwą Regionalny Instytut Kultury w Katowicach (**druk V/341**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnemu Instytutowi Kultury w Katowicach (**druk V/342**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/12/17/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Centrum Psychiatrii w Katowicach (**druk V/346**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Racibórz (**druk V/344**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Przysów (**druk V/345**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Ośrodka Terapii Nerwic dla Dzieci i Młodzieży z siedzibą w Orzeszu (**druk V/349**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej (**druk V/350**).
19. Informacja z realizacji w roku 2015 zadań wynikających z uchwały Nr IV/31/7/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 lutego 2013 roku w sprawie określania zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Województwo Śląskie.
20. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
21. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
22. Zamknięcie sesji Sejmiku.

3. Objęcie mandatu Radnej Sejmiku Województwa Śląskiego – złożenie ślubowania:

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo !
 Postanowieniem z dnia 11 kwietnia br. roku Komisarz Wyborczy w Katowicach działając na podstawie stosownych przepisów Kodeksu Wyborczego stwierdził wygaśnięcie mandatu radnego Andrzeja Sławika z powodu jego śmierci. Jednocześnie Komisarz Wyborczy w dniu 15 kwietnia

br. wydał postanowienie o wstąpieniu na wakujące miejsce Pani Anieli Marii Jany. Czynnością potwierdzającą włączenie do składu rady jest złożenie ślubowania, o co proszę Panią Anielę Jany, a Państwa proszę o powstanie...

[Przewodniczący Sejmiku odczytał rotę ślubowania – nowa radna złożyła ślubowanie]

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – widzę na liście oczekujących Pana Przewodniczącego Kawuloka, a zatem zapraszam...

- **radny Jan Kawulok** – nie ukrywam, że zgłosiłem się jak był jeszcze punkt porządek obrad, bo na pewno dla nas jako radnych PiS jest to wielka porażka, że program gospodarczy, program zdrowotny nie będzie przedstawiany radnym. I Panie Marszałku, w związku z tym w imieniu radnych PiS kieruję do Pana list: *Pan Wojciech Saługa Marszałek Województwa Śląskiego My, niżej podpisani radni Województwa Śląskiego, wyrażamy zdecydowany sprzeciw wobec prowadzonej przez Pana polityki oraz wobec sposobu sprawowania przez Pana władzy. Jest Pan urzędnikiem z nominacji partyjnej, który od początku sprawuje władzę w sposób typowo partyjny. I fakt, że nie jest Pan radnym, nie jest wystarczającym usprawiedliwieniem. Od objęcia stanowiska Marszałka aż do wyborów parlamentarnych był Pan wiernym i posłusznym wykonawcą decyzji rządowych. Dlatego w październiku zeszłego roku, kiedy tak blisko było do usamodzielnienia...*

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Przewodniczący ! Słucham tego ze zdziwieniem !...

- **radny Jan Kawulok** –...*Gliwickiej Onkologii nie podjął Pan żadnych działań. Dlaczego wtedy, kiedy Śląska Izba Lekarska popierała te działania, z Pana strony nie było żadnej reakcji ? A wystarczyłby wtedy apel wszystkich radnych do Premier Ewy Kopacz i być może temat...*

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Przewodniczący ! Ale ja Pana przywołuję do porządku ! Ja myślałem, że Pan występuje...

- **radny Jan Kawulok** –...*byłby pozytywnie zakończony. Od wyborów parlamentarnych, czyli od listopada ubiegłego roku, najważniejszym zadaniem stała się dla Pana krytyka rządu. Merytoryczne rozwiązanie problemu, zdaje się nie mieć większego znaczenia...*

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Przewodniczący ! Zrobię Panu na złość i nie odbiorę Panu głosu ! ... Bo Pan tylko na to czeka żebym ten głos Panu odebrał i żeby Pan powiedział, że jest kneblowana opozycja...

- **radny Jan Kawulok** –...*Bardzo żałujemy, że wzorem innych marszałków (również z PO) nie próbuje Pan nawiązać współpracy z Panią Premier i ministrami jej rządu...*

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...to jest niepojęte !...

- **radny Jan Kawulok** –...*Rola radnych, i to nie tylko opozycyjnych, została przez Pana w znacznym stopniu zmarginalizowana. Przykładem takiej postawy jest wyeliminowanie radnych z ważnych decyzji dotyczących Śląska. Publiczne ogłoszenie „Dekalogu dla Śląska”, a także programu „Śląsk 3.0” odbyło się bez przedstawienia tych dokumentów Sejmikowi i bez oczekiwanej na sesjach Sejmiku dyskusji. Również decyzja o wycenie czterech szpitali, w celu ich sprzedaży, została podjęta bez udziału i wiedzy radnych. Wyeliminowanie przedstawiciela opozycji z Prezydium Sejmiku jest ukoronowaniem tych niedemokratycznych działań. Kandydat Bronisław Korfanty, krewny Wojciecha Korfatego, zgłoszony przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość, został odrzucony. Trudno uwierzyć, iż po 95 latach nadal są siły, które nie akceptują nazwiska Korfanty. Zwycięstwo Prawa i Sprawiedliwości w wyborach do Sejmu spotkało się w sejmiku województwa śląskiego z karą; pozbawienie stanowiska wiceprzewodniczącego Sejmiku. 16-osobowy Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość nie ma swojego przedstawiciela w Prezydium Sejmiku. Jednocześnie 4-osobowy Klub Ruchu Autonomii Śląska ma swojego przedstawiciela w prezydium. Zadaniem samorządu województwa jest dbałość o jego rozwój i troska o jego mieszkańców. Prowadzona przez Pana polityka, to nie solidna praca lecz walka polityczna, eliminowanie opozycji, coraz mniejsze liczenie się z głosami radnych. To wszystko źle służy naszemu województwu. Z wyrazami wielkiej troski i tu są podpisy nas, radnych PiS. Ja to z wielką troską przeczytałem, dokument myślałem że po dzisiejszym głosowaniu nie będzie przekazywany, ale ponieważ te dwa głosowania dobitnie stwierdziły, że nie ma żadnego argumentu oprócz politycznego, bo jakże nie mówić o sieci szpitali, o szpitalach – jakże o tym nie mówić ?*

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Przewodniczący ! W sposób jawny złamał Pan w tym momencie *Regulamin*. Nie przerwałem Panu, tak jak mówię, tylko dlatego, że Pan o tym marzył, więc Pan doskonale wie jako bardzo doświadczony radny, że na to jest punkt: *interpelacje, oświadczenia, etc.* To nie był dobry moment do zabierania głosu,

ale Pan chciał udowodnić, że Pan zrobi swoje – zrobił Pan ! Tak jak mówię, nie mam zwyczaju wykorzystywania tego czerwonego guzika, aczkolwiek powinienem był to uczynić. Nie spełniłem jednak Pańskich oczekiwań, bo pewnie Pan na to liczył. Szkoda, że w takiej atmosferze musimy przechodzić do kolejnego punktu, punktu, przy którym doskonale się zgadzaliśmy, punktu, który Pan przed chwileczką podał jako przykład znakomitej współpracy – i to również podtrzymuję – ma Pan rację ! To był przykład znakomitej współpracy, szkoda tylko, że współpracujemy incydentalnie. Nie chcę wskazywać czyja to wina, bo nie moja to rola. Przechodzimy do kolejnego punktu...

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji dotyczącej upamiętnienia 95. rocznicy wybuchu III Powstania Śląskiego (druk V/351):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Widzę, że do głosu zapisał się Pan Jarosław Makowski, Pan Zbigniew Przedpełski, a wcześniej prosił o głos Pan Marszałek... Nie ? ... Dziękuję, w takim razie pozostał Pan Radny Przedpełski.
- **radny Zbigniew Przedpełski** – chciałem zgłosić wniosek formalny, ponieważ wprowadziliśmy jednak zmiany do porządku obrad i to kilkukrotne – prosiłbym o ogłoszenie dziesięciominutowej przerwy i przygotowanie w tym czasie pisemnego porządku obrad dla wszystkich radnych...
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – to się wszystko proszę Państwa wyświećla. Myślałem, że Pan w kwestii uchwały...
- **radny Andrzej Gościński** – 45 minut mija, a my nadal jesteśmy w procedurze, nie rozpoczęliśmy merytorycznej pracy. Wniosek mego przedmówcy jest wnioskiem formalnym. Pan Przewodniczący dopuszcza jeden głos przeciw – w imieniu własnym i koalicji zgłaszam wniosek przeciwny. Nie chcielibyśmy się kompromitować przed młodymi ludźmi, że po 45 minutach potrzebujemy chwili odpoczynku, albo zastanowienia – albo jesteśmy przygotowani do merytorycznej, albo nie ! Jestem zdania przeciwnego do wniosku przedmówcy.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – w takim razie przechodzimy do głosowania wniosku o przerwę. Klasyczna obstrukcja, ale wolno Panu, Panie Radny !

Głosowanie nad wnioskiem o ogłoszenie dziesięciominutowej przerwy:

za	17
przeciw	24
wstrzym.	0

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – prosiłbym o wyświetlenie listy oczekujących ... Pan Marszałek Wojciech Saługa.

- **Marszałek Wojciech Saługa** – chciałem po pierwsze podziękować wszystkim klubom za wypracowanie i zgłoszenie tej rezolucji, którą mam nadzieję za chwilę przyjmie, natomiast jest 95. rocznica – nie dzieje się tak hucznie jak to co się w ostatnich dniach działo, czyli 1050. rocznica chrztu Polski, ale też coś w tym kierunku robimy by tą rocznicą powstania uczcić. Chciałem przedstawić – i podziękować oczywiście wszystkim tym, którzy się w to angażują – jakie działania żeśmy podjęli. *Klasówka powstańcza* – 18 marca w prawie 200 szkołach pisano, także na Sali Sejmu Śląskiego osoby publiczne pisały. 13 kwietnia odbył się finał, dla stu najlepszych uczniów województwa. 25 kwietnia wyjdzie finansowany przez Urząd Marszałkowski dodatek w *Gazecie Wyborczej*, poświęcony powstaniom śląskim – zachęcam do nabywania. Mam nadzieję, że przypomnimy Polsce tą historię, a na pewno tym, którzy po ten dodatek sięgną. 28 kwietnia jest konferencja w Muzeum Śląskim, zaproszenia mam nadzieję Państwo dostali, *95 lat refleksji nad powstaniem*, pod patronatem Pań: Alicji Knast, Dyrektor Muzeum Śląskiego i Pani Haliny Biedy, Dyrektor Muzeum Powstań Śląskich w Świętochłowicach. Może to będzie takie preludium do świętowania już stuletniej rocznicy, bo chcielibyśmy żeby ta rocznica tu w regionie, ale i w Polsce naprawdę wybrzmiała. Od 29 kwietnia do 2 maja będzie jeździł tramwaj powstańczy po aglomeracji z wystawą o powstaniach. W tramwaju będą rozdawane także butony i informacje o obchodach. Z Księdzem Arcybiskupem wydajemy książkę: Wojciech Korfanty – *Naród, Państwo, Kościół*. Co tu dużo mówić po tym co Pan Kawulok mówił o Panu Radnym Korfantym ... chcemy żeby taka książka została wydana i dotarła do jak największego grona czytelników. 2 maja główne obchody powstańcze – od 16⁰⁰ do 19⁰⁰ w Muzeum Powstań Śląskich w Świętochłowicach mobilizacja do obchodów 95. rocznicy III powstania, o 19⁰⁰ w kościele pw. św. Jadwigi w Katowicach-Szopienicach msza św. pod przewodnictwem Księdza Arcybiskupa Skworca. O 20⁰⁰ pod *Pomnikiem Powstańców Śląskich* w Katowicach będzie wspólne śpiewanie z Zespołem Pieśni i Tańca *Mały Śląsk*. O 20³⁰ oficjalna część obchodów – kompania honorowa 34. dywizjonu raketowego obrony powietrznej w Bytomiu, składanie kwiatów i w strefie kultury o 21³⁰ projekt multimedialny w przestrzeni Muzeum Śląskiego i dalsza część tych obchodów zajdzie myślę na

3 maja. I 3 maja w Sosnowcu, plac przed urzędem miejskim, koncert *Polska w hołdzie powstańcom śląskim*. Jeszcze raz mówię, że ta 95. rocznica to takie dobre wprowadzenie do setnej rocznicy. Wszystkich Państwa zachęcam by w swoich środowiskach spowodowali by jak najwięcej osób włączyło się w te obchody, ale też w przygotowanie tego co być może za pięć lat, ale oczywiście po drodze w cztery inne rocznice.

- **radny Bronisław Korfanty** – ja chciałem przeczytać tą uchwałę, bo przed chwilą mieliśmy przechodzić do głosowania i wyglądało na to, że tej uchwały nikt tu nie przeczyta. Ta uchwała była uzgodniona ze wszystkimi klubami z czego się cieszę, no ale musimy wiedzieć nad czym głosujemy. Jest to: *rezolucja w sprawie upamiętnienia 95. rocznicy wybuchu III Powstania Śląskiego. W tym roku mija 95. rocznica wybuchu III Powstania Śląskiego. Jest to wyjątkowa okazja do refleksji nad przyczynami i skutkami wydarzeń zapoczątkowanych z 2 na 3 maja 1921 roku. W 95. rocznicę wybuchu III Powstania Śląskiego Sejmik Województwa Śląskiego pragnie upamiętnić burzliwy okres walk o przynależność państwową Górnego Śląska i ich uczestników. W latach 1919-1921 starły się różne wizje przyszłości regionu. Poświęceniu polskich działaczy plebiscytowych i powstańców z Wojciechem Korfantym na czele, odrodzona Rzeczpospolita Polska zawdzięczała uzyskanie większej części górnośląskiego okręgu przemysłowego. Województwo Śląskie, które wtedy powstało, odegrało niezwykle ważną rolę w rozwoju II Rzeczypospolitej i odbudowie kraju po 1945 roku. Plebiscyt i III Powstanie były doniosłymi wydarzeniami, dzięki którym Górny Śląsk i jego mieszkańcy wnieśli do Polski takie wartości jak śląski patriotyzm, umiłowanie tradycji i etos pracy. Dziś jako wspólnota samorządowa czujemy się w obowiązku przypominać o wydarzeniach sprzed dziewięćdziesięciu pięciu lat i ich uczestnikach, w duchu szacunku, refleksji i pojednania. Upamiętnienie rocznicy niech będzie prologiem do obchodów stulecia Powstań Śląskich.*

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...jeszcze raz dziękuję zespołowi, który przygotował tę znakomitą treść uchwały. Myślę, że jest to właśnie przykład współpracy w Sejmiku. Nie ma już nikogo na liście oczekujących, zatem możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego powołania związku metropolitalnego na terenie województwa śląskiego (druk V/353):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Proszę bardzo, Pan Jarosław Makowski...
- **radny Jarosław Makowski** – pozwolę sobie przeczytać apel dotyczący powołania związku metropolitalnego na terenie województwa Śląskiego: *jako reprezentanci wspólnoty samorządowej z nadzieją przyjęliśmy uchwalenie przez Sejm RP poprzedniej kadencji ustawy o związkach metropolitalnych, podpisanej następnie przez Pana Prezydenta Andrzeja Dudę. Ustawodawca wyszedł naprzeciw oczekiwaniom wielu mieszkańców miast Górnego Śląska i Zagłębia Dąbrowskiego, tworząc prawne ramy rozwoju największego zespołu miejskiego Rzeczypospolitej Polskiej. Przyjęty przez parlament akt prawny otwiera przed naszym regionem konkretne szanse rozwoju, dając określone korzyści. Po pierwsze, realne pieniądze. Ponad 200 milionów zł z podatku PIT może zostać przeznaczony na rozwiązywanie najbardziej palących problemów: zorganizowanie transportu publicznego czy zintegrowanego zarządzania służbą zdrowia. Po drugie, formalne ramy niezbędnej, instytucjonalnej współpracy gmin i powiatów województwa śląskiego. Chęć współtworzenia związku metropolitalnego wyraziły już, w uchwałach intencyjnych, 24 gminy, co stanowi wymowne świadectwo oczekiwań wspólnot lokalnych. Z tym większym zdziwieniem przyjmujemy decyzję rządu Pani Premier Beaty Szydło, który odmawiając publikacji rozporządzeń do tej niezwykle ważnej ustawy, uniemożliwia podniesienie jakości codziennego życia mieszkańców aglomeracji śląsko-dąbrowskiej. Jest to kolejna polityczna decyzja, decyzja niezrozumiała, nierozsądna i – co najważniejsze – uderzająca wprost w mieszkańców naszego regionu. Po raz kolejny, mieszkańcy naszego województwa padają ofiarą politycznych gier prowadzonych w Warszawie. Jako radni Sejmiku Województwa Śląskiego apelujemy do Pani Premier Beaty Szydło o niezwłoczne opublikowanie stosownych rozporządzeń, umożliwiających powołanie związku metropolitalnego.*
- **radny Piotr Czarnynoga** – chciałbym zabrać głos w imieniu tych radnych, którym zależy od zawsze na powołaniu *metropolii Śląsk* – nazwa wprawdzie jeszcze nie jest uzgodniona, ale przyjmijmy, że dla nas na roboczo będzie to *metropolia Śląsk* – a nie jest to takie oczywiste. Spośród 45 radnych Sejmiku większość raczej jest zainteresowana zrównoważonym rozwojem nie tylko Śląska, ale całej Polski. Miasto Bieruń jest wśród tych 24 gmin, które przyjęły apel i mają być w tym związku metropolitalnym, dlatego ja z czystym sumieniem chcę, zawsze chciałem żeby jak najszybciej ta metropolia powstała, bo będzie to w interesie tej grupy mieszkańców. Dlatego ze zdziwieniem

przyjąłem dzisiaj w wystąpieniach poprzednich stwierdzenia o moralnym i politycznym obowiązku. Jeśli dyskutuje się nie nad koniecznością powołania tego związku, tylko nad projektami ustaw przez osiem lat, no to może skromnie byłoby zamilczeć i nie mówić o morale i o politycznych obowiązkach, których się przez wiele lat nie wiem z jakiego powodu nie wykonywało. Obawiam się jednak, że przyjęcie dzisiaj takiego apelu, to mówiąc tak powiedzeniem znanym to *niedźwiedzia przysługa* i obawiam się, że ci, którzy ten apel sformułowali, to chyba działają w interesie nie tych 24 gmin, tylko tych pozostałych, bo jestem przekonany, że żaden z prezydentów dużych miast – było tu przywołane nazwisko Prezydenta Gliwic, Pana Frankiewicza – nie podpisałby się pod sformułowaniem następującym, skierowanym do urzędującego premiera i rządu: *jest to kolejna polityczna decyzja, decyzja niezrozumiała, nierozsądna i – co najważniejsze – uderzająca wprost w mieszkańców naszego regionu. Po raz kolejny, mieszkańcy naszego województwa padają ofiarą politycznych gier prowadzonych w Warszawie. Po raz kolejny zamiast dyskutować i podejmować działania w interesie Śląska, my Ślązacy, którzy nigdyśmy się, mówiąc kolokwialnie, nie wygłupiali, tylko żeśmy potrafili rozsądnie się zachowywać w każdej trudnej sytuacji, jątrzymy, krzyczymy, apelujemy w rozhisteryzowany sposób w sprawie skomplikowanej, rzeczowej i wymagającej takiego stanowiska Sejmiku jak dopiero co przed chwilą przyjęte jednogłośnie. Jestem za metropolią, jestem przeciwko apelom, które w prostej mierze zmierzają do kolejnego odłożenia problemu. Nie działajmy w interesie reszty Polski, działajmy w interesie Śląska !*

- **radny Janusz Wita** – działajmy w interesie Śląska, powiedziałbym *ad vocem*, czy też w kontekście wypowiedzi przedmówcy. Każde działanie, które ma szansę pogłębić samorządność jest wskazane. Tutaj potrzebujemy wzywać do tego aby rzeczywiście zapisy prawa, które są ustanowione były realizowane. To na co czekamy, to jest możliwość uzyskania kolejnych uprawnień dla samorządów zorganizowanych trochę inaczej, po to aby nasi mieszkańcy mieli szansę na sprawniejszą realizację swoich potrzeb. Ustawa przyjęta we wrześniu ubiegłego roku, zacytuję, mówi o zadaniach związku metropolitalnego w zakresie kształtowania ładu przestrzennego – bardzo ważna kwestia, bez współpracy mamy to co mamy, chyba wszyscy sobie zdają sprawę, że tu jest bardzo dużo do zmiany, do poprawy. Kolejnym zadaniem jest rozwój obszaru związku – ściśle powiązane z poprzednim. Zadania w zakresie transportu zbiorowego na obszarze związku – przecież to są zadania, które ściśle korespondują z zasadą pomocniczości – pojedyncze gminy nie chcą, nie potrafią, nie są w stanie zapewnić realizacji tychże zadań. Związek tenże, taki, ja uważam nie tylko dla konurbacji śląsko-dąbrowskiej, byłby dobrą możliwością aby to realizować. Współdziałanie w ustalaniu przebiegu dróg krajowych i wojewódzkich na obszarze związku, kolejne zadanie, oraz

promocja obszaru metropolitalnego. To są zadania, które przekraczają bardzo często możliwości poszczególnych samorządów, w związku z czym nie marnujemy czasu, wzywajmy w naszym własnym dobrze pojętym interesie rząd do tego aby pozwolił samorządom realizować ich zadania dając *ulameczek* zaplecza finansowego w tym zakresie.

- **radny Jarosław Makowski** – możemy się oczywiście licytować, Panie Piotrze, na miłość do Śląska i to jest akurat dobra konkurencja i w takich zawodach chętnie wezmę udział i będę walczył do ostatniej kropli krwi, natomiast co Pan nam zaproponował ? De facto nam Pan zaproponował: *siedźcie cicho, to może łaskawie Warszawa wam tej ustawy do kosza nie wyrzuci !* Innymi słowy straciliśmy okazję żeby siedzieć cicho. Otóż wydaje mi się, że czas skończyć z polityką siedzenia cicho, bo Warszawa będzie nas za coś karać. Jeżeli czy to rząd PO, czy PiS, czy SLD, ma karać ludzi mieszkających na Śląsku za to, że mówią głośno o swoich racjach ? To nie jest mój rząd, ale nie dlatego że reprezentuje inny światopogląd, ale za to że chce karać za to, że domagamy się głośno swoich praw, a więc drogie koleżanki i koledzy, mam nadzieję, że nie będziemy siedzieć cicho i nie ulegniemy temu szantażowi !

- **radny Jan Kawulok** – dyskusja jak gdyby toczy się tak jak było przewidziane, mamy pewne zamiary i koniec. Proszę Państwa ! Dzisiaj kilka razy padło tu sformułowanie: *ustawa ta powstawała sześć lat*. Czy nie byłoby tak uczciwie żeby nowemu parlamentowi dać nie sześć miesięcy, ale trzy miesiące żeby ewentualne sprawy wątpliwe dograć ? No i Panie Przewodniczący, naprawdę to słowo *siedzieliśmy cicho* pasuje, te sześć lat siedzieliśmy cicho. Nie było ani jednego apelu w sprawie przyspieszenia działań ze strony Sejmu – ani jednego ! Sześć lat siedzieliśmy cicho – tak ? Po tygodniu, właściwie od piątku jesteśmy głośno, bo to w piątek się pojawił ten dokument. I to co powiedział Pan Czarnynoga – akurat powiedział bardzo słusznie – województwo śląskie to jest 4,5 mln, aglomeracja połowa z tego, troszkę mniej – jestem z tej drugiej strony, której to nie dotyczy, ale ja absolutnie jestem też dwoma rękami za, ale na pytanie, które jest w uzasadnieniu, że będzie dodatkowe 200 mln z podatku z PIT, dobrze ! Czyli co ? Podatek PIT wzrośnie w skali kraju ? Czy rząd odbierze komuś, np. odbierze gminom, czy tym, które tworzą aglomerację, czy pozostałym ? To są pytania, na które ja chciałbym uzyskać odpowiedź żeby spokojnie pojechać do Cieszyna, Bielska, Żywca i powiedzieć: *sluchajcie, naprawdę ta aglomeracja jest dobra*, bo jeżeli rząd te pozostałości z PIT-u, które rozdziela na gminy, powiaty, będzie musiał dać, no to nie czarujmy się ... jeszcze dwa, trzy miesiące temu głosowaliśmy żeby wpływy z PIT-u nie zmalowały, dzisiaj mówimy o tych 200 mln. To wszystko na pewno wy tutaj lepiej znacie. I Panie Przewodniczący, faktycznie te sześć lat się to tworzyło – nie ukrywam, że po raz pierwszy tą ustawę

przeczytałem w całości, na pewno inni radni czytali ją wielokrotnie, i ten rozdział odnośnie finansowania, no nie jest precyzyjnym rozdziałem. Nie jest precyzyjnym rozdziałem, więc bardzo chętnie na Komisji Budżetu, co wspominałem, bym wysłuchał informacji osób, które siedzą w tych finansach żeby mnie wyprowadziły po prostu z pewnych obaw i wątpliwości ...[głosy z sali, poza nagraniem]... oczywiście ... proszę ?...

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę nie prowadzić polemik z sali...

- **radny Jan Kawulok** –...przecież ile mamy dokumentów, które Pan Przewodniczący podpisuje, a za dwa tygodnie mamy nowelizację ...No przepraszam, budżet będziemy dzisiaj zmieniać ... my mamy tak, że na jednej sesji zmieniamy budżet dwa razy i nie mówimy Panu Przewodniczącemu: *czemu Pan to akurat robi jeśli myśmy to pół godziny temu przyjęli* ...[głosy z sali, poza nagraniem]... nie jestem posłem, jestem radnym Sejmiku Województwa Śląskiego...

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę nie polemizować z sali !...

- **radny Jan Kawulok** –...czytając wystąpienia medialne prezydentów, burmistrzów, również rządu, również opozycji, czytam artykuł że będzie nowelizacja. Dla mnie najważniejsze jest jedno, czy to stanowisko było uzgadniane i uzyskało akceptację Górnośląskiego Związku Metropolitalnego i zarządu Górnośląskiego Związku Gmin i Powiatów, bo to są dwie jak gdyby organizacje żywotnie zainteresowane pracą, bo my jesteśmy troszkę z boku, to jest inny typ samorządu. Czy to faktycznie, Panie Przewodniczący, jest to konsultowane z nimi i oni tą treść stanowiska poparli, bo to jest istotne z punktu widzenia nas. My działamy troszkę z boku i oczywiście jeżeli oni w pełni to akceptują, jeżeli oni podobne stanowiska ... bo co jest ciekawe ? Też z powodu braku czasu nie mogłem wszystkiego, ale sprawdziłem na stronie internetowej tychże instytucji, oni podeszli do tego, pismo w sprawie prośby o spotkanie z ministrem. Te dokumenty widziałem, natomiast nie widziałem właśnie dokumentu, który by zawierał sformułowania, o których tu Pan Czarnynoga mówił, że: *niezrozumiała, nierozsądna i – co najważniejsze – uderzająca wprost...* ta decyzja jest – tak ? Oni podeszli do tego inaczej, oni prosili o spotkanie z ministrem żeby porozmawiać. Może stwierdzą, że nowelizacji nie trzeba, może trzeba, ale naprawdę nie chciałbym im, że tak powiem zrobić takiej *niedźwiedziej przysługi*, stąd jeszcze raz powtarzam swój apel, klubu PiS, że to stanowisko miało być procedowane w zwykłym trybie poprzez komisje, może zaproszenie gości, tak jak byliśmy w onkologii gliwickiej i wtedy wypracowanie stanowiska, które byłoby przyjęte na

następnej sesji, która będzie za około cztery, pięć tygodni. Tak, że tutaj na pewno głosowanie, wynik można przewidzieć, ale chciałbym wyraźnie zaznaczyć, że chcemy tej ustawy, jej realizacji, z drugiej strony będziemy przeciwni tym zapisom, bo trudno żeby ... *jest to kolejna polityczna decyzja, decyzja niezrozumiała, nierozsądna...* dla mnie jeżeli jest mowa o nowelizacji ustawy, to niewydawanie rozporządzeń jest decyzją w pełni zrozumiałą. Wydawanie rozporządzeń w momencie kiedy się przygotowuje nowelizację jest wtedy niezrozumiałe właśnie. Tak, że dla mnie działania rządu ... oczywiście moja wiedza jest bardzo mała z powodu fatalnego zbiegu okoliczności, że uchwałę dostałem na początku weekendu, bo godzina 16⁰⁰ w piątek, to faktycznie dla większości z nas jest początek weekendu. Tak, że tutaj na pewno szkoda, że tej informacji jest tak mało, a materia tak ważna.

- **radny Zbigniew Przedpełski** – ja już nie będę wspominał, rzeczywiście posłużę się słowami Przewodniczącego największego klubu koalicyjnego – sześć lat – tak ? Sześć lat trwały prace nad ustawą, wreszcie żeśmy ją stworzyli. Kiedy ? A we wrześniu ubiegłego roku. Jest oczywiste, że w kształcie takim, w jakim ona jest, to nie jest ustawa do zaakceptowania dla rządu. Ja apeluję do tego żebyśmy ... proszę ?... To Sejm uchwalił w sytuacji kiedy doskonale wiedział już, że jego rząd nie będzie tego realizował, Panie Przewodniczący ! To jest dokładnie oczywiste ! Proszę Państwa ! Co to jest za ustawa metropolitalna, na podstawie której metropolią może zostać Opole, a są województwa, gdzie będą może i dwie metropolie – Zielona Góra i Gorzów. Ja rozumiem – dla nas to jest 200 mln, ale tam te miliony będą rosnać, więc jest rzeczą oczywistą, że to jest nie do przełknięcia. Oczywiście, możemy tu triumfalnie opowiadać – ja przepraszam, muszę pogratulować przede wszystkim sukcesu w Parlamencie Europejskim w zeszłym tygodniu – udało się dowalić rządowi ! Teraz jeszcze dowalimy stąd, z Sejmiku. I zwracam uwagę, przypomnijmy sobie, od pewnego czasu, to nie jest pierwsza tego typu inicjatywa, ten tryb mamy co miesiąc. Co miesiąc jest jakaś rezolucja godząca w rząd, co miesiąc identycznie pojawia się w ostatniej chwili – i co ja pamiętam, bodaj dwa miesiące temu, to schodziłem stąd w towarzystwie takich okrzyków, że my jesteśmy potwornie bojowi, bo my się boimy, tylko województwo podkarpackie się nie boi, a może polityka polega na tym żeby w sytuacji politycznej się odnaleźć i czasami współpracować ? Panie Przewodniczący, przepraszam bardzo ! Od upominania *do rzeczy*, to jest już nowy przewodniczący, a... Dyskutujemy o metropolii, więc zwracam uwagę, postawmy sobie pytanie: czy ta uchwała, którą Państwo proponujecie przysłuży się metropolii ? Ja oczywiście również oczekiwałbym jakiegoś oświadczenia, przynajmniej kogoś ze Związku Metropolitalnego, bo przypominam Paniom i Panom Radnym, że naszym obowiązkiem jest dbanie tutaj o interes województwa, a nie przede wszystkim jego części centralnej, chociaż z tej części pochodzę. Z tego co mi wiadomo, są to oczywiście

informacje nieoficjalne, jakieś prace nad tym mają trwać, natomiast jest rzeczą oczywistą, że ustawa w kształcie w jakim Państwa siły polityczne pozostawiły we wrześniu, powtarzam: we wrześniu 2015, a mamy kwiecień, minęło pół roku, musimy przyznać, że rząd miał kilka spraw na głowie i apeluję do jednego czynnika, do rozumu ! Czy rzeczywiście według Państwa rozumu dalsze takie postępowanie będzie przyczyniało się do tego co tu uchwalamy i spróbujmy pomyśleć jak będą w Warszawie traktowane, w rządzie, w Sejmie, nasze rezolucje jeśli staną się one stałym punktem programu.

- **radny Jerzy Gorzelik** – pozwólcie, że zacznę od uwagi natury ogólnej. Jako przedstawiciel RAŚ ubolewam nad tym, że dzisiaj będziemy głosować rezolucję w sprawie ustawy, nazwijmy ją metropolitalnej, bo moje głębokie przekonanie jest takie, że po ponad ćwierćwieczu demokracji w Rzeczypospolitej Polskiej w tej sali powinna być procedowana ta ustawa. Mam nadzieję, że kiedyś dojrzejemy do tego by samorządność przestała być w Polsce pustym słowem i by ta sala i to gremium odzyskały swój dawny prestiż i by Sejmik, co samo w sobie brzmi czasami kuriozalnie, przestał być Sejmikiem a ponownie stał się Sejmem. To tyle tej generalnej, ustrojowej refleksji. Teraz chciałem odnieść się do uwag, które padły z ust radnych PiS. Pan Radny Czarnynoga odniósł się nie tyle do treści owej rezolucji – zresztą co do treści można tu było zaobserwować wyraźny rozdźwięk wśród radnych PiS, jednym ustawa podoba się mniej, innym bardziej – natomiast Pan Radny Czarnynoga odniósł się do formy i oczywiście forma może i jest w tym przypadku kontrowersyjna, jeżeli jednak przyjrzeć się dyskusjom, które toczyły się także na forum parlamentu w Warszawie przez ostatnie kilka lat, można dojść do wniosku, iż mamy do czynienia z pewnymi problemami definicyjnymi i stanowczość przeciwników z reguły nazywana jest histerią – wtedy kiedy zupełnie podobne sformułowania padają z ust przedstawicieli naszego obozu politycznego mówimy wtedy o wyrazistości poglądów. Może to jest kwestia semantyki. Proszę Państwa ! Ja jednak jestem przekonany, że w tej kwestii powinniśmy mówić stanowczo, bo tak naprawdę nie chodzi o jakość tego, czy innego aktu prawnego, ale o pewną głębszą filozofię organizacji państwa. Ja wsłuchując się od lat w dyskusje dotyczące nie tylko metropolii, ale generalnie pewnej wizji funkcjonowania samorządów w Rzeczypospolitej Polskiej, dostrzegam wśród znakomitej części elit politycznych taki paraliżujący strach przed rozproszeniem realnej władzy i środków, przed wzmocnieniem tych ośrodków, które mogłyby być konkurencją na różnych obszarach dla wszechwładnego gospodarczego i politycznego centrum jakim stała się Warszawa i to do tego stopnia, że niektórzy już ironicznie nazywają Rzeczpospolitą *Księstwem Warszawskim*. Znaleźliśmy się wskutek tej polityki na peryferiach i pora by w sposób stanowczy upomnieć się o zmianę tej relacji, która dla mieszkańców, nie tylko aglomeracji śląsko-dąbrowskiej, ale całego województwa śląskiego jest nie do

zaakceptowania, jest krzywdząca. I tu chciałbym odnieść się do jeszcze jednego aspektu, który wydaje mi się szczególnie niepokojący – mam tutaj na myśli próbę wbicia klina między aglomerację śląsko-dąbrowską a pozostałą część województwa poprzez sugestie, iż występuje tu jakiś konflikt interesów. Otóż interes aglomeracji śląsko-dąbrowskiej nie jest rozbieżny z interesem mieszkańców pozostałej części województwa, bo w sposób zupełnie naturalny taki zespół miejski z jakim mamy do czynienia w centralnej części tego administracyjnego regionu skupia w sobie funkcje wyższego rzędu i w tym zakresie jest także służebny wobec tych powiatów, które siłą rzeczy znajdują się poza owym związkiem metropolitalnym. Jest jeszcze jedna rzecz, która wymaga podkreślenia i wyjaśnienia. Pan Radny Kawulok wyraził obawę w kontekście owej potencjalnej rozbieżności interesów co do pewnej rekompensaty jakiej może szukać rząd wtedy, kiedy uszczuplone zostaną wpływy z podatku PIT do budżetu państwa. Oczywiście brzmienie tej ustawy, do której się dzisiaj odnosimy, ale także innych ustaw, które określają nam udział samorządów różnych szczebli w podatku PIT i CIT jest jednoznaczny, tzn. ja nie mam obaw, że automatycznie w wyniku obowiązywania tej ustawy, o której dzisiaj mówimy, powiaty i gminy znajdujące się poza metropolią utracą jakiegokolwiek wpływy do swoich budżetów – ale rozumiem, że w tym wystąpieniu była zawarta sugestia, iż władze centralne w momencie, w którym będą musiały podzielić się w większym stopniu PIT-em z tymi obszarami, które zyskują rangę metropolii będą szukały owych utraconych pieniędzy w kieszeniach pozostałych samorządów. Dawno nie słyszałem wypowiedzi polityka partii rządzącej tak sceptycznej wobec władz państwowych, no bo Pan, Panie Radny, zasugerował tutaj iż rząd w swojej pazerności za wszelką cenę będzie chciał tak naprawdę owe przywileje metropolii sfinansować pieniędzmi pozostałych samorządów. I tutaj nieprawdopodobny wprost paradoks, otóż ja będąc radnym RAŚ, z definicji ustosunkowanym sceptycznie do wszelkich władz centralnych, nie wierzę by sprawy przybrały tak zły obrót. Sądzę, że rząd uczciwie pozostawi w kieszeniach samorządów wchodzących do owego związku metropolitalnego te środki, które należą im się w ramach owej ustawy, no i podzieli się tymi wpływami z podatku PIT, które do tej pory zasilały budżet państwa i mam nadzieję, że Państwo jako politycy PiS, którzy mają wpływ także i na polityków swojej partii szczebla centralnego, będziecie tego pilnować i w to głęboko wierzę, bo nie jesteście samorządowcami od wczoraj i nie mam powodów wątpić, że poważnie tę swoją funkcję i misję traktujecie.

- **radny Jarosław Makowski** – ja już absolutnie krótko, bo czasami mam wrażenie, że rozmawiamy o interpretacjach, a nie o faktach. Ja bym chciał powiedzieć tylko i wyłącznie o faktach. Fakty są takie, że ustawa powstawała sześć lat. Przyczepiliście się do tych sześciu lat jak, mówiąc kolokwialnie, pijany do płotu. Tak ! Ona powstawała w trudach ! Śp. Tomek Tomczykiewicz

przekonywał posłów nie ze Śląska żeby poparli tą ustawę. Wasi posłowie też będą mieli problem z posłami, którzy nie są ze Śląska żeby tą ustawę poparli. Dlatego uważamy, że wyrzucanie do kosza całej ustawy jest po prostu błędem, jakby uruchomienie już tego procesu i żeby ona dała możliwość do powstania związku metropolitalnego jest tym gwarantem, że ona nie zostanie odłożona między książki i kurz nie będzie się na niej zbierał. Druga uwaga jest taka – podpisał ją Prezydent RP Andrzej Duda. Trzeci fakt jest taki – 24 gminy wyraziły intencję przystąpienia do związku metropolitalnego. Czwarty fakt jest taki, że rzeczywiście nie będąc członkiem RAŚ zarazem też jestem regionalistą, uważam, że Polska składa się z regionów i dziś silna Polska to są silne regiony. To nie jest tak, że mocne regiony osłabiają centrum, wręcz mam poczucie że jest dokładnie przeciwnie i tak mówi, skądinąd sformułowana przez katolicką naukę społeczną, zasada pomocniczości. Jeżeli my tutaj potrafimy się dobrze *samo-rządzić*, to centrum powinno temu tylko i wyłącznie przyklasnąć i nieważne drogi Janie czy to rządzi PiS, czy to rządzi PO, czy tam kto będzie rządził, ważne jest to żebyśmy my tu w naszym regionie potrafili się skutecznie, mądrze *samo-rządzić* !

- **radna Halina Bieda** – ja chciałam złożyć tylko wniosek formalny o zamknięcie listy mówców, bo ja myślę, że przejdźmy od mowy do czynów i wyrażmy tą naszą troskę o województwo i o metropolię.

Głosowanie nad wnioskiem o zamknięcie listy mówców i przejściem do głosowania:

za	23
przeciw	15
wstrzym.	0

[głosy z sali, poza nagraniem]

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...oczekujący pojawili się po już po wniosku ...[głosy z sali, poza nagraniem]... zamknięta lista ... jest zamknięta lista, to jest skutek natychmiastowy, wcześniej nie było, ja obserwowałem uważnie, do momentu zgłoszenia wniosku Pani Radnej Haliny Biedy była pusta lista ... Proszę bardzo Pan Radny Jan Kawulok ...[z miejsca, poza nagraniem]... ale ja nie miałem nikogo w tym czasie na liście ... To nie ma żadnego znaczenia Panie Przewodniczący, taka jest procedura ... równie dobrze ... Panie Przewodniczący ! Równie dobrze mógł wstać ktoś i powiedzieć, że składa wniosek przeciwny i przegłosowalibyśmy, zresztą skutek jest taki, jaki jest ! Ileż można dyskutować o czymś, kiedy wszystko zostało w zasadzie powiedziane ? Państwo i tak nie uznajecie naszych argumentów ... Proszę uprzejmie, Pan Radny Kawulok !

- **radny Jan Kawulok** – ja tylko do Pana Przewodniczącego Gorzelika, ponieważ moja wypowiedź, chyba na tyle mówię precyzyjnie, że mogła być jakoś inaczej odebrana. Jasne, że wierzę, że rząd PiS to sprawiedliwie podzieli – i to jest jasne ! Natomiast finansami się zajmuję od dużo, dużo lat. Jeżeli komuś się obiecuje 200 mln, to ja się zawsze pytałem o źródło tego, zawsze o to pytałem i tu jest tylko i wyłącznie to pytanie. Ktoś powie budżet państwa, prosta rzecz, ale budżet państwa to jest nasz budżet, tego państwa, wtedy wiadomo, która pozycja z budżetu państwa będzie zmniejszona i absolutnie tego nie neguję, bo tutaj Pan próbował sprytnie wykorzystać, że nawet w PiS są różnice na temat ustawy. Jasne, że są, a czemu miałyby ich nie być ? To jest normalna rzecz ! Ja nie widzę właśnie ... to pojęcie totalnej dyscypliny we wszystkim, to zgadzanie się z ustawą jest dla mnie niezrozumiałe. Kolega Przedpełski ma troszkę inne zdanie niż ja, ale to chyba nie polega na tym żebyśmy mówili identycznie, my jesteśmy w PiS – nie na tym to polega. No bo dlaczego miałby mówić identycznie ? Mnie się podoba część ustawy, a jemu cała, no i co w tym złego ? Wracając do meritum sprawy, ja absolutnie się nie boję o sprawiedliwy podział tych środków i mam pełne zaufanie do tej władzy, bo Pan tu tak próbował powiedzieć to co ja nie powiedziałem i się bardzo cieszę, że jest ta dzisiejsza dyskusja jeśli chodzi o te 200 mln po raz pierwszy. I to nie jest tylko moje zdanie, bo tak jak powiedział Pan Czarnynoga, część radnych jest jednak spoza aglomeracji i to, że aglomeracja powinna powstać, powinna być tym motorem rozwoju, powinniśmy tutaj kończyć studia, ja się z tym zgadzam, natomiast nie próbujemy zabronić dyskusowania o tym !

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – myślałem, że Pan Radny chce zabrać głos w kwestii formalnej, a nie merytorycznej, ale cóż ... przechodzimy do głosowania !

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	15
wstrzym.	0

6. Przyjęcie protokołu z XX sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	2

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 (druk V/347):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! A zatem proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ! Czy inne komisje zajmowały się ? ... Proszę bardzo ! Pani Radna Martyna Starc ... dziękuję ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę nikogo na liście oczekujących !

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	13

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Śląskiego na 2016 rok (druk V/348):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! W takim razie proszę o stanowisko Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ! Czy inne komisje zajmowały się kwestiami budżetowymi ? ... Nie ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ...Również nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	12

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/51/16/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 2 czerwca 2014 roku w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez

oświatowe jednostki budżetowe Województwa Śląskiego (druk V/343):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o opinię Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ! ... Komisja Edukacji, Nauki i Kultury ? ... opinia pozytywna ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę na liście oczekujących !

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu rozwoju bazy sportowej” z uwzględnieniem dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Turystyki na rok 2016 (druk V/352):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ! W takim razie proszę o opinię Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ! ... Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji ... czy jest przedstawiciel ? Czy komisja zajmowała się tym problemem ? ... Opinia pozytywna ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie ma nikogo na liście oczekujących !

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr IV/49/6/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 kwietnia 2014 roku w sprawie podjęcia działań zmierzających do powołania Rady Powierniczej przy Muzeum Śląskim w Katowicach (druk V/340):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! proszę zatem o przedstawienie stanowiska

Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... opinia pozytywna ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej kwestii ?

- **radny Michał Czarski** – nie kwestionując postanowień samej uchwały, natomiast chcę zgłosić zastrzeżenia co do uzasadnienia – uzasadnienie, które było też przedmiotem dyskusji na Komisji Edukacji, Nauki i Kultury i gdzie znaczna część radnych podzielała te uwagi. Otóż w sformułowaniu końcowym uzasadnienia, w treści zawarte jest kilka stwierdzeń, które nie do końca odpowiadają rzeczywistości. Jedną sprawą to, że muzeum jest w fazie przekształceń, drugie, to że buduje się nowy wizerunek tej instytucji, trwa proces rewitalizacji – z tym można by się jeszcze zgodzić, ale traktujemy generalnie że jest to proces ciągły – no i że to są te główne argumenty, które by skłaniały żeby uchylić uchwałę i stwierdzić, że powołanie w tym momencie rady powierniczej jest nieuzasadnione, czy przedwczesne, tak jak to jest napisane. Otóż inne są powody uchylenia tej uchwały i niepowoływania rady powierniczej, przede wszystkim brak jest tych osób, które by weszły do rady powierniczej i które by zapewniły odpowiedni mecenat muzeum. To zresztą jest widoczne i w innych muzeach, tam, gdzie funkcjonują rady powiernicze. Co do jakości kadry, to bym się z tym wstrzymał, chociaż takie argumenty też padały podczas naszej dyskusji. Reasumując, wnioskuję aby całe ostatnie zdanie zostało wykreślone z uzasadnienia, czyli od stwierdzenia: *Ponieważ Muzeum Śląskie w Katowicach znajduje się obecnie w fazie przekształceń...* aż do końca zdania, żeby Zarząd to w formie autopoprawki wykreślił i zrezygnował w uzasadnieniu.
- **radny Kazimierz Karolczak, Członek Zarządu Województwa** – ja przepraszam, bo trochę się zagapiłem, marszałkiem resortowym od spraw kultury jest Pan Henryk Mercik, który prosił mnie o wprowadzenie autopoprawki w tej sprawie i faktycznie taka dyskusja się odbyła na Komisji Edukacji i te uwagi do uzasadnienia są jak najbardziej słuszne i w formie autopoprawki Zarząd chciał prosić o skreślenie tego zdania i uznania go jako niebyłe.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – a zatem jak rozumiem propozycja Pana Radnego Michała Czarskiego została w ten sposób uwzględniona jako autopoprawka Zarządu.

Głosowanie nad uchwałą:

za	23
przeciw	0
wstrzym.	12

12. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Regionalnego Ośrodka Kultury w Katowicach i Śląskiego Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Katowicach w jedną instytucję kultury pod nazwą Regionalny Instytut Kultury w Katowicach (druk V/341):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę bardzo Pan Marszałek Karolczak – rozumiem, jako wprowadzenie...
- **radny Kazimierz Karolczak, Członek Zarządu Województwa** – tym razem wykazałem się czujnością – również pokłósiem dyskusji na Komisji Edukacji, Nauki i Kultury, Zarząd chciałby wnieść poprawkę do tekstu uchwały, jak również do statutu instytucji, która miałaby powstać z połączenia Regionalnego Ośrodka Kultury w Katowicach i Śląskiego Centrum Dziedzictwa Kulturowego. W związku z tym proponowalibyśmy aby paragraf 2 uchwały brzmiał: *określa się, że siedzibą Regionalnego Instytutu Kultury w Katowicach jest miasto Katowice ...* oraz chcielibyśmy żeby paragraf 5 przyjął nowe brzmienie, określające sposób postępowania z mieniem. Niestety nie zostało to zawarte, a należy to określić. Chcielibyśmy żeby zapis ten brzmiał: *1. Mienie Regionalnego Ośrodka Kultury w Katowicach oraz Śląskiego Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Katowicach staje się własnością Regionalnego Instytutu Kultury w Katowicach. 2. Zobowiązania i wierzytelności Regionalnego Ośrodka Kultury w Katowicach oraz Śląskiego Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Katowicach przejmuje Regionalny Instytut Kultury w Katowicach. Dotychczasowy paragraf 5 staje się 6, a 6 staje się 7. To jest kwestia typowo formalna związana z zarządzaniem majątkiem. Zarząd proponuje także autopoprawkę do tekstu statutu w rozdziale III, zarządzanie instytutem, paragraf 7, punkt 3 zmieniłby brzmienie na: *dyrektor zarządza Instytutem przy pomocy trzech zastępców*. Jest to też wynikiem dyskusji odnośnie spraw kadrowych, o tym że cały zespół dotychczasowy funkcjonowałby dalej w tym samym składzie, przynajmniej w tym czasie potrzebnym na połączenie i wprowadzenie zmian. Następna zmiana, rozdział IV, rada programowa, paragraf 11 ust. 4 zmienia brzmienie na: *w skład Rady wchodzi nie więcej niż 11 osób, w tym w szczególności: przedstawiciel Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawiciel Miasta Katowice oraz eksperci w dziedzinach właściwych dla działania instytucji* – również pokłósię dyskusji na komisji, która prosiła o określenie liczebności rady.*
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – rozumiem, że mamy wprowadzenie z zasadzie do dwóch uchwał dotyczących tematu Regionalnego Instytutu Kultury. Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Statutowo-Regulaminowej...

- **radny Jan Kawulok** – tutaj bardzo dziękuję Panu Marszałkowi, bo tutaj faktycznie w paragrafie 2 mieliśmy jak gdyby pomylenie pojęć: siedziba i adres ... natomiast problem jest teraz inny, bo zniknął z tych dwóch dokumentów adres w ogóle, bo przedtem były podane dwa adresy jako siedziba – wiemy, że siedziba to nie może być adres, to musi być miejscowość, miasto ... i pytanie czy tu nie będzie takiego uchybienia formalnego czy jak nowy szef, czy jak aktualny szef będzie to rejestrował czy nie będzie miał z tym problemu ...[głos z sali, poza nagraniem]... Nie ? ... Siedziba oczywiście – to miasto, bez adresu, tak ? Bo w jakim dokumencie będzie zawarty np. adres do korespondencji ? Bo jeżeli wzięlibyśmy większość dokumentów instytucji, które rejestrujemy, siedzibą jest oczywiście miasto Katowice, a potem się jeszcze w dokumencie, czasami niższej rangi, podaje adres, co się dołącza do wniosku rejestrowego. Oczywiście ja się tu nie upieram, tylko żeby nie było uchybień formalnych, czy to prawnicy skonsultowali ... bo w tej chwili nie mamy adresu ... Jest dobrze ? ... W żadnym dokumencie nie jest wymagany adres ?

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Pan Mecenase Koczare, prosiłbym o komentarz, aczkolwiek faktycznie takie rozwiązania są stosowane.

- **Pan Józef Koczare, radca prawny** – na poziomie statutu wystarczająca jest regulacja na temat siedziby poprzez wskazanie miejscowości i taka praktyka dominuje u nas. Wskazanie adresu w statucie nie jest wymagane z prawnego punktu widzenia, a także z praktyki, bo adres może się zmieniać, więc żeby tu uniknąć częstych zmian statutu poprzestajemy na siedzibie czyli miejscowości.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...stanowisko Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... jesteśmy w tej chwili przy połączeniu, a następny jest statut. Ja rozumiem, że Pan Marszałek Karolczak dokonał takiego wprowadzenia jednocześnie do obydwu uchwał...

- **radny Jarosław Makowski** – ja w zasadzie chciałem się zwrócić do Pana Marszałka i do Zarządu i w ogóle cieszę się, że te dwie instytucje są ze sobą łączone, bo jeżeli patrzemy na katalog spraw, którymi się zajmują, to w zasadzie jest to analogiczne i rzeczywiście w czasie obrad Komisji Statutowej wyszło, że oba te budynki są wynajmowane. Moje pytanie jest następujące: czy rzeczywiście w ramach zasobu Województwa nie ma budynku, w którym moglibyśmy umieścić tego typu instytucje, tylko musimy wynajmować ? Pytam, bo to jest informacja, która mnie intryguje. Jeden budynek bodajże kosztuje około 4 tys. miesięcznie, drugi ponad 12 tys., więc czy to jest rzeczywiście, że nie mamy tych budynków, nie można znaleźć mniejszych, czy jeżeli będzie nowy dyrektor jest też pomysł na nową siedzibę ?

- **radny Kazimierz Karolczak, Członek Zarządu Województwa** – prawdą jest, że jedna z instytucji, Regionalny Ośrodek Kultury, wynajmuje lokal na wolnym rynku, natomiast Śląskie Centrum Dziedzictwa Kulturowego korzysta z lokalu będącego własnością Biblioteki Śląskiej, natomiast w momencie kiedy te instytucje byłyby połączone docelowo chcielibyśmy żeby mieściły się w budynku, którym zarządza w tej chwili Teatr Śląski i jest to budynek po byłej siedzibie ZUS w Katowicach – nie pamiętam dokładnie ulicy, ale w każdym razie z najmu na rynku byśmy zrezygnowali. Byłby to najem w ramach naszej instytucji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	15

13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnemu Instytutowi Kultury w Katowicach (druk V/342):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – wprowadzenie było zrobione już wspólne, proszę zatem znowu o przedstawienie stanowisk: Komisji Statutowo-Regulaminowej ... pozytywna opinia ... dla formalności pytam, by to co się rejestruje żeby było wszystko jasne ... i Komisja Edukacji, Nauki i Kultury jak rozumiem ... pozytywnie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ?
- **radna Halina Bieda** – ja tylko chciałam się upewnić, ponieważ jestem wzrokowcem i sobie zaznaczyłam co miało być poprawione i tylko Pana Marszałka Karolczaka poproszę żeby mi potwierdził: paragraf 6 pkt 3 jest wykreślony ... tak ? Potem jest paragraf 7, tam był *powołuje, odwołuje Zarząd* ... to zostało. I jeszcze chodziło o przedstawiciela – paragraf 11 pkt 7 – *pierwsze posiedzenie Rady zwołuje przedstawiciel Zarządu*. To zostało w mocy utrzymane, czy członek Zarządu ? ...
- **Pan Przemysław Smyczek, Dyrektor Wydziału Kultury** – Pani Radna ! Czy mogłaby Pani uszczegółowić w którym zakresie, bo tam były trzy rzeczy jednocześnie wymienione ... skąd się w ogóle wziął ten zapis ? Otóż mamy pewne rozwiązania w naszych instytucjach kultury, które się sprawdzają, które powodują, że pewne zadania zostają bardzo mocno podkreślone i są kontynuowane i wykonywane z należąca pieczołowitością. Takim przypadkiem jest dedykowany zastępca dyrektora w Bibliotece Śląskiej ds. Instytutu Badań

Regionalnych – dedykowany, ponieważ oczekujemy, że będzie to fachowiec, który będzie mógł zająć się na właściwym poziomie sprawami, którymi zajmuje się Instytut Badań Regionalnych. Tak samo jak mamy w Muzeum Śląskim dedykowanego dyrektora ds. Centrum Scenografii Polskiej, żeby te zbiory były dalej kontynuowane, żeby w tym wielkim natłoku spraw nie zostało to pominięte lub zmarginalizowane. Tak samo we wszelkich rozmowach dotyczących Śląskiego Centrum Dziedzictwa Kulturowego istniała obawa, że po połączeniu instytucji te zadania jeśli nie będą nadzorowane przez osobę, która ma właściwe kompetencje, one zaczną zanikać na rzecz szeroko prowadzonej edukacji, czyli stracimy ten korzeń, który jest dla nas tak bardzo ważny. Dlatego jednak proponowałbym rozważenie ażeby tego dedykowanego zastępcy do spraw tak trudnych jakimi są konserwacja, zabytki, opieka nad nimi, tworzenie projektu, a potem przestrzeganie *Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami*, ażeby pozostawić możliwość zostawienia takiego zastępcy, który będzie przechodził przez dodatkowe sito jeżeli chodzi o jego wyłanianie, bo jeżeli przegapimy tą sferę działania, to później się okaże, że ta instytucja nie jest wydolna, że nie realizuje tych wszystkich zadań. Będziemy pracować na poziomie projektowym, na poziomie grantowym, natomiast odetniemy gdzieś tą całą bazę związaną z naszym dziedzictwem materialnym i również niematerialnym, które zaczynamy tworzyć. Dlatego prosiłbym o pozostawienie tego zapisu.

- **radna Halina Bieda** – ja myślę, że problem się wziął stąd, że na komisji Pan Marszałek Mercik nam przyjął te rzeczy i albo zrobimy parę minut przerwy na komisję, albo to tak zostawimy. W jakim trybie on będzie wskazany, ten zastępca ? ... No to trzeba by to tu zapisać ! ... I rozumiem, że ten przedstawiciel zostaje, bo tu Pani Radna mówi, że tak...
- **radny Zbigniew Przedpełski** – chciałem postawić wniosek formalny o zamknięcie listy mówców. Dokumenty takie jak statut powinny być przesyłane pod obrady Sejmiku w wersji przygotowanej i kompletnej.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – lista oczekujących jest pusta, a zatem zadość stało się Pańskiemu wnioskowi ... W takim razie przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	20
przeciw	0
wstrzym.	14

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – teraz ogłaszam 45-minutową przerwę. W czasie przerwy odbędzie się posiedzenie Kapituły Odznaki Honorowej ... oraz posiedzenie Komisji Zdrowia...

[przerwa w obradach]

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – po raz kolejny zapraszam na salę i proszę o zajmowanie miejsc... wznawiam obrady...

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/12/17/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Centrum Psychiatrii w Katowicach (druk V/346):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Statutowo-Regulaminowej ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos ? ... Nie !...

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Racibórz (druk V/344):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – jesteśmy teraz przy dwóch uchwałach aglomeracyjnych. Czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej dla obydwóch uchwał ... opinia pozytywna ... Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0

wstrzym. 0

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Przyrów (druk V/345):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Ośrodka Terapii Nerwic dla Dzieci i Młodzieży z siedzibą w Orzeszu (druk V/349):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – ponieważ to jest moja inicjatywa uchwały, więc będzie tu moja autopoprawka. Ta uchwała ograniczy się tylko do paragrafu 1, bo drugi wypada. Odwołujemy przedstawiciela Sejmiku, natomiast nikogo na ten moment na to miejsce nie powołujemy. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ?

- **radny Jan Kawulok** – wspomniano na konwencji na temat właśnie tych zmian w radach społecznych, ponieważ obowiązkiem dyrektora wtedy jest wpisanie tego do rejestru zmian. Oczywiście to się wiąże z opłatą. Tutaj sytuacja tym bardziej będzie niekorzystna, ponieważ te zmiany będą raczej dwukrotnie zgłaszane – po dzisiejszej uchwale będzie zmniejszenie i jeżeli np. za miesiąc znowu powołamy osobę, to będzie to kolejny, że tak powiem, krok. Lepiej żeby tego unikać, na pewno lepiej jakby ta uchwała była w całości, tylko byłaby to jedna zmiana, tak będą to dwie zmiany. Chciałbym tylko przypomnieć, że jednostki, które nam podlegają ponoszą z tego tytułu koszty, tak, że warto ażeby te sprawy były robione bardzo ostrożnie no i jednak z dużym przemyśleniem.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	3

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej (druk V/350):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – przechodzimy do kolejnej uchwały personalnej, tu z kolei ta uchwała nam się rozrośnie, ponieważ mamy tu w paragrafie 1: *w związku ze złożoną rezygnacją odwołuje się Radnego Janusza Ogiegło ze składu Komisji Rewizyjnej*, natomiast ta uchwała zyska nowy kształt i powołujemy Panią Anielę Jany i Pana Michała Czarskiego w skład żeby zgodnie z regułą wszystkie kluby miały swoją reprezentację w tejże komisji. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – zmieniamy w tym momencie jeszcze porządek dlatego, że tutaj będziemy uzupełniać składy komisji – tutaj jest Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia i Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji – ponieważ Pani Radna musi podjąć swoje normalne obowiązki, a zatem jeśli Państwo tak zdecydują wprowadzimy ją w skład tychże komisji ...[głos z sali, poza nagraniem]... na miejsce nikogo, Pani chce tam po prostu zgodnie ze swoimi zainteresowaniami pracować. Trudno nam nowej radnej narzucać by pracowała tam, gdzie niestety w tej chwili jest wakat...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (druk V/354):

za	37
przeciw	0
wstrzym.	2

- **radny Jan Kawulok** – skąd moje pytanie ? Bo mieliśmy tak skład komisji ustawiony, że nowa osoba wchodziła na miejsce osoby, która odchodziła i to powodowało, że w komisjach był zachowany pewien parytet. Akurat temat ten nie był dzisiaj na konwencie sygnalizowany, więc w tej chwili zupełnie jesteśmy zdezorientowani co do tych zmian, ponieważ ja rozumiem, że zdarzyła się ta tragedia, że jeden z radnych niestety nie może już z nami być, natomiast teraz nie wiemy kompletnie jak to się przełoży na inne komisje.

Myśmy pamiętam na początku ustalili pewien parytet we wszystkich komisjach i w tej chwili jeżeli to np. u nas było po wyborach parlamentarnych, to ściśle przestrzegaliśmy, że na miejsce tej osoby wchodzi inna ... w tej chwili jakby nie za bardzo. Oczywiście, że życzę dobrej współpracy itd., natomiast jest to jakieś nietypowe rozwiązanie.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – po pierwsze dlatego, że chcieliśmy uniknąć sytuacji takiej, że Pani Radna będzie przez jakiś czas bez przydziału do merytorycznej komisji, poza tym mam zgłoszone również ze strony radnych kilka propozycji zmian, takich łagodnych że tak powiem, więc myślę, że nic się nie stanie jak dokonamy tutaj znowu przeglądu i uzupełnimy tak składy przy następnych komisjach ... Oczywiście, jeżeli ktoś uważa, że w danej komisji zrealizowałby się lepiej ze swoimi kompetencjami, nic nie stoi na przeszkodzie żebyśmy takiej zmiany mogli dokonać. Oczywiście jest to do dyskusji.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (V/355):

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (druk V/354):

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (V/355):

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

21. Informacja z realizacji w roku 2015 zadań wynikających z uchwały Nr IV/31/7/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 lutego 2013 roku w sprawie określania zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Województwo Śląskie:

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – informacja była pisemna, czy jest potrzebna dodatkowa informacja ? ... Nie ! A zatem jak rozumiem tą informację Sejmik przyjął do wiadomości.

22. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Państwo otrzymaliście obszerny materiał, a zgłosił się Pan Marszałek...

- **Marszałek Wojciech Saługa** – tak jak obiecałem przy próbie wprowadzenia nowych punktów do porządku obrad, że do tych propozycji postaramy się odnieść w tym punkcie nie widząc potrzeby wprowadzania nowego punktu i debatowania ... Gdzieś w trakcie rozdałem Państwu *Śląskie ponad podziałami. Dekalog współpracy regionalnej*. To nie jest dokument sejmikowy, to były moje przemyślenia skierowane w dzień konstituowania się Sejmu do wszystkich polityków z regionu żeby na pewne sprawy patrzeć regionalnie, a nie partyjnie i na tym się znalazło m.in. ustanowienie *metropolii śląskiej* jako coś, co powinno być ponad podziałami. Borykamy się od wielu lat, moim zdaniem, z wieloma problemami nie rozwiązanymi do tej pory w regionie i tak jak była przez sześć lat o tej ustawie metropolitalnej mowa, to najbardziej czego brakowało, to była zgoda regionalna na to, że chcemy mieć ustawę metropolitalną. Dzisiejszy dzień pokazał, że tej zgody nie ma, nad czym naprawdę szczerze ubolewam i to jest przeszkoda w tym żebyśmy metropolię śląską mieli, ponieważ przez te sześć lat walczyliśmy z Warszawą i walczyliśmy wewnątrz – ale to ta *Warszawa* w cudzysłowie, reszta Polski była najbardziej – i wydaje się, że dalej jest – przeciwna metropolii tutaj w regionie i dają sobie rękę uciąć, że jak teraz się cofnie rząd, czy większość sejmowa, przez wprowadzeniem tej metropolii, to w tej kadencji tego nie będzie, bo to też się nie zmienia ustami naszych polityków, tylko niestety to politycy warszawscy wypowiadają się na ten temat co jest dla nas dobre. Jeżeli chodzi o program *Śląskie 3.0*, to powiem, że tak jak program Morawieckiego nie jest w Sejmie przedstawiany i to nie Sejm podjął tą uchwałę, to tak samo to są nasze wewnętrzne na razie prace, aby taki program regionalny stworzyć.

Dzisiaj budujemy narzędzia do tego żeby go napisać. To co zostało wypracowane, to jest wstęp do dyskusji i to jest zawieszony w internecie i każdy kto chce może na to zerknąć, jest w stanie to zrobić, natomiast to nie jest dzisiaj żaden dokument, który byłby wdrożony w życie, który byłby realizowany i z którego by wynikały jakieś konsekwencje finansowe, bo gdyby takie były na pewno bym z takim programem na Sejmik przyszedł. Korzystając z okazji powiem jeszcze tak: to pismo ... mam nadzieję, że nie oczekuje Pan Przewodniczący odpowiedzi, bo jest to jak najbardziej polityczne. Jeżeli ze sprawy onkologii czyni mi się zarzut, to to już źle brzmi. Ja to niestety gdzieś słyszę i dla dobra onkologii, rozumiem, trzeba przestać mówić, trzeba zacząć myśleć, ponieważ ja staję się powoli jakąś w tej sprawie *kością niezgody*. Natomiast jeżeli chodzi o samą onkologię, to jeszcze za rządów Pani Premier Kopacz i Pana profesora Zembali wystosowałem do ministerstwa taki list. On nie był tak nagłośniony, wydawało się, że sprawa dojdzie do skutku. Potem była zmiana rządu – kiedy ja wystąpiłem sprawa była już hamowana właśnie, bo była komisja do tego powołana, ona działała, i powoli była rozwiązywana, więc to było żeby ratować onkologię, a nie żeby tutaj politycznie coś rozgrywać i mówiłem o tym wielokrotnie. To są błędy PO i różnych innych rządów i ten cały *dekalog*, to jest właściwie taki katalog jakichś błędów, gdzie my się właśnie kłócimy między sobą i nie potrafimy się na pewne rzeczy zdecydować, żebyśmy razem tutaj stali na straży tego żeby najważniejsze sprawy dla województwa rozwiązywać. Nie chcę tego *dekalogu* rozwijać, ale zgaduję, że każdy jak to przeczyta to się powinien zgodzić, że w tych sprawach powinniśmy mieć jedno zdanie jeżeli chodzi o nasz region. I taką sprawą, wydawało mi się, że była onkologia, natomiast z tego się czyni zarzuty polityczne. Teraz bardzo bym chciał prosić Pana Przewodniczącego o rozwinięcie tematu, że jak Pan tu pisze: *najważniejszym zadaniem stała się dla Pana krytyka rządu* – nie wiem gdzie ja ten rząd krytykuję, nie znajduję w swojej głowie jakichś wystąpień. Czasami chodzi mi o dobro regionu i tutaj mówię, że coś mi się podoba, bądź nie, natomiast bardzo bym prosił, jeżeli Pan jest wiarygodny, o znalezienie jakichś moich cytatów, gdzie ja – bo Pan tu sugeruje, że to jest jedyne moje zadanie – występuję i krytykuję rząd. Tak ! W sprawie metropolitalnej, jak nie ma rozporządzeń, to krytykuję, ale krytykuję to, że nie ma rozporządzeń i jak Pan to odbiera jako krytykę rządu, to chwalał mnie, bo walczę o to żeby metropolia była, bo siedziałem w tym Sejmie tyle lat i jak powiedział Pan Kutz, że taka *dupowatość z nas wychodzi* – niestety. Jesteśmy bardzo blisko, zrobiliśmy może mały krok, ale jednak milowy, i dzisiaj niestety wycofujemy się z metropolii i z tego powodu nie będzie lepiej, tylko będzie gorzej ... Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli to jeszcze w sprawie mapy świadczeń zdrowotnych Pani Wicemarszałek...

- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – do chwili obecnej mamy zatwierdzone dwie mapy potrzeb zdrowotnych: mapa kardiologiczna oraz

mapa onkologiczna. Na chwilę obecną otrzymaliśmy do zaopiniowania mapę szpitalnictwa, na którą odpowiedzieliśmy dokumentem składającym się z siedemnastu stron, uwag do tej mapy. Tak wizualnie pokażę, że to jest taki dokument, który bardzo trudno przechodzi w wersji elektronicznej, więc jeżeli ktoś z Państwa ma ochotę zapoznać się z tym projektem to zapraszam do siebie, jest do wglądu. Natomiast te uwagi, ci z Państwa Radnych, którzy sobie życzą, wyślemy w formie elektronicznej na skrzynkę. Jak odbywa się w tej chwili proces uruchamiania środków unijnych w kontekście mapy potrzeb zdrowotnych? W zeszłym tygodniu odbył się *Konwent Marszałków* i na tym konwencie w jednym dniu pojawili się przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju, w drugim dniu mieliśmy spotkanie z podsekretarzem stanu w Ministerstwie Zdrowia i zadałam tam kilka pytań, które są moim zdaniem pytaniami kluczowymi odnośnie absorpcji środków unijnych, a mianowicie: jak się przekładają mapy potrzeb zdrowotnych w stosunku do środków unijnych? Jak mamy wykorzystać te mapy, które się pojawiły? Jeśli Państwo poznacie te dokumenty, to one wyglądają w ten sposób, że jest to diagnoza statystyczna, diagnoza ilościowa pod względem liczby oddziałów, liczby łóżek, pod względem ilości zakładów opieki zdrowotnej na terenie naszego województwa i właściwie wszystkie podmioty, które na chwilę obecną są zarejestrowane u wojewody w tych mapach się znalazły, w związku z tym ani ja, ani pozostali marszałkowie nie wiemy jak przełożyć te mapy na absorpcję środków unijnych. Na to pytanie nie potrafili nam odpowiedzieć przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju – stwierdzili, że wystąpili do Ministerstwa Zdrowia z prośbą o jakieś wskazówki, jakieś wytyczne jak wykorzystać mapy potrzeb zdrowotnych. Ministerstwo Zdrowia zastanawia się nad tym, myślą o jakiejś matrycy, którą przygotowują, która będzie nakładką na te mapy, natomiast na chwilę obecną Komisja Europejska zainteresowała się mapami, które miały być warunkiem *ex ante* odnośnie uruchamiania środków unijnych dla służby zdrowia. Przyglądają się temu, bo chyba nikt na początku nie wiedział jak te mapy będą wyglądać i w jaki sposób one zostaną przełożone. Tak, że ogólnie jest jeden wielki chaos na chwilę obecną i czekamy na jakieś wytyczne, bez nich, jak mamy z tych map korzystać, nie jesteśmy w stanie ruszyć ze środkami unijnymi. Na chwilę obecną – przypominam – mamy mapę kardiologiczną i onkologiczną, natomiast mapa szpitalnictwa nie została zatwierdzona, ale tak jak mówię, tam są wszystkie szpitale – wszystkie i mnóstwo błędów statystycznych, o których wspomnieliśmy tutaj w naszych uwagach, mianowicie pomyłone są ilości łóżek, pomyłone są ilości hospitalizacji, zmniejszono nam ilość oddziałów wewnętrznych – nie wiem czy to było celowe zmniejszenie? Ustosunkują się do naszych uwag, tym bardziej, że mówi się, że mamy społeczeństwo starzejące się i oddziały wewnętrzne miały zastąpić w jakiś tam sposób oddziały geriatryczne, które nie są wyartykułowane, że musi ich więcej powstać. Jeżeli będę miała jakkolwiek inną wiedzę, bardziej szczegółową, jak mamy przekładać te

mapy, to na pewno będę się tą wiedzą z Państwem dzielić. Na ten dzień mamy *Kontrakt Terytorialny*, w którym znajdują się kluczowe inwestycje w służbie zdrowia na terenie naszego województwa. *Kontrakt Terytorialny* daje gwarancję, że one są wpisane, natomiast nie daje gwarancji że one zostaną wybrane do dofinansowania, ponieważ to, że Komisja Europejska zatwierdziła nam *Kontrakt Terytorialny* nie oznacza, że nie będziemy musieli wdrożyć procedury konkursowej – będziemy musieli ją wdrożyć, z tym, że na wstępie te inwestycje, które są wpisane w *Kontrakt Terytorialny* będą miały na wejściu dodatkowe punkty preferujące te inwestycje. Jeżeli są jakieś pytania, chętnie odpowiem.

- **radny Jan Kawulok** – tutaj Pan Marszałek się zwracał do mnie w trakcie swojego wystąpienia i bardzo dziękuję, natomiast chciałbym podkreślić, że to jest list wszystkich radnych PiS, członków klubu. Oczywiście, że zawsze można polemizować z rzeczami subiektywnymi. Pan sam powiedział, że pisał Pan pismo w sprawie onkologii do Pani Premier Kopacz – w tej chwili przyjmowaliśmy stanowisko i część radnych, a właściwie wszyscy radni PiS odebrali to jako nierówne traktowanie, że jakby nadal była Pani Premier Kopacz, to by nie było stanowiska, tylko zaś by było pismo, stąd to sformułowanie, któreśmy wypracowali w naszym stanowisku. Oczywiście to jest tylko jeden przykład – w ciągu tych ośmiu lat nie było wydanych wielu aktów wykonawczych. Nie mieliśmy nigdy stanowiska proszącego o przyspieszenie prac nad metropolią – i to co Pan powiedział, ja się z tym całkowicie zgadzam, sytuacja jest bardzo trudna, bo wielu posłów, Pan to powiedział jako *Warszawa*, nie będzie nam przyjaznych. I u nas na klubie stwierdziliśmy, że właśnie to stanowisko może jeszcze sprawę pogorszyć, stąd apelowaliśmy o takie dosyć wyważone działanie, bardziej dyplomację niż straszenie – stąd takie było nasze stanowisko i myślę, że nikogo nie uraziliśmy, bo to nie na tym chyba polega żeby się wzajemnie ... natomiast tutaj Pani Marszałek troszeczkę przedstawiła temat ... oczywiście, że ten dokument, 1480 stron, mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie leczenia szpitalnego dla województwa śląskiego – ja wydrukowałem sobie tylko część, wstęp i zakończenie i on faktycznie, Pani Marszałek, robi wrażenie, bo tu jest naprawdę powiedziane, że ilość łóżek internistycznych ma wzrosnąć w województwie śląskim. Wielokrotnie na Komisji Zdrowia mówiliśmy, że mamy za dużo łóżek, trzeba je zmniejszać, a nagle się pojawia dokument, który jest dopracowany i który mówi nam coś innego i dlatego ta sprawa na pewno jest bardzo istotna. Tutaj mamy konkretne oddziały, nie chcę zanudzać ilością tych wskaźników, ale np. jeżeli na oddziale chorób wewnętrznych w roku 2018 ma być 0,98 łóżek na 1000 [mieszkańców] a w 2028 – 1,11, czyli rośnie ilość tych łóżek. I tutaj chodzi o to na ile ten dokument, który przygotowało ministerstwo – nie ukrywam, że byliśmy przeciwnikami żeby to minister tworzył mapę potrzeb zdrowotnych, a nie wojewoda, ale ta ustawa

została przyjęta w poprzedniej kadencji i ten dokument jest. I właśnie my mieliśmy okazję ... a skąd, że tak powiem, akurat ponieważ dotyczy to również szpitali powiatowych, więc jako szpitale powiatowe pracowaliśmy nad tym dokumentem przez około półtora tygodnia i pisaliśmy te uwagi w zakresie naszej problematyki szpitali powiatowych. Oczywiście, ponieważ tu są tematy pewne zbieżne, więc na pewno tego ... I teraz jak gdyby przenosząc to na środki unijne – zgadzam się, że nie cała sprawa jest jasna, ale ministerstwo jeszcze w zeszłym roku, bodajże w czerwcu, ogłosiło jednoznacznie, że środki unijne wolą Brukseli będą tylko zgodnie z mapą potrzeb zdrowotnych. I tutaj możemy się obrażać czy ta mapa jest lepsza, czy gorsza, dlatego my musimy przypilnować żeby ta mapa była taka żebyśmy mogli mądrze i sensownie wykorzystać sto procent środków na służbę zdrowia, stąd moja sugestia żeby był to oddzielny punkt w dzisiejszym wystąpieniu. I to co powiedziałem, faktem jest, że termin – już teraz nie pamiętam czy to był wtorek, czy środa – wysłania tej opinii, ale myślałem, że być może jeżelibyśmy jeszcze dzisiaj na sesji to omówili i pewne sprawy by się pojawiły, to można by jeszcze np. po konsultacji z radnymi, we wtorek, czy w środę wysłać uzupełnienie do Ministerstwa Zdrowia, które by być może było przyjęte jeżeli nadać temu jakąś rangę stanowiska Sejmiku, czy uchwały. Tak, że ten dokument, te 1480 stron, ja przynajmniej nie potrzebuję, bo to mam w komputerze i rozpakowane, bo to było w plikach dosyć takich nieprzyjaznych. Ten materiał jest, że tak powiem, znany, natomiast bardzo chętnie jeżeli bym mógł dostać dzisiaj tą opinię, co Pani ma, to na pewno będę bardzo wdzięczny, bo będzie to jak gdyby uzupełnienie tej informacji, którą przygotowaliśmy jako zespół szpitali powiatowych.

- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – w uzupełnieniu Panie Radny, dołożyliśmy naprawdę należytej staranności, ponieważ te wszystkie uwagi, które pojawiły się i które poszły ze strony Urzędu Marszałkowskiego, zostały skonsultowane z każdym dyrektorem z naszych jednostek, czyli każdy dyrektor miał prawo przeczytać sobie w zakresie swojego szpitala i odnieść się do tej mapy potrzeb zdrowotnych, potem zostało to zebrane i uzupełnione o nasze uwagi. Tak, że naprawdę proszę mi wierzyć radni nie wnieśliby nic nowego, bo chyba fachowcami najlepszymi są nasi dyrektorzy wielospecjalistycznych i monospecjalistycznych szpitali.
- **radny Andrzej Gościński** – jedna interpelacja i jedno oświadczenie...
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...jesteśmy przy sprawozdaniu Zarządu...
- **radny Andrzej Gościński** – przepraszam, za chwilę się zapiszę...

- **radny Tadeusz Gruszka** – w wykazie, który otrzymaliśmy jest pozycja: zatwierdzenie listy ocenianych projektów i wyboru projektów do dofinansowania w ramach konkursu niskoemisyjny transport miejski oraz efektywne oświetlenie – to jest pod paragrafem 586/105. W ramach tego dofinansowania z nowej perspektywy unijnej dofinansowanie otrzymały Miasto Rybnik i Gmina Marklowice. W Rybniku było to dość bogato opisane przez media, że gmina po raz pierwszy otrzymuje dofinansowanie i to przeznaczone zostało na wymianę oświetlenia na kilku drogach, ma to być jakiś inteligentny system oświetlenia oparty na LED-ach. Dofinansowanie z budżetu Marszałka wynosi 2,16 mln, 15 % z urzędu miasta – mówię cały czas o Rybniku – to daje 324 tys. – łącznie 2,5 mln. W innym miejscu rzecznik miasta wypowiada się, że daje to zwrot w wysokości 73,5 tys. zł rocznie. Proste działanie arytmetyczne powoduje, że ta inwestycja zwróci się po 34 latach. Jeżeli [jest] pięcioletni zwrot inwestycji, to to jest bardzo dobry zwrot. Jeżeli jest około 10 lat i więcej, to każdy przedsiębiorca zaczyna się zastanawiać czy warto inwestować. Jak to się dzieje, że w przypadku Urzędu Marszałkowskiego nie przeprowadza się – bo tak sądzę, domniemywam, jeżeli tak nie jest, to proszę mnie wyprowadzić z błędu – że powoduje to tworzenie inwestycji, których zwrot ... ja rozumiem, że Miasto się cieszy, bo pozyskuje „za darmo” pieniądze, ale te pieniądze nie są darmowe, to są z Unii Europejskiej, które dzisiaj otrzymujemy, ale w następnej perspektywie będziemy musieli zwracać, więc jest to pewnego rodzaju pożyczka. I tutaj Zarząd powinien się głęboko pochylić czy takie inwestycje się nam po prostu zwracają i w związku z tym moje pytanie: czy przeprowadzane są analizy wniosków efektywności ekonomicznej ? Powtarzam ! Całość inwestycji zwraca się za 34 lata, Miasto, które dofinansowuje 324 tys. i jeżeli tylko liczyć ich wkład, to jest 4,5 roku – więc z punktu widzenia Miasta to jest bardzo dobry interes, ale co do działań Zarządu, duże wątpliwości.

- **Pani Małgorzata Noga, Zastępca Dyrektora Wydziału Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego** – bardzo trudno będzie mi się odnieść teraz do tego konkretnego przykładu, natomiast powiem jak wygląda to proceduralnie. Każdy projekt oceniany jest najpierw przez pryzmat kryteriów formalnych, to są kryteria dopuszczające, a potem przez kryteria merytoryczne. Kryteria merytoryczne obejmują między innymi również weryfikację zasadności realizacji inwestycji i szereg innych aspektów, w tym również wpływ na realizację celów programu, ale również zasadność realizacji inwestycji jest oceniana. Co najważniejsze, jest to ocena dokonywana przez panel ekspertów, przez komisję oceny ekspertów, przez niezależnych ekspertów merytorycznych powołanych do oceny właśnie tego typu inwestycji – to są specjaliści w tej dziedzinie wybierani w odrębnej zupełnie procedurze – w związku z tym bardzo trudno w tej chwili odnosić się do konkretnego przykładu, natomiast możemy w tej chwili zagwarantować, że projekt był

zweryfikowany pod tym kątem i uznany przez dwóch niezależnych ekspertów za projekt, który został przygotowany prawidłowo.

- **Marszałek Wojciech Saługa** – ja mam poważne obawy, Panie Radny, że mówimy nie do końca o tym samym, bo generalnie administracja nie wydaje pieniędzy li tylko w sposób opłacalny ekonomicznie, to jest jako jedno z kryteriów i gdybyśmy oceniali tak Muzeum Śląskie, to nie zwraca nam się nigdy w tym aspekcie. My te środki europejskie ... oczywiście jest tam jedna z pozycji, która się liczy, że coś się tam opłaca, coś się kalkuluje, ale generalnie jak każda administracja wydajemy pieniądze kierując się nie tylko rachunkiem ekonomicznym, ale przede wszystkim tym czemu to ma służyć, więc nie możemy brać jednej miary dla biznesowych projektów i projektów, które są w administracji. Nie znamy do końca dokładnie tego projektu, ale tak może być, że te europejskie regulaminy proszą żeby podawać taką ekonomiczną efektywność, ale to niekonieczne jest główne kryterium, że coś się nam zwróci.
- **radny Piotr Czarnynoga** – szkoda, że nie możemy trochę szerzej podyskutować na temat, który dotyczy zakresu pracy chyba wszystkich radnych, nie tylko członków Komisji Zdrowia, mapy potrzeb zdrowotnych w zakresie lecznictwa szpitalnego, bo my chyba jesteśmy wszyscy, tak mi się wydaje, członkami rad społecznych w swoich okręgach i z tego punktu widzenia to naprawdę jest ważne jak nasz Zarząd odniósł się do tego co nam przysłało z Warszawy. Dlatego ja mam taką prośbę żeby już nie przedłużać, nie udało się wprowadzić tego pod obrady Sejmiku, ale miałbym prośbę do Pana Marszałka, czy do Pani Wicemarszałek, żebyśmy dzisiaj mógł dostać pisemnie to stanowisko Zarządu, które poszło do Warszawy – my sobie w klubie już poradzimy, my sobie to skserujemy, no a myślę, że pozostali radni jako członkowie rządzącej strony, nie będą mieli problemu jak na radach społecznych będą się mogli do tego odnosić, mając wiedzę, czy nie mając wiedzy, ale my byśmy bardzo prosili żebyśmy to konkretne stanowisko mogli dzisiaj dostać.
- **radny Tomasz Bednarek** – ja chciałem zadać pytanie dotyczące sytuacji bieżącej, co się dzieje takiego, że po 200 dniach oceny wniosków urząd nie potrafi zakończyć tej oceny i przedłuża konkursy, które są ogłoszone. Ja w ciągu ostatniego miesiąca oceny tych wniosków naliczyłem z pięć takich informacji o wydłużeniu terminu oceny konkursów, które wnioski były składane w lipcu, w sierpniu, wrześniu i w październiku, być może, ubiegłego roku i nagle teraz w ostatnim miesiącu z co najmniej pięć takich informacji o wydłużeniu terminów oceny tych wniosków. I co się dzieje takiego, że po pół roku trwania tych ocen nagle dokonuje się zmian regulaminów konkursów w trakcie ich trwania ? Koło dwudziestu zmian regulaminu w ostatnim miesiącu

naliczyłem – wniosków, które mówię, pół roku temu były zgłaszane – jak te konkursy były przygotowywane, że po pół roku trzeba zmieniać regulaminy i że trzeba wydłużać oceny tych wniosków ?

- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – w trakcie trwania procedury konkursowej nie można dokonywać zmian w regulaminach, zmiany były dokonywane wcześniej, bądź w tej chwili są dokonywane, jeszcze przed ogłoszeniem poszczególnych innych konkursów. Rzeczywiście, w kilku przypadkach jest konieczność przedłużenia ocen merytorycznych wniosków złożonych w poszczególnych konkursach. Wynika to różnych przyczyn, głównie z tego że etap formalny się trochę przedłużył, a przedłużył się z powodu takiej prozaicznej rzeczy – nałożyły się nam dwie perspektywy: 2007-2013 i 2014-2020. Ci sami ludzie kończą perspektywę 2007-2013 i ci sami ludzie są w trakcie wdrażania perspektywy 2014-2020. Pracownicy pracują w nadgodzinach, naprawdę jest już w tej chwili zmęczenie materiału. My mamy ogromną absorpcję i to wymaga ogromnego zaangażowania pracowników. Postaramy się jak najszybciej zakończyć procedury oceniania i te konkursy zostaną rozstrzygnięte, ale proszę się uzbroić w cierpliwość, bo jesteśmy teraz na tej końcówce 2007-2013 i musimy wydać każdą złotówkę. Zwiększyliśmy z Ministerstwem Rozwoju, otrzymaliśmy zgodę żeby *nadkontraktację* zrobić po to, żeby nie oddać ani jednej złotówki. To wymaga olbrzymiego zaangażowania, ale trochę się to przesunęło.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – nie widzę już nikogo na liście oczekujących, przechodzimy zatem do kolejnego punktu: *interpelacje...*

23. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Andrzej Gościński** – jedna interpelacja i jedno coś w charakterze oświadczenia. Na posiedzeniu Sejmiku uchwaliliśmy rezolucję w sprawie samodzielnego Instytutu Onkologii w Gliwicach. Wiem ze strony internetowej, że Pan Marszałek spotkał się z wiceministrem zdrowia w tej sprawie. Chciałem uprzejmie zapytać jakie Pan Marszałek ma przekonanie co do wyników tych rozmów, czy sprawa jest na dobrej drodze, czy nie ? Bo jeśli na dobrej drodze, to nie należałoby tej drodze przeszkadzać. Jeśli nie mamy co do tego pewności, to chciałbym zasugerować rzecz następującą: czy nie warto by rozważyć przekazania rezolucji Sejmiku do wszystkich samorządów w naszym województwie po to żeby zwiększyć presję na rząd, nie dlatego żeby to było dla rządzących dolegliwe – taka to robota – tylko dlatego, żeby był skutek taki by powstał rzeczywiście *Śląski Instytut Onkologii*. Pomysł ten bierze się stąd, że jak się dowiedziałem uchwała Sejmiku w tej sprawie została

przekazana Pani Prezes Rady Ministrów i Ministrowi Zdrowia. To interpelacja. Oświadczenie – chciałem w części odnieść się do dzisiejszego oświadczenia, które Pan Przewodniczący klubu PiS złożył w tamtym punkcie porządku obrad. Gdybym z taką samą stanowczością i presją nękającą – w cudzysłów lekko tylko biorę – odnosił się do prowadzącego obrady, to nie odpuściłbym sprawy i wystąpiłbym wówczas, ale uważam, że porządek obrad jest po to żeby porządkował nasze obrady i tego trzeba się trzymać. Dlatego cierpliwie wczekałem do punktu, w którym mogę to oświadczenie złożyć. Z tego listu, jaki był Pan w imieniu wszystkich radnych PiS skierować do Pana Marszałka Wojciecha Saługi, a także z wielu wystąpień radnych PiS na tej sali, wynika, że niedobrze się tu Państwo czujecie bo nie współpracuje koalicja z Państwem, bo coś tam nie jest uwzględniane. Chciałem oprzeć się na faktach. Po pierwsze – tak się składa, tak wyborcy zdecydowali, że szanowna opozycja ma 16 głosów, a koalicja ma 29. Tego się nie zmienia, od tego są wybory. Możemy na to sarkać, ale tak to jest. Wiem też jaka jest decyzja wyborców w wyborach krajowych, ale to jest inna rzecz, tutaj jest tak ! Tu na Sali Sejmu Śląskiego, w Sejmiku Województwa Śląskiego jest tak ! Takie rozdanie ! Tamto drugie rozdanie nie zmienia tego rozdania. A teraz fakty. Czy koalicja współpracuje z PiS ? Wielce Szanowni Państwo ! Przewodniczący Komisji Rewizyjnej z PiS, Przewodniczący Kapituły z PiS, w radach społecznych 38 jednostek macie kilkudziesięciu przedstawicieli, w radach programowych kilkunastu jednostek kultury macie kilkudziesięciu przedstawicieli. Wszędzie w radach jesteście reprezentowani przez jedną albo dwie osoby. Czy to oznacza, że ani Marszałek nie współpracuje, ani koalicja z Państwem nie współpracuje ? Przecież sami Państwo wiecie, że bywają złe przykłady nadużywania większości koalicyjnej – one się nazywają potocznie: *można się nawzajem powycinać*. Przecież nie przyszło nam to do głowy, tylko po prostu z Państwem współpracujemy. Jak to wygląda z drugiej strony ? Myślę tutaj o PO, jestem radnym z tej listy – próbujemy przenosić formy proceduralne jakie obserwujemy w telewizji w Sejmie, na tą salę ? Mam przypomnieć jak Marszałek Kuchciński odnosi się do posłów ? 30 sekund i *przywołuję do porządku ... przywołuję do rzeczy ... i odbieram Panu głos*. Nikt tego nie próbuje tu zrobić, ponieważ mamy inne podejście do poziomu i sposobu debaty publicznej. Z przykrością zapoznałem się z tym *listem* – z przykrością, no ale jest on faktem ! Wyrażam własne na razie – zwracam się i do Pana Marszałka i do radnych koalicyjnych tym razem – własne zdanie czy nie byłoby dobrze żeby, pomimo tego iż list PiS jako partii opozycyjnej skierowany do Marszałka wybranego przez koalicję, nie uznać tego, że jest to korespondencja do wszystkich, jest zaadresowany do Pana Marszałka, ale jest też skierowany do koalicji. Przychodzi mi na myśl – mnie się osobiście tak wydaje – konieczne rozwiązanie, by ten *list*, to stanowisko wyrażone przez Przewodniczącego klubu PiS w imieniu wszystkich Pań i Panów Radnych partii opozycyjnej, spotkało się z odpowiedzią na tym samym poziomie – to

pismo w sensie sformułowań nie budzi żadnych wątpliwości ani zastrzeżeń – w imieniu wszystkich Pań i Panów Radnych, którzy tworzą koalicję.

- **radny Stanisław Gmitruk** – złożył interpelację w sprawie aktualnego stanu wsparcia obszarów wiejskich w ramach RPO WSL na lata 2014-2020 [na piśmie – INT.5.0003.0176/16 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje]. Wskazał na potrzebę stałego informowania w tym zakresie, zwłaszcza w ramach Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich.
- **radna Monika Socha** – interpelacja w sprawie możliwości ponownego uruchomienia spalarni przy Szpitalu Wojewódzkim w Bielsku-Białej [na piśmie – INT.5.0003.0173/16 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje].
- **radny Michał Gramatyka** – w trzech sprawach chciałem zabrać głos. Pierwsza sprawa to moja propozycja, aby Przewodniczący Kapituły rozważył inny termin zwoływania tej Kapituły niż przerwy pomiędzy częściami sesji Sejmiku. Wygląda to tak, że wszyscy radni nieuczestniczący w posiedzeniu Kapituły na Państwa czekają, te przerwy nigdy nie trwają ile powinny trwać, czyli tyle, na ile są zapowiadane i wydaje mi się, że wszyscy będziemy przeświadczeni, że macie Państwo do nas szacunek w momencie kiedy znajdziecie sobie inny dzień na organizowanie posiedzeń Kapituły. Alternatywnym pomysłem jest ogłaszanie trzygodzinnej przerwy pomiędzy częściami sesji i odbywanie w tej przerwie wszystkich komisji, wtedy będziemy musieli tu przyjeżdżać tylko raz, natomiast nie do końca będzie to konweniowało z zapisami ustawy o samorządzie województwa, która dosyć jasno precyzuje obowiązki radnego, no i wydaje mi się, że tak będzie dobrze. Drugi apel też do Pana Przewodniczącego. Panie Przewodniczący ! Nie wygląda poważnie kiedy dokonujemy redakcji jakiegoś tekstu na Sali Sejmu Śląskiego. Teksty, które przyjmujemy – dzisiaj były takie dwie sprawy ze statutami – to powinny być teksty, które są zredagowane, a rolą radnych jest zagłosowanie za tymi tekstami, uchwalenie ich i wprowadzenie ich potem do obiegu prawnego, więc takie sytuacje kiedy my dokonujemy poprawek, czy to w trybie poprawek płynących z sali, czy w trybie autopoprawek, one powinny być wyjątkiem i powinny być realizowane tylko wtedy kiedy zaistnieje taka bezwzględna konieczność. Nie wydaje mi się żeby dzisiaj taka konieczność istniała, a mieliśmy obserwatorów bardzo poważnych, bo przecież uczniowie liceum uczyli się na naszym przykładzie zachowań obywatelskich. No i trzecia sprawa – podpisuję się obiema rękami pod tym co powiedział Pan Radny Gościński na temat tego *listu*. Mam jeszcze jedną refleksję z *listem*, który był uprzejmy wygłosić poza porządkiem obrad Pan Przewodniczący Kawulok. Uważam, że powinien być odebrany Panu głos, nie dlatego, że mówił Pan poza porządkiem obrad i nie zgłosił Pan wcześniej takiej chęci, natomiast ten *list* jest po prostu niegrzeczny. On zawiera argumenty, które są skrajnie

niekulturalne, stąd dziwią mnie podpisy pod tym *listem* np. Pana Bronisława Korfantego, czy też Pana Piotra Czarnynogi, którzy dla mnie osobiście w kontekście mojej działalności samorządowej, przez wiele lat są autorytetami jak taką dobrą działalność samorządową powinno się prowadzić. Państwo zarzucacie Panu Marszałkowi – rozumiem, że jest to wyraz waszej bezradności, dlatego że Pan Marszałek razem z Zarządem rządzą dobrze i tak naprawdę merytorycznie nie dają Państwu argumentów do krytyki, natomiast stawianie zarzutów, które w prosty sposób opierają się o politykę, w moim osobistym przekonaniu takie zarzuty nie powinny na tej sali padać, tym bardziej jeśli padają w momencie do tego nieprzeznaczonym.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję za te cenne uwagi. Przeprowadzę rozmowę z Panem Przewodniczącym Kapituły odnośnie odbywania jej w innym terminie, aczkolwiek muszę przyznać, że jest to bardzo liczna grupa i w związku z tym będzie trudność ze znalezieniem kolejnego terminu i takiego zaplanowania komisji żeby jeszcze w tym momencie, w tygodniu przedsesyjnym robić posiedzenie Kapituły, ale spróbujemy się jakoś do tego ustosunkować.
- **radny Jacek Świerkocki** – Pan Przewodniczący już właściwie nie za bardzo pozwoli mi odpowiedzieć, ale chcę tylko powiedzieć, że ja byłem na sali Sejmiku z powrotem o godz. 14⁰⁰, Kapituła trwała 44 minuty, czyli dokładnie tyle ile zarządził przerwy Pan Przewodniczący – tak długo ! Obrady Kapituły trwały tyle ile przerwa, która jak rozumiem była przerwą obiadową. To jest odniesienie do Pana zdania, że z reguły Kapituła trwa dłużej niż przerwa – dzisiaj tak nie było ! Ponieważ nie miałem okazji ze względu na zwolnienie chciałem odczytać interpelację, którą wnoszę na ręce Pana Marszałka, a chyba dokładnie na ręce Pani Marszałek Skowronek. Ponieważ zastanawiałem się czy zabrać głos w momencie *sprawozdania Zarządu z działalności pomiędzy sesjami*, chciałem tylko zapytać, a pytanie dotyczy Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego, od kiedy – jeżeli Państwo oczywiście mogą udzielić takiej informacji – informacja o likwidacji naboru do wybranych klas mistrzostwa sportowego została przekazana bezpośrednio środowisku szkolnemu, oczywiście na czele z Panią Dyrektorem ? Myślę, że Państwu bardzo pomoże interpelacja, którą odczytam, dotyczy likwidacji naboru do wybranych klas pierwszych wszystkich szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Raciborzu [na piśmie – INT.5.0003.0175/16 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje]. Pytania wskazują jaką wiedzę chcielibyśmy, przynajmniej koledzy z klubu PiS, a jeżeli Pani Marszałek może to chciałem się dowiedzieć kiedy po raz pierwszy ta informacja została przekazana środowisku szkolnemu ?

- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – nie jestem w stanie powiedzieć daty kiedy informacja ta została przekazana radzie rodziców i gronu pedagogicznemu, ale informacja takowa została przekazana. Z czego wynika ta cała sytuacja? Przede wszystkim kontrole, o których Pan Radny raczył wspomnieć, które zakończą się skierowaniem sprawy do prokuratury, ponieważ w szkole tej jest mnóstwo nieprawidłowości. Rozpocznę może od tego, że szkoła podstawowa w Zespole Szkół nie ma statusu szkoły sportowej, jest to normalna szkoła podstawowa, która znajduje się w wykazie szkół podstawowych ogólnych. W tej szkole podstawowej zostały potwierdzone klasy sportowe o profilu *piłka nożna, badminton i pływanie*. W stosunku do tych dyscyplin sportowych szkoła podstawowa nie była szkołą sportową, w związku z tym nie spełniono tutaj wymogów wynikających z rozporządzenia Ministra Edukacji. Oprócz tego, my jako organ założycielski – mówię w tej chwili o samej szkole podstawowej, ale podam kwoty, które dotyczą całej placówki oświatowej – w 2010 roku została przejęta placówka i już w 2011 roku dopłacaliśmy przez to, że pączkowały te klasy sportowe, które jeszcze nie miały warunków ani podpisanych umów z klubami sportowymi, a to jest kolejny wymóg wynikający z rozporządzenia ministra, że jeżeli mówimy o szkole sportowej, to taka szkoła musi mieć podpisane porozumienie z klubami sportowymi w zakresie dyscypliny w jakiej odbywają się tam zajęcia. Ale wracając do budżetu, przez to *rozpasanie*, mówiąc tak kolokwialnie, Województwo Śląskie dopłacało do subwencji w 2011 roku – 1,77 mln, w 2012 – 2,86 mln, w 2013 – 3,3 mln, w 2014 – 3,41 mln, w 2015 – 2,8 mln i w 2016 – 3,62 mln zł. Zarząd Województwa jeszcze nie otrzymał arkusza organizacyjnego do zatwierdzenia, nie mamy na chwilę obecną sprzeciwu pisemnego rady pedagogicznej i rady rodziców. Ja jestem w przyszłym tygodniu umówiona z grupą rodziców zainteresowanych pójściem dzieci do pierwszej klasy szkoły podstawowej o profilu sportowym – ale ta szkoła nie jest o profilu sportowym i to nam również wykazała kontrola Kuratorium Oświaty, natomiast nie mam nic na piśmie, które porządkowałoby działalność tej szkoły. Szkoła ma wybudowaną halę sportową, ale to nie jest hala sportowa wybudowana pod kątem piłki nożnej, nie spełnia wymogów, nie ma podpisanych porozumień z klubami sportowymi – mówię o klubach piłki nożnej – czyli jeśli nie ma porozumień, to nie mają uczniowie klas sportowych gdzie trenować. Abstrahuję już od faktu, że w szkole podstawowej w zakresie piłki nożnej na szesnastu uczniów, jest pięciu uczniów w klasie czwartej, którzy grają w piłkę nożną, badminton – mamy ośmiu, pływanie, ale to rzecz normalna, mamy czternastu – mówię o tym, że szkoła nie jest szkołą o zakresie sportowym. Otwieramy klasę dla pięciu uczniów, którzy grają w piłkę nożną, bo o niej mówimy, pływanie nadal jest, wszystkie inne dyscypliny sportu, co do których placówka jest wyposażona i ma bazę, nie robimy żadnej rewolucji, czyścimy po prostu tam, gdzie nie mamy porozumień pozwoleń, gdzie jest zbyt mało uczniów i obracamy każdą publiczną

złotówkę w lewo i w prawo żeby nie dopłacać takich dużych środków finansowych. Ja Panu Radnemu w tej chwili nie jestem w stanie szczegółowo, z datami odpowiedzi udzielić, natomiast dostanie Pan odpowiedź na piśmie.

- **radny Zbigniew Przedpelski** – korzystając, że jestem przy głosie chciałem serdecznie pogratulować koalicji przyjętej dzisiaj rezolucji, chciałem także serdecznie podziękować Pani Marszałek za wypowiedź, chodzi mi o ten wątek, że radni niewiele by tu wnieśli, bo sprawą zajmowali się kompetentni kierownicy wydziałów. Zapewniam, że przynajmniej ja i kilku kolegów i koleżanek poczuliśmy się niezwykle dowartościowani tą wypowiedzią. Serdecznie dziękuję za tą niezwykle dyplomatyczną odpowiedź. Do rzeczy ! [Odczytał interpelację w sprawie realizacji polityki ograniczania niskiej emisji – złożona na piśmie – INT.5.0003.0174/16 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje].
- **radny Tomasz Bednarek** – w ślad za tymi apelami Radnego Gramatyki pozwolę sobie też złożyć taki drobny apel do Pani Marszałek Skowronek w sprawie odpowiedzi, której mi przed chwilą udzieliła w części dotyczącej *sprawozdania Zarządu* – taki apel o to, żeby nawet jeżeli te odpowiedzi, które Państwo udzielacie nie są merytoryczne, to żeby przynajmniej były w zgodzie z prawdą. Otóż Pani Marszałek powiedziała, że nie zostały zmienione żadne regulaminy po ogłoszeniu konkursu, bo nie można takich zmian dokonywać – w międzyczasie sobie wyszukałem tutaj jedną z ostatnich informacji, instytucja organizująca konkurs przedstawia zaktualizowany regulamin dla konkursu w ramach poddziałania 1.8.2 – *zapewnienie dostępu do usług opiekuńczych nad dziećmi do lat trzech* i tutaj jest wykaz zmian w regulaminie. Przypomnę tylko, że nabór na ten konkurs był we wrześniu i w październiku ubiegłego roku, w związku z tym składam ten apel, że jeżeli już Państwo nie udzielacie merytorycznych odpowiedzi, to przynajmniej żeby one były w zgodzie z prawdą. Potrafię przyjąć argument, że przedłużone są oceny, bo perspektywa 2007-2013 jeszcze jest zamykana, mógłbym tu powiedzieć, że inne osoby, inne referaty zajmują się oceną wniosków, przyznawaniem dofinansowania, inne zamykaniem projektów, ich rozliczaniem. Mógłbym tu powiedzieć, że dwieście dni na kilkaset wniosków to jest wystarczające, ale potrafię ten argument przyjąć, bo jakiś tam jest, natomiast proszę o takie zgodne z prawdą udzielanie odpowiedzi, jeżeli już Państwo udzielacie.
- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – Panie Radny ! Proszę nie oskarżać mnie o kłamstwo, bo jeżeli Pan personalnie się do mnie zwraca, to proszę sprawdzić mój zakres obowiązków. W moim zakresie obowiązków są *twarde* środki unijne i tam są twarde reguły, a Pan mówi w tej chwili o *miękkich* środkach, tak, że bardzo proszę najpierw sprawdzić, potem mówić !

- **radna Urszula Koszutska** – ja, jak Państwo zauważyliście, niezmiennie chciałam wystąpić na końcu, ale ponieważ kolejka się wydłużyła postanowiłam już teraz zabrać głos w zupełnie innej sprawie niż dzisiejsze na naszej sesji, ale chciałam się zwrócić do Państwa z apelem – spróbujcie Państwo poszukać w swojej pamięci jesienną sesję 2015. Tam na tej sesji miałam przyjemność wystąpić przed Państwem i przedstawić cele i założenia *metropolitalnego święta rodziny* i też wtedy taki wniosek się pojawił, że prawdopodobnie jeśli się uda, to zorganizujemy specjalną sesję. I z satysfakcją chciałabym Państwa poinformować, że ta idea się zrealizowała i to dzięki Panu Przewodniczącemu Sejmiku i Panu Marszałkowi oraz mojej koleżance Halinie Biedzie, którzy wsparli mnie w tych działaniach. Chciałam poprosić Państwa żeby na dzień 25 maja nie tyle sobie zarezerwować dzień, bo to jest może zła prośba i zła zachęta, ale chciałam poinformować, że właśnie w tym dniu odbędzie się specjalna sesja poświęcona tematyce rodziny. Stosowna informacja będzie skierowana do Państwa przez Kancelarię Sejmiku, jeśli tylko ten dokument zostanie utworzony, to zaproszenie zostanie skonstruowane. Tak, że dziękuję Państwu za uwagę i liczę na to, że wszyscy będziemy się mieli przyjemność spotkać właśnie na tej sesji, na co liczę i czekam na to niewątpliwie ważne wydarzenie.

- **radny Jan Kawulok** – ponieważ jesteśmy w punkcie oświadczenia, ja chciałbym jako radny, ale też jako szef klubu złożyć oświadczenie o chęci współpracy ... tak ! Oczywiście w pełni uznaję to, że jesteśmy opozycją. Jest nas tylko 16, czyli niecałe 33 % radnych, ale też chciałbym żeby ten sam szacunek był wobec tych posłów, którzy wygrali wybory, bo to jak gdyby uczy ... my mamy przeplatane to dzisiaj, część powiatów rządzi, różne koalicje, natomiast myślę, że na pewno Pan Marszałek też by się źle poczuł jakby np. wójt, prezydent napisał pismo: *zadam tego i tego*. My w pełni to honorujemy. Oczywiście, żeby ta współpraca była możliwa, to jest tylko prośba, przy tego typu oświadczeniach jak tworzylibyśmy my być dopraszani do pracy w tym zespole. Taki był zwyczaj przy wszelkich obchodach, uroczystościach, zrobimy to również przy tych innych, czyli jakby wasza czwórka koalicyjna zaprasza jednego przedstawiciela opozycji żeby tworzył ten dokument. Nie jest to zbyt duże wymaganie, myślę, że dosyć oczywiste biorąc ten nasz potencjał. Tak jak powiedziałem, wystarczy to wyprzedzenie tygodniowe, telefon do mnie, na pewno w każdym temacie będzie nasz przedstawiciel pracował i nie widzę absolutnie potrzeby żeby w tych sprawach były jakiegokolwiek różnice. Jeśli chodzi tutaj o wystąpienie Pana Przewodniczącego poprzedniego Sejmiku – to jest taki przykład jak Pan zakwestionował dwa moje wystąpienia, a nie zakwestionował Pan dwóch wystąpień kolegi z PO. To nie o to chodzi ! Przepraszam, musimy tymi samymi kategoriami się kierować – jeżeli jedno to jedno, jeżeli dwa to dwa i koniec, bo to absolutnie nie może być inaczej. My nie chcemy absolutnie

żadnej wojny, natomiast ten apel tu w pełni ... tego. Bardzo, że tak powiem, mi się podobało wystąpienie Pana Radnego Michała Gramatyki odnośnie pewnego porządku. Ja odebrałem jego informację o trzygodzinnej przerwie jako kpinę taką, i chyba na którą zasłużyliśmy, bo właściwie każdy poniedziałek to jest grupa komisji – w czasie konwentu jest komisja, przed sesją, jest i w trakcie, tak, że tutaj na pewno Pan Radny Gramatyka bardzo ładnie to ujął. Na pewno ustalenie treści statutu, to co robił Pan Przewodniczący, czy tutaj Pani Radna w trakcie już głosowania, przy sytuacji, gdzie my jako Komisja Statutowo-Regulaminowa głosujemy warunkowo pozytywnie coś, to naprawdę nie świadczy dobrze o pracy osób, które to przygotowują. Tak, że z naszej strony na pewno, tak jak powiedziałem, i w zakresie gospodarczym i służby zdrowia i wszelkich stanowisk, jest pełna wola współpracy, ale myślę, że zasługujemy na to żeby nas traktować poważnie. My nie chcemy absolutnie uprawiać polityki jeżeli tej polityki nie ma w treści uchwały, którą mamy przyjmować. Tak, że tutaj jeszcze raz apeluję, jeżeli to jest możliwe, żeby nas prosić do pracy w najróżniejszych zespołach. Macie wszyscy przewodniczący klubów, ma Pan Przewodniczący, telefon do mnie, do Pana Czarnynogi, jeden i drugi zawsze jest dostępny. My jesteśmy zdecydowani na pełną współpracę, a mówię to w punkcie oświadczenia radnych, ponieważ uważam, że takie oświadczenie tutaj z naszej strony jest potrzebne.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – kolejny pozytywny przekaz, cieszę się bardzo, że taka deklaracja padła... Pan Radny Przedpeński ... czy mam wrażenie, że Pan już zabierał głos przed chwilą ?...
- **radny Zbigniew Przedpeński** – chciałem poprzeć głos radnych koalicji – ostatnio w tym temacie, o ile pamiętam, Pan Radny zabierał głos. Panie Przewodniczący ! Jeżeli po powrocie z Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, tego samego dnia zastaję wrzuconą do skrzynki pocztowej przesyłkę zawiadamiającą o tym posiedzeniu, a sprawdzałem tą skrzynkę dzień wcześniej, to to naprawdę nie ma sensu. Przepraszam, ale są to uwagi techniczne, które jednakowoż utrudniają nam pracę, co tu dużo mówić. A nie ukrywam, że też mam przyjemność, że jakiś głos podobny do koalicji mogę wreszcie wygłosić. Tak, że prosiłbym jeszcze raz o rozpatrzenie i przyjrzenie się temu.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – o ile dobrze pamiętam, to widziałem Pana Radnego na tej komisji, więc jakoś Pan Radny dostał tą informację ... rozumiem, że jest problem z pocztą znowu, są to jednostkowe problemy, zgłoszę to w takim razie, ale jak Państwo widzą, to te najistotniejsze dokumenty dostajecie Państwo *Pocztą Polską*, nie ma już w tej chwili *InPostu*,

tak, że to jest jednostkowy przypadek, za który w takim razie przepraszam jeżeli tak się stało.

- **radny Tomasz Bednarek** – niestety, ale muszę się jeszcze raz odnieść do wystąpienia Pani Marszałek, bo jak występuję tutaj i zabieram na jakiś temat głos, to ja naprawdę wiem o czym mówię. I nie chodzi, że ja chcę atakować jakoś – troszeczkę mniej emocji, troszeczkę mnie nerwów. Po pierwsze – w moim pytaniu dotyczącym *sprawozdania z prac Zarządu* nie odnosiłem się ani do *miękkich*, ani do *twardych* projektów, odnosiłem się ogólnie do ogłaszanych konkursów. Po drugie, idąc trybem wypowiedzi Pani Marszałek, informacja ze strony internetowej Urzędu Marszałkowskiego z 30 marca 2016 roku: *w związku z wątpliwościami dotyczącymi wykładni niektórych postanowień konkursów w ramach RPO WSL 2014-2020 dla działań wdrażanych przez Wydział Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, a więc projekty twarde, dotyczących kwestii wzywania wnioskodawców ... itd., wprowadziliśmy w regulaminach konkursów zmiany mające na celu doprecyzowanie wskazanych zapisów*. Jak Pani widzi, Pani Marszałek, są te zmiany – starczyło odpowiedzieć: *drobne, dotyczące doprecyzowania kwestii*. Ja jedynie pytałem co się takiego stało, Pani Marszałek powiedziała: *nie było żadnych zmian*, no to udowadniam – były !
- **radny Kazimierz Karolczak, Członek Zarządu Województwa** – chciałem odpowiedzieć Panu Radnemu Bednarkowi. Dzięki temu, że Pan Radny sprecyzował mówiąc o jednej zmianie, dotyczyła usług opiekuńczych. Ten regulamin faktycznie się zmienił, a dotyczy to tylko i wyłącznie zmiany wytycznych Ministerstwa Rozwoju, gdzie doprecyzowaliśmy zapisy umowy, a w związku z tym, że ta umowa jest załącznikiem do regulaminu, ten regulamin w tym zakresie został zmieniony, czyli w postaci załącznika.
- **Wicemarszałek Stanisław Dąbrowa** – nie byłem dopuszczony w sprawie apelu dotyczącego metropolii, bo zostało przegłosowane, że już koniec dyskusji, ale nie było głosu PSL-u, a chciałbym w tej sprawie też zabrać głos i trochę swoich doświadczeń przekazać, bo nie wiem czy tutaj wszyscy wiedzą, ale PSL i klub parlamentarny długi czas był przeciwko ustawie metropolitalnej. Stanowisko PSL-u regionu śląskiego było odwrotne – myśmy byli zwolennikami żeby ustawa metropolitalna powstała, bo uważaliśmy i uważamy, że to nie jest sprzeczne ze zrównoważonym rozwojem województwa. To jedno z drugim się zdecydowanie uzupełnia i ja sam wiele czasu poświęciłem na to żeby posłów z PSL-u – bo prosił mnie też m.in. śp. poseł Tomczykiewicz żeby mu w tej sprawie pomóc – wiele czasu poświęciłem żeby przekonać naszych posłów albo żeby byli za, albo się wstrzymali podczas prac w komisji. I to też był jeden z powodów, że ta ustawa długo się rodziła. Uważam, że lepiej *mieć wróbla w garści niż gołąbka na*

dachu. Ona ma tam, że tak powiem, trochę mankamentów, ale przynajmniej jest to początek i uważam, że lepiej robić zmiany czyli dodatkowe jakieś punkty wprowadzać, ale jednak prace nad rozporządzeniami w mojej ocenie powinny trwać, bo każde opóźnienie to przynajmniej rok czasu *w plecy*. W związku z tym myśmy powinni tutaj jednak w tej sprawie trzymać stanowiska, że ważniejszy jest region niż to, ja to tak w skrócie powiem, *co myśli warszawka*. Powiem też tak, choć może nie powinienem mówić, ale w interesie Warszawy wcale nie jest żeby tutaj ustawa metropolitalna była, bo to dla Warszawy też jest spore zagrożenie, w związku z tym lepiej żeby tutaj miasta były podzielone, miały mniejsze znaczenie niż w wielu sprawach, które powinny być rozstrzygane na poziomie metropolitalnym, były właśnie realizowane tutaj na miejscu. Ja ze swoich doświadczeń to widzę, ja nie wiem jak tutaj koledzy z PiS-u na to patrzą, ale na to też należy zwrócić uwagę. Mnie tu się bardzo spodobała deklaracja Pana Przewodniczącego, szefa klubu, bo uważam, że powinny być negocjacje w niektórych sprawach, pewne słowa można złagodzić po to żeby można było to przegłosować i patrzeć interesu regionu, ale nie żeby po prostu popsuć, tak, że myślę, że powinniśmy też na to zwracać uwagę.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – lista oczekujących jest pusta, a zatem porządek obrad został wyczerpany. Przypominam Państwu Radnym o zdawaniu kart do głosowania. Dziękuję serdecznie Pani Przewodniczącej Biedzie za wystawę, która pojawiła się w kuluarach, do której zobaczenia, jeśli nie mieliście Państwo jeszcze okazji, zachęcam ... i zamykam XXI sesję Sejmiku...

24. Zamknięcie sesji – [godz. 15⁵⁵].