

PROTOKÓŁ NR V/XIX/16 z XIX SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO V KADENCJI

(15.02.2016 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
w Katowicach, ul. Ligonía 46)

1. Otwarcie sesji – godz. 11²⁵ – radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – spośród 45 radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w dzisiejszej sesji, zwołanej na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, uczestniczy zgodnie z listą obecności 41 radnych. Stwierdzam tym samym prawomocność obrad i otwieram XIX sesję Sejmiku Województwa Śląskiego V kadencji ! Serdecznie witam przybyłych na naszą sesję posłów w osobach: Pana Krzysztofa Gadowskiego, Pana Piotra Pyzika i Pana Michała Wójcika ... Pani Poseł Monika Rosa – witam serdecznie ! Witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Wojciechem Saługą, witam Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz, witam dyrektorów wydziałów Urzędu Marszałkowskiego oraz jednostek organizacyjnych Województwa, witam przedstawicieli mediów ! Witam, oczywiście, jak najserdeczniej, Państwa Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego !

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XVI i XVII sesji Sejmiku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 (**druk V/309**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2016 rok (**druk V/310**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w roku 2016 pomocy finansowej Powiatowi Wodzisławskiemu w związku z realizacją przez Powiatowy Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Wodzisławiu Śląskim zadań zlikwidowanej z dniem 31 grudnia 2013 roku Filii w Wodzisławiu Śląskim Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rybniku (**druk V/301**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/51/16/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 2 czerwca 2014 roku w sprawie gromadzenia

dochodów na wydzielonym rachunku przez oświatowe jednostki budżetowe Województwa Śląskiego (**druk V/302**).

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Województwa Śląskiego w spółce MEGREZ Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach oraz wyrażenia zgody na tryb zbycia udziałów (**druk V/303**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/34/14/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 18 lutego 2009 roku w sprawie przyjęcia *Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie* (zmienionej uchwałą Nr III/53/6/2010 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 lipca 2010 roku oraz uchwałą Nr IV/11/2/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 4 lipca 2011 roku) (**druk V/300**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w 2016 roku na terenie Województwa Śląskiego (**druk V/298**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na petycję z dnia 5 listopada 2015 roku w sprawie wprowadzenia całkowitego zakazu używania pieców grzewczych na paliwa stałe jako głównego źródła ogrzewania do 2018 roku na terenie Śląska (**druk V/299**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na petycję z dnia 17 listopada 2015 roku mieszkańców Gliwic, Pyskowic i okolicznych gmin (**druk V/304**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu aglomeracji Sośnicowice (**druk V/306**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu aglomeracji Sierakowice (**druk V/307**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu aglomeracji Smolnica (**druk V/308**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (**druk V/305**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego utrzymania spójności terytorialnej Województwa Śląskiego (**druk V/296 a**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk V/269**).
19. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składach komisji Sejmiku Województwa Śląskiego.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Centrum Pediatrii „Kubalonka” w Istebnej (**druk V/311**).

21. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.
22. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
23. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
24. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Zarząd Województwa w dniu 11 lutego br. przesłał dodatkowe projekty uchwał w sprawie: wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Bytomiu (druk V/313), wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach (druk V/314), wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Wodzisławiu Śląskim (druk V/315), wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Górkach Wielkich (druk V/316), wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Bystrej Śląskiej (działki nr 400/45, 400/47) (druk V/317), wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Bystrej Śląskiej (działki nr 400/8, 400/23 i 400/48) (druk V/318), wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Rybniku (druk V/319). I kolejne zmiany: Komisja Rewizyjna wnosi o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/312). Wpłynęło również pismo w sprawie wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Województwa Śląskiego w spółce MEGREZ Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach oraz wyrażenia zgody na tryb zbycia udziałów (druk V/303). Ponadto informuję, iż w punkcie 3 głosować będziemy jedynie protokół z XVI sesji Sejmiku. Protokół z sesji XVII zostanie przedłożony na sesji marcowej. Proszę Państwa ! W punkcie 17 zamiast druku V/296 a ... drugi druk V/296 b, ze skorygowanym tytułem, paragrafem 1 i oświadczeniem. Merytorycznie są to te same uchwały, a zatem nie mamy obowiązku przegłosowywania jej jeśli chodzi o zmiany w porządku. Jeśli Sejmik zaakceptuje w głosowaniu te propozycje, to proponuję umieścić wymienione projekty uchwał w przedstawionej kolejności po dotychczasowym punkcie 20. Czy są inne propozycje zmian porządku obrad ?

- **radny Jarosław Makowski** – w imieniu klubu PO chciałbym zdjąć z porządku punkt obrad dzisiejszej sesji – druk V/269.

- **radny Jan Kawulok** – ja nie za bardzo rozumiem o który punkt chodzi ponieważ było powiedziane punkt 5 ... to jest podjęcie uchwały w sprawie

zmiany budżetu ... druk V/269, czyli to jest punkt 18 ... tak ? Jeśli chodzi o ten punkt to jest podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego. Chciałbym przypomnieć, że zgodnie z ustawą o samorządzie województwa ma być co najmniej trzech, myśmy to w naszym *Statucie* doprecyzowali, że ma być trzech wiceprzewodniczących. I oczywiście pojawia się problem natury prawnej czy w tej chwili prezydium od grudnia działa zgodnie ze swoim statutem. Widzimy dzisiaj, że wystarczyło, że mamy wakacje, to praktycznie nie mamy żadnego wiceprzewodniczącego. Wiemy jakie są konsekwencje prawne tego typu działania i zupełnie nie rozumiem dlaczego ten punkt, który właściwie jest punktem koniecznym z punktu widzenia sprawnego funkcjonowania Sejmiku został zdjęty z porządku obrad. Jeżeli miał być ujęty w sesji styczniowej, następnie miał być ujęty w porządku sesji lutowej – 1 lutego – i tutaj Panie Przewodniczący, zwracam się do Pana ! Za pięć dwunasta 1 lutego podszedł Pan do mnie i mówi: *Panie Przewodniczący klubu, proszę żeby tego nie wprowadzać do porządku, tego punktu – wybór wiceprzewodniczącego – ponieważ mamy gości z Krakowa i będzie to bez problemu ujęte w porządku obrad sesji następnej.* No i oczywiście, ponieważ mam generalnie zaufanie do ludzi, ja mówię: *jeżeli Pan gwarantuje, że to będzie w porządku obrad ...* i Pan to dał do porządku obrad ! Natomiast, przepraszam, jeżeli jest to na wniosek klubu macierzystego zdejmowane z porządku obrad, to nawet tutaj nie ma sensu jak gdyby kłamać. Oczywiście proszę Państwa, nadrzędna dla nas jest praworządność. Jeżeli uważacie, że powinno być dwóch przewodniczących, z PSL, z RAŚ, czy od was, to też jest rozwiązanie. W głosowaniu tajnym ta sprawa będzie rozstrzygnięta, natomiast na dzień dzisiejszy jak gdyby utrzymywanie tej sytuacji przez kolejne miesiące chyba niczego nie rozwiązuje, przy czym też nie ukrywam, że deklaracja była jednoznaczna, że klub PiS, który ma 16 członków, jest drugim po Platformie, który ma 17, będzie miał tego wiceprzewodniczącego, bo takie były ustalenia po odejściu Pani Bożeny Borys-Szopy do Sejmu w wyniku uzyskaniu mandatu. Tak, że bardzo bym prosił o przeanalizowanie tego wniosku do Przewodniczącego klubu, no i oczywiście dyskusję w tym temacie. Po pierwsze czy faktycznie może Sejmik pracować bez żadnego wiceprzewodniczącego, bo mamy taką sytuację w dniu dzisiejszym. Czy to nie zaczyna być, no takie niezrozumiałe, bo jeszcze dzisiaj na konwencie o godzinie dziewiątej sytuacja wyglądała, bym powiedział, normalnie, mieliśmy pewne ustalenia podjęte, natomiast na dzień dzisiejszy zdjęcie tego z porządku obrad jest dla mnie niezrozumiałe. Pytanie jest takie ... czy ja mogę zgłosić w tym momencie o zmianę porządku obrad ? ... Szanowni Państwo w punkcie 17 mamy uchwałę – druk 296 – odnośnie oświadczenia. Ja proponuję zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Jak wszystkim nam wiadomo na dzień dzisiejszy nie trwają żadne prace, ani w rządzie, ani w komisjach sejmowych, na ten temat. My powinniśmy jak najbardziej zabierać głos w sprawach, nad którymi proceduje rząd. Mamy

takie prawo, mamy taki obowiązek i bardzo chętnie jako klub też włączymy się w tego typu opracowania, wyrażając stanowisko czy to samorządu, czy poszczególnych radnych. Na dzień dzisiejszy ta uchwała, która się nie odnosi do żadnych projektów, nikt takiego nie ma – trudno żebyśmy w przypadku wypowiedzi kogokolwiek podejmowali od razu uchwałę, bo to dojdziemy do jakiegoś absurdu, dlatego składam wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad uchwały na druku V/296 a.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – oczywiście zostanie ten wniosek przegłosowany zgodnie z trybem prac Sejmiku, natomiast chciałem sprostować, że ja nie mogłem Panu Przewodniczącemu, bo przekroczyłem w tym momencie swoje kompetencje, obiecać, że ten punkt odnośnie wyborów wiceprzewodniczącego zostanie przegłosowany. Mogłem zrobić tyle ile mogłem, czyli mogłem go wprowadzić do porządku obrad, bo takie są kompetencje przewodniczącego, natomiast to Wysoki Sejmik podejmuje decyzje ostateczne – tak, że Panie Przewodniczący, proszę nie mieć do mnie pretensji, że nie wprowadziłem, bo ja wprowadziłem. I nie zrobiłem tego ze złą wolą, czy chęcią kogokolwiek oszukiwania, natomiast to, tak jak mówię, Wysoki Sejmik jest władny pod podejmowania decyzji w sprawie porządku obrad i tego jako przewodniczący muszę się trzymać. Zanim dopuszczę do głosu pozostałe osoby znajdujące się w kolejce, poproszę Pana Mecenasa o wyjaśnienie prawnych wątpliwości, które Pan Radny zechciał podnieść, jeśli chodzi o prawomocność obrad.
- **Pan Józef Koczar, radca prawny** – zgodnie z ustawą o samorządzie województwa *sejmik wybiera nie więcej niż trzech wiceprzewodniczących*, stąd obecna sytuacja kiedy mamy dwóch wiceprzewodniczących nie narusza przepisów ustawy, natomiast prawdą jest to co mówi Pan Radny, że zgodnie ze *Statutem* doprecyzowano, że liczba wiceprzewodniczących wynosi 3. Tak, że mamy jeden wakat, ten zapis *Statutu* nie jest zrealizowany, z tym, że naruszenie przepisów na poziomie *Statutu* nie wpływa na ważność czynności podejmowanych przez Sejmik. Tak, że jest to naruszenie *Statutu*, którego konsekwencje nie są tak daleko idące żeby Sejmik nie mógł skutecznie funkcjonować.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – wśród oczekujących jest Pan Radny Przedpełski, a po nim Pan Radny Piotr Czarnynoga. Przypominam tylko, że nie jest to dyskusja o porządku, rozumiem, że chodzi o wnioski do porządku...
- **radny Zbigniew Przedpełski** – ja z wnioskiem formalnym – wnoszę o ogłoszenie pół godziny przerwy.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest głos przeciwny ? ...[głos z sali, poza nagraniem]... dziękuję...

Głosowanie nad wnioskiem formalnym o ogłoszenie półgodzinnej przerwy:

za	16
przeciw	25
wstrzym.	0

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Piotr Czarnynoga** – chciałem prosić, w imieniu klubu PiS, Pana Radnego Makowskiego aby wycofał swój wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu mówiącego o wyborze wiceprzewodniczącego Sejmiku. Moja argumentacja idzie w tym kierunku, w którym wystąpił Pan Przewodniczący Sejmiku. Rzeczywiście było tak, że myśmy jako klub PiS podjęli decyzję o chęci wniesienia tego punktu do porządku obrad na sesji 1 lutego, a ponieważ trochę doświadczenia politycznego, czy społecznego mamy, to otrzymaliśmy to słowo o debacie i o wyborze wiceprzewodniczącego na dzisiejszej sesji zarówno od Pana Przewodniczącego Sejmiku – i tutaj szanujemy jego wytłumaczenie, bo tak faktycznie było – natomiast bardzo bym prosił o męskie, w zgodzie z danym słowem, wywiązanie się z zobowiązania Przewodniczącego klubu PO, Pana Radnego Makowskiego.

- **radny Andrzej Gościniak** – procedura, jak Państwo wiecie, dopuszcza jeden głos przeciwny. Były na razie dwa głosy za wnioskiem, zgłaszam wniosek przeciwny, a w efekcie popierający zmianę w porządku obrad polegającą na wycofaniu punktu o wyborze wiceprzewodniczącego. Krótka argumentacja – Pan Przewodniczący Sejmiku dwukrotnie zamieścił w porządku obrad ten punkt, w grudniu z własnej inicjatywy i na dzisiejszej sesji z własnej inicjatywy, poparty wcześniej wnioskiem Państwa. Pan Przewodniczący w tej sprawie zachował się *lege artis*. Po drugie – nie zna *Statut* takiego pojęcia jak *prezydium* – nie ma prezydium w Sejmiku – jest przewodniczący, trzech wiceprzewodniczących i tu siedzący radni. Wyciąganie z tego wniosku że coś jest niepraworządne, nieprawomyślne, jest daleko idącym uproszczeniem – bez urazy – znamionującym jakby nieznajomość w tym względzie *Statutu*. Posiedzenia Sejmiku w sytuacji, w której na dzisiaj ława wiceprzewodniczących nie jest zajęta, ponieważ jeden i drugi jest chory, nie zmienia prawomocności obrad. Stosowne oświadczenie padło, zgłaszam wniosek przeciwny – jestem za tym by wycofać ten punkt z porządku obrad. Pan Przewodniczący Sejmiku – to ostatni argument – z ramienia PO jest szefem, przewodniczącym, zaś Pan Przewodniczący Kawulok jest szefem

klubu radnych. Pan Przewodniczący Jarosław Makowski jest także szefem klubu radnych. To nie zawsze musi być tak, że emanacją klubu radnych jest Przewodniczący Sejmiku. Nasz Przewodniczący, Pan Grzegorz Wolnik, zachowuje się obiektywnie, ponad podziałami – takie mam przekonanie.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Bytomiu (druk V/313):

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach (druk V/314):

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Jan Kawulok** – [z miejsca, poza nagraniem] – wniosek o przerwę w obradach w związku z problemami technicznymi sprzętu do głosowania.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – nie ! ... Nie proszę Państwa ! To nie tak, że informatyk ustala wyniki głosowania, bo te wyniki przynajmniej na moim pulpicie – i to jest zarejestrowane – pokazują się natychmiast, natomiast faktycznie są to *choroby wieku dziecięcego* tego systemu. Państwo sami proponowaliście wprowadzenie w trakcie tego naszego spotkania szkoleniowego pewnych zmian – te zmiany zostały uwzględnione, widać nie do końca w taki sposób jak byśmy sobie tego życzyli. Poza tym przypominam, że są to głosowania formalne, jeżeli Państwo Radni będziecie mieli zastrzeżenia co do merytorycznej treści tych uchwał, to w tym momencie będziecie się mogli również wypowiedzieć i wszyscy na sali byli za, więc ja myślę, że nie ma tutaj mowy o jakimkolwiek prokurowaniu przy pomocy informatyków wyników głosowania.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Wodzisławiu Śląskim (druk V/315):

za	40
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Górkach Wielkich (druk V/316):

za	40
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Bystrej Śląskiej (działki nr 400/45, 400/47) (druk V/317):

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Bystrej Śląskiej (działki nr 400/8, 400/23 i 400/48) (druk V/318):

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Rybniku (druk V/319):

za	39
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/312):

za	38
przeciw	0
wstrzym.	2

Głosowanie nad wycofaniem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Województwa Śląskiego w spółce MEGREZ Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach oraz wyrażenia zgody na tryb zbycia udziałów (druk V/303):

za	35
przeciw	1
wstrzym.	4

Głosowanie nad wycofaniem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk V/269):

za	23
przeciw	16
wstrzym.	1

Głosowanie nad wycofaniem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru przyjęcia oświadczenia dotyczącego utrzymania spójności terytorialnej Województwa Śląskiego (druk V/296 b):

za	16
przeciw	23
wstrzym.	1

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Przyjęty porządek obrad:

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
- 3. Przyjęcie protokołu z XVI sesji Sejmiku.*
- 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 (druk V/309).*

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2016 rok (**druk V/310**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w roku 2016 pomocy finansowej Powiatowi Wodzisławskiemu w związku z realizacją przez Powiatowy Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Wodzisławiu Śląskim zadań zlikwidowanej z dniem 31 grudnia 2013 roku Filii w Wodzisławiu Śląskim Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rybniku (**druk V/301**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/51/16/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 2 czerwca 2014 roku w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez oświatowe jednostki budżetowe Województwa Śląskiego (**druk V/302**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/34/14/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 18 lutego 2009 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie (zmienionego uchwałą Nr III/53/6/2010 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 lipca 2010 roku oraz uchwałą Nr IV/11/2/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 4 lipca 2011 roku) (**druk V/300**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w 2016 roku na terenie Województwa Śląskiego (**druk V/298**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na petycję z dnia 5 listopada 2015 roku w sprawie wprowadzenia całkowitego zakazu używania pieców grzewczych na paliwa stałe jako głównego źródła ogrzewania do 2018 roku na terenie Śląska (**druk V/299**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na petycję z dnia 17 listopada 2015 roku mieszkańców Gliwic, Pyskowic i okolicznych gmin (**druk V/304**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu aglomeracji Sośnicowice (**druk V/306**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu aglomeracji Sierakowice (**druk V/307**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu aglomeracji Smolnica (**druk V/308**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (**druk V/305**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego utrzymania spójności terytorialnej Województwa Śląskiego (**druk V/296 b**).
17. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składach komisji Sejmiku Województwa Śląskiego.

18. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Centrum Pediatrii „Kubalonka” w Istebnej (druk V/311).*
19. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Bytomiu (druk V/313).*
20. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach (druk V/314).*
21. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Wodzisławiu Śląskim (druk V/315).*
22. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Górkach Wielkich (druk V/316).*
23. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Bystrej Śląskiej (działki nr 400/45, 400/47) (druk V/317).*
24. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Bystrej Śląskiej (działki nr 400/8, 400/23 i 400/48) (druk V/318).*
25. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Rybniku (druk V/319).*
26. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/312).*
27. *Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.*
28. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
29. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
30. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Przyjęcie protokołu z XVI sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie na przyjęciem protokołu:

za	36
przeciw	1
wstrzym.	1

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 (druk V/309):

- radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... oraz innych jeżeli były zainteresowane ... opinia pozytywna ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie ma ! Ja oczywiście widzę to na liście oczekujących, ale pytam na wszelki wypadek przypominając...

Głosowanie nad uchwałą:

za	23
przeciw	0
wstrzym.	16

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2016 rok (druk V/310):

- radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Brak chętnych ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna komisji ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	23
przeciw	0
wstrzym.	15

6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w roku 2016 pomocy finansowej Powiatowi Wodzisławskiemu w związku z realizacją przez Powiatowy Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Wodzisławiu Śląskim zadań zlikwidowanej z dniem 31 grudnia 2013 roku Filii w Wodzisławiu Śląskim Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rybniku (druk V/301):

- radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Niepotrzebne ! Proszę zatem o przedstawienie stanowiska

Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... opinia pozytywna ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie ma !

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	1

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/51/16/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 2 czerwca 2014 roku w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez oświatowe jednostki budżetowe Województwa Śląskiego (druk V/302):

- radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... i Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... opinia pozytywna ! Czy ktoś z Państwa Radnych ...? Nie ma listy oczekujących !

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/34/14/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 18 lutego 2009 roku w sprawie przyjęcia *Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie* (zmienionego uchwałą Nr III/53/6/2010 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 lipca 2010 roku oraz uchwałą Nr IV/11/2/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 4 lipca 2011 roku) (druk V/300):

- radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ! Proszę zatem o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... i Komisji Edukacji,

Nauki i Kultury ... opinia pozytywna ! Nikt z Państwa Radnych nie oczekuje...

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	1

9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w 2016 roku na terenie Województwa Śląskiego (druk V/298):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Jeżeli nie jest, to proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich ... czyli opinia komisji po głębokim namyśle pozytywna ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie !

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	1
wstrzym.	1

10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na petycję z dnia 5 listopada 2015 roku w sprawie wprowadzenia całkowitego zakazu używania pieców grzewczych na paliwa stałe jako głównego źródła ogrzewania do 2018 roku na terenie Śląska (druk V/299):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ! A zatem proszę o przedstawienie opinii Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej ... opinia pozytywna ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ?

- **radny Jan Kawulok** – ja mam pytanie takie natury bardziej formalnej, ponieważ nie mamy w treści materiałów adresata tej petycji i po raz drugi, bo na poprzedniej sesji też było to, powołujemy się na ustawę o petycjach, która

na pewno nie jest taką ustawą, przynajmniej dla mnie, do końca rozpoznaną i tam faktycznie jest napisane, że po zapoznaniu się z treścią odpowiedzi udziela organ, który był adresatem. Czy w tym przypadku adresatem był Sejmik, Zarząd, czy Marszałek – kto był adresatem, bo to jak gdyby jest istotne z punktu widzenia zasadności naszej uchwały.

- **Pan Łukasz Tekeli, p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego** – petycja, która została przekazana przez Wojewodę Śląskiego dotycząca sprawy wprowadzenia zakazu jeśli chodzi o kotły i spalanie paliw stałych, w samej treści swojej jako organ właściwy do rozpatrzenia, czyli przyjęcia tzw. *uchwały antysmogowej*, wynikającej z *Prawa ochrony środowiska* wskazuje Państwa, czyli Radnych Sejmiku, bo tylko w drodze uchwały Sejmiku tego typu rozwiązanie może być przyjęte. Stąd też mimo kierowania tej petycji przez Wojewodę do Pana Marszałka, z samej treści Marszałek nie mógł podjąć działań i odpowiedzieć na tą petycję ze względu na to, że właściwym w sprawie jest Sejmik Województwa Śląskiego.

- **radny Jan Kawulok** – Panie Dyrektorze ! Ja się oczywiście zgadzam z Panem z punktu widzenia kompetencji, tylko żebyśmy tu rozgraniczyli dwie rzeczy: odpowiedź na petycję i przygotowanie dokumentu, który ureguluje ten problem trudny. Jeżeli się czyta literalnie ustawę o petycjach, to oczywiście, że nawet dokument, który nie jest nazwany petycją, ale ma znamiona petycji jest petycją, ale już ten zapis nie dotyczy jak gdyby odpowiedzi na petycję, bo tutaj jest dosyć dokładnie napisane, że w przypadku Sejmu i Senatu i potem ust. 2 mówi o nas, że organ, który był adresatem petycji. Ja w pełni rozumiem ... ponieważ mówię to przyszłościowo, ja się boję, że rzeczy typowo organizacyjne, bo to jest rzecz organizacyjna – Zarząd mówi: rozpoczniemy prace nad regulaminem postępowania, będą przyjmowane w formie uchwał. Jeżeli faktycznie, bo ta ustawa jest jaka jest, to już nie nam oceniać – jeżeli ustawa [petycja] będzie faktycznie adresowana do Przewodniczącego Sejmiku, czy Sejmiku, to mi się wydaje nie mamy wyjścia, tylko na tą petycję odpowiedzieć, ale już rozszerzać to sobie dobrowolnie, że adresatem jest Marszałek, czy Zarząd – rozszerzanie tego tylko po to żebyśmy mieli więcej punktów porządku obrad nic nie daje, nam utrudni prace i jako radnym nic nie wniesie, więc jeszcze raz proszę, przy następnym, bo ja dzisiaj akurat nie mam zastrzeżeń do tego, tylko dokładnie jeszcze wczoraj przeglądając materiały wyciągnąłem tą ustawę o petycjach, która mówię jest ustawą relatywnie nową, więc nie jest mi np. znana, ale po lekturze tej ustawy takie mam spostrzeżenia. Tu również prosiłem Panią Mecenas, która jest w naszym klubie o wypowiedzenie się w tej sprawie, ale oczywiście potrzebuje jakiegoś tam czasu.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – rozumiem, że jest to właśnie taka uwaga na przyszłość i dobrze się nad tym faktycznie zastanowić. Pracujemy w nowej materii...
- **radny Tomasz Bednarek** – ja mam pytanie do treści tej uchwały, odpowiedzi na petycję. Otóż w treści tej jest napisane, zresztą dotyczy ona uchwały w sprawie ograniczenia lub zakazu w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw i w treści odpowiedzi jest zapisane coś takiego: *w związku z rozpoczęciem prac nad przedmiotową uchwałą konieczne jest wypracowanie wspólnego stanowiska z gminami województwa śląskiego w zakresie ograniczeń lub zakazów, jakie powinna wprowadzać uchwała sejmiku*. W związku z tym, że ta odpowiedź wskazuje, że prace nad projektem tej uchwały Zarząd Województwa już rozpoczął, to chciałem się zapytać jakie są propozycje w tym zakresie i czy w ogóle Zarząd będzie proponował wprowadzanie takich ograniczeń – ja sobie np. nie wyobrażam, że my tutaj na Śląsku będziemy wprowadzać takie ograniczenia jak wprowadził np. Kraków w zakresie spalania w piecach węglowych. Dlatego w związku z tą informacją proszę tutaj o wyjaśnienie na jakim etapie są te prace, jakie są propozycje, które Zarząd przedstawia gminom do konsultacji ?
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – myślę, że to jest tak obszerna materia, że myślę, że albo o tym cała sesja, albo dosłownie cztery zdania. Prosiłbym Pana Dyrektora o przekazanie kierunków, bo to jest zbyt obszerne żeby o tym dzisiaj dyskutować w tej chwili bez przygotowania...
- **Pan Łukasz Tekeli, p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego** – jest to bardzo złożony problem, stąd też rozpoczęliśmy takie rozmowy z gminami polegające na tym, że chcemy poznać ich stanowisko. Została do gmin wysłana ankieta dotycząca oczekiwań gmin właśnie w tym temacie. Do tej pory trwają analizy tych ankiet, mamy około 82 % odpowiedzi gmin województwa śląskiego i odpowiedzi są bardzo różne i to jest taki załączek i podstawa do tego żeby wprowadzić ewentualnie jakieś rozwiązania. Oczywiście tu się zgodzę i dziękuję za to pytanie, bo myślę, że nie możemy pójść drogą Krakowa, na pewno takiego rozwiązania drastycznego nie będzie w województwie i takie też jest oczekiwanie gmin, natomiast ustawa, art. 96 *Prawa ochrony środowiska* daje nam szereg innych możliwości i tutaj musimy wskazywać przede wszystkim na możliwości finansowe i wskazywania środków chociażby na wymianę kotłów mieszkańcom. Dlatego też w tym kierunku myślę będziemy prowadzić dalsze dyskusje z gminami, bo to na gminach będzie spoczywała realizacja tej uchwały antyśmogowej i to właśnie te gminy będą zobowiązane do przestrzegania, czy nawet kontroli w tym zakresie mieszkańców jeżeli będzie jakiś zakaz wprowadzony.

- **radny Tadeusz Gruszka** – w ramach uzupełnienia tej odpowiedzi dobrze by było gdybyśmy się dowiedzieli kiedy ewentualnie jest oczekiwane zakończenie tych konsultacji i kiedy możemy założyć, że będziemy debatować tutaj w Sejmiku nad tą uchwałą, bo gminy podejmują już indywidualne działania wprowadzając własne jakieś regulaminy i na przykładzie właśnie z mojej gminy, z której pochodzę, z Rybnika, jest propozycja żeby wprowadzić, zgodnie też z tym co WFOŚiGW sygnalizuje odnośnie kotłów na paliwo stałe klasy piątej. Jednym z argumentów przytoczonych jest to żeby uwzględnić możliwości materialne mieszkańców. Nie sądzę, żeby takie obostrzenie, które narzuca właśnie WFOŚiGW – klasa piąta – przeniesiona na grunt gminy dała radę zmiany tych kotłów, które ogólnie są zwane *kopciuchami* – więc szybkość działania tej uchwały, gdybyśmy ją mogli jak najszybciej wprowadzić przed nowym sezonem, gminy by się mogły dostosowywać, bo na chwilę obecną działają albo na starym regulaminie, albo wspartym na WFOŚiGW i tak jak mówię niebezpieczny jest tam zapis o piątej klasie, gdzie wymóg być może i szczytny, ale nie ma etapu przejściowego, a narzędzie, które daliśmy tutaj jako Sejmik, umożliwiające też inne rozwiązania, od klasy trzeciej do piątej, byłoby tutaj wskazane.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jeszcze Pan Dyrektor dwa zdania dosłownie, bo już zaczynamy wchodzić zbyt głęboko w materię merytoryczną, a tu raczej mamy kwestię odpowiedzi wprost na petycję.
- **Pan Łukasz Tekeli, p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego** – to co jest istotne to to, że ta *uchwała antysmogowa*, zresztą podobnie jak jest w Krakowie, ona nie dotyczy całego województwa małopolskiego, tylko miasta Krakowa, dlatego tutaj cieszymy się, że ustawodawca dał możliwość wprowadzania pewnych regionów, bo każda gmina będzie miała inny problem, chociażby ukształtowania terenu. Część gmin znajduje się w nieckach i jest problemem przy paleniu nawet dobrej jakości paliwem utrzymanie tych standardów jakości powietrza, więc tutaj musimy naprawdę bardzo mocno rozmawiać z gminami, poznać ich problemy żeby te rozwiązania były jak najbardziej korzystne dla mieszkańca, bo tutaj o to chodzi żeby mieszkaniec miał lepiej, żeby to powietrze poprawić. Tego się nie da zrobić w rok, dwa na pewno, to jest proces długotrwały, natomiast myślę, że jesteśmy w stanie na tyle z gminami ustalić takie rozwiązania, żeby każda gmina miała te rozwiązania jak najlepsze, najbardziej trafiające do mieszkańców i w tym kierunku chcemy iść. Dlatego w odpowiedzi na tą petycję wskazujemy te problemy natury finansowej, bo jest wielkim problemem dla biedniejszej części mieszkańców wymiana tego źródła ciepła. Tu myślę, że też musimy promować rozwiązania finansowania tej wymiany,

czy innych rozwiązań, które mieszkańcom pomogą żeby to powietrze chronić, natomiast też apel do Państwa – jeżeli jesteście gdzieś na spotkaniach w swoich gminach, z których pochodzicie, prosimy żeby wskazywać te możliwości chociażby korzystania z dotacji WFOŚiGW, czy innych programów, które taką wymianę umożliwiają, bo nie każda gmina, co widzimy z ankiet, jest świadoma tego. Niestety gminy mniejsze mają problem z pozyskiwaniem tych środków, a te środki są, tylko trzeba po nie sięgnąć.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy będziemy dalej drążyć ? ... Ale bliżej petycji niż kwestii merytorycznych bym prosił...

- **radny Piotr Czarnynoga** – no właśnie ! Mamy skracać dyskusję w sprawie niezwykle istotnej dla społeczności Śląska. Zarówno patrząc od strony ekologicznej i patrząc od strony ekonomicznej my radni Sejmiku nie mamy wystarczającej wiedzy, a siłą rzeczy jesteśmy – nie mówię negatywnie – poganiani przez Pana Przewodniczącego żeby skracać dyskusję. Ja się muszę wstrzymać od głosowania, ja nie mam wiedzy, ale po co to mówię ? Nie żeby się uznać, ale żeby wzmocnić wypowiedź mojego kolegi radnego Kawuloka. Ta dyskusja, brak informacji, waga zagadnienia pokazuje jednoznacznie, że w tej sprawie właściwym organem jest Zarząd Województwa Śląskiego do udzielenia odpowiedzi na petycję, być może nawet sam Marszałek Województwa Śląskiego. No bo oni wiedzą, oni znają terminy, a póki co, skoro my mamy głosować, to Panie Przewodniczący, nie możemy zamykać dyskusji – wprost przeciwnie – ja namawiam moich kolegów do dyskusji na ten temat, skoro my jako Sejmik w sposób niewłaściwy musimy się zająć tym zagadnieniem.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Ja jestem jak najdalszy od ucinania dyskusji na tak istotne tematy, natomiast tak jak powiedziałem przed chwilą – albo przynajmniej dwie godziny, albo wcale, w związku z tym takie półśrodki są niesatysfakcjonujące...

- **radny Michał Gramatyka** – chciałem zaprosić Pana Radnego Czarnynogę na posiedzenie Komisji Środowiska. Tam z inicjatywy Pana Przewodniczącego Karaska odbyła się już ostatnio bardzo długa dyskusja poświęcona nie tyle problemowi pieców grzewczych, co niskiej emisji, bo wydaje się że w takich kategoriach powinniśmy oceniać to zjawisko i w takich kategoriach powinniśmy rozmawiać. I tam jest bardzo dobre pole do merytorycznej dyskusji, ostatnio byłem świadkiem tej dyskusji, a po części też jej uczestnikiem, był również Pan Dyrektor i wydaje mi się, że to jest bardzo dobre gremium żeby wypracować pewne rozwiązania, a potem w finale tej pracy przedstawić je tutaj na tej sali.

- **radny Zbigniew Przedpelski** – chciałem zauważyć, że może rzeczywiście przy okazji petycji dyskusja jest trochę przedwczesna, bo myśmy jako Sejmik otrzymali już drugie istotne narzędzie kreowania polityki w tym zakresie, w zakresie ochrony środowiska. Pierwszym był, z tego co wiem jest i od dawna funkcjonują *programy ochrony powietrza* i na pewno jak Państwo w ramach prac wydziału będziecie mieli już bardziej wyrobione zdanie w tej materii, uważam, że byłaby celowa specjalna dyskusja poświęcona tym problemom tutaj na forum Sejmiku – być może poświęcenie specjalnej sesji Sejmiku tej tematyce, bo jest to jeden z podstawowych problemów, w zakresie którego kreujemy politykę województwa. Być może zachodzi potrzeba nowelizacji programów ochrony powietrza dla poszczególnych stref, mam nadzieję, że takie ustalenia niedługo będą mogły być przedstawione przez wydziały merytoryczne.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – zgadzam się z Panem Radnym, że to jest taki temat, na który należy poświęcić znacznie więcej czasu niż tylko dygresje przy uchwale dotyczące petycji.
- **radny Andrzej Gościński** – problem niezwykle ważny, równie ważnych problemów w województwie mamy wiele. Pragnę zwrócić uwagę na to, że Sejmik dzisiaj debatuje nad petycją obywatela Wyr o nazwisku M. ... Sejmik debatuje i odpowiada na petycję jednego z 4,9 mln obywateli. Teraz dopiero jakby rozumiem istotę części wystąpienia Pana Przewodniczącego Kawuloka, który zastanawiał się czy ta procedura jest trafna. Wydaje się, jeśli Sejmik podzieli taki pogląd, że będzie konieczna korekta *Statutu*, by do rozpatrywania indywidualnych petycji obywateli upoważnić komisje, a nie Sejmik, co wcale nie oznacza, że ważnymi problemami, które sugerują Sejmikowi obywatele, nie powinien się Sejmik zająć.
- **radny Jan Kawulok** – ja bardzo dziękuję za to uzupełnienie, bo faktycznie jest tu pewna sprawa, ponieważ w treści tej odpowiedzi, która jest załącznikiem do tej uchwały, mamy jak gdyby typowo informację roboczą, która przystoi jak najbardziej organowi wykonawczemu, czy też dyrektorowi wydziału, a nie przystoi organowi typu Sejmik i stąd moja wątpliwość, bo jeżeli na przykład my dzisiaj podejmiemy uchwały, że pracujemy nad czymś, a my nie pracujemy nad tym – pracuje dyrektor wydziału, czy wydział – to stąd są te moje wątpliwości. Oczywiście tutaj, to co Pan Przewodniczący powiedział, jak najbardziej ustawa dopuszcza tą możliwość żeby wskazać tą komisję, ale też w pierwszym zapisie mówi o organie, a wiemy że organy mamy dwa, bo jest Zarząd i Sejmik, więc tutaj pierwsze rozstrzygnięcie powinno zapaść czy jest to odpowiedź Sejmiku czy Zarządu – kompetencje – a ewentualnie możemy pomyśleć w *Statucie*, że pewną komisję branżową upoważnimy do zajmowania się tym tematem, choć tutaj też bym miał

wątpliwości. Natomiast na dzień dzisiejszy mówię, jako radni jesteśmy stawiani w dość trudnej sytuacji, bo jeżeli ktoś dokładnie przeczyta choćby ten załącznik do uchwały, który będzie przesłany tej osobie zainteresowanej, no to tu pisze wyraźnie, że robimy to, to, a my jako Sejmik jeszcze tego nie robimy. To pismo bez problemu może podpisać dyrektor wydziału, może go podpisać członek Zarządu, czy Marszałek, ale moje wątpliwości budzi czy może go podpisać Sejmik, oczywiście pismem Pana Przewodniczącego. Tak, że tutaj tylko i wyłącznie doprecyzowanie pewnych działań i myślę, że jednak ta dyskusja jest bardzo potrzebna, bo widzimy, że pewne rzeczy się nam udaje wspólnie jakoś tam interpretować i jakoś tam poprawiać. Tak, że tutaj na pewno ten temat petycji, bo ona już była poprzednio ... myślę, że jest to na pewno temat dla nas żeby jeszcze raz się zastanowić nad rozstrzygnięciem petycji, ponieważ nikt z nas nie chce głosować czegoś nad czym nie pracuje, a pisze że pracuje – taka jest prawda.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – myślę, że te wątpliwości, które zostały zasiane muszą zostać przepracowane, tym bardziej, że pewnie obywatele będą coraz chętniej i częściej korzystać z tego narzędzia, które im daje ustawa i może się faktycznie okazać, że w pewnym momencie zostaniemy *zasypani* po prostu petycjami, na które nie będziemy w stanie wręcz technicznie odpowiedzieć, a to byłoby najgorsze co mogłoby się nam wydarzyć.

Głosowanie nad uchwałą:

za	18
przeciw	0
wstrzym.	17

11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na petycję z dnia 17 listopada 2015 roku mieszkańców Gliwic, Pyskowic i okolicznych gmin (druk V/304):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – pozostajemy w tej samej materii. Czy jest potrzebne wprowadzenie ? ...
- **radny Tomasz Bednarek** – ja mam też wątpliwości co do tej uchwały i czy w tej formie w jakiej dostaliśmy możemy ją przyjąć, ponieważ do tej uchwały jako odpowiedź było załączone błędne pismo, które było odpowiedzią na tą poprzednią petycję. Dostaliśmy dzisiaj w pismo w skrzynkach, że jest to oczywista omyłka i że jest wycofany ten załącznik i że treścią odpowiedzi na tą petycję będzie uzasadnienie dołączone do uchwały. Mam natomiast

wątpliwość czy możemy podejmować taką niekompletną uchwałę, bo tak de facto mamy treść uchwały, nad którą będziemy głosować, mamy pismo o wycofanie załącznika do tej uchwały i tak naprawdę z formalnego punktu widzenia nie mamy odpowiedzi, nie wiemy co będzie odpowiedzią, więc tak naprawdę głosujemy tu nad niekompletną uchwałą i proszę tu o wyjaśnienie tej kwestii.

- **Pan Józef Koczar, radca prawny** – jeżeli Sejmik ma udzielić takiej odpowiedzi, to uzasadnienie w tym momencie powinno być elementem uchwały, więc najpoprawniej byłoby uzupełnić uchwałę w paragrafie 1 w ten sposób, że *udziela się odpowiedzi zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do uchwały* i to uzasadnienie, które macie w Państwo w materiałach należałoby oznaczyć jako załącznik do uchwały Sejmiku. W ten sposób powiążemy udzielone uzasadnienie z uchwałą i będzie to jeden dokument. Tak sprawa może być załatwiona od strony formalnej.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – myślę, że jest to najlepsze technicznie wybrnięcie z tej trochę kłopotliwej sytuacji.
- **radny Jan Kawulok** – ja nie wiem czy to na komisji ten temat był omawiany, czy nie. No, mamy sytuację, bardzo bym powiedział wstydlivą dla Sejmiku, dla Zarządu, gdzie do uchwały dotyczącej zupełnie innego tematu jest odpowiedź z innego tematu – mówimy o Pyskowicach, a odpowiedź dotyczy pieców grzewczych i, tak powiem, na szybko próbujemy z tego wybrnąć jak gdyby nie dając odpowiedzi. W poprzednim punkcie mieliśmy pewną konsekwencję – była uchwała, był załącznik, który będzie [przesłany] temu, który do nas pisał i było uzasadnienie, które służy zawsze i wyłącznie radnym i nie jest integralną częścią uchwały. Dzisiaj ponieważ faktycznie tej odpowiedzi nie mamy, tego załącznika, który powinien być meritum sprawy, próbujemy nazwać załącznikiem to uzasadnienie. Ja wiem, że można pewne fragmenty z tego uzasadnienia wyciągnąć do odpowiedzi, ale z kolei posłać uzasadnienie jako odpowiedź jest to całkowite lekceważenie osoby, która do nas pisała – całkowite ! Po prostu nie napisaliśmy tej odpowiedzi, czy ktoś tu jak gdyby złą wkleił, bo ja nie wiem czyja to jest wina w tych materiałach i myślę, że takie potraktowanie tego petenta, czy tej grupy, bo nie mam tych materiałów kto się do nas zwracał, no chyba jednak, jeżeli to nie jest pilny temat, to ja bym w tej chwili zawnioskował żeby to zdjąć z porządku obrad i na następnej sesji zrobić to zgodnie ze sztuką administracyjną, bo tutaj chodzi też o zachowanie pewnego standardu jeżeli my jako Sejmik mamy to firmować, bo to jest ważne. No bo w tej chwili mówię, mamy dwie identyczne sprawy dotyczące petycji, jedną mamy rozwiązana jakoś tam poprawnie przy tych wątpliwościach prawnych, a drugą nie mamy załącznika, to nazywamy prześlizgniemy uzasadnienie tej drugiej stronie. Myślę, że jednak oni zasługują na

pismo żeby tam był adresat, żeby to było jakoś formalnie elegancko. Tak, że ja może nie będę tego zgłaszał jako wniosku formalnego, bo to jest temat, który też nie powinien budzić jakichś zastrzeżeń, ale uważam, że jeżeli Zarząd taki wniosek złoży, to my go poprzemy, natomiast jeżeli będzie podtrzymana ta forma, która jest, no to my musimy głosować przeciw.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – ja co prawda myślę, że uchwała przesłana z odpowiednim pismem przewodnim jest jednak formą odpowiedzi, bo włączenie tego uzasadnienia sporo tych kwestii wyjaśnia, ale prosiłbym Zarząd o stanowisko w tej sprawie, ponieważ o ile się dobrze orientuję to nie mamy sytuacji naglącej i mamy trzy miesiące, a ewentualnie możemy przedłużyć o kolejne trzy miesiące. Pytanie co będzie większym w tym momencie grzechem, zwlekanie z odpowiedzią, czy udzielenie odpowiedzi w 95 % dobrej, w 5 % z drobną wadą.
- **radny Henryk Mercik, Członek Zarządu Województwa** – ja proponuję procedować tą uchwałę. Myślę, że to jest taka oczywista omyłka, to zostało sprostowane i wyjaśnione.
- **radny Zbigniew Przedpełski** – jestem zbulwersowany tym, że mamy głosować ... w zasadzie nie wiem co my mamy głosować – załącznik, którego nie ma, czy to uzasadnienie, które zostało wycofane, bo ja przypominam, że jak ktoś się jeszcze pomylił i wysłał temu kto wystosował petycję odpowiedź w kształcie tego uzasadnienia, które myśmy otrzymali, to osoba, która wystosowała petycję, nie jestem fachowcem w tym zakresie, ale wydaje mi się, że będzie nawet miała prawo odnieść wrażenie, że tu zachodzą w Sejmiku jakieś problemy medyczne. Dlatego wbrew wnioskowi Zarządu ponawiam wniosek o zdjęcie tego z porządku obrad dzisiejszych.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – natomiast ja mam wniosek taki zupełnie prywatny do Pana Radnego, żeby jednak tym językiem, odnośnie problemów medycznych – bo problemów medycznych może być bardzo wiele i mogą bardzo różnych osób dotyczyć – żeby się jednak nie posługiwać i będę zwracał uwagę na tego typu sformułowania, bo są po prostu nieeleganckie wobec wszystkich siedzących na tej sali. Natomiast padł wniosek formalny, który zmuszony jestem poddać pod głosowanie – Pan Radny zawnioskował żeby zdjąć z porządku...

Głosowanie nad wnioskiem o zdjęcie uchwały z porządku obrad:

za	15
przeciw	18
wstrzym.	5

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej ...[pozytywne].
- **radny Tomasz Bednarek** – wysłuchaliśmy tu przed chwilą uzasadnienia Pana Mecenas, który wyraźnie stwierdził, że uchwała w tej formie nie może być przyjęta, powinna być uzupełniona przynajmniej o to uzasadnienie do załącznika. Nie było tutaj żadnego wniosku ze strony Zarządu o wprowadzenie zmiany do tej uchwały żeby to uzasadnić, wobec czego przyjmujemy to w tej chwili ... Nie było wniosku o wycofanie tego załącznika, my dostaliśmy tylko pismo o wycofanie tego załącznika, ale w treści tych materiałów, które dostaliśmy nadal mamy w załączniku odpowiedź na poprzednią petycję, dlatego chciałem tu jeszcze raz poddać pod zastanowienie się tą kwestią, w związku z tym chciałem złożyć wniosek o ogłoszenie przerwy w celu, aby Zarząd miał czas na przygotowanie tej uchwały w sposób taki abyśmy mogli ją przegłosować, czyli dostosowanie do tej formy, która powinna być i dostosowanie do tej formy, o której mówił Pan Mecenas.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – myślę, że szybszym i prostszym rozwiązaniem, jeżeli mogę prosić Zarząd o zgłoszenie autopoprawki i włączenie uzasadnienia do treści w tym momencie odpowiedzi i wtedy nie będziemy musieli mieć już kolejnej przerwy, zupełnie zbytecznej, ale wcześniej Pan Dyrektor, prosiłbym o wytłumaczenie tej sytuacji...
- **Pan Łukasz Tekeli, p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego** – ze względu na ilość petycji, która wpływa do naszego urzędu i ułatwienie procedowania żeby uzasadnienie, które znajduje się do uchwały odzwierciedlało to co faktycznie do tego wnoszącego petycję chcemy odpowiedzieć, zdecydowaliśmy o tym, żeby właśnie już od procedowania tej petycji to uzasadnienie było tą odpowiedzią na petycję zgłaszaną przez mieszkańców, stąd też w paragrafie 1: *rozstrzygnąć petycję z dnia 17 listopada 2015 roku mieszkańców Gliwic, Pyskowic i okolicznych gmin zgodnie z uzasadnieniem*. To uzasadnienie zawiera to co faktycznie powinno trafić do tego, który tą petycję zgłosił i treść tego uzasadnienia została tak przedstawiona żeby było to tożsame z tym co ewentualnie byłoby załącznikiem, myślę, że niepotrzebnym jako odpowiedź, jako pismo kierowane do tych mieszkańców.
- **radny Jan Kawulok** – Panie Dyrektorze ! Ja wiem, że Pan jak gdyby taką formę tutaj proponuje przyjąć, tylko ona jest zupełnie inna niż nasz zwyczaj

pracy w Sejmiku. Uzasadnienie do uchwały, czyli musimy wyraźnie rozgraniczyć czy ta uchwała ma swój załącznik, czy nie – i uchwała i uzasadnienie musi być, to wynika z przepisów naszych wewnętrznych, czy ustawy. Na dzień dzisiejszy my piszemy często stanowiska do rządu, do ministerstwa i do różnych instytucji, zawsze są te trzy elementy: uchwała załącznik i uzasadnienie. Uzasadnienie to jest ten dokument, który pomaga radnym podjąć decyzję i dalej się nie pojawia, więc ja myślę, że Pana propozycja zupełnie wywróci prace samorządu jako instytucji, która podejmuje uchwały. Propozycja Pana Radnego chyba była sensowna, bo chyba nigdy nie mieliśmy takiego sformułowania, że załącznikiem do uchwały jest uzasadnienie, bo to jest samo sprzeczne ... no właśnie ! Ale teraz nie będzie załącznika, bo nie wiem czy Pan jak gdyby to śledzi – nie mamy załącznika, ale jak gdyby się odwołujemy do uzasadnienia, tak ? A co pójdzie do tej osoby, do tego mieszkańca, która treść ? Uchwała, czy uchwała z uzasadnieniem ?

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – uchwała wraz z uzasadnieniem...

- **radny Jan Kawulok** –...a dlaczego ?

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – co prawda, uzasadnienie nie jest integralną częścią, natomiast myślę, że nie popełnimy strasznej zbrodni jeżeli ...[głosy z sali, poza nagraniem]... pójdziemy w tym momencie na drobne ustępstwo i myślę, że to uzasadnienie jest wystarczającą odpowiedzią, ponieważ rozpatrując powyższą petycję Sejmik Województwa Śląskiego informuje, że...

- **radny Jan Kawulok** –...Panie Przewodniczący ! Żeby już kończyć, prosiłbym o imię i nazwisko osoby, która do nas napisała, bo ja jako szef klubu też postaram się do niego napisać.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...czy Zarząd chciałby się w tej kwestii wypowiedzieć ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Może zrobimy tak, ponieważ tak czy inaczej mam prośbę w sprawie Kapituły, ogłaszam przerwę do 13¹⁵ ... i jednocześnie proszę o ustalenie jaki ma być ostateczny kształt wnioskowanej przez Zarząd uchwały.

[przerwa w obradach]

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...zapraszam Państwa radnych do zajmowania miejsc. O głos prosi Pan Radny Michał Gramatyka...

- **radny Michał Gramatyka** – ja w kwestii czysto formalnej, chciałem niniejszym *ex cathedra* nawoływać do tego żebyśmy jako element szacunku traktowali godziny, które wyznaczamy. Jeżeli została wyznaczona godzina wznowienia posiedzenia na 13¹⁵, to żeby się zaczynało 13¹⁵, niezależnie od tego czy i jakie gremia równolegle się spotykają, bo prawda jest taka, że posiedzenia tych gremiów można organizować w inne dni. Patrząc na Pana Przewodniczącego przychodzą mi do głowy zawsze porównania z wielkimi ludźmi, dlatego chciałbym wspomnieć rok 1380, osobę Władysława Jagiełły i bitwę na Kulikowym Polu, która właśnie przez takie spóźnienie spowodowała, że przez kilkaset kolejnych lat mamy problemy z Rosją – odsyłam do kart historii wszystkich zainteresowanych. To świadczy o tym, że spóźnienia mogą skutkować sytuacjami nieprzewidywanymi i negatywnymi.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – przyjmuję to poważne ostrzeżenie, aczkolwiek Pan Radny Gramatyka mówił też trochę jak ksiądz w kościele do tych, których nie ma, bo w przeciwieństwie do niektórych Pań i Panów Radnych, to ja już jestem, a nie wszyscy jeszcze są. Tak to najczęściej jest, ale ja przyjmuję to też do siebie mając świadomość, że punktualność jest grzecznością królów, a co dopiero zwykłych, prostych przewodniczących ... Chciał zabrać głos w kwestii uchwały dotyczącej petycji Pan Marszałek Henryk Mercik...

- **radny Henryk Mercik, Członek Zarządu Województwa** – proszę o zdjęcie z porządku projektu tej uchwały zawartej na druku V/304.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – a więc głosy Państwa Radnych przełożyły się na tą męską decyzję, a zatem przechodzimy do głosowania zmiany porządku obrad. Przypominam, że odbywa się ono bezwzględną większością głosów...

Głosowanie nad wnioskiem o zdjęcie uchwały z porządku obrad:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	1

12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu aglomeracji Sośnicowice (druk V/306):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – mamy teraz kilka uchwał dotyczących aglomeracji, a zatem prosiłbym Pana Przewodniczącego Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej o przedstawienie opinii dla wszystkich tych projektów ... wszystkie opinie są pozytywne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie ma...

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu aglomeracji Sierakowice (druk V/307):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu aglomeracji Smolnica (druk V/308):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę...!

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

15. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk V/305):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o stanowisko Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej ... opinia komisji jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę...!

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	12

16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego utrzymania spójności terytorialnej Województwa Śląskiego (druk V/296 b):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – mieliśmy „a”, dzisiaj jest wersja „b”. Jest to projekt, który merytorycznie odnosi się dokładnie do tego problemu. Proszę Pana Przewodniczącego Makowskiego o kilka słów wprowadzenia...
- **radny Jarosław Makowski** – chciałbym zgłosić projekt oświadczenia dotyczący propozycji reformy administracyjnej państwa i chcę go zgłosić w imieniu całej koalicji, czyli: PO, PSL, RAŚ i SLD. To nie jest tak Janie, jak na początku mówiłeś, że nikt o tym nie dyskutuje. Co więcej, to nie my, czy samorządowcy, *wywołali tego wilka z lasu*, ten pomysł pojawił się w koalicji rządzącej. Po drugie – nie jesteśmy pierwszym Sejmikiem, który taką decyzję podejmuje, podjęły go inne sejmiki: zachodniopomorski, małopolski. Co więcej, 11 lutego w Łodzi podobne stanowisko podjął Konwent Przewodniczących Sejmików Województw RP, więc wydaje mi się, że władza, która słucha ludzi, a ta władza nieustannie mówi, że słucha ludzi za radością przyjmie stanowisko, które jest wyrazem dezaprobaty dla tego typu pomysłu. Dlaczego to oświadczenie napisaliśmy ? Po pierwsze – sygnały, które pojawiły się ze strony rządzących a propos rozpisania wyborów samorządowych, czy też zmiany dotyczącej samorządów, mają charakter polityczny, a nie merytoryczny. My jako koalicja nie jesteśmy generalnie przeciwko reformie, czy przeciwko korekcie dotyczącej ustroju naszego kraju, ale jeżeli ta korekta ma mieć miejsce to musi być poprzedzona dwoma rzeczami: po pierwsze – konsultacjami społecznymi, a więc posłuchaniem

mieszkańców tych regionów, których ewentualne zmiany miałyby dotyczyć i po drugie – jeżeli taką zmianę byśmy robili, to ona nie może uderzyć w potencjał gospodarczy i finansowy tychże województw, czy regionów. To są raczej dlatego to oświadczenie teraz Wysokiemu Sejmikowi przedstawiam i jeżeli Państwo pozwolą to oświadczenie pozwolę sobie przeczytać, choć wiem, że Państwo je dostali: *Sejmik Województwa Śląskiego wyraża dezaprobatę dla koncepcji reformy administracyjnej państwa, której celem nie jest polepszenie funkcjonowania samorządu, lecz warunkowana polityczną koniunkturą destabilizacja władzy samorządowej. Jesteśmy przekonani, że zmiany wprowadzane z przyczyn politycznych, a nie merytorycznych, niosłyby dziś zdecydowanie więcej zagrożeń niż korzyści. Zagrożeń, które dotknęłyby w pierwszej kolejności mieszkańców naszego województwa. W szczególności niepokoi niebezpieczeństwo utraty funduszy unijnych na rozwój regionalny w perspektywie 2014-2020. Apelujemy do władz państwowych o zaniechanie nieprzygotowanej i motywowanej doraźnymi interesami politycznymi zmiany podziału administracyjnego. Wszelkie korekty granic województw powinny być poprzedzone konsultacjami społecznymi oraz podporządkowane wzmocnieniu samorządności na szczeblu regionalnym.* Tak brzmi treść oświadczenia i proszę Wysoki Sejmik o podjęcie.

- **radna Beata Kocik** – dostaliśmy dwie uchwały. Pierwsza była z dnia 5 lutego w sprawie *przyjęcia oświadczenia dotyczącego utrzymania spójności terytorialnej województwa śląskiego*. Dzisiejsza uchwała brzmi już trochę inaczej: *przyjęcie oświadczenia dotyczącego reformy administracyjnej państwa*. Nie będę przytaczała oświadczenia, bo przytoczył Pan Przewodniczący, natomiast absolutnie nie zgadzam się z tym, że tak jak pisze w uchwale, ta reforma ma kontekst polityczny i zaczęła się debata. Debata na ten temat nie ma ! Stanowisko naszego rządu, rządu Beaty Szydło, jest jasne. Jeżeliby Państwo się z nim zapoznali, to w jednym z wystąpień Pani Premier Beata Szydło powiedziała, że rząd nie prowadzi na ten moment, na ten czas, prac nad reformą administracyjną, więc myślę, że tutaj właśnie Państwo wprowadzili kontekst polityczny i zaczęliście debatę polityczną na ten temat. Natomiast prawdą jest, że toczą się rozmowy lokalne, ponieważ mieszkańcy Częstochowy, mieszkańcy powiatu częstochowskiego od lat, czyli w zasadzie od roku 1999, gdzie województwo zostało w zasadzie wcielone do województwa śląskiego, toczą walkę o to żeby zostało to województwo przywrócone, ale nie jest to debata krajowa na temat reformy administracyjnej ponieważ stanowisko naszego rządu jest jasne, więc zastanawiam się czemu ma służyć to oświadczenie i dlaczego było złożone w takiej formie – w formie z 5 lutego i w formie z 15 lutego.

- **radna Marta Salwierak** – sprawa województwa częstochowskiego wraca jak bumerang do Częstochowy przy okazji różnych wyborów, czy to

samorządowych, czy parlamentarnych i ta debata, o której wspomniała Pani Radna Kocik, została zapoczątkowana przez parlamentarzystów PiS, którzy jasno i mocno deklarowali, że województwo częstochowskie powstanie. W ten sposób nadzieje mieszkańców Częstochowy znowu się odrodziły i mieszkańcy mocno się zaangażowali pisząc listy do Pani Premier, pisząc petycje, natomiast widzimy, że stanowisko rządu jest odmienne i takie plany według rządu nie są wdrażane. Dlatego ja też chciałam odnieść się jako częstochowianka do tej kwestii. Jeżeli województwo częstochowskie miałoby przynieść konkretne, wymierne korzyści jakich oczekują mieszkańcy, to również będę wspierać takie działania, natomiast chciałabym też zaapelować do parlamentarzystów, którzy obiecywali województwo częstochowskie aby jasno przedstawili propozycje zmian administracyjnych, wyliczenia poparte głęboką analizą jaki budżet byłby dla takiego województwa, jakie wymierne korzyści byłyby dla mieszkańców Częstochowy i regionu oraz żeby takie ewentualne plany były poparte konsultacjami bądź referendum wśród mieszkańców. Dlatego bardzo proszę aby parlamentarzyści PiS, którzy opowiadali się za tym województwem albo raz na zawsze wycofali się z deklaracji o województwie, albo przedstawili nam jasne i konkretne propozycje dla mieszkańców Częstochowy, bo na chwilę obecną jest to gra na emocjach częstochowian i jest to niedopuszczalne.

- **radny Jerzy Gorzelik** – co do tego czy toczy się debata na temat zmian podziału administracyjnego państwa nie ma wątpliwości, także ten głos, który padł z grona radnych PiS to w zasadzie potwierdza. Rząd nie jest jedynym podmiotem debaty publicznej w państwie. To, że dyskusja toczy się wśród parlamentarzystów, wśród działaczy samorządowych, czy wśród zwykłych obywateli jest niemniej ważne niż stanowisko rządu – stanowisko rządu, które zresztą tak naprawdę nie przekreśla perspektyw reformy administracyjnej, bo to że dziś rząd nie prowadzi jakichś prac nie oznacza, że nie będzie ich prowadził jutro. Oświadczenie, które zyskało również poparcie klubu radnych RAŚ nie mówi o braku potrzeby takiej debaty, wyraża tylko zaniepokojenie jej charakterem. Nie mówi także o braku potrzeby reformy administracyjnej, ta kwestia w owym oświadczeniu nie została przesądzona. Ruch Autonomii Śląska od początku – to chciałbym przypomnieć – odnosił się bardzo sceptycznie do tych propozycji podziału administracyjnego państwa, które ostatecznie stały się faktem i są dzisiaj tą aktualną rzeczywistością, z którą się mierzymy. W naszym przekonaniu kiedy wyłaniał się nowy kształt województw w Rzeczypospolitej Polskiej w niewystarczającym stopniu uwzględniono dwa aspekty – po pierwsze wolę samych mieszkańców – o potrzebie konsultacji społecznych w kontekście ewentualnych kolejnych zmian administracyjnych była już dzisiaj mowa, a po drugie rentowności województw, które po części w naszym przekonaniu w tych ostatnich latach, w których nowy podział administracyjny obowiązuje, okazały się tych

wymogów nie spełniać. Dlatego chciałbym w imieniu klubu radnych RAŚ podkreślić, że absolutnie uczciwa, merytoryczna dyskusja o podziale administracyjnym jest potrzebna. Ona jednak nie może być prowadzona pod presją czasu, nie może przybierać charakteru, który czasem pojawia się w wypowiedziach części polityków – z tych wypowiedzi wynika, że tak naprawdę mamy do czynienia z próbą gwałtownego wykrojania tworu administracyjnego, którego skład pochodził będzie z *łapanki*, bo trudno inaczej określić próby pozyskania dla tych projektów powiatów oleskiego, czy lublinieckiego, a więc dwóch powiatów górnośląskich, których mieszkańcy ponad wszelką wątpliwość dosyć powszechnie wyrazili swój, delikatnie rzecz ujmując, sceptycyzm wobec tego pomysłu. Warto żeby to właśnie nasze gremium, a więc związane z samorządem na szczeblu regionalnym nadawało pewien ton tej potrzebnej dyskusji, wskazywało na pewne niebezpieczeństwa, które wiążą się z jej niewłaściwym prowadzeniem i angażowało także obywateli, których wola tym razem przy projektowaniu nowego kształtu województw powinna zostać bezwzględnie uwzględniona. Dlatego nie podzielam owego zdania, które zostało tutaj wyartykułowane iż to oświadczenie jest przedwczesne. Gęś zwykle uchodzi za zwierzę niezbyt inteligentne, ale gęsi kapitoliniśkie odegrały znaczącą rolę w historii i jeżeli mamy być jakimś ptactwem, to myślę, że rola takich właśnie gęsi naszemu gremium jak najbardziej przystoi.

- **radny Piotr Czarnynoga** – po pierwsze chciałbym zaprotestować już chyba po raz szósty, w stosunku do trzeciego Zarządu – jestem radnym drugą kadencję – i w stosunku do drugiego Przewodniczącego – szanujmy się ! Jeśli my dostajemy projekty uchwał niepodpisane – druk 296 a, druk 296 b też tych kryteriów nie spełnia – jeżeli my do końca nie wiemy kto jest autorem projektu uchwały, dzisiaj przed chwilą żeśmy się dowiedzieli, ale szanujmy się, są pewne wymogi formalne, które muszą spełniać projekty uchwał i Pan Przewodniczący Wolnik dekretując do radnych Sejmiku ... ja tego nie mam, nie wiem co to są za podpisy – przepraszam, to dostaliśmy dzisiaj, nie mam nawet czasu na odcyfrowanie tych podpisów...
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...przewodniczący klubów nie mają pieczętek...
- **radny Piotr Czarnynoga** –...Panie Przewodniczący ! Ja bardzo proszę ! Miałem pięć razy składaną obietnicę przez dwóch marszałków, odpowiada za tą procedurę zarówno Zarząd jak i Przewodniczący, aby nie dekretować do nas projektów uchwał, które są anonimowe. To jest wstyd dla nas wszystkich, że anonimowe dokumenty w wielu przypadkach muszą być przedmiotem naszych rozważań. To nie jest reguła – jak Państwo popatrzycie na materiały, którymi dzisiaj dysponujemy, większość ma nawet [podpis] dyrektora, czy

pracownika wydziału, który dokumenty stworzył. I to jest sprawa pierwsza – szanujmy się ! Z tego powodu ten projekt uchwały nie powinien być dzisiaj dyskutowany. Sprawa druga – nie zgadzam się z Panem Radnym Gorzelikiem, że toczy się debata. Kiedy przygotowywano reformę administracji publicznej w roku 1990 Pan prof. Reguński ogłosił projekt reformy – w Polsce toczyła się debata. Kiedy druga część reformy była przyjmowana w roku 1998, a wdrażana 1 stycznia 1999 roku, Pan prof. Kulesza ogłosił projekt reformy i toczyła się nad tym projektem debata. Jeśli prezydent zainteresowanego miasta, jeśli rozgorączkowany jeden czy drugi samorząd zabiera głos w dyskusji w tak poważnej sprawie jak reforma administracji publicznej, nie zasługuje to jeszcze w moim przekonaniu na miano debaty. My dzisiaj przyjmując stanowisko weźmiemy udział w toczącej się dyskusji gorączkowo i z powodów politycznych, a nie merytorycznych, a jeżeli w pierwszym paragrafie projektu uchwały czytam, że mamy ponoć my wszyscy być zaniepokojeni charakterem debaty, to chciałbym się zapytać co oznacza słowo *charakter debaty* ? Może charakter debaty to znaczy, że jest ona bardzo mocno merytoryczna i bardzo mocno związana z potrzebami kraju ? A może charakter debaty to oznacza, że jest śmieszna, przedwczesna i ośmiesza wszystkich diskutujących ? *Zaniepokojony charakterem debaty* – tak nieostry przymiotnik przy tak ważnym jak reforma administracyjna kraju i przy tak ważnym organie jak Sejmik ? Na Boga, nie ośmieszajmy się wszyscy. Sprawa trzecia – zapytuję autora oświadczenia – przechodzę teraz do tego co jest na stronie drugiej – nie podpisanego Panie Przewodniczący, zwracam dokument zwracając uwagę, że na drugiej stronie nie jest podpisany chyba, że Pan ma inną wersję, podpisaną...

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...tam są cztery parafy, wszystkich przewodniczących klubów, ale uchwała jest podpisana, więc nie widzę tutaj żadnego uchybienia...
- **radny Piotr Czarnynoga** –...zwracam się do autora oświadczenia, który jest niepodpisany, z zapytaniem...
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...to są ci sami autorzy, to są czterej przewodniczący klubów...
- **radny Piotr Czarnynoga** –...to przyjmuję, ale dopiero teraz ! No to zwracam się do przewodniczących klubów w takim razie z zapytaniem o jakiej koncepcji reformy administracji państwa mamy dyskutować wyrażając dla niej dezaprobatę ? Według mojej wiedzy nie ma koncepcji reformy administracji państwa i będzie wielkim wstydem dla Sejmiku odnosić się do nieistniejących dokumentów, do nieistniejącej koncepcji, a dyskutować zamiast tego z poglądami pojedynczych osób – i zwracam się też do Pani Radnej Salwierak –

do jednego, czy do dwóch, czy to trzech z czterystu sześćdziesięciu posłów ? Jesteśmy poważnym organem, no to będziemy za chwilę wchodzić w dyskusję z czterystu sześćdziesięcioma posłami, bo z bardzo wieloma poglądami wielu z nich się nie zgadzamy – ja też ! W związku z tymi bezspornymi faktami, które przedstawiłem w imieniu klubu PiS chcę oświadczyć, że odmawiamy udziału w głosowaniu nad uchwałą Sejmiku, która służy tylko politycznym celom i szkodzi Samorządowi Województwa Śląskiego. Panie Radny Gorzelik, no gęganie ! Jeżeli chcemy się podpisać pod gęganiami, no to zachowujmy się jak gęsi, a czy z Kapitolu, czy z Katowic ?

- **radny Stanisław Dzwonnik** – kiedy w 1999 roku odbierano miastu i regionowi częstochowskiemu województwo, spotkało się to z ostrym sprzeciwem społeczności i samej Częstochowy i powiatów wokół Częstochowy. Ograniczono wówczas z sposób znaczący możliwości rozwojowe ziemi częstochowskiej, mówiono o specjalnych programach wsparcia dla byłych miast wojewódzkich, a Częstochowa jest największym miastem, które nie jest miastem wojewódzkim z dawnego podziału administracyjnego. Niestety nic w tym zakresie władze centralne nie uczyniły ! Zlikwidowano wówczas olbrzymią ilość miejsc pracy, szczególnie w administracji. Mógłbym tutaj wymieniać co się działo w momencie likwidacji województwa, co wywożono z Częstochowy i z przykrością muszę stwierdzić, że również decyzje władz wojewódzkich też nie napawają optymizmem mieszkańców miasta i regionu. Ja nie będę mówił dużo na ten temat, ale wymienię tylko bezsensowne łączenie trzech szpitali w jeden kolos – zarządzanie, utrzymanie wychodzi oczywiście dziś na niekorzyść w funkcjonowaniu *marszałkowskiej* służby zdrowia. Ja kilkakrotnie składałem wnioski o poprawę stanu dróg, i nie tylko, na obrzeżach naszego województwa, na styku z województwem świętokrzyskim, łódzkim, opolskim, gdzie stan ich jest taki, że jeszcze trochę i do niektórych województw nie będziemy mogli przejechać. Gdyby ktoś wybrał się do Kielc i zobaczył jak wygląda droga za Koniecpolem, to znalazłby się rzeczywiście w XXI wieku, a myśmy się zatrzymali na czasach gierkowskich. To o drogach, a ostatnio jeszcze na dodatek zlikwidowano nam poliklinikę, wywieziono bez żadnych uzgodnień, bez żadnych decyzji, kolejne łóżka szpitalne do Katowic. To powoduje, że w społeczeństwie zaczyna wzrastać coraz bardziej zainteresowanie województwem, szczególnie na tej fali, która pojawiła się w kampanii do parlamentu, bo to nie tylko głosili kandydaci do parlamentu z PiS, ale również i z SLD. W Częstochowie od 2006 roku funkcjonuje *Komitet Inicjatywy Ustawodawczej na Rzecz Utworzenia Województwa Częstochowskiego*. Na co liczy ten komitet i czego oczekuje ? Na wzrost środków inwestycyjnych, na poprawę w zakresie usług publicznych i stąd prośba Panie Marszałku żeby pochylić się nad tymi potrzebami, które w naszym regionie rzeczywiście istnieją i potrzebują wsparcia. Od kilku tygodni

zbierane są listy w sprawie reformy administracyjnej, konkretnie w sprawie utworzenia województwa częstochowskiego, te listy są przesyłane do Pani Premier Beaty Szydło – w krótkim okresie czasu takich listów wysłano ponad 10 tysięcy. W ostatnich dniach niezwykle mocno w zbiorce tych podpisów zaangażowało się młode pokolenie mieszkańców naszego regionu. To jest sygnał, że dziś te chęci, pragnienia odtworzenia struktur wojewódzkich są bardzo silne w Częstochowie i w regionie. To wcale nie oznacza, że jest zgoda wszystkich powiatów wokół Częstochowy, które zechcą w ramach tego województwa funkcjonować – głośna sprawa powiatu włoszczowskiego i reakcji i posłów i senatorów ziemi świętokrzyskiej, w tym Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, ale temat ten istnieje i wywołuje go przez szczególnie działaczy szczebla centralnego powoduje taką, a nie inną reakcję. Ja wstrzymam się w sprawie uchwały.

- **radny Marek Gzik** – ja z dużą radością słyszę, że dyskusji na temat reformy samorządowej w naszym kraju nie ma i mam też nadzieję, że jej nie będzie. Tak przewrotnie powiedziałbym nawet, że byłbym za zdjęciem tej uchwały z porządku obrad w dniu dzisiejszym, gdybym spotkał się obietnicą ze strony radnych PiS-u, że jeżeli taka dyskusja rzeczywiście będzie się działa na poziomie krajowym, że wtedy wszyscy jednomyślnie – choć już wiem, słyszymy tu głosy, że są pewne wątpliwości, że jednak w większości poprzemy to żeby do podziału terytorialnego nie doszło. Ja jestem reprezentantem środowisk naukowych i tu też toczy się pewna dyskusja, obserwujemy to z pewnym niepokojem muszę powiedzieć, że względu na to, że nowa perspektywa 2014-2020 i duże środki, które są przyznane dla naszego regionu – spodziewam się, że duża część z nich trafi na rozwój ośrodków naukowych, a także w związku z tym na rozwój całego naszego regionu – że w przypadku pewnych zmian administracyjnych moglibyśmy się spotkać z koniecznością renegeacji, opóźnienia trybu konkursowego przyznawania środków w ramach tej nowej perspektywy. Tego chcielibyśmy za wszelką cenę uniknąć, bo chciałbym tu jeszcze z dużą mocą na jedną jeszcze rzecz zwrócić Państwa uwagę, że nauka polska bardzo dużo zyskała w ramach współpracy w poprzedniej perspektywie z Unią Europejską i z tą nową perspektywą także wiążemy bardzo duże nadzieje. Tak więc czy to będzie w ramach podjęcia tej uchwały pewne wyjście przed szereg, nawet może bym się z tym zgodził, aczkolwiek ze względu na konsekwencje tego gdyby taka dyskusja miała miejsce, gdyby doszło do takich podziałów, a w związku z tym opóźnienie nowej perspektywy, to wszystko rodzi pewien niepokój i dlatego też apeluję o to, by mimo wszystko jednak tą uchwałę poprzeć.

- **radny Jarosław Makowski** – Panie Radny Piotrze Czarnynogo ! Dalibóg, nie jestem anonimem, ani Przewodniczący Gorzeli, ani pozostali koalicjanci, którzy podpisali się pod wnioskiem, więc to nie jest wniosek anonimowy, no

blagam, litości ! Druga uwaga á propos tych dwóch, o które Pani Radna tutaj pytała – jest tak, że także wewnątrz koalicji trwają dyskusje i trwałe dyskusje i próba wypracowania takiego stanowiska, które satysfakcjonowałyby wszystkich także radnych z subregionu częstochowskiego. To nie jest tak, że w tej koalicji jest jeden wódz, który co napisze, to potem jest *klepnięte*. Tutaj się dyskutuje i także sam fakt, że tutaj się dyskutuje pokazuje jak to jest wrażliwy temat budzący emocje. Po trzecie – jest tak, że *dobra zmiana* pracuje w nocy – nie znasz dnia ani godziny kiedy postanowi że jednak reformę robimy. I naprawdę Panie Przewodniczący Kawulok, czy inni przedstawiciele samorządów innych regionów się mylą podejmując takie uchwały ? Wydaje mi się, że jednak nie, że jeżeli pojawiają się kolejne głosy, kolejne stanowiska, to mamy nadzieję, że rząd weźmie to pod rozwagę i że jeżeli nawet będzie taka decyzja, że robimy korektę reformy administracyjnej, to będzie się to toczyło przy otwartej kurtynie.

- **radny Zbigniew Przedpelski** – ja przepraszam Panie Przewodniczący, ale znów będę musiał wrócić do terminów medycznych, bo ja chyba będę musiał udać się na badania po dzisiejszych obradach. O ile ja sobie przypominam, a zdaje się mam jakąś tam pamięć, to siłą polityczną, która rzuciła ideę powstania województwa częstochowskiego, tak oficjalnie, to o ile ja dobrze pamiętam był Pan Prezydent Miasta Częstochowy i to bynajmniej nie jest nasza opcja polityczna. Ja bardzo chciałem podziękować Panu Radnemu Dzwonnikowi za uczciwą i merytoryczną wypowiedź, ale apeluję Szanowni Państwo, jeżeli my mamy jakieś fobie to nie jest powód żeby uzewnętrzniać je przez oficjalny organ województwa w skali całej Polski. Wstęp do tej całej dyskusji oskarżający rząd – rząd owszem, te siły ... w kampanii wyborczej padły takie obietnice odnośnie województwa koszalińskiego, coś tam w Opolu chyba padło, ale ja nie słyszałem żeby w kampanii wyborczej Pani Premier Szydło mówiła o postaniu województwa częstochowskiego. Jakiś strach, że dobra zmiana działa w nocy ? Ja przepraszam, ale rząd ani się nie zajmował, ani się nie zajmuje, ani nic ni wskazuje na to, że w najbliższym czasie będzie zajmował się reformą administracyjną – wręcz przeciwnie, z Sejmu są czytelne sygnały jaki będzie porządek i jakie sprawy będą załatwiane w najbliższej kolejności – w tej chwili to jest 500+. Ja chciałbym apelować żebyśmy naprawdę byli poważni i po pierwsze nie generowali jakichś oskarżeń pod adresem rządu, które są kompletnie nieuprawnione, a po drugie nie uzewnętrzniali naszych, przepraszam, ale po przeczytaniu tych tekstów mam wrażenie, po prostu fobii.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem Panu powiedzieć Panie Radny, że takich chorych jest przynajmniej 14 sejmików w tym kraju, ponieważ niedawno było posiedzenie *Konwentu Przewodniczących Sejmików* i de facto za wyjątkiem Sejmiku Podkarpackiego wszystkie inne są

równie chore, więc pytanie co jest normą w tym momencie, ale ja nie chcę włączać się w tą dyskusję ponieważ nie powinienem tego robić z racji pełnionej funkcji, powinienem pozostać arbitrem, a co do przymiotników to ja myślę, że dobrze że pewnych przymiotników w tym oświadczeniu nie użyto, bo byłoby komuś przykro.

- **radny Piotr Czarnynoga** – *ad vocem* Panie Przewodniczący Makowski ! Byliście anonimami z własnej woli do dzisiejszej sesji. Na podstawie *Statutu* i *Regulaminu* mamy obowiązek otrzymywania materiałów, w tym projektów uchwał na sesję, sześć dni przed sesją. Ta uchwała nie została wprowadzona dzisiaj do porządku obrad, tylko została nam przesłana w materiałach na sesję sześć dni przed dzisiejszą sesją, zgodnie z porządkiem obrad, tak, że z własnej nie przymuszonej woli byliście anonimami do dnia dzisiejszego.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – to była tylko korekta i to jest zwyczajowe działanie Sejmiku, ale myślę, że już wyczerpaliśmy listę mówców, a zatem przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	23
przeciw	0
wstrzym.	2

17. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składach komisji Sejmiku Województwa Śląskiego:

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – mamy teraz cztery uchwały powstałe z uzgodnień międzyklubowych w sprawie zmian w składach komisji Sejmiku...

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów (druk V/320 – powołanie w skład komisji radnej Małgorzaty Zarychty-Surówki):

za	37
przeciw	0
wstrzym.	2

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury (druk V/321 – powołanie w skład komisji radnej Ewy Żak):

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (druk V/322 – powołanie w skład komisji radnych: Ewy Żak i Danuty Kozusznik):

za	38
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu doraźnej Komisji ds. Gospodarki i Innowacji (druk V/323 – powołanie w skład komisji radnego Grzegorza Gaży):

za	38
przeciw	0
wstrzym.	1

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Centrum Pediatrii „Kubalonka” w Istebnej (druk V/311):

- radny **Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – to jest uzgodniony przedstawiciel RAŚ – Pan Wiktor Szklorz, który spełnia wszystkie warunki formalne aby takim członkiem rady społecznej zostać. Nie ma nikogo na liście oczekujących do zabrania głosu...

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	4
wstrzym.	2

19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Bytomiu (druk V/313):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – tutaj mamy serię uchwał związanych z wyrażeniem zgody na odstąpienie od odwołania darowizn nieruchomości położonych w różnych lokalizacjach. Rozumiem, że opinie możemy przedstawić *en bloc*, a głosowania każdej sprawy indywidualnie. Zajmowały się tą sprawą Komisje: Rozwoju oraz Budżetu na połączonym posiedzeniu ... proszę w takim razie o przedstawienie opinii komisji ... Komisja Budżetu ... opinia pozytywna ... Komisja Rozwoju ... [głos z sali, poza nagraniem]... ale została zaopiniowana, tak, że Państwo Radni mieliście możliwość zapoznania się z tematyką. Czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... A zatem przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	1
wstrzym.	1

20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach (druk V/314):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	2
wstrzym.	0

21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Wodzisławiu Śląskim (druk V/315):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	2
wstrzym.	0

22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Górkach Wielkich (druk V/316):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	2
wstrzym.	0

23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Bystrej Śląskiej (działki nr 400/45, 400/47) (druk V/317):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	1
wstrzym.	1

24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Bystrej Śląskiej (działki nr 400/8, 400/23 i 400/48) (druk V/318):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	1
wstrzym.	1

25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Rybniku (druk V/319):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	1
wstrzym.	1

26. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/312):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ...

- **radny Piotr Czarnynoga, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – jednak chciałbym dwa słowa o tej skardze powiedzieć, bo oczekiwanie skarżącego – bezpłatny parking po naszych, bo to może szerzej trzeba patrzeć, jednostkami służby zdrowia, w tym konkretnym przypadku w szpitalu w Rybniku, może być takie dla nas życzliwie przyjęte. Myśmy jako Komisja Rewizyjna odrzucili tą skargę, bo wzięliśmy pod uwagę cztery argumenty, które przedstawił Wydział Zdrowia. Pierwszy argument brak obowiązku prawnego – szpital nie ma takiego obowiązku zgodnie z żadnymi przepisami prawa. Po drugie – dla szpitala, który ma wiele tych bardzo ważnych zadań, ratowanie życia, zdrowia, byłby to dodatkowy wysiłek organizacyjny prawny i finansowy. Wpływy do budżetu szpitala z takiej organizacji parkingu w tym konkretnym przypadku, nie wiem czy dobrze pamiętam, ponad 700 tys. zł, więc nie jest to kwota bez znaczenia. I po czwarte – opłaty parkingowe nie są wysokie. Jednak mówię o tym szerzej, gdyż zdaję sobie sprawę, że oczekiwania co do bezpłatnego parkingu przy naszych jednostkach są uzasadnione społecznie i być może Państwo Radni, nas jest tylko sześciu w Komisji Rewizyjnej, nie chcemy tu mieć monopolu na taki dosyć ważny, czy wrażliwy społecznie temat i być może Państwo Radni zechcą się w dyskusji wypowiedzieć, co mogłoby być wskazówką dla Zarządu, dla Pani Wicemarszałek Skowronek, nad ewentualną pracą, czy nad zastanawianiem się nad jednak inną organizacją tych parkingów, żeby być może w przyszłości, może nie we wszystkich, ale w tych co mają warunki, coś tutaj się uda zmienić. Podsumowując Komisja Rewizyjna wnioskuje o odrzucenie skargi, niemniej temat jest istotny.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – ja akurat, tak na marginesie, jestem w radzie społecznej ... muszę powiedzieć jedno, że wprowadzenie tam tego systemu opłat uporządkowało sprawę parkowania wokół szpitala, tym bardziej że są miejsca takie, gdzie można podjechać bezpośrednio na izbę przyjęć i one nie są w żaden sposób opłacane, nie ma tu, jeśli chodzi o jakieś kwestie dostępu do SOR-u, problemu. A jeśli chodzi o pozostałe kwestie tam wcześniej po prostu parkowano wszędzie, a dzisiaj jest to uporządkowane. Na pewno każdy chciałby parkować za darmo, ale cieszę się, że komisja, ponieważ znam tą sytuację bezpośrednio, podjęła taką, a nie inną decyzję, co nie znaczy, że nie należy dyskutować na ten temat. Może to rozszerzyć o ewentualnie jakieś miejsca dla pacjentów.

- **radny Jan Kawulok** – ten temat skargi, tu się zgadzam z Panem Przewodniczącym i dziękuję za tą analizę wnikliwą, natomiast na pewno jest taki problem, może medialny troszeczkę, jak ten temat rozwiązać, bo nie raz oczekiwania pacjentów idą w tym kierunku, natomiast byłoby śmiesznym jeżeli jedynym miejscem gdzie byłoby nieodpłatne parkowanie byłby szpital. Bardzo często jest tak, że burmistrz, czy starosta wprowadza praktycznie do granicy szpitala strefę płatnego parkingu, natomiast na terenie szpitala miałyby być nieodpłatne, no to oczywiście zakorkujemy ten szpital z prostej przyczyny nie tylko parkujących medycznie, a tych co po prostu mają taniej. Natomiast na pewno, nie wiem w jaki sposób, należałoby jednak tą informację upowszechnić, że jest pewne rozwiązanie, tak jak Pan Czarnynoga mówił, że jest abonament miesięczny stosunkowo niedrogi, żeby ten element społeczny, który jest naprawdę trudny ... albo też pytanie czy gospodarze miasta nie mogliby w otoczeniu szpitala udostępnić bezpłatnych parkingów ?

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – to na pewno jest temat do dyskusji, dziękuję za tego typu głos...

Głosowanie nad uchwałą:

za	21
przeciw	0
wstrzym.	13

27. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego:

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Państwo dostaliście ten materiał do skrytek. Czy są uwagi do przedstawionego Państwu materiału ? ... Nie widzę ! A zatem rozumiem, że Sejmik tą informację przyjął.

28. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Państwo Radni otrzymaliście też szeroki materiał od Zarządu. Czy są uwagi do przedstawionego sprawozdania ?
- **radna Julia Kloc** – mam kilka pytań do sprawozdania z działalności Zarządu. Pierwsze dotyczy zmiany kategorii dróg wojewódzkich na terenie gminy Mikołów – jakie to są zmiany i które to drogi ? Druga sprawa dotyczy zlecenia dokonania analizy mającej na celu oszacowanie wartości przedsiębiorstw: Śląskie Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowe w Rabce-Zdroju, Uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój, Śląskie Centrum Reumatologii, Rehabilitacji i Zapobiegania Niepełnosprawności w Ustroniu oraz Ośrodek Leczniczo-Rehabilitacyjny „Bucze” w Górkach Wielkich. W jakim celu dokonywana jest analiza, czy to chęć pozbycia się udziałów w tych przedsiębiorstwach ? Kto byłby ewentualnym nabywcą oraz co ze szkołami działającymi przy tych ośrodkach ?
- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – zostały zlecone wyceny spółek z myślą zbycia udziałów, ponieważ spółki te wymagają doinwestowania, czyli potrzebują strategicznego inwestora. Na chwilę obecną, tak jak Państwo wiecie jesteśmy jedynym Województwem, które posiada tyle podmiotów leczniczych i te podmioty należy doinwestować i utrzymać na poziomie gwarantującym wysoką jakość udzielanych świadczeń. Chcemy skupić się na jednostkach strategicznych i o tym będziemy z Państwem rozmawiać, natomiast myślę, że tą dyskusję rozpoczniemy w momencie kiedy ta wycena zostanie dokonana i przedstawimy Państwu wartość każdej z tych spółek. Spółki zostaną zbyte w drodze przetargu, tak, że na chwilę obecną nie powiem kto może być potencjalnym nabywcą.
- **radny Jan Kawulok** – jak gdyby rozszerzając to pytanie, ale też i odpowiedź Pani Marszałek, z prawa, ponieważ tutaj jest kilka takich rzeczy, które chyba warto omówić, czy też zastanowić się nad tym odnośnie tej wyceny tych szpitali. Tutaj po pierwsze pojawiły się takie informacje medialne sprzeczne – bodajże w *Aktualnościach* któregoś dnia Pan Marszałek powiedział, że chodzi o sprzedaż uzdrowisk. Przynajmniej dwa ośrodki z tych czterech to nie są uzdrowiska, chodzi o Szpital Centrum Reumatologii w Ustroniu oraz ośrodek

w Górkach Wielkich – to są dwa ośrodki akurat w powiecie cieszyńskim i na pewno ze strony załogi jest olbrzymie zaniepokojenie, czy też wątpliwości. Na Komisji Zdrowia zadałem to pytanie Pani Przewodniczącej Komisji i powiedziała, że zupełnie nie zna tematu i to jest na pewno niepokojące, ponieważ nawet zlecenie wyceny jednostek, które powoduje pewne koszty, ale też pewne konsekwencje jak gdyby, następne kroki powinno być sygnalizowane na Komisji Zdrowia. Na pewno jest źle jak członkowie Komisji Zdrowia dowiadują się jak gdyby z mediów o tego typu działaniach – również w tym wystąpieniu telewizyjnym, którego niestety nie miałem okazji oglądać, ponoć padło stwierdzenie, że uzdrowiska te uzyskały sporo środków, że tak powiem, od Marszałka i jest prosta sugestia żeby jednak dać informację w formie takiej pisemnej, ile który z tych czterech podmiotów dostał środków, bo było to w jednym worku i my właściwie nie wiemy. Ja się troszeczkę domyślam, bo pracuję w Komisji Zdrowia, natomiast te podmioty, które nie dostały tych pieniędzy, no czują się jak gdyby pokrzywdzone, że jednak sobie radzą, a te zostały potraktowane jako te, które mają sytuację finansową bardzo trudną. Tak, że bardzo bym prosił tutaj o te informacje, no i oczywiście w dalszym ciągu jako radni oczekujemy informacji o dalszych zamiarach *sprzedaży szpitali przez Marszałka*. Tutaj wypowiedź Pana Radnego z Częstochowy odnośnie takiego zniknięcia, no jest co najmniej wprost niewiarygodne, bo to się wierzyć nie chce że mogą zniknąć szpitale z miast i tutaj była dyskusja taka szczątkowa przy tworzeniu budżetu, ale z tego co pamiętam tam były wymienione trzy jednostki. Myśmy już jeden sprzedali, a cztery są szykowane kolejne, więc pytanie gdzie jest ta granica sprzedaży i czy te jednostki są szykowane do sprzedaży mamy tutaj jakieś zasady, cechy, no bo nie może być tak, że jak np. Rabka, że 5 lat inwestujemy, inwestujemy, inwestujemy, żeby w końcu dać wycenę do sprzedaży.

- **radna Halina Bieda** – Panie Przewodniczący ! Ja nie powiedziałam, że nic nie wiem ! Pan jak zawsze, albo jak często, przekręca. Ja powiedziałam, że szczegółów nie znam, a nie było też obecnej Pani Marszałek i że na kolejną komisję zaprosimy Panią Marszałek i się dowiemy szczegółów. Powiedziałam, że z tego co wiem, to została zlecona wycena i to jest wszystko co na ten temat wiem, a nie, że nic nie wiem !
- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – Szanowny Panie Radny ! Wycena będzie początkiem naszej dogłębnej dyskusji na temat warunków zbycia. Mam nadzieję, że wypracujemy taką formę zbycia tych zakładów żeby była ona korzystna zarówno dla pracowników, jak i dla pacjentów i kuracjuszy jeśli chodzi o jednostki sanatoryjne. Natomiast jeśli chodzi o granice, kiedy ta granica sprzedaży jednostek ? To jest decyzja Państwa, która zostanie podjęta wspólnie z Zarządem i przedyskutowana na Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Zawsze mówiliśmy o tym, że to Województwo powinno

mieć mniejszą liczbę szpitali, powinniśmy się skupić na szpitalach strategicznych dla poszczególnych subregionów – żeby się skupić na tych szpitalach trzeba mieć na to środki finansowe, w związku z tym zmniejszymy tą ilość, nie ograniczając tym samym zakresu udzielanych świadczeń zdrowotnych, zabezpieczając pracowników maksymalnie żeby żaden z nich nie stracił pracy – ale tak jak mówię, będzie wycena, przedstawimy Państwu i dopiero wtedy będzie początek naszej wspólnej dyskusji.

- **radny Jan Kawulok** – Pani Marszałek ! Właśnie tutaj całkowicie się zgadzamy, natomiast pytanie czy ta kolejność jest właściwa, bo pamiętam, że szpitalem strategicznym w zakresie reumatologii miał być Ustroń, więc jeżeli go wycenimy, wyłożymy pieniądze, a potem tak i tak podejmiemy decyzję, że nie sprzedajemy udziałów bo to jest szpital strategiczny, więc ta wycena to jest niepotrzebne wydawanie środków. Z tego co pamiętam szpital reumatologiczny w Ustroniu jako największa jednostka reumatologiczna nie tylko na Śląsku, ale i w kraju, miał być jako szpital strategiczny w zakresie reumatologii i ortopedii narządów ruchu, tak, że tutaj to jest ważna rzecz żebyśmy ten priorytet mieli ustawiony przed podejmowaniem zobowiązań finansowych. No i jeszcze wracając do Pani Radnej, oczywiście ma Pani rację – Pani słyszała tyle co ja, czyli z mediów, natomiast ja byłem przekonany że jako Przewodnicząca Komisji z opcji, która sprawuje władzę będzie Pani wiedzieć więcej. Myśmy wszyscy to samo wiedzieli co media podały i dlatego moje pytanie było na Komisji Zdrowia ... tak, że to chodzi o to żeby Zarząd, czy też wydział informował komisję właściwą o tych zamiarach, które potem się pojawią w mediach, czy na sesji.

- **radny Zbigniew Przedpełski** – fobii nabrałem ! Pani Marszałek ! Ja doceniam to co Pani mówi, że trzeba zmniejszyć ilość szpitali i podejrzewam jest to kierunek akceptowany powszechnie, ale obawiam się że cała ta dyskusja bierze się z jednego, nagle jesteśmy traktowani informacją, że to którego szpitala się pozbywamy jest sygnalizowane przez dokonanie wyceny. Dlaczego jest prowadzone zarządzanie strategiczne na wszystkich obszarach państwa ? Wydaje się, że wypadałoby opracować jednak jakiś plan, jakąś strategię tego działania, które rozwiązywałoby ten sposób problemowo, uzyskać akceptację Sejmiku i potem już będzie gładko. Jeżeli będziemy się dowiadywali o dalszym toku postępowania z tego że jakiś kolejny szpital został poddany wycenie, to proszę się nie dziwić, że jest to procedura, która wzbudza najwyższe wątpliwości.

- **radny Tomasz Bednarek** – ja chciałem w zupełnie innym temacie nawiązać do grudniowej sesji, kiedy uchwalaliśmy budżet. Zwracałem wtedy uwagę na wydatki budżetu dotyczące promocji, które w mojej ocenie były i są nieuzasadnione i zawyżone i wtedy tu z tej mównicy Pan Marszałek Saługa

obiecał, że w miesiącu styczniu zajmie się tematem promocji, przyjrzy się temu tematowi i wyciągnie wnioski oraz przedstawi jakieś propozycje zmian w tym zakresie. W związku z tym, że w materiale, który otrzymaliśmy, a styczeń już minął, nie otrzymaliśmy żadnych, nie dostałem żadnych informacji dotyczących tej obietnicy, a wierzę, że to nie była tylko taka obietnica rzucona z mównicy, która została bez echa dalej, w związku z tym prosiłbym o przedstawienie tych działań, które w tym zakresie promocji w miesiącu styczniu, tak jak Pan Marszałek obiecywał, zostały zrealizowane, bądź dlaczego nie zostały zrealizowane.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy Pan Marszałek będzie się odnosił? ... Dobrze, jak rozumiem odpowiedź zostanie przekazana.

29. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Janusz Wita** – złożył interpelację w sprawie dróg wojewódzkich na terenie gminy Mszana w zakresie poprawy bezpieczeństwa [na piśmie INT.5.0003.0156/16 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje].
- **radna Krystyna Jasińska** – złożyła wniosek w sprawie wstrzymania wykonania uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie zbycia udziałów w spółki Szpital Chorób Płuc w Siewierzu [na piśmie INT.5.0003.0154/16 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje].
- **radny Andrzej Gościniak** – właśnie przypomniałem sobie, że interpelacja to krótkie, syntetyczne zapytanie skierowane do organu wykonawczego, postaram się do tego dostosować. Panie Marszałku ! Przy liście obecności na poprzedniej sesji otrzymaliśmy Pański obszerny lis w sprawie Centrum Onkologii w Gliwicach i odłączenia go od Centrum Onkologii w Warszawie – wszyscy pismo znamy, finansujemy nie swoje ośrodki, w pełni podzielam Pana stanowisko. Pismo kończy Pan informacją, że właśnie zwrócił się Pan do Pana prof. Leszka Miszczyka, pełniącego obowiązki dyrektora gliwickiego oddziału Centrum Onkologii, o zorganizowanie spotkania, którego przedmiotem będzie opisywana w tym piśmie kwestia. Generalnie podzielam to stanowisko, uważam, że to niezwykle ważna sprawa, która kwalifikuje się do odrębnego stanowiska Sejmiku w tej sprawie. Proszę o to by ustalić datę z Panem Dyrektorem i by stosowna debata mogła się odbyć tak, byśmy my jako Sejmik mogli zdecydowane stanowisko w tej sprawie przedstawić.
- **Marszałek Wojciech Saługa** – Panie Radny ! Jak Pan zauważył był to list do posłów, Państwu dane do wiadomości. Spotkanie z tego co wiem Pan Dyrektor zaplanował na chyba 1 marca – tam były kłopoty z posiedzeniami Sejmu, bo

- już próbował zwoływać to wcześniej. Przyznam szczerze, że nie wiem czy zaprosił radnych – jeżeli Pan mówi, że Pan nie wie, to zgaduję, że radnych nie zaprosił. Ja poproszę go delikatnie żeby też radnych na to spotkanie doprosić.
- **radny Jan Kawulok** – najtrudniej mówić w sprawach osobistych, ale powiem ponieważ mamy punkt wnioski. Przed chwilą Pani Przewodnicząca Bieda Halina użyła sformułowania: *Pan jak zawsze przekręca*. Proszę Pana Przewodniczącego, że tak jak Pan napominał Pana Przedpeńskiego, to również Panią ... swoją. Ja nie zawsze przekręcam i faktycznie dzisiaj byłem totalnie męczący mówiąc o uchwale, którą w końcu Zarząd zdjął, ale niech nikt ode mnie nie oczekuje, że nie będę wykonywał uczciwie obowiązków radnego i bardzo proszę, stwierdzenie: *Pan jak zawsze przekręca* jest dla mnie bardzo krzywdzące i bardzo proszę Pana Przewodniczącego żeby reagować zgodnie z przewodniczącym wszystkich radnych.
 - **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Przewodniczący ! Powiem Panu tak – percepcja ludzka po iluś godzinach przewodniczenia jest zawodna. Myślę, że Pani Radna nie miała niczego obraźliwego na myśli i jak widzę Pani Radna chcę parę zdań w Pańskim kierunku zaadresować...
 - **radna Halina Bieda** – ja się już sama Panie Przewodniczący poprawiłam, bo jak powiedziałam: *Pan jak zawsze przekręca*, poprawiłam się: *prawie zawsze*, bo zgadzam się, że kolokwializmy i duże kwantyfikatory to jest coś okropnego i sama jak wypowiedziałam te słowa, to stwierdziłam, że muszę się poprawić, bo na pewno tak nie jest, że *zawsze* i w wypowiedzi mojej, co myślę jest tam nagrane, że *jak często* lub *prawie zawsze*, bo tu nie pamiętam dokładnie, ale zgadzam się, że na pewno nie *zawsze* ... tak, że poprawiłam się sama i myślę, że Pan Przewodniczący już nie musi mnie upominać.
 - **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – myślę, że tu nie dzieli nas ...[głos z sali, poza nagraniem]... Panie Przewodniczący ! Tak jak powiedziałem, ja z natury rzeczy reaguję i to nie tylko na wystąpienia radnych opozycji, ale również koalicji i usprawiedliwiam się tym, że po prostu percepcja ludzka jest zawodna, ileś godzin skupienia może spowodować, że jakieś słowa mogą zostać przeoczone. Poza tym powiem Panu tyle, że przy wystąpieniach niektórych radnych częściej zapala mi się przynajmniej pomarańczowe światelko i słucham uważniej, a przy części nie, bo rzadziej im się zdarzają, albo w ogóle im się nie zdarzają jakieś elementy krzywdzące kogoś. Jeżeli Pan Przewodniczący poczuł się skrzywdzony, to ja ze swojej strony przepraszam.

- **radny Piotr Czarnynoga** – mam propozycję, czy wniosek. Otóż ci z nas, którzy byli 4 lutego na szkoleniu w sprawie systemu liczenia głosów, tego systemu elektronicznego, też i informacyjnego, to z przyjemnością stwierdzają, że to co dzisiaj w czasie premiery mamy to jest naprawdę duży postęp w stosunku do tego co było nam zaproponowane 4., ale obowiązuje nas ustawa o ochronie języka polskiego – ja jestem *Piotr Czarnynoga*, inwersyjna formuła *Czarnynoga Piotr* jest po prostu formułą nieprawidłową. Ktoś może powiedzieć, że to jest drobiazg, no ale szanujmy, ustawa o ochronie języka polskiego w tak poważnym organie jak Sejmik – myślę, że to nie będzie duży kłopot. Ja rozumiem że tam się nas grupuje według czegoś, ale już ten wydruk to jednak niech jest jak nas nauczyciel języka polskiego nauczył już na etapie szkoły podstawowej.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – ma Pan rację ! W drugą stronę jest na Węgrzech, ale to przecież taki dość dobry wzorzec. Będziemy tego pilnować. Lista oczekujących pusta. Porządek sesji został wyczerpany ... Zamykam XIX sesję Sejmiku Województwa Śląskiego...

30. Zamknięcie sesji Sejmiku – godz. 15¹⁵.