

# PROTOKÓŁ NR V/VI/15 z VI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO V KADENCJI

(16.03.2015 r. – Sala Kolumnowa, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego  
w Katowicach, ul. Dąbrowskiego 23)

**1. Otwarcie sesji** – godz. 11<sup>05</sup> – radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – spośród 45 radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w dzisiejszej sesji zwołanej zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku *o samorządzie województwa* uczestniczy zgodnie z listą obecności 42 radnych. Stwierdzam tym samym prawomocność obrad i otwieram VI sesję Sejmiku Województwa Śląskiego V kadencji ! Witam przybyłych gości. Witam Panią Posel Danutę Pietraszewską, Pana Posła Waldemara Andzela, Pana Posła Piotra Pyzika i Pana Posła Zbyszka Zaborowskiego. Witam także drugiego Wicewojewodę Śląskiego Pana Piotra Spyrę. Witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Wojciechem Saługą, Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz, Panią Anetę Moczowską, Sekretarza Województwa. Witam Dyrektorów Wydziałów Urzędu Marszałkowskiego i marszałkowskich jednostek organizacyjnych oraz Prezesów Spółek podległych Województwu Śląskiemu. Witam przedstawicieli mediów oraz gospodarzy tej sesji czyli Państwa Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego !

Do prac w komisji skrutacyjnej wyznaczono radnych:

- 1) Macieja Kolona,
- 2) Arkadiusza Grabowskiego,
- 3) Janusza Witę.

## **2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:**

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z III sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Kultury w Częstochowie (**druk V/86**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Kultury w Katowicach (**druk V/87**).

7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Kultury w Bielsku-Białej (**druk V/88**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży Województwa Śląskiego*, obowiązującego od września 2015 roku do czerwca 2018 roku (**druk V/101**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2015-2025 (**druk V/103**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2015 (**druk V/104**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2015 pomocy finansowej Powiatowi Wodzisławskiemu w związku z realizacją przez Powiatowy Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Wodzisławiu Śląskim zadań zlikwidowanej z dniem 31 grudnia 2013 roku Filii w Wodzisławiu Śląskim Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rybniku (**druk V/91**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Śląskie w formie darowizny nieruchomości położonej w Tychach na rzecz Gminy Tychy (**druk V/92**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które Województwo Śląskie przeznacza w roku 2015 środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (**druk V/102**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu umowy dzierżawy na czas oznaczony 10 lat, parterowego pawilonu zachodniego przy Alei Legionów 10 (**druk V/84**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozszerzenia działalności podstawowej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu Zdroju (**druk V/89**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr II/48/15/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 22 maja 2006 roku w sprawie Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład publicznego zasobu mieszkaniowego Województwa Śląskiego (**druk V/93**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w 2015 roku na terenie Województwa Śląskiego (**druk V/85**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Kolegium Nauczycielskiego w Bielsku-Białej (**druk V/94**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Kolegium Nauczycielskiego w Bytomiu (**druk V/95**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Bielsku-Białej (**druk V/96**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Tychach (**druk V/97**).

22. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Zabrze (**druk V/98**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji I, II i III Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych wchodzących w skład Zespołu Nauczycielskich Kolegiów Języków Obcych w Sosnowcu (**druk V/99**).
24. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Centrum Języków Europejskich – Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Częstochowie (**druk V/100**).
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego Nr IV/25/2/2012 z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania *Planu gospodarki odpadami dla Województwa Śląskiego 2014* (**druk V/90**).
26. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Knurów - 1 (**druk V/73**).
27. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Knurów - 2 (**druk V/74**).
28. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Poręba (**druk V/75**).
29. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Krupski Młyn (**druk V/76**).
30. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Łazy (**druk V/77**).
31. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Kochcice (**druk V/78**).
32. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Orzesze-Śródmieście (**druk V/79**).
33. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Szczekociny (**druk V/80**).
34. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Gardawice (**druk V/81**).
35. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Aglomeracji Ruda Kozielska (**druk V/82**).
36. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Aglomeracji Krzyżanowice-Bohumin (**druk V/83**).
37. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
38. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – mamy wnioski o zmianę porządku obrad. 9 marca Komisja Rewizyjna złożyła wniosek uzupełnienie porządku obrad o projekty uchwał w sprawie: rozpatrzenia skarg na Marszałka Województwa Śląskiego. Mają je Państwo na druku V/105. Rozpatrzenie skargi na Zarząd Województwa Śląskiego, to jest druk V/106. Ta sama Komisja prosi aby Sejmik zatwierdził jej plan kontroli. To jest druk V/108. Ponadto, Komisja Środowiska i Gospodarki Wodnej wnioskuje o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie dokonania

wyboru przedstawiciela Sejmiku do Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w Katowicach – druk V/107. Czy są inne propozycje zmian w porządku obrad ?

- **radna Barbara Dziuk** – mam prośbę, aby w punkcie 25, w którym jest podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego Nr IV/25/2/2012 z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania *Planu gospodarki odpadami dla Województwa Śląskiego 2014* druk V/90 – wykreślić firmę Remondis, ponieważ ten temat jest mi dobrze znany...
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Pani Radna, to nie jest zmiana porządku obrad.
- **radna Barbara Dziuk** – Panie Przewodniczący ! Ja chcę uzasadnić, a Pan mi przeszkadza...
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Pani Radna ! To nie w tym punkcie.
- **radna Barbara Dziuk** – [zarzuciła Przewodniczącemu blokowanie wypowiedzi i dyskryminowanie kobiet na posiedzeniach plenarnych i obradach Komisji].
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – ja tylko zwracam uwagę, że to należy zgłosić nie w tym punkcie obrad Sejmiku. Teraz dyskutujemy nad zmianą porządku obrad...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/105):

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk V/106):

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Śląskiego w 2015 roku (druk V/108):

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do Regionalnej Rady Ochrony Przyrody (druk V/107):

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – zaproponował, aby przegłosowane punkty włączyć do porządku obrad przed interpelacjami.

*Przyjęty porządek obrad:*

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
- 3. Przyjęcie protokołu z III sesji Sejmiku.*
- 4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Kultury w Częstochowie (**druk V/86**).*
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Kultury w Katowicach (**druk V/87**).*
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Kultury w Bielsku-Białej (**druk V/88**).*
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży Województwa Śląskiego, obowiązującego od września 2015 roku do czerwca 2018 roku (**druk V/101**).*
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2015-2025 (**druk V/103**).*
- 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2015 (**druk V/104**).*
- 11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2015 pomocy finansowej Powiatowi Wodzisławskiemu w związku z realizacją przez Powiatowy Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Wodzisławiu Śląskim zadań*

- zlikwidowanej z dniem 31 grudnia 2013 roku Filii w Wodzisławiu Śląskim Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rybniku (**druk V/91**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Śląskie w formie darowizny nieruchomości położonej w Tychach na rzecz Gminy Tychy (**druk V/92**).
  13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które Województwo Śląskie przeznacza w roku 2015 środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (**druk V/102 a**).
  14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu umowy dzierżawy, na czas oznaczony 10 lat, parterowego pawilonu zachodniego przy Alei Legionów 10 (**druk V/84**).
  15. Podjęcie uchwały w sprawie rozszerzenia działalności podstawowej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju (**druk V/89**).
  16. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr II/48/15/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 22 maja 2006 roku w sprawie Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład publicznego zasobu mieszkaniowego Województwa Śląskiego (**druk V/93**).
  17. Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonych pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w 2015 roku na terenie Województwa Śląskiego (**druk V/85**).
  18. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Kolegium Nauczycielskiego w Bielsku-Białej (**druk V/94**).
  19. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Kolegium Nauczycielskiego w Bytomiu (**druk V/95**).
  20. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Bielsku-Białej (**druk V/96**).
  21. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Tychach (**druk V/97**).
  22. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Zabrze (**druk V/98**).
  23. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji I, II i III Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych wchodzących w skład Zespołu Nauczycielskich Kolegiów Języków Obcych w Sosnowcu (**druk V/99**).
  24. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Centrum Języków Europejskich – Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Częstochowie (**druk V/100**).
  25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego Nr IV/25/2/2012 z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla Województwa Śląskiego 2014 (**druk V/90**).
  26. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Knurów - 1 (**druk V/73**).

27. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Knurów - 2 (druk V/74).*
28. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Poręba (druk V/75).*
29. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Krupski Młyn (druk V/76).*
30. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Łazy (druk V/77).*
31. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Kochcice (druk V/78).*
32. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Orzesze-Śródmieście (druk V/79).*
33. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Szczekociny (druk V/80).*
34. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Gardawice (druk V/81).*
35. *Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Aglomeracji Ruda Kozielska (druk V/82).*
36. *Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Aglomeracji Krzyżanowice-Bohumin (druk V/83).*
37. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/105).*
38. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk V/106).*
39. *Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Śląskiego w 2015 roku (druk V/108).*
40. *Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do Regionalnej Rady Ochrony Przyrody (druk V/107).*
41. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
42. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

### **3. Przyjęcie protokołu z III sesji Sejmiku:**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – ponieważ poprzednio przedstawiony projekt wzbudził wątpliwości, to muszę sięgnąć do *Regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego*. Przypominam, że z obrad sporządza się protokół, a nie stenogram. Paragraf 23 *Regulaminu* stanowi, iż radni mogą zgłaszać poprawki, bądź uzupełnienia do protokołu, przy czym o ich uwzględnieniu decyduje Przewodniczący Sejmiku. Ja przeczytałem uważnie uwagi Pana Radnego Zbigniewa Przedpeńskiego, natomiast postanowiłem ich nie przyjmować z jednej prostej przyczyny, że dla jednolitości dokumentów byłoby dziwnym wyłomem gdyby dla jednego radnego wypowiedź była wprowadzona „słowo w słowo”, a cała reszta oddana zgodnie z sensem wypowiedzi. Przypominam, że nie mamy tu do czynienia ze stenogramem, a z

protokołem, który oddaje najważniejsze myśli. Zatem kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu w takim kształcie w jakim był zaproponowany ?

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za	33
przeciw	2
wstrzym.	7

#### **4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:**

- **Marszałek Wojciech Saluga** – jeżeli Państwo Radni mają jakieś pytania do sprawozdania, to chętnie teraz odpowiem. Natomiast w mediach i nie tylko toczy się dyskusja na temat losu Wesołego Miasteczka i przyszłości *Parku Śląskiego*, w związku z tym jesteśmy zobowiązani do przedstawienia stanu prac nad pozyskaniem ewentualnego strategicznego partnera i inwestora. Dlatego proszę Pana Przewodniczącego, aby w tym punkcie głos mógł zabrać Prezes WPKiW, Pan Arkadiusz Godlewski. Po tej prezentacji gotowi jesteśmy do dyskusji.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Prezesie Godlewski proszę o prezentację. [Prezentacja stanowi załącznik do protokołu]
- **Pan Arkadiusz Godlewski, Prezes Zarządu WPKiW** – To, że już po raz trzeci jako prezes przedkładałem sprawozdanie przed Sejmikiem, świadczy o tym jak ważny jest *Park* dla nas wszystkich. Świadczy to również o transparentności naszych działań. Prezentację przedstawię razem z Bartłojem Ziętkiem z firmy doradczej PWC, która pomaga nam w tym procesie. Na początku prezentacji radnym Sejmiku pokazano i omówiono stan obecny urządzeń w Wesołym Miasteczku. Niektóre urządzenia mają po 56 lat, czyli tyle ile Wesołe Miasteczko. Zarówno właściciel jak i zarządca *Parku* mają ograniczone możliwości zakupu nowych, co przekłada się na spadek atrakcyjności i konkurencyjności tego obiektu, a to z kolei powoduje spadek liczby klientów i osłabienie wizerunku. Proste rezerwy na poprawę istniejącego stanu zostały już wykorzystane. Mimo niskich funduszy udało nam się zakupić kilka używanych, ale będących w dobrym stanie urządzeń z jednego z duńskich parków rozrywki. To, oraz poprawa stanu zieleni i zarządzania sprawiły, że udało się nam uzyskać rekordową frekwencję, ale i tak niższą od zakładanej: 200 tysięcy gości w sezonie. Za tym poszła poprawa postrzegania obiektu i dodatni wynik finansowy. Przypomnę, że Sejmik przyjął uchwałę o modernizacji *Parku Śląskiego*, w której wśród zadań jest



również modernizacja Wesołego Miasteczka. Podsumowując to co udało się nam zrobić – uruchomienie prostych rezerw – ale z tych rezerw nie wykrzeszemy środków na pełną modernizację, na którą w wersji skrajnie minimalistycznej trzeba kilkudziesięciu milionów złotych przy ograniczonych możliwościach naszego właściciela. Stąd decyzja o poszukiwaniu partnera prywatnego, inwestora, który wspomże nas w realizacji tego procesu. Cel spółka celowa z kapitałem prywatnym, a nie sprzedaż. Przy zachowaniu maksymalnej ochrony interesu właściciela to najwłaściwszy kierunek realizacji tego procesu. Punkt kolejny to wybór doradcy do tego procesu – firmy globalnej PWC i krok trzeci, nad którym pracujemy od roku 2014, poszukiwanie inwestora. W wyniku procedury w formie zamówienia publicznego, z zachowaniem najlepszych praktyk, partnerem została firma *Tatra Mountains Resort*, znana chociażby z takiej inwestycji jak „Tatralandia”. To firma, która aspiruje do bycia liderem w tej części Europy w dziedzinie zapewnienia oferty spędzania czasu wolnego. Dziś działa na trzech rynkach: słowackim, czeskim i polskim i na każdym jest notowana na giełdzie papierów wartościowych. Wartość zainwestowanych pieniędzy to około 800 mln zł. Wiele z inwestycji odwiedzają rokrocznie polscy turyści.

- **Pan Bartłomiej Ziętek, Dyrektor w Zespole Doradczym PWC** – wspólnie z dyrektorem Godlewskim prowadzimy proces wyłonienia inwestora strategicznego. Punktem wyjścia były badania przeprowadzone w ubiegłym roku wśród bywalców Wesołego Miasteczka. 70 % odpowiedziało, że zmiany są niezbędne. 80 % stwierdziło, że nie widzą przeszkód by parterem modernizacji był podmiot prywatny. Tyle samo stwierdziło, że nie będzie miało nic przeciwko temu, żeby był to podmiot zagraniczny. Chodziło nam o uzyskanie pewności, że opinia publiczna będzie wspierać inwestora i jego działania. Obecnie jesteśmy w trakcie trudnych negocjacji z inwestorem. Naszym celem jest to aby Śląsk maksymalizował korzyści z pozyskania inwestora. Zarazem maksymalizujemy bezpieczeństwo tej transakcji. Nigdy przedmiotem tej transakcji nie była sprzedaż gruntu, na którym jest posadowione Wesołe Miasteczko i *Park*. Stąd założenie, że wszystkie urządzenia, które należą do Wesołego Miasteczka zostaną wprowadzone do spółki, która będzie posiadała dwóch udziałowców: inwestora i WPKiW. Teren będzie jedynie dzierżawiony i w umowie nie będzie jakiegokolwiek formułki, że w przyszłości może on zostać przekazany inwestorowi zagranicznemu. Inwestor zagraniczny wprowadzi znaczne środki finansowe, które będą przeznaczone na inwestycje oraz swój *know-how*, co pozwala mieć pewność, że w przyszłości Wesołe Miasteczko będzie znaczącym miejscem na mapie rozrywki w Europie Środkowej. W podsumowaniu mówca podkreślił, że inwestor zapewni finansowanie w wysokości co najmniej 117 milionów na modernizację śląskiego Wesołego Miasteczka w okresie kilku lat. WPKiW zachowuje wpływ z dzierżawy terenu za cały ten czas oraz wiele instrumentów

kontrolnych, takich jak np. kary umowne. Przykładowo wykreślenie określenia „Śląskie” z nazwy może skutkować karą w wysokości miliona złotych.

- **Pan Arkadiusz Godlewski, Prezes Zarządu WPKiW** – dodał, że takie inwestycje mają największe szanse powodzenia, kiedy są jednoznaczne i transparentne. Wszelkie dokumenty, ekspertyzy, umowy, aneksy są w najbliższym tygodniu dla radnych Sejmiku dostępne w siedzibie spółki, po wcześniejszym zaawizowaniu. Jeśli będzie taka potrzeba możemy ten termin wydłużyć. Finalizacja – dziś pracujemy w dwu obszarach – po pierwsze: przygotowanie Wesołego Miasteczka do obecnego sezonu. Zapraszamy na inaugurację tradycyjnie 1 maja... I po drugie, finalizacja współpracy ze słowackim parterem zmierzającym do podpisania umów do 30 marca. Dla nas ważniejsze od terminu jest bezpieczeństwo kontraktu, zwłaszcza w sferze publicznej oraz osiągnięcie korzyści w wielu aspektach. Zapewniam. Jest to model współpracy jasny, pewny i uczciwy dla obu stron. Bez partnera prywatnego też moglibyśmy działać, ale w dłuższym okresie przegramy z konkurencją Aquaparków, Multikin, galerii handlowych i parków rozrywki istniejących, jak i powstających. Na razie udało nam się usprawnić funkcjonowanie Wesołego Miasteczka, ale nasze rezerwy nie są nieograniczone. Od 2011 roku rozpoczęliśmy proces pozyskiwania prywatnego partnera. W tym roku zmierzamy go zakończyć. Uzyskaliśmy korzystne warunki współpracy zagwarantowane 122 zapisami w umowach. Chcielibyśmy jak najszybciej przystąpić do realizacji.
  
- **radny Michał Gramatyka** – chodzi mi o strukturę kapitału nowej spółki i zabezpieczenie interesu Spółki *Park Śląski* w relacjach właścicielskich. Jak będą się kształtowały władze tej spółki. Jak będzie wyglądała jej Rada Nadzorcza ? Jakie zapisy statutu będą chroniły interesu *Parku*?
  
- **radny Tomasz Bednarek** – cieszę się z tej prezentacji ponieważ kilka dni temu zgłosiłem interpelację w sprawie Śląskiego Wesołego Miasteczka. Niestety, te informacje są dla mnie niewystarczające. Zastanawia mnie kwestia wyboru słowackiego inwestora przez spółkę doradcą PWC, która ma otrzymać 4 miliony zł za ten wybór. Wiemy, że te środki będą musiały się znaleźć. Interesuje mnie w jaki sposób został wybrany inwestor, bo ja przejrzałem informacje dostępne na stronie internetowej *Parku* i znalazłem tylko informacje o wyborze firmy doradczej, a nic o konkursie, czy wyborze inwestora, czy koncesji na prowadzenie Wesołego Miasteczka. Jaka procedura została zastosowana przy wyborze inwestora. Chciałbym poznać podstawę prawną tego wyboru oraz czy był on w pełni konkurencyjny ? Pytam również w jaki sposób został zabezpieczony interes Województwa w spółce, która ma 25 % udziału *Parku Śląskiego*. Czy po ewentualnym wycofaniu *Parku Śląskiego* lub wprowadzeniu obowiązkowych dopłat do kapitału spółka

celowa nie stanie się w 100 % własnością inwestora? Czy przekazanie majątku w dzierżawę spółce celowej, w której inwestor prywatny ma większość, nie stoi w sprzeczności z obowiązkiem zachowania komunalnego lub komunalno-państwowego charakteru własnościowego *Parku Śląskiego* w tym Wesołego Miasteczka. Przy okazji proszę o odpowiedzi na pytania, które zgłosiłem w ramach interpelacji.

- **radny Michał Wójcik** – Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, będę wyrazicielem opinii z tylnych rzędów: po raz pierwszy wydarzyło mi się wysłuchać tak krótkiego sprawozdania. Dlatego też mam kilka pytań. Pierwsze dotyczy tzw. ZIT-ów i tego, co media dość szeroko ostatnio opisują, że Marszałek poniósł prestiżową porażkę w tej kwestii. Ja nie podpisuję się pod tą tezą, ale chciałbym dowiedzieć się czegoś więcej w tej sprawie. Jeśli chodzi o *Park*, to Panie Prezesie, rzeczywistość jest jaką każdy widzi. Otóż *Park* się nie rozwija, a zwija, a Pan mnie dzisiaj przekonał, że niestety mam rację. Mam mandat aby o tym mówić, bo kilka lat temu, kiedy groziła *Parkowi* likwidacja poddałem, z Marszałkiem Senatu Kazimierzem Kutzem, pomysł, aby Województwo przejęło ten obiekt, żeby ten *Park* nie zbankrutował i nie trzeba było go sprzedać deweloperom. Wówczas pojawiła się umowa, która określała zasady na jakich została udzielona ta pomoc publiczna. I Pan o tym wie, i w związku z tym pytanie mojego kolegi radnego jest niezwykle zasadne. Ja pamiętam tę umowę i niektóre jej zapisy, dlatego Pan (Radny) ma rację czy w ogóle tego typu działanie, o którym dziś rozmawiamy, w ogóle jest możliwe. Proszę Pana Prezesa o przypomnienie tych zapisów w umowie. Na jakich zasadach wtedy ta pomoc publiczna została udzielona. I czy na dzisiaj są możliwości, aby prywatny inwestor się pojawił w Wesołym Miasteczku, które jest częścią *Parku*? Pytanie drugie – to jest sprawa dotycząca w ogóle sytuacji w *Parku*. Mam przed sobą apel dotyczący wycinania drzew podpisany przez kilkudziesięciu naukowców. Pana działania, Panie Prezesie, z ostatnich czterech lat to wycinka sześciu tysięcy drzew, a kolejne dwa i pół tysiąca będzie wycięte. To jest to Pana porządkowanie. Chciałbym, aby Pan się do tego odniósł. Sprawa dotycząca inwestora, przeciwko któremu nic nie mam i którego inwestycje cenię... ale rzeczywiście interes Województwa musi być zagwarantowany, bo ten *Park* powstał dzięki mieszkańcom Województwa. Mam pytanie o wynik finansowy spółki (WPKiW), którą Pan zarządza przez ostatnich kilka lat. Niech Pan się pochwali. Niech Pan powie ilu ludzi zwolniono, a kogo przyjęto. Przecież to jest spółka polityczna. Ubolewam nad tym. Tych kwestii nie da się omówić w czasie jednej sesji Sejmiku dlatego postuluję Panie Przewodniczący zwołanie kolejnego spotkania poświęconego tylko tej sprawie, ale nie w *Parku*. Kwestie finansowe są ogromnie ważne. Ile kosztowało wyłonienie inwestora? Cenię firmę *PricewaterhouseCoopers*, ale czy to musiało kosztować kilka milionów złotych? Czy Pan sam nie mógł tego wymyślić, sam tego inwestora poszukać, przecież takie jest chyba zadanie

Zarządu, Pana jako Prezesa ? A nie kogoś kto nam za parę milionów to podrzuci ? Jeszcze raz proszę, aby zorganizować jeszcze jedno spotkanie i przyjrzeć się finansowaniu inwestycji.

- **radny Zbigniew Przedpełski** – przyłączam się do głosu kolegi, że to co słyszeliśmy było najkrótszym sprawozdaniem Zarządu z działalności między sesjami. W tym punkcie załatwiamy sprawę *Parku*, który zwłaszcza dla mojego pokolenia, jest czymś bardzo ważnym. Dziwi mnie dyskusja o tym bez zapowiedzi, bez możliwości przygotowania się. Mimo to chciałbym odnieść się do dwu konkretnych kwestii. Jak słyszę zapis o milionie kary za usunięcie nazwy „Śląski” – to jest to zapis śmieszny, bo to jest obiekt i marka bardzo znane. Taka kara to gwarantuje, że obiekt będzie nazywał się „Tatra ... coś tam. Milion kary dla inwestora, to naprawdę nie ma się czym przechwalać. I drugie pytanie: jak będzie wyglądało egzekwowanie kary umownej za upadłość likwidacyjną tej firmy ?
- **radny Andrzej Ślawik** – proste pytanie: z czego Pan żyje Panie Prezesie ? Przecież *Park* przynosi straty. Pan żyje z Województwa. W czarnym scenariuszu: Województwo nie ma pieniędzy. Z czego będzie Pana dotować ? Jak Pan ma zamiar to utrzymać ? Na moje interpelacje Pan mi odpowiada „odwal się”. Na ostatnią odpowiada mi Rada Nadzorcza, to jaka jest Pana rola ? Ja też poproszę o wyniki finansowe. I jeszcze jedno – jest jakaś rada koordynacyjno-konsultacyjna, czy ona coś dla Pana znaczy, czy doprowadził ją Pan do marginalizacji ?
- **radny Mirosław Mazur** – nie chcę powtarzać pytań moich przedmówców, ani odnosić się do przeszłości. Nie chcę powtarzać wątpliwości co będzie jeśli się nie uda. Mnie interesuje co zrobić aby się udało. Cały czas mnie nurtuje ten interes publiczny i liczba 122... Ale to chodzi przecież o *Park* i ludzi. Interesuje mnie co będzie 1 maja, kiedy rozpocznie działalność w tym sezonie. Chciałbym też usłyszeć co planujecie, co planuje inwestor. Kolejne pytanie, to chciałbym zapytać firmę PWC, bo jest to globalny gracz, gdzie na całym świecie, w Europie, właścicielem takiego przedsiębiorstwa jest samorząd ? Czy to się gdzieś sprawdza ? To, że ten *Park* leży na gruntach wojewódzkich, to też może się zmienić. Czy ten *Park* nie może być prywatny przy zachowaniu interesu publicznego. To znaczy, że tego gruntu się nie pozbywamy. To znaczy, że najatrakcyjniejsza część między Chorzowem a Katowicami pozostanie przy samorządzie. Na koniec dygresja: także pod adresem Radnego Michała Wójcika, mówi Pan, że to przedsięwzięcie mocno upolitycznione, ale czy prywatyzacja nie będzie właśnie odpolitycznieniem ? Będę spokojniejszy, jeśli tym *Parkiem* nie będą zarządzali politycy, a właśnie przedsiębiorcy związani z biznesem rozrywkowym.

- **radny Janusz Pasternak** – zgłaszam apel do władz o zabezpieczenie interesu regionu. Pamiętamy, że budowa *Parku* była masową akcją społeczną. To jest największy park miejski w Europie. Za długo dyskutujemy o jednej stronie zagadnienia. Chciałbym bardziej poznać obiekt, przypomnę, że takie atrakcje *Wesołego miasteczka* jak „Duże Samoloty” – działają o ponad pół wieku. „Diabelski Młyn” – to ma 33 lata. Jeśli nie poprawimy atrakcyjności to nie ściągniemy gości spoza aglomeracji albo z zagranicy i doprowadzimy do tego, że ten obiekt zamieni się w skansen. Do tego dopuścić nie możemy. Dlatego uważam, że w taki obiekt należy inwestować na bieżąco. Dlatego apeluję o inwestycje, które przywrócą atrakcyjność, a naszego Województwa na wielomilionowe inwestycje nie stać. Celem jest rozwój *Wesołego Miasteczka* przy zachowaniu jego własności na partnera *Parku*.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Państwu Radnym za wykazanie troski o naszą własność i atrakcyjność „*Wesołego Miasteczka*”. Teraz poproszę przedstawiciela *Parku* o odpowiedź.
- **Pan Arkadiusz Godlewski, Prezes Zarządu WPKiW** – dziękuję za wszystkie pytania. Postaram się odpowiedzieć, jeśli gdzieś zabraknie informacji, to niezwłocznie odpowiemy pisemnie. Odpowiadając Panu Radnemu Gramatyce informuję, że struktura właścicielska spółki celowej, za zgodą walnego zgromadzenia w 100 % należy do Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku. To spółka z kapitałem 5000 złotych. Została założona, zarejestrowana i czeka na wprowadzenie umowy i działalność. Efektem umowy będzie udostępnienie przez WPKiW S.A. urządzeń i pracowników w zamian za objęcie 25 % udziałów w podwyższonym kapitale. Natomiast partner prywatny będzie zobowiązany, i to on ma wykonać pierwszy ruch, do wniesienia żywej gotówki 27 mln złotych, co się przełoży na 75 % udziałów w spółce. Żywa gotówka, udostępnione urządzenia i pracownicy, którzy na podstawie art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy zostaną przejęci. W umowie zawieramy również opcję, ponieważ całość inwestycji partnera słowackiego to jest 117 mln złotych, czyli oprócz 27 milionów wejścia kapitałowego poprzez objęcie nowych udziałów, 90 milionów w formie finansowania dłużnego dla tej spółki. Jeżeli inwestor, po pierwsze, wniesie te środki, zrealizuje cały zakres inwestycji w terminie 5 lat, to uzyska możliwość wykupu naszych udziałów w tej spółce na poziomie 10 mln złotych, które wówczas wrócą do WPKiW, w efekcie czego partner dysponował będzie 100 % udziałów. Jednym słowem będzie to jednoosobowa spółka prywatna. Na dzisiaj propozycja obecności w organach spółki to jest trzy miejsca w zarządzie i trzy w Radzie Nadzorczej. Jeszcze z Marszałkiem dyskutujemy czy to reprezentanci Województwa, czy WPKiW. Mogę tylko powiedzieć, że ani ja, ani nikt z tzw. „nadania politycznego” i nikt z WPKiW nie będzie pobierał wynagrodzenia z tego tytułu. W umowie spółki i w umowie wspólników mamy wpisaną zasadę

zakazu tzw. „rozwodnienia kapitału”, co znaczy, że inwestor może podnosić swoje zaangażowanie, ale bez względu na to nasz udział będzie wynosił 75 %. W umowie zastrzegamy sobie, że WPKiW nie poniesie odpowiedzialności za straty tej spółki celowej. Dodatkowo w statusie jest zapisane, że wiele decyzji Zarządu i Rady Nadzorczej jest zastrzeżone uzyskaniem 85 % większości. Ze względu na ważność tego zapisu wolałbym w tej kwestii udzielić odpowiedzi pisemnej po konsultacji z prawnikami. Dziękuję Panu Radnemu Bednarkowi za interpelację. Można ją potraktować jako *check-listę*, czyli taką listę sprawdzającą na moment zamknięcia transakcji czy wykonaliśmy wszystko co powinniśmy zrobić. W statutowym terminie otrzyma Pan odpowiedź z Sejmiku, w tym na część pytań dziś zgłoszonych. Nie mamy nic do ukrycia. Oprócz pytań do zaangażowanych osób także wszystkie dokumenty są do Państwa wglądu. Jeżeli chodzi o wybór inwestora to po analizie uznaliśmy, że najlepsze będzie prawo zamówień publicznych. Rozważaliśmy też partnerstwo publiczno-prywatne. Ostatecznie wybieraliśmy w trybie zamówienia publicznego, w postępowaniu otwartym i to wybrana firma PWC, zgodnie z najwyższymi standardami przeprowadziła. Jeśli będą Państwo zainteresowani, to możemy udostępnić raport czynności, które PWC wykonała w tej sprawie. Możliwość wycofania się ze spółki? Zawsze można się wycofać jeśli partnerzy dojdą do takiego wniosku. W żaden sposób nie naruszamy też umowy prywatyzacyjnej. To co jest zapisane w statucie spółki jest nienaruszalne. Jeżeli chodzi o pytania Pana Radnego Wójcika to w czasie zadysponowanym przez Pana Przewodniczącego odpowiemy. Ani ja, ani nikt z WPKiW nie będzie pełnił funkcji w Zarządzie i Radzie Nadzorczej tej spółki. Do dzisiaj zapłaciliśmy PWC wynagrodzenie w wysokości 80 tys. złotych. Dalsza część wynagrodzenia zależy od tego czy będzie sukces. Druga transza będzie zależała od wysokości transakcji. Jeśli to będzie zadeklarowane 117 mln, to będzie to 1,7 mln płatne nie przez WPKiW, lecz przez spółkę celową. Odpowiadając Radnemu Przedpełskiemu: dla mnie milion złotych to jest bardzo dużo i dlatego nawet nazwa spółki jest zastrzeżona pośród 122 różnych warunków i obarczona sankcją. W przypadku upadłości likwidacyjnej wszelkie opłaty i odszkodowania z tego ponosi inwestor czyli spółka TMS. Pan Radny Sławik zadał pytania, na które odpowiem na odrębnym spotkaniu. Natomiast rada konsultacyjno-koordynująca została powołana na mój wniosek. Spotykamy się regularnie i pracuje nam się bardzo dobrze. W najbliższym czasie uruchamiamy sezon 2015-2016 z wszystkimi urządzeniami, które mamy i również które zostały sprowadzone z Danii. Będą uruchamiane najpóźniej do sierpnia. *Wesołe Miasteczko* będzie się koncentrowało na 3 wątkach tematycznych: rozrywka ekstremalna dla młodzieży i dorosłych, strefa aktywności rodziny i strefa zabaw dla najmłodszych. Nad szczegółami pracuje wyspecjalizowana firma. Odpowiadając na drugi pytanie Pana Mazura informuję, że do tej pory był jeden taki publiczny park w Europie, konkretnie w Walencji. W czasie kryzysu

upadł i dzisiaj to jest park prywatny po głębokiej restrukturyzacji. Dzisiaj zaczyna przynosić zyski. Na pytanie o zabezpieczenie interesu publicznego odpowiemy pisemnie.

- **Marszałek Wojciech Saluga** – ta dyskusja, nam członkom Zarządu, jest bardzo potrzebna. Proces, o którym mówimy, zaczął się nie za naszej kadencji Zarządu i Sejmiku. Wiele podobnych pytań zadaje sobie też Zarząd i nie rozumiem Radnego Przedpeńskiego, którego to dziwi. Myślę Panie Przewodniczący, że potrzebne jest jeszcze jedno spotkanie, nie na sesji, poświęcone tylko tej kwestii. Wręcz proszę, aby każdy zapoznał się z umową by dostrzec ewentualne zagrożenia. Najważniejsze: co się stanie z ziemią? Jaki czynsz będzie płaciła spółka? Co jeśli spółka nie podejmie inwestycji w zakładanej skali? Wynagrodzenie firmy PWC – musimy mieć pewność, że będzie rynkowe. Pytanie kluczowe: co będzie gdy biznes nie wyjdzie? My wchodzimy na 25 % i jeśli są zyski, to będzie dobrze, a co w przypadku strat? Takich pytań jest wiele. Jeśli Pan Przewodniczący zorganizuje takie spotkanie, to można by zaprosić przedstawiciela inwestora. Ja spotkałem się z Prezesem tej firmy i dowiedziałem się, że jego interesuje czas. Chce inwestować jak najszybciej, ze względu na sezonowość i cykl inwestycyjny w *Parku*. Byłem też w Zatorze, aby zobaczyć naszą konkurencję. Wygląda to imponująco. Być może my dzisiaj dyskutujemy czy będzie „Wesołe Miasteczko”, czy nie. Ja bym wolał aby było, ale o tym należy dyskutować. Tak więc też popieram pomysł takiego międzysesyjnego spotkania. Nie usłyszałem z Państwa strony opinii, że ten kierunek modernizacji jest zły. Nie usłyszałem też zarzutów w kierunku inwestora, który inwestuje w Szczyrku i chce aby „Wesołe Miasteczko” było komplementarne wobec Szczyrku latem. To jest poważny partner. Jeśli nie będziemy mieć wątpliwości to może w *Parku Śląskim* powstanie coś nowego.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – sugeruję, aby dalszą część tej dyskusji przenieść na zapowiadane spotkanie, które zorganizujemy w ciągu kilkunastu najbliższych dni. Zostaną Państwo zaproszeni mailem.

– **radny Tomasz Bednarek** – muszę jeszcze ponowić moje pytanie do Prezesa *Parku*, który na nie nie odpowiedział. Ja nie pytałem według jakiej procedury został wybrany doradca, ale o to według jakiej procedury został wybrany inwestor. Czy w sposób konkurencyjny i obiektywny? Nie wiemy czy byli inni inwestorzy, nie wiemy czy konkurs był otwarty? Nie odpowiedział mi Pan też na drugie pytanie: co będzie jak *Park* wycofa się ze spółki celowej? A chodzą słuchy, że macie ochotę się wycofać. Czy będzie to możliwe? I trzecia kwestia: aby zapowiadane spotkanie było bardziej sformalizowane, np. jako spotkanie połączonych komisji, abyśmy mogli gdzieś zapisać wnioski.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – myślę, że pójdziemy w kierunku połączonych komisji. Teraz poprosimy Pana Prezesa o odpowiedzi.
  
- **Pan Arkadiusz Godlewski, Prezes Zarządu WPKiW** – ja odpowiedziałem na to pytanie. Inwestora wybrała dla nas firma PWC według najwyższych standardów. To jest tak, że jak wybiera się generalnego wykonawcę, to potem on wybiera podwykonawców, a szczegółowo jest to opisane w raporcie PWC, który Panu dostarczę. Powiem tylko, że 6 podmiotów podpisało list intencyjny. Ze wszystkimi odbyliśmy rozmowy. W efekcie jedna złożyła ofertę. O wyjściu ze spółki też mówiłem. Jest taka opcja: po zrealizowaniu planu inwestycyjnego, do pięciu lat inwestor zachowuje prawo wykupienia naszych 25 % udziałów w przyjętej kwocie 10 mln złotych, bo to jest przedsięwzięcie komercyjne, a nie publiczne.
  
- **radna Gabriela Lenartowicz, Członek Zarządu Województwa Śląskiego** – przedstawię Państwu kilka slajdów, bo wtedy liczby będą czytelniejsze. Chodzi o podpisanie piątkowych porozumień. Jeśli chodzi o *Zintegrowane Inwestycje Terytorialne* i *Regionalne Inwestycje Terytorialne*, to w przypadku Województwa Śląskiego jest to kontynuacja naszej specjalności regionalnej, która sprawdziła się w ubiegłym okresie programowania, że część znaczącą środków Regionalnego Programu Operacyjnego oddajemy do dyspozycji instytucjom w obrębie subregionów, które one same powołają. Z tym, że w tym okresie programowania, Komisja Europejska ustalając rozporządzenie ogólne dotyczące wdrażania wszystkich funduszy, tak Funduszu Społecznego, jak i Funduszu Spójności uwzględniła możliwość bardziej efektywnego wykorzystania, poprzez efekty integracji i synergii. My jako Województwo, rekordowo w skali kraju, ponad 30 % środków z RPO i FS przeznaczamy do dyspozycji poprzez subregiony. Komisja Europejska zgodziła się na to, aczkolwiek w Rozporządzeniu 1302 zawarła wymóg podpisywania się pod programami wspólnot lokalnych. W umowie rozprawdania zawarto zalecenie takiego rozwiązania dla obszarów funkcjonalnych miast wojewódzkich i Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Regionalnego, aby zachęcić do tego typu rozwiązań samorządy wojewódzkie przeznaczyło na ten cel w puli centralnej środki z polityki miejskiej. W przypadku naszego województwa był to subregion centralny, ale nie cały. Jeśli chodzi o subregion centralny i ZIT-y niejako zalecaną przez rząd i rekomendowane przez ministerstwo, przeznaczyło 484 mln euro według algorytmu głównie ludnościowego z uwzględnieniem PKB, tak jak i na pozostałe ZIT-y w województwie. Z tym że w przeciwieństwie do Województwa Śląskiego pozostałe województwa uzupełniły tę pulę jedynie symbolicznie. Było to z reguły około 15 %. Gdybyśmy w województwie zachowali się podobnie to może byśmy dorzucili z 30 parę mln euro. A jednak widząc skalę problemu w naszym województwie, w porozumieniu z dużymi miastami, z RPO dla



subregionu centralnego dołożyliśmy niemal drugie tyle z tej puli, podczas gdy na pozostałe subregiony, ten algorytm wynika tylko z ludnościowego, czyli subregion centralny został potraktowany w wojewódzkim Regionalnym Programie Operacyjnym – ekstra. Ma do własnej decyzji blisko 100 % środków więcej niż pozostałe subregiony. Zresztą zgodnie z wnioskami i postulatami miast subregionu centralnego, które są zorganizowane w ramach Związku Gmin Subregionu Centralnego. Komisja Europejska wymagała od nas żeby te środki wydawały prawnie usankcjonowane podmioty, związki samorządu. Druga kwestia: nie jest tak, że jest suma pieniędzy dla samorządów i one mogą dalej same realizować zadania. To dalej jest Regionalny Program Operacyjny z jego rygorami, rzecz polega jedynie na tym, że ZIT-y i RIT-y biorą na siebie część obowiązków związanych z zarządzaniem tymi pieniędzmi i odpowiedzialności za nie w ramach tych celów. I tu jest *clou* tego rozwiązania: my – samorząd województwa, zgodnie z zaleceniem Komisji Europejskiej – dzielimy się obowiązkami, ale przede wszystkim – decyzjami z ZIT. Na poszczególne realizacje zawiera się z ZIT-ami, RIT-ami porozumienia na pośredniczenie w realizacji zdań, a takie porozumienie nie zwalnia z odpowiedzialności instytucji zarządzającej, czyli samorządu województwa, przed Komisją Europejską. Tym razem będziemy się rozliczać nie tylko z pieniędzy, ale także z efektywności – czyli osiągnięcia celów. My musimy występować o tzw. desygnację, a jej termin mija 18 marca lub 22 marca. Od lutego toczyły się rozmowy z poszczególnymi subregionami na te tematy, bo na początku lutego Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju przekazało nam wzór porozumienia jakie możemy zawrzeć, bo my jesteśmy związani, oprócz innych aktów prawnych, także porozumieniami, które są aktami wykonawczymi. Uwagi do poszczególnych wersji porozumienia były dyskutowane i na ogół przyjmowane. Przyjęto, że Zarząd Województwa ma z Zarządem Subregionu wspólnie przyjmować listę projektów według zaleceń Ministerstwa Infrastruktury. Umówiliśmy się w Akademii Sztuk Pięknych na podpisani porozumień i nie podpisał tego Związek Subregionu Centralnego, prezydenci miast odmówili podpisania alokacji 800 mln euro z powodu braku upoważnienia do podpisania. Rozbieżności dotyczyły różnicy między pierwszą wersją, a wersją uzgodnioną projektu u beneficjentów, a istotą rzeczy jest wybór projektów, ich monitorowanie projektów i raportowanie. Realizacja projektów leży po stronie beneficjenta. Pozostałe subregiony tych wątpliwości nie miały, a prezydenci oczekiwali upoważnienia do decydowania o wszystkim przy braku odpowiedzialności za nic. Komunikaty medialne wyprzedziły uroczystość i odniosłam wrażenie, że cały *event* był przygotowany wcześniej. Niemniej jednak powołaliśmy zespół roboczy, który teraz obraduje. My jako instytucja zarządzająca nie musimy się dzielić odpowiedzialnością. Jeśli subregion centralny nie zechce wziąć tej odpowiedzialności, to instytucja zarządzająca czyli Zarząd Województwa i instytucje mu podlegające weźmie to na siebie. I tak Zarząd Województwa

odpowiada przed Komisją Europejską, przed rządem za skuteczne wdrożenie tych środków.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – ponieważ z kilkoma radnymi byłem obecny na tym podpisaniu, to mi się nasuwają mi się pewne uwagi. Po pierwsze jestem zdziwiony, że trzy subregiony, które reprezentują prawie dwa miliony ludności województwa śląskiego potrafiły się dogadać, wziąć na siebie odpowiedzialność, subregion centralny, który ma być liderem w rozwoju województwa, jeszcze pół godziny przed spotkaniem próbował coś ugrać, zresztą nie wiadomo co, to w naszym samorządowym gronie mogę powiedzieć, że jest to działanie nie fair. Panie Marszałku ! Na Pana miejscu zastanowił bym się czy przy takiej odpowiedzialności można im oddać zarządzanie tymi pieniędzmi.
  
- **radny Jan Kawulok** – wyrażam niezadowolenie z przebiegu dzisiejszej sesji. Jesteśmy w punkcie sprawozdanie Zarządu Województwa Śląskiego. Pan Marszałek zasygnalizował kilka tematów, dostaliśmy sprawozdania. Tam nie ma tematu *Parku Śląskiego*. Nic nie stało na przeszkodzie, aby wprowadzić dodatkowy punkt w porządku, dać materiały pisemne radnym. Omawiamy punkt, którego w sprawozdaniu w ogóle nie było. Szkoda, że ten temat nie został wprowadzony do porządku obrad, szkoda, że szefowie *Parku* nie byli zobowiązani do przygotowania materiałów dla nas. W tej chwili ulotna prezentacja jest podstawą dyskusji. Na jednym slajdzie była informacja, że ilość odwiedzających maleje, a frekwencja rośnie. Tak ja to odebrałem. Ponieważ jestem radnym już dziewiąty rok, wiem, że o tym *Parku* już wielokrotnie mówiliśmy i uważam, że przy takiej rozmowie konieczne byłoby przedstawienie nakładów za minione dziesięć lat. Czy to inwestycje czy pokrycie strat. Musi być inwentaryzacja stanu aktualnego i plany na przyszłość. Zaniepokojenie budzi informacja, dająca wrażenie, że inwestor nie był wybrany w trybie przetargu. Zapewnienie, że jest 120 zabezpieczeń w umowie. Podpisywałem wiele umów, w każdej starałem się mieć jedno zabezpieczenie, a porządne. Pytanie zasadnicze: do czego my jesteśmy potrzebni jako Sejmik ? Czy będzie jakaś uchwała radnych, czy będzie mówione, że radni wiedzieli, czy będzie dodatkowy punkt na sesji. Ja po dzisiejszej informacji wiem mniej. Powtórzę pytanie: jaka jest rola Zarządu i radnych ? Kolejne pytanie – Zarząd przyjął uchwałę w sprawie pokrycia zobowiązań likwidowanego szpitala w Tychach w wysokości ponad 6,69 mln złotych. Ponieważ w ciągu ostatnich lat takie uchwały są średnio co trzy miesiące, powtarzam pytanie: czy to już jest koniec, czy jeszcze jakieś pieniądze będzie musiał wydać Sejmik czy Zarząd ? Była informacja o zmianie statutu szpitala w Rybniku. Był zapis „zmiana dotyczy utworzenia w trybie nadzwyczajnym Poradni Podstawowej Opieki Zdrowotnej wraz z gabinetem lekarza *poz*”. Nie wiem co to znaczy „nadzwyczajny tryb

powoływania placówek” i jeszcze dodatkowy zapis, że jest to „ujednoczenie treści statutu z zapisem księgi rejestrowej”. Zawsze wiedziałem, że księga rejestrowa jest wynikiem statutu, a nie odwrotnie.

- **radna Barbara Dziuk** – wracam do wcześniejszego wniosku dotyczącego wpisu do RIPOK-u. Teraz zwracam się do Zarządu z prośbą o informację na temat działań kierownictwa Wydziału Ochrony Środowiska. Jest to proces mało czytelny i odbywający się zarówno poza wiedzą komisji, jak i Sejmiku. Przykładem może być procedowanie w przypadku firmy REMONDIS z Tarnowskich Gór, gdzie po mojej analizie nie można by tej firmy dopuścić do rejestru RIPOK, bo firma ta wielokrotnie naruszyła procedury. Chciałabym, aby prawnicy Urzędu Marszałkowskiego wypowiedzieli się w tej kwestii czy jest to dobrze. Są tu przedstawiciele ze Strzemieszyc, jak i z Rybnej, bo to jedna firma. To procedowanie ma wpływ na życie i zdrowie oraz środowisko i należy się dobrze zastanowić nad decyzjami.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Pani Radna ! Ta uwaga dotyczy podejmowanych uchwał, a nie tego punktu porządku obrad, ale przyjmijmy ją niejako awansem i wrócimy do tej kwestii.
- **radny Michał Wójcik** – wracając do RIT-ów i ZIT-ów. Dziękując za informacje chcę zaznaczyć, że bardzo zły i niesprawiedliwy komunikat poszedł do społeczeństwa, nie z winy Pani Marszałek. Dziennikarze przekazali informację, że spieramy się o ogromne pieniądze do roku 2020, za to my odpowiadamy: Marszałek i Sejmik, czy niepodpisanie tego nie grozi tym, że nie otrzymamy żadnych pieniędzy z Unii Europejskiej w ramach tego Programu Operacyjnego ? Bo według mnie tak. Drugie pytanie dotyczy tych królestw – subregionów. Czy algorytm podziału był narzucony z góry, z Warszawy, czy ustaliliśmy go sami ? Moim zdaniem wyzbyliśmy się znacznych wpływów rezygnując z podziału tych środków. Jestem reprezentantem środowisk dających 30 tysięcy miejsc pracy. Oni nie konsultowali tego z nami, nie wiem z kim w ogóle konsultowali. To są królestwa. Niepodpisanie porozumienia być może spowoduje wstrzymanie środków. Czy Pan Marszałek rozważa żeby po prostu przejąć te środki do regionu i nie podpisywać tego porozumienia.
- **radny Adam Gawęda** – uważam, że Zarząd Subregionu Centralnego(?) chciał odpodmiotować Zarząd Województwa i Sejmik w kwestii perspektywy 2014-2020. To ważne sprawy, zatem pytam: czy i w jakim terminie zostanie podpisane to porozumienie ? Czy zachowane zostaną te warunki, które przynależą do instytucji zarządzającej, czyli do Zarządu Województwa Śląskiego ? I czy Zarząd Województwa rozważa również ewentualność niepodpisania tego porozumienia ?

- **radna Julia Kloc** – Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020 zatwierdziła wam Komisja Europejska w połowie grudnia 2014 roku. We wrześniu Województwo Śląskie podpisało z rządem Kontrakt Terytorialny na realizację inwestycji z funduszy unijnych. Moje pytanie dotyczy małych i średnich przedsiębiorstw. Mamy połowę marca i chciałabym wiedzieć kiedy ruszą konkursy dla przedsiębiorców, kiedy zostaną uruchomione środki dla młodych na start. Czas biegnie, a na stronach Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości nie ma informacji o konkursach. Ponawiam to pytanie sprzed miesiąca. Przypomnę, że jako pierwsi podpisaliście kontrakt, żeby jednak nie okazało się jak poprzednio, że Województwo Śląskie w rankingach wykorzystania środków plasowało się na szarym końcu. Czy nie grozi nam zwracanie środków? Proszę o konkretną, również pisemną odpowiedź. Jaki jest harmonogram konkursów.
  
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – jedna uwaga: to nie „wam”, ale „nam” zatwierdzono programy. Kolejnego Pana Radnego proszę do mikrofonu.
  
- **radny Tomasz Bednarek** – chciałem zwrócić uwagę Panu Przewodniczącemu, że tworzy zły zwyczaj zamykania listy mówców, który jest niezgodny z paragrafem 21 Regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, ponieważ jest zapisane, że do wniosków formalnych zalicza się wnioski: „o”, i tu jest m.in. „zamknięcie listy mówców lub kandydatów”. W związku z tym, taki wniosek musi być przegłosowany i uważam, że nie ma Pan prawa do autorytarnego zamykania listy mówców. Teraz mam dwa pytania do Zarządu. Jedno pytanie do Marszałka Karolczaka. Na posiedzeniu Komisji Turystyki i Sportu obiecał Pan, że rozeźna temat dofinansowania GOPR-u w ramach Regionalnego Programu, które przewiduje dofinansowanie dla ochotniczych straży pożarnych. Nie otrzymałem odpowiedzi dlatego ponawiam pytanie. I dlaczego nie można było tego umieścić w Regionalnym Programie Operacyjnym. Ponieważ zatwierdzanie projektów szczegółowego opisu, miało miejsce już po posiedzeniu komisji, mam nadzieję, że na posiedzeniu Zarządu Pan tą kwestię podjął. Wobec tego jakie były argumenty przeciw ujęciu tego działania. Drugie pytanie dotyczy braku możliwości dofinansowania w ramach RPO budowy, remontu, modernizacji dróg lokalnych i powiatowych. Tę kwestię podnosi wiele samorządów, w związku z tym proszę Zarząd o przygotowanie takiej informacji: dlaczego w województwie śląskim nie ma możliwości w ramach RPO dofinansowania na drogi lokalne i powiatowe, którymi bardzo zainteresowane są poszczególne samorządy. Pytanie trzecie – proszę Pana Marszałka o przedstawienie szczegółowego harmonogramu dotyczącego wdrażania RPO teraz na najbliższe miesiące. Chodzi mi o to czy na dzień dzisiejszy szczegółowy opis priorytetów funkcjonuje jako projekt na

stronach *www*. Kiedy będzie funkcjonował już jako konkretny dokument, a nie projekt. Jakie są potem kolejne kroki, aby uruchomić pierwsze konkursy i w jakim terminie one zostaną wykonane. Przypomnę, że w poprzedniej perspektywie były wykonywane szybciej.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – nie zgodzę się z Panem Radnym, że nie wolno mi zamknąć listy mówców, skoro nie było głosów sprzeciwu. Panie Mecenasie proszę o opinię...
- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – to rzeczywiście jest wniosek formalny, ale jeżeli z sali nie padł głos sprzeciwu wówczas takiego wniosku nie poddaje się pod głosowanie. Jeśli któryś z radnych nie zgadza się to składa wniosek o przegłosowanie zamknięcia listy mówców.
- **radny Jerzy Gorzelik** – pierwsza uwaga dotyczy komplementarności oferty Szczyrk – Wesołe Miasteczko. Być może zajmiemy się tym na zapowiadanim spotkaniu, ale chcę przypomnieć, że Śląskie Wesołe Miasteczko nie raz było przedmiotem obrad naszego gremium. Jednym z jego mankamentów jest jego sezonowy charakter. Pamiętam, że Prezes Godlewski obiecywał, że przy poszukiwaniu inwestora zwróci uwagę na rozszerzenie działania w okresie zimowym. Tu może zaistnieć konflikt interesów, skoro ten sam inwestor inwestuje w działalność zimową w Szczyрку i w Chorzowie. Warto zabezpieczyć zimową działalność w tych negocjacjach ze słowackim partnerem. Drugie pytanie dotyczy polityki kadrowej i pieniędzy podatnika. Dwukrotnie zwracałem się interpelacją, w której sugerowałem Zarządowi powołanie urzędnika odpowiedzialnego za koordynację polityki rowerowej województwa. Dwukrotnie otrzymywałem odpowiedź odmowną motywowaną niechęcią tworzenia kolejnego stanowiska w administracji. Ostatnie ruchy kadrowe świadczą, że ta niechęć została przezwyciężona. Dowiadujemy się o powołaniu Pełnomocnika Pana Marszałka w osobie byłego Marszałka Mirosława Sekuły, notabene autora jednej z cytowanych przez mnie odpowiedzi na interpelację. Pełnomocnik ma nadzorować najważniejsze inwestycje, tymczasem w ubiegłej kadencji powołano spółkę celową, która ma dokończyć inwestycje na *Stadionie Śląskim* i robi to skutecznie. Muzeum Śląskie także zmierza do szczęśliwego końca. Wydaje się, że nowy pełnomocnik nie będzie mógł w pełni wykorzystać swych kompetencji i zapahu. Może w zakres kompetencji wpisać nadzór nad polityką rowerową, tym bardziej, że Pan Mirosław Sekuła dał wcześniej przykład przywiązania do dwóch kółek. Kolejną sprawą – podobno doszło do ugody między byłym dyrektorem Muzeum Śląskiego i Górnos Śląskiego a Zarządem Województwa. Ile nas to będzie kosztować śląskiego podatnika ?

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Mecenasiu, ponieważ widzę, że Radni są nie do końca usatysfakcjonowani, to proszę o zacytowanie stosownego przepisu.
  
- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – zgodnie z *Regulaminem Sejmiku Województwa Śląskiego* paragraf 21 ustęp 2: *wnioski formalne Przewodniczący Sejmiku poddaje pod głosowanie po dopuszczeniu jednego głosu przeciwko głosowi*. Jeśli jest taki głos wówczas przeprowadza się normalną procedurę głosowania.
  
- **radna Bożena Borys-Szopa** – czym innym jest zamykanie listy mówców, a czym innym zamykanie dyskusji. To są dwie różne kwestie.
  
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – jak Pani Radna widzi nie ograniczam wolności wypowiedzi. Blisko trzy godziny dyskutujemy, a nie podjęliśmy jeszcze ani jednej uchwały. Wystarczyłoby, aby kluby się przygotowały i wystawiły swoich reprezentantów. Byłoby sprawniej i czytelniej. Ja tylko organizuję pracę i nie chciałbym dopuszczać do popisów oratorskich, które czasami nic nie wnoszą. Teraz Pan Marszałek.
  
- **Marszałek Wojciech Saługa** – najpierw odpowiem Panu Radnemu Kawulokowi, który twierdzi, że został zaskoczony tematem. My kierujemy się pracami i tematami komisji. Wychodzimy z tematami, którymi żyją radni. Po Pana wystąpieniu wystąpiło wielu radnych z Pana klubu, którzy zadawali pytania w bardzo szerokiej gamie zagadnień. Miałem wrażenie, że znajdujemy się w punkcie „interpelacje, zapytania i wolne wnioski”. Ani jedno pytanie nie padło odnośnie sprawozdania Zarządu. Co do zapytania Pana Gawędy w sprawie ZIT-ów i RIT-ów, kusi takie zachowanie się jak Pan sugeruje i Pan Radny Wójcik, dwóch prezydentów sieje wątpliwości, natomiast jest cała rzesza porządnych samorządowców, którzy czekają. Mam nadzieję, że to podpiszemy. Do środy dajemy sobie czas. Nie może być tak, że trzy subregiony podpisały, a jeden nie i chce mieć jakieś specjalne warunki. Albo będziemy zmieniać ze wszystkimi, albo z nikim. Wystąpienia dwóch prezydentów wywołały oburzenie pozostałych prezydentów. Jeśli chodzi o szpital w Tychach, to środki te wydatkowane zostały ze względu na zakończenie likwidacji tej placówki. Nie jestem w stanie udzielić odpowiedzi czy jeszcze jakieś środki będziemy wydatkować, bo toczą się jeszcze sprawy sądowe, są też sprawy pracownicze i o błędy w sztuce lekarskiej. Mamy zabezpieczone blisko trzy miliony. Nie wiem czy wszystko będziemy wydatkować, jeśli sprawy zostaną przez województwo wygrane. Jeśli chodzi o Rybnik to ze względu na postawę *Porozumienia Zielonogórskiego* i strajki lekarzy to podejmowaliśmy działania, aby zapewnić pacjentom dostęp do *poz*. To jest właśnie porządkowanie tych zapisów.

- **radny Kazimierz Karolczak, Członek Zarządu Województwa** – odpowiadając Panu Radnemu Bednarkowi, w związku z sugestią na komisji aby pomóc Górskiemu Ochotniczemu Pogotowiu Ratunkowemu, zwróciłem się do odpowiednich wydziałów, o pozyskanie, wszelkich możliwych, nie tylko środków unijnych. Do tej chwili nie mam jeszcze wszystkich odpowiedzi. Do następnego posiedzenia komisji będzie to przygotowane i udzielię pełnej odpowiedzi. Będziemy chcieli pomóc, jeśli będziemy mieli taką możliwość.
  
- **radna Gabriela Lenartowicz, Członek Zarządu Województwa** – zacznę od pytania Radnego Wójcika. Nie, nie odbiorą nam RPO, pozostałe środki też nie są zagrożone. Na pozostałe pytania odpowiedział Pan Marszałek Saługa. Komunikat do mediów myśmy wystosowali zgodnie z faktami. Co do pozostałych komunikatów to wolne media w wolnym kraju przedstawiają to co im ludzie przekażą. My nie mamy na wpływu. Odpowiadając Pani Radnej Kloc. Podpisanie Kontraktu Terytorialnego ma z RPO związek dość luźny. To jest dokument, który mówi o koordynacji polityki regionalnej z polityką krajową i to reguluje możliwość finansowania z innych źródeł. Regionalny Program został podpisany z końcem roku i zgodnie z Rozporządzeniem Komisji Europejskiej, mamy trzy miesiące na przygotowanie dokumentacji, której nie można zrobić wcześniej, póki się RPO nie wynegocjuje. To prawda, że byliśmy w pierwszej grupie, która wynegocjowała programy. W ciągu trzech miesięcy przygotowujemy szczegółowy opis priorytetów. Uwaga do Radnego Bednarka: ten opis nie może wykraczać poza RPO, a ten nie przewiduje takiego celu jak finansowanie GOPR. Być może gdzieś Pan Radny słyszał, że był taki duży projekt dla wszystkich służb ratowniczych, ale on GOPR nie obejmował. Ten projekt został skierowany do Programu Infrastruktura i Środowisko i on jest już projektowany. Jeśli chodzi o środki dla przedsiębiorstw, to przez Śląskie Centrum Przedsiębiorczości pierwszy konkurs planowany jest na czerwiec. W tej chwili projekt jest konsultowany i dyskutujemy na temat szczegółowego opisu priorytetu, w tym także na temat listy konkursowej. Powinniśmy mieć zatwierdzony szczegółowy opis priorytetu do 30 marca. A jeśli chodzi o ochotnicze straże pożarne – sprzęt dla nich jest w RPO. Drogi powiatowe nie należą do samorządu województwa – przemycamy niektóre w innych projektach, niestety Komisja Europejska nie zgodziła się na to rozwiązanie. Zdarza się to w innych województwach, gdzie większość dróg ma charakter powiatowy, np. na ścianie wschodniej. U nas dotyczy tylko dostępu do dróg o charakterze europejskim. Jeśli chodzi o harmonogram prac to jest on na stałe i funkcjonuje oraz jest stale aktualizowany. Jest na naszej stronie [www](http://www) w zakładce RPO, ale jeszcze to sprawdzę. Jeśli będą pierwsze konkursy to damy to na główną stronę. Do 18 marca zgłaszamy gotowość od poddania się audytowi instytucjonalnemu. To

jest wymóg. Ten audyt przeprowadza Urząd Kontroli Skarbowej, który jest upoważniony. Jeśli chodzi o przedsiębiorców to Śląskie Centrum Przedsiębiorczości będzie organizowało konkursy dla przedsiębiorców, ale tylko na projekty innowacyjne i badawczo-rozwojowe. To nie są akurat te projekty, na które przedsiębiorcy najpilniej czekają. Te, na które czekają, na podniesienie konkurencyjności będą wdrażane w trybie instrumentów finansowych i nie będzie tego robiło Śląskie Centrum Przedsiębiorczości. My czekamy na ostateczne wytyczne jaka jest na rynku luka finansowa, na jakich warunkach te zwrotne instrumenty finansowe będą przedsiębiorstwom udzielane. Wtedy będziemy musieli, w trybie zamówień publicznych, rozpiąć przetarg dla instytucji, która będzie dysponentem. Tak jak było na „Jessica”. To będą głównie środki pożyczkowe. Chyba, że wybierzemy instytucję wskazaną imiennie w rozporządzeniu. To jednak w największym stopniu zależy od instytucji europejskich.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję i ogłaszam przerwę do godziny 14<sup>45</sup>...

[przerwa w obradach]

## **5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Kultury w Częstochowie (druk V/86):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – wznawiam po przerwie obrady. Komisję skrutacyjną proszę o przystąpienie do pracy bo przechodzimy do następnego punktu porządku obrad. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Kultury w Częstochowie. Czy jest potrzebne wprowadzenie? Nie widzę! Proszę o opinię Komisji Edukacji, Nauki i Kultury. Dziękuję. Komisja Statutowo-Regulaminowa. Dziękuję. Czy ktoś z Radnych chce zabrać głos?

- **radny Jerzy Gorzelik** – chcę zabrać głos w kontekście zmian statutu trzech instytucji kultury Województwa Śląskiego. W myśl opinii, która przewijała się na posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury, wśród zadań Regionalnych Ośrodków Kultury znalazła się dbałość o zachowanie gwary śląskiej. Tymczasem na terenie działania tych ośrodków występują również języki innych mniejszości, które zostały w tym kontekście pominięte. To są przynajmniej trzy języki: w Bielsku język wilamowski, w przypadku wszystkich trzech język *romani*, czyli Romów oraz w przypadku dwu z nich język niemiecki. Zatem uważam, że w tej formule powinny być uwzględnione także te języki.



- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję. Jaka jest opinia Zarządu w tej sprawie?

- **radny Kazimierz Karolczak, Członek Zarządu Województwa** – Zarząd Województwa stoi na stanowisku, że proponowana zmiana na chwilę obecną wyczerpuje te działania, które chcielibyśmy podjąć. Dlatego prosimy o przyjęcie uchwały w proponowanej treści. Jesteśmy otwarci na dyskusję i zobaczymy czy uchwalane statuty spowodują negatywną zmianę. Jak na razie nie widzimy, aby pominięcie wilamowickiego powodowało negatywne skutki w tym języku.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – zatem proszę o przegłosowanie projektu uchwały...

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	4

## **6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Kultury w Katowicach (druk V/87):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie? Nie widzę! Proszę o opinię Komisję Edukacji, Nauki i Kultury oraz Komisję Statutowo-Regulaminową... dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? ... Nie widzę!

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	4

## **7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Kultury w Bielsku-Białej (druk V/88):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o przedstawienie opinii komisji. Jako, że nikt z radnych nie chce zabrać głosu, to proszę o głosowanie...

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	5

**8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży Województwa Śląskiego, obowiązującego od września 2015 roku do czerwca 2018 roku (druk V/101):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? Nie widzę ! Proszę o przedstawienie opinii Komisji Edukacji, Nauki i Kultury. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos. Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

**9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2015-2025 (druk V/103):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? Nie widzę ! Proszę przedstawiciela Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów o opinię ... Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ?
- **radny Jan Kawulok** – na komisji zadałem pytanie odnośnie punktu 22 Objaśnień na tronie 138, tam jest wyszczególnione, że inwestycje na wymienionych drogach wojewódzkich zostaną pomniejszone o kwotę 12,091 mln zł. Jako klub PiS zadaliśmy pytania czego dotyczą te pomniejszenia. Ponieważ przedstawiciel Zarządu nie był w stanie udzielić mi tej informacji otrzymałem zapewnienie, że dostanę pisemne wyjaśnienie. Dzisiaj je otrzymałem, ale jest to wyjaśnienie nie podpisane, a po drugie niczego nie wyjaśnia. Jest napisane, że te pieniądze powiększają środki na obwodnicę Żywca i faktycznie w punkcie 22 ta kwota jest odjęta od sumy wydatków, ale

w punkcie 19, w którym opisana jest obwodnica Żywca wzrost nakładów wynosi tylko 43 tysiące zł. Zatem jeszcze raz proszę o wyjaśnienie.

- **radny Adam Gawęda** – w uzupełnieniu wystąpienia Jana Kawuloka – z jednej strony zmienia się prognozę, zdejmuje się dużą pulę środków, ponad 12 mln złotych przesuwając na inną drogę wojewódzką. Nie chcę przesądzać, która droga jest ważniejsza, bo wszystkie są ważne, ale nie chciałbym, aby Sejmik został potraktowany tak instrumentalnie. Żeby nie zrodziła się opinia, że to Sejmik jednemu zabiera, a drugiemu daje. Jako radnego z ziemi wodzisławskiej najbardziej interesuje mnie droga nr 933 i 935. Droga nr 933 komunikuje powiat wodzisławski i raciborski z autostradą A1 i czy ten newralgiczny odcinek nie ucierpi tym bardziej, że nie doprowadzono do końca procesu projektowego, co może skutkować tym, że nawet od roku 2018 nie będzie mogła wystartować ta inwestycja. Jakie nakłady z drogi 933 zostały zdjęte i dlaczego nie jest kontynuowana rozpoczęta modernizacja. Myślę, że w tych 12 mln mogłyby się znaleźć środki na naprawę tej drogi.
  
- **radna Krystyna Jasińska** – moje pytanie też dotyczy punktu 22. W jakiej wysokości i z jakich zadań zostaną zdjęte środki. Interesuje mnie droga nr 793 odcinek Żarki-Myszków, w sprawie której składałam interpelację oraz obwodnica Myszkowa w ciągu drogi 791.
  
- **Wicemarszałek Stanisław Dąbrowa** – o szczegółach powie Pani Dyrektor Mucha, a ja odnośnie tych 12 mln. Zaplanowaliśmy inwestycję: obwodnica Myszkowa w I etapie i w związku z tym, że przedsięwzięcie ma uzyskać jedną decyzję środowiskową, a podzielone zostało na dwa etapy i są dwie decyzje środowiskowe. Żeby dostać środki z RPO 2014-2020 to ma być jedna decyzja środowiskowa. W związku z tym nie da się zaplanować inwestycji na Myszkowie, spóźni się. W związku z tym można przekazać środki finansowe na obwodnicę Żywca. W konsekwencji obwodnica Myszkowa będzie opóźniona, bo musi być powtórna decyzja środowiskowa, natomiast te 12 mln idzie w tym roku na podwyższenie nakładów na obwodnicę Żywca. W szczegóły wprowadzi Pani Dyrektor. I droga południowa 935 i druga przebudowa drogi 933 na odcinku 25 km i koszt w sumie 144 mln zł. Plan przewidywał środki na zlecenie dokumentacji projektowej. To trwa optymistycznie trzy lata, a z problemami nawet cztery lata. Sprawa inwestycji na drodze od Wodzisławia Śląskiego do Pszczyzny może rozpocząć się w roku 2018 lub w najgorszym wypadku 2019. Chciałbym uzmysłowić, że prace przygotowawcze trwają między trzy, a cztery lata. To była droga 933. Teraz projekt *drogi głównej południowej*, to w sumie nakład 900 mln złotych. Zakwestionowana została dokumentacja środowiskowa. Wojewódzki Sąd Administracyjny zakwestionował tę decyzję i procedurę otrzymania tej decyzji środowiskowej trzeba rozpocząć od nowa, a to będzie trwało od 8 miesięcy

do roku. Te procedury i ewentualne postępowania odwoławcze sprawią opóźnienie rozpoczęcia inwestycji będą trwały nawet do roku. O kwotach Pani Dyrektor Mucha.

- **Pani Ewa Mucha, Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu** – w Wieloletniej Prognozie Finansowej zapisane jest takie globalne przedsięwzięcie: przedsięwzięcia drogowe realizowane w RPO na lata 2014-2020, dotyczące m.in. ciągów drogowych i wymienione są tu ciągi drogowe i ujęte są tu przedsięwzięcia na liście rankingowej, które tu są wymieniane. One miały zapewnione finansowanie własne, nie z Unii Europejskiej i te środki przeznaczone były na rozliczenie prac projektowych i na rozpoczęcie prac budowlanych dwu etapów drogi 793. W toku uszczegółowienia okazało się, że musi być jedna decyzja środowiskowa, Gdybyśmy przystąpili bez tej decyzji, to nie będzie można ubiegać się o środki z RPO, a szacunkowe środki na te drogi to jest około 55 mln zł. W tym roku nie było możliwości zabezpieczenia takich środków. Ponieważ nie rozpoczęto tych prac to zwalnia się te 12 mln. Musimy rozliczyć prace z wcześniejszej perspektywy. W Żywcu mieliśmy bardzo niesolidnego wykonawcę, który spowodował poważne perturbacje, a zakończenie przewidywane jest w połowie roku. Musimy mu zapłacić fakturę, ale później wystąpimy o karne odsetki. Przeszliśmy na inny model finansowania. Wszystko płacimy ze środków własnych, a potem występujemy o refundację i po to są potrzebne te 12 mln. Kwestia refundacji powinna być domknięta w 3 kwartale br. Jeśli Unia Europejska zwróci nam środki w wysokości 12 mln i będzie możliwość przeznaczenia ich na inwestycje drogowe, to my podejmiemy takie działania. To są na razie doraźne przesunięcia środków między inwestycjami. Jeśli chodzi o rozbieżność, na którą zwracał uwagę radny Kawulok to te kwoty są zeszłoroczne i teraz musimy je zaktualizować. Jeśli chodzi o drogę 933 zapisana jest na liście rankingowej w dwóch miejscach; jako przebudowa istniejącego ciągu 933 i jako budowa nowej drogi tzw. połączenia południowego i oba będą przygotowywane. Na razie są problemy z decyzją środowiskową i tym, że wysoki koszt 144 mln nie pozwoli nam na realizację ze środków własnych. Mamy nadzieję, że jak projekty uzyskają akceptację to zwyciężą w rankingu i wejdą do RPO. Prognozowana realizacja – 2018 rok.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – myślę, że uzyskaliśmy najważniejszą informację; że żadna z tych dróg nie straci.
- **radna Krystyna Jasińska** – dowiedzieliśmy się, z których dróg będą zdjęte środki. Proszę jeszcze o informację ile ? Dlatego, że w sprawie dróg 791 i 793 ja składam interpelację, bo jak powiedziałam są to bardzo ważne drogi, na których dochodzi do wielu wypadków. Szczególnie droga 793 Żarki – Myszków jest społeczności lokalnej bardzo potrzebna. W otrzymanej

odpowiedzi w sprawie obwodnicy Myszkowa czytam: że środki które są na ten rok wynoszą 20 mln, to znaczy, że te środki są, nie zostaną zdjęte i prace zostaną wykonane. Jeszcze raz ... powtórnie proszę o przebudowę drogi Żarki – Myszków 793, żeby przyspieszyć prace z nią związane.

- **radny Jan Kawulok** – generalnie przyjmuję te wyjaśnienia. Chciałbym się upewnić czy nie ma błędu. Ponad 12 mln środki przenoszone są między punktami, a suma łącznych nakładów rośnie o 43 tysiące. Gdzie jest te 12 milionów? Albo ja nie umiem czytać tych danych albo jest błąd matematyczny?
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – rozumiem, że kwestie zasadnicze są wyjaśnione. Kwestie rachunkowe na pewno się rozwiążą w budżecie. Proszę o głosowanie...

Głosowanie nad uchwałą:

za	21
przeciw	5
wstrzym.	6

## **10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2015 (druk V/104):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie? Nie! Proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos?
- **radny Jerzy Gorzelik** – moja uwaga dotyczy kwoty 400 tys. złotych przeznaczonych na ochronę zabytków, wiem że mają być przeznaczone na renowację fresków w katedrze w Sosnowcu po pożarze. Wydaje się, że mamy do czynienia z niebezpiecznym precedensem obejścia procedury konkursowej. Wiem, że Komisja Edukacji, Nauki i Kultury wniosła o zwiększenie tej puli o 500 tys. ale nawet i przy zwiększeniu, blisko 45 % tej sumy już przed konkursem ma swego beneficjenta. Do katedry w Sosnowcu płyną już środki z ministerstwa, z miasta i z Województwa, bo podjęliśmy taką uchwałę już w zeszłym roku. Wiadomo też, że katedra była ubezpieczona na dużą sumę. Pojawia się pytanie: na ile ta dotacja jest konieczna? Proszę zatem, aby te środki jeśli zostaną przegłosowane były wyraźnie dedykowane wyłącznie na renowację fresków na stropie i ścianach katedry.

- **radny Michał Wójcik** – bardzo mnie Pan Radny Gorzelik rozczarował. Gdyby przyjąć ten tok myślenia, to by żadnej katedry nie wybudowano. Nie co dzień płoną katedry dlatego jest potrzebny tryb wyjątkowy. Środki, które otrzymała katedra są dalece niewystarczające. Pan jako znawcza sztuki wie, że za te pieniądze niewiele można zrobić. Proponuję wycieczkę do katedry, a nie rozpowszechnianie plotek.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Zarząd Województwa ma swój pogląd na to czy procedura konkursowa jest najlepsza.
- **Marszałek Wojciech Saługa** – tryb konkursowy nie jest procedurą najlepszą, ale jedyną. Jak polecam wycieczkę do Sosnowca w celach kulturowych. Przytoczę fragment otrzymanego pisma: „W czasie akcji ratowniczej uległy zalaniu i uszkodzeniu cenne malowidła Włodzimierza Tetmajera i Henryka Uziębły posiadające ogromną wartość historyczną i artystyczną. Nastąpiły uszkodzenia transeptu. Okazuje się, że cała katedra to jedno wielkie dzieło sztuki. Ministerstwo dało milion złotych, Województwo dało 100 tys., a samo miasto Sosnowiec 300 tys. Bez nakładów może okazać, że te dzieła sztuki ulegną nieodwracalnemu zniszczeniu. Tryb konkursowy pozwoli poznać dokładnie potrzeby i zezwoli na kontrolę wydatków, a mam nadzieję, że część środków z ubezpieczenia wróci do Województwa.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – po tych wyjaśnieniach, myślę, że możemy przejść do głosowania nad projektem zawartym na druku V/104...

Głosowanie nad uchwałą:

za	17
przeciw	9
wstrzym.	12

**11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2015 pomocy finansowej Powiatowi Wodzisławskiemu w związku z realizacją przez Powiatowy Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Wodzisławiu Śląskim zadań zlikwidowanej z dniem 31 grudnia 2013 roku Filii w Wodzisławiu Śląskim Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rybniku (druk V/91):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? Jest opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Czy ktoś chce zabrać głos ? ... W takim razie przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

**12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Śląskie w formie darowizny nieruchomości położonej w Tychach na rzecz Gminy Tychy (druk V/92):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie? Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Czy ktoś z radnych chce zabrać głos? ... W takim razie przystępujemy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

**13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które Województwo Śląskie przeznaczą w roku 2015 środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (druk V/102 a):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie? Nie widzę! Jest pozytywna opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Czy ktoś z Radnych chce zabrać głos? ... W takim razie przystępujemy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

**14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki**

**Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu umowy dzierżawy, na czas oznaczony 10 lat, parterowego pawilonu zachodniego przy Alei Legionów 10 (druk V/84):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie? Nie widzę! Jest pozytywna opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia oraz Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? ... Wobec braku zgłoszeń przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	2

**15. Podjęcie uchwały w sprawie rozszerzenia działalności podstawowej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju (druk V/89):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie? ... Nie widzę! Jest pozytywna opinia Komisji. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? ... Wobec braku zgłoszeń przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

**16. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr II/48/15/2006 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 22 maja 2006 roku w sprawie Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład publicznego zasobu mieszkaniowego Województwa Śląskiego (druk V/93):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie? ... Nie widzę! Jest pozytywna opinia Komisji Statutowo-



Regulaminowej oraz Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Czy ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos ?...

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

**17. Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w 2015 roku na terenie Województwa Śląskiego (druk V/85):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich. Czy ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos ? ... Wobec braku zgłoszeń przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

**18. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Kolegium Nauczycielskiego w Bielsku-Białej (druk V/94):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie, bo mamy 7 uchwał dotyczących Kolegiów Nauczycielskich ? ... Nie widzę ! Jest pozytywna opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury. Czy ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos ?

- **radny Andrzej Kamiński** – w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości informuję, że my konsekwentnie będziemy głosowali przeciw likwidacji tych placówek. Niestety Ministerstwo Edukacji nie dało możliwości utrzymania tych placówek, dorobek kolegiów jest bardzo znaczący. Mogę to powiedzieć ze swego doświadczenia, bo również zajmuję się oświatą. Kadra przygotowana przez kolegia sprawdzała się w szkołach bardzo dobrze. Komisja Edukacji, Nauki i Kultury jeszcze w poprzedniej kadencji proponowała przekształcenie kolegiów w szkoły wyższe. Niestety tu

również ministerstwo nie wyraziło zgody. Z taką koncepcją nie możemy się zgodzić. Majątek jest likwidowany, często poza kontrolą, i pozostają sprawy osobowe. Nie wszystkie osoby otrzymają pracę, co niesie bardzo negatywne skutki.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – myślę, że wielu z nas ma podobne wątpliwości, ale ustawodawca nie pozostawił nam wyboru. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	12
wstrzym.	0

#### **19. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Kolegium Nauczycielskiego w Bytomiu (druk V/95):**

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	11
wstrzym.	0

#### **20. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Bielsku-Białej (druk V/96):**

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	11
wstrzym.	0

#### **21. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Tychach (druk V/97):**

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	14

wstrzym. 0

**22. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Zabrze (druk V/98):**

Głosowanie nad uchwałą:

za	23
przeciw	14
wstrzym.	2

**23. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji I, II i III Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych wchodzących w skład Zespołu Nauczycielskich Kolegiów Języków Obcych w Sosnowcu (druk V/99):**

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	14
wstrzym.	1

**24. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Centrum Języków Europejskich – Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Częstochowie (druk V/100):**

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	13
wstrzym.	0

**25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego Nr IV/25/2/2012 z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla Województwa Śląskiego 2014 (druk V/90):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? Nie widzę ! ... Jest pozytywna opinia Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej. Czy ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos ?
  
- **radna Barbara Dziuk** – wiele problemów z tytułu złych decyzji jeżeli chodzi przetwarzanie odpadów ponoszą mieszkańcy województwa śląskiego. Zwracam się z prośbą o wykreślenie z uchwały jednej firmy z Tarnowskich Gór, o wpisanie jej do uchwały w późniejszym czasie, ponieważ znalazłam kilka nieścisłości prawnych, np. rozporządzenie w dzienniku ustaw z dnia 24 września 2012 określa, że proces kompostowania ma przebiegać dwustopniowo, a jest jednostopniowy. Zapis w uchwale o kompostowaniu w przyzmac jest co najmniej niezgodny z obowiązującym prawem. Składam wniosek formalny, aby tę kompostownię wykreślić do czasu wyjaśnienia, a pozostałe zostawić, bo nie zostały zastosowane procedury dotyczące tej kompostowni.
  
- **radny Kazimierz Karolczak, Członek Zarządu Województwa** – zaszło chyba jakieś nieporozumienie, bo Pani nie powołuje się na tę ustawę, która stanowi podstawę do uzyskania pozwolenia, statusu na *regionalną instalację przetwarzania odpadów komunalnych* w kompostowni przyzmacowej, ponieważ przytoczone tu słowa odnoszą się do ustawy o odpadach i dotyczą instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, a wniosek firmy Remondis dotyczy przetwarzania na zasadzie selektywnej zbiórki odpadów, gdzie jest wyraźnie wskazane, że jest to proces jednoetapowy. W związku z tym jest wszystko prawidłowo. Zapewniam.
  
- **radna Barbara Dziuk** – nie mogę się z tym zgodzić. Wyrok sądu świadczy, że nie wszystko co procedujemy jest zgodne z prawem. Proszę radnych i Zarząd Województwa o wykreślenie do wyjaśnienia. Może dyrektorzy [wydziału] środowiska dostarczą wizualizację tej instalacji, bo zawsze otrzymywaliśmy przy wpisie do RIPOK-u takie materiały. Proszę o wyjaśnienie i przesunięcie w czasie i spowodowanie, że te instalacje, które są bezdyskusyjne zostały wpisane.
  
- **radny Kazimierz Karolczak, Członek Zarządu Województwa** – nie będę się odnosić do sprawy w Sądzie Administracyjnym, bo to nie dotyczy tej sprawy. Pani Radna ! Jest pomieszanie pojęć. W tym wypadku wszystko jest prawidłowo i zgodnie z prawem. Wydział Ochrony Środowiska jest do Pani dyspozycji. Nie ma tu żadnych wątpliwości. To są różne podstawy prawne i różne procedury, ale wszystkie one, łącznie z konsultacjami społecznymi, zostały dochowane. Nie wpłynęły żadne protesty. Nie ma żadnych zagrożeń.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Pani Radna ! Z tego co się domyślam, wnioskuje o zmianę uchwały. Nie widziałem pisemnego wniosku, bo taki byłby tryb. Jak miałyby brzmieć Pani wniosek ?

- **radna Barbara Dziuk** – wykreślenie kompostowni w przyzmach...

Głosowanie nad poprawką radnej Barbary Dziuk:

za	2
przeciw	24
wstrzym.	0

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	13

## **26. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Knurów - 1 (druk V/73):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – teraz mamy pakiet 11 uchwał aglomeracyjnych. Proponuję procedować je wspólnie. Czy potrzebne jest wprowadzenie ? Nie widzę ! Proszę o przedstawienie zbiorczej opinii przez Komisję Środowiska i Gospodarki Wodnej ... Jest opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos ? Nie widzę chętnych, a zatem przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

## **27. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Knurów - 2 (druk V/74):**

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
----	----

przeciw	0
wstrzym.	0

**28. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Poręba (druk V/75):**

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

**29. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Krupski Młyn (druk V/76):**

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

**30. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Łazy (druk V/77):**

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

**31. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Kochcice (druk V/78):**

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

**32. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Orzesze-Śródmieście (druk V/79):**

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

**33. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Szczekociny (druk V/80):**

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

**34. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Gardawice (druk V/81):**

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

**35. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Aglomeracji Ruda Kozielska (druk V/82):**

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

### **36. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Aglomeracji Krzyżanowice-Bohumin (druk V/83):**

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

### **37. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/105):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – teraz mamy uchwały wprowadzone po zmianach porządku. Skarga Pani A. P. Czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Nie ! Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos?
- **radny Piotr Czarnynoga** – wypowiadam się w imieniu Komisji Rewizyjnej w sprawach na druku 105 skargi na Marszałka i druk 106 skarga na Zarząd Województwa Śląskiego. Uzasadnienie odpowiedzi mają Państwo w treści uzasadnienia do projektów uchwał. Odrzucenia tych skarg zostało zaopiniowane jednogłośnie. Natomiast skarga Związków Zawodowych działających przy GPW w Katowicach została przyjęta przez Komisję Rewizyjną trzema głosami przy jednym przeciwnym i przy jednym wstrzymującym się. W tej drugiej sprawie przedstawię później stanowisko Klubu Prawa i Sprawiedliwości.
- **radny Zbigniew Przedpelski** – proszę o uściślenie, bo w uzasadnieniu przeczytałem, że w nagraniu wideo brakuje 19 sekund. To jest bardzo dużo. Uruchomienie samochodu i osiągnięcie prędkości 50 km/h zajmie mi połowę tego czasu. Uchwała obejmuje dwie skargi i ja nie mogę się do nich odnieść zgodnie ze swoim sumieniem, tym bardziej, że w WORD-ach dzieją się rzeczy bardzo różne. I może to jest powód dla Zarządu, aby im się przyjrzeć. Osoba, która skarży się na Marszałka zdawała dwa razy egzamin na prawo jazdy. Przedstawiła swoje wyliczenia według niej pojazd z lewej strony dopiero po 19 sekundach stał się dla niej przeszkodą. To jest jej subiektywna analiza, natomiast siedzący obok niej egzaminator odpowiada za bezpieczeństwo swoje i tej osoby. Jeżeli w jego ocenie nie zachowuje należytej ostrożności zbliżając się znaku *ustąp pierwszeństwa przejazdu*, zwłaszcza, że nadjeżdża z lewej strony pojazd, któremu należy się pierwszeństwo, wtedy egzaminator podejmuje działanie. Według nas uzasadnione.



- **radny Zbigniew Przedpelski** – Pani Dyrektor, konkretnie, ile brakuje czasu w nagraniu ?
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – uchylam to pytanie. My zajmujemy się zasadnością skargi, a nie analizą egzaminu. Zarządzam głosowanie...

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	1

### **38. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk V/106):**

- **radny Piotr Czarnynoga** – występuję w imieniu PIS-u, nie jako przedstawiciel Komisji Rewizyjnej. Skarga na Zarząd Województwa Śląskiego w sprawie pozbawienia pracowników Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów miejsca w Zarządzie GPW jest w sposób oczywisty zasadna. Pracownicy jeszcze w roku 2014 mieli swojego przedstawiciela w Zarządzie, a dzisiaj go nie mają. Dlaczego tak się stało ? To ważne pytanie. GPW to firma strategiczna dla gospodarki województwa śląskiego i Polski w zaopatrzeniu w wodę. Kiedy rozpoznawaliśmy w komisji skargę Pan Marszałek był nieobecny. Prosimy by dzisiaj odpowiedział Pan na trzy pytania: dlaczego kontynuuje Pan politykę swojego poprzednika Mirosława Sekuły wobec GPW w kwestii pozbawienia załogi swego przedstawiciela w Zarządzie ... nie musi mieć, ale może. Czy zdaniem Pana Marszałka wyprowadzenie z GPW w krótkim czasie 180 mln złotych poprzez zmniejszenie wartości akcji z 10 do 7 zł, a wcześniej 80 mln zł poprzez zakup zamkniętych funduszy inwestycyjnych nie stawia GPW w bardzo trudnej sytuacji finansowej, a Sejmiku na wsparcie finansowe GPW w 2016 roku ? Czy Zarząd Województwa Śląskiego rozważa możliwość wprowadzenia do Zarządu przedstawiciela 67 gmin, którym ta firma dostarcza wodę. Firma mogłaby wrócić do statusu przedsiębiorstwa użyteczności publicznej non profit.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem przypomnieć, że my mamy rozpatrzyć skargę, a nie szukać programu naprawczego dla GPW.

- **radna Bożena Borys-Szopa** – wypowiadam się jako doświadczony mediator. Panie Marszałku ! Ma Pan doskonałą załogę, dobre związki zawodowe w GPW. Uprzejmie proszę w ich imieniu o spotkanie z Panem Marszałkiem. Są świetnym gospodarzem i zależy im na dobru tego przedsiębiorstwa. Popieram ich prośbę.
  
- **radny Zbigniew Przedpełski** – nie jestem politykiem, dlatego mam uczucia i czuję się jak jakby mnie ktoś traktował jak debila lub idiotę. Traktują nas jak gówniarzy. My jesteśmy Sejmikiem Śląskim, a nie gabinetem pana Dudy w Gminie Wilkowyje. W przypadku skarg trzeba rozpatrywać rację dwu stron i powinno to odpowiadać jakimś standardom. Najlepiej zbliżonym do sądowych. Abyśmy mogli z czystym sumieniem głosować powinno być uzasadnienie merytoryczne i uzasadnienie prawne, z powołaniem się na podstawy prawne. W dalszej części radny przytoczył podstawy prawne uzasadniające powołanie w skład Zarządu GPW przedstawiciela załogi i skonfrontował to z uzasadnieniem zawartym w projekcie uchwały. Zarzucił brak prawnika w składzie Komisji Rewizyjnej i lekceważące potraktowanie radnego przez członków Zarządu. Według autorów uzasadnienia przedstawiciel załogi może działać na szkodę spółki i społeczeństwa. Przypomniął, że przedstawiciel załogi w Zarządzie funkcjonuje również na Zachodzie, nie tylko w spółkach publicznych, ale często w spółkach prywatnych. W konkluzji poprosił o podstawę prawną wyłączenia GPW spod ustawy o prywatyzacji i komercjalizacji. Poprosił też o przeanalizowanie strony merytorycznej uzasadnienia.
  
- **radny Michał Gramatyka** – chcę podziękować Radnemu Piotrowi Czarnynodze za zachowanie standardów, że w swej wypowiedzi oddzielił to co było stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, od tego co było jego prywatną opinią na temat skargi. Panie Radny Przedpełski ! Dyskusja na komisji trwała ponad dwie godziny i opierała się na podstawach prawnych. W Komisji Rewizyjnej jest jeden prawnik. To ja nim jestem. Jestem zarejestrowanym radcą prawnym. Ta skarga ma dwa wymiary: to są pytania, które Państwo zadają, Pani Radna Borys-Szopa, Pan Piotr Czarnynoga i są pytania o decyzje biznesowe. I nie nam to oceniać i z tym dyskutować dlatego, że te decyzje nie były przedmiotem skargi. Przedmiotem skargi są decyzje Marszałka związane z obniżeniem kapitału zakładowego GPW i zmianą statutu tej spółki. W tej sprawie obie strony na komisji, wydaje mi się, osiągnęły konsensus i przyznają, że w tej kwestii naruszenia prawa nie było. W związku z tym Komisja Rewizyjna zarekomendowała odrzucenie tej skargi. Jeśli chodzi o pytania dotyczące celowości takiego działania Pana Marszałka, rezygnacji z przedstawiciela społecznego w Zarządzie, to moim zdaniem kontrola społeczna jest nadal zachowana, bo stronie społecznej przysługują dwa miejsca w radzie nadzorczej. Tak jest w większości tego typu spółek i taka

kontrola się sprawdza w praktyce. Uzasadnienie uchwały jest profesjonalne choć lakoniczne, bo cenimy czas Państwa Radnych. Posiedzenia Komisji Rewizyjnej są otwarte. Zapraszamy na nie także Pana Przedpeńskiego.

- **radny Zbigniew Przedpeński** – przeprosił za ton swego wystąpienia i wyraził żal, że brak w uzasadnieniu owej podstawy prawnej.
- **radny Michał Gramatyka** – Wilkowyje są dzielnicą Tychów. Nie są gminą, ale działa tam jednostka pomocnicza. Zapraszam Pana Radnego do udziału w jej pracach.
- **Marszałek Wojciech Saługa** – ta dyskusja nie dotyczy moich decyzji, a jestem osądzany. Jest sugestia, że Marszałek nie musi, ale może powołać kogoś z gmin, z pracowników, z odbiorców wody ... Czy sytuacja spółki jest trudna ? Jest na sali prezes GPW, nic nie sugeruje aby sytuacja finansowa lub płynność spółki była zagrożona. Jeśli chodzi o środki finansowe, to do tegorocznego budżetu Województwa GPW wpłaci 146 mln złotych. To Pan Marszałek Sekuła informował o nieprawidłowościach w tej spółce. To jest teraz analizowane. I Panie Radny Przedpeński ! Jest Pan politykiem i ma Pan wystąpienia polityczne na tej sali. Nie wiem też kto z Zarządu na Pana krzyczał. Odpowiadając Pani Radnej Borys-Szopa, to informuję, że dojrzewa czas do odbycia takiej rozmowy.

Głosowanie nad uchwałą:

za	22
przeciw	10
wstrzym.	2

### **39. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Śląskiego w 2015 roku (druk V/108):**

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	1

#### **40. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do Regionalnej Rady Ochrony Przyrody (druk V/107):**

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

#### **41. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:**

- **radny Adam Gawęda** – w nawiązaniu do przyjętej na dzisiejszym posiedzeniu Sejmiku uchwały dotyczącej zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2015-2025, która objęła przesunięcie środków pomiędzy zadaniami realizowanymi przez Wydział Komunikacji i Transportu oraz Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach na kwotę 12 mln 91 tys. zł, a w szczególności zważywszy na fakt, że Zarząd w pełni nie udzielił informacji o wielkości środków przewidzianych na realizację konkretnych zadań na drogach wojewódzkich 933 i 935 oraz planowanej *drogi głównej południowej*, kieruję do Zarządu Województwa Śląskiego pytania: w jakiej wielkości zmniejszy się nakłady na przebudowę drogi wojewódzkiej nr 933 w roku 2015 ? Czy zmniejszenie środków w tym roku skutkować będzie zmniejszeniem łącznych nakładów na to zadanie ? Jakie są gwarancje realizacji wyżej wymienionego zadania i kiedy planowane jest jego zakończenie ? Z uzyskanych odpowiedzi wynika jedynie – z pisma, które otrzymałem od Zarządu – że zakłada się możliwość realizacji dopiero od roku 2018. Czy *droga główna południowa* na odcinku od drogi 935 w Rydułtowach do połączenia z ulicą Wodzisławską w Mszanie, jako nowego ciągu drogi wojewódzkiej 933, będzie realizowana ? Pragnę nadmienić, że w ramach zawartego porozumienia z Miastem Wodzisław Śląski, któremu Województwo Śląskie powierzyło prowadzenie zadania, zaawansowane są prace projektowe, a w budżecie Województwa Śląskiego zagwarantowano pokaźne środki na to zadanie. Chciałbym tutaj dodać, że to są dwa zadania dotyczące skomunikowania całego tego regionu, o którym już mówiłem w tym punkcie dzisiejszych obrad i chciałbym aby Zarząd Województwa jednoznacznie określił jakie będą priorytety, bo nie chciałbym żeby okazała się sytuacja taka, że jedno zadanie, to mniejsze na poziomie 140 mln zł, nie będzie zrealizowane, bo nie będzie dokumentacji, a drugie z uwagi na brak środków RPO nie będzie zrealizowane w ogóle, bo w tym momencie brak realizacji tych dwóch zadań bardzo utrudni komunikację całego regionu. I chciałbym również jeszcze ostatnie pytanie zadać: kiedy Zarząd Dróg Wojewódzkich

zamierza naprawić nawierzchnię drogi wojewódzkiej nr 936 na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 933 do granicy z gminą Lubomia, na ulicy Młodzieżowej – to jest dzielnica Wodzisławia – Zawada.

- **radny Stanisław Gmitruk** – interpelacja dotycząca wsparcia z budżetu Województwa dla instytucji kultury miasta Częstochowy [złożona na piśmie – INT.5.0003-0047/15].
- **radny Andrzej Sławik** – w nawiązaniu do interpelacji w sprawie sytuacji firm okołógórnicznych [złożonej na piśmie INT.5.0003-0037/15] poprosił o Marszałka Województwa o szczególną uwagę w tym temacie. Sprawa dotyczy około 100 tys. miejsc pracy.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos ? ... Jeżeli nie, to w takim razie Pan Mecenasek odpowie jeszcze krótko na pytanie Pana Radnego Przedpełskiego dotyczące podstawy prawnej...
- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – jeżeli chodzi o wskazanie podstawy prawnej – wynika to z faktu, że z opinii prawnej przedstawionej przez spółkę skutek nastąpił w sytuacji kiedy część udziałów w spółce GPW zostało nabyte przez inwestorów prywatnych. W sytuacji kiedy inwestorzy prywatni objęli część akcji w spółce, wówczas spółka ta wypadła z reżimu ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych i z tego powodu wszystkie uprawnienia, które przysługiwały wcześniej pracownikom na podstawie tej ustawy, utraciły moc. I ta opinia prawna została podzielona przez Sąd Rejestrowy, który zarejestrował zmiany statutu właśnie wprowadzające rezygnację z postanowień przyznających pracownikom uprawnienia wynikające wcześniej z ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych. Jeżeli Pan Radny jest zainteresowany to tutaj możemy udostępnić opinię prawną, która szczegółowo ten temat analizuje.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – pozwolę sobie jeszcze przypomnieć wszystkim, sobie też, że do dnia 30 kwietnia obowiązują nas oświadczenia majątkowe. Złożenie ich w Kancelarii Sejmiku jest naszym obowiązkiem. I tym akcentem kończę VI sesję Sejmiku Województwa Śląskiego...

**42. Zamknięcie sesji Sejmiku** – godz. 17<sup>20</sup>.