

**PROTOKÓŁ NR V/IV/15**  
**z IV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA**  
**ŚLĄSKIEGO V KADENCJI**

(19.01.2015 r. – *Sala Marmurowa*, Śląski Urząd Wojewódzki  
w Katowicach, ul. Jagiellońska 25)

**1. Otwarcie sesji godz. 10** – radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – spośród 44 radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w dzisiejszej sesji zwołanej zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku *o samorządzie województwa* uczestniczy 43 radnych. Stwierdzam tym samym prawomocność obrad i otwieram IV sesję Sejmiku Województwa Śląskiego V kadencji ! Witam przybyłych parlamentarzystów: Senatora Bogusława Śmigielskiego, Posłów: Zbyszka Zaborowskiego, Piotra Chmielowskiego, Czesława Sobierajskiego, Grzegorza Matusiaka, a także wicewojowodów: Mirosława Szemłę i Piotra Spyre. Witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Wojciechem Saługą, Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz, Panią Anetę Moczowską, Sekretarza Województwa. Witam przedstawicieli mediów oraz Państwa Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego !

Do prac w komisji skrutacyjnej wyznaczono radnych:

- 1) Macieja Kolona,
- 2) Julię Kloc,
- 3) Janusza Witę.

**3. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:**

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Objęcie mandatu Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego – złożenie ślubowania.
3. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z I i II sesji Sejmiku.
5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2015-2025 (druk V/1):

- przedstawienie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2015-2025 wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej przez Marszałka Województwa Wojciecha Saługę,
  - przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2015-2025.
7. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2015 rok (druk V/2):
    - przedstawienie projektu budżetu Województwa Śląskiego na 2015 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej przez Marszałka Województwa Wojciecha Saługę,
    - przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów,
    - dyskusja,
    - podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2015 rok.
  8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego w Katowicach (**druk V/25**).
  9. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego statutu Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego w Katowicach (**druk V/26**).
  10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Lubliniec (**druk V/27**).
  11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Miedźno (**druk V/28**).
  12. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Myszków (**druk V/29**).
  13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Wodzisław Śląski (**druk V/30**).
  14. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej (**druk V/24**).
  15. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
  16. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Zarząd Województwa przesłał autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Wodzisław Śląski – projekt uchwały z punktu 13 porządku obrad. Poprawiony tekst zostanie oznaczony jako druk V/30 a. Komisja Rewizyjna proponuje uzupełnienie porządku obrad o pakiet uchwał dotyczących skarg na Marszałka lub Zarząd Województwa opisanych na drukach V/32÷37. Ponadto, Komisja Środowiska i Gospodarki Wodnej wnioskuje o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie dokonania zmian składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach – druk V/31. Po ewentualnym włączeniu dodatkowych projektów do porządku obrad dzisiejszej sesji proponuję rozpatrzyć je po

punkcie 14. Przypominam, że punkt 2 dzisiejszego porządku został wyczerpany na sesji piątkowej. Czy są propozycje zmian porządku obrad ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/32):

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/33):

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/34):

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/35):

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/36):

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk V/37):

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie dokonania zmian składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk V/31):

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

Przyjęty porządek obrad:

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
- 3. Przyjęcie protokołów z I i II sesji Sejmiku.*
- 4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2015-2025 (druk V/1):*
  - przedstawienie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2015-2025 wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej przez Marszałka Województwa Wojciecha Saługę,*
  - przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów,*
  - dyskusja,*
  - podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2015-2025.*
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2015 rok (druk V/2):*
  - przedstawienie projektu budżetu Województwa Śląskiego na 2015 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej przez Marszałka Województwa Wojciecha Saługę,*
  - przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów,*
  - dyskusja,*
  - podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2015 rok.*

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego w Katowicach (**druk V/25**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego statutu Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego w Katowicach (**druk V/26**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Lubliniec (**druk V/27**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Miedźno (**druk V/28**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Myszków (**druk V/29**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Wodzisław Śląski (**druk V/30a**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej (**druk V/24**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (**druk V/32**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (**druk V/33**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (**druk V/34**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (**druk V/35**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (**druk V/36**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (**druk V/37**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (**druk V/31**).
21. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
22. Zamknięcie sesji Sejmiku.

### **3. Przyjęcie protokołów z I i II sesji Sejmiku:**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z I sesji Sejmiku:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z II sesji Sejmiku:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

#### **4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:**

- **radna Gabriela Lenartowicz, Członek Zarządu Województwa** – przedstawiła informację na temat Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego [prezentacja stanowi załącznik do protokołu]. W ubiegłym roku trwały negocjacje z Komisją Europejską zakończone zatwierdzeniem RPO WSL w I turze (18.12.2014) – w następnej kolejności został zatwierdzony przez Zarząd (29.12.2014). W zasadniczym dokumencie jest mowa o ilości środków, kierunkach wydatkowania i *brzegowych* warunkach wdrażania środków na poszczególne *osie*. W najbliższym czasie zostanie wypełniony treścią, całość umożliwi uruchomienie środków i będzie gotowa do końca I kwartału. Najważniejsze zadania na najbliższy czas to: opracowanie harmonogramu konkursów, przeprowadzenie naboru ekspertów do oceny projektów, opracowanie instrukcji wykonawczej i przedłożenie do wprowadzenia przez instytucję zarządzającą, opracowanie opisów funkcji i procedur, zakończenie prac nad podręcznikiem dla beneficjentów, przeprowadzenie wyboru członków komitetu monitorującego zgodnie z wytycznymi ministerstwa, szczegółowe opracowanie priorytetów programu. Przewidywane zakończenie procedury desygnacji – nie wcześniej niż z końcem kwietnia. Postawiono na daleko idącą decentralizację środków unijnych, a wśród regionalnych programów operacyjnych nasz jest największy z kwotą 3,47 mld euro. Po raz pierwszy program jest dwufunduszowy. W ramach RPO środki Europejskiego Funduszu Społecznego to prawie 1 mld, a środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego około 2,5 mld. Jest nowość w postaci *obszarów strategicznej interwencji* – ekstra pieniądze na rozwiązywanie trudnych sytuacji, np. w zakresie rewitalizacji. Znaczna część kwoty jest skierowana na tzw. *ZIT-y (Zintegrowane Inwestycje Terytorialne* – niegdysiejsze programy subregionalne), gdzie samorzady partnersko decydują o przeznaczeniu środków. Osie priorytetowe i proporcje finansowe przedstawiono w prezentacji – generalnie największe środki pójdą na gospodarkę, bo będą sumą kilku osi priorytetowych (m.in. I, II, VI, IX – slajd 5). Ostateczne uzgodnienie z Komisją Europejską doprecyzowuje funkcje związków ZIT-ów i RIT-ów w ten sposób, że podmioty pośredniczące muszą mieć wymiar instytucjonalny. Komisja będzie nas rozliczać, akceptuje, że my planujemy przeznaczenie pieniędzy mimo, że nie spełniliśmy jeszcze

wszystkich zobowiązań wynikających z dyrektyw, a także traktatowych. Mamy czas 2 lata, ale jest to zagrożone możliwością zwrotu środków. W ostatnich negocjacjach doprecyzowano także proporcje pomiędzy osiami priorytetów. Jest wytyczna dotycząca stosowania trybu pozakonkursowego – nie może dotyczyć większej puli środków niż 15 %. Dotyczy to także alokacji na ZIT i RIT. Ustalono wymaganą koncentrację środków z EFRR – 57 % musi być przeznaczony na wzmocnienie innowacyjności, technologii teleinformatycznych, konkurencyjności, itp. W zakresie EFS – 60 % musi zostać przeznaczony na wzrost zatrudnienia i przedsiębiorczości. ZIT – pierwotnie miały dotyczyć województw i tzw. *obszarów funkcjonalnych*. My otrzymaliśmy dodatkowo na subregion centralny 48 mln euro, resztę dołożono z RPO. W pozostałych subregionach na RIT są wyłącznie środki z RPO. Strategicznym obszarem interwencji będzie miasto Bytom (100 mln euro) i Radzionków (5 mln euro) – będzie też dodatkowa pula dla miast, które będą się mogły ubiegać w trybie konkursowym. Środki są dedykowane w ramach konkretnych projektów z obszaru rewitalizacji infrastruktury i rewitalizacji społecznej. Obecnie projekty z EFS kierowane do sektora małych i średnich przedsiębiorstw nie będą przechodzić przez Śląskie Centrum Przedsiębiorczości, ale przez Wojewódzki Urząd Pracy. Z zagadnień szczegółowych, np. w ochronie środowiska będą projekty z zakresu efektywnego wykorzystywania zasobów, także projekty już tradycyjnie związane z dokończeniem sieci kanalizacyjnych czy gospodarką odpadami komunalnymi, jak również ochrona bioróżnorodności, ale bez projektów turystycznych. Górna granica kwot na projekty to 5 mln euro. Transport: koleje – infrastruktura i tabor. Jeśli chodzi o drogi, to wyłącznie wojewódzkie. Regionalny rynek pracy – aktywizacja zawodowa, zakładanie własnych firm, jednocześnie kształcenie ustawiczne i zawodowe. Włączanie społeczne – projekty związane z opieką nad rodziną, nad grupami zagrożonymi wykluczeniem społecznym. Ochrona zdrowia – są środki na poprawę dostępności do świadczeń, z tym, że tu będą mogły aplikować tylko te projekty, które mieszczą się w mapie potrzeb zdrowotnych. Wzmacnianie potencjału edukacyjnego – szkolenia, kursy, ale nakierowane na większą efektywność na rynku pracy, podnoszenie kwalifikacji adekwatnie do potrzeb tegoż rynku. Kluczowe kwestie, z którymi będziemy się mierzyć to przypilnowanie warunków *ex ante*, co jest konieczne dla otrzymania alokacji. Brak starań w tym zakresie może doprowadzić do zmniejszenia środków, i odwrotnie, za dobre przygotowanie może być premia.

- **radny Michał Wójcik** – [z miejsca, poza nagraniem] – wniosek o umożliwienie radnym współpracy z komitetem monitorującym[?]
- **radny Jerzy Gorzelik** – szkoda, że RPO nie może stać się narzędziem realizacji długofalowego programu rewitalizacji regionu – takiego programu

po prostu nie ma. Pytanie do uchwały Zarządu podjętej 17 grudnia – chodzi o zmianę poprzednich uchwał, a konkretnie o konkursy w ramach *priorytetu V – środowisko*. Dokonano wyboru dwóch projektów z listy rezerwowej. Czy zajmowały one pierwsze miejsca na tych listach, a jeśli nie, to jakie było uzasadnienie zmiany kolejności ?

- **radna Gabriel Lenartowicz, Członek Zarządu Województwa** – jest procedura wyboru projektów o najwyższej liczbie punktów wśród projektów rezerwowych, ale często wnioskodawca wycofuje się, bądź realizuje projekt w innym wymiarze, stąd lista jest aktualizowana. A zatem dwa kryteria: kolejność na liście i aktualność projektu – nie ma uznaniowości.
- **radny Marek Gzik** – wśród projektów kluczowych będą realizowane przez instytucje naukowe ...[koniec kasety1 a]... na projekt, który będzie wykorzystany w celach komercyjnych poziom wkładu własnego to 50 % plus VAT niekwalifikowany i na taki wkład np. Politechniki Śląskiej nie stać. Są pewne możliwości w tzw. koszyku kosztów kwalifikowanych, gdzie można je potraktować jako koszty działalności instytucji.
- **radny Marian Zembala** – chciałbym żeby ta informacja dała poczucie wielkiej szansy ! I tak w obszarze zdrowia, który zajmuje nieco ponad 8 % istotna uwaga: zachowanie realizmu ocen, nie tylko przy terminowości projektów. Efektem dwóch lat pracy (społecznej) jest koncepcja stworzenia konsorcjum w sześciu obszarach medycznych, łączącego różne ośrodki, nie tylko akademickie, mianowicie: kardiologia z angiologią, opieka nad dzieckiem i kobietą ciężarną, geriatryka, onkologia, przewlekłe choroby płuc. Przykład: wyposażenie lekarzy podstawowej opieki w odpowiednie urządzenia transmitujące i konsultacje ze specjalistami przez sieć, na miejscu. Inny przykład: dla kobiet ciężarnych przekązniki, które dwa razy dziennie transmitują dane do systemu – jest to wczesne monitorowanie gdy np. pojawią się cechy zatrucia ciążowego.
- **radny Tomasz Bednarek** – Pani Marszałek stwierdziła, że nasze województwo jako pierwsze zakończyło negocjacje z Komisją Europejską. Przypominam, że program został wynegocjowany w grudniu 2014, czyli rok po momencie kiedy powinien się rozpocząć, bo trwa od 1 stycznia, ale to nie tylko wina Zarządu. Pytanie do prezentacji, do priorytetu pomoc techniczna – tam jest 100 mln euro, część środków idzie do wdrożenia dla podmiotów zewnętrznych, więc jak koszty administrowania programem w latach 2014-2020 mają się do kosztów administrowania w latach 2007-2013 ? Różnica między programami nie jest duża.



- **radna Gabriel Lenartowicz, Członek Zarządu Województwa** – środki są dwa razy większe. Opóźnienia w stosunku do okresu budżetowania w Unii Europejskiej nie leżą po stronie Polski, to pochodna momentu kiedy jest uchwalany budżet Unii. Pierwsza grupa programów krajowych i regionalnych została wynegocjowana jednocześnie i z naszej strony nie ma opóźnień. Jest zasada  $n+3$ , czyli trzy lata po kontraktacji i wdrażaniu będą rozliczane te projekty. Mamy jeszcze do rozliczenia projekty z poprzedniego okresu programowania, natomiast wdrażanie obecnego programu jest szybsze od poprzedniego. Koszty pomocy technicznej – to nie jest całkowicie porównywalne, obecnie EFS jest w RPO, a Komisja Europejska narzuciła z góry koszt nie wyższy niż 3,4 % alokacji, obliczone horyzontalnie. Generalnie jest zasada obniżania kosztów wdrażania, lub dokładnie udziału własnego jako kraju. Początkowo był nawet pomysł Komisji Europejskiej aby zlikwidować priorytet *pomoc techniczna*, ale go wynegocjowano.
  
- **poseł Czesław Sobierajski** – Pani Marszałek podała prawie 2 mld różnicy – jest ona około 700 mln, bo EFS jest podobny, a w *twardych* RPO był 1,7 mld. Podziękował za podjęcie oświadczenia w sprawie dramatycznej sytuacji górnictwa na Śląsku – kluby opozycyjne w Sejmie wniosowały by nie skreślać art. 7 ustawy, który mówi o konsultacjach ze związkami, samorządami, a jak pokazuje doświadczenie jeśli konsultacje społeczne będą respektowane to nie będzie tak dużych problemów.
  
- **radny Jarosław Makowski** – przypomniał ustalenia z porannego spotkania – wystąpienia powinny mieć odpowiednie ramy czasowe. Wedle słów redaktora Jerzego Turowicza *nie ma takiego tekstu, który po skróceniu nie zyskiwałby na wartości*. Warto przenieść to na wystąpienia, bo jeśli ktoś nie powie nic sensownego w 7 minut, to nie powie także w 15.
  
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – nie był to wniosek formalny, ale pozwolą Państwo, że będziemy dyskutować wedle tej *dżentelmeńskiej* umowy, aczkolwiek nie po to by komuś kneblować usta...

## **5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2015-2025 (druk V/1):**

- **Marszałek Wojciech Saługa** – [prezentacja stanowi załącznik do protokołu] przedstawiony Państwu projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego obejmuje lata 2015-2025, zawiera prognozę spłaty długu do 2025 roku, a zgodnie z artykułem 227 ust. 1 ustawy o finansach publicznych Wieloletnia Prognoza Finansowa musi obejmować rok budżetowy oraz co najmniej trzy kolejne lata. Jednakże czas ten nie może być krótszy niż

okres na jaki zaciągnięto długoletnie zobowiązania lub planuje się takowe zaciągnąć. Kredyty zaciągnięte do 2013 roku będą spłacane do roku 2020, a kredyty z 2014 roku, i te planowane do zaciągnięcia w latach 2015-2017, mają być spłacone do końca 2025 roku. W pracach nad Wieloletnią Prognozą Finansową dokonano analizy danych makroekonomicznych wynikających z dokumentów rządowych, w szczególności z Wieloletniego Planu Finansowego Państwa. Wykorzystano także przyjętą 1 lipca 2013 roku przez Sejmik Województwa Śląskiego Strategię Rozwoju „Śląskie 2020+”. Zgadzam się z uwagami zgłaszanymi na komisjach o dużym ryzyku prognozy dla roku 2016. Po tym roku nie są jeszcze zaplanowane nowe inwestycje, a więc i nowe kredyty. Będzie to jedynie ostatni kredyt na zamknięcie zadania inwestycyjnego na *Stadionie Śląskim*. Wynika to m. in. z możliwości realnej prognozy dochodów i środków z Unii Europejskiej na dzień sporządzania Wieloletniej Prognozy Finansowej. Struktura Wieloletniej Prognozy Finansowej określona w ustawie o finansach publicznych (art. 226 ust. 1, punkty od 1 do 8). Zarząd Województwa, do którego należy inicjatywa w zakresie sporządzenia i przedłożenia Sejmikowi do uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej, aby wypełnić wszystkie wymogi ustawowe musiał podjąć decyzje w dwóch obszarach:

- I – oszacowanie dochodów do 2025 roku,
- II – sporządzenie prognozy długu dla Województwa.

Najtrudniejszym problemem było oszacowanie dochodów Województwa w tak długiej perspektywie czasowej. Zarząd postanowił przyjąć coroczny wzrost podstawowych dochodów własnych z tytułu udziału w podatkach dochodowych budżetu państwa od osób fizycznych i prawnych o 1 procent. Wpływy z subwencji ogólnej przyjęto na kolejne lata na poziomie projektowanym przez Radę Ministrów na 2015 rok. Środki europejskie w WPF ujęto tylko do 2020 roku, czyli do ostatniego roku perspektywy finansowej Unii Europejskiej 2014-2020. Nie ujęto dotacji celowych z budżetu państwa na zadania własne, gdyż są one określane każdego roku budżetowego. Trudnością było sporządzenie prognozy długu wraz z możliwością jego spłaty. Zakłada się zaciągnięcie kredytów jeszcze w latach 2015-2017. W roku 2015 wszystkie zadania inwestycyjne są to inwestycje kontynuowane z roku 2014 i lat wcześniejszych, natomiast w latach 2016-2017 przewidujemy zaciągnięcie kredytów głównie na kontynuację „Zadaszenia Stadionu Śląskiego” – prawie 55 milionów złotych oraz blisko 20 milionów na rozbudowę Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Repty” – Górnośląskiego Centrum Rehabilitacji im. gen. Jerzego Ziętka w Tarnowskich Górach. Wszystkie kredyty będą zaciągane na taki okres czasu, by spłacić je do końca 2025 roku. Daje to z jednej strony oszczędność na wydatkach związanych z obsługą długu, a z drugiej strony zwalnia tzw. *zdolność kredytową* do absorpcji środków unijnych z nowej perspektywy finansowej na lata 2014-2020. Stan zadłużenia Województwa nie spowoduje zagrożenia płynności finansowej w

poszczególnych latach prognozy, bowiem wskaźnik rzeczywisty długu jest niższy od dopuszczalnego. Niemniej wysoki poziom wskaźnika rzeczywistego w latach 2015-2017, zwłaszcza w roku 2016, oznacza z jednej strony brak możliwości wzrostu długu Województwa, a z drugiej strony brak możliwości zwiększenia wydatków bieżących ponad limity przewidziane w prognozie. Kształtowanie się ogólnego prognozu zadłużenia Województwa oraz indywidualnego wskaźnika dopuszczalnego zadłużenia i rzeczywistego przedstawia wykres. Najwyższy poziom zadłużenia Województwa (kolor zielony) będzie w 2016 roku i wyniesie 54,51 %, w tym też roku będzie najniższa różnica, bo tylko 0,14 % pomiędzy wskaźnikiem rzeczywistym, a dopuszczalnym. W kolejnych latach spada zadłużenie, zwiększając równocześnie możliwości inwestycyjne Województwa pokrywane ze środków zewnętrznych. Załącznikiem do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej jest wykaz przedsięwzięć bieżących i majątkowych z wyodrębnieniem tych, które są realizowane z udziałem środków europejskich i tych finansowanych w całości z dochodów własnych budżetu Województwa. Szczegółowe objaśnienia zawarte są w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej, jest tam również zawarte omówienie metodyki postępowania przy ustalaniu wysokości poszczególnych jej elementów, czy przyjętych interpretacji i rozwiązań. Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego wraz z prognozą długu spełnia wymogi ustawowe i umożliwia ocenę sytuacji ekonomicznej Województwa. Przeanalizowano czynniki, które mogą mieć wpływ zarówno na wysokość dochodów jak i wydatków Województwa Śląskiego w latach 2015-2025. Dokonano również analizy ryzyka możliwych procesów ekonomicznych, jak i społecznych, które mogą wystąpić w przyszłości, a które mogą mieć wpływ na dochody oraz wydatki prognozowane na lata przyszłe. Chciałbym poinformować, że V Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach uchwałą z dnia 15 grudnia 2014 roku wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Zarząd Województwa projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2025, pisząc w uzasadnieniu między innymi, iż nie wnosi uwag co do realistyczności przedłożonego projektu prognozy, a przedłożone przez Zarząd Województwa objaśnienia do prognozy nie budzą zastrzeżeń. W imieniu Zarządu Województwa wnoszę więc o podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2015-2025.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów** – Komisja Budżetu dwukrotnie debatowała na projektem WPF – ponieważ komisje branżowe nie zgłosiły wniosków do projektu prognozy, na II posiedzeniu w dniu 22 grudnia zaopiniowano pozytywnie projekt uchwały stosunkiem głosów: za – 7, przeciw – 3, wstrzymujących – 3.

- **radny Mirosław Mazur** – przez ostatni miesiąc radni pracowali w komisjach nad budżetem i WPF. Było szereg pytań dyktowanych troską o rozwój województwa. Marszałek wspominał, że rok 2016 będzie trudny, tym uważniej wysłuchaliśmy wyjaśnień. Chcę zwrócić uwagę na kilka aspektów. WPF i budżet są nierozzerwalnie związane – mamy pewien niedosyt, bo nie wszystkie zadania WPF i budżet obsługują – na co wskazuje jeden z załączników pokazujący tematy nie przyjęte do realizacji. WPF to kompromis możliwości i chęci, natomiast budżet jest realny, pokazuje dochody możliwe do osiągnięcia. Szacunki są ostrożne, a w 2015 roku uwzględniono projekty finansowane środkami z poprzedniej perspektywy. W prognozie uwzględniono m.in. środki z *Funduszu Spójności* na zakup taboru kolejowego do połączeń międzywojewódzkich, z priorytetu VII – transport. Nie przewiduje się w budżecie wzrostu dochodów z tytułu subwencji ogólnej, która ma tendencję spadkową, ostrożność zachowano w planowaniu dochodów z dotacji celowych – tu podstawowe znaczenie mają środki związane z dokończeniem budowy DTŚ. Wydatki: wykazano niezbędne do poniesienia i które na dzień dzisiejszy mają pokrycie w prognozowanych dochodach, a w bieżących uwzględniono spłaty zobowiązań związanych z *spzoz*-ami – znajdują się w planach poręczeń i gwarancji. Liczną grupę stanowią wydatki majątkowe, a wśród nich dwa rodzaje sięgające poza perspektywę roku 2025: *Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój*, jak również organizacja usług publicznych w zakresie regionalnych przewozów osób. Wynik jest dodatni i wskazuje nadwyżkę operacyjną, nie tylko w roku 2016. Ma to posłużyć na spłatę rat i odsetek od zaciągniętych kredytów. Kwota długu to ponad 700 mln zł na koniec 2015 roku. Wskaźniki prognozowanego zadłużenia na lata następne nie będą zagrożone i tu mówimy, że wydatki bieżące nie przekroczą dochodów bieżących. Na koniec argument, że budżet jest rozwojowy, ponieważ w roku 2015 zapewnia środki na rozwój mikroprzedsiębiorczości, za zakup taboru kolejowego, drogi wojewódzkie (około 150 mln zł), DTŚ (370 mln zł), w turystyce budowa zaplecza na kwotę 2,6 mln, w oświacie głównie na infrastrukturę 5,5 mln zł, w ochronie zdrowia główne pozycje to 16,3 mln, w kulturze i ochronie dziedzictwa 30 mln, a na *Stadion Śląski* 47 mln. Ponadto, pokazuje przygotowania do absorpcji środków na następnej perspektywie finansowej. Budżet jawi się jako kompromisowy między chęciami a możliwościami, realny w założeniach, bezpieczny dla finansów Województwa. Namawiam do poparcia tak WPF, jak i budżetu.

- **radny Piotr Czarnynoga** – [prezentacja stanowi załącznik do protokołu] – przedstawiona prognoza finansowa pokazuje jasno stan wojewódzkich finansów i pokazuje w perspektywie do roku 2025 zagrożenia dla rozwoju województwa. Perspektywa aż 11 lat jest wynikiem kolejnych obciążeń kredytowych. Wskazują na to nowe, obowiązujące od 1 stycznia, wskaźniki zadłużenia. Wykres pokazuje, że Województwo Śląskie w 2016 roku nie

będzie miało żadnej możliwości zwiększenia wydatków ponad to, co przewidziano w prognozie. Tak dramatycznej sytuacji nie było w całej historii samorządu województwa. Doszło do tego w wyniku braku umiaru w zaciąganiu kolejnych kredytów jako metodzie odkładania problemów w czasie. Od 2009 roku, co roku potrzeba było coraz wyższego kredytu, do 247 mln w roku bieżącym. W roku 2016 będzie możliwe tylko 68 mln, a w 2017 już tylko 31 mln zł. W roku 2015 nasze zadłużenie wyniesie 788 mln zł. Może na Sali Sejmu Śląskiego warto wzorem Warszawy zabudować licznik długu Województwa. Dramatyczna sytuacja jest też spowodowana małymi dochodami ogółem Województwa (załącznik nr 1 do prognozy). Dochody na 1 mieszkańca – średnia krajowa to 332 zł w roku 2008 i 430 w roku 2013 ...[koniec kasety 1 b]... u nas 346 zł na mieszkańca. Na wykresie 4 przedstawiono prognozowany spadek naszych dochodów ogółem w latach 2015-2015. Trzeba stwierdzić, że nasze dochody nie dają możliwości efektywnego zaspokajania potrzeb społeczności województwa. Szczegółowa analiza załącznika do uchwały Sejmiku, czyli wykaz przedsięwzięć wieloletnich prowadzi do wniosków:

- dobrze finansowane są zadania inwestycyjne z dziedziny kultury,
- są dobre perspektywy dla dróg wojewódzkich po latach impasu,
- jest nadzieja zakończenia inwestycji na *Stadionie Śląskim*, choć nie wiadomo czy środki będą wystarczające.

Pozostałe obszary strategiczne nie mają wystarczającego zabezpieczenia, a najgorsza przyszłość rysuje się przed służbą zdrowia, zabezpieczeniem przeciwpowodziowym, przewozami kolejowymi i autobusowymi. Nieskuteczność Zarządu widoczna jest w obszarze poszukiwania dodatkowych źródeł dochodów, co stawia nas na ostatnim miejscu wśród samorządów wojewódzkich. Równoważenie budżetu uwarunkowano w ostatnich latach kredytami, a utrzymanie tego stanu w najbliższych latach będzie niemożliwe. W tym kontekście prognoza wskazuje na brak perspektyw rozwoju w najbliższych latach. Ponadto, ustalone zasady rozdziału środków w ramach RPO nie są skoordynowane ze *Strategią Rozwoju Województwa Śląskiego „Śląskie 2020+”*.

- **radny Henryk Mercik** – warto przypomnieć, że nie jesteśmy w pełni znaczenia tego słowa *samorządem* i ta prognoza, to zadłużenie, w części z tego wynika. To oczywiście nie zwalnia nas od odpowiedzialności za stan finansów regionu. Niepokój budzi np. propozycja zakupu nieruchomości przy Reymonta 23, w trzech ratach za kwotę w sumie 22 mln zł. Budynek jest przestarzały, bez udogodnień. Jakie jest uzasadnienie dla tego zakupu ? Ponadto, prognozowane dochody ze sprzedaży majątku – zaplanowano 3 mln – to *kreatywna księgowość*. Jak w ostatnich latach kształtowały się dochody ze sprzedaży nieruchomości ?

- **radny Stanisław Gmitruk** – podstawowym założeniem prognozy jest ujęcie realnych dochodów w poszczególnych latach. W kontekście absorpcji środków unijnych przygotowano dodatkowe dokumenty o charakterze strategicznym i operacyjnym. Ponadto podjęto szereg nowych działań na rzecz rozwoju, w tym podpisano kontrakt dla województwa. Wydatki bieżące w związku z planowanym deficytem oszacowano ostrożnie. Jako klub oceniamy, że przyjęcie WPF na lata 2015-2015 przyczyni się do zwiększenia gospodarności oraz oszczędności w obracaniu środkami publicznymi, a zatem popieramy przyjęcie tego dokumentu.
- **radny Bronisław Korfanty** – podejmujemy dziś najważniejsze uchwały, które będą rzutować na to jak będzie się rozwijać nasze województwo. Choć interesuje nas bardziej budżet, bo to krótsza perspektywa – to ta dłuższa nie rysuje się najlepiej. Z danych widać, że w roku 2015 wynik budżetu będzie ujemny (-187 mln zł). Deficyt ma być pokryty kredytem ponad 240 mln zł. Razem z poprzednimi kredytami daje to ogromną kwotę zadłużenia 788 mln zł. WPF zakłada że już w 2016 roku wynik budżetu będzie dodatni, a nadwyżka będzie przeznaczona na spłatę kredytów. Trudno w to uwierzyć, skoro dochody ogółem będą mniejsze o 268 mln w stosunku do roku 2015 – wydatki zmniejszono o ponad 400 mln zł. Prognoza na lata następne nie podaje czego będą dotyczyć cięcia, szczególnie w wydatkach bieżących, w związku z tym pytanie jakich działań będą dotyczyć? Znamy przeznaczenie środków z tego ogromnego kredytu na 2015 – zadanie *Stadionu Śląskiego*, zadania inwestycyjne na drogach, itp. – a kredyty zaciągane w latach 2015-2017 mają pójść w całości na spłatę zaciągniętych wcześniej. Co się jednak stanie jeśli w latach następnych nie osiągniemy przewidywanej nadwyżki? Czym spłacimy kredyty? Prognoza obarczona jest niepewnością i na jej podstawie trudno myśleć o dalszym dynamicznym rozwoju województwa.
- **radny Jan Kawulok** – [prezentacja stanowi załącznik do protokołu] – WPF jest jedną z najważniejszych uchwał, a jej konsekwencje dotkną radnych, którzy będą wybierani za 10 lat. Materiały, które otrzymaliśmy to głównie tabele, ale i część opisowa, w której przedstawiono czynniki ryzyka dla Śląska, np.: stan infrastruktury transportowej i teleinformatycznej, niską wartość środków na badania, słaby stopień współpracy między sferą badawczą a przedsiębiorstwami. Dalej czytamy, że budżet Województwa zależy w zasadzie w całości od budżetu państwa. Kwota naszego długu sięgnie 788 mln, a od 2009 roku bierzemy kredyty – pogodiliśmy się już z tym, że są, a martwimy się tylko czy zmieszczą się w ramach wskaźników. Jeśli tak, to nie jest źle. Budżety lat następnych nie będą rozwojowe. Na komisji była o tym dyskusja i mówiono, że ta zła sytuacja pojawiła się nagle, ale jednak jakieś dane były? Być może brakowało odwagi mówienia o tym wcześniej? Uważam za nierealne żeby w roku 2016 nastąpiła taka poprawa jak tu

zaplanowano. Uważam więc, że założenia WPF są jedynie po to by spełnić wymóg ustawy, a powinny pokazywać możliwości rozwoju. Jako klub nie możemy poprzeć tego dokumentu.

- **radny Janusz Wita** – zadania samorządu są zasadniczo finansowane z dwóch źródeł: udział w podatkach CIT i PIT oraz kredyt. W niedalekiej przyszłości nie będzie możliwości zaciągania kredytu, a potrzeb nie ubędzie. Rodzi się więc pytanie: co jeszcze musi się wydarzyć abyśmy zrozumieli, że ten sposób funkcjonowania samorządu się wyczerpuje ?
- **Marszałek Wojciech Saługa** – zgoda na to, że ten budżet nie zachwyca wielkością, jest porównywalny do budżetu większych miast, a z powodów konstytucjonalnych, czy ustawowych nie mamy większego wpływu na dochody tego budżetu. Radni Czarnynoga i Kawulok przedstawili statystyki – mamy te same dane, a inaczej o nich mówimy. Generalnie nie jesteśmy zachwyceni. Nie da się zaplanować dochodów w WPF do roku 2025 w taki sposób żeby to nie budziło pytań i kontrowersji. Te dochody muszą spaść po roku 2020, ponieważ kończy się perspektywa i środki europejskie. Co do pytania radnego Mercika: podobno już w sierpniu Zarząd się tym zajmował, ja nie jestem do tego przekonany. Raz jeszcze to przeanalizujemy. Na pewno zaletą tego budynku jest bliskość do budynku głównego. Co do sprzedaży majątku – od kilku lat jest na podobnym poziomie, wpływy około 3 do 5 mln zł. Mamy np. mieszkania w Jastrzębiu-Zdroju, czy budynek w Bielsku, które chcielibyśmy sprzedać.

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	20
wstrzym.	0

## **6. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2015 rok (druk V/2):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – uprzejmie przypominam, że radni otrzymali dwie *techniczne* autopoprawki do projektu budżetu.
- **Marszałek Wojciech Saługa** – [prezentacja stanowi załącznik do protokołu] przygotowany projekt uchwały budżetowej na 2015 rok, przyjęty przez Zarząd Województwa na posiedzeniu w dniu 14 listopada 2014 roku, spełnia wymogi przepisów ustawy o finansach publicznych. Jest on zgodny z Wieloletnią

Prognozą Finansową oraz jest rozpatrywany po uprzednim przyjęciu tej prognozy. Jest to również budżet wewnętrznie zrównoważony – nie wolno bowiem uchwalić budżetu, w którym wydatki bieżące są większe od dochodów bieżących. Ewentualne braki dochodów bieżących mogą być pokryte nadwyżką budżetową lub wolnymi środkami z lat poprzednich. Przedstawiony Państwu projekt uchwały budżetowej na 2015 rok spełnia te wszystkie ustawowe wymogi i został pozytywnie oceniony przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach. W projekcie uchwały budżetowej całkowite dochody Województwa oszacowano na poziomie 1 mld 676 mln 826 tys. 888 zł. W stosunku do budżetu na 2014 rok, według planu dochodów po zmianach na dzień 30 września tego roku jest to spadek o około 13 %. Wydatki natomiast zaplanowano w wysokości 1 mld 864 mln 172 tys. 268 zł, czyli również mniej o około 12 % niż planowane wydatki budżetu w 2014 roku. Przedstawiony Państwu projekt uchwały budżetowej jest zrównoważony przychodami w kwocie 257 mln 641 tys. 500 zł, na które składają się:

- środki kredytowe w wysokości 257 mln 17 tys. 392 zł,
- przewidywane na rok 2014 wolne środki w kwocie 381 tys. 887 zł,
- raty pożyczek spłacanych przez zakłady opieki zdrowotnej w wysokości 242 tys. 221 zł,

Projekt budżetu zawiera również rozchody, czyli spłatę rat wcześniej zaciągniętych kredytów w kwocie 70 mln 296 tys. 120 zł. Jak już wspomniałem, oszacowane na 2015 rok dochody są o 13 % niższe od tegorocznych. Wpływ na to ma przede wszystkim spadek dotacji na realizację Drogowej Trasy Średnicowej, bowiem z 584 mln zł w 2014 roku spadła ona do 349 mln zł. Projekt budżetu Województwa Śląskiego na 2015 rok był analizowany przez wszystkie komisje merytoryczne Sejmiku, których opinie były wnikliwie analizowane przez Zarząd Województwa. W dniu 22 grudnia 2014 roku otrzymaliśmy pozytywną opinię Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Opinia ta nie zawierała żadnych wniosków finansowych do projektu budżetu. Szacowane dochody całkowite Województwa Śląskiego na 2015 rok wynoszą 1 mld 676 mln 826 tys. 888 zł. Wykres 1 – przedstawiony wykres pokazuje strukturę dochodów budżetu Województwa w latach 2010-2015. Dochody budżetu własnego Województwa w 2015 roku będą niższe od planowanych w roku 2014 o wielkość około 216 mln zł, głównie z tytułu mniejszej dotacji na DTŚ. Dotacje na zadania zlecone ustawowo z zakresu administracji rządowej (kolor żółty) w 2015 roku planuje się w wysokości 66 mln 952 tys. 896 zł i jest to o 30 mln zł mniej niż w 2014 roku. Wykres 2 – na następnym wykresie pokazana jest struktura procentowa dochodów budżetu. Od 2010 roku wzrasta udział dochodów budżetu własnego Województwa z 94 % do 96 %. Tym samym maleje znaczenie dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, co oznacza jednakże niebezpieczną tendencję do dokładania przez Województwo środków do państwowych zadań. Jak wyglądają dochody naszego Województwa na tle innych województw



pokazuje kolejny wykres. Wykres 3 – wszystkie Województwa planują w 2015 roku niższe dochody w relacji do 2014 roku. Jest to efekt kończenia do 30 czerwca 2015 roku starej perspektywy finansowej UE, a jeszcze nie rozpoczęcia w pełni perspektywy 2014-2020. Województwo Śląskie pod względem dochodów zajmuje 2 miejsce po Województwie Mazowieckim, a przed Województwem Lubelskim. W 2014 roku na 3 miejscu było Województwo Dolnośląskie. Obniżyło ono jednakże drastycznie szacunek dochodów na 2015 aż o 545 mln zł – my o około 250 mln zł. Dochody budżetu własnego (czyli bez zadań zleconych) szacowane w 2015 roku na poziomie 1 mld 609 mln 873 tys. 992 zł składają się z tzw. dochodów własnych, subwencji ogólnej oraz dotacji na zadania własne. Kształtowanie się dochodów budżetu własnego w latach 2010-2015 pokazuje następny wykres. Na wykresie 4 przedstawiono dochody budżetu własnego według głównych źródeł. Od 2010 roku sukcesywnie wzrastają dochody własne budżetu z 675 mln zł do prawie 930 mln zł – jest to wzrost o około 38 %. Maleją za to wpływy z subwencji ogólnej w relacji do 2011 roku, jest to spadek o 22 %. Wahaniom ulegały dotacje celowe na zadania własne – spadek o prawie 60 % w 2011 roku spowodowany był zmianą sposobu przekazywania środków unijnych – nie przez budżet województwa, a przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Struktura procentowa udziału poszczególnych grup dochodów przedstawiona jest na kolejnym wykresie. Wykres 5 pokazuje wyraźnie wzrost znaczenia dochodów własnych (kolor żółty). W 2010 roku dochody własne stanowiły 53 % dochodów ogółem, a w 2015 roku udział ten wyniesie prawie 58 %. Udział subwencji ogólnej spada z około 14 % w 2010 roku do 10 % w roku obecnym. Utrzymuje się natomiast poziom udziału dotacji celowych na zadania własne w tym samym okresie. Chciałbym teraz przejść do wydatków budżetu i najpierw pokazać jak wyglądają nasze wydatki na tle innych województw. Wykres 6 daje obraz planowania wydatków na 2015 rok w poszczególnych województwach w relacji do roku 2014. We wszystkich województwach planuje się spadek wydatków. Największy spadek wydatków przewiduje Województwo Dolnośląskie – 33 %, Zachodniopomorskie – 31 %, Mazowieckie o 18 %. Województwo Kujawsko-Pomorskie najmniejszy, bo tylko o 4 %. Strukturę wydatków budżetowych Województwa Śląskiego na realizację zadań własnych w latach 2010-2015 przedstawiono na następnym wykresie 7 – od lat widoczna jest dominacja wydatków w zakresie transportu i komunikacji. Wydatki na drogi wojewódzkie, więc bez DTŚ, stanowią ponad 27 % wydatków całego działu i jest to więcej o 1 % w stosunku do 2014 roku. Pozostałe wydatki w tym dziale to przewozy regionalne i zakup taboru kolejowego. W poprzednich latach drugie miejsce zajmowała edukacja, czyli dział 801 i 854 łącznie, lecz na 2015 rok straci to miejsce na rzecz zadań w dziale 750 – administracja, a konkretnie w związku z realizacją przez Centrum Społeczeństwa Informacyjnego zadania pod nazwą: „*Śląska Regionalna Sieć Szkieletowa*” (internet szerokopasmowy). Widoczny jest również znaczny

wzrost wydatków na kulturę. Nie mniej ważnym priorytetem w strukturze wydatków są wydatki majątkowe. Wykres 8 przedstawia udział wydatków majątkowych w ogólnej wielkości wydatków. Od 2010 roku na inwestycje szeroko rozumiane – budowa, modernizacje, zakupy przeznaczano się średnio około 50 % środków finansowych. W 2012 roku wskaźnik ten wyniósł tylko 37 %, w 2014 wyniesie około 47 %, a w 2015 roku będzie stanowił 43 % wydatków ogółem. Oznacza to, że mimo wszystko nie przejecha się w województwie pieniędzy podatników. Wprawdzie tak duży udział wydatków majątkowych kształtuje jedna inwestycja, czyli DTŚ, budowana z pieniędzy UE i środków miasta, trzeba jednak pamiętać o tym, że jej budowa ma bardzo duże znaczenie dla rozwoju regionu. Wykres 9 przedstawia plan dochodów i wydatków na 2015 rok w poszczególnych województwach. Kolor żółty to dochody. Kolor niebieski to wydatki. Trzydzieści województw, zaplanowało większe wydatki od dochodów. Największy deficyt przewiduje Województwo Lubelskie – 201 mln zł, potem Województwo Dolnośląskie – 188 mln zł, Województwo Śląskie – 187 mln zł, Województwo Podkarpackie – 133 mln zł. Trzy województwa planują wynik dodatni – Województwo Opolskie – 21 mln zł, Łódzkie – 24 mln zł, a Województwo Mazowieckie – 32 mln zł. Dla zachowania ustawowej zasady równowagi budżetowej w przypadku braku dochodów należy sięgnąć do tzw. przychodów, którymi mogą być nadwyżki z lat poprzednich, ale również kredyty, pożyczki czy emisja obligacji komunalnych. Jak duże przychody planowane są w 2015 roku w poszczególnych województwach przedstawia wykres 10 – tylko 4 województwa planują w 2015 roku wzrost przychodów w relacji do 2014 roku. Największy przyrost przychodów zakłada Województwo Podkarpackie – o 63 mln zł, potem Podlaskie – o 30 mln zł. Natomiast dziewięć województw planuje dużo mniejsze przychody, np. Województwo Mazowieckie o 386 mln zł ...[koniec kasety 2 a]... Wykres 11 – najważniejszym źródłem przychodów są kredyty i pożyczki (kolor żółty) – planuje to 12 województw. Kolejnym źródłem jest wynik z lat poprzednich, czyli nadwyżka budżetowa lub wolne środki (kolor niebieski) – planuje je 8 województw w tym nasze Województwo, chociaż bardzo mało, bo tylko niecałe 400 tys. zł. Tylko Województwo Wielkopolskie planuje emisję obligacji o wartości 76 mln zł na siedzibę urzędu marszałkowskiego oraz dla szpitali. Niewielkie znaczenie mają wpływy ze spłat udzielonych pożyczek (kolor czerwony), planuje je 7 województw. Zadłużenie się Województwa w jednym roku, oznacza w kolejnych latach konieczność jego zmniejszania poprzez spłaty rat kredytowych, czy wykup wyemitowanych obligacji. Rozchody budżetów województw w 2015 roku w relacji do roku 2014 przedstawia wykres 12. W 9 województwach nastąpi wzrost spłat rat zadłużenia w 2015 roku w stosunku do roku 2014, np.: Województwo Małopolskie, czy Mazowieckie. Najwyższe rozchody planuje w 2015 roku:

1) Województwo Mazowieckie – 372 mln zł,

- 2) Województwo Małopolskie – 100 mln zł,
- 3) Województwo Śląskie – 70 mln zł,
- 4) Województwo Dolnośląskie – 50 mln zł,
- 5) Województwo Kujawsko-Pomorskie – 43 mln zł.
- 6) Województwo Lubelskie – 30 mln zł,

Najniższe rozchody planuje Województwo Podlaskie – tylko 13 mln zł. Jak już wspomniałem na początku mojego wystąpienia, dokonaliśmy wnikliwej analizy opinii i sugestii w sprawie projektu budżetu Województwa na rok 2015, wniesionych na posiedzeniach merytorycznych komisji Sejmiku. Wróciliśmy również do wykazu zadań, bądź to nie przyjętych do projektu budżetu, bądź tych, których dofinansowanie zmniejszono. Spełnienie wszystkich potrzeb jest niemożliwe, gdyż wymagałoby znalezienia dodatkowo prawie 314,5 mln zł. Postaramy się jednak w trakcie roku budżetowego dokonać pewnych zmian w zapisach zadań przewidzianych do realizacji, jak również zobowiązujemy się do dokonania przesunięć środków finansowych na poszczególne zadania: zwiększymy o 30 tys. zł środki na nagrody w konkursie „Piękna wieś Województwa Śląskiego”; zwiększymy o 450 tys. zł kwotę na ochronę zabytków, zgodnie z wnioskiem Pana Radnego Jerzego Gorzelika. Nie powinniśmy rezygnować z zakupu budynku przy ul. Reymonta. Głównym atutem tej nieruchomości jest bezpośrednie sąsiedztwo z głównym budynkiem urzędu, a budynek jest w dobrym stanie techniczno-użytkowym. Możliwe jest zapewnienie w nim miejsc pracy dla 12 wydziałów urzędu. Biorąc pod uwagę czynsze płacone dotychczas oraz koszty utrzymania, koszt zakupu zwróci się po 8 latach. Dlatego kwota 7,3 mln zł musi być zabezpieczona na ten cel. W przypadku konieczności dalszego zabezpieczenia środków na ochronę fresków w katedrze w Sosnowcu postaramy się bezwzględnie znaleźć dodatkowe środki na ten cel. Na pewno priorytetem będzie zwiększenie w trakcie roku środków na edukację i ochronę zdrowia. Zależy to od wyniku finansowego budżetu za 2014 rok, a wiadomy on będzie pod koniec lutego po złożeniu sprawozdań rocznych do Regionalnej Izby Obrachunkowej i Wojewody. Dopiero więc w marcu będzie nowelizacja budżetu Województwa na 2015 rok. Wraz z budżetem własnym Województwa musi być uchwalony plan finansowy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, stanowiący załącznik do projektu uchwały budżetowej. Ogółem dotacje i wydatki tego planu finansowego na 2015 rok zamykają się kwotą 66 mln 952 tys. 896 zł. Zapewne jak co roku kwota ta będzie wielokrotnie zmieniana w wyniku decyzji Wojewody i Ministra Finansów. Chciałbym również poinformować, że V Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach uchwałą z dnia 15 grudnia 2014 roku wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Zarząd Województwa projekcie uchwały budżetowej na 2015 rok. Opinia jest z jedną uwagą dotyczącą układu treści tabeli III do projektu uchwały budżetowej na 2015 rok. W związku z tym 29 grudnia 2014 roku podjęliśmy uchwałę Zarządu o nadaniu tabeli III nowego brzmienia, zgodnie z art. 235

ust. 1 ustawy o finansach publicznych i przekazaliśmy ją na ręce Przewodniczącego Sejmiku oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach. Prosimy Szanownych Państwa Radnych o dokonanie zamiany tabeli III na tę z nową treścią i przepraszamy za tą niedogodność. Ten sam Skład Orzekający RIO, w kolejnej uchwale z tego samego dnia, pozytywnie zaopiniował możliwość sfinansowania deficytu budżetowego w kwocie 187 mln 345 tys. 380 zł. Niestety 30 grudnia 2014 roku opublikowano rozporządzenie Ministra Finansów wprowadzające zmiany w klasyfikacji dochodów i wydatków budżetu. Zmiany, które dotyczą budżetu Województwa, weszły w życie od 1 stycznia br., a dotyczą likwidacji dwóch paragrafów wydatków oraz wprowadzenie jednego nowego paragrafu. Zostaliśmy więc zmuszeni uchwalić kolejną poprawkę do projektu uchwały budżetowej co uczyniliśmy na posiedzeniu Zarządu w dniu 8 stycznia br. Zmiany dotyczą tabeli IV projektu uchwały budżetowej, czyli planu finansowego zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz załącznika nr 1 do projektu uchwały budżetowej, które to zestawienia muszą być uchwalone w szczególowości paragrafów. Globalne kwoty w działach i rozdziałach klasyfikacji budżetowej nie ulegają zmianom. Przygotowaliśmy nowe brzmienie tabeli IV i załącznika nr 1 projektu uchwały budżetowej i prosimy Państwa Radnych o dokonanie wymiany tych dwóch zestawień – i jeszcze raz przepraszamy za tę niedogodność. W imieniu Zarządu Województwa wnoszę o podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2015 rok wraz z wniesionymi uchwałami Zarządu zmianami. Radny Mazur stwierdził, że jest to budżet kompromisowy, ja bym powiedział, że budżet kontynuacji, stabilizacji, przygotowany jeszcze w poprzednim Sejmiku. Myślę, że jako nowy Zarząd i nowy Sejmik rewolucji w nim dokonać nie mogliśmy. W imieniu Zarządu wnoszę o podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2015 rok wraz z wniesionymi poprawkami.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów** – projekt uchwały budżetowej był opiniowany we wszystkich komisjach branżowych. Komisja Budżetu na swoich posiedzeniach dwukrotnie omawiała projekt budżetu. Zgłoszono dwa wnioski dotyczące zmiany projektu budżetu – jeden z nich, radnego Michała Wójcika, został wycofany podczas II posiedzenia. Drugi pochodził z Komisji Edukacji, która proponowała rezygnację z zakupu nieruchomości przy ulicy Reymonta. Komisja w głosowaniu: 6 – za, przeciw – 7, bez wstrzymujących negatywnie zaopiniowała ten wniosek. Komisja Budżetu głosami: 7 – za, przeciw – 5, wstrzymujących – 1, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej.
- **radny Piotr Czarnynoga** – krótki komentarz do wypowiedzi Marszałka, że bazujemy na tych samych danych, a mamy inne wnioski. To nie jest rzecz

oczywista, to raczej ukłon w stronę Wydziału Finansowego za rzetelne materiały, a to, że wyciągamy inne wnioski, to można powiedzieć w inny sposób: to będzie chyba cud jeżeli zrealizujemy budżet roku 2016. Wynik dzisiejszej dyskusji będzie pewnego rodzaju zobowiązaniem dla Zarządu na najbliższe 12 miesięcy. Ważne jest by uwzględnić strategię „*Śląskie 2020+*”. Rok 2015 to pierwszy rok nowej kadencji, zatem naturalne wydaje się przyjrzenie obszarom strategicznym. Ochrona zdrowia – przewidziano 65 mln, o 40 mln mniej niż w ubiegłym roku. Kwota potrzeb jest co najmniej dwukrotnie wyższa. Inwestycje w służbie zdrowia – 16 mln – o 10 mniej niż w ubiegłym roku. Ochrona przeciwpowodziowa – brak dostatecznych środków na bieżące konserwacje i utrzymanie wałów przeciwpowodziowych, czy budowę nowych. Nie ma wsparcia dla ochotniczych straży pożarnych. Kultura – kwota 174 jest za mała, brakuje około 17 mln. Brak odpowiednich środków na działanie Muzeum Śląskiego i Filharmonii Śląskiej w nowych obiektach. Można mówić o niedostatecznych środkach na przewozy pasażerskie, remonty dróg. Gdzie są miejsca, z których można pozyskać brakujące 300 mln, by można było mówić o dobrym budżecie? To pięć obszarów: przebudowa *Stadionu Śląskiego*, Koleje Śląskie, administracja i promocja województwa, zbyt Mała aktywność Zarządu w pozyskiwaniu dodatkowych środków do budżetu. Ponadto, nie przyjęto apelu do Sejmu o zauważenie braków w finansowaniu zadań województwa. Podsumowując, w żadnym ze strategicznych obszarów nie ma w 2015 roku wystarczających środków. Jedynie budowa *Stadionu Śląskiego* i DTŚ ma wystarczające finansowanie. Wyrażamy zdziwienie i żal, że nowy Zarząd nie chciał mieć wpływu na kształt tegorocznego budżetu, tak by nie był w całości autorstwa poprzedniego Zarządu. Dobry budżet przy niedostatku środków powinien równo rozkładać rozczarowania. Przedstawiony budżet rozczarowuje bardzo nierównomiernie i to w obszarach wrażliwych społecznie.

- **radny Henryk Mercik** – mamy do czynienia po raz kolejny z budżetem niedoboru, gdzie nie utrzymujemy nawet w niektórych obszarach poziomu roku poprzedniego. Niepokoją pewne kwoty w budżecie: ugoda z *Przewozami Regionalnymi* – 20 mln, kuriozalny pomysł zakupu wieżowca z okresu PRL – 7 mln. Inne drobne rzeczy: organizacja Europejskiego Kongresu Gospodarczego – 250 tys., podróże służbowe Zarządu i pracowników Urzędu 600 tys., podróże służbowe radnych – 1,5 mln, promocja logo oraz herbu – 296 tys. Jeszcze np. utrzymanie dwóch pełnomocników: ds. organizacji pozarządowych oraz ds. kombatanów. Zaniechania poprzedniego Zarządu to m.in.: nie domaganie się współfinansowania naszych instytucji kultury, czy nie dochodzenie kwot za zniszczone drogi wojewódzkie, np. przy budowie autostrady A1.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – dementuję informację, że na podróże służbowe radnych jest 1,5 mln – jest 70 tys. na cały rok !
  
- **radny Stanisław Gmitruk** – tak jak poprzednio klub PSL stwierdza, że procedura budżetowa przebiegła zgodnie z obowiązującym prawem. Celowość i struktura wydatków jest przemyślana, natomiast w ciągu roku z pewnością będą wnoszone uwagi. Proponujemy wszczęcie rozmów z niektórymi samorządami lokalnymi w celu przejęcia jednostek kultury, np. w Częstochowie jest 5 dużych, ponadregionalnych. Klub pozytywnie ocenia projekt budżetu i będzie głosował za jego przyjęciem.
  
- **radny Ryszard Majer** – proszę potraktować to wystąpienie jako apel do zmian, które będą wprowadzane. Patrząc na budżet można zapytać czy Marszałek jest Marszałkiem Śląska, czy województwa śląskiego ? Czy mieszkańcy subregionu północnego otrzymają tyle środków ile jest potrzebne ? Są kwoty na Wojewódzki Szpital Specjalistyczny, na obwodnicę Myszkowa, itp. – kwoty niewspółmierne w stosunku do subregionu centralnego. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. NMP to w zasadzie jedyna jednostka ochrony zdrowia w Częstochowie. Mieszkańcy mają prawo oczekiwać pomocy medycznej na wysokim poziomie, stąd apel by przyjrzeć się wydatkom na ochronę zdrowia w kontekście tego szpitala.
  
- **radny Michał Wójcik** – na tej sali powinien być były marszałek, bo to właściwie jest jego budżet. Powinniśmy dostać opinię RIO – nie miałem wglądu więc na słowo wierzę że jest pozytywna. Dlaczego dziś procedujemy budżet ? Powinien być przyjęty do końca roku poprzedniego. Jaka to wyjątkowa sytuacja spowodowała, że dziś to procedujemy ? Nie będę składał poprawek by nie demolować tego projektu. Pominięta jest sprawa deficytu, nie pokazano tego w prezentacji, chciałbym wiedzieć jaki jest w innych regionach ? Nadwyżka ostatnio była w 2004 roku, potem był już czas kredytów i deficytu. Ten rok 187,5 mln deficytu, poprzedni 193 mln, 2013 – 112 mln. Po 2007 roku zaczęło się kredytowanie działalności – rok w rok. W 2011 roku żaden region nie miał nadwyżki, w 2012 miały dwa, w 2013 już osiem. Gdzie my jesteśmy ? Chciałem podziękować za wrażliwość na sprawę restauracji fresków w katedrze sosnowieckiej. Kolejna sprawa – depopulacja – najważniejszy tak naprawdę problem i chciałbym żebyśmy realizowali strategię walki z depopulacją. Ile na to wydajemy ? Modernizacja Sali Sejmu Śląskiego – 3,6 mln – niech to będzie dobrze zagospodarowane. Europejski Kongres Gospodarczy – 250 tys. – proszę się przyjrzeć na co tam pieniądze idą. Jest też Kongres Małych i Średnich Przedsiębiorstw, a na to nie ma środków ...[koniec kasy 2 b]... podróże służbowe – 650 tys. dla Zarządu i pracowników to też jest duża kwota. Sprawa znaku graficznego – nie potrafię zrozumieć na co my tu wydajemy ? Zawsze byliśmy najtańszym urzędem w

Polsce, była za to nagroda, tym razem przegraliśmy, ale pensje pracowników też się nie ruszyły ?

- **radny Andrzej Sławik** – jest to budżet przetrwania. Nie mając pomysłu na Śląsk politycy od lat skazują go na zagładę, a wystarczy pomyśleć i stworzyć program naprawczy dla regionu. Przekazałem apel w tej sprawie Marszałkowi, proszę by ten temat rozwijać.
- **radny Zbigniew Przedpełski** – z przykrością należy stwierdzić, że przygotowany projekt budżetu nie jest budżetem rozwoju województwa, ale rozwoju administracji województwa. Wydatki maleją na oświatę, na ochronę zdrowia od 40 do 60 %. Wzrost w dziale 750 jest o przeszło 30 %. Jest wzrost na obsługę długu, który osiągnął poziom 1330 % w stosunku do roku bazowego 2010. Analizując wydatki na administrację obserwujemy plan zwiększenia zatrudnienia o 60 nowych miejsc pracy. Warto się zastanowić czy 60 nowych miejsc pracy kosztem wzrostu nakładów o 48 mln, co daje 800 tys. za stworzony etat stanowi wzorcowy model zmniejszania bezrobocia ? Według danych GUS wartość dodana w administracji wzrasta najwolniej. Dokonując oceny celowości zwiększania zatrudnienia w urzędzie nie sposób nie zauważyć faktu, że mimo postępu technicznego, powszechnej komputeryzacji w Polsce, aparat urzędniczy rozrósł się od 165 tys. w ostatnich latach PRL-u do nawet 700 tys. obecnie. Wskazuje to na konieczność przeprowadzenia audytu w tym zakresie. Do zwiększonych kosztów wynagrodzeń pracowniczych należy doliczyć wzrost środków na bieżące utrzymanie urzędu o 128 %. Wzrost środków na obsługę delegacji przybywających do nas o prawie 4000 %, do kwoty 250 tys. Może warto ograniczyć tą kwotę do 100, albo 50 tys. ? Czemu ma służyć regionalna kampania promocyjna za prawie 1 mln zł ? Jakie przyniesie korzyści ? Z powodu zadłużenia Województwa projekt budżetu jest nie do przyjęcia z punktu widzenia interesów społecznych. Samo zadłużenie nie jest jeszcze zjawiskiem negatywnym, pod warunkiem przeznaczania środków na inwestycje dające szansę zwiększenia w przyszłości wpływów podatkowych. Przeznaczanie środków na niektóre obiekty, skutkujące w przyszłości wysokimi kosztami utrzymania i niepewnymi dochodami, jak *Stadion Śląski*, jest działaniem niekorzystnym prowadzącym do rolowania długów i obciążania nimi przyszłych pokoleń. Na takie działania odpowiedzialne siły polityczne nie mogą wyrazić zgody.
- **radny Marian Zembala** – dziękuję za wrażliwość na koszty leczenia szpitalnego. O ile w obszarze opieki ambulatoryjnej pacjenci odczują poprawę, to w leczeniu szpitalnym pojawią się zagrożenia. Proszę o ponadpartyjne wystąpienie w postaci uchwały Sejmiku, która wzmocni pozycję Oddziału Śląskiego NFZ.

- **radny Jan Kawulok** – co do wystąpienia przedmówcy, to jest to jak najbardziej słuszną inicjatywą i dołączymy się do niej. Co roku udawało się podnieść w budżecie środki na ochronę zdrowia o około 20 mln, w tym, roku niestety nie – jest spadek o 40 % i wzrost o 40 mln w administracji. To nie może być przez nas akceptowane i powoduje, że klub PiS zgłasza przeciw budżetowi w tym kształcie.
- **radny Janusz Pasternak** – Województwo ma określone źródła dochodu z PIT i CIT i nie mamy na to wpływu. Zależy wszystko od koniunktury. Jest na ten rok prognozowany wzrost, ale *szaleń* nie będzie, więc Zarząd zrobił słuszenie szacując dochody ostrożnie. Rzeczywiście, sprawa zakupu budynku powinna być jeszcze przemyślana. Kwestie kluczowe w budżecie mają wpływy i wydatki bieżące. Nie widziałem aby w złożonym wniosku pokazane były skutki finansowe zmian – był po prostu niedopracowany. Nie mówiono również o wyniku na poziomie operacyjnym – czyli różnicy między dochodami a wydatkami bieżącymi. Tego nikt nie wspomniał, a jednak wynik jest na plusie – 178 mln – co świadczy, że zarządzanie w obszarze bieżącym jest właściwe. Nie jest to budżet marzeń, ale jest to budżet bezpieczny.
- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej zostały zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, bo taki jest obowiązek, a na pierwszych posiedzeniach komisji je przedstawiałam. Ustawa zobowiązuje Sejmik do uchwalenia trybu prac nad projektem budżetu. Teoretycznie można było przyjąć budżet na sesji około 30 grudnia roku poprzedniego, ale od 1999 roku nigdy w roku wyborczym nie udało się tak uchwalić budżetu, u nas i w innych samorządach – może w niektórych samorządach gminnych. Ustawa daje możliwości działania na prowizorium. Zestawienie zbiorcze zostało Panu Radnemu Wójcikowi dostarczone, ale w swej wypowiedzi odniósł się do deficytu według planu, a to w poszczególnych latach różni się od rzeczywistego wykonania. Za najtańszy urząd nie ma nagrody, to tylko ranking, który Województwo utrzymuje. Wzrost na administrację to środki na Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego, na dokończenie sieci internetu szerokopasmowego.
- **Wicemarszałek Stanisław Dąbrowa** – ugoda sądowa została zawarta 1 kwietnia 2014. W jej wyniku Województwo Śląskie zapłaci 20,8 mln *Przewozom Regionalnym*. Uwzględniono w niej sprawy w zakresie roszczeń po likwidacji Śląskiego Zakładu Przewozów Regionalnych. Roszczenia *Przewozów Regionalnych* były na poziomie 51,9 mln zł, a roszczenia Województwa Śląskiego w stosunku do *Przewozów* to 19,2 mln – różnica około 32 mln. W wyniku negocjacji obniżono kwotę roszczeń, ponieważ *Przewozom Regionalnym* zależało na szybkim załatwieniu sprawy.



Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	20
wstrzym.	0

[przerwa obradach]

- **radny Jarosław Makowski** – [z miejsca, poza nagraniem] – wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego porozumienia pomiędzy rządem RP a związkami zawodowymi górników...
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – projekt ten zostanie umieszczony jako nowy punkt 21, przed interpelacjami...

Głosowanie nad umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego porozumienia pomiędzy rządem RP a związkami zawodowymi górników (druk V/39):

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

## **7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego w Katowicach (druk V/25):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – opinie Komisji Statutowo-Regulaminowej oraz Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywne.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	1

**8. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego statutu Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego w Katowicach (druk V/26):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Statutowo-Regulaminowej oraz Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywne.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	1

**9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Lubliniec (druk V/27):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

**10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Miedźno (druk V/28):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

**11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Myszków (druk V/29):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

**12. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Wodzisław Śląski (druk V/30 a):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – projekt uchwały z autopoprawką. Opinia Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

**13. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej (druk V/24):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – kandydatury jeśli chodzi o kluby: Jan Kawulok (PiS) i Bronisław Karasek (PSL). Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

#### **14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/32):**

- **radny Piotr Czarnynoga, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – [z miejsca, poza nagraniem] ... opinia jest pozytywna, tak jak i w stosunku do pozostałych uchwał w sprawie skarg.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

#### **15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/33):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

#### **16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/34):**

Uwag nie zgłoszono.

...[koniec kasety 3 a]...

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	1

**17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/35):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	1

**18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/36):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

**19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk V/37):**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
----	----

przeciw	0
wstrzym.	1

**20. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk V/31):**

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – komisja merytoryczna, której jest to kompetencja, wskazała Pana Radnego Bronisława Karaska.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	1

**21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego porozumienia pomiędzy rządem RP a związkami zawodowymi górników (druk V/39):**

- **radny Jarosław Makowski** – odczytał treść załącznika do uchwały.

Głosowanie nad uchwałą:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

**22. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:**

- **radny Andrzej Sławik** – w sprawie przyszłości WPKiW [złożona na piśmie – INT.5.0003.0013/15]
- **radna Krystyna Jasińska** – dotycząca przebudowy drogi nr 793 na odcinku Żarki – Myszków [złożona na piśmie – INT.5.0003.0019/15].

- **radny Mirosław Mazur** – w sprawie budowy drogi krajowej nr 78 Siewierz – Szczekociny oraz rewitalizacji linii kolejowej nr 182 (dojazd do lotniska) [złożona na piśmie – INT.5.0003.0018/15]
- **radny Maciej Kolon** – na temat *Karty Dużej Rodziny* [złożona na piśmie – INT.5.0003.0017/15]
- **radny Jerzy Gorzelik** – interpelacje w sprawie ugody z *Przewozami Regionalnymi*, naprawy nawierzchni przy ulicy Raciborskiej, wykorzystania środków w ramach inicjatywy JESSICA [złożone na piśmie – INT.5.0003.0014/15, INT.5.0003.0015/15, INT.5.0003.0016/15].
- **radny Zbigniew Przedpelski** – pytanie, czy kiedy znajdą się obliczenia dotyczące opłacalności zakupu budynku przy ulicy Reymonta 23, to czy Zarząd będzie skłonny podzielić się tą informacją ? Nie wyobrażam sobie żeby takich obliczeń w urzędzie nie było ... tak ? ... Dziękuję serdecznie !
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – prośba o zwracanie uwagi na to gdzie parkujemy. Otrzymałem pismo w tej sprawie od osoby niepełnosprawnej, której samochód został zablokowany przez jednego z naszych radnych i było mi dość nieprzyjemnie. Problem spamu: niechciane maile proszę odsyłać na adres: spam@slaskie.pl, wtedy system będzie blokował. Ponadto, jednym z wydarzeń *Roku Pamięci Tragedii Górnośląskiej* jest koncert w sobotę, na który Państwa zapraszam. Ostatnia informacja: Pan radny Karasek został szefem klubu PSL po rezygnacji Pana Mirosława Szemli.

**22. Zamknięcie sesji Sejmiku – godz. 16<sup>00</sup>.**