

PROTOKÓŁ NR L/14
z L SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO IV KADENCJI

(05.05.2014 r. – Sala Audytoryjna Zespołu Szkół Wyższych w Rybniku)

1. Otwarcie sesji – godz. 10¹⁰ – radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku Województwa Śląskiego.

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! Spośród 48 radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w dzisiejszej sesji uczestniczy zgodnie z listą obecności 34 radnych. Stwierdzam tym samym prawomocność obrad. Wizyta w Rybniku, jak i poprzednie winnych subregionach, to wyraz docenienia ich roli rozwojowej. W imieniu Pań i Panów Radnych pragnę przywitać parlamentarzystów w osobach: Pana Senatora Bolesława Piechy, Pani Minister Krystyny Szumilas, Pana Posła Piotra Chmielowskiego, Pana Posła Marka Krzakały, Pana Posła Grzegorza Janika, także witam Pana Posła Zbyszka Zaborowskiego i Pana Posła Piotra Pyzika. Pozwólcie także, że przywitam gospodarza miasta, Szanownego Pana Prezydenta Adama Fudalego. Witam Starostę Powiatu Rybnickiego, Pana Damiana Mrowca oraz Pana Andrzeja Wojaczka, Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika. Witam starostów pozostałych powiatów, a także prezydentów miast i przewodniczących rad miast subregionu południowo-zachodniego. Najserdeczniej witam Wojewodę Śląskiego, Pana Piotra Litwę, Witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Mirosławem Sekułą, Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz oraz Sekretarza Województwa, Pana Krzysztofa Dzierwę. Witam dyrektorów wydziałów oraz jednostek Urzędu Marszałkowskiego, witam przedstawicieli publikatorów. Witam Dyrektora Biura Subregionu Południowo-Zachodniego, Pana Adama Wawoczego. Na wstępie – mimo, że upłynął już pewien czas – pragnę w imieniu zebranych serdecznie pogratulować Panu Wojewodzie wyboru proszę o odebranie uroczystego adresu...

- **Pan Piotr Litwa, Wojewoda Śląski** – złożył na ręce Przewodniczącego Sejmiku deklarację współpracy w ramach spraw dotyczących obu administracji.

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – wypada wspomnieć pewne rocznice: 1 maja – 10 rocznica wstąpienia do Unii Europejskiej, 3 maja – 223 rocznica *Konstytucji 3 Maja*.

- **dr Jan Czempas, Dziekan kampusu Zespołu Szkół Wyższych w Rybniku** – dzisiejsza jubileuszowa sesja Sejmiku odbywa się w budynku użyczonym 12

lat temu Uniwersytetowi Ekonomicznemu. Mamy 1200 studentów. Niegdyś cały kampus był szpitalem. Był to bardzo dobry pomysł, aby pozostałe po niegdysiejszym szpitalu budynki zaadaptować na ten cel. Uniwersytet Ekonomiczny jest już 12 rok, była także Politechnika i Uniwersytet Śląski. Miasto co roku doposaża kwotą 140 tys. zł, w tym roku nawet więcej, będzie to 200 tys., a Politechnika 240 tys., bo przejmuje budynek po Uniwersytecie Śląskim, który się wyprowadził. Całość została zrewitalizowana. Wyraził podziękowanie w imieniu uczelni dla władz miasta za doskonałą współpracę.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – w dzisiejszej sesji w ustalaniu wyników głosowania będzie mi pomagała komisja skrutacyjna w składzie: radny Marian Jarosz, radny Witold Grim, radna Urszula Grzonka.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. *Rybnik – Miasto z Ikrą* – wystąpienie Pana Adama Fudalego, Prezydenta Miasta Rybnika, prezentacja miasta.
4. *Powiat Rybnicki w poszukiwaniu swej tożsamości* – wystąpienie Pana Damiana Mrowca, Starosty Rybnickiego, prezentacja powiatu.
5. *Subregion Zachodni Województwa Śląskiego – wczoraj, dziś i jutro* – wystąpienie Pana Adama Wawoczego, Dyrektora Biura Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego, prezentacja związku.
6. *Podsumowanie inwestycji Województwa Śląskiego ze szczególnym uwzględnieniem Subregionu Zachodniego* – wystąpienie Pana Mirosława Sekuły, Marszałka Województwa Śląskiego.
7. Przyjęcie protokołu z XLVI sesji Sejmiku.
8. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu o podjęcie działań zmierzających do zachowania, ochrony i promocji dialektów oraz gwar regionalnych w Województwie Śląskim (**druk IV/819**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2014-2025 (**druk IV/825**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2014 rok (**druk IV/826**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2014 rok (**druk IV/827**).

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych do realizacji robót budowlanych, dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (**druk IV/822**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania *Planu gospodarki odpadami dla Województwa Śląskiego 2014* zmienionej uchwałą Nr IV/32/9/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 marca 2013 roku (**druk IV/824**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania przekazanego projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych (**druk IV/820**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, w drodze przetargowej, na czas oznaczony 5 lat wolnej powierzchni ścian przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3 w Rybniku, pod instalację Multimedialnego Systemu Telewizji Szpitalnej (MSTS) (**druk IV/821**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu Aglomeracji Koniecpol (**druk IV/823**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Ośrodka Leczniczo-Rehabilitacyjnego dla Dzieci Kamieniec-Zbroślawice (**druk IV/828**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Dziecięcego Ośrodka Leczniczo-Rehabilitacyjnego „Bucze” w Górkach Wielkich (**druk IV/829**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (**druk IV/817**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury (**druk IV/818**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia i skierowania do uzgodnienia z Prezesem Rady Ministrów zmiany *Statutu Województwa Śląskiego* (**druk IV/830**).
23. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
24. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy są propozycje zmian w porządku obrad ?

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – w imieniu członków Komisji Zdrowia wniosek o poszerzenie porządku obrad o punkt: *informacja na temat uchwały Zarządu Województwa nr 572 z 1 kwietnia 2014 roku w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie działań zmierzających do wszczęcia procedur związanych z połączeniem szpoz-ów, dla których pomiotem tworzącym jest*

Województwo Śląskie z jednostkami organizacyjnymi Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach. Zarząd podjął uchwałę, w swej istocie intencyjną, zmierzającą do podjęcia działań połączeniowych. Dotyczy to Szpitala Specjalistycznego w Zabrze, OLK w Katowicach, Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie, i Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Bytomiu. Z informacji uzyskanych na Komisji Zdrowia wynika, że są to jednostki wskazane przez Rektora Uniwersytetu Medycznego. Proszę o umieszczenie tego po informacji Zarządu...

Głosowanie nad umieszczeniem w porządku obrad punktu: *informacja na temat uchwały Zarządu Województwa nr 572 z 1 kwietnia 2014 roku w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie działań zmierzających do wszczęcia procedur związanych z połączeniem szpocz-ów, dla których pomiotem tworzącym jest Województwo Śląskie z jednostkami organizacyjnymi Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach:*

za	28
przeciw	1
wstrzym.	1

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – uprzejmie informuję, a to prerogatywa Przewodniczącego, iż ze względu na to, że dyskusja w tym punkcie nie zakończy się żadnym projektem uchwały, będziemy to procedowali po punkcie 23. Czy są inne wnioski ? ... Nie ma.

Przyjęty porządek obrad:

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
- 3. Rybnik – Miasto z Ikrą – wystąpienie Pana Adama Fudalego, Prezydenta Miasta Rybnika, prezentacja miasta.*
- 4. Powiat Rybnicki w poszukiwaniu swej tożsamości – wystąpienie Pana Damiana Mrowca, Starosty Rybnickiego, prezentacja powiatu.*
- 5. Subregion Zachodni Województwa Śląskiego – wczoraj, dziś i jutro – wystąpienie Pana Adama Wawocznego, Dyrektora Biura Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego, prezentacja związku.*
- 6. Podsumowanie inwestycji Województwa Śląskiego ze szczególnym uwzględnieniem Subregionu Zachodniego – wystąpienie Pana Mirosława Sekuły, Marszałka Województwa Śląskiego.*
- 7. Przyjęcie protokołu z XLVI sesji Sejmiku.*

8. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu o podjęcie działań zmierzających do zachowania, ochrony i promocji dialektów oraz gwar regionalnych w Województwie Śląskim (**druk IV/819**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2014-2025 (**druk IV/825**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2014 rok (**druk IV/826**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2014 rok (**druk IV/827**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych do realizacji robót budowlanych, dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (**druk IV/822**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla Województwa Śląskiego 2014 zmienionej uchwałą Nr IV/32/9/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 marca 2013 roku (**druk IV/824**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania przekazanego projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych (**druk IV/820**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, w drodze przetargowej, na czas oznaczony 5 lat wolnej powierzchni ścian przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3 w Rybniku, pod instalację Multimedialnego Systemu Telewizji Szpitalnej (MSTS) (**druk IV/821**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu Aglomeracji Koniecpol (**druk IV/823**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Ośrodka Leczniczo – Rehabilitacyjnego dla Dzieci Kamieniec-Zbrostawice (**druk IV/828**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Dziecięcego Ośrodka Leczniczo-Rehabilitacyjnego „Bucze” w Górkach Wielkich (**druk IV/829**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (**druk IV/817**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury (**druk IV/818**).

22. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia i skierowania do uzgodnienia z Prezesem Rady Ministrów zmiany Statutu Województwa Śląskiego (druk IV/830).*
23. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
24. *Informacja na temat uchwały Zarządu Województwa nr 572 z 1 kwietnia 2014 roku w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie działań zmierzających do wszczęcia procedur związanych z połączeniem spzoz-ów, dla których pomiotem tworzącym jest Województwo Śląskie z jednostkami organizacyjnymi Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach.*
25. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Rybnik – Miasto z Ikrą – wystąpienie Pana Adama Fudalego, Prezydenta Miasta Rybnika, prezentacja miasta:

- Pan Adam Fudali, Prezydent Miasta Rybnika [prezentacja stanowi załącznik nr 1 do protokołu]

Główne tezy wystąpienia:

- Rybnik: stolica subregionu południowo-zachodniego, 25 miasto pod względem ludności w Polsce, 9 na Śląsku;
- gospodarka miasta oparta jest głównie o przemysł górniczy: kopalnie: *Jankowice, Chwałowice, Marcel*, także zakłady, które tworzą otoczenie przemysłu górniczego;
- miejsc pracy w górnictwie w przewidywalnej perspektywie znacznie ubywać, została więc podjęta próba zagospodarowania nowych terenów pod inwestycje (dzielnica Kłokocin). Teren jest jeszcze dość słabo uzbrojony, a podstawową sprawą jest modernizacja drogi Pszczyna – Racibórz, gdzie na odcinku 14 km prowadzone są inwestycje na kwotę 490 mln zł;
- miasto zdecydowało się na studium komunikacyjne, które wyraźnie pokazuje konieczność tej inwestycji do roku 2020;
- w pobliżu znajduje się lotnisko o charakterze sportowym, ale w przyszłości powinno także obsługiwać ruch biznesowy, co będzie wymagało dalszych inwestycji, m.in. w pas startowy;
- projekty dotyczące ochrony środowiska to m.in. inwestycje w ochronę powietrza;
- projekty unijne to kwota około 1 mln zł przy wkładzie własnym około 500 tys.

4. Powiat Rybnicki w poszukiwaniu swej tożsamości – wystąpienie Pana Damiana Mrowca, Starosty Rybnickiego, prezentacja powiatu:

- **Pan Damian Mrowiec, Starosta Rybnicki** [prezentacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu]

Główne tezy wystąpienia:

- tytuł może wydawać się nieco pompatyczny, szukamy jakiejś asocjacji, wspólnoty jak to zostało określone: *w ramach rejestracji SRB*;
- powiat funkcjonuje bez miasta Rybnika, które jest hegemonem w regionie, ale problemy są podobne, np.: zamknięto Kopalnię *Dębieńsko* – straciliśmy 3,5 tys. miejsc pracy. Mimo tego gmina Czerwionka-Leszczyny radzi sobie doskonale, przyciąga inwestorów;
- gminy położone przy autostradzie A-1 to Czerwionka-Leszczyny i Świerklany, a pozostałe, czyli Gaszowice, Jejkowice, Lyski to *tereny zielone*, gdzie staramy się rozwijać turystykę weekendową, np. w starym dworcu w Suminie organizowane będzie centrum turystyki rowerowej. Jeśli uda się przejąć dwór w Łukowie wraz z 8 ha parku planujemy tam utworzyć coś na kształt parku etnograficznego;
- wielkie nadzieje wiąże się także z możliwością zdobywania wykształcenia i rozwoju sieci szkół wyższych w subregionie;
- jest także pomysł na przejęcie zabytkowej wieży ciśnień od Województwa Śląskiego – są pomysły na zagospodarowanie tego obiektu.

5. Subregion Zachodni Województwa Śląskiego – wczoraj, dziś i jutro – wystąpienie Pana Adama Wawoczego, Dyrektora Biura Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego, prezentacja związku:

- **Pan Adam Wawoczny, Dyrektor Biura Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego** [prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu]

Główne tezy wystąpienia:

- związek powstał w 2002 roku, było 16 członków założycieli, 28 samorządów tworzy obecnie stowarzyszenie;
- cele powołania związku (elementy, które zostały zrealizowane lub są realizowane do chwili obecnej): modernizacja regionalnej drogi Racibórz-Pszczyna, tzw. *droga południowa* i budowa zbiornika *Racibórz Dolny*;
- zakres działalności związku to głównie reprezentowanie interesów członków, zwłaszcza konsultowanie strategii, lobbowanie w parlamencie;
- subregion jest na drugim miejscu pod względem atrakcyjności inwestycyjnej po subregionie centralnym – dominują inwestycje w infrastrukturę drogową, a wzdłuż dróg przygotowywane są tereny inwestycyjne;
- trwają prace dokumentacyjne na różnym stopniu zaawansowania dla poszczególnych odcinków wymienionych dróg, a także pozyskiwanie środków.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – witam przybyłych w międzyczasie parlamentarzystów: Panią Marię Pańczyk-Pozdziej, Wicemarszałek Senatu, Panią Posel Mirosławę Nykiel i Pana Posła Jerzego Ziętka.

6. Podsumowanie inwestycji Województwa Śląskiego ze szczególnym uwzględnieniem Subregionu Zachodniego – wystąpienie Pana Mirosława Sekuły, Marszałka Województwa Śląskiego:

- **Marszałek Mirosław Sekuła** – na początku podziękowania dla Pana Prezydenta Rybnika, Pana Starosty, Pana Dziekana, za to, że nas tutaj goszczą. Zamiast pokazywać szczegóły tego zaangażowania raczej chciałem pokazać źródła gdzie możecie Państwo takie informacje uzyskać – całość dostępna na stronie www.slaskie.pl/zmiany, prezentuje przedsięwzięcia realizowane z budżetu Województwa. Była już o tym mowa w Bielsku. Te strony pokazują wszelkie inwestycje do tej pory realizowane. Następne źródło informacji to mapa RPO: rpo.slaskie.pl/mapa – informacje na temat projektów dofinansowywanych w latach 2007-2013. Pozwala identyfikować projekty kluczowe, z programów subregionów, czy konkursów. Strona aktualizowana jest na bieżąco. Następna mapa to dostępna jest na www.scp.slaskie.pl/mapa - tu znajdują się informacje na temat projektów realizowanych przez przedsiębiorców. Kolejna mapa, to mapa dotacji z funduszy europejskich: www.mapadotacji.gov.pl – informacje o wszystkich projektach realizowanych w Polsce z wszystkich dostępnych funduszy unijnych. Kolejna, to mapa *Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* w latach 2007-2013 – efs.slaskie.pl/mapa – podstawowe informacje dotyczące czterech komponentów, działań i poddziałań. W ramach *Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich* – informacje dotyczące działań samorządowych. Mapa na stronie zporr.slaskie.pl/mapa dostarcza informacji na temat beneficjentów, którzy w ramach programu otrzymali środki – informacje dotyczą I i III priorytetu i poszczególnych projektów. W ramach RPO 2007-2013 zrealizowano w subregionie zachodnim 522 projekty, a sumaryczna kwota dofinansowania wyniosła prawie 800 mln zł. W ramach *Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich* dofinansowanie wyniosło 44,6 mln zł. *Program Odnowy Wsi* – w latach 2006-2010 zrealizowane 3 inwestycje na kwotę 62,5 tys. zł. Komponent *Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* – 378 projektów na sumę 255 mln. Ze środków budżetu Województwa Śląskiego przeznaczono na inwestycje w subregionie zachodnim 83 mln zł – środki dziesięciokrotnie mniejsze niż te w ramach RPO, ale to RPO stanowi ten istotny element programowania i wspierania rozwoju – są to środki na projekty uznane za najbardziej prorozwojowe. Jeśli chodzi o drogi, to one rzeczywiście są elementem znoszenia barier rozwojowych, ale w następnej perspektywie finansowej

będzie trudniej je dofinansowywać, mimo to należy znaleźć środki na dokończenie tych planów.

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – zanim zamknę pierwszą część naszego posiedzenia pragnę podziękować gospodarzom – Panu Prezydentowi, Panu Staroście, Panu Dziekanowi – że zechcieli nas przyjąć w mieście. Tak się złożyło, że nie mogliśmy obejrzeć dziś obiektów wskazanych do odwiedzenia, ale znajdziemy sposób by to radnym umożliwić.

[wręczenie pamiątkowej edycji *Historii Śląska* Prezydentowi Adamowi Fudalemu, Panu Damianowi Mrowcowi, Staroście Rybnickiemu, Panu dr. Janowi Czempasowi oraz Panu Piotrowi Litwie, Wojewodzie Śląskiemu]

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – ogłaszam trzydziestominutową przerwę w obradach do godziny 11⁴⁰... w przerwie konferencja prasowa...

[przerwa w obradach]

7. Przyjęcie protokołu z XLVI sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Czesław Sobierajski** - chciałem przypomnieć, bo w imieniu komisji Pani Przewodnicząca wniosowała żeby punkt dotyczący łączenia szpitali miał być po sprawozdaniu...

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – mam przed sobą wniosek komisji – takiego sformułowania nie ma. Po drugie – mamy do przegłosowania wiele uchwał. Po trzecie – ten punkt porządku obrad jest dyskusją wyprzedzającą, która odbędzie się po raz kolejny na sesji 2 czerwca – dzisiaj projektu uchwały w tej sprawie nie będzie. Kierując się tymi przesłankami zaproponowałem żeby odbyć to po przyjęciu projektów uchwał. Jeśli Pan Radny uważa, że to Sejmik ma decydować co kiedy ma być

głosowane – co jest pewnym ewenementem – to ja się nie będę z Panem spierał i poddam to pod głosowanie.

- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik** – zwróciłam się z uprzejmą prośbą żeby umieścić ten punkt zaraz po sprawozdaniu Zarządu...
- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – Przewodniczący zdecydował, że będzie po interpelacjach ... natomiast wniosek został przyjęty. Jeśli Pani Przewodnicząca uważa, że powinniśmy głosować, w którym momencie ma to być rozpatrywane, to proszę złożyć taki wniosek...
- **radna Małgorzata Ochęduszko-Ludwik** – ja nie mam takiego upoważnienia od komisji. Logika by nakazywała żeby to było po sprawozdaniu...

8. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

Przedstawił Marszałek Mirosław Sekuła [sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu sesji]

- **radna Bożena Borys-Szopa** – radnymi kieruje raczej troska o kierunki przekształceń *spzoz-ów*, to nie awanturnictwo, ale to w innym miejscu. Po raz kolejny chciałam zaprotestować – to nie kolejarze stracili szacunek w województwie, to zarządzający koleją. Kolejarze wykonywali zadania zgodnie z planami, harmonogramem. Pytanie na temat uchwały 776, w temacie aneksu do pewnej umowy, w zakresie zastępstwa procesowego w sprawie dotyczącej zadania. Wnoszę, że toczy się jakiś proces. Chciałabym się dowiedzieć czegoś więcej.
- **radny Andrzej Kamiński** – chciałem wrócić do tematu związanego z wnioskiem, który grupa radnych złożyła w sprawie RPO, perspektywy 2014-2020. Chcę się odnieść do odpowiedzi. Grupa radnych wniosowała aby w trzeciej wersji RPO wykreślić punkty dotyczące równości szans i płci i zastąpić pojęciem *równości szans*, tak jak to było w perspektywie 2007-2013. Muszę stwierdzić, że wniosek ten nie został rozpatrzony. Wniosek złożono 10 lutego, a już 11 Zarząd odpisał, że przeredagował. Przeglądałem obie wersje – usunięto określenia gender, a wbrew naszym sugestiom rozbudowano punkt 9.3, m.in. wprowadzając punkt: *przeciwdziałanie stereotypom związanym z płcią społeczno-kulturową*. Zwracam jeszcze raz uwagę, że nie zgadzamy się na to by równość szans definiować za pomocą terminologii gender. Pojęcie płci społeczno-kulturowej powstało jako antagonizm w stosunku do płci biologicznej, nie jest więc pojęciem naturalnym – płeć biologiczna odnosi się

do różnic anatomicznych, itp. W dokumentach unijnych, na które powołuje się zastępca Pana Marszałka, nie znalazłem pojęcia *płci społeczno-kulturowej*, podobnie jak w zasadzie partnerstwa przyjętej dokumentami rządowymi. Zatem wprowadzenie tej definicji jest nadużyciem. Umowa partnerstwa w punkcie dotyczącym równości szans kobiet i mężczyzn daje możliwość instytucji zarządzającej uznania promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn za nieistotne w kontekście realizacji celów programów operacyjnych. Wtedy w programie należy umieścić uzasadnienie dla takiego stanowiska. W piśmie z 10 lutego zadaliśmy m.in. pytanie w jaki sposób troska o równość szans i płci przyniesie realne korzyści ? Nie otrzymaliśmy w tym zakresie odpowiedzi. Możemy więc wnioskować że brak jest uzasadnienia do promowania równości płci w kontekście realizacji celu operacyjnego, dlatego nadal uważamy, że w zasadach horyzontalnych należy wykreślić punkt 9.3. Te wnioski są zbieżne z apelami, które docierają do nas na skrzynki mailowe, kierowane przez NSZZ *Solidarność*, KIK, AK. Proszę o poważne potraktowanie tych sugestii.

- **radny Janusz Wita** – były informacje na temat zaangażowania Województwa w poszczególnych subregionach, ale rodzą się pytania o brak konsekwencji w mniejszych sprawach, m.in. w sprawach dróg wojewódzkich. Były reakcje w sprawach bardzo pilnych, wymagających interwencji, natomiast w sprawach mających początek wcześniej, bardziej zaszłych, trudno o działania. Myślę o drodze 933 w Pszowie – sprawa ciągnie się już chyba 10 lat – chodnik się zepsuł, więc został zamknięty. Droga 936 w Wodzisławiu Śląskim – można się spodziewać protestów mieszkańców. I droga 923 w Lyskach – ta historia też ma lat 8. Chcę zapytać jakie są plany wobec tych spraw, które utrudniają życie mieszkańcom.
- **radny Czesław Sobierajski** – *Koleje Śląskie*: wszystko byłoby dobrze gdyby nie to, że powinnością samorządu jest zapewnienie połączenia wszystkim mieszkańcom. Kolejarze nie stracili honoru – oni robili wszystko co możliwe żeby ludzie mogli dojechać. Co do wypowiedzi kolegi Kamińskiego – w strategii wojewódzkiej, która obowiązuje zawarte jest odniesienie do wartości chrześcijańskich. Jest głównym dokumentem i każdy inny powinien do niej nawiązywać, przynajmniej w tej warstwie aksjologicznej. Propozycje z RPO rozmiągają się z tym całkowicie. Dyrektywę europejską w zakresie polityki niedyskryminacji zablokowali Niemcy obawiając się powstania nowej biurokracji antydyskryminacyjnej, a de facto nowego systemu nadzoru. Zasada antydyskryminacji może służyć do stworzenia totalitarnego społeczeństwa oszczerców, zwłaszcza, że dostarcza się wymówki i oczernia się ze szlachetnych powodów. Ta zasada jest w kilku miejscach wpisana w nasze RPO. Przyjdzie facet z facetem, ktoś powie: *pół biedy*, ale jak przyjdzie facet z kozą – to nie są żarty – i powie, że ma taką orientację ? Odsyłam do rysunku w

Rzeczpospolitej. Ja świadomie przejawiam. Ale konferencja się odbyła w Warszawie pod tytułem *zwierzęta i ludzie* – jesteśmy na takim etapie. Jak my otwieramy furtkę, to miejmy świadomość czym to się może skończyć. My wpisujemy w RPO i powołujemy się na dyrektywy, których nie ma, bo nie weszły w życie. Popieram wniosek kolegi o wycofanie tych zapisów. Jeśli nie zostaną wycofane to złożymy w tej sprawie projekt uchwały.

- **radny Janusz Buzek** – prośba do Pana Marszałka o skomentowanie niektórych informacji, które znalazły się w materiale TVS w dniu 2 maja, a dotyczących *Kolei Śląskich*. *Koleje Śląskie* mają nie utrzymać w grudniowym rozkładzie połączeń stykowych, które mają trafić do *Przewozów Regionalnych*. Pojawiła się też informacja, że Województwo zakupiło ostatnio 6 nowych EZT, które mają trafić do *Przewozów Regionalnych*, a nie do *Kolei Śląskich*. Była jeszcze teza, że miałyby tam trafić nie w drodze przetargu, ale z wolnej ręki i miałyby to być jakoby naruszenie prawa.
- **radny Marian Jarosz** – w zakresie realizacji budżetu Województwa – punkt 2 sprawozdania – rozdysponowano z rezerwy ogólnej kwotę 615 tys. zł na kampanię telewizyjną promującą atrakcyjność inwestycyjną związaną z *Europejskim Kongresem Gospodarczym*. Sejmik dofinansował organizację kongresu kwotą 250 tys. Z tego wynika, że dofinansowanie w całości będzie ponad 800 tys. drugie pytanie – w dziale 600 wydatkowano 246 tys. zł na m.in. promocję zakupu taboru kolejowego. Na czym to polegało ?
- **radny Michał Wójcik** – chciałem zapytać czy jako Urząd Marszałkowski mamy wiedzę na temat budżetu tej imprezy – chętnie byśmy się zapoznali. Pytanie dotyczące *Stadionu Śląskiego* – dlaczego nie otrzymaliśmy protokołu z kontroli NIK przed dziennikarzami ? Sprawa *Kolei Śląskich* – propaganda sukcesu działa, bo nie mówi się, że zlikwidowano 40 % połączeń. Trzecia rzecz – *Karta Dużej Rodziny* – tu możemy mieć sukces – na jakim etapie to jest jeżeli chodzi o Zarząd ?
- **radna Barbara Dziuk** – kontrowersyjna sprawa dotycząca Muzeum Śląskiego – o wszystkim dowiadujemy się z prasy. Jest tam wiele nieprawidłowości – teraz jest pomysł połączenia Muzeum Śląskiego i Górnos Śląskiego, co uważam, że jest niedopuszczalne. Komu będą służyć 4 wyremontowane budynki wraz z nowymi windami, skoro sukcesywnie przeprowadzany jest proces likwidacji. Jaki jest stosunek dotacji na Muzeum Górnos Śląskie wobec milionów zmarnowanych na *Stadionie Śląskim*, w *Kolejach Śląskich* i w GPW ? Stosowne interpelacje złożę na koniec sesji.
- **radny Przemysław Koperski** – otrzymaliśmy materiał *Rynek pracy w województwie śląskim...* Mam prośbę żeby na kolejnej sesji wprowadzić

jednak do porządku taką szerszą informację, by można było podyskutować z osobami odpowiedzialnymi za realizację tego projektu, zadań ustawowych, a także z osobami odpowiedzialnymi za wdrażanie Europejskiego Funduszu Społecznego.

- **radny Jerzy Gorzeli** – w uzasadnieniu uchwały intencyjnej dotyczącej łączenia muzeów wymieniona została liczba muzealiów, które znajdują się w Bytomiu – mówiło się o 750 tys. Ta liczba została zakwestionowana i w piśmie radnych bytomskich pojawiła się informacja o ponad 900 tys. Na stronie Muzeum Górnośląskiego można było przeczytać o ponad milionie artefaktów. Mamy 3 odmienne liczby i tak naprawdę ile się ich tam znajduje ? Ostatnio muzeum dokonało zmiany na swoich stronach, ale dość niekonsekwentnie i w różnych miejscach można przeczytać różne liczby. Jak więc w konsekwencji wygląda sprawa inwentaryzacji ? Trudno być spokojnym o los eksponatów, jeśli nawet zarządzający nie wiedzą ile ich jest.
- **Marszałek Mirosław Sekuła** – do Pana Sobierajskiego i Kamińskiego: staraliśmy się zrobić to wszystko o co Państwo wnioskowaliście. Sformułowania dotyczące ideologii gender – być może są tam jeszcze jakieś konsekwencje, ale też zwracam uwagę, że te zmiany konsultowaliśmy także z innymi klubami. Sprawdzimy to jeszcze raz, bo nie chciałbym żeby dyskusja nad RPO skupiła się na sprawach ideologicznych. Główna wartość tego programu to planowanie rozwoju województwa i wolałbym żeby ciężar dyskusji był skupiony na innowacyjności gospodarki. Dokument musi uwzględniać stanowisko wszystkich klubów i musi się mieścić w ramach, które nałożyło Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju w porozumieniu z Komisją Europejską. Co do promocji – nie promujemy *Europejskiego Kongresu Gospodarczego* – promujemy nasze województwo i jego szanse rozwojowe przy okazji kongresu. Kampania jesienna w mediach biznesowych była na tyle dobra, że teraz w mediach powszechnych, równoległe do *Europejskiego Kongresu Gospodarczego* przeprowadzimy naszą powtórna kampanię – to nie są nowe materiały, tylko stare z modyfikacjami. Pierwotnie ta akcja była przewidziana na jesień, natomiast skoro nie było w międzyczasie sesji, to wykorzystaliśmy rezerwę, a odpowiednie zmiany w budżecie proponujemy w czerwcu. Muzea – nie likwidacja a łączenie – jestem przekonany, że musimy porządkować obszar naszych jednostek kultury. Jeśli wpłynie pisemna interpelacja to się odniesiemy – zawsze jest łatwiej kiedy ma się pismo przed sobą. Rynek pracy – nadzwyczaj ważna sprawa – wykonaliśmy obowiązek i przekazaliśmy sprawozdanie radnym, natomiast będzie dalszy tryb pracy nad tym nie jest po stronie Zarządu. Być może konwent zdecyduje, że komisje się temu przyjrzą dokładniej lub będzie to przedmiotem obrad sesji.

- **Pan Arkadiusz Chęciński, Członek Zarządu Województwa** – zastępstwo procesowe dotyczy odpowiedzi na pozew oraz pozew wzajemny. Chodzi o ustalenie winnego tego co się dzieje na *Stadionie*. Nasz pozew po wyliczeniach będzie wynosił około 90-100 mln wobec konsorcjum *Hochtief – Mostostal*. Mamy czas do 15 lipca na złożenie wszelkich dokumentów.

- **Pan Stanisław Dąbrowa, Członek Zarządu Województwa** – odnośnie połączeń stykowych – jest jedna zmiana, dotyczy linii Bielsko-Biała – Wadowice. Będzie realizowana na odcinku Bielsko-Biała – Wadowice – Kraków. Do tej pory obsługiwały to połączenie *Koleje Śląskie*, ale w wyniku porozumienia z Województwem Małopolskim będą ją w przedłużonej wersji obsługiwały *Przewozy Regionalne*. Promocja taborowa – jest projekt czterech województw: Świętokrzyskiego, Śląskiego, Małopolskiego i Podkarpackiego na kwotę 270 mln – nasze województwo 88 mln, otrzyma 6 pojazdów – jest to projekt unijny i jest tam przewidziane, że ta promocja być musi. Odnośnie informacji TVS – nie ma decyzji kto będzie to realizował. Zdecydują 4 województwa, które uczestniczą w tym projekcie. My nie jesteśmy zwolennikiem żeby obsługiwał połączenia tylko jeden przewoźnik, np. *Koleje Śląskie*, bo w *Przewozach Regionalnych* też mamy 9,2 % udziałów i nie powinniśmy ich całkowicie wyeliminować. Konkurencja może być korzystna dla pasażera, także jeśli chodzi o koszty. Drogi – droga 933 jest w mandacie negocjacyjnym, ale jest problem chodnika, który jest na osuwisku i potrzebna jest opinia jak to trzeba technicznie rozwiązać. Opinia będzie najwcześniej w połowie maja. Odnośnie dróg 926 i 933 – to można realizować w ramach bieżących napraw i na 2015 jest to mało realne, bardziej w latach 2016-2017.

- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – po zakończeniu przez zespół roboczy prac nad *Kartą Dużej Rodziny* w zeszłym tygodniu Zarząd przyjął projekt *Śląskie dla Rodziny – Karta Dużej Rodziny* i od tego momentu zaczynamy korespondencję z gminami, trwają prace nad określeniem zasad promocji. O wszystkich kolejnych zakończonych etapach radni będą informowani.

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – ogłaszam 15 minut przerwy – wznowię obrady o 13¹⁰.

[przerwa w obradach]

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – jest komunikat komisji skrutacyjnej, że na sali mamy quorum...

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu o podjęcie działań zmierzających do zachowania, ochrony i promocji dialektów oraz gwar regionalnych w Województwie Śląskim (druk IV/819):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – słowo wstępu: uważam, że dobrze się stało, że będziemy mogli na posiedzeniu Sejmiku porozmawiać na ten temat w ramach toczącej się w naszym kraju z wniosku różnych organizacji dyskusji o językach regionalnych, w tym o języku śląskim. Ten materiał, który Państwo otrzymaliście odbieram jako propozycję równoległego myślenia o tym samym temacie, by dyskusja o językach regionalnych, w tym o języku śląskim nie pokazywała jednego punktu widzenia, ale pokazywała też bogactwo gwar jakie w województwie śląskim, i nie tylko, mamy.
- **Marszałek Mirosław Sekuła** – po posiedzeniu komisji Zarząd zdecydował o wprowadzeniu niewielkiej autopoprawki – w pierwszym zdaniu treści apelu wykreśla się słowo: *skomplikowaniu*. Wydaje się, że język jako element naszego dziedzictwa nie jest do tej pory objęty działaniami ochronnymi w takim stopniu jak dziedzictwo materialne. Zakres prac nad ochroną i pielęgnacją gwar występujących w województwie jest bardzo daleko posunięty, ale wydaje się, że możemy zrobić więcej i w ramach promowania tego niematerialnego dziedzictwa chcemy zaproponować Państwu ten projekt uchwały intencyjnej. Jeśli radni zdecydują się przyjąć ten projekt uchwały, to na jego podstawie zostanie przez Zarząd przygotowany program wraz z propozycjami odpowiednich kwot w projekcie budżetu na rok 2015.

[monolog w gwarze wygłosili: Pani Bettina Zimończyk z Rybnika – gwara okręgu rybnickiego, Pan Krystian Czech, Dyrektor Domu Kultury w Brynicy (województwo opolskie) – gwara opolska, Pani Danuta Skalska, Prezes Towarzystwa Miłośników Lwowa – gwara lwowska, Pani Łucja Dusek – gwara cieszyńsko-górska(?)]

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o przedstawienie opinii Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... Opinia jest pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ?
- **radny Janusz Wita** – można powiedzieć za prof. Kadłubkiem, że bycie Ślązakiem to jest stan duszy. Klub RAŚ byłby za tą uchwałą, ale od ponad roku leży już w Sejmiku projekt uchwały w sprawie uznania śląskiego za język regionalny. I na co czeka ? Zamiast pisać o gwarach i dialektach należy zastąpić to słowem *etnolekt*. Byłoby dobrze żeby to Województwo Śląskie przygotowało odpowiednie programy, żeby w ogóle to województwo było autonomiczne, i wtedy ludzie sami w swoim imieniu, na własną

odpowiedzialność i za swoje mogłoby dokonywać odpowiednich działań, a obecnie trzeba pukać do zwykle zamkniętych drzwi centralizmu i uniformizmu. Na dziś można już poprzeć projekt zmiany ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych, co pozwoli na dopisanie do listy mniejszości etnicznych Ślązaków.

- **radna Małgorzata Tkacz-Janik** – chcę powiedzieć co robimy, bo być może nie wszyscy wiedzą jaki proces toczy się w Polsce od dwóch i pół roku, w jakim momencie zaczynamy w nim uczestniczyć i dokąd zmierzamy. Po dwóch i pół roku od momentu przyjęcia przez Polskę konwencji w sprawie ochrony niematerialnego dziedzictwa podejmujemy uchwałę w sprawie *apelu o podjęcie działań*, zamiast przeznaczyć konkretną kwotę w budżecie na takie działania. Polska złożyła dokumenty ratyfikacyjne w Paryżu w sprawie konwencji 16 maja 2011 roku jako 135 państwo, czyli dosyć późno – konwencja obowiązuje nas od końca 2011 roku. Na stronie UNESCO pokazane jest, że w Polsce zagrożonych wyginięciem jest 6 języków. Nie są mi znane kryteria, ale na stronie można znaleźć doprecyzowanie ile np. osób się danym językiem jeszcze posługuje, ile jest żywych form, odmian. Zarówno w naszej uchwale, jak w innych dokumentach w kraju dotyczących tego tematu mamy do czynienia z *niepełnością definicyjną* – nie jest do końca zdefiniowane pojęcie języka, gwary, dialektu. W uchwale mowa jest o: obszarach należących pod względem językowym do dialektu śląskiego, ale też *małopolskiego, m.in. okolic Żywca i Zwardonia, zachodniomałopolskiego (gwary okolic Zawiercia) i gwary pogranicza śląsko-małopolskiego oraz obszarach, w których silne są wpływy wschodniomałopolskie, kresowe i mniejszości etnicznych*. W listopadzie 2013 roku w Sejmie odbyła się konferencja na temat europejskich instrumentów ochrony języków zagrożonych, zorganizowana przez Komisję Mniejszości Etnicznych, w trakcie której wskazano, że z obszaru Polski zniknęło już szereg języków i dialektów, a w zapomnienie idą lokalne gwary. Jako radni możemy mieć jedynie nadzieję, że specjaliści ustalą poziom zagrożenia i wskażą sposoby przeciwdziałania, tymczasem kształcenie regionalne nie ma na Śląsku właściwego wymiaru, jest za mało godzin w szkołach a jeśli jakiś język staje się martwy, to umiera także zbudowana na nim kultura. Wnioskuje zastąpienie pojęcia gwary pojęciem *etnolektu*, co jest bliższe także temu co proponują naukowcy, także ze Śląska. Taki kierunek można też rekomendować interdyscyplinarnej konferencji naukowej – organizowanej przez m.in. nasze jednostki, m.in. Śląskie Centrum Dziedzictwa Kulturowego, Górnośląski Park Etnograficzny, a także przez Instytut Etnologii i Antropologii Kulturowej Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach – która odbędzie się w czerwcu. Na wspomnianej konferencji w Sejmie powiedziano, że warto niektóre odmiany języków objąć instytucjonalną pomocą w działaniach rewitalizacyjnych przez takie działania jak ponowna ratyfikacja *Europejskiej Karty Języków*

Regionalnych lub nowelizacja ustawy o języku polskim – o tym w ogóle nie mówimy, nie zawiera tego też nasza uchwała. W Sejmie wskazywano też na możliwość podjęcia działań ochronnych wobec języków nieuznanych i nie objętych polską polityką językową, zwłaszcza archaicznego germańskiego etnolektu Wilamowic, śląskiego kompleksu językowego(!), czy odmian gwarowych polszczyzny. Wnioskuje o jak najszybsze wypracowanie wsparcia finansowego i propozycji rozwiązań legislacyjnych, które mogą skutecznie przyczynić się do zahamowania szybkiego i nieuchronnego procesu wymierania języków. Zobowiązuje nas do tego ustawa o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym.

- **radny Michał Wójcik** – szkoda, że ta uchwała pojawia się tak późno. W ślad za przedmówczynią chciałem zapytać co konkretnie będzie wspieranie ? Ile chcemy wydzielić środków w budżecie, na co, kiedy ? W załączniku do projektu uchwały w akapicie 4 jedno z użytych słów: *przekształceń* lub *przeobrażeń* można wykreślić, bo są w zasadzie jednoznaczne. Koniec tego akapitu: zamiast *ważnych do integracji* zapisać: *ważnych dla integracji*...

- **Pani Maria Pańczyk-Pozdziej, Wicemarszałek Senatu RP** – jechałam do Rybnika w nadziei, że spotkam tu wyłącznie ludzi zatroskanych o los *śląszczyzny*, czyli naszej mowy najpierwszej. Wydawało mi się, że tekst tej uchwały jest bezdyskusyjny. Można się spierać o sformułowania, takie czy inne określenia, natomiast byłam przekonana, że chodzi nam o jedno, żeby tą *śląszczyznę* ratować. Już widzę, że ta dyskusja idzie zupełnie nie w tym kierunku. Chciałam sprostować pewne określenia, że trzeba zdefiniować co to jest gwara, co to jest dialekt. Te określenia zostały dawno zdefiniowane, natomiast *etnolekt* to jest coś wymyślonego współcześnie po to żeby zamącić ludziom w głowach. I szkoda, że Państwo, którzy jesteście takimi apologetami języka śląskiego nie pamiętacie o tym, że przecież my wszyscy w zależności od tego jakim rodzajem *śląszczyzny* się posługujemy, to wszyscy mamy ten sam dialekt śląski, natomiast ja *godom*, oni *prawią*, jeszcze inni *rzondzom* i to nas w sposób piękny różni. Padały tu nazwiska ludzi, którzy są za tym etnolektem, a ja się pytam dlaczego nie przytaczacie nazwisk tych ludzi, równie wielkich jeśli chodzi o materię językoznawczą, którzy mówią: nie ! Ja pamiętam przed iluś laty, kiedy jeszcze nikt się o losy *śląszczyzny* nie upominał, przed ponad dwudziestu laty, kiedy przystępowałam do organizacji konkursu, nikt wtedy o tym nie mówił. Co więcej, ci dzisiejsi apologetci wręcz mnie odwozili od sprawy organizacji takiego konkursu mówiąc: *po co to ? To jest przecież skansen, to umrze wraz ze starymi ludźmi, to nie ma sensu reanimować, bo to tylko prości ludzie tak godajom*. A wszyscy ci ludzie, którzy mówili po śląsku to są ludzie z wyższym wykształceniem i nieprawdą jest, że umiera gwara wraz ze starymi ludźmi. Sami mieli Państwo okazję się przekonać – bodaj dwa lata temu w Sejmiku występował czteroletni Mikołaj

Dziedzic. Takich dzieci pojawia się w konkursie coraz więcej, bo gwary się nie nauczy w szkole, musi się nauczyć w domu, musi ją wynieść z domu, a my możemy tylko ją ratować. W jaki sposób ? Na pewno nie przez stworzenie języka. To nie są czasy Bieruta żeby zadekretować przez podniesienie ręki: *tak, chcemy mieć język śląski !* To nie są te czasy, to jest długotrwały proces. Powoływanie się na Kaszubów jest niecelowe i mącące Ślązakom w głowach, bo ja znam Kaszubów, nie tylko parlamentarzystów, ja znam ludzi, którzy tworzą stowarzyszenia kaszubskie. To się stało na Kaszubach dzięki kompromisowi, uznano gwara środkowych Kaszub za język i teraz wszyscy, ci z północy i południa, uczą się takiej gwary jak na środkowych Kaszubach. U nas jest to niemożliwe, nie dlatego, że tych gwar jest tyle, bo jak jestem w Opolu i pytam chcielibyście mieć język śląski ? Tak, ale pod warunkiem że tym językiem będzie nasza gwara. To samo mówią w Rybniku, Cieszynie, Radzionkowie – wszędzie ! I jeśli by się tak zdarzyło, że ten kompromis zostanie wypracowany i jedna gwara byłaby tym językiem, to zrobi to więcej spustoszenia, niepokoju i więcej nienawiści między ludźmi aniżeli to, że my w taki piękny sposób się różnimy. A tworzenie swoistego *esperanta*, czyli jednego języka z tych wszystkich gwar, na to nie ma już absolutnie przyzwolenia. I przychodzą do mnie matki, które mówią: *jeśli moje dziecko miałoby się uczyć takiej gwary, której ja nie znam, to ja wolę żeby się uczyło angielskiego*. I mają rację ! I mówienie, mącenie ludziom w głowach, to jest tylko polityka. Mi się wydawało, że w tej dziedzinie polityki być nie powinno. Jeszcze 10 lat temu, kiedy zaczynała się ta cała afera wokół języka, to wszyscy mówili, że to muszą wypracować językoznawcy – i tak było dopóki językoznawcy nie wypowiedzieli się, że nie ma czegoś takiego jak *język śląski*, że jest to gwara języka polskiego. Wtedy zmieniła się optyka, nagle mają o tym zdecydować politycy. To my mamy podnieść rękę żeby powstał język śląski. Pokażcie mi język śląski, wtedy będę wiedziała czy mam głosować, czy nie. Na razie go nie ma. Jestem za tym żeby opracować mądry system znaków – i to też muszą zrobić językoznawcy, a nie jacyś domorośli ludzie, którzy uważają się za Ślązaków. Każdy się ma prawo uważać za Ślązaka, bo z definicji jest się takiej narodowości, jaką się wyraża wolę kim się chce być, ale są sprawy, które pozostawmy ludziom, którzy się na tym znają. Ja jestem tylko polonistką i nie odważyłabym się decydować o tym czy to jest język, czy nie. Od tego są językoznawcy, wielkie gremium liczące ponad 30 osób i powołujcie się na tych właśnie, a nie tylko na tych swoich nielicznych, którzy są przychylni waszym ciągotom. To jest mamienie Ślązaków, to jest po prostu opowiadanie dyrdymała. Ja się np. na to nie godzę, zresztą jak większość Ślązaków i powiem Państwu, że jak się dowiaduję, że kolejne gremia samorządowe ślą uchwalały, w których się dopominają o język śląski, to ja się zastanawiam kto tam siedzi ... Pojechałam do m.in. do Gliwic i tłumaczyłam na posiedzeniu rady, że głosują za czymś, czego nie rozumieją. Wybaczcie Państwo, ale ja proszę żeby nie spierać się o głupstwa, żeby nie wprowadzać

terminów, które niczego nie wnoszą. Proszę żebyście pomyśleli o śląszczyźnie jako takiej, ją trzeba ratować. Tłumaczę na tych forach, że jest 13 zdefiniowanych gwar i jak słyszę wypowiedzi typu: *jak bydom pieniądze, to bydzie język*, to jest to wyłącznie pokrętna polityczna robota.

- **Pani Izabela Kloc, Poseł na Sejm RP** – chciałam autentycznie poprzeć to co powiedziała Pani Senator Maria Pańczyk-Pozdziej, a myślę, że mam prawo się wypowiedzieć, bo dokładnie w '92 roku kiedy startowała ze *Ślązakiem roku*, ja startowałam ze *Śląskim śpiewaniem*. To też była impreza, która wyrosła z potrzeby serca i nie trzeba było nam żadnych praw, ustaw, dyrektyw żeby to organizować. Żadne usankcjonowanie nie zrobi tyle ile zrobi wola, rodzina, dobry nauczyciel, który chce.
- **radny Czesław Sobierajski** – z ustawy o samorządzie województwa: *pielęgnowanie polskości oraz rozwój i kształtowanie świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej mieszkańców, a także pielęgnowanie i rozwijanie tożsamości lokalnej*. To jest jedno z kluczowych zadań i chciałem przypomnieć o wypowiedziach prof. Miodka na temat roli mowy śląskiej w dziejach języka polskiego i licznych zabytkach piśmiennictwa powstałych na Śląsku. Mówię o tym dlatego by uzmysłowić sobie o czym mówimy. Jak mówi prof. Miodek mowę śląską należy uznać za jedną z najbardziej archaicznych gwar polskich – bez przesady można powiedzieć, że jest najbardziej polska gwara spośród wszystkich polskich gwar. Wielokrotnie mówiłem o konieczności ochrony gwary, bo to jest dziedzictwo kulturowe narodu. Tak brzmiał język Reja i Kochanowskiego. Kiedyś czytałem przekład modlitw z 1415 roku i byłem zdumiony, że tak niewielka jest różnica. Kazimierz Kutz negował jeszcze 13 lat temu tworzenie z gwary odrębnego języka uważając, że będzie to sztuczne – dziś pisze na odwrót i jest ideologiem tworzenia języka i narodu śląskiego.
- **radny Henryk Mercik** – po wypowiedziach Pani Senator i kolegi Sobierajskiego uznałem za stosowne powiedzenie kilku słów. Nasza dyskusja nad projektem tej uchwały nie była dyskusją polityczną i nikt nie miał zamiaru jakiejś polityki tu uprawiać. Wystąpienie Pani Radnej Tkacz-Janik, jak rozumiem dotyczyło tego czy słowo gwara w sposób odpowiedni i wyczerpujący opisuje to czym jest *śląsko godka*. Nie ma tu żadnej polityki, a pojęcie *język regionalny* jest pojęciem prawnym, występującym w prawie polskim i nie jest żadnym pojęciem politycznym, które powstało dla jakiejś politycznej kariery, czy idei. Jeżeli użyjemy pojęcia język regionalny – i tu wkraczamy w politykę – w stosunku do jednego z języków, którym posługujemy się w granicach Polski, to wtedy otwierają się prawdziwe możliwości jego ochrony. Jako konserwator zabytków powiem, że dla ratowania dziedzictwa kulturowego, materialnego i niematerialnego,

uwarunkowania prawne są niezbędne i konieczne i nie można powiedzieć, że to się zrobi samo, że ktoś przekaże dziecku i to się będzie napędzać i coraz więcej tych dzieci będzie mówić po śląsku. Nieprawda ! Tak się nie stanie. Podam przykład z przedszkola, do którego chodzi mój starszy syn. Pani wychowawczynie powiedziała tak: *proszę zlikwidować naleciałości śląszczyzny zanim dzieci pójdą do szkoły.*

- **radny Gustaw Jochlik** – [z miejsca, poza nagraniem].

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – większość moich przedmówców zahaczała o tematy dotyczące gwary języka śląskiego. Szkoda, że jestem jedyną, która wypowiada się w imieniu innych obszarów województwa śląskiego, które również mają swoje gwary i prawo do ich kultywowania. Dlatego chcę podziękować Panu Marszałkowi za każde słowo, które znajduje się w projekcie tej uchwały, bo jej treść może nas połączyć. Może to być szansa na promocję innych niż śląska gwar, czyli zadanie kłamu temu co się działo w przestrzeni publicznej i dotyczyło jakby monopolu jednej gwary w dyskursie publicznym, w kulturze, w kabaretach... Przez to że był ten monopol, nieusankcjonowany prawem regionalnym, mieszkańcy innych regionów czuli się być może – a tak czułam się ja, mówię w swoim imieniu – obywatelem jakby drugiej kategorii. Ten projekt uchwały powoduje, że może być równość szans i dostępu do promocji swojej gwary. Mogłabym mówić w gwarze zagłębiowskiej, wymierającej, która źródła swego pochodzenia ma w Wilamowicach, czyli na Podbeskidziu i znajomość tego faktu może spowodować, że projekt tej uchwały może nas połączyć, bo póki co problem gwar dzielił województwo. Na koniec chcę powiedzieć, że nie mogę poprzeć zmiany słowa *dialekt* na *etnolekt*, bo to wbrew pozorom synonimem nie jest.

- **Marszałek Mirosław Sekuła** – gwary zawsze poruszają takie wrażliwe struny w naszym sercu – dlatego nie chcę wypowiadać się w swoim imieniu, ale przedstawić jako odpowiedź na niektóre pytania opinię kilku osób, do których Zarząd zwrócił się wcześniej. Mail od prof. Miodka: *Panie Marszałku ! Test jest bardzo dobry.* Prof. Jerzy Bralczyk: *działania na rzecz wypracowania trwałego systemu badań i ochrony nad różnorodnością językową w województwie śląskim uważam za szczególnie potrzebne, a inicjatywę Zarządu Województwa Śląskiego w tej sprawie za bardzo cenną. To krok we właściwym kierunku by uchronić wyjątkową i niezwykle wartościową spuściznę kulturalną regionu, a także by wzmocnić poczucie wspólnoty bez odwoływania się do czynników konfliktogennych...* Dłuższą opinię przedstawiła Pani prof. Synowiec ... *projekt wymaga poprawek, znalazły się tam sformułowania ogólnikowe, mało precyzyjne i niezgodne ze stanem nauki na temat dialektu śląskiego. Nie ma odpowiedniości między granicami administracyjnymi województwa a granicami regionu śląskiego. W obrębie województwa*

znajdują się nie tylko gwary śląskie, ale także kulturowo przynależące do obszaru małopolskiego... Apel powinien dotyczyć nie tylko gwar śląskich i to powinno być wyraźnie zaznaczone już we wstępie ... W moim przekonaniu w projekcie apelu należy wyraźnie się odciąć od stanowiska reprezentowanego przez ruchy separatystyczne, zmierzające do tego by dialekt śląski uznać za język regionalny i nauczać go w szkołach. To było do pierwszej wersji apelu, później poprosiłem Panią prof. Synowiec i prof. Malickiego żeby przepracowali ten projekt przygotowany przez nasz Wydział Kultury i to jest ten tekst, który Państwo macie. Prof. Dorota Simonides: *z radością przyjąłam inicjatywę pielęgnacji dziedzictwa śląskiego. Pozwolę sobie również przedstawić ten projekt Zarządowi Województwa Opolskiego po to by inicjatywa objęła cały historyczny Górny Śląsk ... Każda gwara lokalna w zależności od geograficznego położenia jest inna. Piszę to w oparciu o własne doświadczenia, gdyż od ponad 40 lat zbieram w różnych miejscach opowieści, obrzędy w gwarze, każdorazowo w tej lokalnej. Cieszy mnie, że stanowią one takie bogactwo i każdy Górnoszlązak może mówić w swojej gwarze, a nie w narzuconym sztucznym języku. Od ponad 20 lat jestem jurorem imprezy Po naszymu, czyli po śląsku i żal by mi było każdej gwary lokalnej, która mogłaby zginąć z naszego regionalnego skarbcza.* Prof. Jolanta Tambor: *...jak Pan Marszałek zapewne się orientuje jestem zwolenniczką poglądu iż śląszczyzna zasługuje na miano języka regionalnego, podobnie jak język kaszubski, któremu przyznano ten status w ustawie z 5 stycznia 2006 roku. Jako językoznawczynie uznaję, że nie można oczywiście mówić o języku dopóki takiego postanowienia nie przyjmie Sejm w ustawie lub w dokumentach ratyfikacyjnych Europejskiej Karty Języków Regionalnych lub Mniejszościowych. Myślę zatem, że apel aby nie wywołać sporu między zwolennikami statusu językowego lub gwarowego śląszczyzny mógłby operować neutralnym pojęciem etnolektu. Kolejnym miejscem niezbyt właściwie sformułowanym w apelu jest zdanie o gwarach, dialektach i terytorialnych odmianach wyodrębnionych z języka ogólnego. Gwary i dialekty są raczej wcześniejszą lub równorzędną formą etnolektu, które zresztą były bazą tworzenia się języka ogólnego. Jeszcze raz wyrażam swoje zdecydowane poparcie dla idei ochrony dziedzictwa językowego wyrażonego w apelu, muszę jednak podkreślić niepełną zgodę na formę tego dokumentu.* Ks. Prof. Jerzy Szymik: *... Panie Marszałku ! Ja jednak wstrzymam się z wkroczeniem do tej akcji, z jednej tylko przyczyny, sprawy gwary i języka stały się w ostatnim czasie skrajnie upolitycznione. Nie diagnozuję tu winy, stwierdzam jedynie fakt, i nie chciałbym jako duchowny wciągać kościoła w te sprawy. Powinienem pozostać na boku dla dobra sprawy i wszystkich. Wystarczy, że służę śląskiej godce jako juror Po naszymu, czyli po śląsku i jako profesor mówiąc po śląsku w wielu sytuacjach, często tzw. nieoczywistych. Z szacunkiem, z Bogiem, ksiądz Jerzy Szymik. Myślę, że Państwo po tych opiniach potraficie sobie wyrobić własne zdanie. Jeszcze raz*

powiem, że Zarząd z pełnym przekonaniem dla budowania jedności i wspólności województwa śląskiego przyjął projekt uchwały, który przedłożyliśmy wraz z autopoprawką.

Głosowanie nad uchwałą (wraz z autopoprawką):

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2014-2025 (druk IV/825):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie do tego projektu uchwały jest potrzebne ? ... Nie ma takich zgłoszeń. Proszę o stanowisko Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia jest pozytywna ... oraz tych komisji, które z własnej inicjatywy niektórymi elementami tego projektu uchwały się zajęły. Czy są takie zgłoszenia ? ... Nie ma ! Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie ma zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	22
przeciw	0
wstrzym.	12

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2014 rok (druk IV/826):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ? ... Opinia pozytywna ... bądź innych komisji, które z własnej inicjatywy zajęły się sprawą ... nie ma takich zgłoszeń ! Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie ma zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0

wstrzym. 12

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2014 rok (druk IV/827):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma takich zgłoszeń. Opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ? ... Pozytywna ...! Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ? ... Opinia także jest pozytywna. Czy ktoś chciałby zabrać głos indywidualnie ? ... Nie ma takich zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych do realizacji robót budowlanych, dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (druk IV/822):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest wprowadzenie potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń. Uprzejmie proszę o opinię Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia jest pozytywna ... Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... opinia również pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie ma zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania *Planu gospodarki odpadami dla Województwa Śląskiego 2014* zmienionej uchwałą Nr IV/32/9/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 marca 2013 roku (druk IV/824):

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń. Proszę uprzejmie o przedstawienie stanowiska Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej ... mamy opinię ...

- **radny Czesław Sobierajski** – na komisji odbyła się gorąca dyskusja. Mamy do czynienia z rzeczą niejednoznaczną. Jest uchwała, która mówi o dwóch instalacjach. Instalacje betonowe wcale nie są optymalne dla środowiska. Utylizacja jest dwustopniowa, bo jednostopniowa rozszerzyłaby proces do kilku tygodni i zwiększyłaby koszty niewspółmiernie. Chodzi tak naprawdę o obniżenie kosztów ekonomicznych, a nie środowiskowych. Po wstępnej fazie odpady muszą być wyrzucone na zewnątrz i przyzmoowane, a przy okazji smród dla tych co mieszkają w okolicy. W technologii tzw. tunelowej jest proces utylizacji bez kontaktu ze środowiskiem, ale to jest droższe. Chodzi również o to jaką cenę za utylizację będą płacić miasta w odpowiedniej instalacji. Powstały 3 instalacje, po drodze uzyskały wszelkie możliwe uzgodnienia. Dlaczego dobrze szło, a się zacięło ? Dyrektor Wydziału Środowiska pisze do ministerstwa o wyjaśnienie co to znaczy *dwustopniowe*. W odpowiedzi piszą m.in., że nie można tego obejść jednostopniowo. Nie środowisko jest ważne, nie parametry, tylko lobby, które wymusiło sytuację, która jest. Ja się sprzeciwiam aby to lobby terroryzowało właściwie ministra, nas wszystkich i pod ich dyktando robiono politykę, aby utrzymać ich monopolistyczną pozycję. Mam ekspertyzę prof. Ryszarda Szpata, która jednostopniową utylizację tunelową uznaje za najlepszą. Proponowałem zdjęcie tego z porządku obrad.

- **radna Barbara Dziuk** – w ubiegłym roku weszła ustawa o odpadach, dokument wojewódzki jest w miarę dobrze wypracowany i kontynuacją miały być zakłady do przegłosowania dzisiaj – zostały dwa. Poddaję pod rozwagę przegłosowanie tej uchwały, bo wiadomo, że na śmieciach robi się duże interesy. Jedna uwaga – po wprowadzeniu ustawy za śmieci płacimy dwa razy drożej, a nic w gospodarce odpadami się nie zmieniło. Widać, że jest brak różnicowania opłat za selekcję. Unia wypracowała w tym temacie pewne dyrektywy, a my nie potrafimy się z tym uporać, nie tylko jako województwo, ale również jako państwo. Z tym wiąże się narastająca liczba tzw. dzikich wysypisk. Na komisji była też mowa o śmieciach jako tanim paliwie. Są nowoczesne technologie spalania, wdrażane już na Zachodzie, a nie widać u nas woli skorzystania z tych rozwiązań. Sejmik powinien w tym zakresie

wypracować jakieś stanowisko, bo niestety gospodarka odpadami prowadzona jest chaotycznie.

- **radny Stanisław Dzwonnik** – uchwała wpisuje się w zapisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz innych tego typu ustaw. Z uzyskanych informacji wynika, że instalacja w Konopiskach spełnia wymagania, tzn. posiada odpowiednie decyzje i jako taka została ukończona. Wątpliwość dotyczy niewyjaśnionych kwestii czy instalacja ta spełnia kryteria regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych według najlepszej dostępnej technologii, o której mowa w art. 143 ustawy *Prawo ochrony środowiska*. Wątpliwość budzi wydajność instalacji, określona na 120 tys. ton, w związku m.in. z brakiem odpowiedniej powierzchni składowania przy sześciotygodniowym procesie biologicznego przetwarzania. Stąd wniosek o nierozpatrywanie uchwały w części dotyczącej instalacji w Konopiskach.
- **radny Marian Jarosz** – wniosek przeciwny – należy przyjąć uchwałę, przynajmniej w części dotyczącej instalacji na terenie Jastrzębia-Zdroju. Województwo jest podzielone na 4 regiony, a w każdym powinna być instalacja do przetwarzania odpadów. Jest w Knurowie i jest nowo wybudowana w Jastrzębiu, która spełnia wszelkie wymagania i ma stosowne pozwolenia, nie ma więc powodu do nieprzyjęcia tej uchwały, tym bardziej, że dwie instalacje, prowadzone przez różne firmy mogą też dawać możliwości negocjacji cen.
- **radny Marian Ormaniec** – odnośnie dyskusji na komisji – nie możemy poddawać się presji niektórych firm, które chcą mieć rynek. Naszym celem jest plan gospodarki odpadami i to by jak najwięcej regionalnych instalacji powstawało. To są dodatkowo rzeczy sprawdzone przez Wydział Ochrony Środowiska i nie warto tu przekombinować.
- **radny Karol Węglarzy** – na komisji spierały się poglądy na tak i na nie. Otrzymaliśmy wniosek Zarządu, by komisja rozpatrzyła dwie instalacje, które zostały zbudowane i odebrane zgodnie z obowiązującymi przepisami. 95 % czasu w zasadzie przeznaczaliśmy na dyskusję z wizją radnego Sobierajskiego, nie twierdząc że niesłuszną, ale nie opartą o prawo obowiązujące. Jeśli te instalacje nie odpowiadają temu jak zostało uwzględnione, to najpierw musimy dokonać zmiany prawa, a potem wymagać od Zarządu Województwa. Do czasu posiedzenia komisji te dwie instalacje były zdecydowanie poparte przez kierownictwo wydziału – dzisiaj dowiadujemy się, że w Konopiskach jest coś nie tak. Pozostałe w zasadzie nie były szerzej dyskutowane. Proszę o pozytywne głosowanie nad zgłoszoną propozycją.

- **radny Wiesław Maras** – uwaga do projektu uchwały – zakład w Konopiskach występuje na jednej stronie jako instalacja regionalna, a na innej jako zastępcza, gdzie jest kompostowanie w przyzmach. Jeśli nie będzie działać właściwie to w dalszym ciągu będzie mogła przyjmować ? Coś tu nie gra. Wnioskuje o wykreślenie punktu 2 z wykazu instalacji mechaniczno-biologicznych i rozpatrzyć to na kolejnym posiedzeniu Sejmiku.

- **radny Piotr Zienc** – chciałbym poprzeć głos przewodniczącego komisji. Procedura, którą przewidział ustawodawca powoduje, że przy tego typu instalacjach konieczne jest zagwarantowanie jej trwałości. Tunele foliowe, wobec których Ministerstwo Środowiska, jak na razie, wyraża negatywną opinię, nie gwarantują tej trwałości i nie możemy tego rozpatrywać. Co do głosu kolegi Marasa, jednostki, które budują lub zmieniają status instalacji na regionalną, muszą też mieć instalację zastępczą w postaci kompostowni. To są odrębne instalacje, więc wykreślenie jednej jest nonsensem.

- **Wicemarszałek Kazimierz Karolczak** – dyskusja na komisji rzeczywiście była żywiłowa, ale dotyczyła w większości wniosków, które nie są dzisiaj rozpatrywane. Odnośnie złożonych wniosków: obecne instalacje zostały wykonane w technologii bioreaktorów betonowych. Zarząd skierował wnioski do konsultacji społecznych – nie wpłynęła żadna uwaga. Na komisji pojawiły się głosy odnośnie instalacji w Konopiskach, ale dotyczyły decyzji wydanych przez Starostę Częstochowskiego, my jako Sejmik jesteśmy zgodnie z ustawą jedynie od tego by obligatoryjnie dokonać zmiany planu gospodarki odpadami. Ustawodawca wykorzystał nas niestety jako *maszynkę do głosowania*. Wspomniane dwa przedsiębiorstwa podjęły proces inwestycyjny i wystąpiły z wnioskiem o status instalacji regionalnej po uzyskaniu wszystkich zezwoleń. Co do wydajności instalacji w Konopiskach – stosowne służby nie zgłaszały uwag, trudno podejrzewać jakieś nieścisłości. Co do przetwarzania odpadów w rękawach foliowych – jest wątpliwość czy można to zrobić w jednym etapie, choć idea jest słuszna. Po wystąpieniu do ministerstwa odpowiedź nie pozostawia złudzeń – nie można tego robić jednoetapowo. I opinia prawna jest taka, że instalacje nie mogą mieć statusu regionalnego dopóki wykonują to w sposób jednoetapowy.

[poza nagraniem – wycofano wniosek dotyczący Konopisk(?)]

Głosowanie nad uchwałą:

za	21
przeciw	4
wstrzym.	7

15. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania przekazanego projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych (druk IV/820):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń. Proszę o opinię Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... opinia pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie ma zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, w drodze przetargowej, na czas oznaczony 5 lat wolnej powierzchni ścian przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3 w Rybniku, pod instalację Multimedialnego Systemu Telewizji Szpitalnej (MSTS) (druk IV/821):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń. Proszę o opinię Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ...opinia pozytywna ... Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... opinia pozytywna ... Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... również opinia pozytywna ... Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma takich zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu Aglomeracji Koniecpol (druk IV/823):

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest konieczne ? ... Nie ma takich zgłoszeń. Opinia Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej ... pozytywna. Indywidualne zgłoszenia ? ... Nie ...

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Ośrodka Lecznico-Rehabilitacyjnego dla Dzieci Kamieniec-Zbroslawice (druk IV/828):

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – wpłynęła stosowna rezygnacja i propozycja tego ugrupowania, którego przedstawiciel się wycofał. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie...

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Dziecięcego Ośrodka Lecznico-Rehabilitacyjnego „Bucze” w Górkach Wielkich (druk IV/829):

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – jest autopoprawka w nazwisku osoby powoływanej – *Pani Marzena Białek-Brodacz*. Ta sama osoba tylko drugie nazwisko. Wszystkie dokumenty są odnośnie tej sprawy. Czy ktoś chciałby indywidualnie zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie ma zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (druk IV/817):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – zmiana następuje na wniosek zainteresowanego, czyli Pana Wojciecha Zamorskiego. Czy ktoś chciałby w sprawie projektu uchwały zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury (druk IV/818):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby w sprawie projektu uchwały zabrać głos ? ... Nie ma takich zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia i skierowania do uzgodnienia z Prezesem Rady Ministrów zmiany Statutu Województwa Śląskiego (druk IV/830):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – projekt uchwały przedkłada klub radnych RAŚ. W momencie tworzenia porządku obrad nie było jeszcze opinii prawnej – dziś rano otrzymałem maila od Mecenasa Koczara, który informuje mnie, iż nie ma pewności co do formalnej poprawności projektu uchwały. Projektu uchwały bez opinii prawnej nie mogłem przekazać do komisji Statutowo-Regulaminowej.
- **Pan Józef Koczara, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – zgłoszony projekt zakłada pewne nowatorskie rozwiązanie, czyli zgłaszanie projektu uchwały przez grupę mieszkańców. Takie rozwiązanie nie ma wyraźnych

podstaw ustawowych, stąd moje wątpliwości prawne. Poza tym ma to być opiniowane przez Prezesa Rady Ministrów, a podobne sprawy nie były dotąd opiniowane, stąd trzeba się liczyć z możliwą opinią negatywną.

- **radny Janusz Wita** – chcę zwrócić uwagę na wagę sprawy – chodzi o to żeby umożliwić realny wpływ grupom obywateli, którzy w sposób zorganizowany zaproponują uchwały Sejmikowi. Stąd grupa 10 tys. osób, już w jakiś sposób reprezentatywna. Jest bardzo ogólny zapis art. 4 Konstytucji, można także próbować wywieść z KPA takie możliwości dla obywateli, natomiast zapis statutowy pozwala inicjatorom uczestniczyć w procesie procedowania nad uchwałą, stąd ta propozycja.
- **radny Michał Wójcik** – inicjatywa jest niezwykle ważna, ale w związku z opinią prawną proszę o skierowanie tego projektu do Komisji Statutowo-Regulaminowej.

Głosowanie nad wnioskiem o skierowanie projektu uchwały do prac w Komisji Statutowo-Regulaminowej:

za	33
przeciw	1
wstrzym.	1

23. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Grzegorz Wolnik** – chciałem powrócić do kwestii, o której kiedyś już rozmawialiśmy tak niezobowiązująco, a mianowicie do kwestii transportowych, kolejowych – niekoniecznie *Kolei Śląskich*. Rozmawiałem jeszcze dzisiaj z samorządowcami z powiatu wodzisławskiego, którzy są żywo zainteresowani tą kwestią i chciałbym prosić o rozważenie możliwości przedłużenia linii kolejowej, która będzie poddana rewitalizacji, czyli z Wodzisławia do Chałupek. To świetna inicjatywa, tam będzie podwyższona możliwość prędkości do 80 km/h, więc to jest jak na nasze lokalne warunki bardzo dobry standard, ale przy całym szacunku do Chałupek to powiem, że ta linia prowadzi donikąd, bo tam się kończy i nic więcej. Gdybyśmy przemyśleli i wspólnie z naszym zaprzyjaźnionym regionem, *Slezsko-Moravskym Krajem*, spróbowali przedłużyć tą linię do Bohumina, zyskalibyśmy w tym momencie otwarcie na europejskie szlaki kolejowe, bo przez Bohumin przejeżdża *Pendolino* do Pragi i cała masa jeszcze innych pociągów. Wiem że jest problem związany z pomocą publiczną w przypadku puszczania na tej trasie tych nowych *FLIRTÓW*, bądź *Elfów*, ale myślę, że jest to temat do rozwiązania, tym bardziej, że trwałość projektu pięcioletnia dla

tych pierwszych składów niedługo będzie się kończyć, a takich linii nie buduje się w tydzień. Bardzo bym prosił żeby podjąć tego typu prace i żeby województwo śląskie zyskało możliwość połączenia, najlepiej z Ostrawą, ale myślę, że to będzie trudniej, a z Bohuminem, z tego co wiem również od kolejarzy po tamtej stronie granicy, to nie ma większego technicznego problemu żeby te pociągi przejechały jeszcze kolejnych 5 km, przynajmniej niektóre, i wtedy mielibyśmy możliwość jeszcze lepszego skomunikowania naszego województwa.

- **radna Urszula Grzonka** – kolega tego nie powiedział, ale witam Was na Ziemi Rybnickiej, myślę, że się dobrze czujecie tutaj. Po tym wstępie mam prośbę do Pana Marszałka – przyślę to później jako interpelację, ale powiem – ponieważ tu w naszej dzielnicy Rybnika w Niewiadomiu zachował się zespół zabudowań dawnej Kopalni *Hoym* – uruchomiony w 1792 roku, a od 1936 to jest Kopalnia *Ignacy* – z szybami *Głowacki* i *Kościuszko*, dwiema maszynami wyciągowymi z 1900 i 1920 roku oraz z budynkami pomocniczymi. Jest ona najstarszą kopalnią węgla kamiennego na Ziemi Rybnickiej i jedną z najstarszych na Górnym Śląsku. Dzięki staraniom wielu osób, szczególnie członkom Stowarzyszenia Zabytkowej Kopalni *Ignacy*, obiekty danej Kopalni *Ignacy - Hoym* zostały wpisane do rejestru zabytków Śląskiego Konserwatora Zabytków i bardzo wielka prośba – dzięki ZPORR 2006-2007 część kopalni została przystosowana do ruchu turystycznego – wpisanie tej zabytkowej kopalni na listę *Szlaku Zabytków Techniki [funkcjonuje ?]* do dnia dzisiejszego. Zabytkową kopalnią opiekuje się wspomniane stowarzyszenie, jego członkowie oprowadzają po obiektach. Jest taka sytuacja, że wieża wodna, która została przekształcona na punkt widokowy, jest finansowana przez Miasto Rybnik i chociaż cieszy zainteresowanie obiektem, to jednak nie cieszą się zainteresowaniem inne budynki i nie może na razie ta kopalnia konkurować z takimi kopalniami jak *Guido*, czy *Sztolnia [Dziedziczna ?]*. Dodatkowym problemem Zabytkowej Kopalni *Ignacy* jest fakt, iż infrastruktura jest w złym stanie technicznym. Tu prośba, bo Miasto Rybnik zgłosiło wniosek o dofinansowanie w ramach RPO, 3.2.2. infrastruktura okołoturystyczna. Wartość tego projektu jest 4 mln 28 tys. 997 zł i wniosek Miasto złożyło do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie 1,5 mln – jest taka prośba Prezydenta, nasza też, żeby ta kopalnia stała się jedną z najstarszych do zwiedzania dla większych grup turystycznych – młodzież już chodzi – a będąc wiceprzewodniczącą Komisji Oświaty z Panią Marią Smółkową, z Panem Jerzym Frellichem dbaliśmy o to żeby to było jako zabytek, a teraz trochę niszczeje, więc tu jest prośba do Pana Marszałka żeby się pochylił nad tym. Drugie, to jest podziękowanie serdeczne w imieniu Zespołu Tańca Ludowego *Przygoda* z Rybnika – Pani Dyrektor dziękuje za wsparcie wyjazdu grupy reprezentacyjnego do Chin. Grant, który został przyznany pozwolił na zmniejszenie kosztów o koszt transportu

trzydziestoosobowej grupy na lotnisko w Warszawie. Koszt wyjazdu na festiwal oraz zwiedzanie ponosili sami uczestnicy oraz ich rodzice, dlatego każda możliwość obniżenia kosztów była dla nas istotna. Udział w festiwalu pozwolił na promocję polskiego folkloru, ale również na nawiązanie przyjaźni z zespołami całego świata i zwiedzenie interesujących zabytków m.in. *jaskinie tysiąca buddów* oraz klasztor Shaolin ... Część artystyczna była współorganizowana przez ambasadę polską w Pekinie – wszystkie koncerty stanowiły promocję polskiej kultury, śląskiego regionu i miasta Rybnika ... Bardzo serdecznie dziękuję Pani Anita Gieratowska, Dyrektor – na ręce Pana Marszałka, dla Pana Tomasza Stemplewskiego, Dyrektora Wydziału Promocji, a szczególnie dla Marszałka Chęcińskiego.

- **radna Barbara Dziuk** – tak jak zapowiedziałam dzisiaj składam kolejną interpelację dotyczącą Muzeum Górnośląskiego w Bytomiu. Jest to interpelacja dosyć rozbudowana, bo nie otrzymałam stosownych wyjaśnień [złożona na piśmie]

- **radny Artur Warzocha** – tym razem składam interpelację w imieniu dwóch radnych, w imieniu swoim i Pana Radnego Wiesława Marasa. Dotyczy ta interpelacja sytuacji, która ma miejsce w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. NMP w Częstochowie. W nawiązaniu do ostatniego posiedzenia rady społecznej z udziałem Pani Wicemarszałek Aleksandry Skowronek oraz poruszonych tam kwestii finansowych i pracowniczych dotyczących szpitala prosimy Pana Marszałka o podjęcie zdecydowanych działań w celu radykalnej poprawy sytuacji ekonomicznej tej placówki. Szpital po połączeniu w ramach jednej struktury organizacyjnej trzech funkcjonujących dotąd odrębnie jednostek stał się największym szpitalem w województwie śląskim. Ponadto placówka, która posiada duży potencjał specjalistyczny od lat boryka się z problemami natury finansowej jak i organizacyjnej. Wynikają one z polityki NFZ wobec szpitala jak i braku spójnej wizji odnośnie przyszłości placówki. Odnosi się też wrażenie, że szpitalem od 6 przynajmniej lat zarządza się w sposób doraźny, a konflikty pracownicze rozwiązuje się w celu chwilowego zażegnania zagrożenia. Wśród personelu szpitala narastają poza tym coraz większe dysproporcje płacowe, co skutkuje olbrzymią już różnicą pomiędzy zarobkami w grupie lekarzy, których uposażenia utrzymują się mniej więcej na poziomie średniej krajowej, a zarobkami średniego personelu medycznego, w tym pielęgniarek i położnych, gdzie zarobki oscylują w okolicach najniższej płacy w kraju. Powyższa sytuacja powoduje narastającą frustrację wśród tych pracowników, którzy czują się upośledzeni pod względem zarobkowym. Rodzi to oczywisty niepokój w kierownictwie szpitala jak i w innych grupach pracowniczych, a przede wszystkim wśród pacjentów odnośnie przyszłości tego szpitala. Przedstawiony przez kierownictwo szpitala pomysł na ratowanie jego sytuacji

finansowej poprzez zamrożenie płac najniżej zarabiających pracowników nie jest oczywiście skutecznym sposobem na poprawę jego kondycji. Kolejne odkładanie na bliżej nieokreśloną przyszłość regulacji płacowych – podkreślamy, na najniższym możliwym poziomie – nie jest rozwiązaniem tego problemu, ani żadną restrukturyzacją ekonomiczną placówki. Jest jedynie kupieniem sobie chwili spokoju przy braku, przynajmniej w tym momencie, sprecyzowanej koncepcji działania w aspekcie finansowo-ekonomicznym na rzecz przyszłości tego ważnego i bardzo potrzebnego w województwie śląskim szpitala. Podczas wspomnianego na wstępie posiedzenia rady społecznej Pani Wicemarszałek Aleksandra Skowronek poprosiła przedstawicielki związków pielęgniarskich o dwa tygodnie czasu na wypracowanie rozwiązań organizacyjnych i finansowych w celu znalezienia niezbędnej kwoty na podwyżki płac i nierozpoczynanie w tym czasie sporu zbiorowego, który może okazać się katastrofalny w skutkach. Czas taki został jej dany, w związku z powyższym prosimy Zarząd Województwa o stosowne wsparcie zapowiedzianych działań.

- **radna Małgorzata Tkacz-Janik** – Panie Marszałku ... Szanowni Państwo pracownicy wydziałów Urzędu Marszałkowskiego. W dużej mierze moja interpelacja jest podyktowana tym czym Państwo zajmujecie się na co dzień i tym w jaki sposób organizowane są i dedykowane środki finansowe dla rozwoju województwa śląskiego i jak się ma do tego m.in. zasada *gender mainstreaming*. Myślę, że dzisiaj na tej sali zostały przekroczone już wszelkie dopuszczalne ramy w narracji na ten temat, dlatego pozwałam sobie przedstawić mój wniosek do Pana Marszałka i zająć Państwu czas. Jednocześnie dedykuję ten tekst właśnie przede wszystkim Państwu – Paniom i Panom, którzy pracujecie w wydziałach i którzy zdajecie sobie sprawę z tego, że pewne kwestie zostały dawno przedyskutowane przez Polskę, pewne normy przyjęte i nie mamy też już o czym dyskutować. Myślę też, że warto to powiedzieć w momencie – i muszę to powiedzieć zanim zacznę czytać swój wniosek do Pana Marszałka – że dzisiaj na tej sali została wyrażona jakaś rzecz, której do tej pory nie rozumiem, a mianowicie Pan Radny Sobierajski powiedział o jakiejś relacji pomiędzy człowiekiem a kozą. Dokładnie nie wiem o co Panu chodziło i mam nadzieję, że nie będę musiała zgłębiać tego tematu, ale pozostaję z taką świadomością, że Pan wie coś na ten temat czego ja nie wiem, a zbliżam się do całkiem niezłego wieku i myślę, że wiedzieć powinnam, natomiast naprawdę schodzenie w dyskusji do tego poziomu jest nie do przyjęcia Panie Radny, jak sądzę ... Do Marszałka ... to jest wniosek o zajęcie stanowiska [...] przeciw ideologii *gender* w kontekście zobowiązań Polski do prowadzenia polityki równościowej [złożone na piśmie].

- **radny Witold Grim** – w swojej interpelacji posłużę się artykułem, który ukazał się w *Dzienniku Zachodnim*, a dotyczy on *Kolei Śląskich*. Chciałbym

Pana Marszałka prosić, aby był Pan uprzejmy odpowiedzieć dlaczego mieszkańcy Zawiercia i okolic podróżują w skandalicznych warunkach, a mianowicie dotyczy to przepełnionych wagonów, składów kolejowych. To w jaki sposób podróżują w godzinach szczytu ten artykuł bardzo dokładnie opisuje. Mieszkańcy podróżujący właśnie na trasie Zawiercie – Katowice rozumieją wszystkie trudności jakie wynikają z przebudowy linii, ale problem chyba polega na tym żeby w godzinach szczytu te składy, czy wagony ... było ich więcej na tej linii. Nie satysfakcjonuje mieszkańców taka odpowiedź, której udzielił rzecznik prasowy, że w najbliższych latach będzie szansa kupienia nowych jednostek i wtedy problemy powinny zniknąć. *W najbliższych latach*, to nie wiadomo czy to będzie 5, czy 10 lat, czy może jeszcze więcej, w związku z tym bardzo bym prosił aby dać jednoznaczną odpowiedź w jakim terminie ta sytuacja się poprawi.

- **radny Jan Kawulok** – ponieważ punkt się nazywa również *wnioski*, a ponieważ generalnie tak lubię jak mi wszystko pasuje i w dzisiejszym porządku obrad miałem takie wątpliwości kiedy Pani Przewodnicząca Komisji Zdrowia zgłaszała ten dodatkowy punkt, treść i złożyła propozycję żeby to było po punkcie *sprawozdanie* i w tej formie to Przewodniczący dał pod głosowanie, co dla mnie automatycznie było głosowaniem *dwa w jednym*, czyli głosujemy treść i lokalizację w porządku obrad. Jeżeli się mylę, czy jeżeli Pan Przewodniczący powiedziałby od razu wtedy, że głosujemy treść, ale co do miejsca, to to określe, więc bardzo proszę żeby to wyjaśnić, żeby to w protokole z dzisiejszej sesji miało wyraźne odzwierciedlenie jaka była treść tego wniosku i oczywiście drugi punkt – kiedy już padło to sformułowanie o porządku obrad – czy to było w punkcie przed interpelacjami, czy po. Jak gdyby mam dwa punkty, które mi ustnie nie pasują z przebiegiem dzisiejszego posiedzenia. To mówię w formie wniosku, a teraz pytanie kieruję do Pana Marszałka, ponieważ zarówno na Komisji Zdrowia w środę, jak i dzisiaj, padło to sformułowanie, że w wyniku zmiany przepisów prawnych i konieczności kształcenia lekarzy uczelnie medyczne muszą mieć więcej łóżek szpitalnych. Moje pytanie jest bardzo proste, żeby podać tą podstawę prawną, dziennik ustaw, numer, ja sobie to znajdę. Tylko tyle.
- **radny Michał Wójcik** – ja króciutko. To się może wydawać zabawne co zaraz powiem, ale nie mam gdzie zgłosić tego wniosku. My tutaj *wyjeżdżamy* z równością płci, ważne tematy, ale zadbajmy też o równość w Sejmiku. Ja od kilku sesji nie mam gdzie siedzieć ... jako *Solidarna Polska* ... i tu jest wniosek do Pana Przewodniczącego żeby jednak ... powiem tak: to się wydaje, że to jest banalna sprawa. Sprawa jest ważna ... no właśnie – nie ma *gender*, *Solidarna Polska* nie ma praktycznie pomieszczenia, co oznacza, że nie ma czasami dostępu i do ciasta, jak dzisiaj to było, a przecież to wpływa na efektywność. Próbuję rozluźnić trochę tą całą napiętą atmosferę przed

kolejnym ważnym punktem, ale to jest ważna sprawa. Jeszcze jedna rzecz. Tutaj z kolegą Marianem Ormańcem, Panie Przewodniczący, również nie uczestniczymy w konferencjach prasowych. Dziennikarze nas łapią na korytarzach, bo taka jest prawda. Oni w końcu i tak do nas docierają i ten nasz głos krytyczny, czasami, a czasami popierający Pana Marszałka i tą całą politykę, też jest słyszalny z ust opozycji, czy w jego przypadku koalicji. Jeżeli możemy uczestniczyć w tych konferencjach to będziemy szalenie wdzięczni – mówię to imieniu również PSL.

- **radna Bożena Borys-Szopa** – zostałam zobowiązana przez wszystkich radnych klubu PiS do złożenia oświadczenia, głównie to oświadczenie kieruję do obecnych tutaj gości, którzy są z nami od rana, którzy reprezentują 4 szpitale, których dotyczy kontrowersyjna uchwała podjęta przez Zarząd Województwa Śląskiego. Otóż Szanowni Państwo ! Wyrażamy swoje oburzenie, że w tematach szalenie istotnych i szalenie ważnych znajduje się ten punkt w historii Sejmiku po raz pierwszy, punkt merytoryczny, przy którym chcieliśmy porozmawiać, a nie robić afery, czy awantury – znajduje się ten punkt po interpelacjach i przepraszam wszystkich, którzy do tej pory czekali bo bardzo prawdopodobne jest, że ten punkt w ogóle nie będzie miał miejsca, ponieważ zabraknie po prostu quorum. W imieniu klubu radnych PiS oświadczam, że z taką zmianą porządku obrad i z wprowadzeniem szalenie ważnego punktu PiS nie miało nic wspólnego.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy są kolejne zgłoszenia w punkcie *interpelacje*... ?

- **radny Czesław Sobierajski** – nie będę wyjaśniał Pani Radnej o tej kozie, bo w sumie o czym innym ... można o chomiku jako partnerze ... podatek PIT rozdzielić ... różne rzeczy, ale o kozie na razie nie będę mówił, bo podtekst się jakiś wkłada inny. O czym innym, o tej równości szans. Norwegia – minister ds. równości, odpowiedzialna za to, tak oto mówi: *mam więcej wiary w umiejętności kobiet i mężczyzn na rynku pracy niż poleganie na parytetach. Czy ja jestem tutaj, bo jestem zdolna i przebojowa, a ludzie potrzebują moich ekspertyz, czy może jestem tutaj bo potrzebna była kobieta ? Nie chciałabym żeby ktokolwiek miał takie myśli.* Otóż w Norwegii po kilkunastu latach – oni pierwsi rozpoczęli tą całą akcję – obecnie wśród inżynierów jest tylko 10 % kobiet, pielęgniarek jest 90 %. Nie dało to nic. I minister mówi tak: *że nawet jeśli się robi wszystko by zainteresować kobiety lub mężczyzn zmianą preferencji zawodowych, to uzyskuje się jedynie efekt krótkofalowy i po około 2 latach wszystko wraca na swe dawne miejsce.* Innymi słowy to jest ideologia, o której Pani mówi, której nie ma. Mężczyzna jest mężczyzną, a kobieta kobietą – tak Pan Bóg stworzył i tak będzie – wszystkie fale przeminą i wróci do tego co mówi pani minister w Norwegii. Norwegia się wycofała

kompletnie z tego, bo nie ma to żadnego sensu ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Ostatnie zdanie minister, z pamięci, powiedział, że nie będzie zabiegała o to żeby wspomagać kobiety parytetem, owszem, stwarzać szanse, ale nie parytety. I to jest Norwegia, która była w tym pierwsza i pierwsza się z tego wycofuje...

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – lista interpelacyjnych zgłoszeń zamknięta ? ... Dziękuję ! Zanim podejmę procedowanie w punkcie dodatkowym – 24, pragnę poinformować, szczególnie Pana Radnego Kawuloka, że dzisiaj rano przed sesją otrzymałem na piśmie wniosek Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia, który jest jednoznacznie sformułowany tak jak Pani Przewodnicząca mówiła, nie miała upoważnienia do wnioskowania, w którym miejscu porządku obrad on będzie się znajdował. Przedmiotem głosowania był wniosek, zgodnie z wymogami statutowymi zgłoszony pisemnie, bez tej dyspozycji kiedy. Informować kiedy będzie procedowany przed głosowaniem nie ma sensu, bo nie wiadomo czy ten punkt porządku obrad wejdzie, dlatego tej informacji nie udzieliłem przed, a udzieliłem po. I ostatnia uwaga – być może mówię niewyraźnie, co może mi się zdarzać, za co przepraszam jeśli tak było, ale mam adnotację swoją własną na porządku roboczym, że po punkcie 23 procedowana będzie stosowna informacja, o którą myśmy wspólnie uzupełnili porządek obrad. Kolejny element – nie mógł nikt, ani ja, ani nikt inny, dokonać zaproszeń wobec gości, których witam teraz, bo się dowiedziałem, że mamy gości w związku z tą dyskusją, ponieważ takiego punktu w porządku obrad nie było. To ani ja, ani nikt inny zapraszać nie mógł, bądź też nie powinien. Gdybym wiedział, że mamy gości być może moja dyspozycja byłaby lekko odmienna, chociaż obawiam się, że nie, ponieważ jak Państwo Radni spojrzycie na porządek obrad, to on ma dwa główne punkty: *powiat rybnicki, subregion*, i drugi: *gwary i ochrona dialektów*. Ostatni element – my dzisiaj będziemy dyskutowali na temat, o który został uzupełniony porządek obrad, ale nie będzie podejmowana żadna decyzja, bo takie było wcześniejsze uzgodnienie, że sesja o zdrowiu odbędzie się 2 czerwca i tam projekty będą procedowane.

24. Informacja na temat uchwały Zarządu Województwa nr 572 z 1 kwietnia 2014 roku w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie działań zmierzających do wszczęcia procedur związanych z połączeniem szpoz-ów, dla których pomiotem tworzącym jest Województwo Śląskie z jednostkami organizacyjnymi Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach:

- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – w dniu 1 kwietnia 2014 roku Zarząd podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie działań

zmierzających do wszczęcia procedur związanych z połączeniem szpocz-ów, dla których pomiotem tworzącym jest Województwo Śląskie z jednostkami organizacyjnymi Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach. Stwierdzono, że wyraża się zgodę na taką procedurę wobec Szpitala Specjalistycznego w Zabrze, OLK w Katowicach, Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie, Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Bytomiu. Były wstępne rozmowy z Rektorem ŚUM na temat proponowanych kierunków – rektor wyraził obawy z powodu zmieniających się przepisów. W ustawie o działalności leczniczej ma się znaleźć zapis, że uczelnie medyczne będą mogły prowadzić działalność dydaktyczną tylko w swoich jednostkach, czyli w szpitalach klinicznych. ŚUM nie ma ich w wystarczającej ilości, a to z kolei związane jest z przepisami o stażu lekarzy, które spowodują realne problemy z przygotowaniem lekarzy do pracy, a z wyliczeń wynika, że nabór zmniejszy się praktycznie o połowę. Dlatego rozpoczniemy rozmowy o przekazaniu szpitali, na bazie których powstaną nowe oddziały kliniczne. Nie rozmawialiśmy ze związkami zawodowymi, ani z załogami, gdyż na chwilę obecną nie ma żadnych informacji do przekazania, ponieważ rozmowy rozpoczną się po 15 maja. Proszę o cierpliwość, ponieważ na pewno będziemy bronić interesów lekarzy, pielęgniarek i takie zapisy będą w umowach, które będą gwarantowały stabilność i pracę. Nic nie będzie się działo bez wiedzy radnych, bo to Sejmik ostatecznie podejmie decyzję.

- **radny Jan Kawulok** – chciałbym podkreślić pewien niedosyt – uchwała Zarządu jest z 1 kwietnia, 3 kwietnia posiedzenie Komisji Zdrowia, gdzie temat nie istnieje i 30 kwietnia, gdzie przychodzą przedstawiciele załóg szpitali, bo się dowiedzieli z mediów. Jeżeli są tego typu zapisy w nowelizacji ustawy, to na pewno będą warunkować rozwój uczelni, a dotąd jedynym ograniczeniem – tak twierdzili rektorzy – w przyjmowaniu były limity z ministerstwa. Jako członkowie komisji spodziewamy się takiej bieżącej informacji, zwłaszcza, że 3 kwietnia miał być na komisji punkt dotyczący restrukturyzacji placówek ochrony zdrowia. Wracając do podstawy prawnej – staram się śledzić zmiany na bieżąco, ale na dzień dzisiejszy nie spotkałem się z przepisami, które zmieniałyby sposób kształcenia lekarzy w szpitalach własnych, czy obcych, tym bardziej, że nie da się pewnych działów, np. medycyny tropikalnej, uczyć we własnych oddziałach klinicznych. Zapewne takie wyjątki będą zachowane. Co do programu restrukturyzacji – mamy dopiero otrzymać ten materiał, była tylko prezentacja.
- **radna Bożena Borys-Szopa** – od 4 lat czekamy na plany Zarządu dotyczące zapewnienia ochrony zdrowia dla mieszkańców województwa. Radni z komisji na ostatnim posiedzeniu mieli okazję zapoznać się z dokumentem roboczym pt.: *Kierunki restrukturyzacji zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie na lata 2014-2018.*

Uchwała z 1 kwietnia nie została w tych *Kierunkach* uwzględniona. Wszystkie szpitale, co do których miały zapaść jakieś decyzje są z imienia i adresu wymienione – te cztery nie są wymienione w żadnym punkcie, więc kiedy radni mieliby się o tym dowiedzieć ? Wtedy, kiedy byłaby już uchwała przekazująca ? Zapewne większość by zagłosowała za. Radni – jak zwykle – najczęściej mogą się dowiedzieć z prasy i jak mają się do tego faktu odnieść ? Gdyby nie protesty pracowników 4 szpitali zapewne ten punkt nie znalazłby się w porządku komisji, czy sesji. Moglibyśmy w tym temacie znaleźć wspólne rozwiązanie i nie byłoby tej debaty, tych protestów. Powiedziałam na komisji, że niedawno opony palili górnicy, a za niedługo pod Urzędem Marszałkowskim będą palić pielęgniarki – tylko po co ? O tej uchwale nie wiedzieli radni koalicji, choć jak stwierdził radny Moskwa to koalicja będzie za to rozliczana. Żałuję bardzo, że radni są Zarządowi niepotrzebni, natomiast nie chciałabym być odbierana jako awanturnik, ja się tylko domagam by hasło: *strategią Zarządu w zakresie ochrony zdrowia jest brak strategii* przestało być faktem. Domagam się abym na posiedzeniu rady społecznej – jestem w radzie jednego z tych szpitali – mogła odpowiadać na pytania ludzi inaczej jak: *nic o tym nie wiem*. Dlaczego te 4 szpitale, a nie inne ? Być może znając odpowiedzi mogłabym usiąść ze związkowcami i przekonywać ich do tego rozwiązania. Przy tego typu decyzjach zapominacie Państwo, że w tych szpitalach pracują ludzie, którzy w wielu przypadkach powiązali z nimi swoje całe zawodowe życie, oni również dowiadują się z gazet lub jakąś *pocztą pantoflową*. Nikt z nimi nie rozmawia. Po prostu przenosi się ludzi jak szafy, bo za nich 4 osoby z Zarządu Województwa wiedzą lepiej, a być może przy udziale tych ludzi można by było uzyskać ich akceptację. A ich się uspokaja art. 23¹ Kodeksu Pracy – a to jest tylko rok ochrony i tylko w określonych prawem przypadkach. Zarząd przed rozpoczęciem działań nie dał ludziom możliwości wypracowania przekonania w tej sprawie, a medialne przekazy budzą niepokój. Absolutnie odżegnuję się od takiej formy przeprowadzania restrukturyzacji służby zdrowia w województwie.

- **radna Barbara Dziuk** – podpisuję się pod słowami koleżanki, ale w uzupełnieniu chciałam dodać – to kolejne podejmowanie decyzji na Zarządzie bez informowania placówki. To procedowanie musi mieć jednak jakąś chronologię, dlatego powinno się odbyć posiedzenie komisji w sprawie tych 4 szpitali z udziałem przedstawicieli załóg.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – przedmówczyni wspomniała o zaproszeniu przedstawicieli szpitali – uważam, że to nie jest ten etap. Myśmy ustalili pewną chronologię działań i na najbliższym posiedzeniu komisji kontynuujemy wątek dotyczący kierunków restrukturyzacji. Przedstawiona na poprzednim posiedzeniu prezentacja nie była koncepcją restrukturyzacji – myśmy tak to odebrali, ponieważ de facto przedstawiała możliwości prawne

zmian właścicielskich i w strukturze naszych jednostek ochrony zdrowia. Na komisji powstał też spór prawny czy Sejmik w ogóle powinien się zajmować tego typu dokumentami jak koncepcja restrukturyzacji jednostek służby zdrowia, bo wychodzimy poza ramy ustawy. Jeśli ten spór będzie miał finał na najbliższej komisji, a liczę na to, i wypracujemy jakieś stanowisko, to może się okazać, że my jako Sejmik okazemy się niepotrzebni i całą odpowiedzialność weźmie Zarząd. Na komisji padła odpowiedź kto wybrał te 4 jednostki – zasugerował je rektor. Biorąc pod uwagę fakt, że do końca 2016 roku należy doprowadzić nasze jednostki do odpowiednich standardów i wydać na to około 1,6 mld zł, nie dziwi fakt, że samorządowe województwa chcą się w różny sposób pozbyć placówek. Jako klub SLD na samym początku kadencji stwierdziliśmy, że mamy świadomość stanu prawnego i zgadzamy się na zmiany pod warunkiem, że miały zgodę strony społecznej, a to już jest sprawą Zarządu jak tę zgodę osiągnąć. Wicemarszałek Karolczak nie zagłosował za tą uchwałą, był nieobecny, ale nawet gdyby był obecny nie podniósłby ręki za projektem tej uchwały.

- **radny Jan Borzymowski** – na komisji powiedziałem: *komuno wróć!* Miałem na myśli politykę zdrowotną, która chyba niestety była wówczas lepsza. Padają czasem głosy o zabarwieniu politycznym, ale naprawdę trzeba podyskutować o tym zupełnie apolitycznie. Jako znany rezydent różnych partii politycznych siedzę tu od 12 lat i stwierdzam, że żadna opcja polityczna nie poradziła sobie ze stworzeniem polityki prozdrowotnej i to dlatego że ciągle boimy się łamać schematy. Powiedzmy sobie szczerze, że ta cała reforma służby zdrowia to było finansowanie prywatnych podmiotów, które zbijały fortuny na uprawianiu medycyny, a my, jako nasze szpitale, ciągle finansowaliśmy tą reformę, bo one permanentnie przynosiły stratę, a myśmy to finansowali w imię grzechu demokracji, bo demokracja nakazuje zarejestrować każdy podmiot, dać mu szansę w konkursie i w leczeniu za pomocą intratnych procedur medycznych. Apeluję o szeroką dyskusję żeby spróbować coś wypracować. Na tych ludzi padł strach, bo chcemy oddać szpitale, które wydawało się, że są już na prostej. Jak w poprzedniej kadencji próbowaliśmy zainteresować panią rektor przejęciem niektórych szpitali, to nie było odzewu, bo nie było takiej potrzeby. Gdyby zrealizowano wizję prof. Religi i dokończono szpital Zabrze-Gliwice, to ŚUM nie miałby dziś problemu braku bazy szpitalnej.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – na tym byśmy tą dyskusję przerwali i będziemy kontynuowali 2 czerwca. Sesja ta odbędzie się w Katowicach... Data sesji absolutoryjnej to 23 czerwca, została przyspieszona na prośbę Pana Marszałka...

25. Zamknięcie sesji Sejmiku – godz. 17³⁰.