

**PROTOKÓŁ NR XLVI/14**  
**z XLVI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA**  
**ŚLĄSKIEGO IV KADENCJI**

(13.01.2014 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

**1. Otwarcie sesji** – godz. 11<sup>15</sup> – radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku Województwa Śląskiego.

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo !  
Pozwólcie, bym zanim powitam gości i gospodarzy wspomniał dwie postaci. 29 grudnia 2013 roku zmarł w Katowicach Wojciech Kilar. Urodzony się 17 lipca 1932 we Lwowie, polski pianista, kompozytor muzyki poważnej i filmowej, odznaczony wieloma orderami, w tym Orderem Orła Białego. Zadebiutował w latach 50-tych na pierwszych edycjach festiwalu *Warszawska Jesień*. Od początku lat sześćdziesiątych współtworzył wraz z Krzysztofem Pendereckim i Henrykiem Góreckim nową polską szkołę awangardową oraz nowy kierunek we współczesnej muzyce zwany *sonoryzmem*. Niekwestionowana jest pozycja Kilara jako jednego z najwybitniejszych kompozytorów muzyki filmowej. Napisał muzykę do ponad 130 filmów. Tak się złożyło, a w życiu tak bywa – to jest druga informacja – 10 stycznia br. w Warszawie zmarł Zbigniew Messner ur. 13 marca 1929 w Stryju. Polski ekonomista, pracownik naukowy, działacz państwowy, premier PRL w latach 1985-1988. W 1977 uzyskał tytuł profesora zwyczajnego. Od 1968 był prorektorem, a od 1975 do 1982 rektorem w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Katowicach. Obaj zmarli nie urodzeni na Górnym Śląsku, ale całe swe życie osobiste i zawodowe z naszym regionem związali. Myślę, że będzie dobrym obyczajem jeśli Sejmik wspomni chwilą ciszy obie te postaci.

...[chwila ciszy]...

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – ...spośród 48 radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w dzisiejszej sesji, zgodnie z listą obecności, uczestniczy 45 radnych. Stwierdzam tym samym prawomocność obrad. Przywitam naszych zacnych gości w osobach: Senatora Bogusława Śmigielskiego, posłów w osobach: Pana Marka Balta, Pana Wojciecha Saługi. Witam Wicewojewodę Śląskiego, Pana Piotra Spyrę. Niezmiernie miło mi powitać Dyrektor Urzędu Statystycznego w Katowicach, Panią Aurelię Hetmańską. Witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Mirosławem Sekułą, witam Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz. Witam Pana Sekretarza Województwa, Krzysztofa Dzierwę. Witam także dyrektorów wydziałów oraz jednostek Urzędu Marszałkowskiego, a także przedstawicieli publikatorów. W końcu witam gospodarzy dzisiejszej

sesji – Szanowne Panie i Panów Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego. W prowadzeniu obrad będzie mi pomagać komisja skrutacyjna w składzie:

- 1) Adam Lubas,
- 2) Katarzyna Zapart,
- 3) Jan Kawulok.

## **2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:**

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLII sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/5/3/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 14 lutego 2011 roku w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach (**druk IV/733**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/31/7/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 lutego 2013 roku w sprawie określania zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Województwo Śląskie (**druk IV/734**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy oddania w użytkowanie na rzecz Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny w Chorzowie” na czas nieoznaczony nieruchomości obejmującej sześć działek gruntu, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Chorzowie na terenie Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku (**druk IV/729**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do prowadzenia wojewódzkiej instytucji kultury pod nazwą *Zespół Pieśni i Tańca „Śląsk” im. Stanisława Hadyny* w Koszęcinie przez Województwo Śląskie oraz Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego jako wspólnej instytucji kultury (**druk IV/728**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Kolegium Pracowników Służb Społecznych w Bielsku-Białej (**druk IV/732**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie i Szpitala Chorób Wewnętrznych – „Hutniczy” w Częstochowie (**druk IV/727**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu Aglomeracji Jastrzębie-Zdrój (**druk IV/730**).

12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu Aglomeracji Czechowice-Dziedzice (**druk IV/731**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Gospodarki i Rynku (**druk IV/735**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Organizacji Pozarządowych (**druk IV/736**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji – „Kapituły Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego” (**druk IV/737**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (**druk IV/738**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej (**druk IV/739**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu oraz zmiany Przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Kultury (**druk IV/725 a**).
19. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
20. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Rewizyjna sygnalizowała wniosek, zapraszam Przewodniczącego Komisji...

- **radny Wiesław Maras** – Komisja Rewizyjna prosi o ujęcie w porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia skargi Pana H. M. na Zarząd Województwa z propozycją nieuwzględnienia tej skargi. Ja tylko krótko wyjaśnię, chociaż w uzasadnieniu, że myśmy temu Panu odpowiedzieli jako Komisja Rewizyjna, jednak Wojewoda doszedł do wniosku, że powinniśmy jako organ udzielić odpowiedzi, w związku z tym uznaliśmy że w trybie skargowym proponujemy Sejmikowi uznanie tej skargi jako bezzasadnej, gdyż ten Pan się skarży na to, że Zarząd Województwa śląskiego nie podjął działań żeby na terenie województwa małopolskiego była budowana droga.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk IV/740):

za	40
przeciw	2
wstrzym.	1

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – projekt będziemy rozpatrywać jako punkt 19. Czy są inne propozycje zmiany porządku obrad ?

- **radny Michał Wójcik** – ja od razu wyjaśniam dlaczego wstrzymałem się, ponieważ nie wiemy o jaką drogę chodzi, czy ta droga zaczyna się w naszym

regionie a kończy w regionie małopolskim, bądź odwrotnie. Niewiele mamy danych na ten temat, no a głosujemy nad czymś co tak naprawdę nie jest opisane w uzasadnieniu ... Sprawa druga – chciałem zapytać Pana Marszałka dlaczego dzisiaj w porządku obrad nie znalazła się uchwała w sprawie zbycia udziałów w spółce *Megrez* sp. z o.o. w Tychach, ponieważ dosyć duża wrzawa medialna jest wokół tej sprawy, dużo pytań się rodzi. W materiałach otrzymaliśmy informacje dotyczące spółki *Megrez*, a mimo wszystko w porządku obrad nie ma. Rozumiem, że Zarząd definitywnie wycofał się z tej propozycji, a jeżeli nie, to chciałbym żeby Pan Marszałek nam wyjaśnił co dalej się będzie działo z tym szpitalem i czy taki projekt uchwały pojawi się tutaj w Sejmiku. Sprawa kolejna – w czasie poprzedniej sesji prosiłem Pana Marszałka żeby wyjaśnił kto negocjował kwestie dotyczące regionalnej części ... chodzi o RPO jeżeli chodzi o środki unijne. Ja chciałbym poznać kto odpowiada za to, że Śląsk szczególnie jest pokrzywdzony jeżeli chodzi o środki unijne. Ja już mówiłem, w przeliczeniu na jednego mieszkańca zajmujemy przedostatnie miejsce – za nami jest już tylko Wielkopolska. Pan Marszałek w ogóle nie odpowiedział mi na to pytanie. Zastanawiam się czy zaproponować Sejmikowi uchwałę, która wyrazi dezaprobatę wobec takiego podziału środków, który tak naprawdę jest wyjątkowo krzywdzący dla mieszkańców województwa śląskiego. Sprawa trzecia – to jest pytanie do Pana Przewodniczącego, ponieważ Pan Przewodniczący napisał do mnie pismo, że w czasie styczniowej sesji będzie dyskusja *karty dużej rodziny*. Ja rozumiem, że dziś już nie ma żadnego problemu, bo 3 dni temu Pan Premier Tusk powiedział, że właśnie robi nowe otwarcie, po raz kolejny, ale to co jest ciekawe, to mówił o *ogólnopolskiej karcie dużej rodziny* i rozumiem, że dziś już to Platformę przekonuje absolutnie, że musi powstać również *regionalna karta dużej rodziny*. Chciałbym żebyśmy pochylili nad tą kwestią i porozmawiali o samej ewentualnej procedurze prac nad tą *kartą*, jeżeli oczywiście wola taka zostanie podtrzymana.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – w podsumowaniu Pańskiego wystąpienia wniosków o uzupełnienie porządku obrad nie ma. Na pytania do Pana Marszałka, bardzo proszę Panie Marszałku żeby uwzględnić w sprawozdaniu odpowiedź na zadane dwa pytania. Jeśli chodzi o *kartę rodziny*, to jak już miałem okazję wcześniej Pana Radnego informować, drobna poprawka. W piśmie jakie do Pana skierowałem napisałem, że w *najbliższych miesiącach*. Tym najbliższym miesiącem, w którym będziemy kontynuowali temat demografii wniesiony przeze mnie na sesję listopadową, której wynikiem będzie najprawdopodobniej rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie *śląskiej karty rodziny* w miesiącu marcu. W związku z tym, że innych wniosków do porządku obrad nie ma zamykam punkt 2...

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu z XLII sesji Sejmiku.*
4. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/5/3/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 14 lutego 2011 roku w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach (**druk IV/733**).*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/31/7/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 lutego 2013 roku w sprawie określania zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Województwo Śląskie (**druk IV/734**).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy oddania w użytkowanie na rzecz Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny w Chorzowie” na czas nieoznaczony nieruchomości obejmującej sześć działek gruntu, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Chorzowie na terenie Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku (**druk IV/729**).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do prowadzenia wojewódzkiej instytucji kultury pod nazwą Zespół Pieśni i Tańca „Śląsk” im. Stanisława Hadyny w Koszęcinie przez Województwo Śląskie oraz Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego jako wspólnej instytucji kultury (**druk IV/728**).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Kolegium Pracowników Służb Społecznych w Bielsku-Białej (**druk IV/732**).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie i Szpitala Chorób Wewnętrznych – „Hutniczy” w Częstochowie (**druk IV/727**).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu Aglomeracji Jastrzębie-Zdrój (**druk IV/730**).*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu Aglomeracji Czechowice-Dziedzice (**druk IV/731**).*
13. *Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Gospodarki i Rynku (**druk IV/735**).*
14. *Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Organizacji Pozarządowych (**druk IV/736**).*
15. *Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji – „Kapituły Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego” (**druk IV/737**).*
16. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (**druk IV/738**).*

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej (**druk IV/739**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu oraz zmiany Przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Kultury (**druk IV/725 a**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (**druk IV/740**).
20. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
21. Zamknięcie sesji Sejmiku.

### **3. Przyjęcie protokołu z XLII sesji Sejmiku:**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

### **4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:**

Przedstawił Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski [sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu sesji]

- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** –...jeśli chodzi o pytania Pana Radnego Wójcika, oczywiście są prowadzone prace nad *kartą dużej rodziny* i wyniki tych prac będziemy się starali przedstawić jak najszybciej i na komisjach, i na sesji. Jeśli chodzi o spółkę *Megrez* względy proceduralne spowodowały, że ten projekt nie został ujęty w programie dzisiejszej sesji. Jeśli chodzi o RPO, to oczywiście porównując ilość środków i sposób podziału jaki był zastosowany w poprzednim okresie programowania, czyli 2007-2013 według zasady, o którą walczył wtedy Sejmik: *80 – 10 – 10*, proponowaliśmy wtedy *metodę berlińską* według metody, którą zastosowano dla podziału, alokacja dla województwa śląskiego to 1,57 mld euro, a w *metodzie berlińskiej* mielibyśmy 1,74 mld euro. Obecnie właśnie została zastosowana *metoda berlińska*, która jest korzystniejsza dla województwa śląskiego i gdyby zastosować tą metodę, która była do tej pory stosowana przy podziale środków województwo śląskie otrzymałoby 2,91 mld. Po zastosowaniu *metody berlińskiej*, która obowiązuje w całym kraju jest 3,11 mld euro plus dodatkowy CIT 10 % dla województwa śląskiego, jak również obszar strategicznych

specjalnych inwestycji dla Bytomia. Obecnie alokacja wynosi 3,47 mld. Nie mówimy jeszcze o środkach jakie będą zgłoszone i negocjowane do kontraktu terytorialnego, bo to również środki spoza RPO i ta kwota będzie negocjowana i będzie zdecydowanie wyższa.

- **radny Artur Warzocha** – chciałem zabrać głos w sprawie połączeń kolejowych pomiędzy Częstochową a Katowicami. Chodzi o ograniczenia w ruchu pociągów ze względu na trwający remont torowiska. Ja w tej sprawie interpelowałem, odpowiedział Pan Marszałek Dąbrowa. Z tej odpowiedzi wynika, iż względy techniczne póki co uniemożliwiają zwiększenie ilości połączeń, a sytuacja szczególnie w godzinach rannych wygląda tam dramatycznie. Do opinii publicznej przedostają się opisy sytuacji, która panuje wewnątrz jedyne w tej chwili pociągu, który w takich godzinach sensownych, że tak je nazwę, wyjeżdża z Częstochowy przez Myszków, Zawiercie, Dąbrowę Górniczą dociera do Katowic. Tam podobno tłok jest taki według świadków, że konduktor nie może precyzyjnie się pomiędzy pasażerami żeby sprawdzić bilety. Nie dość, że wielu mieszkańców Częstochowy i regionu częstochowskiego – w tym również Myszkowa, rodzinnego miasta Pana Marszałka Kleszczewskiego – jest skazana na to żeby dojeżdżać do pracy do Katowic, ponieważ sytuacja na rynku pracy w Częstochowie jest taka, jaka jest, to jeszcze w tej chwili praktycznie rzuca im się kłody pod nogi i utrudnia im się dotarcie do pracy. To również ma swoje odzwierciedlenie w ruchu samochodowym. Ja jestem też jednym z tych, którzy dojeżdżają do pracy do Katowic i nie krzywdzę siebie z tego powodu, dojeżdżam własnym samochodem, ale widzę również nasilenie w tym ruchu samochodowym, tzn. około godziny 7 już blokuje się dojazd do aglomeracji górnośląskiej już praktycznie na wysokości Bytomia, ponieważ część pasażerów przesiadła się z tych pociągów, które zostały zdjęte, do własnych samochodów. Konkludując, chciałem zwrócić się z pytaniem do Zarządu czy nie można by było rozważyć w związku z tym jakiegoś wariantu zastępczego. Przypominamy sobie sytuację sprzed roku, kiedy była katastrofa jeżeli chodzi o rozkład jazdy, na terenie aglomeracji górnośląskiej. Wówczas władze województwa zapewniły mieszkańcom aglomeracji górnośląskiej dojazd alternatywny. Uruchomiono autobusy, to oczywiście zwiększyło koszty spółki, jednak ludzie mogli na czas i w jakichś ludzkich warunkach docierać do pracy. Nie można podchodzić do tego w taki sposób, że dla mieszkańców aglomeracji górnośląskiej stwarza się dogodne warunki na dojazd do pracy, a dla mieszkańców regionu częstochowskiego, czy jak to nazywa statystyka subregionu północnego, takich warunków nie można stworzyć. To nie są Panie Marszałku obywatele drugiej kategorii, to są pełnoprawni mieszkańcy naszego województwa, tacy sami, jak ci, którzy mieszkają w Bytomiu, w Czeladzi, w Pszczynie i w Bielsku i należy ich potraktować humanitarnie. Na marginesie powiem tak, że ja zgadzam się z tezami odpowiedzi Pana Marszałka Dąbrowy, że

ograniczenia są natury obiektywnej, natomiast są możliwości, instrumenty działania Zarządu w celu zapewnienia tych warunków na odpowiednim poziomie dla mieszkańców dojeżdżających do Katowic. Poza tym ta sytuacja, jak to pisałem w interpelacji, powiększa jeszcze przepaść i rozdzwięk i niechęć mieszkańców regionu częstochowskiego wobec stolicy województwa. Z jakich względów, to wszystkim na tej sali jest wiadomo, ale takie poczucie krzywdy wśród częstochowian panuje. Na marginesie jeszcze chciałem tylko dodać, że mieszkańcy zaczęli realizować taką inicjatywę obywatelską i zbierają podpisy pod petycją do Marszałka Województwa. Tam lawino przyrasta ilość tych podpisów, myślę, że za parę dni ktoś podsumuje tą akcję, a ja postaram się też przekazać informacje na ten temat, łącznie z tymi podpisami, Zarządowi Województwa.

- **radny Piotr Czarnynoga** – pierwsze pytanie to odnośnie uchwały Zarządu w sprawie podziału kompetencji pomiędzy członków Zarządu Województwa Śląskiego. Chcielibyśmy poznać te zasady, a ja mam dodatkowo prośbę żeby w materiałach pisemnych przed następną sesją był taki materiał, tak jak to było na początku kadencji – bardzo dużo się zmieniło. Drugie pytanie dotyczy uchwały zmian w sprawie zmian w *Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego* – z grubsza chciałbym wiedzieć na czym te zmiany polegają, bo przecież jak czytamy sprawozdania Zarządu, to praktycznie co miesiąc mamy zmiany w *Regulaminie Organizacyjnym...* Powoli zaczynamy tracić wiedzę jak działa w nowych wymiarach od roku Urząd Marszałkowski. Ja bym prosił żeby jak takie uchwały będą, to żeby nas bez pytań za każdym razem informować, bo są to dla nas sprawy istotne. To jest organ pomocniczy nie tylko Zarządu, ale jest to ciało istotne dla pracy Sejmiku Województwa Śląskiego. Dwa kolejne pytania wynikają z tego, że na pytania Kolegi Radnego Wójcika Pan Wicemarszałek nie odpowiedział. W sprawie *Megrezu* istota pytania była w tym czy w przyszłych miesiącach będziemy wracali do tego bardzo trudnego zagadnienia sprzedaży w całości udziałów Województwa Śląskiego w spółce *Megrez*. Nie zapominajmy, że to tak naprawdę jest sprzedaż Szpitala Specjalistycznego nr 1 – zwracam uwagę na „1” – jeszcze niedawno szpitala. I drugie pytanie, na które nie było odpowiedzi, dotyczyło kto personalnie z imienia i nazwiska odpowiadał za negocjacje w sprawie lepszego, czy gorszego – bo tu możemy się różnić co do oceny, 3,5 mld jakieś tam wrażenie robi – ale nie było odpowiedzi na pytanie kto personalnie. Ja się domyślam, że może Marszałek, może dyrektor jakiegoś wydziału ?

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Kancelaria jest w posiadaniu podziału zadań Zarządu. Pan Dyrektor w tej chwili wydał dyspozycje – jak tylko będzie to przygotowane wszyscy Państwo Radni ten dokument otrzymają.



- **radny Michał Wójcik** – zacznę od tego co mówił Pan Marszałek Kleszczewski – Panie Marszałku, jakie to względy proceduralne spowodowały, że nie ma dzisiaj tej uchwały, bo dosyć ogólnie Pan nam odpowiada na pytania. I pytanie, które jest konsekwencją tego pierwszego, czy to jest związane z dzisiaj przygotowywaną uchwałą dotyczącą m.in. zbycia udziałów i akcji w spółkach Województwa Śląskiego, a jeżeli tak, to w którym miejscu poprawicie żebyście mogli po prostu sprywatyzować, sprzedać tak naprawdę szpital w Tychach ? Odpowiedzi nie uzyskaliśmy. Sprawa druga to jest *Strategia Polski Południowej*. Ja już pozwoliłem sobie zająć stanowisko w czasie czwartkowego posiedzenia Komisji Rozwoju. Rzeczywiście bezprecedensowa *Strategia*. Chciałem powiedzieć, że bezprecedensowa była uchwała podjęta przez radnych Sejmiku Województwa Małopolskiego. Czy to było zrobione zgodnie z duchem *Strategii Polski Południowej* ? Chodzi mianowicie o zakaz palenia węglem – i ta zaraza będzie się szerzyła na inne sejmiki, chyba każdy z nas ma świadomość tego. Czy Pan Marszałek wiedział o tym, że to przygotowują radni Sejmiku Województwa Małopolskiego, czy nie ? Rozmawiamy o sprawach dużej wagi, o sprawie likwidacji wielu miejsc pracy tak naprawdę, więc jeżeli mamy strategię i w duchu przyjaźni i braterstwa tą strategię podpisywaliśmy na Wawelu, to czy ktoś z Państwa się zainteresował dlaczego taka uchwała została podjęta ? Oczywiście jak mam tą satysfakcję, że *Solidarna Polska* nie była za tą uchwałą Sejmiku Województwa Małopolskiego, ale chciałbym się dowiedzieć czy była dyskusja na ten temat ? Jeśli chodzi o sprawę dotyczącą RPO – otóż cały czas nie otrzymaliśmy informacji jak to się wszystko odbywało, bo ja rozumiem *metoda berlińska*, przyjęto pewne kryteria, ale tak naprawdę przyglądając się podziałowi środków pomiędzy wszystkie województwa, dzieląc na ilość mieszkańców województwo śląskie jest na samym dnie, a przypomnę, że w perspektywie 2007-2013 było ostatnie. Dziś jest przedostatnie. Jeszcze za Wielkopolskim jest Mazowieckie, ale to zupełnie z innych powodów. Chciałem zapytać czy Pan Marszałek, bo z całą pewnością na *konwencji marszałków* była ta sprawa omawiana – ta metodologia, która była przyjęta przy podziale środków – czy Pan Marszałek Sekuła protestował przeciwko podziałowi, bo jest on wyjątkowo szkodliwy dla województwa śląskiego – jeszcze raz mówię, przeliczając to na jednego mieszkańca. Przypominam tylko, że to jest nie pierwsza dyskusja dotycząca RPO, przypominam sobie jak byłem posłem, to pamiętam jak media w latach, kiedy byłem jeszcze w ugrupowaniu moich kolegów z PiS, bez żadnych sentymentów atakowały nas, że jest wyjątkowo szkodliwy podział środków na województwa, tak, że w najgorszej sytuacji jest województwo śląskie. Wówczas doprowadziliśmy, jako posłowie z województwa śląskiego, żeby zmieniono metodologię – województwo śląskie otrzymało więcej środków. Pamiętam to doskonale. W następnej kadencji tutaj w tej sali dyskutowano na temat podziału środków po

raz kolejny, bo znowu się okazało, że województwo śląskie źle zostało potraktowane w rozdziale – znaleźliśmy się na szarym końcu. Była specjalna uchwała radnych Sejmiku, którzy wyrazili dezaprobatę, ale coś się zmieniło od 2008, bo rządzi już Platforma i najchętniej byście Państwo to zamietli pod dywan. Dzisiaj jest to problem, bo tak naprawdę wielu rzeczy w wielu miejscach województwa nie zrobicie, bo po prostu te środki są dwa razy mniejsze w przeliczeniu na mieszkańca niż chociażby w regionie warmińsko-mazurskim, stąd moje pytanie czy Pan Marszałek protestował, czy którykolwiek z parlamentarzystów pomagał w tym żeby te środki były tak skierowane na Śląsk żebyśmy byli z tego dumni, zadowoleni, czy tylko Państwo uprawiacie *lans medialny*, że mamy największą ilość środków w całej Polsce i ludzie tego nie rozumieją, bo Państwo to podajecie w wartościach bezwzględnych, to jest oczywiste. Jak rozmawiam z moimi wyborcami, to mówią o co mi chodzi ? Przecież Pani Minister, eurodeputowani niektórzy mówią, że dostaliśmy najwięcej środków, to o co chodzi ? Ja to porównuję do moich zwierząt. Mam psa *nowofunlanda* i mam kota. Różnica jest taka, że ten kot jest kilkanaście razy mniejszy. *Nowofundland* ma dużą miskę, kot ma małą – żeby to porównać powiem tak: *nowofundland* powinien do tej wielkiej miski dostać normalną swoją karmę, a nie kocią karmę, a prawda jest taka, że tu się wszystko pomieszało. Ta metodologia berlińska doprowadziła do sytuacji, że jak się przelicza tak naprawdę te środki na jednego mieszkańca to jesteśmy na szarym końcu. Tak jest brutalna prawda. I sprawa czwarta to jest *karta dużej rodziny*. Otóż, Panie Przewodniczący, dlaczego w marcu mamy dopiero dyskutować na ten temat ? Przecież *karta dużej rodziny* to jest bardzo ważna sprawa, nad którą już powinniśmy dyskutować. Powinien powstać, Panie Marszałku, zespół, który się zajmie *kartą dużej rodziny*. Do tego zespołu powinni być zgłoszeni niektórzy radni, albo ci, którzy mają ochotę popracować. Taki zespół np. pracuje jeśli chodzi o społeczną odpowiedzialność biznesu i wiele rzeczy udało się zrobić, jakoś nikt się nie kłóci i wszyscy wiedzą, że również dzięki Pani Marszałek Gajewskiej, że wszyscy pracujemy dla dobra mieszkańców, ale wy jak zwykle chcecie to wziąć dla siebie. Dlaczego tak robicie ? Dlaczego nie można normalnie procedować, dlaczego nie można powołać normalnego zespołu razem z dyrektorami wydziałów, razem z radnymi, którzy się na tym znają. Przecież to jest sprawa wielkiej wagi. Ja się boję, że kadencja nam upłynie i niestety nawet tej *karty* nie uda nam się tu zrealizować, tak naprawdę będzie to stracona kadencja, która będzie kojarzona z rozgrzebanym *Stadionem* i ze spółką *Koleje Śląskie*. Dałem wam propozycję, Państwo jak zwykle to odwołacie. Jeszcze raz na koniec powiem, że Donald Tusk w piątek powiedział, że powstanie *karta dużej rodziny* na poziomie ogólnopolskim. Chciałbym żeby w regionie powstało to wcześniej, bo 3 miesiące wcześniej zaproponowaliśmy powstanie takiej *karty*, a ona jest ważna, bo w

województwie śląskim jest 176 tys. osób z trójką, bądź z większą ilością dzieci, to jest prawie 1 mln osób. To jest bardzo ważna sprawa.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję za zastrzyk optymizmu. Odnoszę wrażenie, iż zakaz palenia węglem w Krakowie, to chyba nie Sejmik podjął decyzję, a radni Krakowa...
- **Pan Arkadiusz Chęciński, Członek Zarządu Województwa** – nie będę odnosił się do zoologii, w tym jestem słaby, nie mam ani psa, ani kota. Ja chciałbym się odnieść tylko do finansów i powiedzieć, że *metoda berlińska*, Panie Radny, to jest ta metoda, o której mowa w uchwale, którą przyjęliście Państwo w poprzednim okresie programowania. Teraz, zgodnie z Państwa sugestią, udało nam się przekonać ministerstwo do *metody berlińskiej*, stąd te wyliczenia. Pan zwłaszcza stara się przekonać, że województwo śląskie jest najgorsze na świecie, biedne, nic tutaj nie ma, ludziom się fatalnie żyje, jest tragedia. Tak nie jest – *metoda berlińska* uwzględnia również potrzeby społeczne, PKB, bezrobocie i te wszystkie współczynniki, które w tym algorytmie się muszą znaleźć, powodują, że jesteśmy trzeci od końca na osobę, bo jesteśmy w stosunku do innych województw lepiej rozwinięci i z tego, wydaje mi się, trzeba się cieszyć. Dobrze Pan również wie, że finansowanie europejskie w ogóle polega na tym żeby te bardziej zacofane regiony Europy dołączyły do tej lepiej rozwiniętych. My jesteśmy w naszym kraju trochę lepiej rozwiniętym regionem i musimy wspomagać te biedne, ale tak jak mówię, *algorytm berliński*, to jest pewnie również Pana ... nie był Pan radnym w poprzedniej kadencji, ale radnych, którzy wtedy przyjmowali. Uchwała, którą Państwo przyjmowaliście w poprzednim okresie finansowania dotyczyła właśnie *metody berlińskiej*. Chodziło o to żeby tak dzielić środki, w pierwszym okresie, jak Państwo dobrze wiecie, mieliśmy około 2,9 mld i właśnie na tych konwentach marszałków były różne dyskusje i ta kwota się zwiększała. Później w ramach rezerwy otrzymaliśmy około 100 (mln?) euro dodatkowe. Później pojawiły [OS ?] jak Państwo wiecie, stąd ta kwota 3,5 mld euro. Trudno jest mówić czy Pan Marszałek protestował – zawsze protestujemy, chcemy więcej i mogę powiedzieć, że na każdym spotkaniu mówimy, że chcemy więcej pieniędzy. Jest pewna kwota, którą trzeba podzielić i wydaje się, że nasza część, naszego województwa, które jest największym beneficjentem w ramach RPO, bo tak jest – mamy 3,5 mld euro, w obecnej perspektywie mieliśmy 1,7 – o 100 % więcej środków. Zwróćcie Państwo uwagę jak jest w innych krajach – wiele ma mniejsze środki – Polsce całej udało się wynegocjować większe środki europejskie, nasze województwo ma dwa razy większe niż w obecnej perspektywie finansowej. Podkreślam – na każdym spotkaniu Pan Marszałek domaga się więcej i udało się. Pan Marszałek z wielu spotkań przyjeżdżał zadowolony i myślę, że wszyscy powinniśmy być zadowoleni.

- **Pan Stanisław Dąbrowa, Członek Zarządu Województwa** – w sprawie połączeń kolejowych Częstochowa – Katowice i Katowice – Częstochowa. Wdrażając nowy rozkład jazdy nastąpiło zwiększenie ilości miejsc, około 150÷180, natomiast to na pewno nie rozwiązuje jeszcze problemu, w związku z tym wystąpiłem z pismem do *Kolei Śląskich* żeby pociąg ranny i popołudniowy został wprowadzony. Z tego co wiem *Koleje Śląskie* już wystąpiły do PLK w sprawie dodatkowego pojazdu szynowego ...[koniec kasety 1 a]... tyle wyjaśnień.
- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – jeśli chodzi o zmianę *Regulaminu Organizacyjnego*, ta zmiana polegała na stworzeniu nowego referatu zarządzania ryzykiem, chodzi o bezpieczeństwo informacji, a została dokonana po audycie bezpieczeństwa jaki był wykonany w urzędzie, natomiast pozostałe zmiany, to czysto techniczne zmiany, które nie powodują zmian ilości, przyrostu etatów. Ta zmiana to nowy referat zarządzania ryzykiem – nie ma istotnej zmiany dotyczącej etatów. Jest wynikiem wniosków po audycie bezpieczeństwa. Jeśli chodzi o uchwałę z województwa małopolskiego, niestety nie wiem czy Marszałek Sekuła rozmawiał z Marszałkiem Województwa Małopolskiego – nic mi nie wiadomo na temat żeby taka uchwała była konsultowana z nami. Jeśli chodzi o spółkę *Megrez*, to oczywiście względy proceduralne, ale przede wszystkim przygotowanie tak, aby dokładnie na jakich zasadach będzie prowadzony sposób sprzedaży, jakie będą zabezpieczenia. Te zabezpieczenia – jesteśmy w trakcie opracowywania, jak również opracowywania memorandum dla potencjalnych nabywców. Po dokończeniu tych prac tego typu dyskusja na temat sprzedaży będzie i na komisjach, jak będzie przedmiotem obrad Sejmiku.

## **5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/5/3/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 14 lutego 2011 roku w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach (druk IV/733):**

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma takich zgłoszeń ! Uprzejmie proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Statutowo-Regulaminowej ... opinia pozytywna ! Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos w tej sprawie ? Nie ma zgłoszeń...

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

**6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/31/7/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 lutego 2013 roku w sprawie określania zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Województwo Śląskie (druk IV/734):**

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest konieczne ? ... Jest zgłoszenie...
- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – przedłożony projekt uchwały dotyczy zmiany zasad związany jest ze zbywaniem i nabywaniem udziałów i akcji w spółkach wojewódzkich. Ma na celu dostosowanie naszych przepisów do pewnej luki, która istnieje w ustawie, tak jak wskazano w uzasadnieniu do projektu uchwały, czyli proponujemy żeby kompetencje rady ministrów na poziomie województwa realizował sejmik województwa. W razie szczegółowych pytań jestem do dyspozycji.
- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – uprzejmie proszę o stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego...
- **radny Czesław Sobierajski** – była dyskusja dość długa na komisji dotycząca tego projektu uchwały. Większość była za, niemniej zwracałem uwagę na to żebyśmy mieli wiedzę co dzieje się dalej ze spółkami, bo *Koleje Śląskie* czy GPW pokazują, że niestety dowiadujemy się dopiero później z mediów, a niekoniecznie o to chodzi. Oczekujemy, jeśli nie dziś to w lutym, może na innej zasadzie, na uchwałę w tym temacie.
- **radny Michał Wójcik** – rozmawiamy o ważnej uchwale, bo rozmawiamy o tym jak prywatyzować majątek Województwa, zwłaszcza jeżeli chodzi o służbę zdrowia, jeżeli chodzi o takie przypadki jak szpital *Megrez*. Czy ten projekt uchwały nie powinien trafić w pierwszej kolejności do Komisji Statutowo-Regulaminowej, czy nie mamy do czynienia z prawem miejscowym, a jeżeli tak czy jest to prawda, Panie Mecenasiu, że zgodnie ze *Statutem* te sprawy powinny się znaleźć w mojej komisji ? A dlaczego się nie znalazły to nie wiem. Oczywiście pośrednio to pytanie kieruję również do Pana Przewodniczącego. Tą sprawę podnosiłem już w czasie sprawy, która toczyła się przed WSA w Gliwicach, mówiłem o przekształceniu szpitala w

Tychach. Sprawę przegrałem i tylko dlatego nie dostaliśmy odpowiedzi tam, o czym Pan wie, bo nie miałem interesu prawnego żeby ta sprawa merytorycznie została rozstrzygnięta, ale w odwołaniu ja bardzo konkretnie pokazywałem, że niestety są łamane przepisy proceduralne w Sejmiku Województwa Śląskiego, że w ogóle niektóre projekty uchwał nie trafiają do merytorycznej komisji, która powinna się nim zająć. Dlaczego ta uchwała nie została skierowana, w sposób pośredni pytam Pana Przewodniczącego, ale także Pana Mecenasa czy to jest prawo miejscowe i czy w tym przypadku powinno być opublikowane w dzienniku urzędowym? Chciałem zapytać Pana Mecenasa jaka to nowelizacja była w okresie pomiędzy ostatnią uchwałą w Sejmiku w tej sprawie z lutego 2013, a dzisiejszą sesją, dlaczego zmieniamy tak naprawdę tamtą uchwałę. Co się takiego stało w tym okresie, że Państwo zdecydowali się dokonać zmiany tej uchwały, bo może się mylę w tym przypadku, ale przypominam, sobie, że tylko było ujednoczenie ustawy, natomiast nie było nic nowego w tym okresie co by powodowało konieczność zmiany uchwały. A jeżeli tak, to chciałabym żeby Pan Mecenas, ponieważ nie było to w mojej komisji pokazał jakie są różnice konkretnie pomiędzy tym starym projektem, a nowym, co jest wynikiem tego tekstu ujednoczonego, a co jest waszym obszarem, który sobie dorzuciliście co rozporządzeniu było, jak również w ustawie, czyli jakkolwiek zapis, który jest Państwa pomysłem odbiegającym od czystego przetransponowania na grunt naszej uchwały zapisów ustawowych czy z rozporządzenia. Chodzi zwłaszcza o ten nowy projekt, paragraf 4 np. ust. 6, 7, zwłaszcza 8. Czy to jest przetransponowanie tego co jest w rozwiązaniach ustawowych i w rozporządzeniu, czy to jest wasz pomysł? A jeżeli chodzi np. o ust. 8 tego paragrafu 4 dlaczego nie mają np. zastosowania przepisy ust. 2 i 4, czyli np. nie trzeba zlecić analizy mającej na celu oszacowanie wartości przedsiębiorstwa, spółki. Czy to wynika z przepisów ustawowych, czy to jest wasz tak naprawdę pomysł? Chciałbym też zapytać Pana Mecenas o pewną kluczową sprawę, a mianowicie kto ma decydować o np. zbyciu udziałów, czy akcji? Czy decyduje o tym Zarząd, czy decydować powinien o tym sejmik w każdym przypadku, bo mam te wątpliwości w tym przypadku, mianowicie art. 18 pkt 19 lit. e ustawy o samorządzie województwa mówi, że sejmik ma wyłączną właściwość do tego żeby podejmować uchwały w sprawach dotyczących majątku, np. w sprawach dotyczących zbycia udziałów czy akcji. Ja wiem, że są wątpliwości doktrynalne w tym zakresie, ale mimo wszystko gdyby Pan Mecenas zechciał nam wyjaśnić, bo nie chciałabym żeby Sejmik stracił kontrolę nad zbywaniem udziałów i akcji w majątku Województwa Śląskiego, a jak czytam ten projekt uchwały, to właśnie się pozbywamy tej możliwości kontroli. A przy okazji kontroli chciałabym zapytać, ponieważ ostatnia uchwała była w lutym 2013, czy wykonany został, bo być może tak, zapis, który mówi o tym, że Zarząd ma obowiązek złożyć sprawozdanie roczne z realizacji uchwały, czyli jak zachowywał się w odniesieniu do majątku Województwa Śląskiego, to jest pytanie także do Pana

Przewodniczącego, czy było takie sprawozdanie Zarządu w tym zakresie czy nie. I ostatnia rzecz to jest sprawa dotycząca innych sejmików. Ja sobie przejrzałem kilka uchwał dotyczących zasad m.in. zbywania udziałów i akcji w innych sejmikach i powiem szczerze, że nasza uchwała jest niezwykle skomplikowana. To jest jeden wielki chaos. Można to było zrobić zupełnie inaczej, a może właśnie o ten chaos chodzi ? Chciałbym zapytać jaka jest różnica między tym co my mamy w swoich uchwałach, co będziemy mieli po dzisiejszej pewnie przegłosowanej uchwale w stosunku do sejmików pozostałych, gdzie jest to bardzo uproszczone, cały system zbywania akcji i udziałów, a u nas to jest to tak skomplikowane, że czytałem wiele razy tą uchwałę i ja tak naprawdę pomimo wykształcenia prawniczego mam wielki problem żeby dobrze odczytać na co my mamy jako Sejmik wpływ, a na co nie.

- **radny Jan Kawulok** – wracając do treści tego projektu, jak również do dyskusji na Komisji Budżetu, ja tą dyskusję odebrałem w ten sposób, że Zarząd do dzisiaj przeanalizuje możliwości prawne rozszerzenia dokumentu o zapis, który przenosił te przepisy na *spółki-córki, czy wnuczki*. Tak zrozumiałem sens naszej dyskusji na Komisji Budżetu i myślałem, że tak to będzie w tej chwili zrobione, że Zarząd powie prosto, że się to nie da zrobić, albo że się to da zrobić i zgłasza wniosek autorski. I pod tym warunkiem Pan Przewodniczący poddał tą uchwałę w tej formie pod głosowanie. Ja to pytanie powtarzam, które zadałem na Komisji Budżetu, czy istnieje możliwość żeby w tym dokumencie, nad którym procedujemy, dopisać że dotyczy to również kolejnych spółek tworzonych. Tutaj były wątpliwości ze strony członka Zarządu, że może to nadzór Wojewody uchylić. Nawet jak to nadzór uchyli to też to będzie jakaś informacja, natomiast w tym stanie prawnym, który tu jest, który jest powtórzoną sytuacją sprzed roku, ale w międzyczasie miały miejsce te nieoczekiwane zdarzenia, więc warto by w tym dokumencie już dzisiaj bez czekania na kolejne sesje próbować uniknąć możliwości powtórzenia tego błędu. Myślę, że radni, którzy byli na tej komisji, potwierdzą moje wystąpienie tutaj i pytanie moje do Zarządu czy od czwartku do dzisiaj była na ten temat rozmowa, czy konsultacje prawne, organizacyjne i jaki jest efekt tych konsultacji, czy będzie ze strony Zarządu autopoprawka, czy nie ?

- **radny Grzegorz Wolnik** – ja mam wrażenie, że chyba nie do końca to było tak uwarunkowane jednoznacznie, poparcie tej uchwały, tym że dzisiaj już dostaniemy jednoznaczną odpowiedź. Ja skierowałem za pośrednictwem Przewodniczącego Sejmiku pisemny wniosek do Zarządu o to żeby taką formułę rozważyć, ale i na komisji, na której byłem później, na Komisji Rozwoju, i na naszej komisji, mam wrażenie że nie było jednoznacznie postawionego warunku, że to musi być dzisiaj, bo stwierdziliśmy też m.in., że *co po nagle...* żeby prawa nie stanowiąc na kolanie i w trzy dni. Pewnie nic się

nie stanie jeżeli to dostaniemy na następnej sesji, bo sami – zwracam się tu do Pana Przewodniczącego Sobierajskiego, mam nadzieję, że potwierdzi – stwierdziliśmy, że tak do końca nie wiadomo gdzie ten zapis, że tak powiem, umieścić, natomiast prosiliśmy o rozważenie jak to zrobić żeby Sejmik mógł zachować kontrolę nad majątkiem drugiego, czy trzeciego rzutu jeśli chodzi o spółki. Tak, że na pewno taka była intencja, natomiast nie chciałbym tutaj żeby to zabrzmiało tak bardzo stanowczo, że jeżeli nie dzisiaj to my wycofujemy swoje poparcie. Nie ! Na pewno tutaj tego typu intencje żebyśmy taką propozycję ze strony Zarządu prawną dostali, tego będziemy się trzymać. Tak, że myślę, że nic się chyba nie stanie jeżeli to będzie na następnej sesji. Powtarzam, pisemny taki wniosek do Zarządu za pośrednictwem Pana Przewodniczącego złożyłem.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy zanim wypowie się Zarząd ktoś jeszcze w tym punkcie ? ... Zmierzam do zamknięcia listy ...
- **radny Michał Czarski** – my się obracamy w takim zagadnieniu dosyć wrażliwym, gdzie nie ulega wątpliwości, Zarząd ponosi odpowiedzialność przy zmianie majątku, także i karną. Nie chciałbym tu straszyć, że aż tak, ale nazywając to po imieniu, natomiast my wszyscy ponosimy za te zmiany w majątku, a zwłaszcza uszczuplenia również i odpowiedzialność polityczną. Te wątpliwości, które pojawiają i niezbyt dobre doświadczenia w ostatnich miesiącach, które miały miejsce i były uszczuplenia w majątku, czy to w przypadku *Kolei Śląskich*, czy w przypadku innych jeszcze spółek, powodują, że ta wrażliwość i ostrożność jest w pełni uzasadniona. Przypomnę, że jedna ze spółek, GPW S.A., miała w ogóle taki wniosek żeby dokonać przesunięcia majątku i wyprowadzić część majątku ze swojej spółki do *spółki-córki*, no i tu jednak ta opinia, o którą zwrócił się Marszałek do komisji branżowych i ta nasza jakaś determinacja w tej sprawie i jednoznaczna opinia chyba miała też i wpływ na ostateczną decyzję jaką podejmował w tym względzie Zarząd. Dlatego też nie traktowałbym tego jako rzecz, która narusza kompetencje niezbywalne Zarządu, bo na pewno tutaj ta odpowiedzialność merytoryczna, czy karna, jest po stronie Zarządu, ale warto w takich sytuacjach co najmniej wątpliwych – a przypadku zmian w majątku na pewno będą różnego rodzaju pojawiały się wątpliwości, nie wszystkie słuszne zresztą, bo niektóre będą doktrynalne, że lepiej w ogóle nie ruszać, bo tak jest wygodniej, co wcale nie jest dobrym rozwiązaniem, ale powinny tutaj skłonić nas żeby jednak nie podejmować decyzji zbyt pochodnych, a jeśli się dobrze orientuję, to w ostatnich miesiącach nie nastąpiły w sprawie znaczne zmiany. To raczej jest dokończenie tego przepisu prawa miejscowego, który został tutaj przed rokiem przyjęty i pójdzie trochę dalej niż on w tej chwili określał te zasady. Dlatego też wnoszę żeby uwzględnić jednak i tą naszą wspólną odpowiedzialność polityczną i tam gdzie mam miejsce zmiana majątku, gdzie może mieć



miejsce, to jednak również zapytać, żeby miało to również ten wymiar szerszy, a nie tylko ten wąski związany z realizacją samej ustawy.

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś jeszcze ? ... Czy jest sprzeciw wobec zamknięcia listy ... Sprzeciwu nie ma, lista zamknięta !
  
- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – na komisjach głównie wątpliwości dotyczyły relacji nie tyle Województwo – spółka wojewódzka, co *spółki-córki*. Tutaj sygnalizowany był problem jak stosować wzmocnione mechanizmy kontroli w stosunku do *spółek-córek*. Jeżeli chodzi o tą uchwałę, o której dzisiaj mówimy nie mamy formalnej możliwości wprowadzenia postanowień dotyczących *spółek-córek* do tej uchwały z tego powodu, że ta uchwała dotyczy spółek wojewódzkich, czyli takich, gdzie Województwo jest udziałowcem bądź akcjonariuszem. Dzisiaj konsultowałem się rano z nadzorem prawnym Wojewody w sprawie możliwości rozszerzenia postanowień tej uchwały i Wojewoda potwierdził moją wstępną opinię, że w tej uchwale materii *spółek-córek* nie możemy regulować, z tego powodu nie proponujemy Państwu takiego rozwiązania, bo uważamy, że jest ono prawnie niedopuszczalne i byłoby to rozszerzenie delegacji ustawowej. Jeżeli chodzi o pytanie Pana Przewodniczącego Wójcika czy ta uchwała jest prawem miejscowym – w samorządach jest niejednolita praktyka co do charakteru prawnego tych zasad. Myśmy z ostrożności procesowej przewidzieli wymóg publikacji tej uchwały, podobnie jak uchwały podjętej w lutym. Co do opiniowania przez Komisję Statutowo-Regulaminową *Statut* przewiduje, że akty prawa miejscowego są kierowane do Komisji Statutowo-Regulaminowej. Jeżeli chodzi o porównanie zmian przedstawionych w naszym projekcie do zmiany ustawy, to chciałem wyjaśnić, że przepisy ustawy o prywatyzacji i komercjalizacji nie zmieniły się w ostatnim okresie. My de facto powielamy przepisy, które istniały już od dłuższego czasu, natomiast one nie były wprowadzone do naszych zasad i z uwagi na to, że istniała luka polegająca na tym, że ani ustawa o komercjalizacji, ani o gospodarce komunalnej nie wyjaśnia kto jest odpowiednikiem rady ministrów na poziomie samorządu, stąd jest propozycja żeby uzupełnić nasze zasady i tak je skonstruować żeby na poziomie samorządu odpowiednikiem rady ministrów był sejmik. Stąd propozycje nowych paragrafów, które są tu dodane i to w zasadzie, jeżeli Państwo spojrzycie na uzasadnienie, jest de facto powielenie przepisów ustawowych i wprowadzenie w miejsce sformułowania *rada ministrów* sformułowania *Sejmik Województwa Śląskiego*. Tak, że w sensie pewnego standardu przepisów prawnych to nie jest nowa jakość, tylko otworzenie sobie pewnych nowych możliwości, a sprawując tutaj nadzór właścicielski widzimy taką potrzebę, bo inaczej musielibyśmy stosować bardziej złożone procedury. Tutaj

warto dodać, że np. gdybyśmy chcieli odstąpić od tych typowych procedur konkurencyjnych zbywania udziałów w spółce, to i tak musimy mieć zgodę Sejmiku, ewentualnie przy zbywaniu pakietów mniejszościowych, jak przewidywała ustawa w odniesieniu do spółek skarbu państwa, my mamy taką samą możliwość jak tutaj w zasadach przedstawiono. Co do nowości, o które pytał Pan Radny Wójcik, jedyna nowość dotyczy umarzania udziałów – to jest właśnie ten ust. 8. Umorzenie udziałów, że ktoś inny staje się nabywcą udziałów, mianowicie umorzenie zakłada, że żeby spółka mogła umorzyć udziały musi sama najpierw kupić swoje udziały, czyli nie pojawia się nowy nabywca udziałów, tylko spółka musi najpierw kupić udziały, a w dalszym kroku może je umorzyć. Z tego powodu, że jest to formalnie zbycie udziałów, z tego powodu, że Województwo sprzedaje swój udział w spółce stwierdziliśmy, że dobrze to wprowadzić do tych zasad, natomiast jest to obarczone taką klauzulą, że tutaj zgoda Sejmiku nie jest wymagana tylko wtedy jeżeli umarzamy udziały w spółce, gdzie Województwo jest jedynym udziałowcem, czyli co najwyżej liczba udziałów ulegnie zmniejszeniu jeżeli to będzie potrzebne np. dla spraw związanych z rachunkowością spółki, ale dalej Województwo będzie miało pełną kontrolę nad tą spółką. Jeżeli chodzi o kwestie sprawozdania z realizacji uchwały – termin jest bodajże do kwietnia roku następnego, tak, że pracujemy nad sprawozdaniem z realizacji uchwały i w odpowiednim terminie zostanie Państwu przedstawiona.

- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – uzupełnię jeszcze dla Pana Radnego Czarnynogi informację o sprawozdaniu ze stanie mienia. Ustawowo od 3 lat do 31 marca Zarząd dostarcza do Sejmiku, natomiast te zmiany w zasadach, to jest podział kompetencji i przypisanie, jak można zapis ustawy przenieść na nasze warunki regionalne – *rada ministrów – sejmik, minister skarbu – zarząd*.
- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – ze swej strony wyjaśniam, iż u podstaw dekretacji przedmiotowej uchwały do Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów i Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego nie leżał zamiar pozbawienia Komisji Statutowo-Regulaminowej możliwości dyskusji na ten temat. Pamiętamy wszyscy, że każda komisja z inicjatywy przewodniczącego, z inicjatywy własnej, ma prawo zająć się opiniowaniem każdej innej uchwały. Przypominam, iż umówiliśmy się, iż w przypadku kiedy trafia do Sejmiku kolejny projekt zmian WPF, a tych elementów jest tam wiele, od dłuższego czasu jest tam dekretacja: *Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów oraz pozostałe komisje z własnej inicjatywy*. Zwrócę uwagę – zwracam się do Przewodniczącego Komisji Statutowo-Regulaminowej – wspólnie z Panem Dyrektorem, by te elementy, które dotyczą prawa miejscowego z natury rzeczy będą dekretował także do Komisji Statutowo-Regulaminowej, ale innej intencji tutaj nie było.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	4
wstrzym.	11

**7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy oddania w użytkowanie na rzecz Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny w Chorzowie” na czas nieoznaczony nieruchomości obejmującej sześć działek gruntu, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Chorzowie na terenie Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku (druk IV/729):**

- radny **Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest wprowadzenie konieczne ? ... Nie ma zgłoszeń ! Uprzejmie proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... pozytywna ... Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... pozytywna ! Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie ma zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

**8. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do prowadzenia wojewódzkiej instytucji kultury pod nazwą Zespół Pieśni i Tańca „Śląsk” im. Stanisława Hadyny w Koszęcinie przez Województwo Śląskie oraz Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego jako wspólnej instytucji kultury (druk IV/728):**

- radny **Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest wprowadzenie potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... opinia jest pozytywna ! Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ...

- **radny Jerzy Gorzelik** – chciałem podzielić się pewną refleksją, która była dyskutowana już na posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury. Otóż ogólnie wiadome jest że Województwo Śląskie nie cieszy się specjalnymi względami Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a przynajmniej wtedy kiedy chodzi o podział środków na działalność instytucji kultury. Ta dysproporcja między Województwem Mazowieckim, ale także Małopolskim, Wielkopolskim, Dolnośląskim, czy Pomorskim a Województwem Śląskim jest ogromna. Ja przypomnę, że jedynie dwie instytucje kultury na terenie województwa śląskiego korzystają z takiego regularnego wsparcia ze strony ministerstwa i to jest łącznie kwota zamykająca się mniej więcej w niecałych 12 mln zł. Ta globalna kwota, z którą mamy do czynienia w przypadku dotowania przez ministerstwo instytucji kultury to jest około 700 mln zł. Ponad 60 % tej kwoty trafia do województwa mazowieckiego, więc wszelkie działania, które mają na celu zmianę tej dysproporcji oczywiście są wskazane, tyle, że wydaje się, iż wszelkie negocjacje, które będą prowadzone przez Zarząd muszą uwzględniać też pewną zdrową proporcję. Obecnie mamy do czynienia z sytuacją, w której jedna z naszych instytucji korzysta z pieniędzy ministerialnych na mocy umowy i to jest Muzeum Śląskie – przypomnę, że koszt utrzymania tej instytucji w związku z oddawaniem nowego gmachu wzrasta i to jest wzrost wyraźny, bo około 10 mln zł. Należy się liczyć z tym, że trzeba będzie wydawać więcej na funkcjonowanie tego obiektu w nowej lokalizacji, podczas gdy ministerstwo nie przychyliło się do wniosku żeby zwiększyć swój udział w utrzymywaniu tej instytucji. Mamy sytuację, w której tak naprawdę województwo śląskie w znaczącym stopniu, zdecydowanie większym niż ministerstwo dźwiga ten ciężar finansowy, natomiast to ministerstwo ma decydujący głos choćby w sprawie dyrektora tej placówki, ponieważ to osoby delegowane przez ministerstwo miały przewagę w ostatniej komisji konkursowej, która odbiła się szerokim echem, bo efekt jej pracy był raczej żalony. Dlatego chciałbym tu zwrócić uwagę by zawczasu uczulić Zarząd Województwa na odpowiednią proporcję jeśli chodzi o udział ministerstwa w finansowaniu instytucji, by nie było tak, iż tak naprawdę za niewielką kwotę ministerstwo przejmuje w dużym stopniu kontrolę nad instytucją utrzymywaną głównie przez Województwo Śląskie, a więc tu warto by zastanowić się nad procentowym udziałem, który stanowiłby jakieś minimum wkładu ministerialnego w utrzymanie Zespołu Pieśni i Tańca *Śląsk* i jakby tylko pod tym warunkiem przystąpić do umowy o współprowadzeniu.

- **poseł Jerzy Ziętek** – chciałem zabrać głos tutaj nie tylko jako poseł, ale przede wszystkim jako wieloletni członek Rady Programowej Zespołu Pieśni i Tańca *Śląsk*. Mam przed sobą sprawozdanie z działalności Zespołu Pieśni i Tańca *Śląsk* za 2013 rok, podejrzewam, że Państwo Radni znają to sprawozdanie. Chciałem podkreślić, że Zespół *Śląsk* to nie tylko sam zespół, ale to potężne *Śląskie Centrum Edukacji Regionalnej*, które w zeszłym roku

zrealizowało prawie 1300 działań edukacyjnych dla około 50 tys. osób. Ja chciałem serdecznie podziękować za tą uchwałę. Mam nadzieję, że Państwo przegłosujecie ją jednomyślnie, poza podziałami partyjnymi i pozwoli ona również w takiej pewnej dyskusji zarówno i z Ministerstwem Kultury, jak i w szerszym gremium posłów, jak i również naszych członków rady programowej, ponieważ te starania to ja już prowadzę od czasów Sejmiku jak tutaj zasiadałem w tych ławach, a pewno potem nasilały się te działania będąc posłem, jakkolwiek do tego tytułu *narodowy* jest dużo jednostek kultury w naszym kraju, generalnie rzecz biorąc. Ja bardzo serdecznie dziękuję, bo to pomoże na pewno w pewnej perspektywie żeby Zespół Pieśni i Tańca *Śląsk* był *narodowy*, zresztą jak zwrócicie Państwo uwagę, kiedy wyjeżdża za granicę, do Chicago, a teraz będziemy w Norwegii, w Brazylii, więc wszędzie tam jesteśmy przedstawiani jako *national*, czy ten *narodowy* zespół. Zapraszam również – wiecie Państwo, że Koszęcin nam pięknieje, m.in. ze środków Ministerstwa Kultury i w czerwcu będziemy otwierać zrewitalizowany zespół pałacowy Zespołu Pieśni i Tańca *Śląsk* w Koszęcinie.

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

### **9. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Kolegium Pracowników Służb Społecznych w Bielsku-Białej (druk IV/732):**

- radny **Andrzej Gościński**, Przewodniczący Sejmiku – czy jest wprowadzenie konieczne ? ... Nie ma zgłoszeń ! Uprzejmie proszę o stanowisko Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... opinia jest pozytywna ! Czy ktoś chciałby indywidualnie zabrać głos w tej sprawie ? ...

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	4
wstrzym.	5

### **10. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie i Szpitala Chorób Wewnętrznych – „Hutniczy” w Częstochowie (druk IV/727):**

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Tak !
  
- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – przedmiotem uchwały jest procedura połączenia Szpitala im. NMP w Częstochowie i Szpitala Chorób Wewnętrznych *Hutniczy* – jest to szpital niezabiegowy zajmujący się leczeniem z dziedziny interny, jak również rehabilitacji kardiologicznej. Ilość łóżek to 75, którymi dysponuje ten szpital. Przyłączamy go do Szpitala im. NMP, który ma ponad 1000 łóżek. Jest to koniec porządkowania struktury naszych jednostek w mieście Częstochowa, będziemy mieli jeden szpital, który będzie oferował kompleksową opiekę dla pacjentów z terenu Częstochowy jak i subregionu północnego i jedną jednostkę lecznictwa otwartego jaką jest przychodnia specjalistyczna (*Matki i Dziecka*). Rozpoczęcie tej procedury połączenia dwóch szpitali spowoduje to, że Szpital *Hutniczy*, który do tej pory funkcjonował samodzielnie, a od 2009 roku miał duże kłopoty finansowe jako szpital praktycznie monospecjalistyczny zajmujący się chorobami wewnętrznymi, z niedużym kontraktem, ma dużą trudność żeby się zbilansować. Udało się przez ostatnie 3 lata spowodować to, że ten szpital bilansuje się na działalności operacyjnej, nie ma zobowiązań wymagalnych, a jednocześnie będzie mógł uzupełnić strukturę, jak i również działalność Szpitala im. NMP na Parkitce. Jest nowelizacja ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w której dookreślono dwa ważne elementy związane ze świadczeniami finansowymi ze środków publicznych. Pierwsze to jest ciągłość udzielonych świadczeń, a drugie to jest kompleksowość. Zdefiniowano te dwie funkcje, które znajdują się – takie są zapowiedzi NFZ – w przepisach dotyczących postępowania konkursowego, a więc w tym momencie Szpital *Hutniczy* będzie tym dopełnieniem do oferty szpitala na Parkitce, czyli możliwość ciągłości leczenia, a więc rehabilitacji kardiologicznej. Kardiologia interwencyjna znajduje się na Parkitce, jak również dla Szpitala *Hutniczego* będzie to możliwość przyłączenia i poszerzenia oferty diagnostycznej, konsultacyjnej i każdej innej. Reasumując, dzięki tego typu przekształceniu będziemy mieli ze strony i pacjentów, ale i ze strony pracowników tego szpitala pewność, że ten szpital będzie funkcjonował, nie będzie zagrożenia utraty kontraktów – w tym przypadku utrata kontraktu o 5 % mogłaby powodować olbrzymie problemy finansowe dla tego małego szpitala. Dzięki temu szpital i pacjenci, którzy będą tam leczeni dostaną pełną ofertę diagnostyczną i konsultacyjną jaką dysponuje Szpital im. NMP.
  
- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... opinia pozytywna ! Czy ktoś chciałby indywidualnie zabrać głos ? ...

- **radna Bożena Borys-Szopa** – po pierwsze chciałam zwrócić uwagę, że bardzo słabo słyhać ... usłyszałam zapewnienie, że połączenie ...[koniec kasety 1 b]... dlatego, że proponuje nam Pan podjęcie kolejnej decyzji przy negatywnej opinii dziesięciu organizacji związkowych, w tym nie tylko szpitalnych, działających w szpitalu, ale również organizacji związkowych terenowych, w tym Zarządu Regionu Częstochowskiego NSZZ *Solidarność*. Na przykładzie tych połączeń, bądź zmian w organizacji różnych placówek służby zdrowia, gdzie Sejmik podejmował decyzje wbrew woli funkcjonujących tam organizacji związkowych, wiemy jak wyglądała sytuacja przekształceń. Jestem pełna obaw, że mając przeciwko tej decyzji aż dziesięć organizacji związkowych będzie ten problem jeszcze większy. Ja nie mogę zrozumieć dlaczego my mamy podejmować uchwałę wbrew woli tak naprawdę wszystkich zatrudnionych w szpitalu im. NMP(?) w Częstochowie i jednocześnie mamy uwierzyć w to, że tam będzie wszystko dobrze. My wiemy, że nie będzie dobrze Panie Marszałku ! Nie było dobrze w Tychach, chyba, że zmierzamy w tym samym kierunku i Tychy były tym precedensem, który otworzył pewne drzwi. Jeśli tak jest, to rozumiem i wiem jak mam głosować, natomiast nie mogę zrozumieć dlaczego nie próbujecie Państwo przekonać załogi, dlaczego tak jak tutaj Pan opowiada, że będzie pięknie, wspaniale i wszyscy będą zadowoleni. Nie podzielają tego zdania przedstawiciele wszystkich zawodów medycznych zatrudnieni w tym szpitalu. Ja nie mówię o związkach zawodowych w sensie hipotetycznym – mówię o ludziach zatrudnionych w tym szpitalu i ludziach zorganizowanych w związkach zawodowych ponadzakładowych.

- **radny Artur Warzocha** – jest coś takiego, co się obserwuje w działaniach PO, która ma rolę wiodącą w Zarządzie Województwa i służbą zdrowia rządzi już od 6 lat, a emanacją tej władzy jest właśnie osoba Pana Marszałka Kleszczewskiego, coś co można by nazwać taką *gigantomanią*, dążenie do tego żeby wszystko było coraz większe, coraz bardziej podporządkowane jednej władzy i co jak można się domyślać byłoby coraz trudniej sterowalne, ale coraz lepiej kontrolowane przez tych, którzy za to odpowiadają. Protestowaliśmy w poprzedniej kadencji, mówię jako klub PiS, bo ja wtedy nie byłem jeszcze radnym, przeciwko łączeniu dwóch dużych jednostek służby zdrowia na terenie Częstochowy – Szpitala Specjalistycznego i Szpitala Zespolonego – argumentując to m.in. tym, że tak naprawdę łączenie będzie się sprowadzało przede wszystkim do likwidacji ilości łóżek. I czymś z takim mamy do czynienia. Po drugie uważaliśmy, że łączenie nie jest antidotum na kłopoty finansowe jednostek służby zdrowia i tutaj również okazało się, że się nie pomyliliśmy, ponieważ zadłużenie tego szpitala nie tylko nie zmalało, ale nawet wzrosło. Ta działalność ówczesnej dyrekcji powodowała również olbrzymie straty. Rok 2011 był, praktycznie można powiedzieć, rokiem

katastrofy finansowej dla tego szpitala, ponieważ strata wtedy osiągnęła prawie 33 mln zł za jeden rok. Oczywiście dzisiaj ta operacja nie jest wymierzona na taką skalę jak wówczas, czyli wtedy, kiedy w 2009 bodaj roku łączono szpitale przy ulicy PCK, mówiąc w skrócie, ze szpitalem na Parkitce, ponieważ dzisiaj do tego, tak jak Pan Marszałek powiedział, dołączonych jest „jedynie” 75 łóżek, ale to są łóżka, dzisiaj przy tych ograniczeniach w Częstochowie, niezwykle cenne dla mieszkańców regionu. Przypomnę, że ten szpital potencjalnie obsługuje około pół miliona mieszkańców regionu częstochowskiego, ma znacznie strategiczne, ważne. Szpital, którym zarządza się przez ostatnie lata w sposób bardzo chaotyczny, moim zdaniem w wielu momentach nieodpowiedzialnie. Gra się również ... próbowało się prowadzić pewną grę przy pomocy tego szpitala, która o mało co nie zakończyła się na początku tego roku katastrofą, która mogła skutkować tym, że szpital mógł przestać istnieć, ale całe szczęście do tego nie doprowadzono, ale to też nie dzięki determinacji Zarządu Województwa – trzeba to sobie też uczciwie powiedzieć – ale przede wszystkim dzięki determinacji załogi tam zatrudnionej, ale również poszczególnych Państwa Radnych z tego Sejmiku i opinii publicznej, która zaczęła w pewnym momencie wywierać tak silny nacisk na decydentów, że oni po prostu musieli się w pewnym momencie ugiąć. Chciałbym od Pana Marszałka Kleszczewskiego usłyszeć jasną deklarację czy to łączenie szpitala jest tylko zabiegiem czysto księgowym, zmierzającym do tego, że na koniec kolejnego roku w bilansie sporządzonym przez biegłego rewidenta będzie o ten zysk Szpitala *Hutniczego* pomniejszona [strata] tej nowej jednostki, która powstanie, czy też rzeczywiście ma to jakieś racjonalne uzasadnienie. A druga deklaracja, którą chciałbym usłyszeć od Pana Marszałka, czy jest w stanie zagwarantować, że te 75 łóżek nie zniknie, czyli ogólna liczba łóżek w tej połączonej jednostce – jeżeli oczywiście radni taką uchwałę przegłosują – nie zostanie pomniejszona, bo już z czymś takim mieliśmy do czynienia np. w przypadku łączenia oddziałów ginekologii i położnictwa, gdzie *zgubiono po drodze* przynajmniej 20 łóżek. Ja będę głosował przeciwko tej uchwale.

- **radny Jan Kawulok** – tutaj te tematy już były zasygnalizowane przez moich kolegów. Przyłączenie tego szpitala z punktu widzenia łóżek, to nie ma dużego znaczenia, natomiast na pewno mówi o tym, że ta nasza wizja szpitalnictwa na Śląsku nie istnieje. I teraz tworzymy strukturę, która po połączeniu będzie miała ponad 1100 łóżek. Czy my potrafimy taką strukturą zarządzać? Większość szpitali w Polsce, takich optymalnych, to jest w granicach 400÷600 łóżek. My eksperymentujemy idąc w taki *organizm*. Oczywiście pytanie po fakcie, czy jakby w Częstochowie były dwie jednostki w granicach 550 łóżek, czy by to nie było lepsze? To pytanie stawiałem 3 lata temu. Na dzień dzisiejszy mamy taki stan, jaki mamy i ta groźba strajku, która paraliżowała na pewno jest groźniejsza jeżeli jest jedna duża jednostka, to chyba wszyscy



rozumiemy. Jeśli chodzi o te opinie – byłem na Komisji Zdrowia i zadawaliśmy takie pytania bardzo podstawowe: średnia płaca w tej jednostce, która będzie likwidowana, bo to jest likwidacja z punktu widzenia prawnego po przyłączeniu, jeżeli zostaje nazwa ta nowa. To są pytania społeczne, które na pewno się pojawiają, bo pytanie było jaka jest średnia płaca w zakładzie jednym i drugim – odpowiedzi nie było, stąd może ta negatywna opinia związków zawodowych, bo jeżeli oni faktycznie nic nie wiedzą jedni o drugich, to jedni drugich się po prostu boją. Kolejna rzecz – ta uchwała, ona praktycznie nie rozwiązuje naszych rzeczywistych problemów. Ja wspominałem, chyba na sesji poprzedniej, czy faktycznie nie jest dzisiaj większym problemem dla nas długość kolejki oczekujących w szpitalu, w poradniach ? Czy nie powinniśmy przyjąć priorytetu żeby kolejka zamiast 6 lat, była 3 lata i czy to połączenie spowoduje, że ta kolejka zamiast 6 lat będzie 3 ? Nie ! Absolutnie ! To nie ma żadnego wpływu ! To jest takie działanie, no bo jest. No i teraz, to co Pan Marszałek wspominał odnośnie tej kompleksowości, tu się zgadzam, natomiast jeszcze 2 lata temu w Tychach zrobiliśmy manewr oddzielny, rozdzieliliśmy lecznictwo szpitalne od ambulatoryjnego, co dzisiaj w myśl nowelizacji ustawy jest fatalnym rozwiązaniem, bo będą te dwie jednostki gorzej oceniane. No i ostatni punkt, który jest niezgodny z treścią tej uchwały – Zarząd tydzień temu podjął uchwałę o wyrażeniu zgody w tym Szpitalu *Hutniczym* – na wynajęcie pomieszczeń na 3 lata dla apteki. Zostawmy może temu nowemu właścicielowi, zarządzającemu, pewne pole manewru, bo jeżeli my mu damy to mienie obciążone umową najmu trzyletnią, to nasza wolność tutaj będzie bardzo iluzoryczna. To są takie luźne stwierdzenia, natomiast apeluję żeby próbować jednak te działania w zakresie służby zdrowia bardziej ukierunkować, choćby zadając kolejne cele: skrócenie kolejek do lecznictwa szpitalnego i otwartego. Czy my na ten temat potrafimy cokolwiek zrobić, bo jeżeli to skrócimy o 20 %, czy 50 %, to na pewno będzie to nasz wielki sukces jako radnych.

- **radna Małgorzata Tkacz-Janik** – przez ostatnie kilka lat uczestniczymy z wielkim trudem w procesie przekształceniowym jednostek służby zdrowia na terenie województwa śląskiego i często to co wiemy na temat tych procesów przekształceniowych, to jest bądź nieduża wiedza, bądź w pewnym sensie ograniczona i jest tutaj kilku radnych, którzy są głęboko zainteresowani i wkluczeni w proces przekształceń poszczególnych jednostek. Do czego zmierzam ? Jako członkini Komisji Polityki Społecznej często byłam świadkiem przez te 3 lata iż właśnie posiedzenia komisji były tym czasem, który tak naprawdę był dopiero poświęcony realnej i faktycznej rozmowie pomiędzy stronami reprezentującymi właściciela i ewentualnych reprezentantów strony społecznej. Ja mam wrażenie, że komisja to nie jest właściwy czas i miejsce na taką rozmowę i tym razem też się tak wydarzyło,

tylko do czego zmierzam ? Zmierzam do tego, Panie Marszałku, dlaczego podejmujemy decyzję w sprawach nie do końca przedyskutowanych ze stroną społeczną, że związkami zawodowymi, z dyrektorami. Dlaczego na komisji ogniskują się dopiero problemy ? Dlaczego to co jest obowiązkiem i zadaniem Zarządu Województwa jest ciągle jakby niedokończone i poddawane nam pod głosowanie. Dlaczego nie jest ważne dla Zarządu Województwa aby te sprawy zakończyć w czasie i przestrzeni dla tych spraw właściwych ? Jest jedna rzecz, która powtarza się tutaj stale, także podczas dzisiejszej sesji, a mianowicie brakuje naprawdę bardzo jasno brzmiących przekazów ze strony Zarządu Województwa Śląskiego. Ja nie jestem do końca pewna czy uchwała do zmiany uchwały w sprawie nadzoru właścicielskiego, którą podjęliśmy dwa akapity temu, rzeczywiście zabezpieczy nas jako Sejmik i da odpowiednie kompetencje nadzoru właścicielskiego aby nie powtórzyły się te sytuacje, które miały miejsce w tej kadencji. Dlatego powtarzam pytanie: dlaczego te decyzje podejmowane są w ten sposób i niejednokrotnie na komisje zrzuca się odpowiedzialność tej ostatecznej debaty, tej rozmowy, kiedy ta odpowiedzialność jest naprawdę czymś innym zadaniem.

- **radny Wiesław Maras** – pozwólcie, że będę miał nieco odmienne zdanie niż moi poprzednicy odnośnie łączenia tego niedużego szpitala, który trzeba powiedzieć że przez ostatnie lata wykazywał się małym, średnim, ale zyskiem. Ten szpital nie przynosił strat Województwu, ale jeżeli weźmiemy pod uwagę – czytamy dokumenty z poprzednich lat i pamiętam dokładnie jak ten szpital wyglądał – natomiast chodzi o jedną podstawową sprawę, NFZ – za chwilę na nowo będziemy pozyskiwać kontrakty, jak rok minie, kontraktowanie takiej małej jednostki może być utrudnione. Biorąc zaś pod uwagę fakt, jaki zaistniał w już połączonych jednostkach – ja już wtedy z tej mównicy mówiłem, że dlaczego nie łączymy trzy szpitale, a tylko dwa. Dzisiaj powtarzam, ten szpital ma również mieć korzystną sytuację po połączeniu. Organizacyjnie będzie pod jednym kierownictwem, ale chodzi o to – Panie Marszałku, do Pana z tej mównicy prośba – żeby te oddziały, które tam istnieją, gdzie dobrze pracują i mają swoich podopiecznych, mieszkańców, którzy się tam zgłaszają na tą rehabilitację kardiologiczną i nie tylko, żeby jednak przypilnować żeby ten oddział, który będzie jednym z oddziałów tego dużego szpitala, istniał, był dobrze wyposażony i był kompleksowa opieka medyczna, bo w wielu przypadkach wszystkiego w Szpitalu *Hutniczym* zrobić się nie dało. Trzeba było korzystać z innych, najczęściej było to odpłatnie. W sytuacji kiedy będzie to jedna jednostka usługi wewnętrzne będą całkowicie inaczej wyceniane i te środki finansowe mogą być przeniesione na pewno lepiej dla pacjentów, dlatego będę głosował za i wnioskuje żebyśmy tą uchwałę jednak podjęli, a chciałbym z tej mównicy Pani Dyrektor serdecznie podziękować za wiele lat wyjątkowej pracy w tym szpitalu i uzyskiwanie sukcesów tak w stosunku do pacjentów, jak i w samym gospodarowaniu w tym szpitalu.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – jeśli nie ma sprzeciwu zamknę listę mówców ... Sprzeciwu nie ma, lista zamknięta.
- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – postaram się odpowiedzieć na wszystkie niejasności, jeśli będę potrafił. Oczywiście dyskutować i informować przy tego typu procesach przekształceniowych, które zawsze łączą się z emocjami z problemami społecznymi, nigdy nie jest za dużo – to nie ulega wątpliwości. Jest niezwykle ciężko przy tych przekształceniach, dokonaliśmy ich już 15., naprawdę jest to niezwykle trudny, złożony proces, ja sobie zdaję sprawę z tego, że nie wszyscy dysponują taką wiedzą dotyczącą przekształceń struktury jednostek ochrony zdrowia. Jeśli brakuje tych informacji, to rzeczywiście zawsze możemy poprawiać metody komunikacji, ale i również sposób dialogu. To nie ulega wątpliwości i tutaj się z Panią Radną zgadam. Jeśli chodzi o połączenie tych dwóch jednostek, to jak Pan Radny Maras powiedział, a ja mogę również zapewnić, bo Pan Radny Warzocha chciał tego zapewnienia, że po połączeniu łóżka pozostaną. Tak ! Taki jest zamysł i po to robimy to połączenie aby ten szpital przetrwał, aby mógł się przygotować, już w strukturze połączonej, do następnego okresu programowania. Oczywiście też w tej ustawie związanej ze świadczeniami medycznymi finansowanymi ze środków publicznych jest następna definicja przychodni przyszpitalnych jako coś nowego, nowy wyróżnik, jako coś co mogą kontraktować tylko szpitale, tak, że tu będzie następna możliwość dla każdego z naszych szpitali, aby przy mniejszej konkurencji rozszerzać swoją działalność i ja myślę, że to jest jedno z działań i sukcesywnie będziemy się przygotowywać do tego aby nasze jednostki w ramach swoich możliwości mogły tworzyć nowe przychodnie, które będą startować do kontraktu, a to jest jednocześnie aktywna walka z kolejkami, bo przecież w tych przychodniach będą przyjmowani nasi pacjenci. Szpital na Parkitce otrzymał dofinansowanie ponad 4,5 mln na informatyzację i tutaj warto aby spiąć te trzy szpitale w jedną całość, przetarg jest teraz rozpisywany i ważne aby to połączyć w jedną strukturę informatyczną. Nie chcemy tutaj – padały takie wielkie słowa – pogrzebać tego szpitala, my chcemy ratować ten szpital, tak jak chcieliśmy ratować szpital na PCK. W 2008 roku zadłużenie szpitala na PCK przewyższało kapitał zakładowy, czyli długi były większe niż wartość tego szpitala. Ten szpital w 2009 roku nie był w stanie wypracować nawet swojego kontraktu, nie mówię o nadwykonaniach. Nie chcę wnikać i analizować procesu połączenia szpitala na PCK i Parkitki, ale w 2012 roku strata to 2,5 mln, to zmniejszenie zobowiązań wymagalnych, to amortyzacja 15 mln zł, to zmniejszenie kosztów z 215 mln do 200 mln. W tym roku postaramy się zmniejszyć te koszty poniżej 200 mln. To są konkretne efekty połączenia tych dwóch jednostek – zmniejszenie zobowiązań wymagalnych i zmniejszenie kosztów, o czym mówiłem już w 2010 roku, że oszczędności będą około

10 %. Po wyliczeniach jest to obecnie 8,7 % oszczędności. Tutaj jeśli chodzi o połączenie w naszych kierunkach przekształceń, przyjętych przez Zarząd w 2009 roku, tam gdzie obszary działania naszych jednostek nakładają się – a tutaj ma to miejsce – należy połączyć te jednostki. Dlaczego nie łączyliśmy w 2010 roku ? Bo wtedy był ujemny wynik finansowy. Rzeczywiście, to kontraktowanie, do którego przystąpiły jednostki w 2009, w 2010 roku spowodowało obniżenie poziomu kontraktowania dla Szpitala *Hutniczego*, to spowodowało też przejściowe problemy finansowe dla tego szpitala. Wynik finansowy był chyba -1,6 mln za 2009, potem -500 tys. w 2010. Obecnie bilansuje się i wyjdzie na plus. Przyłączamy dobrą jednostkę, nie z problemem, która jest po sanacji swoich finansów do jednostki, która funkcjonuje. Dzięki temu uzyskuje tak jeden, jak i drugi szpital wartość dodaną. Nie jest to zabieg księgowy, nawet nie pomyślałem, że można w ten sposób myśleć łącząc jednostki.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	9
wstrzym.	4

#### **11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu Aglomeracji Jastrzębie-Zdrój (druk IV/730):**

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest konieczne ? ... Nie ma takich zgłoszeń ! Uprzejmie proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej ... opinia pozytywna ! Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie ma zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

#### **12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu Aglomeracji Czechowice-Dziedzice (druk IV/731):**

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest konieczne ? ... Nie ma zgłoszeń ! Stanowisko Komisji Środowiska i

Gospodarki Wodnej ? ... Pozytywne ! Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

### **13. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Gospodarki i Rynku (druk IV/735):**

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy indywidualnie ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie ma zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

### **14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Organizacji Pozarządowych (druk IV/736):**

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos w tej sprawie ?

- **radny Henryk Mercik** – chciałbym tylko przypomnieć w tym miejscu, że Ruch Autonomii Śląska, nasz klub, był inicjatorem powołania tej komisji i cieszymy się bardzo z tego, że ona będzie dalej pracować, natomiast chciałbym zauważyć, że Pan Janusz Wita, dotychczasowy przewodniczący tej komisji nie znalazł się nawet w gronie zastępców. Uważamy, że jest to naruszenie dobrych obyczajów.

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś jeszcze w tej sprawie chciałby wypowiedzieć się indywidualnie ? ... Nie ma takich zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
----	----

przeciw	0
wstrzym.	3

**15. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji – „Kapituły Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego” (druk IV/737):**

- radny **Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie ma zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

**16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (druk IV/738):**

- radny **Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie ma zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

**17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej (druk IV/739):**

- radny **Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie ma zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

**18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu oraz zmiany Przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Kultury (druk IV/725 a):**

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ?
- **radny Henryk Mercik** – Komisja Edukacji, Nauki i Kultury na swoim posiedzeniu jednogłośnie podjęła się procedowania nad projektem tej uchwały i do zrelacjonowania wyznaczyła Pana Radnego Czarnynogę.
- **radny Piotr Czarnynoga** – w imieniu komisji wnosimy zmiany do projektu uchwały. Po pierwsze w tytule: *w sprawie zmiany składu* reszta wykreślić. Paragraf 1 zostaje, paragraf 2 do wykreślenia, paragraf 3 do wykreślenia, paragraf 4 otrzymuje numerację 2. Uzasadnienie jest dosyć proste – nie można odmówić radnym możliwości decydowania o trzech różnych kwestiach. Pierwsza kwestia, myślę, że mało kontrowersyjna, o czym świadczą dotychczasowe głosowania, to chęć uczestnictwa w Komisji Edukacji, Nauki i Kultury Pani Aleksandry Gajewskiej. Kwestia druga jest z tym tematem zupełnie niezwiązana, tak samo jak i kwestia trzecia – odwołanie Przewodniczącego, jak i powołanie nowego. Bardzo prosimy Panie Przewodniczący i bardzo prosimy wszystkich kolegów niezależnie od przynależności klubowej, to jest temat, który ma znaczenie samorządowe i w tym duchu bardzo byśmy prosili by przegłosować tą propozycję komisji, co oczywiście nie wyklucza dalszych decyzji i nie teraz może miejsce żeby o tym mówić...
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – proszę zostać. Chciałbym ustalić, że mam do czynienia z trzema wnioskami ?
- **radny Piotr Czarnynoga** – to jeden wniosek Komisji, który przedstawiłem...
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – jeden wniosek, jedno głosowanie, trzy elementy...
- **radny Piotr Czarnynoga** – tu jest jeden element, zmiana treści tej uchwały...
- **radna Małgorzata Tkacz-Janik** – przychodzi mi mówić o kwestiach niezwykle delikatnych, a mianowicie o kwestii formy, w jakiej sprawujemy władzę w województwie śląskim. Chciałam przypomnieć wszystkim obecnym na sali, że nie działamy w próżni, że jesteśmy obserwowani, że otrzymaliśmy mandaty z rąk wyborców. Chciałam powiedzieć o takiej bardzo ważnej

sprawie dotyczącej tej komisji i tego o czym za chwilę będziemy decydować, a mianowicie o tym, że w ostatnim czasie, bardzo krótkim zresztą, z uczestniczenia w radach programowych najważniejszych instytucji kultury na Śląsku zrezygnowały trzy bardzo ważne, wpływowe i opiniotwórcze osoby. Mówię o tym teraz dlatego, że stawia się nas, także Panią Marszałek Gajewską, często w bardzo niezręcznych sytuacjach. Właśnie nikogo nie dziwi w świecie polityki zmiana proporcji, układy władzy, ale wielu ludzi może dziwić sposób w jaki się to robi. Jeżeli z rady programowej w Muzeum Śląskim rezygnuje Pani prof. Chojecka, jeżeli w Filharmonii rezygnuje prof. Gembalski, jeżeli w *Silesia-Film* brakuje prof. Tadeusza Miczki, jeżeli dzieją się takie rzeczy, to otaczające nas środowisko wydaje pewną opinię, daje swój głos mówiąc, że coś jest nie tak, że coś być może robimy źle. Mam wrażenie, że nie zwracamy na to kompletnie uwagi. Jeszcze raz podkreślam – to co mówię nie jest wycieczką personalną w którąkolwiek ze stron, jest natomiast pewną oceną sytuacji i formy sprawowania władzy, konsultacji, rozmów, podejmowania jasnych decyzji ... No cóż ! W obronie tej formy pewnie warto dużo poświęcić ... Panie Radny ! Ja Panu zazwyczaj nie przerywam...

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę nie prowadzić rozmów z miejsca ... Kto z Państwa Radnych chce się jeszcze wypowiedzieć w tej sprawie ? ... Nie ma zgłoszeń ! Projekt uchwały tak co do formy, jak i co do procedury został przygotowany zgodnie z obowiązującymi dotąd i realizowanymi na tej sali procedurami. Można przygotować przynajmniej 4 wersje rozwiązań. Była uwaga, że trzy w jednym, dwa w jednym, albo jedno w jednym. Wszystkie te formy są dopuszczalne – to badano prawnie. Konsultację prawną odbyto nie tylko z prawnikami Urzędu Marszałkowskiego, ale dzisiaj także z nadzorem prawnym. W pierwszym rzędzie przystąpimy do głosowania wniosku Komisji Edukacji, który sprowadza się do: wykreślenia w tytule słów *oraz zmiany przewodniczącego*, a także skreślenia paragrafu 2 i 3.

Głosowanie nad wnioskiem Komisji Edukacji, Nauki i Kultury o treści jak wyżej:

za	14
przeciw	24
wstrzym.	3

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy są inne propozycje ? ...



- **radny Jerzy Gorzelik** – pozwalam sobie zabrać głos teraz, ponieważ to jest moment na dyskusję nad tym projektem uchwały skoro wniosek komisji został odrzucony. Nie będę zabierał dużo czasu, bo jestem przekonany, że część z nas zgłasza zgodnie z wewnętrznym przekonaniem, a część zgodnie z przyjętymi wytycznymi i już niewiele perswazja jest tu w stanie zmienić. Chciałem tylko zwrócić uwagę na pewien obyczaj, który obowiązywał w samorządzie wojewódzkim, a który polegał na tym, iż każdy z klubów miał możliwość kierowania przynajmniej jedną komisją i to dotyczyło także klubów opozycyjnych. Myślę, że chyba powinniśmy się jako klub radnych Ruchu Autonomii Śląska czuć wyróżnieni tym, że w naszym przypadku odstępuje się od owego dobrego obyczaju. Nie wiem czy to powinno być dla nas źródłem satysfakcji, ale niech to zostanie dostrzeżone. Ja sądzę, że ocena pracy dotychczasowego Przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Kultury w zasadzie została dokonana przez samą komisję, sam muszę powiedzieć, że rzadko się zdarza ...[koniec kasety 2 a]... jak praca Pana Przewodniczącego, mojego znakomitego kolegi, doktora Henryka Mercika. Szkoda, że w takich okolicznościach odstępuje się od dotychczasowych obyczajów i pozbawia się Pana doktora tej funkcji. Będąc sam od niedawna członkiem tej komisji, ja osobiście we własnym imieniu swemu koledze dziękuję i życzę powodzenia ewentualnej następczyni.

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	3
wstrzym.	4

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – w imieniu własnym i Sejmiku dziękuję Panu Radnemu Henrykowi Mercikowi za prowadzenie komisji. Gratuluję Pani Aleksandrze Gajewskiej objęcia funkcji i życzę pomyślności w jej realizacji.

## **19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk IV/740):**

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest konieczne ? ... Jest zapytanie o którą drogę chodziło...

- **radny Wiesław Maras** – nie chodzi o żadną z naszych dróg wojewódzkich. Chodzi o drogę wojewódzką, która przebiega przez nasz teren, i dalej łączą się te drogi. Nie wpisywaliśmy tego jako że nie dotyczy to stanu na terenie

województwa śląskiego. Myśmy tą drogę jako samorząd województwa ujęli w swoich planach wykonania robót, natomiast Samorząd Województwa Małopolskiego nie ujął jej po swojej stronie w planach wykonawczych ... Podam numer drogi ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Myśmy swoją drogą zajmowali się do granic województwa, natomiast zainteresowanie nasze czy po tamtej stronie ... może ona była już wcześniej remontowana i wcześniej była ujęta w planach. Dlatego myśmy jako komisja mieli w dokumentach, omawialiśmy tą drogę, natomiast szczegółów nie pisaliśmy, bo nie dotyczy to naszego terytorium, tylko terytorium województwa małopolskiego ... ale numer drogi podam tylko wejdziemy w dokument podstawowy. Ten Pan jeszcze napisał, że nie oczekuje żebyśmy wystąpili do Sejmiku Województwa Małopolskiego, bo on to uczynił, w podobny sposób jak do nas wystąpił również do Sejmiku Małopolskiego – dwa różnie adresowane dokumenty, ale tej samej treści.

- **radny Jan Kawulok** – co prawda my się zajmujemy odpowiedzią na skargę, ale mieliśmy posiedzenie wspólnie z Sejmikiem Województwa Małopolskiego i czy ten temat jak gdyby wynika z tego spotkania ? Dla naszego województwa, szczególnie południowej części ta komunikacja z Krakowem jest ważna. Wymiar formalny skargi rozumiem, natomiast czy ten temat nie powinien być zasygnalizowany może w innej formie ?
- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Być może tak, ale chcę przypomnieć, że rozpatrujemy konkretną skargę, konkretnego obywatela województwa...

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	8

## **20. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:**

- **radna Ewa Lewandowska** – występuję tu nie w swoim imieniu, ale zostałam upoważniona przez członków Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia, ale mam też swoje przemyślenia jako przewodnicząca Komisji Sportu i odnoszę się do zapisu w sprawozdaniu Zarządu. To jest punkt 4 w zakresie konkursów, w którym otrzymaliśmy informację, że rozstrzygnięto konkurs na realizację zadań publicznych Województwa Śląskiego w dziedzinie polityki społecznej, w bardzo ważnym temacie – zapewnienie instytucjonalnej pieczy zastępczej w latach 2014-2018 poprzez przyznanie dwuletniej dotacji w

łącznej kwocie 6,7 mln dla dwóch podmiotów. I może niekoniecznie będę czytała te podmioty, dlatego, że nie jest to moją intencją, natomiast zwracamy się do Zarządu żeby informacje o konkursach były przedstawiane – myślę, że mogę wyrazić taką opinię – wszystkim Państwu Radnym za pośrednictwem komisji z merytorycznych z pewnym wyprzedzeniem, z uwzględnieniem terminu kiedy konkursy miałyby być rozstrzygnięte i przybliżoną kwotą, o którą można się starać. Skąd takie przemyślenia? Przede wszystkim pracując w Komisji doraźnej ds. Organizacji Pozarządowych opiniujemy program współpracy z organizacjami pozarządowymi, została powołana Pani Pełnomocnik ds. tychże organizacji i równych szans. Chcielibyśmy żeby przy możliwości pozyskiwania kwot na działalność przez organizacje pozarządowe tak naprawdę nikt z niewiedzy nie podlegał wykluczeniu. Kwota, która została w tym momencie rozdysponowana jest oczywiście już kwotą niepodważalną, ale – jeszcze raz przypomnę – ponad 6,5 mln zł trafia tylko i wyłącznie do dwóch podmiotów w dwóch miejscach tak ogromnego województwa śląskiego i aż nie chce się wierzyć, że żadna inna organizacja pozarządowa nie chciałaby wziąć udziału w tym konkursie. Ja wiem, że były jeszcze jakieś organizacje, które nie spełniły wymogów formalnych, ale zauważamy, że najczęściej starają się te same organizacje, w związku z czym jeżeli informacje otrzymają Państwo Radni i w swoich, że tak powiem, możliwościach roześlą je, to być może że pieniądze będą mogły być podzielone w wiele jeszcze innych miejsc województwa śląskiego. Ja jeszcze tylko nadmienię, że w tym roku również został ogłoszony nietypowo konkurs na rozdział środków poprzez Wydział Sportu, ponieważ generalnie zasada dobra, tyle tylko, że nie do wszystkich docierająca w odpowiednim czasie, a więc konkurs, który zawsze był ogłaszany tylko i wyłącznie na działania tzw. planowe dla okręgowych związków głównie sportowych, w tym roku został w tym samym czasie ogłoszony również dla tych mniejszych beneficjentów, czyli tych, którzy organizują imprezy sportowe. W związku z tym jeżeli ktoś nie śledzi cały czas internetu i nie poszukuje czy informacja jakaś znajdzie się w innym czasie, czy nie, to najzwyczajniej w świecie taką informację może przegapić, a myślę, że nie taką intencją jest to naszą, ani Zarządu. Dlatego, Panie Marszałku gdyby można było, być może za pośrednictwem Pani Pełnomocnik stworzyć taką – już wiemy jak zwyczajowo te konkursy są ogłaszane – i taką informację dla Państwa Radnych, a Zarząd zawsze ma możliwość zweryfikowania tego w czasie.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – korzystam z okazji by poinformować, iż sygnalizowany przez Pana Radnego Piotra Czarnynogę dokument o podziale zadań pomiędzy członków Zarządu znajduje się w Państwa skrytkach do odebrania po sesji.

- **radny Janusz Wita** – interpelacja dotycząca zadań do realizacji na sieci dróg wojewódzkich proponowanych przez Zarząd Dróg Wojewódzkich na kwotę 71 mln [złożona na piśmie].
- **radny Piotr Czarnynoga** – rozpocznę od informacji dla Pana Wicemarszałka Kleszczewskiego, którego chcę wprost zapytać – większa część mojego pytania to jest to co Pan napisał na stronie 5 uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie zbycia udziałów w spółce *Megrez*. Na stronie 5 od góry – rozpoczynam pytanie właśnie od Pana treści: *Województwo Śląskie jest podmiotem tworzących dla ponad 40 samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, w szczególności dla dużych szpitali wielospecjalistycznych, które są w stanie realizować zadania Województwa w zakresie zapewniania dostępu do świadczeń zdrowotnych. Wobec dużej ilości zakładów Województwo powinno skoncentrować się na prowadzeniu jednostek o znaczeniu strategicznym, mającym kluczowe znaczenie dla zabezpieczenia medycznego pacjentów z naszego regionu. Pozostałe jednostki mogą być przekazywane do prowadzenia innym podmiotom.* Zapytuję – i chciałbym na piśmie uzyskać odpowiedź po to żeby ją można publicznie przekazać wszystkim zainteresowanym – które z tych z tych 40 ponad naszych jednostek są strategiczne, a które mogą być przekazywane innym podmiotom. Mam nadzieję, że nie będzie to tylko suchy wykaz 40 podmiotów, z których każdy będzie w grupie A albo w grupie B, ale będą także do tego przedstawione kryteria, bo podejrzewam, że nie zostało to zrobione tylko i wyłącznie przez głosowanie na Zarządzie.
- **radny Wiesław Wójcik** – ja się chciałem odnieść do tej uchwały, którą podjęliśmy na końcu odnośnie przyjęcia w poczet komisji Pani Aleksandry Gajewskiej i połączenia tego automatycznie powierzeniem jej przewodniczenia komisji. Nie chciałem zabierać głosu w tym punkcie, ponieważ ta sprawa jest ogólniejsza i nie można mojej, jakiegokolwiek, opinii łączyć z tą konkretną sytuacją. Ja jako radny, i inni radni, mam prawo i obowiązek oddać swój głos za, przeciw albo wstrzymać się. Mnie np. takie prawo zostało w tym momencie odebrane. Byłem za przyjęciem Pani Radnej w poczet członków tej komisji, natomiast chciałem zagłosować przeciw albo wstrzymać się od odwołania przewodniczącego i powołania nowego przewodniczącego. W tym momencie to prawo zostało mi odebrane – prawo, które wynika z ustawy o samorządzie województwa. Proszę żeby na przyszłość takich precedensów nie było, no bo jest tu jednak jakaś fundamentalna sprzeczność – może potrzeba kogoś kto przywoła zdrowy rozsądek. Poza tym pojawia się taka sytuacja zawieszenia w tym momencie, że zawsze można, gdyby się chciało, tą uchwałę podważyć – nie wiem po co, to właściwie jest bez sensu, ale stawia się w takiej trochę niejasnej i nieprzyjemnej sytuacji radnych, chyba, że ktoś nad tym w ogóle się nie

zastanawia i głośuje na zasadzie czysto mechanicznej. Więc apeluję o unikanie takich sytuacji.

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Radnemu za przedstawienie motywacji swojego postępowania, zwracam tylko uwagę, iż trzykrotnie zwracałem się do wszystkich radnych z dodatkowym zapytaniem po odrzuceniu wniosków czy są inne propozycje. Takich propozycji nie było. Czy w punkcie interpelacje ktoś jeszcze ? ... Dziękuję Państwu ! W związku z tym, iż porządek sesji został wyczerpany zamykam XLVI sesję Sejmiku Województwa Śląskiego...

**21. Zamknięcie sesji** – godz. 13<sup>50</sup>.