



Województwo
Śląskie

Katowice, 10 grudnia 2021 r.
FR-RKPR.44.184.2.2021.MW
Dotyczy projektu nr 029G/20



Pani
Gabriela Staszkiwicz
Burmistrz Miasta Cieszyna
ul. Rynek 1
43-400 Cieszyn

Dotyczy kontroli projektu pn. Modernizacja oświetlenia publicznego Miasta Cieszyna - etap II.

Szanowna Pani Burmistrz,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 29 listopada – 10 grudnia 2021 r. kontroli projektu *Modernizacja oświetlenia publicznego Miasta Cieszyna - etap II*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: maja.wrobel@slaskie.pl

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: maja.wrobel@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki:

1. Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 10 grudnia 2021 r.
FR-RPR.44.184.2.2021. MW
Dot. projektu nr 029G/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Cieszyn

Tytuł projektu: Modernizacja oświetlenia publicznego Miasta Cieszyna - etap II

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.05.02-24-029G/20-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.05.02-24-029G/20-00 z 23.09.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Modernizacja oświetlenia publicznego Miasta Cieszyna - etap II.*

Rodzaj kontroli:

- W trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wróbel	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 29.11. do 10.12.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 2.12.2021 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień dot. zamówienia.

- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 7.12.2021 r.- przekazanie wyjaśnień i dokumentów.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL- kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu. Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej: „ustawa Pzp”).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Modernizacja oświetlenia publicznego Miasta Cieszyna - etap II

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 9/ZP/DIZ/2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 776963-N-2020 z dnia 31.12.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 379 153,83 zł co stanowi równowartość 323 039,80 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa CRU.MZD.063.1.43.2021 z 22.03.2021 r./ Obi Complex Rafał Zgoda/ 1 709 700,00 zł

5.1.1.a

Zgodnie z dokumentacją postępowania, przewidywano rozliczenie ryczałtowe. Jednocześnie jednak w pkt 6.6. SIWZ wskazano, że „W celu wykazania, że oferowane roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, do złożenia w terminie nie krótszym niż 5 dni od daty przekazania wezwania” m.in. kosztorysu ofertowego.

Następnie w pkt 14.3. ponownie określono, że Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, zobowiązany będzie przed podpisaniem umowy, do dostarczenia m.in. kosztorysu ofertowego.

Zamawiający złożył wyjaśnienia odnośnie żądania złożenia kosztorysu ofertowego na wezwanie zamawiającego, w terminie nie krótszym niż 5 dni od daty przekazania wezwania, wraz z dokumentami mającymi potwierdzić spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, zgodnie z którymi „Zamawiający zażądał złożenia kosztorysu ofertowego z uwagi na aspekt uwzględniający podział kosztów kwalifikowanych i niekwalifikowanych, zatem możliwość finalnej, odpowiedniej ich kwalifikacji”. W uznaniu zespołu kontrolującego wystarczającym dla wskazanego celu zamawiającego byłoby żądanie kosztorysu przed podpisaniem umowy od Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza.

Wynagrodzenie ryczałtowe zawiera uzgodnioną kwotę za wykonanie całości dzieła czy robót budowlanych. Dla ustalenia wynagrodzenia nie mają więc znaczenia przewidywany i zrealizowany zakres prac, ilość zużytego materiału, przyjęte stawki robocizny czy ceny jednostkowe. Należy przy tym wskazać, że kosztorys ofertowy nie jest dokumentem, który potwierdza, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom zamawiającego, kosztorys określa cenę i zakres świadczenia. Kosztorys ofertowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w którym zamawiający przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe ma charakter jedynie informacyjny i pomocniczy.

Zamawiający nieprawidłowo zastosował więc art. 25 ust. 1 Pzp

Biorąc jednak pod uwagę, że w analizowanym postępowaniu kosztorysu żądano jedynie od wykonawcy, którego oferta będzie wybrana jako najkorzystniejsza oraz wykonawca na wezwanie zamawiającego złożył żądany kosztorys, powyższe uchybienie klasyfikuje się jako formalne, nieskutkujące pomniejszeniem.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie

*zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wróbel
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym