

PROTOKÓŁ NR XXXV/13
z XXXV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO IV KADENCJI

(22.04.2013 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji – godz. 11¹⁰ – radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku Województwa Śląskiego.

– **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – otwierając sesję witam Wielce Szanownych Gości przybyłych na obrady, przede wszystkim w osobach Panów Posłów: Jerzego Ziętka, Waldemara Andzela. Witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Mirosławem Sekułą. Witam Panią Skarbnik, Elżbietę Stolorz-Krzysz, witam dyrektorów wydziałów oraz dyrektorów jednostek Urzędu Marszałkowskiego, a także niemniej serdecznie przedstawicieli publikatorów. Na koniec, zgodnie z zasadami procedencji witam gospodarzy sesji, Panie i Panów Radnych. Pragnę przypomnieć, iż ostatnio między 25 marca a dzisiejszym dniem mieliśmy i my w Sejmiku, a także Zarząd Województwa Śląskiego pracowity okres – w tym czasie Sejmik odbył posiedzenia ... Zdaje się, że rozpocząłem sesję w niewłaściwym momencie. Jeśli mógłbym prosić o zakończenie rozmów i zwrócenie uwagi na to, że sesja się właśnie otwiera ... W sobotę w tej sali odbyła się trzecia w tym okresie sesja uroczysta poświęcona rocznicy urodzin Wojciecha Korfatego. Dzisiaj odbywamy w okresie 28 dni czwartą sesję. Bardzo dziękuję Paniom i Panom Radnym za ten wysiłek włożony w tak krótkim czasie, a z drugiej strony przypada mi obowiązek poinformowania, że takiej gęstej sekwencji wydarzeń w tym roku już nie będzie. Pozwalam sobie przypomnieć, iż odbędzie się w tym roku jeszcze jedna uroczysta sesja, którą planujemy na 22 października, związana z rocznicą śmierci Prymasa Augusta Hlonda, która posłużyła nam do ogłoszenia roku jego właśnie imienia. W dzisiejszej sesji ustalanie wyników głosowania chciałbym powierzyć Szanownym Panom: Adamowi Lubasowi, Wiesławowi Marasowi i Panu Januszowi Wicie, którzy stanowiąc będą komisję skrutacyjną.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXI sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2013-2020 (**druk IV/568**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2013 rok (**druk IV/569**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2013 (**druk IV/570**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2013 (**druk IV/571**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w formie darowizny na rzecz Politechniki Śląskiej w Gliwicach nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Gliwicach, oznaczonej jako działka nr 49 (**druk IV/554**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu przedłużania umów dzierżawy nieruchomości zawartych pomiędzy Województwem Śląskim i *Megrez* sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (**druk IV/556**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego za 2012 rok Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Częstochowie (**druk IV/550**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2012 rok Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Częstochowie (**druk IV/551**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia *Programu rozwoju bazy sportowej* z uwzględnieniem dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Turystyki na rok 2013 (**druk IV/567**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach (**druk IV/547**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Bielsku-Białej (**druk IV/548**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Częstochowie (**druk IV/549**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego dla Dorosłych w Gliwicach (**druk IV/557**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego dla Dorosłych w Zabrze (**druk IV/558**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego dla Dorosłych w Raciborzu (**druk IV/559**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego dla Dorosłych w Katowicach (**druk IV/560**).

21. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia zespołu zwanego *Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Gliwicach* (**druk IV/561**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia zespołu zwanego *Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Katowicach* (**druk IV/562**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia zespołu zwanego *Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Raciborzu* (**druk IV/563**).
24. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia zespołu zwanego *Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Zabrze* (**druk IV/564**).
25. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia zespołu zwanego *Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Rybniku* (**druk IV/565**).
26. Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Medycznych Szkół Policealnych Województwa Śląskiego w Rybniku (**druk IV/566**).
27. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowanie przekazanego projektu Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych (**druk IV/553**).
28. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowanie przekazanego projektu Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych (**druk IV/552**).
29. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Chorób Płuc w Orzeszu (**druk IV/546**).
30. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia *Aglomeracji Sosnowiec* (**druk IV/555**).
31. Sprawozdanie z realizacji *Programu współpracy Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2012*.
32. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
33. Zamknięcie sesji Sejmiku.

– **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – porządek sesji został Państwu przesłany z zaproszeniem na sesję. Pozwalam sobie przypomnieć, iż w dniu 18 kwietnia Zarząd Województwa Śląskiego zwrócił się z wnioskiem o wycofanie z porządku obrad projektów uchwał, które przedstawione są w na druku IV/550 i IV/551, to są w porządku obrad punkty 11 i 12. Bardzo proszę na zwrócenie uwagi na punkty 25 i 26, które zmieniają kolejność – 25 staje się punktem 26, a 26 staje się punktem 25. Dzisiaj rano o 8³⁰ odbyło się posiedzenie konwentu, kluby nie zgłaszały propozycji innych zmian w porządku obrad. Zapytuję czy są inne propozycje zmian porządku. Jest zgłoszenie...

– **radny Jan Kawulok** – proponuję zdjęcie z porządku obrad punktu 10 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu przedłużania umów dzierżawy nieruchomości zawartych pomiędzy Województwem Śląskim i *Megrez* sp. z o.o. ... Dlaczego ? Po prostu jest to jedna z najważniejszych uchwał Sejmiku dotycząca służby zdrowia, ponieważ wydzierzawiamy majątek jednego z pięciu największych szpitali na Śląsku na okres kolejnych 13 lat. Uchwała ta nie była procedowana na Komisji Zdrowia, co według mnie jest wielkim uchybieniem. Wielokrotnie prosiłem żeby tego typu ważne uchwały dotyczące służby zdrowia były kierowane na Komisję Zdrowia. Tak, że to jest jakby najważniejsza sprawa, że jest to uchwała niezgodna z naszym regulaminem pracy radnych, ale też budzi moje zastrzeżenia treść tej uchwały. Dla przypomnienia powiem, że 2 miesiące temu przegłosowaliśmy wynajęcie pomieszczeń w Sosnowcu, części jednego budynku, za kwotę 56 tys. zł miesięcznie. W tej chwili mamy 2 tys. czynszu dla firmy *Megrez* – umowa jest na 6 lat, więc nie ma według mnie potrzeby aby w trybie tak pilnym wydłużać tą umowę o kolejne 8-10 lat. Dalej – jeśli chodzi o firmę *Megrez*, wiemy że jest ona bardzo silnie związana z naszym *sproz*-em. Jej mały czynsz to mniejszy przychód dla naszej jednostki, której udzieliliśmy pomocy 34 mln w grudniu w formie pożyczki, tak, że jeżeli faktycznie będą te wpływy tak małe, to jest olbrzymie zagrożenie, że ta pożyczka nie będzie spłacana, czyli automatycznie ma to wpływ negatywny na sytuację finansową Sejmiku. No i punkt 4 – w uchwale tej nie ma podanej łącznej ilości metrów kwadratowych wynajmowanej powierzchni, co uniemożliwia wyliczenie podstawowego parametru, czyli stawkę za metr kwadratowy. Biorąc pod uwagę przedstawione argumenty, a szczególnie punkt 1, czyli brak omówienia tematu na Komisji Zdrowia, proszę o zdjęcie z porządku obrad punktu 10.

– **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – mamy jeden wniosek. Czy będą inne wnioski co do zmiany porządku obrad ?

– **radny Władysław Serafin** – w imieniu Komisji Rolnictwa chcę ustosunkować do dwóch punktów, które są przedmiotem rozważania o zdjęcie na wniosek Zarządu – punkty 11 i 12 dotyczące ODR i chciałem tu wyrazić duże zaniepokojenie Komisji Rolnictwa w związku z nieuregulowaniem kompetencji w sprawie rozstrzygnięć dotyczących ośrodków doradztwa rolniczego, gdyż zachodzi w ostatnich dniach taka, dosyć bulwersująca według mnie decyzja nie kompetencyjna, gdyż na tą chwilę żebyśmy uchylali punkty, które zgodnie z ustawą należały do rozpatrywania samorządowi, a wynika to stąd, że ustawodawca w ostatnim czasie dopiero dokonuje interpretacji tzw. organu właściwego, którym do tej pory był sejmik, w sprawach przyjęcia bądź zatwierdzenia sprawozdań finansowych ośrodka doradztwa rolniczego. W tej sytuacji ustawodawca określa, że właściwym organem jest Zarząd, stąd taka niekonsekwencja, bo do tej pory Komisja

Rolnictwa zajmowała się zawsze zatwierdzaniem i Wysoki Sejmik również, w postaci uchwały, tym się zajmował. Przekazanie kompetencji do Zarządu jest co najmniej na dzień dzisiejszy dla nas niezrozumiałe i wymaga wyjaśnienia, zatem komisja postanowiła jednogłośnie zwrócić się do Sejmu o kolejną wykładnię rozumienia tej kwestii kompetencyjności, gdyż ideą naszą, a ja jestem akurat szefem największego związku zawodowego rolników, przy pracy nad ustawą o ODR-ach, przekazując kompetencje sejmikom a zabierając wojewodzie chcieliśmy uspołecznic zarządzanie i nadzór nad służbą doradztwa rolniczego. Widać, że gdzieś po cichu *myknęło się*, jak się to mówi, że znowu administracja jest ważniejsza niż samorząd i się okaże, że Komisja Rolnictwa, my fachowcy władni w imieniu społeczeństwa dokonywać nadzoru i kontroli kompetencyjności stajemy się organem niepotrzebnym i w zasadzie Zarząd będzie mógł nas zapytać, a nie musi, a w trybie administracyjnym są to rzeczy niekonsekwentne, zatem na dzień dzisiejszy, mimo upływu czasu, Rada Ministrów, ministrowie finansów i rolnictwa nie wydali stosownych rozporządzeń regulujących tą sprawę, do tego stopnia, że nie można nawet umocować nowo wybranego w konkursie dyrektora ośrodka doradztwa rolniczego. Idąc naprzeciw tej sprawie komisja pozytywnie zaopiniowała oba dokumenty i w dalszym procedowaniu Zarząd będzie musiał je dopiero przyjąć i przedstawić Sejmikowi do uchwalenia. Zgłaszam tą uwagę w imieniu komisji, gdyż, jeszcze raz podkreślam, jesteśmy zaniepokojeni trybem, który przyjęliśmy kilka lat temu, nowelizując ustawę z naszej inicjatywy, *odurzędniczenia* tej procedury, a wychodzi na to, że znów nadzór samorządowy jest nie do końca sprawowany.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – to było dodatkowe uzasadnienie. Panu Radnemu Janowi Kawulokowi wyjaśniam, iż od pewnego czasu stosuję dekretację następującą: dekretuję na komisję – à propos uwagi, że nie było to przedmiotem prac Komisji Polityki Społecznej – ale na dole na danym piśmie jest dopis: *według zainteresowania komisji z własnej woli*. Zawsze jest to możliwe, jakkolwiek proszę żebyście Państwo o tym pamiętali, jeśli komisja zechce z własnej inicjatywy rozpatrzyć nie tylko dekretowane projekty, zgodnie ze *Statutem* zawsze to jest możliwe, wtedy sygnał trafia do przewodniczącego i przewodniczący na sesji zwraca się z dodatkowym zapytaniem o opinię tej komisji, która to także rozpatrywała ... Kolejny wniosek o zmianę porządku obrad, bo jeśli zdanie przeciwne, to trochę później ... Wniosek ? Tak ? Bardzo proszę ...
- **radny Artur Warzocha** – też chciałem się odnieść do tego zagadnienia, o którym mówił Pan Przewodniczący Serafin i mimo wszystko zwrócić się z wnioskiem by ten punkt porządku obrad utrzymać, bo to tak do końca nas nie kosztuje – ale po kolei. Rzeczywiście w porządku prawnym jest inna pozycja wojewody, a inna zarządu województwa. Jeżeli my dobrowolnie

zgodzimy się na to żeby jakby wczuć się w intencje ustawodawcy, które nie do końca zostały jasno sprecyzowane, do którego wykładnie dawał minister finansów, który również odniósł się do intencji tego ustawodawcy mówiąc, że chodziło mu najprawdopodobniej o organ, czyli o zarząd województwa, więc pozostawiając to wszystko w gestii zarządu tak naprawdę oddajemy rozstrzygnięcie w sprawie zatwierdzenia planu finansowego, zostawiamy je na poziomie czysto administracyjnym, czyli urzędowym. My jako czynnik społeczny, czyli sejmik mamy pełny mandat do tego żeby takiego skwitowania dzisiaj dokonać, natomiast z tego co mówił Pan Marszałek Dąbrowa na naszej komisji, to obawy Zarządu Województwa i Pana Przewodniczącego są takie, żeby nie podejmować dzisiaj uchwały, która z góry będzie skazana, waszym zdaniem, na uchylenie przez wojewodę. Ja wiem, że być może to trochę popsuje statystykę sejmiku, że podejmiemy uchwałę z dniem wojewody niezgodną z prawem, ale niech ten wojewoda nad gotowym materiałem się pochyli i go rozpatrzy. Dlatego wnioskuję o to żeby pozostawić jednak ten punkt w porządku obrad, tym bardziej, że został on zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, natomiast nie da się tutaj uciec od jakiegoś skomentowania tej sprawy. Jest pewien rozdźwięk między tym co głosiła Platforma Obywatelska w momencie kiedy podejmowana była decyzja o tym żeby ośrodki doradztwa rolniczego przenieść spod nadzoru wojewody do samorządu województwa, wtedy mówiło się o uspołecznieniu i zwiększeniu nadzoru społecznego nad tym, a dzisiaj się po prostu chyłkiem z tego ustawodawca, który działa tutaj pod dyktando rządu, wycofuje. To jest po prostu nie fair.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – pozwalam sobie przypomnieć Paniom i Panom Radnym, że *Statut* przewiduje przy tego rodzaju wnioskach jedną wypowiedź przeciwną. Z tej możliwości skorzystali dwa panowie radni...
- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – merytorycznie odniosę się, bo rzeczywiście karta sprawy i uchwała przygotowana przez Wydział Geodezji i Kartografii, który zajmuje się wynajmowaniem powierzchni wszystkich naszych jednostek, natomiast tutaj firma *Megrez* to jest spółka prawa handlowego ze stuprocentowym udziałem Województwa Śląskiego, to jest nasza firma, która pełni ważną funkcję – leczy ludzi w tym szpitalu. Chcemy poprawić możliwość działania tego naszego szpitala o to aby była dobrze postrzegana przez wszystkie inne podmioty, przez NFZ, jak również przez to, że może aplikować o *środki norweskie*, do których się przygotowuje. Podmiot taki, który ma trwałą umowę, a chcemy żeby tam był nasz szpital i leczył jak najdłużej, żeby tą umowę przedłużyć i taka była idea naszych relacji między naszą jednostką, która leczy mieszkańców powiatu bieruńsko-lędzińskiego i Tychów.

- **Pan Stanisław Dąbrowa, Członek Zarządu Województwa** – w sprawie dwóch punktów: zatwierdzenia sprawozdania rocznego ODR-u i zatwierdzenia sprawozdania finansowego. Rzeczywiście jest sprzeczność prawna, bo ustawa mówi o tym, że w tej chwili te sprawozdania powinien zatwierdzać zarząd województwa, natomiast rozporządzenie ministra finansów mówi, że to powinien zrobić sejmik województwa. Ja mówię o stanie prawnym jaki w tej chwili jest. Wcześniej przez zmianami ustawowymi dotyczącymi doradztwa rolniczego rzeczywiście było, że wszystkie sprawozdania zatwierdzał sejmik województwa. W związku z tym, że ustawa jest aktem wyższego rzędu niż rozporządzenie dlatego też będzie kolizja prawna w takim sensie, że jeżeli sejmik podejmie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania i planu finansowego, to wojewoda jako organ nadzorujący prawo będzie szedł w kierunku żeby te uchwały unieważnić. Tak jak rozmawiałem na Komisji Rolnictwa, mówiłem, że zawsze przed zatwierdzeniem przez Zarząd Województwa będziemy się zwracać o opinie Komisji Rolnictwa w sprawie tych sprawozdań. I myślę, że takie, można powiedzieć, niepisane prawo może być realizowane. Dlatego taką propozycję żeśmy jednak złożyli żeby nie było uchylenia przez nadzór wojewody tych dwóch uchwał, propozycja jest aby sejmik wyraził zgodę i te uchwały zostały zdjęte z porządku obrad.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – wyczerpane zostały przewidziane procedurą głosy za i przeciw ... nie w tej chwili ... przystąpimy do głosowania nad zmianą i uzupełnieniem porządku obrad, po czym wrócimy do dyskusji merytorycznej przy tych punktach, które utrzymane zostaną w porządku obrad. Taka jest istota tej procedury. Zanim przystąpimy do głosowania komunikat o prawomocności obrad...

- **radny Wiesław Maras** – na 47 radnych Sejmiku, 42 obecnych.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, iż obrady Sejmiku Województwa Śląskiego są prawomocne.

Głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad punktu 11 (podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego za 2012 rok Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Częstochowie – druk IV/550):

za	28
przeciw	8
wstrzym.	2

Głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad punktu 12 (podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2012 rok Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Częstochowie – druk IV/551):

za	28
przeciw	8
wstrzym.	2

Głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad punktu 10 (podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu przedłużania umów dzierżawy nieruchomości zawartych pomiędzy Województwem Śląskim i *Megrez* sp. z o.o. z siedzibą w Tychach – druk IV/556):

za	21
przeciw	16
wstrzym.	2

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości ustawowego składu Sejmiku.

- **radny Czesław Sobierajski** – myśmy patrzyli w trakcie głosowania – Kolega Radny Mercik głosował za pierwszym razem *za*, później się zorientował i jeszcze raz głosował inaczej. I bardzo proszę żeby zwracać na to uwagę, głosujemy tylko raz ... Reasumpcja głosowania oczywiście.
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o uwagę, to nie jest wielki dylemat, poradzimy sobie...
- **radny Wiesław Maras** – proponuję poddać pod głosowanie reasumpcję, zobaczymy jaki będzie wynik...
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – wycofujemy głosowanie o zmianę porządku obrad zgłoszoną przez Radnego Jana Kawuloka...

Ponowne głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad punktu 10 (podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu przedłużania umów dzierżawy nieruchomości zawartych pomiędzy Województwem Śląskim i *Megrez* sp. z o.o. z siedzibą w Tychach – druk IV/556):

za	20
przeciw	19

wstrzym. 2

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości ustawowego składu Sejmiku.

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu z XXXI sesji Sejmiku.*
4. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2013-2020 (druk IV/568).*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2013 rok (druk IV/569).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2013 (druk IV/570).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2013 (druk IV/571).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w formie darowizny na rzecz Politechniki Śląskiej w Gliwicach nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Gliwicach, oznaczonej jako działka nr 49 (druk IV/554).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu przedłużania umów dzierżawy nieruchomości zawartych pomiędzy Województwem Śląskim i Megrez sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (druk IV/556).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu rozwoju bazy sportowej z uwzględnieniem dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Turystyki na rok 2013 (druk IV/567).*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach (druk IV/547).*
13. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Bielsku-Białej (druk IV/548).*
14. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Częstochowie (druk IV/549).*
15. *Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego dla Dorosłych w Gliwicach (druk IV/557).*
16. *Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego dla Dorosłych w Zabrze (druk IV/558).*

17. *Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego dla Dorosłych w Raciborzu (druk IV/559).*
18. *Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego dla Dorosłych w Katowicach (druk IV/560).*
19. *Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia zespołu zwanego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Gliwicach (druk IV/561).*
20. *Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia zespołu zwanego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Katowicach (druk IV/562).*
21. *Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia zespołu zwanego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Raciborzu (druk IV/563).*
22. *Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia zespołu zwanego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Zabrze (druk IV/564).*
23. *Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Medycznych Szkół Policealnych Województwa Śląskiego w Rybniku (druk IV/566).*
24. *Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia zespołu zwanego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Rybniku (druk IV/565).*
25. *Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowanie przekazanego projektu Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych (druk IV/553).*
26. *Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowanie przekazanego projektu Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych (druk IV/552).*
27. *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Chorób Płuc w Orzeszu (druk IV/546).*
28. *Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Sosnowiec (druk IV/555).*
29. *Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2012.*
30. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
31. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Przyjęcie protokołu z XXXI sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

Przedstawił Marszałek Mirosław Sekuła [stanowi załącznik do protokołu]...[w trakcie wystąpienia koniec kasety 1 a]

– **radny Czesław Sobierajski** – wyjątkowo Pan Marszałek dotknął wielu ważnych spraw, ale chciałem się zatrzymać na jednej, która ogniskuje niestety pewne patologiczne zjawiska w zarządzaniu naszymi spółkami, konkretnie wśród nich. Myślę tu o *Kolejach Śląskich* – jeszcze raz dotknę i kilka rzeczy wokół nich funkcjonujących, jako, że wbrew pozorom to co organy ścigania się zajmują, to się zajmują, ale mamy ten raport i całe szczęście możemy również poznać funkcję spółek w miarę możliwości od wewnątrz. I chciałem kilka zdań wrócić do Komisji Rozwoju, niestety powiedzieć jeszcze raz, gdyby Zarząd Województwa Śląskiego wsłuchiwał się wtedy co my tam mówimy, jakie uchwały podejmujemy, albo kierunkowo przedstawiamy, to śmiem twierdzić, że nie mamy problemu, nie to że żadnego, trudno żeby nie było żadnego, ale skala nie byłaby taka. Cytat tylko jeden i na tym poprzestaną. Z dnia 7 kwietnia 2011 roku – Pan Marszałek mówił o planie transportowym, wskazał termin ostatni z możliwych tak naprawdę, tymczasem myśmy wtedy proponowali, i cytuję tylko jedno zdanie: *Komisja Rozwoju wnioskuje do Marszałka Województwa Śląskiego o opracowanie w pierwszej kolejności i w najwyższym stopniu pilności planu transportowego*. Oczywiście, że wszystkie sprawy, nie tylko koleje, o transporcie zbiorowym, winny się zaczynać od strategii transportu i planu transportowego. Nie mamy ani jednego ani drugiego dokumentu i robimy pewne ruchy, które zupełnie, no mamy takie efekty jakie mamy. To jest jedna z przyczyn, ale zasadnicza, że my nie wiemy tak naprawdę jaką wizję nawet mamy. I teraz przechodzę bardziej do konkretów – to co Pan Marszałek powiedział – trudno było uwierzyć wręcz, gdy to już czytało i widziało, że spółka założona przez samorząd województwa, czyli przez nas można powiedzieć, nie ma po prostu niczego co powinna mieć spółka, od biznesplanu począwszy, planu zakupów, po prostu nic. Jak w ogóle możliwe, że walne zgromadzenie, czyli Marszałek, Zarząd Województwa – brak strategii spółki, brak koncepcji taborowej, czyli po prostu nie ma nic, tylko ma wolę, że zrobimy spółkę – jak można w takim razie uchwałę walnego zgromadzenia powiedzieć: *powołujemy spółkę*, a nie mówiąc: *to przedstawcie nam wizję, plan, biznesplan, strategię*. Nie ma nic ! Przecież jak chcemy wziąć w urządzenie pracy, pójdzie ktoś, to mówią: *niech*

pan przedstawi biznesplan jakiś, co tam pan chce robić. Nawet tego minimum nie było i powołujemy. Oczywiście post factum to mówimy, niemniej to nie jest tak, że myśmy na to nie zwracali uwagi. Tak, tylko nie wiedzieliśmy, że skala tego jest tak niewyobrażalna, że w ogóle nie ma nic, a spółka zaczyna funkcjonować. I teraz zatrzymam się nad dwiema sprawami, również tu mówiliśmy o tym w tej uchwale 11 kwietnia, bo otóż było tak – i znów trzy wykrzykniki – organizatorem jest Województwo i miało termin do końca 2011 ogłosić zamiar jak chce rozstrzygnąć aby była realizowana usługa transportowa w województwie, że się tak wyrażę, przez kogo i jak, w jakim trybie. I zamiar ogłosili prawidłowo, że w formie przetargowej. Dobrze, tylko ustawa i prawo wspólnotowe mówi tak: jeśli w ciągu pół roku zarząd, walne zgromadzenie, podejmie inną decyzję, to w ciągu pół roku może ją podjąć, nie ma problemu żadnego, tymczasem Zarząd Województwa podjął decyzję, ale dopiero w sierpniu, a we wrześniu umowę podpisywał. Mówiliśmy wtedy: *łamie ustawę, łamie prawo kompletnie*. Mówione było: *nie łamie, po prostu może*. Otóż nie mógł od początku i *Przewozy Regionalne* podały sprawę do NSA – to oczywiste, tak ? Bo oni się przygotowali, zgodnie z ogłoszeniem zamiaru, do przetargu. Tymczasem przetarg się nie odbył, tylko wybrano *Koleje Śląskie*, podpisano umowę ze spółką taką, a nie inną, która miała zabezpieczyć tanio, dużo i najlepiej z możliwych, nie mając nic, nie patrząc w żaden dokument, ale tak mówiono tu z tej mównicy również. I co teraz zrobiły *Przewozy Regionalne* ? Podały sprawę do sądu oczywiście, tak ? I sprawę w sądzie wygrać musiały i sąd unieważnił umowę kompletnie zawartą ze spółką *Koleje Śląskie* przez Zarząd Województwa Śląskiego. Unieważnił tę umowę, ale co z tego jak to już się stało i to już właściwie jest post factum. Jest teraz drugi, toczy się proces, nie wiem jak się zakończy, 26 kwietnia rozstrzygnięcie, niemniej pokazuje to ten problem jak nieodpowiedzialna była sprawa i jak nie słuchano, niestety ... no po to są komisje, Panie Marszałku, Pan to wie, Pan to czuje i dobrze Pan rozpoczyna. Przecież komisje problemowe są po to, że tam w miarę możliwości są ci co się interesują i co trochę wiedzą, a jak sami nie wiedzą, to się pytają innych i w miarę możliwości tam dyskutujemy prawidłowo, merytorycznie, tak ? I teraz tym zdaniem wtrączę do tej Komisji Zdrowia, abstrahując od tego co mówię tylko na jedną sekundę, nie jest ważne jak napisze, że do wszystkich komisji może to być – otóż my nawet nie wiemy jak idzie nie dekretowane, czy idzie do komisji innych, bo człowiek nie śledzi przecież wszystkiego, natomiast jak dotyczy zdrowia, no musi iść do Komisji Zdrowia. To tylko tyle, taki wtręt, i powinno być również Panie Marszałku, niech Pan dopilnuje tego na przyszłość, nie może być tak, że branżowe, zupełnie branżowe, idą obok. I teraz wracam jeszcze do *Kolei Śląskich*, bo program naprawczy przedstawiony przez *Koleje Śląskie*, co potwierdził raport, nie jest żadnym programem naprawczym, kompletnie żadnym ! Przedstawia tylko 4 warianty praktycznie likwidacji, od likwidacji od 40 %, do likwidacji do 13 % i nic ponadto. Żeby

był program naprawczy, to wszyscy się zgodzili, to musi być analiza wszystkich 15 połączeń, ale wszystkiego od A do Z. dopiero ta składowa odpowie czy jesteśmy w stanie rzeczywiście wykonać te przewozy, za ile, na jaką skalę, konkurencyjnie, czy też nie. My tego nie mamy w ogóle ! Jak my możemy mówić o jakiegokolwiek ekonomii, jak my nie mamy podstawowych wiadomości i dlatego, to się zgodzili wszyscy, że ten program jest ratunkowy, nie naprawczy, a naprawczy przed nami, a program w ogóle jeszcze dalej przed nami. I dotykam jeszcze raz sprawy najbardziej bulwersującej, bo oto *Koleje Śląskie* zawierają umowę z dwoma spółkami – powołują je zresztą przez organ, czyli samorząd – *Silesia Rail* i *Inteko*, gdzie zupełnie praktycznie są nie tylko niepotrzebne, ale konkurencyjnie występując i oto dowód taki – spółka *Inteko*. *Koleje Śląskie* zawiązały spółkę na początek w takim składzie procentowym i kapitałowym – 95 % miały *Koleje Śląskie*, a 5 % *MPM Technologies*(?), ale tylko na początek ! A co się stało 6 grudnia 2012 roku ? W Krajowym Rejestrze Sądowym odnotowano, że już nie ma 95 % i 5, tylko jest 57 % *Koleje Śląskie*, osoba fizyczna weszła, która ma 23 % – zaraz powiem o niej parę zdań, kto to jest i skąd – i 20 % *MPM Technologies*. A kto to jest tą osobą fizyczną ? Ano dyrektor finansowy z *Kolei Śląskich*, który był prezesem również jednocześnie spółki *Inteko*. Przez cztery miesiące pełnił te same funkcje tu i tu praktycznie i stał się udziałowcem decydującym zupełnie w tej spółce. I teraz do tej spółki *Inteko* w pewnym momencie przelano 35 mln zł nie oczekując zupełnie w umowie na co mają iść. Wyraźnie pisze: w umowie nie wspomina się na jaki cel zostały przeznaczone środki i jak się teraz zabezpiecza te 35 mln, skąd i jak – skąd to poszło ? Tu zacytuję żeby być precyzyjnym: *Koleje Śląskie* udzieliły 6 mln rozbijając na 3 po 2, bo tak mówi prawo – nie mogli 6, rozbili na 3 części, zabezpieczyli. I w ogóle te 6 mln, które poszły na ustanowienie w postaci kaucji bankowej, też tam pisze, umowa nie przewiduje na cokolwiek ma to iść. Wiemy już doskonale, co powiem teraz, że *Koleje Śląskie* odzyskały te 6 mln, czyli jakby nie ma w tym momencie, ale jest sprawa procedury, ona trwała. I teraz najważniejsza sprawa – GPW. Mówiliśmy już o tym GPW i na komisjach i tutaj. Zacytuję znów precyzyjnie: 7 mln zł w formie kaucji bankowej ustanowionej przez GPW jako zabezpieczenie kredytu zaciągniętego przez *Inteko*. 20 mln przez objęcie przez GPW S.A. obligacji wyemitowanych – obligacji niezabezpieczonych zupełnie. W umowie nie ma na co te środki mają iść, w ogóle nie ma żadnego wskazania. Tymczasem co tu jest niesamowitego. To zostało zawarte 5 września, tymczasem ustanowienie przez GPW odbyło się bez zgody walnego zgromadzenia wspólników, czyli innymi słowy Zarząd, Marszałek, no nie wiedział – tak ? Ale co się stało ? Taka zgoda wymagana, została jednak podjęta. Kiedy ? 28 grudnia 2012. Tego nie wiedzieliśmy, to dopiero teraz wiemy, czyli 27 mln bez zabezpieczeń żadnych, my robimy wszystko nie mając w ogóle wpływu na cokolwiek. I mało tego ! Jak było 95 % to mieliśmy wpływ absolutny na wszystko co z pieniędzmi zrobimy, ale jak mamy 57 %

[...] mówi jednoznacznie – 75 % udziału trzeba mieć żeby mieć decyzje jakiegokolwiek kluczowe – tymczasem 57 – nie ma żadnej możliwości, musimy dogadywać ewentualnie. Z kim ? No z tą prywatną osobą, która ma odpowiednie udziały i decyduje tak naprawdę o tym. To się wszystko stało wtedy. Można oczywiście cytować znacznie więcej, ale proszę wierzyć, że tak porażającej sytuacji. I teraz oczywiście Fundusz Górnośląski przejął sprawę jakby umywać ręce wszyscy. Otóż nie, bo Fundusz Górnośląski zabezpieczył się w GPW – oni przejęli, ale czekają na pieniądze. Tymczasem, żeby nie ciągnąć tego wątku, im więcej się o tym wie, tym bardziej przerażanie ogarnia jak to możliwe w ogóle, że w spółce komunalnej samorządu województwa dzieją się takie rzeczy na szkodę Województwa, a my potem podejmujemy uchwały [żeby] ratować, a nie mamy wizji co z tym dalej...

– **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – proszę zmierzać do pytania...

– **radny Czesław Sobierajski** –...chciałem powiedzieć, że reasumuję ostatnim zdaniem. Aż się prosi powiedzieć tak: mnie ma zarządu *Kolei Śląskich*, nie ma Marszałka Województwa Śląskiego, a skądinąd jeszcze w firmie *Inteko*, jeszcze ciekawostka, trzech z rady nadzorczej, to jest trzech z firmy doradczej, którzy doradzają tutaj, m.in., nie tylko *Kolejom Śląskim*, ale i innym. Wniosek się narzuca sam przez się – Panie Marszałku, do Pana to kieruję – skoro organy ścigania zajmują się tą sprawą, to w takim razie zarządu *Kolei Śląskich* już nie ma, rady nadzorczej *Kolei Śląskich* nie ma, jeszcze są w GPW ci, którzy tutaj wszystko funkcjonowali, obecny prezes *Kolei Śląskich* był prokurentem cały czas, to nie jest tak, że jest znikąd, ale przede wszystkim jest członków Zarządu Województwa Śląskiego aż trzech w Pana Zarządzie, którzy te uchwały podejmowali. I bez znaczenia, wiedział, nie wiedział, jak się zachowywał – po prostu to wszystko o czym teraz cytuję, to było podjęte z udziałem osób trzech w tamtym Zarządzie. Skoro toczy się śledztwo, trzeba to pytanie zadać czy osoby te powinny zasiadać w Zarządzie Województwa Śląskiego właśnie w tym składzie, czy odwrotnie, powinni albo zawiesić swoją działalność na ten czas, bo nie ma rezerwy – trzeba rozważyć czy te osoby mogą pełnić funkcje w Zarządzie nadal, bo sytuacja, o której już mowa, a o których jeszcze było znacznie więcej. To taka konkluzja pod uwagę Panu, bo nie możemy my tego zgłaszać formalnie.

– **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** –...wystąpienie niezakończone zapytaniem ... nie chciałem przerywać, ażeby nie był posądzony o utrudnianie przekazywania informacji.

– **radny Michał Wójcik** – moje wystąpienie będzie krótsze. Panie Marszałku, powtórzę pytanie, które zadałem w czasie Komisji Rozwoju – właściwe dwa

pytania dotyczące podejmowania decyzji o przekazaniu w trybie bezprzetargowym obsługi przewozów pasażerskich spółce *Koleje Śląskie* – przed wieloma miesiącami. Jeszcze raz zapytam kto dokładnie z Zarządu podjął te decyzje i na jakich opiniach Państwo się opieraliście ? Nie Pan podejmował, bo Pana nie było wówczas jako Marszałka jeszcze, natomiast ponawiam tą moją prośbę i jeszcze raz sygnalizuję, że zadałem Panu Marszałkowi 7 pytań w czasie ostatniego posiedzenia Sejmiku – na kilka tygodni tak naprawdę przed ujawnieniem tych rzeczy przez media, rzeczy wykraczających ponad to, co w mediach zostało zwarte. Jeżeli Pan Marszałek zechciałby mi odpowiedzieć w trybie regulaminowym na te pytania, to będę szalenie wdzięczny. Chciałbym tylko jedną refleksją się podzielić, że radni zostali nieco wprowadzeni w błąd, nie przez Marszałka, ale jednak wcześniej nie mieliśmy wiedzy, że przed WSA toczą się postępowania i to jedno postępowanie, tak jak Pan Radny Sobierajski powiedział, zostało przegrane. Pytanie drugie do Pana Marszałka brzmi następująco – ja już je zadałem czasie komisji, nie usłyszałem jaka jest odpowiedź, może się nie wsłuchałem dokładnie – co się będzie działo jeżeli ta druga sprawa zostanie przegrana ? Kto będzie obsługiwał transport pasażerski ? Czy jest jakiś pomysł Zarządu na to jeżeli zostanie unieważniona kolejna umowa, a toczy się sprawa przed WSA, jeszcze raz mówię, dowiedzieliśmy się tego dopiero z raportu. I sprawa druga, poruszył Pan Marszałek temat *Stadionu Śląskiego* – ja chciałbym powiedzieć tak: źle się dzieje jeżeli się upolitycznia temat. Zupełnie to jest niepotrzebne i ta konferencja prasowa mogła mieć inny przebieg. Przypominam sobie czasy kiedy przejmowaliśmy *Park*, a rządził wówczas Marszałek Czarski, któremu się nisko kłaniam, bo wówczas absolutnie odszedł od polityki i z EURO 2020 powinno być tak jak z *Parkiem* – to jest sukces, Panie Marszałku, radnych Sejmiku, którzy ponad podziałami, z wszystkich klubów, z Ruchu Autonomii Śląska również, wszyscy to poparli. Coś takiego jest niemożliwe do zrealizowania na poziomie parlamentu – tam nawet nie ma zespołu gdzie wszystkie frakcje są. To jest problem, więc chciałbym przede wszystkim Państwu bardzo serdecznie podziękować. Oczywiście na Wawelu została również podjęta uchwała przez sejmik małopolski – i wspaniale. Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu za wszystkie prace, które uczynił, a szczególnie dziękuję Panu, Panie Marszałku. Jest za co, bo nie byłoby punktu odniesienia, to nie byłoby dachu – takie jest moje zdanie. Pan jako szef Zarządu podjął ten temat, ja to doskonale wiem, natomiast potem być może troszkę sprawa została niepotrzebnie upolityczniona, ale żeby dać Panu argumenty do ręki jak to wszystko się odbywało w ostatnich miesiącach, to przygotowałem dla Pana specjalnie taki zestaw – może Pan Marszałek w przerwie sobie przeczyta – jak to wszystko się odbywało, z e-mailami, pismami, gazetami itd. Ważne jest, że razem walczymy o tą imprezę. I jeszcze jedna rzecz, ostatnia, prośba do Pana Marszałka. Jeżeli mamy wygrać EURO 2020, to trzeba zrobić kolejny krok,

więc moja sugestia jest taka żeby gospodarzem projektu – ja już widzę, że gospodarzy jest co najmniej czterech i wszyscy od początku walczyli o EURO, ja mówię, że tak nie było – był Marszałek Województwa Śląskiego, nie dlatego, że jest z PO, tylko dlatego, że jest Pan gospodarzem regionu i jest szansa żebyśmy tę imprezę wygrali. Pan gdyby zrobił taki zespół, Panie Marszałku, doprosił ekspertów, ludzi ze świata sportu, ze świata kultury, może również ze świata przedsiębiorców. To musi być nasza wspólna impreza i my musimy czuć o co gramy żeby nie powtórzyła się sytuacja z 2012. Pan powinien być gospodarzem tego projektu, nie żaden z prezydentów, Chorzowa czy Katowic, to się samo przez się rozumie, ani Pan Dawid Kostempski – bardzo dziękuję, że poparł tę inicjatywę i wszystkim innym, Panu prof. Buzkowi w szczególności – ale Pan powinien być gospodarzem tego projektu.

- **radny Piotr Czarnynoga** – bardzo dziękuję, że od dwóch miesięcy mamy sprawozdanie z prac Zarządu z dużym wyprzedzeniem, możemy się przygotować do dyskusji. Mam trzy pytania. Sprawa pierwsza – uchwała Zarządu w sprawie przyjęcia list najistotniejszych przedsięwzięć w zakresie infrastruktury drogowej i kolejowej do realizacji w województwie śląskim w okresie przygotowawczym 2014-2020. Rozumiem, że jest to poza trybem dyskusji o RPO, bo Pan Marszałek mówił częściowo, ale tylko w kontekście infrastruktury kolejowej Pyrzowice. Chciałbym zapytać czy ta lista jest do dyskusji i w jakim trybie będziemy o tym dyskutowali, bo wszyscy mamy świadomość strategicznego wyboru tych najważniejszych tematów, głównie nie z naszych środków. Póki co dyskusja na żadnej komisji się na ten temat nie odbywała. Pytanie drugie: Zarząd przyjął uchwałę w sprawie przyjęcia projektu RPO na lata 2014-2020 – byliśmy świadkami dyskusji prezydentów, myślę, że przed nami będzie bardzo duża dyskusja – 700 wniosków, które już pojawiło się z zastrzeżeniami do poprzedniej uchwały Zarządu w tej kwestii. Ja chciałbym zapytać o wstępną listę projektów kluczowych. W zeszłym tygodniu pojawiła się nowa lista jako załącznik do uchwały, o której mówiłem. Tam jest 35 projektów kluczowych za kwotę 2,8 mld zł w zaokrągleniu. Co jest powodem, jakie jest uzasadnienie, że jest to zmniejszenie udziału projektów kluczowych do około 29 % w całości RPO, gdy poprzednio nasz Zarząd w grudniu miał listę projektów kluczowych, gdzie miały udział rządu 40 %. My w tej chwili w tej realizacji RPO mamy ponad 70 projektów kluczowych co daje mniej więcej 25 % udziału w RPO. Wydaje się, i tu jest intencja mojego pytania, że skoro projekty kluczowe mają największe znaczenie dla rozwoju, dla dobrego rozwoju województwa śląskiego, to powinniśmy jednak utrzymywać tą tendencję, która była na początku w grudniu zaproponowana przez poprzedni zarząd, czyli ten znacznie większy udział. Pytanie trzecie: mamy decyzję Zarządu o publikacji ogłoszenia o zamiarze przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówień publicznych dotyczących wyboru operatora pasażerskiego transportu

autobusowego. Z tego co wiem do tej pory nie robimy transportu autobusowego – ja się domyślam, że to może być jakaś odległa konsekwencja planu transportowego, ale chciałem zapytać czy jest nam potrzebny kolejny operator komunikacji autobusowej w województwie śląskim, czy to co robimy do tej pory, czyli mamy skuteczne umowy z tymi, którzy robią transport autobusowy, czy ta polityka nie powinna być zachowana, a tu widzę wyraźną zmianę ? Chciałbym dopytać o intencję tej uchwały Zarządu.

- **radny Henryk Mercik** – moje pytanie dotyczy obecnej sytuacji Muzeum Śląskiego, a konkretnie odpowiedzi dlaczego nie dano możliwości kierowania placówką Panu Leszkowi Jodlińskiemu, przynajmniej do czasu rozstrzygnięcia konkursu na to stanowisko. I chciałem je rozszerzyć o dwa aspekty, które moim zdaniem są bardzo ważne i mogą budzić uzasadniony niepokój. Pierwszy aspekt jest taki, że w tej chwili na ukończeniu jest jedna z największych inwestycji Województwa, czyli budowa nowej siedziby Muzeum Śląskiego i w tymże czasie, jakże ważnym – również biorąc pod uwagę to, że ta inwestycja do tej pory przebiegała bez przeszkód – obarcza się dodatkowymi obowiązkami w ogromnym zakresie dotychczasowego zastępcę, Pana Gawrona, który jest inżynierem i który również został obciążony tymi obowiązkami w nadzwyczajnym, bo przecież nie konkursowym trybie. Drugi aspekt jest taki, że Pan Dyrektor Jodliński został potraktowany w ten sposób dosyć wyjątkowo, dlatego, że w tym samym czasie powołano na stanowisko Dyrektora Biblioteki Śląskiej, Pana prof. Jana Malickiego, który musiał złożyć rezygnację, natomiast umożliwiono mu dalsze kierowanie tą placówką i dobrze się stało. Tak samo w nadzwyczajnym trybie pracuje Pani Grażyna Szymborska, jeśli się orientuję, dyrektor Filharmonii Śląskiej, tylko po to żeby móc z dobrym skutkiem ukończyć również dużą inwestycję polegającą na przebudowie gmachu filharmonii. Dodatkowym smaczkiem jest to, że Pan Dyrektor Leszek Jodliński przez wszystkich, którzy działają, również przez stowarzyszenia, które działają na rzecz dobra Górnego Śląska, jest ceniony jako wysokiej klasy profesjonalista i żadne zarzuty dotyczące jego profesjonalizmu do tej pory się nie pojawiły. Chciałem tylko powiedzieć, że kilka dni temu, w piątek dokładnie, Pan Dyrektor Jodliński odebrał nagrodę Korfantego przyznawaną przez Związek Górnośląski, właśnie za swój profesjonalizm – także wróćę do tego początku – dlaczego nie dano Panu Leszkowi Jodlińskiemu możliwości kierowania aż do rozstrzygnięcia konkursu na to stanowisko, skoro dano taką możliwość innym i czy nie widać tutaj jednak zagrożenia, czy nie budzi niepokoju ta sytuacja ? Bo we mnie budzi niepokój sytuacja kiedy w tak ważnym momencie dla tej inwestycji pozbawia się możliwości kierowania osobę, która kierowała z bardzo dobrym skutkiem, poczyniła również oszczędności, ale również sprawiła, że Muzeum Śląskie jest postrzegane w tej pierwsze lidze muzeów w naszym kraju.

– **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – ja tak z różnych wątków mam 4 krótkie sprawy. Pierwsza odnosi się też do wypowiedzi Marszałka. Panie Marszałku ! Wspomniał Pan w swoim sprawozdaniu o tym wątku podziału środków unijnych na poszczególne subregiony dając nam w swojej wypowiedzi taki oto sygnał, że są takie subregiony, które złożyły projekty, ale te projekty były złe w odróżnieniu od tych dobrych projektów, do których to dobrych Pan Marszałek się odnosi. Mam w związku z tym pytanie konkretne do Pana Marszałka – proszę uprzejmie podać jakież to subregion ma te złe projekty, po to ażeby każdy z nas mógł, jadąc do swojego okręgu wyborczego, *ochrzanić* samorządowców, że są niekompetentni, źli i nie wiedzą jakie projekty generują rozwój gospodarczy naszego regionu. Druga sprawa – otrzymałam jako przewodnicząca Komisji Zdrowia półtora tygodnia temu pismo od związków zawodowych, wszystkich, działających w szpitalu w Ustroniu – mówię o tym szpitalu, który swego czasu decyzją Zarządu miał być połączony ze szpitalem w Piekarach. Rozumiem, że decyzja jest zawieszona, bo na ten temat jeszcze jakaś decyzja zapadnie, ponieważ uchwała Zarządu uchylona nie jest. Zgodnie z wolą wnioskodawców, taka była też intencja żeby treść tego pisma dotarła do wszystkich radnych. Nie znam powodu, dla którego tak się nie stało. Ja ze swej strony deklaruję, że skseruję to pismo i członkom Komisji Zdrowia dostarczę. O co chodziło w treści ? O to, że związki zawodowe w szpitalu w Ustroniu chciałyby decyzji Zarządu i Sejmiku o komercjalizacji tegoż szpitala w Ustroniu. To pismo trafiło do Pana Marszałka półtora tygodnia temu, mam w związku z tym pytanie czy Zarząd podjął ten wątek, a jeśli nie, to mam pytanie do Marszałka Kleszczewskiego jakie rozwiązanie będzie rekomendował Panu Marszałkowi i całemu Zarządowi ? Pytanie nr 3. W sprawozdaniu Zarządu jest uchwała w dziale 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – uchwała podjęta przez Zarząd, na podstawie której Muzeum Zamkowemu w Pszczynie daje się na bieżące funkcjonowanie *Stajni Książęcych* w kompleksie zamkowym 1,7 mln zł. Moje pytanie brzmi: w momencie kiedy nie mamy na własne zadania, pilne potrzeby i faktycznie uzasadnione dla naszych jednostek, jakie jest uzasadnienie do podjęcia tej uchwały. I ostatni wątek – to już może korzystając z okazji, że tu jestem, bardziej do Pana Przewodniczącego. Po raz czwarty w tej kadencji zwracam się z tym samym wnioskiem i prośbą do Pana Przewodniczącego ażeby wszystkie projekty uchwał, które dotyczą nawet mienia placówek ochrony zdrowia, były również kierowane do Komisję Zdrowia. Mówię to po raz czwarty dlatego, że swoją argumentacją mnie Pan Przewodniczący nie przekonał. My mamy świadomość tego, że każdą uchwałę możemy na swoich branżowych komisjach rozpatrywać. W związku z tą logiką nie ma sensu żeby Pan w ogóle cedował poszczególne uchwały na poszczególne komisje. Czwarty raz w związku z tym zwracam się z prośbą ażeby wszystkie uchwały, które dotyczą placówek, nie tylko merytoryczne,

ale również dotyczące mienia, majątku i pieniędzy w ogóle w różnych kontekstach, były rozpatrywane przez Komisję Zdrowia.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – nie pamiętam czy to była druga, czy czwarta – odpowiedź jest: tak !

- **radny Michał Czarski** – zaniepokoiło mnie stwierdzenie Pana Marszałka w sprawozdaniu o braku dobrych projektów kiedy dzisiaj już w przededniu nowej perspektywy finansowej ta ilość projektów powinna iść w jakimś stopniu w parze z jakością. Chcę zatem przypomnieć, że w roku 2004, może 2005 był uznany bardzo dobry projekt, a mianowicie przedłużenie DTŚ w kierunku wschodnim, a więc wybudowanie na wzór odcinka Katowice – Gliwice pomału już finiszuje, dobudowanie na istniejącym układzie drogowym, rozbudowanie w kierunku Dąbrowy Górniczej, a więc wybudowanie trasy łączącej Katowice z Dąbrową Górniczą przez Sosnowiec, Będzin i jeszcze inne pomniejsze miejscowości. Otóż w 2004 roku ten projekt uzyskał nie tylko werbalne poparcie, ale również znalazł się na liście projektów kluczowych, a więc tych projektów co do których dzisiaj zaczynamy się już gubić, bo odmiennosc traktowania ...[koniec kasety 1 b]... z tej listy projektów kluczowych ten projekt niestety wypadł kiedy okazało się, że jest dosyć słabe przygotowanie, nawet etapizując budowę tej drogi, nawet przygotowanie jednego z tych etapów. Dzisiaj jesteśmy w przededniu kolejnej perspektywy, więc wtedy była mowa o latach 2007-2013, dzisiaj mówimy już nowej perspektywie i mam pytanie jak zatem ten kiedyś uznany za kluczowy projekt na jakim jest etapie przygotowań, bo z tego co się orientuję, to on dalej jeszcze raczkuje, poza sferę projektów i wstępnych dopiero dokumentów przedprojektowych nie wyszedł. Czy zatem czeka go los tak jak dwudziestoletniej, ponad już, budowy DTŚ-Zachód. Sądząc po tych długoletnich przygotowaniach może być jeszcze gorzej, chyba, że dołączy do listy projektów tak jak w przypadku *Stadionu Śląskiego*, który ma w przyszłym roku świętować dwudziestolecie prac remontowych, że tu również będzie ten projekt dołączony jako projekt z okresem dziesięcioletnich przygotowań przedprojektowych.

- **radna Urszula Grzonka** – jako członek Komisji Sportu chciałam zapytać o dział 926, który mówi, że jest dokonana korekta na podatek od nieruchomości w związku z wydzierżawieniem części pawilonu sportowo-hotelowego w WOKiS *Stadion Śląski* w Chorzowie. Czego dotyczy ta korekta, z czego wynika i czy to jest dla nas na plus, czy minus ?

- **radna Małgorzata Tkacz-Janik** – ja też mam cztery pytania. Może zacznę od tego niezwykłego już problemu, czyli kwestii polityki komunikacyjnej. Dzisiaj bardzo wiele zdań zostało wypowiedzianych na tej sali na temat tego

co nas czeka w najbliższych miesiącach na kolei i chciałam przypomnieć o rzeczy wydaje mi się istotnej, mianowicie taki szary podróżny, który podróżuje kolejami nie zdaje sobie sprawy najczęściej z tego do kogo dany przewóz kolejowy należy i kto nim zarządza. Oczywiście utopiliśmy się już bardzo w grudniu, kiedy nastąpiło to co nastąpiło i ten krach na kolei uniemożliwił bardzo wielu ludziom dotarcie do pracy, przekreślenie ich planów życiowych, olbrzymie koszty zewnętrzne wygenerował, więc chciałam zapytać czy w polityce strategii Zarządu i Pana Marszałka osobiście jako osoby, która zajmuje się planem naprawczym jest plan polityki komunikacyjnej, ale w takim zakresie, który pozwoliłby przygotować mieszkańców województwa na te dwie zbliżające się potężne katastrofy komunikacyjne, bo z jednej strony likwidacja połączeń tutaj w regionie, a drugiej strony remonty chociażby na linii Katowice – Warszawa, które będą prowadzone jak Pan Marszałek słusznie zauważył przez PKP PLK. Czy Zarząd, czy my jako instytucja, która jest tutaj kojarzona z tym kryzysem komunikacyjnym, przygotowujemy się do tego w sensie informacyjnym, czy też zobowiązujemy spółki, które się tym zajmują, a w jednej z nich 9 % udziału ma Województwo, a druga jest w całości nasza, do tego aby ten człowiek, który podróżuje kolejami został odpowiednio poinformowany, przygotowany na wszystkie zmiany, aby mógł sobie ułożyć życie tak aby przetrwać to wszystko co nas czeka, zwłaszcza, że czeka nas to także w czasie wakacji, czyli wtedy kiedy wszyscy zaczynają podróżować nieco częściej. Więc ja postuluję zajmowanie się tzw. *miękkimi kwestiami* w naszym województwie, bo dezinformacja i polityka informacyjna nie są najmocniejszą stroną. Druga sprawa jest w pewnym sensie pytaniem tak do Pana Marszałka Sekuły, jak i do Pana Marszałka Gorzelika i nawiązuje do tego o czym mówił Pan Radny Henryk Mercik – ja także mówię o tym jako członkini Rady Programowej Muzeum Śląskiego – przy okazji chcę nadmienić, iż Rada Programowa Muzeum Śląskiego wystosowała list, który odnosi się dość krytycznie do ostatnich wydarzeń mających miejsce w Muzeum Śląskim, zarówno do procedury odwoływania ze stanowiska, może nie odwoływania, bo skończyła się umowa Dyrektorowi Jodlińskiemu, ale do potraktowania Pana Dyrektora, jak i do braku informacji na temat dalszej procedury konkursowej mającej wyłonić nowego dyrektora, bądź dyrektorkę Muzeum Śląskiego. I teraz tak – pytanie brzmi: co zostało zrobione w ostatnim kwartale ubiegłego roku w tym zakresie, czy rzeczywiście zostały wszczęte procedury konkursowe – i to jest pytanie do Pana Marszałka Gorzelika, bo to jest jeden z tych elementów sprawy, który nie został wyjaśniony do tej pory. A drugie pytanie: co w chwili obecnej, jaki jest *status quo* konkursu i kiedy można się spodziewać wszczęcia tej procedury konkursowej ? Trzecie pytanie dotyczy – zapisałam sobie to co Pan Marszałek powiedział – otóż gromił Pan z tego miejsca samorządowców za złe pisanie projektów. Może powinniśmy inaczej patrzeć na tą sprawę, co już było tutaj dzisiaj postulowane przez moich

przedmówców. To w jaki sposób pisane są projekty w dużej mierze także zależy od tego jak my kształcimy, jak my szkolimy samorządów jako wydział odpowiedzialny za dystrybucję środków europejskich, jako instytucja odpowiedzialna za dystrybucję środków europejskich w regionie. I nie zrzucałabym tej winy na tych, brzydko mówiąc, aplikatorów, bo my tutaj też pewnie ponosimy jakąś winę i przychyliam się do pytania Pani Radnej Małgorzaty Ochęduszek-Ludwik o podanie listy, abyśmy mogli tutaj wspomóc Pana Marszałka w tych działaniach prewencyjnych na terenie obszarów, z których jesteście wybrani. I po czwarte, pozwolę sobie to teraz powiedzieć, z jednej strony chcę Panu Marszałkowi i wszystkim radnym podziękować jeszcze raz za to, że powołaliśmy Komisję ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Melduję posłusznie, że ta komisja się spotkała w tzw. okresie międzysesyjnym – i naprawdę się teraz uśmiecham do Pana Marszałka i bardzo się cieszę, że ta komisja jest – natomiast na tym posiedzeniu uchwaliliśmy, iż przede wszystkim spróbujemy zintensyfikować współpracę z samorządami niższego szczebla w stronę aktywizacji współpracy z organizacjami pozarządowymi na całym obszarze naszego województwa i chciałabym Pana Marszałka prosić o patronat nad tym przedsięwzięciem, a wszystkich radnych o pomoc serdecznie poprosić i do takiej współpracy z naszą komisją zaprosić.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – zanim poproszę Pana Radnego Wiesława Marasa pytam czy są kolejne zgłoszenia ? ... Zmierzam do zamknięcia listy zapytań ... Czy jest sprzeciw ? Nie ma. Lista zamknięta.
- **radny Wiesław Maras** – ja z zapytaniem do Pana Marszałka jak to się stało, że Zarząd Województwa zaproponował do budżetu Województwa 155 mln na przewozy regionalne, nie na spółkę, tylko ogółem na działalność w 2013 roku, a później jak był *krach grudniowy* i raptem ten Zarząd Województwa podpisał umowę ze spółką *Przewozy Regionalne* na 1,4 mln km w roku 2013 na kwotę 25 zł za *pociągokilometr*. To jeżeli zawieralibyśmy umowę na 10 mln, bo o takiej wielkości słyszeliśmy – 10 mln *pociągokilometrów* w tym nowym rozdaniu roku 2013 – to powinniśmy w budżecie przewidzieć 250 mln zł. Dziwnym trafem te 35 mln zostało przeznaczone na spółkę, też naszą przecież, samorządową, do realizacji przewozów międzywojewódzkich, natomiast uszczuplono te pieniądze i obniżono do 120 mln, co daje przy 8,4 mln *pociągokilometrach* 14,30 zł. Gdzie tu równość podmiotów ? Moje pytanie jest takie: gdybyśmy jednak inaczej patrzyli od samego początku i starali się słuchać niektórych radnych to by była szansa, że dzisiaj sytuacja nie byłaby taka zła, również w spółce *Koleje Śląskie*.
- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – lista mówców zamknięta, debata trwa 2 godziny, 8 mówców zgłosiło zapytania.

– **Marszałek Mirosław Sekuła** – ja postaram się na kilka pytań odpowiedzieć, ale poproszę również o udzielenie głosu członkom Zarządu i dyrektorom, którzy będą uzupełniali te moje wypowiedzi ... Przede wszystkim jeszcze raz podziękowanie dla Pana Przewodniczącego Sobierajskiego i dla Komisji Rozwoju za to, że pochyliliście się Państwo z tak wielką troską nad pierwszym i drugim raportem Zespołu Doradców Gospodarczych TOR w sprawie *Kolei Śląskich*. Myślę, że nie tylko został osiągnięty ten efekt, że radni wiedzą jak naprawdę jest, ale również ta dyskusja przyczyni się nie tylko do niepopelnienia dalszych błędów, ale też w miarę szybkiego naprawienia skutków tych błędów, które zostały już popełnione. Każdy kryzys jest szansą, ale szansą tylko wtedy, jeżeli przeprowadzi się analizę sytuacji, więc ja w tym sensie uważam, że kryzys w *Kolejach Śląskich*, który miał miejsce przede wszystkim w grudniu ubiegłego roku, ale jego skutki jeszcze przeszły na styczeń tego roku, jest szansą do zbudowania bardzo dobrze działającej spółki *Koleje Śląskie*. Dlaczego ? Dlatego, że według wszystkich wskazówek i doradców gospodarczych TOR i innych osób, które analizują nasz rynek kolejowy, takie spółki regionalne, realizujące przewozy pasażerskie mają jak najbardziej sens i warto je budować. Określone koszty kryzysu będziemy musieli ponieść, ale jeżeli będą konieczne przekształcenia w *Przewozach Regionalnych*, nawiązując do tego co mówił Pan Radny Maras, jeżeli będą przedsięwzięte, to problemy, które mogą mieć inne województwa, które jeszcze nie są gotowe z własnymi spółkami kolejowymi, będą już za nami. My jesteśmy już po prostu po drugiej stronie rzeki i jeżeli tylko potrafimy przeprowadzić skutecznie w *Kolejach Śląskich* program naprawczy, to wtedy *Koleje Śląskie* w przyszłym roku i w następnych latach będą bardzo silnym atutem województwa śląskiego, a nie jego kłopotem. Niewątpliwie te wszystkie kłopoty, problemy i błędy, które zostały popełnione muszą być poddane nie tylko ocenie politycznej i ocenie odpowiedzialności zawodowej, ale również ocenie czy nastąpiło naruszenie prawa w przypadku podejmowania tych błędnych decyzji, czy nie. Na szczęście te sprawy są w dobrych rękach prokuratury i to prawnicy będą decydować o tym czy nastąpiło złamanie prawa, czy nie. Również do tych niewątpliwych błędów należy zaliczyć tak drastyczną różnicę w wycenie pracy przewozowej *Kolei Śląskich* i *Przewozów Regionalnych* – to o czym wspomniał Pan Radny Maras – rzeczywiście wygląda na to, że koszt pracy przewozowej *Kolei Śląskich* ustalono w ten sposób, że porównano listę życzeń z ilością pieniędzy, które były do dyspozycji i z podzielenia tych dwóch kwot wyszło 14 zł za *pociągokilometr*, bo nie ma żadnych innych kalkulacji, ani żadnych innych dowodów, że było to zrobione na podstawie rzetelnej analizy finansowo-technicznej. W przypadku 25 zł dla *Przewozów Regionalnych* – sytuacja była odwrotna, ale też trochę podobna, że po prostu w momencie kiedy w sytuacji kryzysowej *Koleje Śląskie* nie były w stanie obsługiwać niektórych połączeń,

no to mamy cenę taką jaką chciały i podyktowały *Przewozy Regionalne*. I też nie było to oparte o żadną rzetelną wycenę. W związku z tym z jednej strony przy pewnego rodzaju takiej sytuacji podbramkowej *Przewozy Regionalne* uzyskiwały cenę znacznie wyższą niż wydaje się cena rozsądna, choć trudno ją tak określić, trudno znaleźć dowody żeby wyliczyć tą cenę rozsądną, z drugiej strony na pewno *Koleje Śląskie* zostały w znaczącym stopniu *pokrzywdzone* tym, że tak naprawdę to im powiedziano, że macie jeździć tyle i tyle za takie i takie pieniądze, a jak sobie to podzielicie, to wam wyjdzie cena *pociągokilometra*. Każda z tych metod jest niewłaściwa i każda z tych metod musi być zastąpiona rzetelną analizą techniczno-ekonomiczną i to będzie zrobione. W tym obszarze Zarząd podjął tylko jedną decyzję, kierunkową jak na razie, taką, że w przyszłorocznym budżecie wszystkie koszty przewozów pasażerskich kolejowych powinny być nie większe jak na kwotę około 180 mln. Ma Pan rację, że jeżeliby przyjęć sposób liczenia taki jak dla *Przewozów Regionalnych*, to wtedy przy tej pracy przewozowej, którą założono od grudnia ubiegłego roku, koszty tej obsługi powinny być grubo ponad 200 mln zł. To jest niemożliwe w realiach budżetu naszego Województwa, więc na razie podjęliśmy taką kierunkową decyzję, że to będzie maksymalna kwota, którą będziemy mogli w przyszłorocznym budżecie na przewozy pasażerskie przewidzieć, no i teraz w zależności od tego jakie wyjdą rzetelne koszty realizowanych połączeń, to będziemy mogli dopiero ustalić jaki powinien być rozkład jazdy, jaka praca przewozowa może być realizowana, czyli zgodnie z zasadami logiki i zdrowego rozsądku myślę, że w tym roku uda się po kolei te poszczególne etapy przeprowadzić. Pan Radny Sobierajski ma rację mówiąc o tym, że najpierw trzeba wiedzieć o wszystkich problemach i kłopotach. Jak już powiedziałem kryzys jest szansą, ale tylko wtedy jeżeli się dokona krytycznej oceny tych działań, które doprowadziły do kryzysu i tutaj w dalszym ciągu liczę na współpracę ze strony komisji i ze strony wszystkich Państwa Radnych. Ja ze swojej strony obiecuję, tak jak do tej pory, jak najdalej idącą współpracę i komunikowanie się i informowanie wszystkich Państwa Radnych o wszelkiej wiedzy w tym obszarze. Co do *Stadionu Śląskiego* – podziękowanie należy się Pani Radnej Lewandowskiej – ja już to raz powiedziałem – i po tym co powiedział Pan Radny Wójcik powtórnie Pani dziękuję i myślę, że ta Pana propozycja żeby to Marszałek obejmował jakiś patronat nad tym powinna być zmodyfikowana. Uważam, że w dalszym ciągu Komisja Sportu powinna być patronem i osoba Pani Przewodniczącej powinna patronować temu przedsięwzięciu, które ma doprowadzić do tego żeby w roku 2020 zainteresowani piłką nożną mogli się cieszyć na *Stadionie Śląskim* rozgrywkami EURO 2020. Myślę, że te rozwiązanie jest znacznie lepsze niż zajmowanie się marszałka tymi zagadnieniami jako patrona, no bo niewątpliwie zawsze marszałek wybrany przez określony układ, określoną koalicję w Sejmiku, będzie bardziej kojarzony z działaniami, które będą poddawane ocenie politycznej niż będzie to robiła komisja Sejmiku z Panią

Przewodniczącą na czele. Rzeczywiście, ja podzielałam troskę tych wszystkich radnych i uważam tak samo jak oni – zwracam się do tych radnych, którzy patrzą na przyszłą perspektywę 2014–2020, perspektywę finansową Unii Europejskiej, z troską, a czasem z niepokojem. Rzeczywiście, to jest jedno z bardzo niewielu narzędzi, które ma samorząd województwa, wpływania na rozwój województwa. Nic jeszcze nie jest przesądzone, jesteśmy w fazie dyskusji i ustalania tych przedsięwzięć, które będą finansowane, ale odpowiadając tak wprost na te pytania, które Pani Przewodnicząca Ochęduszek-Ludwik formułowała oraz Pani Radna Tkacz-Janik, to odpowiedź jest bardzo prosta: ci, którzy mówią, że są dyskryminowani, mówią tak, bo nie przygotowali dobrych projektów – po prostu ! Więc niech przestaną mówić o dyskryminacji, niech się wezmą do roboty i niech przygotowują porządne projekty, wtedy problemu nie będzie. Przepraszam za takie dosyć ostre sformułowanie, ale to tak właśnie jest. Po to w polityce – każdej, również samorządowej – mówi się o dyskryminacjach żeby zatuszować to, że się nie odrobilo swojego zadania domowego. No więc ja mam odwagę po prostu powiedzieć publicznie i jednoznacznie. Apeluję do tych wszystkich, którzy mówią o swojej dyskryminacji żeby się wzięli do roboty i przygotowali porządne projekty. Te projekty nie są weryfikowane przez marszałka, są weryfikowane przez komisje oceniające i ja, jak do tej pory, nie mam najmniejszych powodów żeby twierdzić, że jakiegokolwiek projekty są oceniane według innych kryteriów niż kryteria merytoryczne. Jeszcze raz chcę powiedzieć – przechodzę teraz do Muzeum Śląskiego – że nie jest prawdą, że jakiegokolwiek odwołanie Pana Dyrektora miało miejsce. Mówię to dlatego żeby też przeciąć pewnego rodzaju narrację mówiącą o tym, że Pan Dyrektor Jodliński został wyrzucony, odwołany, pozbawiony stanowiska – nie proszę Państwa ! Wielka szkoda, że zgodnie z tym jak miało być w ostatnim kwartale ubiegłego roku – tą odpowiedź kieruję głównie do Pana Radnego Mercika, ale również po części do Pani Radnej Tkacz-Janik – że w ostatnim kwartale ubiegłego roku nie odbył się konkurs na dyrektora Muzeum Śląskiego, tak jak powinno było być, bo ten konkurs powinien się odbyć albo w październiku, albo w listopadzie, a najpóźniej w grudniu. Nie odbył się, w związku z tym Zarząd podjął decyzję o tym żeby powierzyć Panu Jodlińskiemu na okres 3 miesięcy funkcję dyrektora i tutaj pod tym względem sytuacja jest identyczna jak ta z Panem Dyrektorem Malickim z Biblioteki Śląskiej, że jednorazowo w sytuacji nadzwyczajnej można podjąć decyzję o powierzeniu komuś obowiązków do czasu rozwiązania takiego jakie przewiduje ustawa, no ale nie można tego robić wielokrotnie. Ja Panu Przewodniczącemu Mercikowi solennie obiecuję: nie będzie powtórnego powierzenia obowiązków Panu Dyrektorowi Malickiemu, ani nikomu innemu, bo powierzanie obowiązków – zgadzam się tu z tymi opiniami prawnymi, że powierzanie komuś pełnienia obowiązków jest niczym innym jak omijaniem ustawy i ukrytą formą powołania. To omijanie obowiązku obsadzania tych

stanowisk w drodze konkursu i ukryta forma powołania, w związku z tym ja takiego sposobu zarządzania nie pochwalam i sam nie chcę w ten ciąg zdarzeń się wpisywać. Jest problem, że kończymy inwestycje w Muzeum Śląskim i jest problem, że Pan Dyrektor Jodliński był tym zarządzającym tą inwestycją, ale mając to właśnie na względzie po dyskusji z Panem Dyrektorem Smyczkiem przedstawiliśmy propozycję dalszego zatrudnienia Pana Jodlińskiego właśnie jako pełnomocnika tej inwestycji. Wiem, że trwają rozmowy między obecną dyrekcją muzeum w tym zakresie, nie wiem jak się skończą, bo to jest jakby nasza propozycja, tutaj nie jest organem zatrudniającym ani Zarząd, ani Marszałek Województwa. Ja uważam, że dobrze by się stało gdyby od strony inwestycyjnej ta inwestycja została do końca doprowadzona przez osobę, która była najbardziej zaangażowana w jej realizację. Chcę też powiedzieć żebyście Państwo trochę więcej optymizmu sami przejawiali i wlewali w tych, którzy nas słuchają. I tutaj się zwracam do Pani Radnej Tkacz-Janik, Pani Radna, remonty to nie są katastrofy. Remonty to jest coś optymistycznego, bo dzięki remontom nie będzie katastrofy na kolei, będą przejściowe kłopoty, ale przede wszystkim później będzie się lepiej jeździć. Zgadzam się, że polityka informacyjna pozostawia wiele do życzenia, można bardzo dużo poprawić. Jeszcze pytanie dotyczące Muzeum w Pszczynie i *Stajni Książęcych*. Powiem tak, że z wielkim zaskoczeniem, a nie chcę powiedzieć, że z przerażeniem zorientowałem się, że po uchwaleniu budżetu są takie obszary, w których mamy porozumienia, a one nie są objęte budżetem. Tak też wyglądało w przypadku *Stajni Książęcych*. Było porozumienie, które nie miało przypisanej pozycji budżetowej, stąd właśnie te decyzje o przeorganizowaniu środków finansowych przeznaczonych na kulturę żeby takie zadania, które są konieczne do wykonania, żeby mogły mieć swoje finansowanie. Środki, które teraz są tam przewidziane umożliwiają realizację tego porozumienia, które wcześniej nie miało budżetowania. Podobna sytuacja z Muzeum Śląskim – środki, które zostały przewidziane na utrzymanie muzeum po zakończeniu inwestycji – teraz są, wcześniej nie było – i ja bym prosił żeby na decyzje, które tutaj podejmujemy właśnie w ten sposób patrzeć. To jest takie przywracanie porządku budżetowego, szczególnie w tych inwestycjach, które są konieczne do zrealizowania, bo są odpowiednie porozumienia pomiędzy samorządem województwa i innymi instytucjami, a nie miały swojego odzwierciedlenia w budżecie. Co do szpitali – Pani Przewodnicząca, Państwo Radni ! Dyskusja jest przed nami i myślę, że okres od tego posiedzenia Sejmiku do majowego posiedzenia, na którym sprawy zdrowia mają być wiodącymi, zostanie wykorzystany do tego żeby wszystkie trudne problemy zidentyfikować i spróbować podjąć decyzję w tym zakresie. Wydaje się, że również w tak trudnym obszarze jakim jest służba zdrowia można się dopracować takich rozwiązań, które będą akceptowalne społecznie i przez zainteresowanych pracujących w służbie zdrowia. Przypomnę, że służba zdrowia już wiele razy

była przekształcana. To czego nie zrobiono do tej pory, to nie przekształcono tak gruntownie lecznictwa zamkniętego, ale przypominę, że sukcesem w całym naszym województwie, właściwie we wszystkich powiatach i miastach na prawach powiatu, zakończyły się przekształcenia lecznictwa otwartego poprzednich lat i że pomimo, że też tak bardzo baliśmy się tych przekształceń i że tak bardzo tych przekształceń bali się wszyscy pracownicy przychodni lekarskich wtedy, to udało się w większości przypadków tak dokonać tych przekształceń, że i mamy przychodnie i obsługa się nie zawaliła i jesteśmy z tych przekształceń może nawet czasem dumni, nie tylko zadowoleni. Tak się stało dlatego, że to było poprzedzone takimi szczerymi i dogłębnymi analizami i dyskusjami. Jestem przekonany, że jeżeli taką analizę przeprowadzimy nie tylko w przypadku tego problemu Piekary – Ustroń, ale w każdym z obszarów, które są konieczne do przekształcenia w służbie zdrowia, to co najmniej zminimalizujemy strach i obawy związane z tymi przekształceniami i wybierzemy takie przekształcenia, które będą najkorzystniejsze dla naszych mieszkańców, ale również najmniej dolegliwe dla zainteresowanych pracowników. I tutaj dziękuję całej Komisji Zdrowia i Pani Przewodniczącej za to, że zwraca uwagę w tych wszystkich dyskusjach dotyczących przekształceń służby zdrowia również na ten aspekt pracowniczy. Nie tylko dyskusja dotycząca szpitala w Rybniku, ale również inne dyskusje pokazują, że dzięki podejmowaniu tych problemów można i poziom obaw i emocji obniżyć i w większym stopniu prowadzić dyskusję merytoryczną, o co właściwie w każdej innej sprawie również wnoszę i proszę.

[prowadzenie obrad przejął radny Piotr Kurpios, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

- **Pan Stanisław Dąbrowa, Członek Zarządu Województwa** – zacznę od audytu w *Kolejach Śląskich*. Jego celem było przede wszystkim to żeby wiedzieć co należy zrobić i jakie podjąć decyzje aby *Koleje Śląskie* mogły być uzdrowione, bo to, że w *Kolejach Śląskich* coś jest nie tak, to już żeśmy się zorientowali – 11 lutego br. złożyliśmy wniosek do odpowiednich organów. *Koleje Śląskie* oczywiście, tak bym powiedział, taki prowizoryczny plan naprawczy, ale tylko dotyczący tak naprawdę tego roku i podjęcia takich decyzji mniej więcej jaki poziom powinien być realizowany *pociągokilometrów* w województwie śląskim. To miał za główny cel ten plan, natomiast plan naprawczy z prawdziwego zdarzenia – takiego nie ma, bo żeby zrealizować plan naprawczy to powinien być plan taborowy przynajmniej do 2020, a bardziej do 2030 roku, dlatego, że to powinno być kolejno w roku jaki tabor odchodzi, który należy wydzierżawić, albo ewentualnie kupić, kiedy kupić itd. Ten plan taborowy powinien być na bardzo długi etap zrobiony i to byłby element planu naprawczego, tak samo jak i sprawa biznesplanu, która

rzeczywiście nie była przedstawiona i do tej pory tak naprawdę tego biznesplanu, takiego z prawdziwego zdarzenia, nie ma, ale też nie było takich elementów jak kosztorysowanie poszczególnych tras kolejowych, bo dla mnie jak przyszedłem i odpowiadam za sprawy transportowe, to było zaskoczeniem, że poszczególna trasa kolejowa nie jest kosztorysowana. Żeby podejmować decyzje no to trzeba wiedzieć dokładnie ile co kosztuje i jeżeli Sejmik ma dołożyć określone pieniądze, to powinien wiedzieć dokładnie dlaczego tyle, bo każda trasa określone koszty ponosi i może być tak, że podejmie się decyzję taką, że jakaś trasa jest deficytowa, ale w związku ze stroną pasażerską, że nie ma możliwości innego transportu, no to wtedy na tej trasie te pociągi mają jeździć. Te wszystkie elementy, o których mówię, dopiero to wszystko tak naprawdę powstaje i na tej podstawie można zrobić rzeczywisty plan naprawczy, ale na wiele, wiele lat. I tak odnośnie umowy pomiędzy Województwem Śląskim a *Przewozami Regionalnymi*, gdzie na 2013 rok jest to kwota za jeden *pociągokilometr* 23,95 zł, a *Koleje Śląskie* mają 14,83, ale już teraz jak były negocjacje dotyczące trasy Sosnowiec – Sławków – Tunel – Sędziszów, to ta kwota została już wynegocjowana na 21,99 zł, czyli tutaj były możliwości takiego już spokojnego rozmawiania pomiędzy Zarządem Województwa a *Przewozami Regionalnymi*. Tak naprawdę potrzebny jest także w *Kolejach Śląskich* dział finansowo–księgowy z analityką, z controllingiem, itd. Te elementy całościowo będą stworzone, to wtedy będzie można mówić o normalnym i sprawnym funkcjonowaniu, a to jednak musi potrwać żeby te wszystkie elementy wdrożyć i dlatego też audyt w *Kolejach Śląskich* był bardzo istotny, bo wiele wiedzieliśmy, ale na niektóre elementy audyt nam zwrócił uwagę. Odnośnie i umów i konsekwencji pomiędzy Województwem Śląskim a *Kolejami Śląskimi*, czy *Przewozami Regionalnymi*, to poproszę aby udzielił informacji radca prawny, Pan Koczar, bo on jest doskonale zorientowany w tej sprawie, w związku z tym udzieli pełnej informacji. Sprawy dotyczące uchwały o publikacji o zamiarze przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówień publicznych dotyczących wyboru operatora pasażerskiego transportu autobusowego, który miałby być realizowany od 2015 – dlaczego ta sprawa trafiła na Zarząd ? Poszczególne samorzady gminne od jakiegoś czasu informowały, że nie chcą partycypować w kosztach transportu autobusowego, w ich rozumieniu wojewódzkiego i w 2012 roku tego problemu jeszcze tak bardzo nie było widać, on się mocno już zaznaczył w 2013. Już nie wspomnę o takich dość dużych sporach jak chodzi o sprawę 2014. Dlatego też żeby ewentualnie realizować transport autobusowy wojewódzki to potrzebny jest plan transportowy. Plan powstanie dopiero na koniec tego roku, zgodnie z umową i żeby wymogi ustawowe zabezpieczyć, to przed wejściem planu transportowego Zarząd musiał podjąć uchwałę, że ewentualnie – bo to się okaże dopiero z planu transportowego – czy są takie linie wojewódzkie, które należy obsługiwać i czy samorząd województwa będzie do tych linii dopłacał,

dlatego też to jest z wyprzedzeniem żeby potem nie było takiej sytuacji, tak jak tutaj radni sygnalizowali, że umowa przez WSA została zakwestionowana, dlatego też to działanie jakby wyprzedzające po to żeby takich sytuacji nie było. Odnośnie polityki informacyjnej w zakresie zmian na kolei. Tą politykę informacyjną będą robiły *Koleje Śląskie*, ale także rzecznik prasowy, ze strony Województwa te informacje będą przekazywane. Takie rozmowy przeze mnie były przeprowadzone.

- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – jeżeli chodzi o spory sądowe z *Przewozami Regionalnymi*, w najbliższym tygodniu mamy dwie sprawy, pierwsze rozprawy przed sądem w Gliwicach. Sprawa dotyczy umowy trzyletniej, a druga sprawa dotyczy aneksu, na mocy którego *Koleje Śląskie* pod koniec roku miały zwiększoną pracę przewozową. Jeżeli chodzi o pierwszą sprawę jesteśmy przygotowani na ewentualne niekorzystne rozstrzygnięcie z tego powodu, że umowa objęta sporem sądowym jest rozwiązana. Jeżeli chodzi o aneks – jest konsumowany – tak, że tutaj jesteśmy przygotowani do tej sytuacji.

- **radny Jerzy Gorzelik, Członek Zarządu Województwa** – pozwolę sobie najpierw odpowiedzieć na pytanie dotyczące tej korekty – Pani Radna Grzonka je zadała – otóż z czego ona wynika ? Wynika z uchwały Zarządu, która wiązała się z akceptacją zmienionej stawki za wydzierżawienie przez WOKiS *Stadion Śląski* powierzchni w pawilonie sportowo–hotelowym. Wydział Geodezji pierwotnie zaproponował wyższą stawkę, która jednak była stawką nie minimalną, ale wyjściową. Z uwagi na utrudnienia w użytkowaniu powierzchni pojawił się tylko jeden zainteresowany podmiot i w efekcie kolejna propozycja wydziału opiewała na stawkę niższą – 8 zł stawka netto za metr kwadratowy to ta wyjściowa, 4,35 zł netto to stawka, która ostatecznie została zaakceptowana. Zrozumiałe względy, wiadomo, że modernizacja *Stadionu* wiąże się z problemami dla użytkownika. Teraz druga ze spraw – zostałem zapytany przez Panią Radną o los konkursu i pozwolę sobie najpierw krótko przedstawić suche fakty. Na przełomie września i października ubiegłego roku Wydział Kultury na moją prośbę przygotował pismo do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego dotyczące uzgodnienia regulaminu konkursu – taki obowiązek na nas spoczywa z uwagi na to, że ministerstwo współprowadzi Muzeum Śląskie. To pismo zostało wstrzymane przez Marszałka i w efekcie opuściło nasz urząd dopiero 28 grudnia, z tego co pamiętam. Tym samym rozpoczął się ten proces uzgodnienia regulaminu. 10 stycznia otrzymaliśmy uwagi z ministerstwa, w międzyczasie wystosowane zostały również pisma do tych gremiów, które z racji swoich funkcji i na mocy ustawy delegują członków komisji konkursowej. Tych członków stowarzyszenia i rada muzeum zgłosiły, natomiast później skutek zmiany regulaminu organizacyjnego w Urzędzie Marszałkowskim jak Państwo wiecie

już tą tematyką się nie zajmowałem, ale jak widzimy konkurs nie został ogłoszony do dziś. I to ...[koniec kasety 2 a]... wywołał nadzieję, myślę że nie tylko w swoim ugrupowaniu, że nastąpi znacząca zmiana w relacjach z Warszawą, zwłaszcza zaś z Pałacem Prezydenckim i te oczekiwania były jak można sądzić obustronne. Poprzednik Pana Marszałka w wywiadzie prasowym wyznał, że jego dymisji towarzyszyła w stolicy radość granicząca z euforią i myślę, że tak samo euforyczne były oczekiwania Pałacu Prezydenckiego wobec stylu sprawowania przez Pana Marszałka, świeżo upieczonego, urzędu – i tu myślę, że nikt nie ma wątpliwości, iż Panu Marszałkowi należą się gratulacje, ponieważ pokładane w nim nadzieje spełnił i to z nawiązką. Dziś nikt nie ma prawa wątpić w szacunek jaki Pan Marszałek darzy Prezydenta Komorowskiego, w inspiracje, które czerpie z kontaktów w Panem Prezydentem, także w sprawach śląskich. I nie tylko pod tym względem, muszę powiedzieć, współpraca z Panem Marszałkiem jest dla mnie doświadczeniem szczególnym. Styl Pana pracy, charakter podejmowanych decyzji, ich zasadność, spójność czynów z zapowiadającymi je deklaracjami nie mogą zostać zapomniane w najnowszej historii śląskiego samorządu. Przecież powierzenie obowiązków dyrektora do czasu rozstrzygnięcia konkursu w przypadku jednej z instytucji, a nie powierzenie w przypadku innej, musiało wymagać od Pana Marszałka wnikliwej i merytorycznej analizy sytuacji i podejścia do tego problemu z troską i znanstwem – świadectwo tego znanstwa, wykraczające poza kompetencje naszego zespołu radców prawnych wybrzmiało przed chwilą z tej mównicy. Wyłącznie sprytowi i przebiegłości Pana Marszałka mogę przypisać złożoną Dyrektorowi Jodlińskiemu propozycję objęcia stanowiska swego rodzaju pełnomocnika ds. budowy nowej siedziby Muzeum Śląskiego. Byłoby to rozwiązanie, w którym muzealnik Jodliński staje się pomocnikiem swego byłego zastępcy inżyniera, wyręczając go w sprawach budowlanych, podczas gdy inżynier kieruje działalnością statutową placówki. Gdyby tylko Dyrektor Jodliński zgodził się na udział w tym błyskotliwym pomysle mielibyśmy kolejną możliwość zapisania na kartach historii niezwykłych rozwiązań, nie poddających się banalnej, prostej logice, ale przecierających nowe szlaki w dążeniu do realizacji zamierzonego celu. W środowiskach ludzi kultury, mówię to z troską, huczy od plotek rozsiewanych z pewnością przez osoby nieżyczliwe Panu Marszałkowi, jakoby wynik konkursu na dyrektora Muzeum Śląskiego był z góry przesądzony, a pretekstem do odsunięcia Leszka Jodlińskiego miałby stać się jego trudny charakter i napięte relacje z załogą. Trudno jednak będąc przy zdrowych zmysłach uwierzyć, że Pan Marszałek, który przecież znany jest z zamiłowania do stanowczości i zarządzania twardą ręką mógłby postrzegać te cechy jako dyskwalifikujące dyrektora instytucji kultury. Przecież takie działanie Pana Marszałka w oczach wielu ludzi musiałyby być sprzeczne z budowaniem pozytywnego wizerunku i prestiżu województwa śląskiego – zresztą takich pułapek zastawianych na Pana Marszałka jest

więcej. Kolejną jest podsunięty Panu Marszałkowi pomysł rozwiązania WOKiS *Stadion Śląski*. Nie sposób wyobrazić sobie by opinia publiczna nie zinterpretowała takiej ewentualnej decyzji jako partyjnych porachunków, których celem jest dyrektor Marek Szczerbowski. Jako radnego, co doskonale wiemy, trudno byłoby pozbawić go stanowiska inaczej niż przez likwidację jednostki budżetowej. Wreszcie sprawa *Stadionu Śląskiego*. W pełni podzielam przekonanie Pana Marszałka o konieczności skupienia spraw modernizacji *Stadionu Śląskiego* w jednym miejscu, tym bardziej jestem zaskoczony jestem informacją o spotkaniu, jakie bez uzgodnienia ze mną, a jestem przekonany, że również i z Panem, w towarzystwie projektantów odbył z powiatowym inspektorem nadzoru odbył jeden z Pańskich poprzedników, dodam, że odpowiedzialny za przyjęcie obecnie realizowanego projektu. Mam nadzieję, że rozmowa ta nie będzie odebrana jako próba wywarcia nacisku na nadzór budowlany i nie wpłynie negatywnie na dalszy przebieg procesu inwestycyjnego. Przysporzyłoby to niewątpliwie niepowetowanych strat województwu. Jestem wciąż pod dużym wrażeniem zrzeczności, z jaką Pan Marszałek porusza się po parkietach politycznych salonów. Jestem pełen podziwu dla niewiarygodnej wręcz elastyczności kręgosłupa Pana Marszałka, przyznaję jednak, że taki poziom wygimnastykowania pozostaje poza moim zasięgiem. Dlatego też, zobligowany do tego dzisiejszą uchwałą zarządu mojego ugrupowania, składam dziś na ręce Pana Przewodniczącego Gościńskiego rezygnację ze stanowiska członka Zarządu Województwa Śląskiego. Dziękując Panu Marszałkowi za kilka miesięcy intensywnej współpracy przekazuję mu ostatnią publikację Muzeum Śląskiego, niech przypomina Panu Marszałkowi o flagowej instytucji województwa śląskiego, która stała się w ostatnich miesiącach celem wspólnej troski jego i Pana Prezydenta Komorowskiego. Myślę, że będzie Pan Marszałek czerpał przyjemność z lektury.

- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – do Pana Radnego żeby już dokończyć ten punkt ... Ja myślę, że trzeba by było sprecyzować o jakie procenty chodzi w całym programie operacyjnym na przyszły okres programowania i dlaczego zmieniły się te relacje. Nie wiem jak były liczone, więc na pewno ta metodologia, którą przedstawi, dojdziemy do wniosku, że nic nie uległo zmianie. Jeśli uległo zmianie, to będą ulegały zmianie te decyzje, które są wynikiem zmian linii demarkacyjnej, co możemy uznać za kluczowe, co jest i będzie finansowane z naszego poziomu RPO, a co będzie finansowane z poziomu krajowego. Tak jest w badaniach [B+R?], tam liczyliśmy, że będziemy mogli pewne rzeczy sfinansować z RPO, natomiast wiemy, że linia demarkacyjna mówi o tym, że część tych zadań będzie z projektu krajowego. Jeśli chodzi o Piekary i Ustroń, to tutaj pismo załogi wpłynęło do nas w zeszłym tygodniu, Zarząd nad nim się jeszcze nie pochyłał.

[prowadzenie obrad przejął radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku]

- **Marszałek Mirosław Sekuła** – przepraszam za nieobecność Pani Dyrektor Staś. Kiedy ustalałem tą kolejność, to wydawało się, że Pani Staś zdąży, ale musiała pojechać do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w Warszawie, w związku z tym przepraszam za jej nieobecność. Myślę, że te wyjaśnienie Marszałka Kleszczewskiego starczy. Dziękując Panu Marszałkowi Gorzelikowi za współpracę trzymiesięczną powiem, korzystając też z obecności Państwa na górze, tak: *Marszałku Gorzelik nimo wom gańba, że jak była godka toście byli, a jak jest robota to uciekocie ?* Dla tych, którzy nie zrozumieli mojej gwary to powiem tak: jak się umawiałem 3 miesiące temu na pracę, to się umawiałem na pracę, nie na rozmowę. Kiedy Pan Marszałek Gorzelik zadeklarował, że chce podjąć trud doprowadzenia do końca budowy *Stadionu Śląskiego*, to przyjąłem to i z zadowoleniem i z wielkim szacunkiem do Pana Marszałka Gorzelika i również do Ruchu Autonomii Śląska. Jest mi bardzo przykro, że Pan Marszałek Gorzelik zdecydował się porzucić to ważne zadanie. Mówię z całą odpowiedzialnością, nie robi się tak na Śląsku, że przyjmuje się jakieś zobowiązanie, a później dlatego, że mam muchy w nosie to porzucam to zadanie. Niestety, tak się stało. Bardzo liczę na to, że znajdziemy w naszej koalicji osoby, które będą w stanie podjąć to porzucone w tej chwili zadanie, czyli dokończenie budowy *Stadionu Śląskiego* i razem z nami wszystkimi wykonać uchwałę Sejmiku, który zdecydował o woli kontynuowania tej budowy.
- **Pan Przemysław Smyczek, Dyrektor Wydziału Kultury** – jak króciutko uporządkuję pewne kwestie związane z Muzeum Śląskim. Otóż faktycznie jak powiedział Pan Marszałek Gorzelik na przełomie września i października Wydział Kultury przygotował pismo do Ministra Kultury z prośbą o uzgodnienie treści ogłoszenia konkursu i regulaminu. To pismo nie zostało wysłane, natomiast 28 grudnia zostało wysłane pismo do ministerstwa z prośbą o uzgodnienie tegoż regulaminu i ogłoszenie konkursu, jak również zostały wysłane prośby o wytypowanie osób, które będą członkami komisji konkursowej, do podmiotów, które są ustawowo uprawnione do tego. 10 stycznia otrzymaliśmy odpowiedź z ministerstwa z szeregiem uwag co do treści ogłoszenia i regulaminu komisji konkursowej. Następnie już w trybie roboczym pracowaliśmy nad treścią tego ogłoszenia, jednak przedłużające się chwile milczenia ze strony ministerstwa sprowokowały Pana Marszałka Sekułę i Panią Marszałek Gajewską do wizyty w ministerstwie, gdzie zwrócono uwagę, że sprawa jest bardzo ważna i nie może instytucja pozostawać bez dyrektora przez tak długi czas. Po tej wizycie nastąpiło pewne przyspieszenie. 11 kwietnia Zarząd Województwa podjął decyzję o

ponownym przesłaniu uzgodnionego w trybie roboczym ogłoszenia konkursu do ministerstwa. W chwili obecnej oczekujemy odpowiedzi z ministerstwa z naniesieniem ostatecznych uwag, lub z zatwierdzeniem tej treści ogłoszenia, która została przedstawiona, co spowoduje, że będziemy mogli niezwłocznie ogłosić konkurs, a jeżeli zostanie ogłoszony w ciągu najbliższych dwóch tygodni, to jego rozstrzygnięcie powinno nastąpić w miesiącu czerwcu, zgodnie z harmonogramem. Drugi temat, to był temat *Stajni Książęcych* w Pszczynie, dokładnie kompleksu budynków, w skład których wchodzi stajnie, powozownia i garaż. Otóż zgodnie z porozumieniem zawartym między Gminą Pszczyna a Województwem Śląskim wspólnie realizowaliśmy projekt mający na celu rewitalizację *Stajni Książęcych* wraz z otoczeniem i przystosowanie ich do działań muzealnych. W ust. 4 tego porozumienia została zawarta taka klauzula, że po zakończeniu remontu *Stajnie* zostaną przekazane Muzeum Zamkowemu w Pszczynie na prowadzenie działalności muzealnej. Jak Państwo zapewne sobie przypominacie, nie tylko były porozumienia na papierze, również Samorząd Województwa Śląskiego udzielał pomocy finansowej w latach 2005, 2007, 2008 na dokumentację projektową, która została złożona do instytucji zarządzającej i została wybrana do dofinansowania z Unii Europejskiej. W tym projekcie zostały zawarte zapisy mówiące o tym, że w tych zabudowaniach będzie prowadzona działalność muzealna przez Muzeum Zamkowe w Pszczynie, a następnie w latach 2010–2011 Województwo Śląskie udzielało pomocy finansowej na pokrycie wkładu krajowego, jak również na pokrycie połowy kosztów robót dodatkowych nie ujętych projektem. Była więc pewna konsekwencja działań, nie tylko na zasadzie porozumień, ale również w postaci finansowej. Ta kwota to było niecałe 1,5 mln zł. W związku z tym, że projekt został zakończony i uważamy, że z danego słowa należy się wywiązać, są prowadzone w tej chwili rozmowy z Miastem Pszczynie o warunkach przejęcia tego obiektu, jednakże mamy pewne uwagi co do przeprowadzonego remontu i środki, które są zabezpieczone w chwili obecnej w dziale 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – są to środki przeznaczone na prowadzenie działalności muzealnej przez Muzeum w zabudowaniach *Stajni*, natomiast żeby mogło do tego dojść będzie trzeba dostosować obiekt w stu procentach do wszystkich przepisów, które obowiązują instytucje muzealne. Tak więc kiedy dojdzie do tego przejęcia, tego nie wiemy, już w tym tygodniu są umówione rozmowy z burmistrzem w celu ustalenia tego harmonogramu prac i wszystkie zainteresowane osoby zapraszam. Jeżeli będą potrzebne dodatkowe informacje, ja ich oczywiście udzielę.

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – to wszystkie osoby, które w Pana imieniu, Panie Marszałku, odpowiadały na pytania. Zakończyliśmy procedowanie w punkcie 4.

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2013-2020 (druk IV/568):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie. Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia jest pozytywna. Czy ktoś indywidualnie w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	7
wstrzym.	1

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2013 rok (druk IV/569):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń ! Stanowisko Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia Komisji pozytywna. Czy indywidualnie ktoś chciałby zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	7
wstrzym.	0

7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2013 (druk IV/570):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń ! Stanowisko Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia Komisji pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	8

8. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2013 (druk IV/571):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Zgłoszeń nie ma ! Proszę o opinię Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	8

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w formie darowizny na rzecz Politechniki Śląskiej w Gliwicach nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Gliwicach, oznaczonej jako działka nr 49 (druk IV/554):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... pozytywna. Opinia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... opinia pozytywna. Czy ktoś chciałby indywidualnie zabrać głos ?
- **radna Małgorzata Tkacz-Janik** – idąc za radą Pana Marszałka chciałabym bardzo pozytywnie przedstawić wniosek o autopoprawkę. Otóż głosujemy druk IV/554, gdzie Sejmik Województwa Śląskiego wyraża zgodę na zbycie nieruchomości w formie darowizny na rzecz Politechniki Śląskiej. Jako gliwiczanka chciałam powiedzieć, że w obrębie tego budynku mieści się także Biblioteka Pedagogiczna – jest to jedna z najlepszych bibliotek pedagogicznych na terenie całego województwa. Biblioteka ta – i tu pozwolę sobie zacytować – liczy 45 tys. fachowych, wyselekcjonowanych woluminów, w tym 200 tytułów czasopism. Ze względu na profil gromadzonych zbiorów

Biblioteka Pedagogiczna w Gliwicach jest placówką bezkonkurencyjną w stosunku do innych bibliotek na terenie naszego miasta i powiatu, a najbliższej tak dobrze wyposażonej placówce znajduje się w Katowicach. Chciałabym będąc osobą z tamtego regionu, ale także humanistką, prosić Państwa o poparcie mojej autopoprawki, która by się zawężyła do jednego spójnika i jednego rzeczownika w tym projekcie uchwały, a mianowicie byśmy wraz z przekazaniem Panu Rektorowi Politechniki Śląskiej, nieruchomości wraz ze szkołą wyższą, która znajduje się na terenie tej nieruchomości, oddali również w ten nowy zarząd bibliotekę. Ja jestem umówiona z Panem Rektorem i chciałam tutaj przyjąć odpowiedzialność na to, iż znajdzie się miejsce i sposób aby oczywiście w zmienionym zakresie, ograniczoną ilością pracowników, ale żeby ta jedyna humanistyczna biblioteka w Gliwicach została i mogła funkcjonować. Zatem bardzo uprzejmie Państwa proszę o przegłosowanie następującej autopoprawki, oczywiście składam to jako wniosek...

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo przepraszam ! Albo autopoprawka, bo wtedy jest to Pani prośba do Pana Marszałka, albo wniosek Radnej...
- **radna Małgorzata Tkacz-Janik** –...autopoprawka...
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** –...autopoprawka, to poprosimy Pana Marszałka...
- **radna Małgorzata Tkacz-Janik** –...z przeznaczeniem na cel publiczny utrzymanie Państwowej Szkoły Wyższej i Biblioteki Pedagogicznej...
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** –...Panie Marszałku ! Jest prośba o przyjęcie autopoprawki ...[głosy z sali, poza nagraniem]... ale bardzo przepraszam, proszę mi nie zwracać uwagi, ja w procedurze jestem dość zorientowany. Pan Marszałek wyrazi zgodę na autopoprawkę, będzie autopoprawka, a nie będzie wniosku ... w imieniu Marszałka Pan Stanisław Dąbrowa...
- **Pan Stanisław Dąbrowa, Członek Zarządu Województwa** – tutaj chodzi o taką sytuację, że w porozumieniu można by zawrzeć odnośnie biblioteki, żeby Rektor tą bibliotekę jakby dalej utrzymał, natomiast nie można tego zrobić w uchwale, tak, że moja propozycja jest taka żeby z tej autopoprawki zrezygnować.
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – prośba Pani Radnej nie została przyjęta, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	22
przeciw	0
wstrzym.	5

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu przedłużania umów dzierżawy nieruchomości zawartych pomiędzy Województwem Śląskim i Megrez sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (druk IV/556):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Tak...
- **Pan Stanisław Dąbrowa, Członek Zarządu Województwa** – tutaj przede wszystkim chodzi o to, że inwestorzy, czyli bank ... żeby spółka mogła otrzymać środki finansowe na dłuższy okres czasu i żeby zrealizować inwestycję, jeżeli jest krótki okres umowy dzierżawy to często realizacja tej inwestycji jest niemożliwa. Drugiej strony jeżeli spółka wystąpiłaby o środki unijne, to okres skorzystania z tych środków jest plus 5 lat, w związku z tym jeżeli będzie chciała te środki pozyskać nie będzie miała takiej możliwości. Dlatego też otrzymując dłuższy okres czasu umowy dzierżawy na tą nieruchomość ma takie możliwości z środków finansowych i z inwestowania w tą firmę.
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – uprzejmie proszę o opinię Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... pozytywna. Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... opinia pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ?
- **radny Jan Kawulok** – najpierw się odniosę do tych formalnych, ponieważ proponowałem zdjęcie tego punktu z porządku obrad i tutaj, tak jak Pan Przewodniczący powiedział, było to dekreteowane nie na Komisję Zdrowia, co oczywiście spowoduje, że moje pytania w tym zakresie będą bardziej precyzyjne, niż miałyby to miejsce kiedy byłaby zachowana ta procedura. Oczywiście nie ma tej adnotacji, o której Pan powiedział, przynajmniej ja jej nie dostałem odnośnie innych uchwał. Dostałem informację, sprawdzałem...
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** –...*Statut* jest wszystkim znany...

– **radny Jan Kawulok** –...jeśli chodzi o poszczególne punkty. Ja może odczytam fragment uzasadnienia: *Dyrektor WSS im. św. Barbary w Sosnowcu zwróciła się wnioskiem o wynajęcie pomieszczeń zlokalizowanych ... o pow. 2301 m, w trybie bezprzetargowym ... Zaproponowany czteroletni okres wynika z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych i jest to maksymalny okres. Zaproponowana miesięczna stawka czynszu najmu wynosi 20 zł za metr kwadratowy. Koszt utrzymania, podatek, amortyzacja wynosi 11 zł.* Tak wyglądało uzasadnienie od uchwały odnośnie Sosnowca. Podano powierzchnię i stawkę, czyli wszyscy wiedzieliśmy za ile wynajmujemy. Teraz mamy uzasadnienie uchwały, która jest 2 miesiące później z pominięciem Komisji Zdrowia, gdzie przedłużamy umowę, która się kończy dopiero za 2,5 roku, czyli absolutnie żadne środki norweskie nie mają wpływu, bo to nie jest umowa, która by się kończyła teraz. *Megrez* się zwrócił o przedłużenie umowy o kolejne 10 lat, mimo, że umowa się kończy dopiero za 2,5 roku. Tu pisze wyraźnie, że *Megrez* się zwrócił ... Gdzie są te problemy ? Wysokość czynszu w tej spółce *Megrez* podana jest blokowo – 2 tys. zł. Tam było 46 tys. za część szpitala, tu mamy 2 tys. za cały szpital, więc ja zupełnie nie rozumiem. Jak to jest, że na dzień dzisiejszy tam są zawarte dwie umowy. Nie rozumiem czemu są dwie umowy, bo pisze, że przedumowa 527 i w tej drugiej umowie pisze, że zadania wydzierżawiającego pełni Śląski Zarząd Nieruchomości, a w tej pierwszej kto ? Chyba *spzoz* – można się domyśleć. Jeszcze raz przypominam – myśmy *spzoz*-owi pożyczyli 34 mln zł w grudniu. Była informacja, że z czynszu, który uzyska od firmy *Megrez* będziemy tą pożyczkę spłacać, będziemy mieć ratę zwrotną. Jeżeli my uzyskamy za cały szpital, to jest to zupełnie nieuzasadnione. Pan Marszałek powiedział, że w miesiącu maju mamy dyskusję na temat w ogóle sytuacji całej służby zdrowia, to po co w kwietniu przyjmować uchwałę gdzie się zablokujemy na kolejne 10, czy 15 lat ? Ona nic nie daje, nam ta uchwała w niczym dzisiaj nie pomoże. Mało tego ! W uzasadnieniu piszemy, że istnieje możliwość podnajmu za naszą zgodą, ale tylko zgoda nasza jest wymagana jeżeli to jest działalność medyczna, czyli jeżeli to będzie wynajęcie na kuchnię i pralnię, inna działalność, to nasza zgoda nie jest potrzebna. Jeżeli w Sosnowcu wynajęli część szpitala, niewielką za 50 tys., to podejrzewam, że tu również będzie podobna możliwość za 40 tys. Dlaczego tego nie przeanalizować ? A może my powinniśmy wynająć, że tak powiem, pewne zadania bezpośrednio, a poprzez poprzednika. Pan Marszałek Kleszczewski wspomniał, że to jest nasza firma – zgadza się ! Są dwie nasze firmy, są dwie kieszenie – prawa, lewa – jeżeli *Megrez* zapłaci mniej za czynsz, to będzie miał wynik finansowy lepszy, ale gorszy *spzoz*, czyli nam absolutnie nie wolno myśleć tylko i wyłącznie kategoriami spółki. Mało tego ! Jest to fałszowanie wyniku finansowego, bo jeżeli firma wynajmuje tak olbrzymi majątek za symboliczne ... jeżeli powierzchnia szpitala wynosi, nie ma tych danych, ale myślę, że co najmniej 20 tys. metrów kwadratowych, to stawka za

metr kwadratowy to jest 10 gr. To już nie jest symboliczna złotówka, to jest 10 razy mniej. I korzystając z tego, że Pan Marszałek Sekuła był prezesem NIK – pamiętam kontrolę, którą miałem, gdzie organ założycielski kontrolował stawki wynajmu jednostkom podległym i tam było kontrolowane czy to nie jest forma dofinansowania ukrytego tego podmiotu. Przecież ta spółka działa na zasadzie kodeksu handlowego, ja nie rozumiem dlaczego mielibyśmy im za 10 gr wynajmować. Może to jest potrzebne, ale czemu to nie [...] na Komisji Zdrowia. No i do Pana Marszałka odnośnie środków unijnych. Panie Marszałku ! Ktoś Pana wprowadził w błąd, bo ten szpital, *Megrez* ma umowę z NFZ do końca tego roku i to jest wielkim problemem o środki unijne – dostajemy te środki, a to, że mienie jest na 2,5 roku, być może, że to też jest jakieś utrudnienie, ale na pewno się nic nie stanie jak tą uchwałę przyjmujemy w maju, w czerwcu, na pewno po tej dyskusji na temat służby zdrowia, którą planujemy na miesiąc maj. Jeszcze raz apeluję, ponieważ budzi olbrzymie moje zastrzeżenia stawka czynszu, brak opinii Komisji Zdrowia i Pani Przewodnicząca apelowała już o to 3 razy, ja może 7 razy, żeby tego typu tematy były na Komisji Zdrowia, więc myślałem, że najprostszym rozwiązaniem będzie jak Pan Przewodniczący zdejmie to z porządku obrad i wrócimy do tego na spokojnie przez ten miesiąc, ale ponieważ jest jednak decyzja żeby głosować, bardzo apeluję żeby głosować przeciw i jednak to mienie publiczne mieć na względzie.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – ja mam uprzejmą prośbę do nieobecnego Pana Marszałka Sekuły, ponieważ to Zarząd w jego osobie rekomenduje projekty uchwał – w imię artykułowanej do nas woli takiego pozytywnego myślenia, może zamiast głosować, wycofać się, ażeby Pan Marszałek zechciał rozważyć możliwość wycofania się na okres jednego miesiąca z projektu tej uchwały. W imię tego pozytywnego myślenia i pokazania, że pozytywne myślenie nie tylko obowiązuje od mojej lewej strony i od mojej prawej, ale obowiązuje dwie strony. Bardzo proszę o rozważenie wycofania...
- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – ta sprawa była już dzisiaj raz rozstrzygana. Pan Radny zadał pytanie...
- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – widzę, że rolą opozycji jest [pokazanie] jak najwięcej wątpliwości. Tych wątpliwości było bardzo dużo, ale to wynika z niezrozumienia. Tutaj z całą powagą mogę powiedzieć – z niezrozumienia oczywiście – bo nie 10 groszy, bo to 18 tys. metrów kwadratowych. To nie *spzoz* dostanie mniej pieniędzy, bo to jest własność Województwa – *spzoz* ma nieodpłatne użyczenie. To nie jest pomniejszanie dochodów *spzoz*-u, to wszystko wpływa do budżetu Województwa. Są tam dwie umowy, ponieważ jest taki podział geodezyjny, że jest jeden główny

budynek, natomiast drugi budynek obok, połączony łącznikiem, tam jest około 2 tys. metrów kwadratowych. Z tego to wynika. Widzę, że też i stawka czynszu źle obliczona. Nie ma problemu w takim przypadku żebyście Państwo to przedyskutowali, bo widzę tutaj kompletne niezrozumienie tej sytuacji. Na pewno trzeba się starać o środki norweskie – do końca maja składa się wnioski. Żeby składać o środki norweskie to trzeba dysponować tą nieruchomością. Tutaj o to w tym chodzi. To jest ostatni moment aplikowania o te środki. Jeśli, a takie mam zapewnienia, że zdążą złożyć, bo muszą dysponować nieruchomością, te środki będą uzyskane do tego aby wyremontować infrastrukturę, to w takim wypadku ja jestem za tym żeby przełożyć, żebyście Państwo mogli procedować i na Komisji Zdrowia żebyście mogli podyskutować na ten temat. To jest nasz szpital i chcemy żeby nasz szpital był wyposażony w majątek, żeby leczył jak najdłużej ludzi. Taka była nasza idea. Wyrażamy zgodę na zdjęcie tego z porządku obrad.

- **Marszałek Mirosław Sekuła** – składam wniosek o zmianę porządku obrad i wykreślenie tego punktu z porządku dzisiejszej sesji.
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – teraz mamy wniosek, a nie prośbę o autopoprawkę...

Głosowanie nad wnioskiem o wycofanie punktu 10 z projektem uchwały na druku IV/556:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	1

11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu rozwoju bazy sportowej z uwzględnieniem dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Turystyki na rok 2013 (druk IV/567):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ma takich zgłoszeń. Uprzejmie proszę o opinie Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji ... opinia pozytywna ... Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia również pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma takich zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
----	----

przeciw 0
wstrzym. 0

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach (druk IV/547):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest konieczne ? ... Nie ma takich zgłoszeń. Uprzejmie proszę o opinie Komisji Statutowo-Regulaminowej ...
- **radny Michał Wójcik** – prosiłbym o ogłoszenie 5-10 minut przerwy, składam taki wniosek formalny ze względu na brak opinii w tym temacie. Pan Przewodniczący wie o tym, bo sygnalizowałem wcześniej...
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – była sytuacja taka, że komisja kiedy obradowała nie miała quorum. Pan Przewodniczący prosi, ja się do tego przychyliam. Ogłaszam przerwę, wznowię obrady o godz. 14²⁰.

[przerwa obradach] ...[koniec kasety 2 b]...

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – wznawiamy procedowanie. Proszę o przedstawienie opinii Komisji Statutowo-Regulaminowej ... opinia pozytywna ... Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... opinia jest pozytywna. Czy ktoś chciałby indywidualnie w tej sprawie zabrać głos ? ... Nie ma takich zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za 25
przeciw 0
wstrzym. 1

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Bielsku-Białej (druk IV/548):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Zgłoszeń nie ma. Proszę o opinie: Komisja Statutowo-Regulaminowa ...pozytywna ... Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... opinia pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chce zabrać głos ? ... Nie ma takich zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Częstochowie (druk IV/549):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Statutowo-Regulaminowej ... pozytywna ... Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... opinia pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma takich zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	0

15. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego dla Dorosłych w Gliwicach (druk IV/557):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest wprowadzenie potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinie Komisji: Edukacji, Nauki i Kultury ... pozytywna ... Statutowo-Regulaminowej ...pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ?
- **radny Jan Kawulok** – tutaj mamy pakiet uchwał pięciu i u nas na klubie przeprowadziliśmy dyskusję na ich temat. Oczywiście będziemy głosować za, przynajmniej ja, natomiast warto przy tej okazji zastanowić się czy jako radni nie powinniśmy byli 3, 4 miesiące wcześniej wystąpić do Sejmiku o pewne zmiany przepisów. Wszystkie zmiany wynikają z ustawowych zmian kształcenia zawodowego w Polsce, w powszechnej opinii idących czasami w złym kierunku. I ponieważ dyrekcje szkół nie mają innego wyjścia jak zmiany, natomiast pytanie czy likwidując te szkoły i powołując inne dla dorosłych poddajemy się pewnej procedurze jakby nie było innego wyjścia. Jako radni z pewnością mogliśmy wcześniej zająć w tej sprawie stanowisko, ewentualnie poprosić posłów o ponowne przyglądnięcie się pewnym kształceniom. Ja tutaj np. ze swego doświadczenia – kształcenie pielęgniarek i

położnych oraz ratowników medycznych – Minister Zdrowia wstrzymał nabór do pierwszych klas pomaturalnych i automatycznie dyrektorzy tych szkół muszą likwidować te klasy, ale pytanie czy to kształcenie było złe, czy nie warto było przekonać Ministra Zdrowia żeby zostawił kształcenie w starym trybie ?

- **radny Wiesław Maras** – ja w całej grupie uchwaliłem o tworzeniu nowych szkół chciałbym zwrócić uwagę na jeden fakt i zwrócić się do Zarządu aby w niedługiej przyszłości przewidział jednak taką szkołę o podobnym typie w północnej części województwa śląskiego, bo jak patrzymy to te szkoły są dokładnie usytuowane gdzie indziej, a Częstochowa pomimo, że ma obiekty – i prawdopodobnie Centrum Języków Europejskich zejdzie ze sceny w ciągu najbliższych lat, to jednak nie zdecydowano się na utworzenie takiej szkoły dla dorosłych w naszym subregionie, a przydałoby się.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	0

16. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego dla Dorosłych w Zabrze (druk IV/558):

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ma takich zgłoszeń. Stanowisko Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... pozytywne ... Komisji Statutowo-Regulaminowej ... też pozytywne. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	1

17. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego dla Dorosłych w Raciborzu (druk IV/559):

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest konieczne ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Edukacji, Nauki i

Kultury ... Komisji Statutowo-Regulaminowej ... obie opinie pozytywne. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	1

18. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego dla Dorosłych w Katowicach (druk IV/560):

– **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... pozytywna Komisji Statutowo-Regulaminowej ... pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	1

19. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia zespołu zwanego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Gliwicach (druk IV/561):

– **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest konieczne ? ... Nie ma zgłoszeń. Uprzejmie proszę o opinie Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... pozytywna Komisji Statutowo-Regulaminowej ... pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	1

20. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia zespołu zwanego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Katowicach (druk IV/562):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest konieczne ? ... Zgłoszeń nie ma. Opinie: Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... pozytywna Komisji Statutowo-Regulaminowej ... pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	1

21. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia zespołu zwanego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Raciborzu (druk IV/563):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest konieczne ? ... Nie ma zgłoszeń. Stanowisko Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... pozytywne Komisji Statutowo-Regulaminowej ... pozytywne. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Zgłoszeń nie ma.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	1

22. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia zespołu zwanego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Zabrze (druk IV/564):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest wprowadzenie potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... pozytywna Komisji Statutowo-Regulaminowej ... pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	1

23. Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Medycznych Szkół Policealnych Województwa Śląskiego w Rybniku (druk IV/566):

– **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – tu ta porządkowa zmiana kolejności punktów ... Czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... pozytywna Komisji Statutowo-Regulaminowej ... pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

24. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia zespołu zwanego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Rybniku (druk IV/565):

– **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... pozytywna Komisji Statutowo-Regulaminowej ... pozytywna. Czy ktoś chciałby indywidualnie zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	1

25. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowanie przekazanego projektu Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki

Morskiej w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych (druk IV/553):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest konieczne ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	1

26. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowanie przekazanego projektu Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych (druk IV/552):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... pozytywna. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	1

27. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Chorób Płuc w Orzeszu (druk IV/546):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń. Proszę o opinię Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... opinia pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

28. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Sosnowiec (druk IV/555):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej ... opinia pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby wystąpić w tej sprawie ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

29. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2012:

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – sprawozdanie Szanownym Państwu zostało doręczone. W tej sprawie nie ma projektu uchwały, nie ma takiego ustawowego wymogu. Jeśli są zapytania, bądź wypowiedzi na sali – bardzo proszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że nie ma zgłoszeń...
- **radna Małgorzata Tkacz-Janik** – rozumiem, że wszyscy Państwo otrzymali ten dokument zatytułowany *Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2012* i chciałam zwrócić Państwa uwagę na pewną martwość tego dokumentu. Ja bardzo żałuję, że nie ma na sali Pani Pełnomocnik ds. organizacji pozarządowych, która jest autorką tego dokumentu, ale on jakby jeszcze bardziej potwierdza sensowność powołania do życia Komisji Doradźnej ds. Organizacji Pozarządowych dlatego, że proszę zobaczyć rewers strony pierwszej, wprowadzenie ten cały fragment jest po prostu przepisany z ustawy, nawet niezmieniona jest hierarchia celów, po prostu słupek. My nie mamy wyspecjalizowanych celów o szczególnej hierarchii, tylko mamy po prostu kawałek ustawy. Potem współpraca o charakterze finansowym – tu są wymienione konkursy – prawdę mówiąc niewiele wiemy z tej tabeli, ponieważ są tu tylko wymienione konkursy. Potem widzimy porównanie

poszczególnych wydziałów i wydatkowanie z nich pieniędzy na współpracę i widzimy, że ewidentnie wszystkie inne wydziały wyprzedza Wydział Turystyki i Sportu. Nie wiem czy Państwo zdaliście sobie sprawę z tego, że najwięcej wydaliśmy na turystykę i sport i czy taka jest Państwa intencja we współpracy z organizacjami pozarządowymi ? Tutaj rzeczywiście nie widać żadnej strategii, która miałaby nawiązywać do tego co byśmy prawdopodobnie chcieli osiągnąć we współpracy z organizacjami pozarządowymi włączając je w rozwój województwa śląskiego. Paradoksalne jest to, że pierwszym punktem celu jest aktywizowanie rynku pracy, a głównym kosztem jest Wydział Sportu i Turystyki. Jak się jedno ma do drugiego, to jest zasadnicze pytanie i proponuję zwrócić na to szczególną uwagę. Idąc dalej, na razie widzimy nic o współpracy ... strona 30 – współpraca pozafinansowa w roku 2012 – patronaty. Patronaty są głównym sposobem pozafinansowej współpracy Samorządu Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi. Kolejna sprawa – współorganizowanie szeregu akcji i działań wspierających uwrażliwienie społeczne, głównie to polega na podłączaniu się w już istniejące akcje. Jeżeli ktoś się tym interesuje, to znajdzie wśród tych tytułów to co już istniało wcześniej. Czymś nowym jest jedynie utworzenie mapy wpłat *jednego procenta* i wsparcie *zostaw jeden procent w regionie*, ale ta akcja została rozpoczęta wcześniej. Udział Pełnomocnika w pracach tego obszaru pełnomocnictwa Marszałka, to są kapituły konkursów, członkini kapituły, rady, ... a gdzie współpraca z organizacjami pozarządowymi, a gdzie program na następne lata, a gdzie podejście do subregionów, o czym już była mowa na komisji ? Myślę, że naprawdę musimy się bardzo głęboko pochylić nad tą tematyką i poddać pewnej rewizji te dotychczasowe działania.

- **radna Ewa Lewandowska** – ponieważ przekierowane zostały tutaj, można powiedzieć nawet zarzuty na wydatkowanie środków w ramach współpracy organizacjami pozarządowymi na sport, dlatego ja, bez wnikliwego przygotowania, chciałam zwrócić Państwa uwagę na to, że środki z tego działu wpływają bezpośrednio do młodzieży. To są środki, dzięki którym możemy szkolić sportową młodzież w klubach, czyli w tych stowarzyszeniach, a więc w organizacjach pozarządowych. Praktycznie na te działania nie ma innych środków, a także na udział w imprezach ogólnopolskich, czyli na udział w mistrzostwach Polski. Chcę też powiedzieć, że dzięki temu, że wydatkujemy środki mamy pulę przeznaczoną na szkolenie młodzieży – do 50 % tych środków pozyskujemy dodatkowo, które przepływają przez wojewódzką federację sportu. Jeżeli byśmy tych środków nie wydatkowali, to tym samym tracimy możliwość uzyskania kilku milionów zł z ministerstwa poprzez wojewódzką federację sportu. Oczywiście myślę, że w tym temacie dyskusja będzie w jakimś innym czasie, natomiast chciałbym żebyście Państwo w tym czasie nie oburzali się na sport, bo w tym momencie

oburzalibyśmy się na kształcenie naszych ewentualnych sław, ale chcę też zwrócić uwagę, o czym wielokrotnie mówiłam, że przez sport i uczestnictwo w nim młodych ludzi mamy możliwość ich kształtowania.

- **radny Janusz Wita** – jeden temat *pojawił się na tablicy* i już mamy jakby potrzebę zwielokrotnioną dyskusji nad nim i dobrze, że mamy komisję. I do tego chcę się ograniczyć. Na komisji, myślę, że będziemy skutecznie próbować wypośrodkować te cele, które chcemy realizować w myśleniu takim: maksimum społeczeństwa obywatelskiego, minimum administracji. Tym chciałbym to skwitować.
- **radna Małgorzata Tkacz-Janik** – oczywiście rozumiem, że sprawozdanie nie równa się dokumentowi strategicznemu, ale sprawozdanie jest wyrazem tego co zostało zrealizowane i właśnie wyraża to sprawozdanie brak strategii. To po pierwsze. Po drugie chciałam zauważyć, że ja, Pani Radna, niezwykle szanuję Pani prace i nie jestem przeciwniczką sportu. Sama kilka sportów uprawiam i nie obrażam się na sport tylko na proporcje, co myślałam, że wyrażam w swoim wystąpieniu, a jeżeli nie udało mi się tego zrobić, to ja dementuję jakby w tej chwili to złe wrażenie i powtarzam, że nie na sport jestem obrażona, tylko na proporcję wydawania tych środków. Równie dobrze można powiedzieć, że przez kulturę młodzi ludzie kształtują swoje charaktery, są wychowywani, itd. Naprawdę nie obrażam się na żaden z wydziałów, chodzi mi tylko o zachowanie zrównoważonych proporcji.

30. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Grzegorz Wolnik** – pozwalam sobie zabrać głos w kwestii takiej doraźnej, ponieważ dzisiaj byłem na posiedzeniu zarządu subregionu zachodniego województwa śląskiego i tak trochę mi się oberwało między innymi za nieumieszczenie na określonych pozycjach pewnych dróg w RPO. Ja to mogę rozumieć, Państwo też, natomiast samorządowcy mają bezpośrednio *ciśnienie* swoich wyborców – prezydenci, wójtowie patrzą na to w trochę innych kategoriach, trochę bardziej emocjonalnie. Dlatego mam pewien apel do Pana Marszałka po to żeby załagodzić pewne, niepotrzebne zupełnie, zarzewie konfliktu prosiłbym bardzo o pewną elastyczność jeśli chodzi o negocjowanie poziomu dofinansowania dokumentacji technicznej. W jednym przypadku, jeśli chodzi o [drogę] Pszczyna–Racibórz, to już jest załatwione. Jeśli chodzi o tą drogę główną południową, tam jest jakieś – pewnie bez większego problemu do załatwienia – nieporozumienie. Myślę, że te stanowiska się zbliżą i o to bym tu bardzo apelował. Jeśli jest taka potrzeba, to bardzo chętnie podejmę się, że tak powiem, roli mediatora, ponieważ tak trochę *stoję w rozkroku*, bo z jednej strony mam świadomość sytuacji

finansowej Województwa, ale samorządy też groszem, że tak powiem, *nie pachną*. Bardzo bym prosił żebyśmy potrafili się gdzieś tu przy tym finansowaniu spotkać pośrednio, bo bez tej dokumentacji niewiele zrobimy. Tak, że widzę pełne zrozumienie Pana Marszałka Kleszczewskiego i już z góry dziękuję.

- **radna Małgorzata Tkacz-Janik** – to o czym chcę powiedzieć dotyczy składanej przeze mnie dzisiaj propozycji autopoprawki, uważam bowiem, że Pan Przewodniczący złamał procedurę, gdy zaproponowana przeze mnie poprawka nie została przyjęta, uniemożliwił mi złożenie wniosku. Zgłaszałam się do głosu, nie zostałam do tego głosu dopuszczona. Nie dał mi Pan możliwości ustosunkowania się do wypowiedzi Pana Dąbrowy, z którą się nie zgadzam. Nie jest prawdą, że nie możemy wpisać do tej uchwały ...*oraz biblioteki*, czy ...*wraz z biblioteką*. Darczyńca stawia warunki, darczyńca rekomenduje. Rektor Politechniki Śląskiej może potem dać takie warunki czynszu, że biblioteka, czy też inne rozwiązanie może nie mieć racji bytu i dlatego, skoro zostałam tak a nie inaczej potraktowana, uważam, że uchwała ta została przyjęta z uchybieniem prawnym i będę wnioskować do nadzoru prawnego o unieważnienie tej uchwały, ponieważ właśnie z naruszeniem prawa została podjęta.
- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – nie odnoszę się do meritum tego wniosku, bo nie taka moja rola, natomiast jeśli Pani złoży taką skargę – to jest prawo każdego obywatela, nie tylko radnego – to nadzór prawny będzie to rozstrzygał. Przypomnę tylko Szanownym Państwu, bo Pani inaczej to odebrała, że zadałem zasadnicze pytanie: *czy to jest wniosek, czy autopoprawka* ? Pani powiedziała, że autopoprawka, a autopoprawkę może wnosić Zarząd. Zarząd nie wniósł autopoprawki, w związku z tym wniosku nie było ... bo gdyby był wniosek, to bym poddał pod głosowanie.
- **radna Barbara Dziuk** – ja mam dwie prośby. Pierwsza, żeby nie organizować jednocześnie dwóch bardzo ważnych komisji, a drugi wniosek – dzisiaj bardzo ważne wydarzenie, *Zielone Czeki*, żeby też termin bardzo ważnych wydarzeń dla województwa śląskiego nie był równorzędnie z obradami Sejmiku.
- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – w odniesieniu do pierwszego podziela Pani pogląd, ale przewodniczący komisji tak zdecydowali i tak się to odbyło – mowa o posiedzeniu Komisji Rozwoju i jednocześnie na tej sali połączone komisje...
- **radny Janusz Wita** – złożył dwie interpelacje dotyczące stanu dróg [na piśmie].

– **radny Gustaw Jochlik** – ja chciałem Pana Przewodniczącego przeprosić za czasami takie żywe reagowanie z tego mojego miejsca ... natomiast trudno nie reagować kiedy się używa pojęcia właśnie *autopoprawki* – ja mówię o dyskusji wokół projektu na druku IV/554. Autopoprawka, jak sama nazwa wskazuje, należy do autora i trudno jest przywoływać Marszałka czy on to zrobi w formie autopoprawki. Marszałek nie był autorem, inicjatywa uchwałodawcza należała do ciała kolegialnego jakim jest Zarząd i w mojej ocenie powinien się zebrać Zarząd i ewentualnie autopoprawkę przedstawić. Stąd też zwracam się do Pana Marszałka z apelem, że jeżeli kieruje do Pana Przewodniczącego Sejmiku pismo, że przedstawia inicjatywy uchwałodawcze, winien tam być akapit, iż jest to w imieniu Zarządu, bo inicjatywa uchwałodawcza Marszałkowi też przysługuje. Żeby był jakiś porządek, trzeba by było wyraźnie zaznaczyć, że ta inicjatywa jest Zarządu, a ta jest Marszałka. Wtedy nie będzie problemów z takim czymś jak autopoprawka, którą może autor wnosić. Tak, że jeszcze raz przepraszam za takie moje żywe reagowanie, ale takie właśnie drobiazgi, takiego starego samorządowca jak ja, po prostu irytują.

– **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – zanim zamknę sesję chcę poinformować, ponieważ z pewnością to Państwa interesuje, wszyscy o tym wiemy, ale przypominam stosowne zapisy art. 40 ustawy o samorządzie województwa, ust. 1, 2 i 3. ... *w przypadku złożenia rezygnacji z członkostwa w zarządzie przez członka niebędącego jego przewodniczącym, sejmik województwa podejmuje uchwałę o przyjęciu rezygnacji ... nie później niż w ciągu 1 miesiąca od dnia złożenia rezygnacji*. Kolejna sesja odbywa się nie dłużej niż w ciągu miesiąca, bo 20 maja. Kolejne przypomnienie: *niepodjęcie przez sejmik województwa uchwały w terminie, o którym mowa w ust. 1, jest równoznaczne z przyjęciem rezygnacji z upływem ostatniego dnia miesiąca, w którym powinna być podjęta uchwała*. Kolejny przepis, który warto przypomnieć w związku z doraźną sytuacją jaka miała dzisiaj miejsce na sesji: *...marszałek województwa obowiązany jest, najpóźniej w ciągu 1 miesiąca od dnia przyjęcia rezygnacji lub upływu okresu, o którym mowa w ust. 2, przedstawić sejmikowi województwa nową kandydaturę na członka zarządu*. Serdecznie dziękuję wszystkim za współpracę podczas tej sesji. Zamykam XXXV sesję Sejmiku...

31. Zamknięcie sesji Sejmiku – godz. 15¹⁵.