

**PROTOKÓŁ NR XXIX/2/12**  
**z II. POSIEDZENIA XXIX SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA**  
**ŚLĄSKIEGO IV. KADENCJI**

(20.12.2012 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

**1. Wznowienie obrad** – godz. 10<sup>10</sup> – radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku Województwa Śląskiego.

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – otwieram II posiedzenie XXIX sesji Sejmiku Województwa Śląskiego IV. kadencji ... Najserdeczniej witam gości przybyłych na dzisiejszą sesję, przede wszystkim w osobie Wojewody Śląskiego, Pana dr. Zygmunta Łukaszczyka. Witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Marszałkiem, Panem Adamem Matusiewiczem. Najserdeczniej witam przedstawicieli parlamentu polskiego, tak licznie dzisiaj w sesji uczestniczących, na czele z Wiceministrem Gospodarki, Panem Tomaszem Tomczykiewiczem. Proszę mi nie mieć za złe, że nie wymieniam z imienia i nazwiska wszystkich, ale nie chciałym popełnić omyłki nie dostrzegając kogoś z Państwa. Życzyłbym Państwu i sobie podobnie licznej obecności na kolejnych sesjach Sejmiku w przyszłym roku. Witam dyrektorów wydziałów oraz dyrektorów jednostek Urzędu Marszałkowskiego, a także przedstawicieli publikatorów, również licznie nas tu dzisiaj wizytujących. Uprzejmie informuję, iż dzisiaj w trakcie sesji pracować będzie komisja skrutacyjna w składzie:

- 1) radny Adam Lubas,
- 2) radny Andrzej Marszałek,
- 3) radny Jan Kawulok.

Jeśli komisja jest gotowa do podania komunikatu o prawomocności obrad najuprzejmiej do tego zapraszam.

- **radny Andrzej Marszałek** – na 47 uprawnionych do głosowania obecnych jest 40.

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, iż II. posiedzenie XXIX sesji Sejmiku Województwa Śląskiego jest prawomocne.

**2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Sejmiku.

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2013-2020 (**druk IV/477**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2013 rok (**druk IV/478**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Śląskiego na lata 2013-2020* (**druk IV/486**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia projektu statutu wspólnej instytucji kultury pod nazwą *Zamek Cieszyn* (**druk IV/499**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/27/9/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 15 października 2012 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu *DoktoRIS - Program stypendialny na rzecz innowacyjnego Śląska* w roku akademickim 2012/2013 i w latach następnych (**druk IV/485**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Województwa Śląskiego w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla Międzynarodowego Portu Lotniczego *Katowice* w Pyrzowicach (**druk IV/481**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego budowy autostrady A 1 z Pyrzowic (Województwo Śląskie) do Strykowa (Województwo Łódzkie) (**druk IV/487**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2012-2020 (**druk IV/496**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2012 rok (**druk IV/497**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają w budżecie własnym Województwa Śląskiego z upływem roku budżetowego 2012 oraz określenia ostatecznego terminu ich realizacji w 2013 roku (**druk IV/498**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2012 rok (**druk IV/495**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/15/18/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 14 listopada 2011 roku w sprawie zatwierdzenia rocznego programu działalności oraz projektu planu finansowego na 2012 rok Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Częstochowie (**druk IV/483**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego programu działalności oraz projektu planu finansowego na 2013 rok Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Częstochowie (**druk IV/484**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego w

- użytkowaniu Śląskiego Szpitala Reumatologiczno-Rehabilitacyjnego im. gen. Jerzego Ziętka w Ustroniu (**druk IV/482**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu (**druk IV/479**).
  20. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Ośrodka Terapii Nerwic dla Dzieci i Młodzieży w Orzeszu (**druk IV/480**).
  21. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu (**druk IV/493**).
  22. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu (**druk IV/494**).
  23. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji – „Kapituły Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego” (**druk IV/488**).
  24. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Gospodarki i Rynku (**druk IV/489**).
  25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (**druk IV/490**).
  26. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Statutowo-Regulaminowej (**druk IV/491**).
  27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej (**druk IV/492**).
  28. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
  29. Wystawa stała historii Górnego Śląska – wystąpienie Pana Leszka Jodlińskiego, Dyrektora Muzeum Śląskiego w Katowicach.
  30. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – porządek obrad został jak zawsze przesłany Państwu Radnym wraz z zaproszeniem. Uprzejmie informuję, iż na moje ręce wpłynęła rezygnacja Pana Marszałka Adama Matusiewicza z pełnionej funkcji. W związku z rezygnacją z funkcji Marszałka Województwa Śląskiego złożoną przez Pana Adama Matusiewicza koniecznym jest podjęcie dodatkowych uchwał opisanych na drukach IV/501 i IV/502. Proponuję umieścić je po punkcie 2 porządku obrad jako punkty 3 i 4. Ja wiem, że wszyscy to pamiętamy, ale uprzejmie przypominam, że jak wynika z dyspozycji paragrafu 26 *Statutu Województwa Śląskiego*, w przypadku złożenia rezygnacji przez marszałka jej przyjęcie następuje zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym. Cytuję ust. 2: *w przypadku rezygnacji Marszałka Sejmik na najbliższej sesji podejmuje uchwałę o przyjęciu rezygnacji całego Zarządu*. Taki został przewidziany mechanizm

przez ustawodawcę. Uprzejmie także przypominam, iż Sejmik na ukształtowanie nowego składu zarządu dysponuje czasem 3 miesiące. Przypominam także ust. 6 tegoż paragrafu, z którego wynika, że: *odwołany Zarząd lub jego poszczególni członkowie pełnią dotychczasowe obowiązki do czasu wyboru nowego Zarządu...* Być może niepotrzebnie cytowałem elementarne przepisy regulujące naszą działalność – Szanowni Radni to znają, ale nie wszyscy mają obowiązek to znać, dlatego takiej obszernej informacji udzieliłem.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Marszałka Województwa Śląskiego (druk IV/501):

za	39
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Zarządu Województwa Śląskiego (druk IV/502):

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – w dniu 10 grudnia Zarząd Województwa przesłał dodatkowy projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/27/8/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 15 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dotacji ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację robót budowlanych ... opisany na druku IV/500. Projekt ten zostanie umieszczony w porządku obrad bez głosowania na podstawie art. 21 ust. 9 ustawy o samorządzie województwa i będzie rozpatrywany jako ostatni punkt merytoryczny ... Projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji. Ostatni komunikat z mojej strony. Ponadto proponuję zmianę w punktach 21 i 22 porządku obrad. Dotychczasowe druki IV/493 i IV/494 zostaną zastąpione przez projekty uchwał opisane na drukach z sygnaturą „a” - IV/493 a i IV/494 a. Jest to efekt consensusu jaki osiągnęliśmy na konwencji. W projektach uchwał wyłączających z prac rad społecznych dwóch szpitali byłego radnego Pana Bogdana Święczkowskiego na wniosek klubu radnych PiS zostaną wybrane osoby reprezentujące tą opcję w tych radach. Czy są inne propozycje ?

- **radny Michał Wójcik** – składam wniosek formalny abyśmy przegłosowali wyłączenie z porządku obrad tych dwóch punktów – 21 i 22, chodzi o radnego Bogdana Świączkowskiego z bardzo prostego powodu – ja proszę Państwa żebyśmy przenieśli głosowanie nad tymi dwoma punktami na kolejną sesję. Wydaje mi się, że dosyć już tych uchwał politycznych, a czytając uzasadnienie do tych dwóch projektów uchwał powiem tak: każdego z nas można wyłączyć na tej podstawie – tam nie ma żadnej podstawy. Proszę sobie przeczytać uzasadnienie. To jest jedna rzecz, a druga rzecz, to bardzo bym prosił aby w trakcie dzisiejszej sesji Pan Przewodniczący wyjaśnił radnym co się dzieje z 48 mandatem. Od wielu miesięcy pracujemy w sytuacji takiej oto, że zamiast w składzie 48-osobowym, pracujemy w składzie 47-osobowym. Wiem, że były sprawy sądowe, ale wydaje mi się, że cokolwiek za długo to trwa, a jeżeli byśmy mieli czekać do końca, rozumiem w tej chwili już sprawy kasacyjnej, to po prostu 48 mandat nigdy nie zostanie obsadzony w tej kadencji.

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – jeśli chodzi o informację w tej sprawie, to chcę Państwa zapewnić, że jestem w bieżącym kontakcie z radnym, który przed chwilą zwracał się do Państwa, radnym Michałem Wójcikiem i ma bieżącą informację ode mnie, natomiast Szanownych Państwa poinformuję w punkcie, jednym z ostatnich, *interpelacje, wnioski, oświadczenia...* Czy są inne wnioski do zmiany porządku, bądź jego uzupełnienia ? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż mam zgodę Wysokiego Sejmiku do zamknięcia punktu, a za chwilę będę głosował ... Czy jest sprzeciw ? ... Nie ma !

Głosowanie nad wnioskiem o skreślenie z porządku obrad punktu 21:

za	6
przeciw	36
wstrzym.	3

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad wnioskiem o skreślenie z porządku obrad punktu 22:

za	14
przeciw	16
wstrzym.	8

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

*Przyjęty porządek obrad:*

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
- 3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Marszałka Województwa Śląskiego (**druk IV/501**).*
- 4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Zarządu Województwa Śląskiego (**druk IV/502**).*
- 5. Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Sejmiku.*
- 6. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2013-2020 (**druk IV/477**).*
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2013 rok (**druk IV/478**).*
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Śląskiego na lata 2013-2020 (**druk IV/486**).*
- 10. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia projektu statutu wspólnej instytucji kultury pod nazwą Zamek Cieszyn (**druk IV/499**).*
- 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/27/9/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 15 października 2012 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu DoktoRIS - Program stypendialny na rzecz innowacyjnego Śląska w roku akademickim 2012/2013 i w latach następnych (**druk IV/485**).*
- 12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Województwa Śląskiego w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach (**druk IV/481**).*
- 13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego budowy autostrady A 1 z Pyrzowic (Województwo Śląskie) do Strykowa (Województwo Łódzkie) (**druk IV/487**).*
- 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2012-2020 (**druk IV/496**).*
- 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2012 rok (**druk IV/497**).*
- 16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają w budżecie własnym Województwa Śląskiego z upływem roku budżetowego 2012 oraz określenia ostatecznego terminu ich realizacji w 2013 roku (**druk IV/498**).*
- 17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2012 rok (**druk IV/495**).*

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/15/18/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 14 listopada 2011 roku w sprawie zatwierdzenia rocznego programu działalności oraz projektu planu finansowego na 2012 rok Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Częstochowie (**druk IV/483**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego programu działalności oraz projektu planu finansowego na 2013 rok Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Częstochowie (**druk IV/484**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego w użytkowaniu Śląskiego Szpitala Reumatologiczno-Rehabilitacyjnego im. gen. Jerzego Ziętka w Ustroniu (**druk IV/482**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu (**druk IV/479**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Ośrodka Terapii Nerwic dla Dzieci i Młodzieży w Orzeszu (**druk IV/480**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu (**druk IV/493 a**).
24. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu (**druk IV/494 a**).
25. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji – „Kapituły Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego” (**druk IV/488**).
26. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Gospodarki i Rynku (**druk IV/489**).
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (**druk IV/490**).
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Statutowo-Regulaminowej (**druk IV/491**).
29. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej (**druk IV/492**).
30. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/27/8/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 15 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dotacji ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację robót budowlanych, dotyczących obiektu służącego rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, realizacja którego przekracza 1 rok budżetowy (**druk IV/500**).
31. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
32. Wystawa stała historii Górnego Śląska – wystąpienie Pana Leszka Jodlińskiego, Dyrektora Muzeum Śląskiego w Katowicach.

### 33. Zamknięcie sesji Sejmiku.

### 3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Marszałka Województwa Śląskiego (druk IV/501):

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – uchwała o treści, w paragrafie 1: *przyjmuje się rezygnację z funkcji Marszałka Województwa Śląskiego złożoną przez Pana Adama Matusiewicza*, w paragrafie 2: *uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia*. Szanowni Państwo ! Zwrócił się Burmistrz Mikołowa, Pan Marek Balcer o umożliwienie wystąpienia...

- **Pan Marek Balcer, Burmistrz Mikołowa** – Szanowni Państwo ! To nie jest moje stanowisko, ale na prośbę wielu samorządowców z naszego województwa poproszono mnie aby odczytać pismo związane z sytuacją jaka na dzień dzisiejszy powstała. Jest to apel ponad stu samorządowców do Sejmiku Województwa Śląskiego niniejszej treści, więc wypełniając tą prośbę odczytuję to tutaj Państwu: *my, przedstawiciele środowisk samorządowych województwa śląskiego zwracamy się do Sejmiku Województwa z apelem o nieprzyjmowanie dymisji Pana Adama Matusiewicza. Jednocześnie prosimy Pana Marszałka o zmianę swojej decyzji. Jako doświadczeni samorządowcy pozytywnie oceniamy dotychczasową współpracę z Panem Marszałkiem Matusiewiczem, m.in. w zakresie realizacji wspólnych zadań między samorządami gminnymi, powiatowymi, a samorządem wojewódzkim. Dzięki tej współpracy podjęliśmy wiele zadań i inwestycji z wykorzystaniem funduszy europejskich, z zakresu programów rządowych, a także przedsięwzięć z udziałem środków przyznawanych przez Sejmik. Uważamy, że zaangażowanie Pana Marszałka gwarantuje terminowe, skuteczne zakończenie inwestycji związane z kończącym się okresem rozliczeniowym oraz kompetentne i profesjonalne wejście w perspektywę finansową 2014-2020. W świetle ostatnich wydarzeń wychodzimy z założenia, iż żadna osoba, także piastująca tak wysokie stanowisko, jeśli została świadomie wprowadzona w błąd nie powinna być obarczona odpowiedzialnością za niewłaściwe postępowanie osób trzecich. Wyrażamy pełną solidarność z Panem Marszałkiem i nie mając wątpliwości co do motywów jego postępowania liczymy na dalszą owocną współpracę. To jest pismo samorządowców, drugie stanowisko jest to stanowisko konwentu starostów województwa śląskiego. Ja nie będę go tutaj w całości czytał, ponieważ ono było czytane przed feralną sesją, która miała miejsce poniedziałek i złożę to pismo, apel całego konwentu, o podobnej treści na ręce Pana Marszałka. Szanowni Państwo ! Kończąc te stanowiska samorządu proszę bardzo w ich imieniu o podjęcie bardzo właściwych i naprawdę ważnych decyzji dla naszego województwa. Jesteśmy akurat w*



takim momencie, gdzie niestety decydują się losy naszego województwa na perspektywę 2014-2020. Te trzy zbliżające się miesiące, to będą miesiące ciężkiej pracy, pracy Pana Marszałka. Ja kończąc chciałem Państwu w imieniu samorządów województwa śląskiego, tych tu podpisanych, złożyć jak najserdeczniejsze życzenia świąteczne i noworoczne. Kończąc z tym, Panie Marszałku, ujmę to tak: jak chciałbym – i samorządowcy – żeby tematykę uporządkować i trawestując amerykańskie stwierdzenie *I have a dream* my mamy marzenie, mamy sen, ten sen jest taki, aby według *Kolei Śląskich* za paręnaście lat można było regulować zegarki.

- **radny Czesław Sobierajski** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Goście ! Wysoki Sejmiku ! Myślę, że bardzo miło było słuchać tych słów Panu Marszałkowi, niewątpliwe, natomiast ja powiem na początku tak, nie tylko, że jest adwent i przed świętami, żeby to co będę mówił, może jeszcze inni, żeby umieć oddzielić od osoby, do której mam szacunek. Osób krytyka, czy stawianie sprawy inaczej, to są dwie różne sprawy – błędy, to są dwie różne sprawy, czy zamierzone, czy nie – inna sprawa. Zawsze mi zależy na osobie, bo każda osoba ma szansę – i Marszałek i inni. Proszę przyjąć do wiadomości, że tak to będę starał się mówić i tak to starałem się czynić – nie zawsze to pewnie wychodzi, ale intencja jest zawsze ta. To chciałbym od razu na początku żeby było jasne. Panie Marszałku ! Pamiętam kadencji początek jak zaczął Pan wspaniale, więcej niż wspaniale ! Przecież poprzednicy, w poprzedniej kadencji marszałek, podjęli uchwałę wbrew stanowisku naszego klubu, gdzie z determinacją walczyliśmy, ja osobiście, by takiej nie podjąć. Otóż gdyby nie Pana decyzja Urząd Marszałkowski by nie był w tym, gmachu, tylko na Francuskiej, w spółce warszawskiej, wydzierżawiony na 4 lata za 70 mln zł. Pieniądze by szły nasze z dzierżawy nie tu, tylko do spółki warszawskiej i tam by się dzielili. Zaznaczam, to była już uchwała Sejmiku podjęta, tak poszło daleko. Złożyłem nawet zawiadomienie do prokuratury w tej sprawie, bo była co najmniej dziwna. Delikatnie mówiąc Pan Marszałek podjął pierwszą decyzję, można powiedzieć, i wycofał się z tego. I za to na początku chciałem Panu podziękować i nie [...] słów pewnego polityka – Pan rozpoczął wspaniale, oczywiście, że tak ! Co się zdarzyło później, że było niestety nie powiem, że coraz gorzej, ale w wielu miejscach kiepsko ? Otóż nasze dwa hasła główne marketingowe, jak zwał tak zwał, województwa śląskiego – jak one brzmią ? Jedno mówi: *Śląskie. Pozytywna energia*, a drugie: *Sukces w genach*. Pomijam czy one są dobre, natomiast jeśli są one prawdziwe, a [nie] śmiem poddawać sensu ich prawdziwości, no to w takim razie oceniając Zarząd i niektóre spółki samorządowe należałoby stwierdzić, że wkraść się jakiś mutant. Coś w tym musi być ! Skoro są hasła prawdziwe, a czasami nawet dobre intencje zamieniają się nie w złoto, tylko w całe pasmo nieszczęśliwych zdarzeń, o których za chwilę powiem. Ja nie mówię, że wszystko było złe, żeby było jasne, było wiele rzeczy dobrych, ale

skoncentruję się w kilku zdaniach na być może flagowych naszych sprawach wojewódzkich, które chcieliśmy pokazać innym jak my to potrafimy. No i zacznę nie od kolei, które były kwintesencją tych zdarzeń, ale od *Stadionu Śląskiego, narodowego* – taką ma nazwę. W pierwszym momencie był jedynym, który się nazywał *narodowym*. Jak oczywiste było dla wszystkich że *narodowy*, to krzeselka kolor biało-czerwony. Poprzedni Zarząd, Sejmik, nie mieli wątpliwości – jak *narodowy*, to biało-czerwone. Tymczasem po zawarciu koalicji z Ruchem Autonomii Śląska nagle nie *Stadion*, nie jego dokończenie budowy, nie jego funkcja, ale kolor krzesełek stał się problemem najważniejszym w województwie...

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – ...minęło 5 minut wystąpienia...

- **radny Czesław Sobierajski** – ...ja jeszcze nie rozpocząłem dobrze, Panie Przewodniczący...

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – ...ja tylko przypominam. Taki jest mój obowiązek...

- **radny Czesław Sobierajski** – ...bardzo proszę ! Oczywiście ... I kolor krzesełek absorbował nas niesamowicie. Ostatecznie Panie Marszałku, Pan podjął uchwałę jako Zarząd, a Pan stoi na czele Zarządu, zmieniającą tą uchwałę i właśnie ten żółto-niebieski. Usłyszeliśmy wtedy z ust szefa RAŚ, Pana Gorzelika, członka Zarządu, że autonomia schodzi na stadiony. Tak, a więc nie chodziło o jego funkcję, nie chodziło o zakończenie jego budowy, ale o coś innego – autonomia schodzi na stadiony. I mamy taką oto sytuację jak mamy. Gdyby tak nam przyznano EURO, a wpisywaliśmy w tamtym budżecie, w tamtej kadencji, że EURO będzie u nas. Mieliśmy taką nadzieję i wpisaliśmy do budżetu nawet. Tymczasem nie umiemy do dzisiaj się uporać z zadaniem. Ledwie przecież przy 30 % obciążeniu zaczęły pękać umocowania, tzw. *krokodyle* – nie nilowe – zaczęły pękać i wydaliśmy już około 2 mln na ekspertyzy – prawdopodobnie niecałe, ale niewiele brakuje – i ciągle jesteśmy na etapie ekspertyz. A gdyby tak przyznano nam EURO na *Stadion Śląski* ?! Co by wtedy było ? To byłby blamaż totalny, który trudno sobie wyobrazić, a ono groziło nam przecież, bo dzisiaj już prawie półtora roku i mamy sytuację w punkcie wyjścia. Dlatego ja będę proponował, ale w porządku innym, przy budżecie, aby te pieniądze przeznaczyć na co inne, na drogi, inwestycje drogowe, remonty, bo to jest istotne. Tutaj nie widzę perspektyw zakończenia. To jest stadion. Oczywiście ! Tam pracują ludzie, etatów więcej, itd., itd. Nie chcę się nad tym długo rozwodzić, niemniej *Stadion* był tą flagową, gdzie mieliśmy pokazać, że my to potrafimy i zrobimy EURO najlepiej na *Stadionie Śląskim*. Wyszło jak wyszło. Inna sprawa –

zadłużenie naszego Województwa. W 2008 roku, kiedy marszałkiem był też z Platformy przecież Janusz Moszyński, Panie Marszałku, odwoływany – nie złożył rezygnacji – odwoływany, a jaka była wtedy sytuacja budżetu ? 290 mln zł było nadwyżki, skumulowanej oczywiście z lat poprzednich. I w tym czasie odwołano Marszałka Moszyńskiego ! Przecież nie za jakiegokolwiek inne rzeczy, tak postanowiono w Platformie, że odwołano Marszałka Moszyńskiego. Daję ten przykład, że momencie najbardziej prosperity jak sobie można wyobrazić, właśnie Województwa Śląskiego, budżetu itd., itd., itd. Gdyby teraz przeanalizować jeszcze inną sprawę, fundusze europejskie. One się poprawiły za Pana Marszałka żeby było jasne. Dzierżyliśmy przez wiele miesięcy, żeby nie powiedzieć kilka lat, niechlubną ostatnią pozycję, ale zupełnie ostatnią, kiedy dzielono rezerwy, to opolskie uzyskało z tego 400 mln profitu dodatkowo, a my raptem 9 mln. Tyle nam pozostało na ostatnie miejsce, a więc to też pokazuje, to o czym mówiłem przed chwilą, że i tu – oczywiście argumenty były różne – rozłożyliśmy w czasie, duże projekty, poprawek dużo, późno schodzą inwestycje. To wszystko prawda, tylko stara zasada głosi kto szybko daje, no ten po prostu więcej daje. Zaczyna być już ten pieniądz w obrocie, miejsca pracy się tworzą, itd., itd...

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – ...minęła 10 minuta wystąpienia...

- **radny Czesław Sobierajski** – ...dziękuję bardzo za przypomnienie Panie Przewodniczący. Już będę rzeczywiście powoli ... ale nie mogłem sobie odmówić kwintesencji przy *Kolejach Śląskich*. Co z tego, że powiem, że mam satysfakcję gorzką, bardzo gorzką – nie mam żadnej satysfakcji jako szef Komisji Rozwoju i tutaj z tej mównicy mówiłem wielokrotnie, to niemożliwe żeby się mogło udać, po prostu niemożliwe ! Jakiegokolwiek rachunki, jakiegokolwiek przymiarki – niemożliwe ! I zwracam uwagę Panu Marszałkowi, po pierwsze, kupowanie taboru różnego rodzaju, bo takie są, jak kameleon po prostu. To przecież nie jest dalsze funkcjonowanie, nawet rozkładu jazdy nie można ustalić prawidłowo, bo każdy skład ma inne parametry hamowania, przyspieszania, zupełnie inne wszystkie i w tym momencie nawet nie możemy, choćbyśmy chcieli, choćby nawet wszystko zagrało, to i tak by nie zagrało. Ale przecież mówiliśmy wielokrotnie tutaj, że koleje *Przewozy Regionalne*, nazywane było po imieniu, kończymy z nimi, bo to jest po prostu rachityczna już struktura i w ogóle tabor, itd., itd. Tymczasem mówiliśmy, że można podzielić jedno z drugim i ewolucyjnie zobaczymy co z tego wyjdzie. Tymczasem poszliśmy w głęboką wodę, skok, nie patrząc czy jest dostatecznie wody dużo. I tak żeśmy [się] spierali z Panem Marszałkiem tutaj chyba nawet wielokrotnie. Zawsze powtarzałem: *Panie Marszałku, 9 grudnia przyjdzie po prostu, nie ma co się spierać, i zobaczymy kto miał rację*. No i co z tego, że ja dzisiaj powiem, że ja miałem rację, inni mieli rację, jak kolega

Maras i ci co tutaj mówili, ale mamy sytuację taką, jaką mamy. Pytanie – gdyby inny skład osób, które Pan dobrał był inny, czy by sobie poradzili ? Na to pytanie trudno odpowiedzieć oczywiście, ale Panie Marszałku, z całym szacunkiem, nie mogę przyjąć do wiadomości, jak Pana szanuję, że Pan nie wiedział o Worachu po prostu i znał go tylko ot tak sobie. Przecież gdyby nawet Pan nie znał, no to przecież pomijam tego jego w innych spółkach i przedsiębiorstwach, ale był prezesem *GKS Katowice*. W jaki sposób tam odszedł ? Kompromitacji żenującej, finansowej i każdej innej. Tu żeśmy wtedy na tej sali z Panem, na początku kadencji, mówili tak: szukaliśmy 3 mln, ale jakie to były 3 mln ? Ano takie, że Fundusz Górnośląski kupił za 3 mln udziały w *Centrozapie*, a *Centrozapem* kierował prezes Król i był właścicielem można powiedzieć, *Gieksy*, tak ? Nie właścicielem wprost, ale w ten sposób. I pytam się gdzie te pieniądze miały iść ? Ano właśnie miały z Funduszu Górnośląskiego przez *Centrozap* iść do *Gieksy*. Wtedy szefem Funduszu był jakby nie było Jacek Matusiewicz. Tam Worach prezesem *Gieksy*, a więc nie można mówić, że nie wiedzieliśmy kto to jest ten pan. A skoro wiedzieliśmy, to było już powiedzieć ... ja nie mówię, że to było złe, czy dobre, tylko skoro ten pan, prezes tamtej *Gieksy*, tamtej spółki, nawalił na każdym froncie jak tylko możliwe, nawet i intencje były nasze szczerze, w to wierzę oczywiście, no nie ma możliwości powołania go na cokolwiek innego, poza podrzędną funkcją, nie mówię o woźnym, bo gdzieś tam może na pewno, ale na pewno nie na prezesa spółki, która ma takie wyzwanie przed sobą. Pomijam to, że facet żeby wybrnąć przed wymiarem sprawiedliwości pokazuje *żółte papiery*. To już zupełnie coś nieprawdopodobne. Pierwszy raz w historii – nie wiem, takiego przypadku nie znam – żeby prezesami obstawiać ludźmi, którzy po pierwsze mają za sobą wyroki, albo postępowania i obaj *żółte papiery*. No nie można tego nie wiedzieć. Jeśli jest prawdą, że nikt nie wie, no to zwracam się do Platformy Panowie i Panie, jak partia może funkcjonować, podejmować wyzwania i mówić, że dla dobra województwa i Polski robi, jak tak kardynalne błędy – ja mówię o błędzie, nie doszukuję się żeby było jasne jakichś potrójnych, dna takiego, czy innego. No to jak odpowiedzialnie można powiedzieć, że nie udało się, nie wyszło, bo zawiodłem się na ludziach. I oczywiście Pan Marszałek jest nad wszystkim, czyli słusznie Pan powiedział, że powinien Pan przewidzieć, powinien Pan wiedzieć, że ta flagowa – ja już nie cytuję, żeby nie męczyć Pana i innych Państwa cytatami, o kolejach wcześniej późniejszych, bo to wszyscy wiemy, wszyscy przerabialiśmy...

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – ...minęła 15 minuta wystąpienia...

- **radny Czesław Sobierajski** – ...i teraz kończę. A kto, Szanowni Państwo, odpowiada za promocję województwa śląskiego – inny akcent teraz – kto

odpowiada ? Członek Zarządu Pan Jerzy Gorzelik. Ja będę proponował przy budżecie skreślenie pozycji *promocja herbu i loga śląskiego*. Otóż dlaczego ? Tam jest 270 tys. Zastanawialiśmy się właściwie co z tym zrobić, o co tu chodzi ? Teraz już wiem ! Myśmy mieli od 9 grudnia promocję na wszystkich kanałach, na wszystkich mediach, newsach, gdzie tylko możliwe – loga i herbu śląskiego – śni się po nocach, zrywają się widma pociągów, był, przejechał, już go nie było, ale wiedzą, że to jest na pewno śląski – czyli Panie Marszałku, tym razem mówię do Pana Jerzego Gorzelika, Członka Zarządu – dziękujemy już Panu bardzo za wkład historyczny i inny, który podzielił społeczeństwo i za promocję, jaką Pan przeprowadził w ostatnich dniach. Można by wiele, można by jeszcze znacznie więcej, ale pozwólcie Państwo, że powoli będę kończył. Choćby tylko te zaakcentowane, przecież w skrócie kilka spraw pokazują, że słusznie Pan Marszałek złożył dymisję Zarządu, no i swoją.

- **radna Agnieszka Kostempska** – Panie Marszałku ! Koledzy i Koleżanki Radni ! Panie i Panowie Posłowie ! Panie Marszałku, ja muszę powiedzieć na wstępie, że szanuję Pana decyzję i cenię Pana za odwagę, ale odważnie zachował się Pan nie tylko podczas podejmowania tej trudnej dla Pana decyzji, ale także kiedy brał Pan na swoje barki te wszystkie trudne zadania, które skutecznie omijali wszyscy inni. Niestety, tak to w życiu już bywa, że takie duże projekty, a z całą pewnością kolejne takim projektem dużym są, pociągają za sobą pewne ryzyko. Rzadko kiedy wszystko idzie jak po maśle. W tym wypadku plan okazał się niedoskonały. Niestety zawiódł w tym planie czynnik, który zawodzi najczęściej, ten czynnik ludzki. I Pan się nie bał podjąć pełnej odpowiedzialności za to, że coś poszło nie tak. Panie Marszałku, podjął Pan taką decyzję, bo zależało Panu na komforcie mieszkańców naszego województwa i to mnie bardzo cieszy. I cieszy mnie to, tak jak mieszkańców, że jest Pan człowiekiem odważnym i człowiekiem honorowym, bo to w polityce dzisiaj jest rzadkością. Jednocześnie na koniec, nie przedłużając, chcę Panu powiedzieć, że odwaga jest dobra, ale wytrwałość jeszcze lepsza, dlatego głęboko wierzę, że ten czas, który Panu jeszcze pozostał, spożytkuje Pan na naprawę tego co się stało i że w końcu mieszkańcy naszego województwa będą mogli być dumni z kolei. Myślę, że taki skutek chciał Pan osiągnąć. Życzę powodzenia i dziękuję !

- **radny Piotr Czarnynoga** – Wysoki Sejmiku ! Szanowni Parlamentarzyści ! Szanowni Państwo ! Głosowanie nad odwołaniem Marszałka Województwa Śląskiego to niełatwe dla mnie, ale myślę, że dla większości moich kolegów, zadanie. Tym bardziej, że za większość zaniedbań i nieprawidłowości w kolejach na Śląsku odpowiada także Minister Transportu, który w swoim czasie przekazał marszałkom *Przewozy Regionalne* bez możliwości skutecznego nimi zarządzania i z ukrytymi olbrzymimi długami, ale jest w

ustawie o samorządzie województwa art. 37, który bardzo ułatwia podjęcie decyzji. To jest artykuł, że równocześnie z marszałkiem automatycznie odwołujemy cały Zarząd. Wysoki Sejmiku ! Czyż po dwóch latach wspólnej pracy nie mamy wszyscy pewności, że województwo śląskie zasługuje na lepszy zarząd województwa ? Stajemy codziennie wobec olbrzymich problemów i konieczności podejmowania trudnych decyzji. Czyż aż tak brakuje w naszym województwie ludzi wykształconych, kompetentnych, z doświadczeniem w zarządzaniu ? Wiemy przecież, że są. Głosowanie za odwołaniem Marszałka Województwa da nam możliwość wyboru nowego, lepszego mam nadzieję, Zarządu Województwa Śląskiego.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – wszystko odnotowujemy ... zgłoszenia Szanownych Państwa Radnych. Myślę, że gościnność wymaga żebyśmy po trzech wystąpieniach radnych udzielili głosu jednemu z Państwa posłów ...[głosy z sali, poza nagraniem]... przepraszam, nie ma zgody Panie Pośle, proszę o wybaczenie. Udzielam głosu Pani Barbarze Dziuk – radnej ... Ja znam ustawę o wykonywaniu mandatu posła, jeśli Szanowni Państwo pozwolą, będę uwzględniał wszystkie elementy. Bardzo proszę Radna PiS, Pani Barbara Dziuk...

- **radna Barbara Dziuk** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Parlamentarzyści ! Wysoki Sejmiku ! Na wczorajszym spotkaniu Klubu Emerytowanych Maszynistów Kolejowych wręczono mi petycję, którą nie ukrywam, przyjąłem z bardzo ciężkim sercem, bo bardzo sobie cenię Pana Marszałka i to co do tej pory zbudował w województwie śląskim, a rządzić województwem naszym jest trudno. Dziękuję za to, że ... okazywał wielki szacunek dla ekspertów w budowaniu strategii województwa i na bieżąco z zespołami, które Pan Marszałek udostępnił, budowaliśmy i uchwalaliśmy na Sejmiku. Podziwiam postawę honorową, którą w dniu dzisiejszym życzę żeby taką postawę reprezentował rząd RP. Na koniec chciałam odczytać to o co mnie prosili emeryci, którzy przepracowali mnóstwo lat na kolei [tekst wystąpienia stanowi załącznik do protokołu].

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – ...Pan Radny Michał Wójcik, zapraszam do mównicy. Być może nie będzie Pan później oponował ażebym zachował się gościnnie względem Państwa posłów i udzielił im także głosu...

- **radny Michał Wójcik** – na początku chciałbym przeprosić parlamentarzystów, ale ... ja wyjaśnię przypadek sprzed wielu lat, kiedy Pan Premier Hausner przyjechał do nas i proszę mi wierzyć, że po wystąpieniach parlamentarzystów nie zostało już prawie czasu na wystąpienia radnych. Proszę żebyście zrozumieli, w żadnym razie nie było to wymierzone w was,

natomiast mamy zagłosować dzisiaj za dymisją Pana Marszałka i chciałbym żeby radni się wypowiedzieli, przede wszystkim, w tej sprawie. Można powiedzieć, że dzisiaj jest *czarny czwartek* dla Platformy Obywatelskiej, PSL i Ruchu Autonomii Śląska. To co będę mówił za chwilę nie jest wymierzone w Pana, jako człowieka którego szanuję i wielokrotnie z tego miejsca to mówiłem, również w wywiadach prasowych odnosiłem się do tego, ale za to co robiliście jako politycy w ciągu ostatnich 24 miesięcy. Dzisiaj należy wam się ta czerwona kartka, nie żółta, czerwona. Chcę powiedzieć, że największym błędem Pana, Panie Marszałku, było to kim się Pan otoczył, m.in. innymi moim ulubionym Wicemarszałkiem Jerzym Gorzelikiem, bo dziś mogę zapytać z tego miejsca Panie Wicemarszałku co Pan zrobił dla Śląska ? Tyle Pan naobiecywał. Ruch Autonomii Śląska i z czym mamy dzisiaj problem ? *Ze Stadionem Śląskim*, z Muzeum Śląskim, z *Kolejami Śląskimi*. Przyzwyczaił się Pan do limuzyn, do wyjazdów zagranicznych, do Brukseli, ale dziś mógłbym zapytać co Pańska formacja i Pan osobiście mając tak potężną władzę przez 24 miesiące dla ludzi, którzy Panu uwierzyli, co zrobiliście ? Prawie nic ! To co najbardziej mnie boli Panie Marszałku, jest to, że osłabiliście wszyscy, jako Zarząd i formacje polityczne, prestiż Śląska i ludzi tutaj mieszkających. Śląsk zawsze kojarzył się z rzetelnością, odpowiedzialnością, Śląsk kojarzył się z punktualnością – a z czym się dzisiaj będzie kojarzył ludziom w całej Polsce ? *Z Kolejami Śląskimi*. Specyficzne koleje, chyba jedyne takie koleje w świecie, gdzie człowiek rano wychodzi, chce się przejechać wagonem – oczywiście ma najpierw dylemat czy wsiąść do wagonu *Kolei Śląskich*, a może *Przewozów Regionalnych*, a może *PKP Intercity*, a od dzisiaj może już chyba jeździć taborem czeskim, niedługo niemieckim ! Słyszałem, że już rumuńskie wagony są przygotowane. Proponowałbym Panie Marszałku żeby zrobić pewną osobliwość na skalę świata, jeszcze ściągnąć tabor z Włoch ...[koniec kasety 1 a]... *Koleje Śląskie* to też wyjątkowa spółka, człowiek rano wychodzi, chce przejechać się koleją, a jedzie samochodem z napisem *Koleje Śląskie*. Czegoś podobnego nie ma w świecie. Tu się należy czerwona kartka za to w jaki sposób całą procedurę przeprowadziliście, bo idea jest bardzo dobra, ale mało mnie interesują kłótnie między Panem Marszałkiem a Panią Prezes *Przewozów Regionalnych*, stracili na tym ludzie. Taką operację trzeba było przygotowywać kilka lat. Przygotowywał ją człowiek, który delikatnie mówiąc ma kłopoty ze zdrowiem. Pan Radny Sobierajski już cokolwiek na ten temat powiedział. To co się stało w czasie konferencji prasowej w tym urzędzie, kiedy podał się do dymisji po pytaniu dziennikarza wiceprezes, bo sobie przypomniał pewne fakty ze swojego życia, jest jednym wielkim skandalem, ale taka była polityka personalna Państwa przez ostatnie 24 miesiące. Tak ludzie byli dobierani ! Bez konkursów często, ostatni przykład bodaj z wczoraj, Pan Dyrektor Jodliński – przecież kończy mu się kontrakt z ostatnim dniem grudnia, no to mu przedłużyliście na kolejne miesiące. Dlaczego nie można było zrobić

uczciwych konkursów ? Dlaczego we wszystkich nie można było obsadzić najważniejszych stanowisk ludźmi kompetentnymi ? Dlaczego działacze polityczni zawładnęli spółkami i właściwie całym samorządem – przykład *Parku* jest doskonały. Wielokrotnie na ten temat mówiliśmy w tym miejscu. Dlaczego działacz polityczny został prezesem ? Dlaczego za nim pojawili się kolejni działacze polityczni ? Przechowalnia to się stała. Kiedy w 2004 roku z Kazimierzem Kutzem, Michałem Czarskim walczyliśmy o to by *Park* został przekazany w ręce mieszkańców województwa śląskiego, to nikt z nas nie miał ochoty żeby po latach stała się to filia polityczna jednego z ugrupowań. To jest skandal ! Jeżeli chodzi o *Stadion Śląski* to jest to problem, który za chwilę będzie miał ten sam wymiar co i *Koleje Śląskie*. Już dzisiaj mogliśmy przeczytać w niektórych gazetach, że jest ostateczna ekspertyza naukowców z Politechniki Gdańskiej. Dlaczego Panie Marszałku nam Pan nie ujawniał wszystkich rzeczy ? To jest techniczny błąd, taktyczny też błąd. W moim przekonaniu można było dzielić się wiedzą. Tak się robi. Jak się ma pewną wiedzę to i potem ciężiej jest atakować takiego człowieka, ale jak my do tej wiedzy docieramy w bardzo dziwnych okolicznościach, no to zaczyna być problem. Rozmawiałem z Jerzym Kowalewskim, nie wiem czy mówi coś Panu to nazwisko, to jest jeden z ekspertów, który wykonywał pierwszą ekspertyzę za 900 tys. zł – Instytut Techniki Budowlanej o ile pamiętam, chodziło o zadanie na *Stadionie Śląskim*. On się wyłączył, napisał całe opracowanie, być może Pan je ma, być może nie. Miałem okazję przeczytać kilkunastostronicowe opracowanie z którego wynika, że ten dach po prostu tam nie może być, że tak jest to wszystko zaprojektowane. Przecież ja nie mam żalu do Pana, że ten dach runął, przecież to nie Pana wina, że *krokodylki* pękły, albo projekt został źle zrobiony, bo nie wiadomo tak do końca, ale to, że Pan się nie dzielił z nami tą wiedzą. To jest problem i dzisiaj już wiemy na pewno Moi Drodzy Państwo z Komisji Finansów, kiedy składałem wnioski kilkanaście dni temu żeby nie płacić 80 mln na dach na *Stadionie Śląskim*, to Państwo mimo wszystko zagłosowaliście, że trzeba. Prosiłem was, mówiłem, że nie ma jeszcze ekspertyzy, przecież nie możecie dawać, to są nie nasze pieniądze, to są pieniądze podatnika. To nie ! Przegłosowaliście ! Wszystko głosujecie, tak szło od 24 miesięcy. Jak Jerzego Gorzelika nie można było w normalnym trybie przeforsować, to zielone długopisy się znalazły – prawda Panie Marszałku ? Ja to mówię, bo ja to widziałem, aczkolwiek byłem wyśmiewany w prasie przez niektórych dziennikarzy, zresztą ostatnie dwa dni jeśli chodzi o dach również byłem wyśmiewany, tylko ludzie już nie kupują pewnych rzeczy. Na forach internetowych rozgorzała dyskusja – to nam się oberwało wszystkim, to my za to wszyscy odpowiadamy. Jeżeli chodzi o *Stadion Śląski* to mam nadzieję, że już dzisiaj nie będzie żadnych wątpliwości i wyłączymy te 80 mln. Sprawa dotycząca *Stadionu Śląskiego* to też etaty. To specyficzne miejsce, gdzie na dzisiaj planujemy gdzie będzie 44,5 etatu,



choć na stadionach, na których odbyły się Mistrzostwa Europy, było nieco ponad 30 – to ciekawe...

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – ...mija 10 minuta wystąpienia...

- **radny Michał Wójcik** – ...bardzo dziękuję Panie Przewodniczący ! Chcę powiedzieć, że to jest pewien problem. Nikt nawet nie potrafił mi w czasie komisji odpowiedzieć czym się ci ludzie tam zajmują, hotel nie funkcjonuje, dach zwalony. Jak mnie pytała jedna z dziennikarek jaki jest sukces największy *Stadionu Śląskiego*, to odpowiedziałem: zrobiono flagę w ostatnich dniach. Ludzie pojawili się przy *Stadionie* na boisku treningowym i utworzyli flagę. To był [...] kalendarz, dzisiaj się dowiedziałem. To jest problem ! Taka jest niestety polityka personalna. Jeżeli chodzi o sprawę dotyczącą Muzeum Śląskiego, dzisiaj będziemy na ten temat rozmawiali – a czyż Muzeum Śląskie i to co się dzieje wewnątrz nie ośmieszyło nas ? Czy kiedykolwiek taka sytuacja miała miejsce, że cała Polska dyskutowała na temat wizji Pana Dyrektora, jakie one mają być. Czy wystawa ma być proniemiecka, czy propolska – dzisiaj jest taki punkt w porządku obrad – przecież to nas ośmieszyło w oczach całego kraju praktycznie rzecz biorąc. Mam o tym nie mówić ? Sprawa *Parku* ! 24 ostatnie miesiące to likwidacja kolejki. Jak mieliśmy ostatnio sesję Sejmiku i punkt dotyczący Parku to dowiedzieliśmy się przez przypadek, że zlikwidowano kolej wąskotorową. Wszystko można, a pojawiło się wielu nowych działaczy przy jednoczesnym zwalnianiu ludzi, którzy tam wiele lat pracowali, zresztą kto bywa w *Parku* ten wie, niewiele się zmieniło. Kwestia budżetu, Pan Radny już tutaj mówił, kwestia zadłużenia, gigantycznego zadłużenia. Odchodzicie jako Zarząd, który zaburzał po prostu region. Wy jesteście tu i teraz i was nie interesuje to co się będzie działo w przyszłych latach. Pół miliarda złotych zadłużenia – to jest ta skrajna nieodpowiedzialność. Dzisiaj proponuję żebyście Państwo przegłosowali 35 poprawek. Możemy mieć 88 mln środków w budżecie więcej, deficyt możemy zmniejszyć...

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – ...jeśli mogę ... to przy punkcie budżetowym...

- **radny Michał Wójcik** – ...i na koniec koalicja, bardzo specyficzna koalicja, Ruch Autonomii Śląska się pojawił. Chcę powiedzieć, że ta koalicja nas ośmieszyła. Przypomnę tylko wizytę Pana Prezydenta, który mówił, że nie jest zwolennikiem tego rodzaju koalicji, dyskusje na tej sali jak mają wyglądać krzeselka, czy biało-czerwone, czy żółto-niebieskie. Przecież to jest skandal. Powiedział Pan na początku, przedstawiciel burmistrzów *I have a dream* – ja też mam marzenie, żeby Śląsk był wielki, ale po 24 miesiącach mogę

powiedzieć nie przy tym Zarządzie. Dostajecie czerwoną kartkę, nie Pan jako człowiek, to chcę bardzo wyraźnie powiedzieć, ale wy jako politycy i wy jako formacja, Platforma, Ruch Autonomii Śląska i PSL.

- **radna Bożena Borys-Szopa** – Panie, Panowie Parlamentarzyści ! Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Goście ! Koleżanki i Koledzy Radni ! Chciałabym mówić w duchu adwentu i będę się starała mówić spokojnie i właściwie do wystąpienia zainspirował mnie nasz pierwszy gość, Pan, który powiedział, że miał sen, czy też samorządowcy mieli sen. Otóż 2 grudnia 2010 roku ja też miałam sen. Po raz pierwszy zasiadłam w ławach Sejmiku Województwa Śląskiego, wszyscy składaliśmy ślubowanie i wszyscy składaliśmy ślubowanie takie samo – działać na rzecz dobra wspólnego jakim jest województwo. Wydawało mi się wtedy, że doświadczenia zdobyte w życiu zawodowym, społecznym, moja wiedza przyda się mojemu województwu. Dzisiaj wiem jedno, nikt nie ma monopolu na mądrość, a demokracja to rządy większości, ale przy poszanowaniu praw mniejszości. Podejmowaliśmy jako klub PiS, podejmowaliśmy również jako NSZZ *Solidarność*, który w Sejmiku reprezentuje wiele prób wpływania na decyzje Zarządu Województwa Śląskiego, również w zakresie *Kolei Śląskich*. Przypomnę, że od maja trwały rozmowy. Odbyla się w tym temacie Wojewódzka Komisja Dialogu Społecznego. Partnerzy społeczni, niezależnie jakie związki reprezentowali, sygnalizowali zagrożenia, które niestety po niespełna pół roku stały się faktem. Po co ? Dla kogo ? Myślę, że podejmowanie decyzji, zwłaszcza tych najtrudniejszych powinno odbywać się przy wzajemnym zrozumieniu, przy porozumieniu, a nie w atmosferze konfliktu ze wszystkim i do wszystkiego. Mamy za sobą dwa lata wspólnej pracy. Czy to była wspólna praca ? Jakże często musieliśmy słuchać mając odrębne zdanie z różnych stron i z różnych kierunków ław sejmikowych: *jak się wam nie podoba głosujcie przeciw*. Czy o to chodziło ? Czy przekształcenia w służbie zdrowia w atmosferze konfliktu, takie eksperymenty na żywym organizmie, przypomnę szpital wojewódzki, Rabkę, dyskusję ostatnio bardzo żywą, gorącą, konfliktową, dotyczącą połączenia *Ustronia z Piekarami*, wspomniany przez moich przedmówców *Stadion Śląski*, wydane dziesiątki mln zł. Synekury dla zaplanowanych 44,5 etatów, a zatrudnionych na dzień dzisiejszy około 30 osób i pozostał z tej firmy, czy spółki nazywanej *Stadion Śląski* kalendarz jako promocja nieistniejącego stadionu i upadające spółki, które próbowały wykonać rzeczy niemożliwe. I oczywiście będziemy dyskutować niewątpliwie i chyba ta dyskusja nad budżetem będzie ważniejsza, ale rosnący wskaźnik zadłużenia Województwa do dochodów własnych plus subwencji w 2010 roku wynosił 20,38 %, a na 2014 zakłada się 60,5 %, czyli tak naprawdę nie tylko rośnie zadłużenie Województwa, mamy do czynienia z demontażem Województwa. Szanowny Panie Marszałku ! Nie wiem czy Pana następcą będzie lepszy, ale wiem jedno, powtórzę to czym

zaczęłam, nikt nie ma monopolu na mądrość i tylko ktoś, kto nic nie robi, się nie myli, więc ku przestrodze dla kolejnego marszałka i kolejnego zarządu województwa, praca na rzecz województwa śląskiego może i powinna łączyć ponad podziałami i dobro wspólne nie powinno dzielić.

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! Dokonam pewnej korekty, cztery wystąpienia radnych PiS, pierwsze zgłoszenie radnego SLD, Pan Michał Czarski zapraszam do mównicy. Myślę, że później Pan Artur Warzocha i udzielimy głosu Panu Jerzemu Polaczkowi, posłowi RP.
- **radny Michał Czarski** – Szanowni Goście ! Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Wysoki Sejmiku ! Koleżanki i Koledzy klubu lewicy z dużym prawdopodobieństwem przewidzieli jaki będzie scenariusz tych wystąpień. Otóż uznaliśmy, że będą to wystąpienia z jednej strony, które będą utwierdzały w przekonaniu, że nie jest tak źle jakby się niektórym wydawało, a będą przeważały takie wystąpienia, które będą zaznaczały pasmo samych porażek tego Zarządu, czy też przewodniczącego tego Zarządu. Uznając taką zasadę, która sprawdza się w życiu, niestety nie zawsze w polityce – a dobrze, żeby się też sprawdzała w polityce – że nie kopie się leżącego, uznaliśmy, że dobrze jest przyjąć rezygnację zgodnie z wolą Marszałka i zgodnie zagłosujemy za jego odwołaniem.
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – Pan Adam Warzocha ... Artur, przepraszam bardzo...
- **radny Artur Warzocha** – ...tak też jest napisane na tej kartce, czerwonej jak cegła, *Artur Warzocha* – Adam Warzecha to jest pewien Pan, który do niedawna pełnił funkcję i który też został z niej odwołany i być może stąd te nieporozumienia i pomyłki ...Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Posłowie ! Państwo Radni ! Ja też nie wyznaję zasady kopania leżącego i nie chciałbym dzisiaj się na tym skupiać, tym bardziej, że jest pewien problem, który dotyczy oceny działań Pana Marszałka Adama Matusiewicza. On polega mniej więcej na tym, że jako człowiek, jako osoba, jako kolega radny jest trudnym obiektem do atakowania, bo jest bardzo miłym, sympatycznym, uczynnym, można by było powiedzieć otwartym na dialog, chętnym do pomocy – przynajmniej w tej warstwie deklaratywnej, ale również popartej niektórymi czynami – natomiast jest jednocześnie politykiem, który wziął udział w pewnej niefortunnej grze, która rozpoczęła się kilka lat temu, a przynajmniej dwa lata temu osiągnęła apogeum, wtedy kiedy powoływany był Zarząd Województwa, który w tym Zarządzie uczestniczył i partycypował i który ten błąd ma również na swoim sumieniu. To były błędy, które miały charakter strategiczny, z tych błędów

strategicznych wynikały następnie w pewnym sensie błędy doktrynalne, ale również – i co najgorsze w tym przypadku – błędy polityczne, bo oto doszło do zawiązania w Sejmiku, *jak głosiła wieść gminna*, pod wpływem nacisków, które płynęły na Państwa Radnych, na polityków Platformy Obywatelskiej z Warszawy, z waszej centrali partyjnej, doszło do powołania koalicji słabej, nieszczęśliwej, rachitycznej, która nie gwarantowała wejścia na ścieżkę trwałego rozwoju i która na Zarząd, na Województwo i osobiście na głowę Pana Marszałka Adama Matusiewicza ściągnęła olbrzymie problemy, ogromne kłopoty. Niestety, tak jak głowy polityków nie są dzisiaj w cenie, tak jak wszyscy wiemy, a przede wszystkim wie to opinia publiczna i sami politycy również, tak my mamy obowiązek chronić głowy mieszkańców, którzy nam zaufali i którzy na nas głosowali. Ten brak silnej i sprawnie działającej koalicji doprowadził do tego, że nie było sprawnego zarządzania zarówno urzędem, jak i województwem śląskim i wydrukowałem sobie ze strony internetowej urzędu taką, każdy może do tego dotrzeć, wykaz wszystkich wydziałów, które nadzorowali członkowie Zarządu. Z tego wykazu wynika, być może tu są jakieś błędy, ale opieram się na tej wiedzy, że Pan Marszałek Adam Matusiewicz nadzoruje 7 wydziałów i 11 innych jednostek organizacyjnych, również samodzielne stanowiska organizacyjne, jakieś międzywydziałowe zespoły, pełnomocnicy, etc., natomiast pozostali wicemarszałkowie i członkowie Zarządu mieli tych wydziałów przypisanych dosłownie po 3, przy czym trzeba pamiętać, że zarówno Pani Wicemarszałek Aleksandra Gajewska-Przydryga, jak i Członek Zarządu, Pan Jerzy Gorzelik, mieli właściwie po 2,5 wydziału, ponieważ Wydział Kultury nadzorowali wspólnie, czyli należy rozumieć, że się tą odpowiedzialnością, tym nadzorem podzielili. Zastanawiam się jak można było ułożyć tak wadliwy ... wejść w tak wadliwy system, Panie Marszałku, i próbować tą materią zarządzać, przecież to było z góry skazane na niepowodzenie, tym bardziej, że jeżeli można mówić o pewnej aktywności Pana Marszałka Matusiewicza, bo był osobą na pewno i jest nadal osobą widoczną, aktywną, znaną w województwie, albo przynajmniej w części województwa, tak o pozostałych członkach Zarządu – z jednym wyjątkiem oczywiście, o czym zaraz będę mówił – można powiedzieć, że był to Zarząd niemy, praktycznie niewidoczny, zarówno w przestrzeni tej medialnej, ale również niewiele było słyhać na temat podejmowanych inicjatyw, czy też działań, ergo ciężko byłoby też posądzać pozostałych członków Zarządu żeby oni w tym dziele wspólnym, jakim było rządzenie województwem wspierali Marszałka. Na pewno o wsparciu działań Marszałka nie można powiedzieć w przypadku członka Zarządu, Pana Jerzego Gorzelika, ponieważ on akurat swoją aktywność wykorzystał nie tam gdzie powinien. Znane są w województwie, nie tylko zresztą w województwie, bo w skali całego kraju, znane jest jego zamiłowanie do *Facebooka* i do tego, że praktycznie cały czas swojego dwuletniego, czy jak to powiedział Pan Radny Wójcik, dwudziestoczwemiesięcznego

urzędowania – w jego przypadku to jest parę tygodni krócej jak pamiętamy, ponieważ on został dokooptowany do Zarządu Województwa nieco później dzięki zielonemu kolorowi, długopisów oczywiście – w jego przypadku ten czas, który tutaj *spożytkował* na ten proces, włączenie się w proces współrządzenia, *spożytkował* na, nie wiem, na wymyślanie, układanie nowej dialektyki górnośląskiej. Na tym się skoncentrował i oczywiście tę swoją aktywność przekuwał od razu na *Facebooka*, dzięki czemu mogliśmy, czy można było dzięki uprzejmości różnych mediów, które o tym donosiły się dowiadywać, bo tak to tak na dobrą sprawę to nie wiem czym się Pan Jerzy Gorzelik jeszcze zajmował oprócz tego, że wyspecjalizował się w wywoływaniu co jakiś czas skandali. Nie będę mówił o sprawie dotyczącej wystawy w muzeum, w ogóle samym zarządzaniu muzeum, krzeselkach na *Stadionie* itd., bo o tym była tutaj mowa i nie ma sensu tego powtarzać. Jest jeszcze w przypadku tego Zarządu jeden dość osobliwy przypadek, mam tutaj na myśli Pana Wicemarszałka Kleszczewskiego, któremu została przypisana, można powiedzieć, kluczowa rola, bo ona dotyczyła stanu życia i zdrowia mieszkańców województwa śląskiego, za co on jako członek Zarządu Województwa w randze wicemarszałka odpowiadał. Oplakany jest stan w jakim pozostawia po sobie służbę zdrowia Pan Marszałek Kleszczewski. Niestety, był impregnowany na głosy krytyki, porady, rady, niechętny, nieotwarty do tego żeby dyskutować na ten temat. Właściwie wychodził z założenia, że on wszystko wie lepiej i do tego się jego rola sprowadzała. Zasłynął jako promotor restauracji własnej żony, której udało się połączyć takie potrawy jak sałatka z krewetek z grzankami andaluzyjskimi, pierś z kurczaka po katalońsku, tapas, pieczone banany i tortillę, z naszymi potrawami regionalnymi...

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – ...czy ja mógłbym poprosić żeby do rzeczy ?...

- **radny Artur Warzocha** – ...dziesiąta minuta, rozumiem ... polewka jurajska, smażony pstrąg w ziołowo-cytrynowej marynacie i sernik, itd. Nie wiem czy Państwo wiecie o co chodzi, Pan Marszałek Kleszczewski z pełną determinacją i siłą miał angażować się w ratowanie służby zdrowia zaangażował się w promocję kulinariów swojej własnej żony. Całe szczęście pod wpływem nacisku opinii się z tego wycofał. Mam nadzieję, że w porę. Szanowni Państwo ! I jeszcze jedna ważna moim zdaniem sprawa. Należałoby zbilansować to, bo to powinno być również pewnym wskaźnikiem dla nowego Zarządu, który zostanie wybrany w jakiegokolwiek konfiguracji politycznej, co zrobił ustępujący Zarząd na rzecz integracji województwa śląskiego. Pan Burmistrz Mikołowa, jeżeli mnie pamięć nie myli, mówił tutaj przed godziną mniej więcej, że czytając wyrazy poparcia samorządów śląskich dla Marszałka Adama Matusiewicza. Jeżeli dobrze pamiętam nie było tam mowy,

że są to samorządy województwa śląskiego. To jest zasadnicza różnica. Gminy, samorządy śląskie być może rzeczywiście takie wsparcie ze strony Zarządu Województwa czuły, natomiast gminy tzw. *obrzeży*, takie jak gminy regionu częstochowskiego i regionu bielskiego już o takim wielkim wsparciu na pewno ze strony Zarządu mówić nie mogą. Nie jest to zarzut osobiście pod adresem Pana Marszałka Matusiewicza, bo ten akurat okazywał przynajmniej wielkie zainteresowanie, a nawet potrafił okazać pomoc. Nie potrafię natomiast wymienić żadnych zasług szczytującego z tego, że pochodzi z regionu częstochowskiego, wobec regionu częstochowskiego np., Pana Marszałka Kleszczewskiego. Odnosiłem cały czas wrażenie, że dla niego granica województwa kończy się na Myszkowie, albo tuż przed Myszkowem, przynajmniej. I to jest smutne memento, które pozostaje dla nowego zarządu. Chciałem jeszcze wyrazić takie wyrazy współczucia, jednocześnie docenić za pewien wysiłek wobec Pani Radnej Agnieszki Kostempskiej, która wystąpiła w naprawdę dla siebie niełatwej roli. Rzeczywiście dało się wyczuć, że argumentów jest niewiele Pani Radna...

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowny Panie ! Ocena wzajemna nie jest przedmiotem obrad !
- **radny Artur Warzocha** – ...bardzo dziękuję za to przypomnienie, natomiast spisała się Pani w tej roli znakomicie.
- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! Mamy do przyjęcia rezygnację Marszałka – wystąpienia trwają już łącznie godzinę bez trzech minut. Gdy Pan Poseł i kolejni występujący zechcieli wziąć ten element pod uwagę byłbym zobowiązany. Bardzo proszę, Pan Poseł Jerzy Polaczek.
- **poseł Jerzy Polaczek** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie, Panowie Posłowie ! Panie, Panowie Radni Sejmiku ! Szanowni Goście ! Zabieram tutaj głos na tym posiedzeniu, myślę bardzo istotnym, z prostego powodu – takiego, iż od co najmniej 1945 roku nie było takiego bałaganu w transporcie kolejowym w naszym regionie, a oczywiste stwierdzenie, iż pełną polityczną odpowiedzialność za ten stan rzeczy ponosi Zarząd Województwa, w skład którego wchodzi koalicje PO, RAŚ i PSL jest tylko stwierdzeniem faktu. Ja zamierzam w tym krótkim wystąpieniu skupić się na kilku kwestiach, myślę kluczowych, które nie były poruszone przez żadnego z przedmówców, ale przede wszystkim na końcu chciałbym w imieniu Pań i Panów Posłów klubu parlamentarnego PiS z województwa śląskiego zadać Panu Marszałkowi kilka pytań z prośbą o udzielenie na nie odpowiedzi. Zaczę od stwierdzenia następującego: już rok temu mieliśmy udany debiut *Kolei Śląskich* obsługiwanych przez kilka nowo zakupionych składów na dwóch,

trzech trasach. Zostało to dobrze przyjęte przez opinię publiczną w naszym regionie, ale co innego obsłużyć dwie albo trzy linie, a co innego zapewnić zdolny do wykonania pod względem biznesowym i realny w wymiarze faktów rozkład jazdy w skali pięciomilionowego regionu. Dla każdego średnio, podkreślam średnio, rozgarniętego człowieka jasne jest, że taka operacja w ciągu jednego roku, taka operacja nie jest możliwa bez dotkliwych skutków. Dlaczego się nie udało ? Po pierwsze Zarząd wybrał rozwiązania personalne, uważam, które po prostu mówiąc najbardziej delikatnie były pozbawione elementarnej odpowiedzialności za skutki podejmowanych działań w sferze publicznej, czyli mamy tą przysłowiową rybę zepsutą od głowy, dwóch członków zarządu z problemami z prawem, trzecia osoba, która pozostała na stanowisku takich problemów nie miała, chyba z tego powodu ją nie wymieniono, natomiast otwartym pozostaje pytanie czy była w stanie przygotować odpowiednio dokumenty do biznesplanu *Kolei Śląskich*. Drugie stwierdzenie jest takie, iż *Koleje Śląskie* w swojej nazwie, poprzez to co realizują od 9 grudnia br., są antytezą tego co w naszym regionie zawsze kojarzyło się i kojarzy z takimi przymiotami jak: odpowiedzialność za czyny, odpowiedzialność za słowo, rzetelny stosunek do wykonywania obowiązków itd., itd. Chciałbym zwrócić uwagę Paniom i Panom Posłom, że mieliśmy również tutaj geniusza związanego ułożeniem samego rozkładu jazdy, który został zatrudniony przez *Koleje Śląskie*, i chciałbym tym z Państwa, którzy może nie wiedzą, bo myślę, że to nigdy do Państwa nie dotarło, ta osoba spowodowała gigantyczny kryzys w 2010 roku w *Kolejach Mazowieckich*, gdzie odwołano ówczesnego prezesa *Kolei Mazowieckich*, on później awansował na wiceprezesa Urzędu Transportu Kolejowego i realizował tą licencję właśnie dla *Kolei Śląskich*, a wcześniej w *Kolejach Wielkopolskich*. Ja akurat sobie pozwoliłem sprawdzić te informacje u źródła. Po trzecie, okazuje się w przypadku *Kolei Śląskich*, iż wiedza i doświadczenie w kolejnictwie gromadzone latami i przekazywane w normalnym procesie rotacji kadrowej nie da się zastąpić PR-em i kumplami po prostu, którzy zatrudniają kolejnych znajomych i kolegów. A po trzecie najgorsze, to co jest już dzisiaj skutkiem podjętych działań, to po pierwsze rozwiązanie *Śląskiego Zakładu Przewozów Regionalnych*, wyprawienie na bruk tysiąca ludzi i dzisiaj po prostu dyskutujemy o skali procentowej zleceń w zewnętrznej spółce, która realizuje te zadania na rzecz Województwa Śląskiego – ja się pytam ... bo to jest normalne chodzenie po trupach, bo tysiąc osób straciło w międzyczasie pracę, zwracam uwagę, który jest porównywalny jeśli chodzi o porównanie np. *Kolei Mazowieckich* i *Kolei Śląskich* dlatego, że w 2004 roku w województwie mazowieckim jak przejmowano tamtejszy ówczesny regionalny zakład *Przewozów Regionalnych*, to po prostu uznano go za swój i nie było z nim większych problemów, nie traktowano tego podmiotu, który realizuje zadania na terenie województwa jako wroga. Kolejna kwestia, na którą zwracam uwagę i warto żeby również władza tutaj publiczna w województwie śląskim,

prezes *Kolei Śląskich*, Pan Marszałek, odpowiedzieli Sejmikowi, opinii publicznej, nam posłom, jak to będzie teraz z liczeniem kosztów, które powstają z tego „wyjątkowego” bogactwa taborowego *Kolei Śląskich*. Mamy, według tego co przynajmniej mi udało się ustalić, cztery typy elektrycznych zespołów trakcyjnych, w tym trzy nowe, jeden zmodernizowany, dwa typy autobusów szynowych. Reszta to pożyczone w Czechach, w Holandii, lokomotywy od PKP Cargo, Lotosu. Spółka, która nie posiada wystarczającego taboru dla tak różnorodnego poziomu oferowanych usług, które były przynajmniej przyręczone jako oferta publiczna, związana z przyjętym rozkładem jazdy od 9 grudnia i nawet gdyby tutaj spółka miała się „dorobić” jakichś dodatkowych środków, to koszty serwisu tej zbieraniny różnego rodzaju wagonów i problemy związane z częściami zamiennymi będą się latami odbijać na podwyższonych kosztach funkcjonowania spółki *Koleje Śląskie*. Zwracam uwagę na takie elementarne, uważam, kompromitujące kwestie, które nie zostały załatwione do 9 grudnia, jak choćby podpisanie porozumienia między *Kolejami Śląskimi* a PLK w sprawie informacji pasażerskiej. Nie ma takiej umowy. Polega to później na tym, mówię o skutku, że pasażer na poszczególnym dworcu, czy peronie nie ma informacji, bo nie ma podstaw formalnych żeby dyspozytor mógł ogłosić, że pociąg ma np. spóźnienie, albo po prostu, że pociąg nie odjechał. I kwestia następna, do której się odwołam, a ona jest związana z czymś najbardziej podstawowym dla *Kolei Śląskich* jakim jest licencja. To jest działalność gospodarcza regulowana przez państwo. Chciałbym tylko zacytować z ustawy o transporcie kolejowym kilka wymogów, które wiążą się z udzieleniem przez regulatora takiej licencji, a to są takie wymogi jak: spełnianie wymogu dobrej reputacji, kompetencji zawodowych, dysponowania taborom kolejowym w wystarczającej ilości...

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – ..Panie Pośle ! Mija 10 minuta wystąpienia...
- **poseł Jerzy Polaczek** – ...jeszcze dwie minuty i kończę. Pytam, się Pana Marszałka, po pierwsze, jakie Zarząd Województwa przewiduje dodatkowe koszty wynikające z zawartych od 9 grudnia umów z *Przewozami Regionalnymi*, które zostały podyktowane na zupełnie innych, komercyjnych warunkach na rzecz Województwa Śląskiego ? Ile za to dodatkowo zapłacimy ? Drugie pytanie: jak Państwo oceniają podwyższone koszty serwisowania taboru ? Już po przecież kilkunastu dniach widać, że, mówiąc najbardziej eufemistycznie, jest niesprawny. Pytanie trzecie – nikt tutaj z Państwa się jeszcze o to nie zapytał, ja się o to zapytam – Pan Marszałek mógłby udzielić odpowiedzi nam kiedy *Koleje Śląskie* wystąpiły do Urzędu Transportu Kolejowego o wydanie licencji, w jakim terminie ona była rozpatrywana, czy prawdą jest, że politycy PO wybrali się w miesiącu



listopadzie do ministra transportu po to, żeby wymusić załatwienie tej licencji, zresztą ona była wydana chyba 7 grudnia. Jeśli to jest nieprawda proszę o sprostowanie. I ostatnia kwestia, oprócz oczywiście spraw związanych z *Kolejami Śląskimi* mamy tutaj również przy rozpatrywaniu dymisji Pana Marszałka kilka kluczowych dla rozwoju regionu, albo skutków finansowych dla regionu, kwestii, o które warto zapytać się dzisiaj aby na to została udzielona odpowiedź. Następna kwestia: czy Pan Marszałek może tutaj oświadczyć nam, opinii publicznej na Śląsku, czy konstrukcja, która od półtora roku stoi, bo zamarła budowa *Stadionu Śląskiego*, według ekspertyzy m.in. Instytutu Techniki Budowlanej będzie musiała być rozebrana, jakie w tej materii Zarząd Województwa widzi dalsze scenariusze i ile to będzie dodatkowo kosztowało...

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – ...Szanowny Panie Pośle ! Jeśli mogę zwrócić uwagę, nikt nie zadawał pytań, ponieważ pytania do Zarządu będą w punkcie 4 porządku obrad, a my obradujemy nad przyjęciem rezygnacji z funkcji Marszałka. Proszę o wybaczenie, ale musiałem zwrócić na to uwagę ... bardzo proszę...

- **poseł Jerzy Polaczek** – ...tak na koniec rozpatrując skutki tego przejścia obowiązków [...] przez region można by zadać kilka innych bardzo prostych pytań związanych z kwestiami dostępności biletów innych przewoźników niż *Koleje Śląskie* w kasach *Kolei Śląskich*. Nikt z pasażerów nie jest w stanie kupić w jakiegokolwiek kasie *Kolei Śląskich* biletu na pociąg jakiegokolwiek innego przewoźnika i czy np. przy okazji uruchomienia tego projektu spółka *Koleje Śląskie* pomyślała o czymś takim najbardziej elementarnym, ważnym z ludzkiego punktu widzenia, jak choćby jedna kasa w województwie śląskim dostosowana np. do obsługi osób głuchoniemych ?

- **radna Małgorzata Tkacz-Janik** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Posłowie ! Szanowni Koleżanki i Koledzy ! Pozwalam sobie zabrać głos dlatego, że mam wrażenie, że jednak troszkę kręcimy się w kółko, ponieważ lista zażaleń, lista wykazująca błędy, lista, która specyfikuje bardzo określone pytania, jak to wystąpienie przed chwilą. Oczywiście są niezbędne w takiej sytuacji, natomiast wydaje mi się, że ta sesja Sejmiku Śląskiego jest jak papierek lakmusowy dla całej Polski, bo jest to niewątpliwie kolejna klęska Platformy Obywatelskiej i nie tylko my, chociaż województwo śląskie jedno z najbogatszych województw w Polsce, notujemy pewne zjawiska i stajemy się ich uczestnikami, albo aktywnymi albo biernymi, które są wynikiem takiej, a nie innej polityki, tak, a nie inaczej skonstruowanej. Jest to niewątpliwie polityka neoliberalna, jest to niewątpliwie polityka, która zgodnie z projektem *Polska 2030* zakłada projekt polaryzacyjno-dyfuzyjny – tłumaczę w skrócie, projekt, który mówi aby

wzbogaciły się najpierw bogate regiony Polski, abyśmy rozwijali gospodarkę gdzie ona już jest rozwinięta, a potem zajmujemy się resztą regionów. Jak widać wedle tego projektu nawet te regiony, które miały potencjał i mają potencjał do rozwoju jednakowoż będąc zarządzane z błędami – i te błędy nie mają wcale natury wyłącznie błędów wynikających z samego zarządzania. Tam gdzieś w tle są dwa inne bardzo ważne elementy wykazywane przez socjologów, historyków, historyków idei. Są to także kwestie, o których się często mówi na tej sali, tylko ciągle jakby wokół się nich obracamy, mówimy o nich, wspominamy. Co mam na myśli? Mam na myśli potężne upartyjnienie polityki i zarządzania, nie tylko w naszym województwie. To po pierwsze, a po drugie taki społeczny familiaryzm, który objawia się w spółkach, objawia się w gremiach zarządzających, który jest oczywiście najbardziej odczuwalny potem w kształtowaniu polityki i w kształtowaniu atmosfery rozwoju nie zrównoważonego w całej Polsce, ale także nie zrównoważonego w regionie. Ale myślę sobie tak, bo też chciałam Panu za coś podziękować, aczkolwiek jestem nieusatysfakcjonowana do końca, chciałam podziękować za powołanie pełnomocniczki ds. organizacji pozarządowych i równych szans. Oczywiście najbardziej będę usatysfakcjonowana jeżeli powstanie komisja ds. organizacji pozarządowych i trzeci sektor znajdzie wreszcie swoją właściwą pozycję w regionie, ale z drugiej strony pomyślałam sobie, że powinniśmy się naprawdę zwrócić ku przyszłości i zastanowić się jaka będzie ta przyszła koalicja i kto będzie marszałkiem. Przy tym Zarządzie powstał w łonie Sejmiku bardzo ważny dokument, a mianowicie *Strategia Innowacji*... i tam są takie trzy filary, według których mamy się rozwijać. Pierwszy z tych filarów to energetyka, drugi to medycyna, a trzeci to nowoczesne technologie komunikacyjne – to jest bardzo szerokie pojęcie – i my o takich rzeczach kompletnie nie rozmawiamy, tzn. oczywiście nie ruszymy z miejsca jeżeli nie będą funkcjonować koleje, ale niedoinwestowane przez wiele lat koleje w całej Polsce, nie tylko na Śląsku, źle zarządzane, stratyfikowane wcześniej, zdywersyfikowane, podzielone, one nie rozwijały się nie tylko u nas! Po prostu to jest inaczej, proporcjonalnie ustawiona polityka finansowa i polityka zarządzania strategią, w którym kierunku zmierza to państwo, jaki będzie transport w tym państwie, na co będzie priorytet postawiony, czy na drogi czy na koleje, na ile to będzie zgodne z polityką Unii Europejskiej, itd., itd. Oczywiście możemy sobie wieszać psy np. na Marszałku Matusiewiczu, że to jest wyłącznie jego wina i te 24 miesiące są takie, a nie inne, ale myślę, że powinniśmy przede wszystkim skoro mamy taką ważną sesję, skoro mamy taką sytuację, skoro możemy tą całą sytuację poddać refleksji, skoro możemy być może zająć się wreszcie jakąś strategią, która rzeczywiście będzie realizowana inaczej niż na papierze, a powstało tu wiele cennych dokumentów: *Strategia Ochrony Przyrody*, *Strategia Innowacji*..., jakiś komentarz do tego czym będziemy się zajmować jeżeli chodzi o zmiany w służbie zdrowia, chociaż to jest...

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – ...Pani Radna ! 10 minuta...
- **radna Małgorzata Tkacz-Janik** – ...tak, ja też dziękuję za przypomnienie, już kończę. Otóż, myślmy o przyszłości – myślę, że *światelko betlejemskie* na zeszłej sesji niewiele nam pomogło. Ja mam dla Państwa inne światelko, przygotowane dla wszystkich gości i dla wszystkich radnych. Mam taką latarkę solarną – rozdaję ją w przerwie. Pierwszym filarem rozwoju w strategii ma być energetyka, myślę, że także *demokracja energetyczna*. Myślę, że w dalszym ciągu dla wielu z nas to hasło nic nie znaczy. Naprawmy to co jest zabałaganione, ale spróbujmy też zrobić plan i go wreszcie zrealizować ponad układami partyjnymi i wznieść się ponad *aspołeczny familiaryzm*, który tak mocno nas powstrzymuje i zakłada do pewnych określonych układów.
- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – zapraszamy z latarką na kolejną sesję, gdzie będziemy wybierali Zarząd najpewniej. Przypominam, że jesteśmy w punkcie przyjęcia rezygnacji ... łącznie debata trwa godzinę i kwadrans...
- **radny Jan Kawulok** – Panie Przewodniczący, Panie Marszałku ! Szanowni Panie i Panowie Posłowie ! To już szóste wystąpienie radnych PiS. To widać jak nasz klub, jaką wagę przywiązuje do właściwego Zarządu, do właściwego zarządzania. Koledzy i Koleżanki przedstawiali pewne aspekty tego funkcjonowania. Ja tradycyjnie odnoszę się do tego w czym pracuje Komisja Zdrowia i służba zdrowia. Panie Marszałku ! Szanowny Zarządzie ! To co się dzieje – po prostu brak komunikacji między radnymi a Zarządem jest największym problemem. Przyjęcie dzisiejszej rezygnacji to jest właśnie moment żeby się zastanowić. Wiele razy na Komisji Zdrowia bez najmniejszego problemu porozumiewają się wszyscy i w pewnym momencie głosowanie jest inne. Tutaj takim przykładem bardzo dramatycznym, to jest szpital w Tychach. Pamiętam te dyskusje pierwsze, sytuacja jest tak zła, że nie ma innego wyjścia tylko spółka. Chodziło o strajki pielęgniarek, żądania 6 mln zł. Oczywiście proponowałem krótko inne rozwiązanie, Zarząd stwierdził ale konkretnie, więc przygotowałem się, pracowaliśmy nad tym w Komisji Zdrowia, nad innym rozwiązaniem. Nie, rozwiązanie było przyjęte to, gdzie firma *Megrez* – i tu jest olbrzymia analogia z kolejami – która nigdy się nie zajmowała służbą zdrowia dostała kierowanie jednym z największych szpitali. I oczywiście czy to się *wykolei* ? Tak ! Dzisiaj mamy uchwałę o pomocy Tychom w wysokości 34 mln zł. Ta pomoc ...[koniec kasety 1 b]... które radni akceptują, również radni koalicji rządzącej, to dlaczego Zarząd tego nie wysłuchuje ? Przecież my się naprawdę często nie różnimy w kuluarach, na komisjach, a jednak [jak] dochodzi do merytorycznych decyzji, tych

finansowych, to jest olbrzymi problem. Dlatego Panie Marszałku, tak jak powiedziałem, myślę, że dialog Zarządu z radnymi, wysłuchiwanie głosu radnych jest podstawowym elementem demokracji. Jedna uwaga – my jako klub PiS przygotowaliśmy projekt rozwiązania konkretnego, *sieci szpitali śląskich*, przedstawiony, dopracowany, rozdany radnym. Radni ocenili go dobrze – koniec ! Natomiast Zarząd przygotował swój dokument i o dziwo nawet go nie przedstawił radnym. On nigdy nie był na naszej sesji. Nigdy ! I tego nie rozumiem, że radni koalicji rządzącej nie wymogli na swoim Zarządzie żeby ten dokument był poddany ocenie publicznej. Nasz dokument odnośni służby zdrowia ma tylko i wyłącznie rangę uchwały Zarządu. Nie rozumiem dlaczego radni, jedni, drudzy, trzeci, nie mają prawa o tym wiedzieć. Nie będzie dobrego rządzenia tym województwem bez dialogu, bez wysłuchiwania uwag krytycznych.

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – wypowiedziało się 12 osób, zmierzam do wyczerpania i zamknięcia listy wystąpień ... jeśli jest sprzeciw ... Dziękuję, sprzeciwu nie ma. Pan Marszałek ... i przystąpimy do głosowania.
- **Marszałek Adam Matusiewicz** – bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Muszę wystąpić, choć nie było to moim pierwotnym zamiarem z uwagi na to, że w trakcie licznych zapytań, tudzież przedstawiania wniosków, delikatnie rzecz biorąc zdarzyło parę nieścisłości, które wymagają z mojej strony sprostowania. Postaram się nie mówić długo, wybaczenie za skróty myślowe, które będą robione, ponieważ pełne odpowiedzenie na wszystkie pytania, wnioski zabrałoby pewnie połowę tego czasu, który Państwo żeście mieli na swoje wystąpienia. Jeżeli chodzi o pierwsze wystąpienia, Pana Sobierajskiego a propos krzesielek, to tylko przypomnę, że tą sprawę rozwiązaliśmy właśnie szybko i sprawnie, po to żeby ona nie zabierała nam czasu, ponieważ też nie uznaję jej za priorytetową. Przyznaję, że trochę mnie boli kiedy obarcza się z imienia i nazwiska mnie tym, że pękły *krokodyle* na *Stadionie Śląskim*, wydaje się to już lekką przesadą. Ja mogę wiele brać na siebie, ale to już lekka przesada. Co do zadłużenia Województwa, to jest bardzo ważny wątek Panie Przewodniczący, on się przejawiał również w wypowiedziach innych radnych. Żałuję tylko, że nie odnieśliście się Państwo do tego co o zadłużeniu mówiłem wielokrotnie z tej mównicy. Owszem, istotne zadłużenie Województwa Śląskiego powstało z dwóch powodów: *Stadion Śląski* – tak wielka inwestycja nie jest możliwa do realizacji z budżetu jakiegokolwiek samorządu wojewódzkiego bez zaciągnięcia kredytu – i druga sprawa, bezustannie rosnące w tempie geometrycznym koszty prowadzenia przewozów pasażerskich przez *Przewozy Regionalne* przez ostatnie lata. Mówiłem o tym wielokrotnie i właśnie z tych powodów dotyczących zadłużenia Województwa Śląskiego my niestety nie mogliśmy sobie pozwolić

na ewolucję, o której mówił Pan Przewodniczący. Właśnie z powodu tego zadłużenia konieczna była rewolucja. Dziękuję za pochwałę dotyczącą tego, iż w trakcie ostatnich dwóch lat wzrosło tempo wydatkowania środków z Unii Europejskiej, tylko małe sprostowanie, Województwo Opolskie nie dostało 400 mln, a 40, ale to, rozumiem, że nieporozumienie natury cyfrowej. Pojawiały się głosy dotyczące tego, iż spółka *Koleje Śląskie* dysponowała zbyt różnorodnym taborem – zarówno Pana Ministra Polaczka i Pana Przewodniczącego Sobierajskiego zapraszam w przerwie do siebie. Byłem wczoraj w Ministerstwie Transportu, przez przypadek przywiozłem ze sobą folder reklamujący *Koleje Mazowieckie*, gdzie reklamują się tym, że posiadają jedenaście różnych rodzajów taboru. Informacje, które wymagają zdecydowanego sprostowania – tutaj Pan Przewodniczący odnosił się do tego, iż Fundusz Górnośląski pod kierownictwem mojego brata zakupił akcje *Centrozapu* kiedy prezes *Centrozapu* był osobą kierującą klubem sportowym, przyznaję bliskim memu sercu. Wówczas tenże pan nie miał nic wspólnego z tymże klubem. Cała operacja zakończyła bardzo dużym, przełożonym na gotówkę już po jakimś czasie, zyskiem dla Funduszu Górnośląskiego. Odnośnie pytań Pani Radnej Dziuk, a ściślej przeczytanego listu od *Związku Emerytowanych Maszynistów* – podpisanie umowy na trzy lata, czy jest to zgodne z prawem – odczytuję jako nieporozumienie, bo skoro mogliśmy podpisać umowę z *Przewozami Regionalnymi* na pięć lat, no to jest najlepszym dowodem na to, że jest to zgodne z prawem, a nadto elementarne zasady logiki wskazują na to, że przy działalności przewozowej zawieranie umów rocznych, no jest wręcz niespotykane, z czymś takim się nie spotykamy na rynku kolejowym, ale ja rozumiem, Pani Radnej chodziło po prostu o przekazanie informacji od zatroskanych kolejarzy, a troska jest zawsze czymś zasadnym i zawsze wychodzę z założenia, że wszystkich trzeba słuchać. Jak zwykle nie sposób się odnieść do wystąpienia Pana Radnego Wójcika. Ja przypomnę jak żeśmy ostatnio rozmawiali o czymś takim jak *działacze polityczni*, jak przyszło co do czego, do cyfr, to później już się nic nie zgadzało z тезami Pana Radnego, natomiast przyznaję, że ... nie możemy mówić w ten sposób jest czymś zupełnie niezwykłym komunikacja zastępcza. Komunikacja zastępcza przy problemach na kolei była, jest i będzie. To nie jest nic niezwykłego, tak jest na całym świecie, tak, że tutaj przyznaję, że tego zarzutu nie rozumiem. Co do Pana Dyrektora Jodlińskiego, uważam, że sprawa jest na tyle istotna, że powinna być podjęta przez nowego marszałka, nowy zarząd i będę się upierał co do swojej decyzji, oczywiście możemy się różnić zdaniem. W tym zakresie najpewniej pozostanie różnica zdań. Przyznaję, że mam pewien problem z ustosunkowaniem się do wypowiedzi Pani Radnej Borys-Szopy, części wypowiedzi Pana Radnego Kawuloka i w części do wypowiedzi Pana Radnego Artura Warzochy, ponieważ z jednej strony, co było dla mnie szalenie miłe, jeden z Państwa mówił o mnie jako człowieku otwartym, chętnym do współpracy, bezkonfliktowym, a z drugiej

strony zwracaliście mi Państwo uwagę, więc przyznaję ... wszystkim zgromadzonym zostawiam wybór, która ocena była bardziej trafna. Mi wydaje się – i tego nie powiem w imieniu swoim, ale mogę powiedzieć w imieniu klubu Platformy Obywatelskiej – myśmy się starali – i wydaje nam się, że to wychodziło w sposób powiedziałbym wyjątkowo kulturalny i na zasadzie współpracy i niekonfliktowania się właśnie z Państwem, z opozycją – procedować. Dawaliśmy tego wielokrotnie przykłady, nawet w czasie sesji i przyznaję, że ten zarzut w całości odrzucam i uważam za co najmniej niesprawiedliwy. Pan Artur Warzocha zwrócił uwagę na kwestie podziału kompetencji w Zarządzie Województwa, w pewnym sensie wyrażając zatroskanie iż wzięłem za dużo na siebie. Szanowni Państwo ! Odetnijmy pewną warstwę propagandową, być może wynikającą z cyfr, taka jest rola marszałka jako kierownika urzędu, że wszelkiego rodzaju wydziały zajmujące się sprawami organizacyjnymi, kadrowymi, że one muszą być w ręku marszałka. Podzieliliśmy natomiast wydziały merytoryczne już w pełni sprawiedliwie, każdy z nas dostał tyle samo, a jeżeli chce się zostać marszałkiem, to trzeba się pogodzić z tym, że sprawy kadrowe, organizacyjne, związane z audytami, z kontrolami wewnętrznymi, one po prostu muszą podlegać szefowi jednostki i tak to jest. Pozwolicie Państwo, bo było wiele uwag do moich Koleżanek i Kolegów z Zarządu, to powiem jako przedostatnią sprawę, niejako ogólnie odpowiadając na Państwa uwagi w tym zakresie. Natomiast odniosę się jeszcze do słów Pana Jerzego Polaczka i bardzo dziękuję za to wystąpienie, ponieważ Pan Minister przy okazji rozkładu jazdy, tudzież innych spraw podał parę przykładów problemów, które były na kolejach w innych częściach kraju, problemów, które w sensie realnym, realnej ilości odwołanych połączeń np., były nieporównywalnie większe z tym co zdarzyło się w zeszłym tygodniu. Dziękuję, mi nie wypadało wspomnieć o tych sprawach, ale Pan Minister to zaznaczył, co oczywiście w żadnej mierze nie może usprawiedliwiać tego co działo się przez ostatni tydzień ...[głosy z sali, poza nagraniem]... do tego się odniosę. Jeżeli chodzi o Pana, który zajmował się rozkładem jazdy, on układał wiele rozkładów jazdy, m.in. u naszych zachodnich sąsiadów – nie ja go zatrudniałem – on już nie pracuje w tej spółce, natomiast nie można mówić o tym, że to była osoba niesprawdzona w toku układania rozkładu jazdy. Ważne pytanie odnośnie dodatkowych kosztów – tak Szanowni Państwo, będziemy mieli tutaj dodatkowe koszty, ponieważ *Przewozy Regionalne* na tzw. liniach stykowych, gdzie przejęły przewozy na granicach województw zażyczyły sobie stawkę prawie dwa razy wyższą od tej jaką oferowały *Koleje Śląskie*. Rozwiążemy to najprawdopodobniej w ten sposób, że spółka *Koleje Śląskie* będzie musiała zrezygnować z pewnych zmian i rozszerzeń rozkładu jazdy, które planowała w trakcie roku i tak nie zmieni to sytuacji takiej, że obecny rozkład jazdy jest znacznie szerszy od rozkładu jazdy, który był jeszcze 8 grudnia. Ważne wyjaśnienie odnośnie szpitala w Tychach, tutaj dla Pana Radnego Kawuloka,

te 34 mln, które będą dzisiaj podejmowane na sesji one nie mają kompletnie nic wspólnego ze spółką *Megrez*, która prowadzi szpital, nic a nic z jej bieżącym funkcjonowaniem. To są pieniądze przeznaczone na spłatę starego zadłużenia *spzoz-u* w Tychach. Nie ma to nic wspólnego z *Megrezem* i z jego obecnym funkcjonowaniem. Teraz pozwolicie Państwo, że odniosę się szeregu uwag, które kierowane były do moich Koleżanek i Kolegów z Zarządu Województwa. Mam przy tym prośbę do was abyście nie zabierali już głosu w tej sprawie, mamy dzisiaj ważne kwestie, budżet. Po pierwsze, chciałem powiedzieć z całą mocą, że bardzo dobrze mi się współpracowało w tym składzie. Miałem zaszczyt pracować w gronie jeszcze czterech osób niezwykle pracowitych, niezwykle zaangażowanych w swoją pracę, podchodzących z sercem do wykonywanych zajęć i wszelkie tego rodzaju sugestie dotyczące braku kompetencji, tudzież zaangażowania ze strony członków Zarządu stanowczo i z całą mocą odrzucam. Natomiast próby zastanawiania się i rozwlekania z tym co robią członkowie rodziny członków Zarządu Województwa i co członkowie Zarządu robią w ich czasie wolnym uważam za co najmniej niestosowne. Możecie sobie Państwo, mówiąc kolokwialnie, *jeździć po mnie jak po tysej kobyle*, ale względem tych ludzi, z którymi dwa lata współpracowałem i współpracowało mi się świetnie, na których zawsze mogłem liczyć w zakresie kompetencji i pracowitości, na to nie mogę pozwolić. I wreszcie dwa słowa na koniec. Wiecie Państwo, że powodami złożenia przeze mnie rezygnacji była sytuacja na kolei, tudzież to, że kierownictwo *Kolei Śląskich* wprowadziło mnie w błąd, oszukało w zakresie tego co robili wcześniej, czego nie ujawnili ze swoich życiorysów i co również skandaliczne, co poświadczali nieprawdą składanymi dokumentami do tutejszego urzędu. Ta sprawa znajdzie swój koniec w sądzie, w tej kwestii składam wnioski do prokuratury, ale gdzieś w tle tego wszystkiego i jako na pewno bardzo istotny powód, obok tego oszustwa, powód tak naprawdę najistotniejszy, to sytuacja na kolei. Odnośnie tego, faktycznych cyfr i faktów, pozwolicie Państwo, że przedstawię to podczas sprawozdania Zarządu, natomiast sytuacja finansowa Samorządu Województwa Śląskiego, o której mówiłem parę minut temu, jak również dobro pasażerów, one wymagały zmiany. To z czym mieliśmy do czynienia było niemożliwe do utrzymania dalej, nie wytrzymałby tego budżet, nie wytrzymałby tego pasażerowie. Zmiana była konieczna. I powiem Państwu tak: nie będę tutaj próbował się wybielać, że ten początek był dobry, ale powiem, że wolę odejść z honorem niż zapisać się w historii tchórzów i asekurantów, którzy boją się podejmować ważne i niezbędne decyzje dla województwa, a ich jedynym celem było się nie narażać i tylko trwać. Dziękuję bardzo ! [oklaski]

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panie Marszałku za końcowe wystąpienie. Szanowni Państwo ! Muszę się

mitygować, ponieważ listę wystąpień zamknęliśmy, zwracam się do przewodniczącego uprzejmą prośbę, godzinę i czterdzieści pięć minut debatujemy. Zgłosił swoje wystąpienie do mnie Pan Poseł (?). Mi sprawa jego obecności wtedy, kiedy zamykałem listę wystąpień, umknęła, za co Państwa i Pana przepraszam. Zapraszam Pana Posła do mównicy, zwracając się z najserdeczniejszą prośbą, jeśli mógłby Pan, a jest Pan profesjonalistą jak każdy z posłów, w 5 minutach zamknąć swoje wystąpienie, byłbym zobowiązany.

- **poseł Piotr Chmielowski** – będę mówił krótko. Przyznam, że przysłuchiwałem się całej tej dyskusji i nikt nie znalazł powodu dlaczego tak się stało, nawet Pan Marszałek, nie miałem chęci przemawiać po nim, ale wtedy kiedy tłumaczył swoją decyzję też nie rozwiązał tego problemu. Otóż Panie Marszałku, Pan wpadł w pewnym sensie, i Panu za to serdecznie współczuję, ale wpadł [Pan] w pewien problem, który dotyka nas wszystkich od bardzo wielu lat, a mianowicie proszę Pana wybrał Pan człowieka, który a priori, z zasady, nie potrafił zarządzać niczym. Potrafił leżeć krzyżem i nawet gdyby się położył na torach to by go pociąg nie przejechał. Tak samo jak nie potrafią zarządzać ludzie, którzy skończyli marketing i sprzątanie, którzy się przewłóczyli przez różne urzędy przez wiele lat, po psychologiach społecznych, takich, owakich i innych tego typu naukach. I Pan doskonale wie, bo jest Pan osobą wyedukowaną, to sprawdziłem, skończył Pan Akademię Ekonomiczną, potem uzupełnił Pan studia na politechnice i praktykował Pan u prof. Buzka, czyli w najlepszych stajniach, i dał się Pan złapać na to. I chcę powiedzieć tak: ja Panu serdecznie życzę żeby Pan podając się z honorem do łaskawej opinii radnych powrócił na to stanowisko, albo został na tym stanowisku, ale chcę Panu powiedzieć jako poseł Ruchu Palikota, że bez względu na to czy to będzie Pan, czy to będzie ktoś inny, a życzę Panu żeby to był Pan, to damy tylko 3 miesiące na jedną rzecz. Na posprzątanie. Na posprzątanie w spółkach tych, którym się wydaje, że potrafią zarządzać. Tych, którzy są po marketingu, sprzątaniu i poza tym nie potrafią nic, tylko gadać, gadać i brać kasę. To jest największe nieszczęście naszego kraju, które nas niszczy. Wszędzie tak jest ! I powiem więcej, nie jest Pan pierwszym, który wpada jak śliwka w kompot, przecież mieliśmy premierów w Polsce, którzy mianowali ministrami transportu np. prawników. Przecież mamy dzisiaj historyka ministra transportu. O jakich my kompetencjach mówimy ? Kto ma ułożyć rozkład jazdy ? Panie Marszałku ! Jesteśmy w tak uprzywilejowanej sytuacji, a Pana wpadka jest bardzo głośna. Niech Pan popatrzy ! Mieliśmy technikum kolejowe, mamy w tej chwili na politechnice jedyny w kraju instytut kolejowy. Co stało na przeszkodzie wziąć doktoranta na dyrektora ? Dzisiaj by koleje jeździły. To jest właściwy kierunek i jeżeli tego nie zmienimy w myśleniu, bez względu na to w jaki sposób się różnimy politycznie, to zawsze będzie tak samo jak akurat w tym przypadku. Ja nigdy



– to jest pierwszy raz kiedy przemawiam z tego miejsca – nie miałem też okazji mówić do radnych Sejmiku, zdarzało się w Sejmie, natomiast nie udało mi tego zrobić w Sejmiku. Zastanówcie się Państwo, przecież to od was zależy w jaki sposób rzeczywiście te słynne już koleje będą jeździły. Czy trzeba się kłócić politycznie, czy nie lepiej rozwiązać w ten sposób jak np. są rozwiązywane problemy naszego regionu. Bardzo się cieszę, że Pan Marszałek wydał pozytywną opinię swoim współpracownikom, bo oni na to zasługują. Powiem krótko, wśród wicemarszałków jest historyk, czym się zajmuje ? Budową Muzeum Śląskiego, tak pięknego muzeum, że już wszyscy w Polsce o tym wiedzą. On to tylko buduje, a wszyscy przeszkadzają, bo im przeszkadza to muzeum, bo prawdę powie o Śląsku, prawda Panie Radny ? I wszyscy wiemy, że to będzie dobra rzecz, czyli się dobrze pracuje. Są na tej sali profesjonaliści, tacy, którzy się zajmują chociażby zagospodarowaniem przestrzennym, tak ? Architekt ... i o to chodzi. Chciałem podziękować za to wystąpienie, przepraszam, może za długo mówiłem. Ja Panu życzę żeby Pan zastał, albo powrócił na to stanowisko, tylko proszę pamiętać o jednej rzeczy – albo Pan, albo Pana następcę, przez nas posłów Ruchu Palikota za trzy miesiące zostanie sprawdzony i potem pozna, jeżeli nie zrobi tego co ma zrobić, co to jest taraban, bo będziemy walić jak w bęben. Dziękuję !

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! Zamknięta lista, przystępujemy do głosowania ... Przyjęcie rezygnacji następuje zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym.

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	1

#### **4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Zarządu Województwa Śląskiego (druk IV/502):**

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – przyjęcie projektu uchwały następuje zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym. Niepodjęcie uchwały w tej sprawie jest równoznaczne z przyjęciem rezygnacji z upływem ostatniego dnia tego miesiąca ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Proszę bardzo, zapomniałem o to zapytać.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – ja się nie odzywałam nic kiedy procedowaliśmy nad projektem uchwały o przyjęciu rezygnacji Pana

Marszałka z powodu, o którym mówił mój kolega klubowy Pan Michał Czarski, natomiast nie mogę sobie odmówić jednego zdania chociażby, podrzędnie złożonego, kiedy procedujemy nad przyjęciem rezygnacji całego Zarządu. Otóż chcę się z Państwem podzielić swoim spostrzeżeniem na temat tego Zarządu, a wiem, że nie jestem w tej opinii osamotniona i wiem również, że Pan Marszałek ma inną opinię i pewno zostaniemy każdy przy swoim zdaniu. W mojej opinii to był bardzo słaby Zarząd. Na jakich dowodach opieram to swoje stwierdzenie ? Czy Państwo słyszeliście przez ponad dwa lata chociaż raz z tej mównicy odpowiedź na pytanie merytoryczne dotyczące danego problemu jakiegokolwiek członka Zarządu, czy to wicemarszałka, czy nie ? Bo ja nie ! A chyba bywaliśmy na tych samych sesjach ? Czy Państwo słyszeliście odpowiedź ? Przynajmniej ja bywałam na takich komisjach, gdzie Pan Wicemarszałek, czy Członek Zarządu od początku kadencji był dwa razy, w tym raz nie odniósł się do żadnego pytania. Czy tak powinien wyglądać Zarząd ? Panie Marszałku, Pan sobie układa pracę w Zarządzie i nie nam to oceniać, to są Pana kompetencje, natomiast efekt tej układanki to nas już, a i owszem, interesuje, nie tylko radnych, ale i mieszkańców. Mam świadomość, że każdy następny Zarząd będzie najprawdopodobniej wyłoniony z tych samych opcji politycznych, być może będą to ci sami ludzie. Nikt z nas tego nie wyklucza, ale deklaruję i następcy Pana Marszałka i całemu zarządowi następnemu, że będę pytać zadając pytania konkretnie, zadane do wicemarszałka. Pamiętam czasy, i to jest dobra praktyka samorządowa, kiedy szef zarządu tak dzieli robotą pomiędzy swoich zastępców ażeby to oni się tłumaczyli, oni kreowali rozwiązania, bo i tak twarz daje marszałek. Tu, myślę, że wziął Pan na siebie za dużo i stąd stało się to co się stało. I będziemy rozliczać też zarząd ażeby udowodnić, że decyzja partii politycznych był słuszna co do wyboru kolejnego zarządu, albo nie. Tyle tylko odnośnie mojej refleksji.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – łącznie w debacie wypowiedziało się dotąd 14 mówców. W kolejności Pan Radny Sobierajski. Mogę zwrócić się z osobistą prośbą, by wystąpienie w ciągu 5 minut się zawarło ?
- **radny Czesław Sobierajski** – tylko się odnoszę do jednej sprawy. Panie Marszałku ! Ja się nie pomyliłem, sprawdziłem. Rezerwa wykonania wynosiła 512 mln euro na 8 województw, RPO jedno i EFS, i tylko Opolskie otrzymało w pierwszym 54 mln euro i w drugim 48 mln euro, nie złotych, i nie raz. Pan chyba czytał co innego, chciałem to sprostować, bo dokładnie jest tak jak powiedziałem, tylko sprawdziłem dokładnie na wszelki wypadek do końca co do przecinka.

- **Marszałek Adam Matusiewicz** – Panie Przewodniczący ! Przepraszam, może źle usłyszałem, ale ja usłyszałem 400 mln dla Województwa Opolskiego z Pana ust. Mogłem się pomylić, ale co do tych cyfr, które Pan podał zgadzamy się w zupełności ... Pani Przewodnicząca ! Pozwalam to sobie powiedzieć, ponieważ mamy dzisiaj nienaturalnie duże zainteresowanie publikatorów naszą sesją, a ja sobie doskonale przypominam wiele wystąpień wszystkich członków Zarządu tutaj na sesji, tudzież ich obecność na komisjach. Wiem, że może nie zawsze tak często jak by sobie życzyła Pani Przewodnicząca, ale byli i to wszystko mamy nagrane, to wszystko mamy w protokołach i tą informację chciałem zdementować, bo tak jak powiedziałem, ja nie mogę pozwolić na to, aby padały informacje, który byłyby niekorzystne, niesprawiedliwe i nieprawdziwe wobec moich Koleżanek i Kolegów z Zarządu.
  
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – ...jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż na tym wystąpieniu debata by się zakończyła ... Czy jest sprzeciw ? ... Bardzo dziękuję za zrozumienie...
  
- **radny Artur Warzocha** – Pan Marszałek wziął w obronę członków Zarządu Województwa. Ja podzielał opinię Pani Przewodniczącej Ochęduszk-Ludwik, że jest to słaby Zarząd i wskazałem dwa przynajmniej słabe, przepraszam za określenie, elementy, bo one odnoszą się do ludzi, a ponieważ Pan Marszałek potraktował to jako obelgę pod ich adresem i wtrącanie się niemal w ich życie prywatne, czy rodzinne, ja wyjaśnię o co chodzi, bo to rzeczywiście umknęło w wyniku takiego słowotoku, który się tutaj pojawiał i być może emocji. Sytuacja dotycząca Pana Wicemarszałka Kleszczewskiego została opisana przez *Gazetę Wyborczą* kilka tygodni temu, która ujawniła, że lokal prowadzony przez żonę Pana Wicemarszałka Kleszczewskiego otrzymał certyfikat *Śląskie smaki*. W komisji konkursowej zasiadał pan... znaczy przepraszam...
  
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – ...Panie Radny ! Czy jest nam konieczna ta wiedza ?
  
- **radny Artur Warzocha** – ...jest konieczna, bo przecież chcę udowodnić, że nikogo nie miałem zamiaru obrazić...
  
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – ...proszę to zrobić krótko i w miarę grzecznie...
  
- **radny Artur Warzocha** – ...dobrze, w takim krótko. Ponieważ sprawa wydała się nawet *Gazecie Wyborczej* nieetyczna, w związku z tym zapytano Pana Marszałka, jego żona się z tego wycofała, co też trzeba jakoś podkreślić,

natomiast wszyscy chyba stoimy na takim stanowisku, że członek zarządu województwa w randze wicemarszałka powinien być *uczciwy jak żona Cezara* i te standardy nie zostały tutaj dopełnione. O innych, Panu Marszałku Gorzeliku i o jego aktywności, moim zdaniem wykorzystywanej nie w tym kierunku co powinien już mówić, więc nie będę się powtarzał...

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	1

## **5. Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Sejmiku:**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

## **6. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:**

Przedstawił Marszałek Adam Matusiewicz [stanowi załącznik do protokołu] – ...[w trakcie wystąpienia koniec kasety 2 a]...

- **radny Piotr Czarnynoga** – Pan Marszałek nie wspomniał o bardzo ważnym wydarzeniu, które odbyło się od ostatniego posiedzenia Sejmiku. Prosił mnie Pan prof. Julian Gembalski, Przewodniczący Rady Programowej Filharmonii Śląskiej abym w jego imieniu i w imieniu środowiska muzycznego podziękował Panu Marszałkowi za zaangażowanie i za profesjonalne przygotowanie *IX. Konkursu Dyrygenckiego im. Grzegorza Fitelberga*. To była znakomita promocja województwa śląskiego. Czuliśmy się w Katowicach w sercu Śląska jak w Europie. Duże podziękowania. Wszyscy Państwo Radni otrzymaliście takie sprawozdanie z tego konkursu, tu jest 9 numerów gazetki konkursowej, daje obraz tego wszystkiego co cały świat, cała Europa widziała u nas w Katowicach i z podziękowaniem za to, że

Sejmik nadał imię Henryka Mikołaja Góreckiego Filharmonii Śląskiej – przy pomocy środków sponsorskich, nie naszych, wydana płyta, która jest świetnym prezentem na święta. Muzyka dwóch Góreckich, żyjącego syna i nieżyjącego ojca, patrona naszej Filharmonii Śląskiej. Myślę Panie Marszałku, że to duży sukces i może warto o tym mówić głośniej, bo Śląsk to przecież nie tylko *Koleje Śląskie*, robimy tu też dużo dobrych rzeczy. Dziękuję za to.

- **radny Wiesław Maras** – ja bym tylko chciał zwrócić uwagę na jeden fakt – z tej mównicy wielokrotnie zwracałem uwagę na sytuację w *Kolejach Śląskich*. Mogę powiedzieć: *a nie mówilem* ? Mam tylko prośbę, jak Pan Marszałek powie, że się zajmie, to przede wszystkim proponuję żeby się Pan Marszałek zajął nowo utworzoną spółką, tą narzędziową, która nie zdała żadnego egzaminu, o której się tutaj nie słyszy. Chodzi o spółkę-córkę utworzoną przez *Koleje Śląskie*. To ta spółka m.in. powinna odpowiadać za to, że tyle awarii taboru było i na ten temat nikt nie wspomniał i nigdy nic nie słyhać. Niepotrzebni są tam prezesi. Jeżeli nie będzie w *Kolejach Śląskich* zarządzania przez jednego prezesa, przez jeden zarząd – tak dotyczącego spraw przewozów, jak i utrzymania taboru – to niestety dojdzie do sytuacji powtórzenia się w niedługim czasie, dlatego Panie Marszałku, warto wykorzystać nieraz moje słowa, a już sugerowałem, że warto się spotkać na kawie i porozmawiać.
- **radny Janusz Wita** – taka chwila dyskusji nad sprawozdaniem i też pozwólcie Państwo na refleksję taką niezbyt dobrą, mianowicie przed chwilą mieliśmy okazję uczestniczyć w wielkiej dyskusji, bardzo wzmożonej na temat odwołania Marszałka i Zarządu, natomiast teraz sala opróżniła się. Czyżby już te tematy nie były istotne żeby móc merytorycznie o tym pogadać ? Nie chciałbym dojść do takiego wniosku, a zapominamy gdzie jest źródło naszych problemów, w tym kolejowych. Do tej analizy należy dodać te aspekty, o których my jako Ruch Autonomii Śląska od dawna mówimy, czyli inne relacje region-centrala – wieloaspektowo to rozumiem. Natomiast chciałbym w imieniu klubu naszego zadać kilka pytań służących również tej analizie, o której Pan Marszałek wspominał, no bo to nie jest sztuką żeby stwierdzić, że chaos, który obserwowaliśmy – mamy nadzieję, że maleje – to kompromitacja. Trzeba poważnie mówić o przyszłości *Kolei Śląskich* i rozwiązywaniu konkretnych problemów, dlatego też prosiłbym – ja wiem, że to wszystko nie jest możliwe teraz, ale właśnie do tej analizy, którą Państwo prowadzicie dołożyć takie pytania, mianowicie: jaka jest skala absencji personelu w krytycznych dniach, tj. od 10 grudnia, jakie są jej oficjalne przyczyny, gdzie wcześniej pracowali nieobecni ? Jaki wpływ na problemy *Kolei Śląskich* miał założony skrócony czas obrotów składów na stacjach końcowych, jaka jest różnica między realnym czasem tych manewrów w stosunku do standardów *Przewozów Regionalnych* na tych samych stacjach ?

Czy prawdą jest, że obecnie w spółce *Koleje Śląskie* rozkładami zajmuje się obecnie jedna osoba i czy nie byłoby zasadnym powierzenie tego zadania zespołowi? Czy nie uważa Pan Marszałek, że konieczne jest zatrudnienie w Wydziale Publicznego Transportu Zbiorowego osoby z odpowiednim doświadczeniem i kompetencjami, której zadaniem byłoby bieżące kontrolowanie i merytoryczne nadzorowanie działalności spółki *Koleje Śląskie*? Czy i w jakim stopniu zostały wykorzystane wiedza i doświadczenie specjalistów Katedry Transportu Szynowego Wydziału Transportu Politechniki Śląskiej oraz Katedry Transportu Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach? Czy prowadzone są obecnie konsultacje z tymi zespołami? Czy na tzw. *połączeniach stykowych*, awaryjnie przejętych przez spółkę *Przewozy Regionalne* uruchomione zostaną pociągi bezpośrednie, czy planowane jest połączenie tych relacji z dalszymi kursami tak by np. pasażer jadący z Raciborza do Opola miał ułatwioną podróż w stronę Wrocławia? To temat, podnoszony kiedyś, tych przesiadek nie zawsze atrakcyjnych dla pasażera. Czy nie byłoby zasadnym powrócić do dawnej trasy z Katowic w stronę Kozłowa przez Sosnowiec-Dańdówkę, a nie przez Jaworzno-Szczakową? Argumenty są dwojakie, po pierwsze za tą opcją przemawiają potoki pasażerskie, po drugie mniejsze koszty krótszej relacji. Informuję ponadto, że w Rybniku działa *Stowarzyszenie Rozwoju Kolei Górnego Śląska*, którego członkowie, wykształceni specjaliści z zakresu transportu zadeklarowali gotowość wsparcia spółki *Koleje Śląskie* swoją wiedzą i doświadczeniem, co zresztą do tej pory próbowali czynić z różnym skutkiem, mówiąc ogólnie. Składam na ręce Pana Przewodniczącego ten zestaw pytań.

- **radny Jan Kawulok** – pytanie dotyczące sytuacji kadrowej w Szpitalu Reumatologicznym w Ustroniu. Jak wiemy tam kadencja dyrektora kończy się w najbliższych dniach, natomiast wiemy, że również na Komisji Zdrowia mieliśmy temat połączenia Ustronia z Piekarami i tam jest to o tyle powiązane, ponieważ na komisji został złożony wniosek i przegłosowany aby temat ten podłożyć do czasu wyboru nowego dyrektora – tutaj Pani Radna ten wniosek lansowała i to jest o tyle ważne. Czy są jakieś decyzje odnośnie sprawy w Ustroniu – kadrowe?
- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy są następne zgłoszenia pytań do sprawozdania? Zmierzam do zamknięcia listy zapytań? ... Czy będzie sprzeciw jeśli zamknę listę? ... Nie ma sprzeciwu.
- **radny Czesław Sobierajski** – do kolei chciałem właściwie wrócić w takim aspekcie. Jest u nas spółka, która się nazywa [...]Silesia. Ona się miała zajmować, pewnie się zajmuje, zakupem taboru jeśli rozumiem. Ona się mieści ... właśnie, czy się tam mieści to nie wiem, bo jak się tam podejdzie, to nie ma nic na drzwiach napisane, a ktoś mi mówi, że to na pewno tu. Jeśli to

jest to miejsce, to sprawdziłem, nie ma tam nic. I do tej spółki, do kolei mam takie pytania – teraz to odczytam, już nie będę z głowy żeby precyzyjnie – od razu zaznaczam, jeśli jest tak, to będę prosił na te pytania odpowiedź w formie pisemnej również w sprawie przepływu środków finansowych pomiędzy spółką *Koleje Śląskie* oraz spółką [...] *Silesia*(?), a wszystkimi innymi spółkami Samorządu Województwa Śląskiego oraz tymi, w których samorząd województwa ma kontrolny pakiet akcji lub udziałów. Jaką formę zabezpieczenia uzyskały od spółki *Koleje Śląskie*, oraz spółki [...] *Silesia* z tytułu powyższych przepływów finansowych? Jakie kwoty pieniężne zostały przekazane do spółki *Koleje Śląskie*, oraz do spółki [...] *Silesia* przez Urząd Marszałkowski w formie pożyczki, kredytu, dokapitalizowania lub projektu celowego – forma i kwota przekazania i sposób zabezpieczenia. Udostępnienie umowy pomiędzy spółką *Koleje Śląskie* a *Przewozami Regionalnymi* – Pan tu już wspomniał Panie Marszałku, że to już jest inna kwota, inne ceny. No i oczywiście kwoty, które dodatkowe są, których w budżecie nie ma ani tego, ani tego – zastępcza komunikacja. Te pytania, które przeczytałem są bardzo konkretne, które chciałem na nie odpowiedź uzyskać, natomiast jedną dygresję jeszcze, dosłownie jedno zdanie o tym *Sukces w genach*, o tym naszym głównym hasle wiodącym. Otóż w pierwszym punkcie tego hasła jest tak napisane: *W województwie śląskim otaczasz się profesjonalistami*. No i życzę tego następnym i wszystkim co będą po nas.

- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – może od kolei zacznę, bo pytanie było od dwóch radnych, dotyczące spółki narzędziowej. Ta spółka miała się zajmować sprzątnięciem w *Kolejach Śląskich*, natomiast znaleziono inne rozwiązanie, wobec czego wiem, że nowy zarząd podejmie, czy podjął już [decyzję] i będzie ta spółka postawiona w stan likwidacji. Odnośnie pytań Pana Radnego Sobierajskiego, Pana Radnego Mercika – odniesiemy się na piśmie, bo to szczegółowe pytania. Nie ma Pana Radnego Warzochy, bo chciałem odpowiedzieć Panu Radnemu. Nie po raz pierwszy spotkałem się z takim osobistym atakiem Pana Radnego, bo nie odnosił się do mojej pracy, tylko do mnie osobiście, natomiast rzeczą niedopuszczalną i obrzydliwą jest atakowanie mojej rodziny, mojej żony. W moich zakresach kompetencji jest m.in. kategoryzacja hoteli. Jeśli moja żona miałaby hotel i przeprowadzałyby kategoryzację, to ja muszę to podpisać. To jest w zakresie i uważam siebie za uczciwego człowieka i moją żonę również za uczciwego człowieka. Jest to niedopuszczalne aby sugerować, że jest inaczej. Komisja Śląskiej Organizacji Turystycznej, to komisja, która kategoryzuje lokale, ale również składa się z najwybitniejszych znawców kulinariów, kucharzy z naszego regionu. To w zasadzie jest odnoszenie się do tej komisji. Myślę, że mogą się czuć urażeni, że nie sprostali swemu zadaniu. Jestem przekonany, że była to najlepsza [...], na której wyniki i kategoryzacje nie mam żadnego wpływu. To wynika z moich kompetencji, które muszę wykonywać czy chcę, czy nie chcę. Pan

Radny Warzocha powołuje się na *Gazetę Wyborczą*. Wiem, że w momencie kiedy ja się powoływałem kiedyś w swoim wystąpieniu na *Gazetę Wyborczą*, powiedział Pan Radny, że tej gazety nie czyta, czyli to jest ten relatywizm. Wtedy kiedy potrzeba, to *Gazeta Wyborcza* jest *cacy*, wtedy kiedy nie potrzeba jest *be...*

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – ...umknęło pytanie Ustroń, szpital...
- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – po ustaleniach z dyrektorem Wąsikiem stoimy na stanowisku, że przedłużymy jeszcze okresowo zatrudnienie...
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – ...[głosy z sali, poza nagraniem]... dobrze, przychyłę się do tego, tylko jest godzina 13. Mamy debatę budżetową, mamy na koniec na koniec muzeum ... 15 minut przerwy ... ile ? ... o godz. 13<sup>20</sup> wznowię obrady...

[przerwa w obradach – koniec nagrania na kasecie 2 b]

## **7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2013-2020 (druk IV/477):**

- **radny Piotr Czarnynoga** – ...przejrzałem takie dane z czterech ostatnich lat. Na Komisji Budżetu, gdzie jestem członkiem od dwóch lat nigdy się na ten temat nie mówiło. Otóż w roku 2011 dochody budżetowe ogółem na jednego mieszkańca to kwota 290 zł i jest to zdecydowanie najmniej w skali całej Polski patrząc na wszystkie 16 województw. Różnica jest dramatyczna, bo średnia dla województw z całej Polski to jest 394 zł – 104 zł różnicy, kiedy popatrzymy na Województwo Lubuskie, które po stronie dochodowej w roku 2011 miało najwięcej, to było to aż 493 zł. Mniej więcej tak samo wygląda to po stronie wydatkowej, tu są niewielkie różnice, 314 zł Województwo Śląskie, średnia 428 dla całego kraju, 527 Województwo Dolnośląskie, które wydało najwięcej. I proszę Państwa to nie są dane *pisowskie* i nie jest też zdanie z naszego, tylko właśnie z tego sprawozdania RIO i ja to zdanie przeczytam: *wielkość dochodów i wydatków budżetowych przypadających na jednego mieszkańca wskazuje jak efektywnie zaspakajane są potrzeby społeczności, w tym przypadku śląskiej*. Ja nie będę zanudzał danymi z roku 2010 i 2009, bo one są takie same. Jesteśmy ciągle po stronie dochodowej i po stronie wydatkowej najbiedniejsi, najmniej wydajemy w Polsce i jeżeli w tym



kontekście przypomnimy to co było wcześniej mówione o zadłużeniu, które jeszcze pięć lat temu nie istniało, a nawet generowaliśmy na zakończenie roku budżetowego nadwyżkę, to w ciągu pięciu lat przechodzimy do takiej kwoty, że na koniec tego roku mamy 500 mln zadłużenia, na koniec przyszłego roku 620 mln ma dług Województwa Śląskiego. Nie możemy się w tym kontekście dziwić, a jest to bardzo dramatyczne, ale jest to tym bardziej dramatyczne, że z dużym profesjonalizmem jest przygotowana ta prognoza, o której teraz dyskutujemy do roku 2020. Tu duży ukłon w stosunku do Pani Skarbnik, służb finansowych, tam naprawdę strasznie wiele można wyczytać, ale można też wyczytać, że w roku 2016 sytuacja Województwa Śląskiego jest nie do pozazdroszczenia. Dochody własne globalnie spadają z kwoty 1,9 mld w tym roku do poniżej 1 mld zł, a tracimy możliwość zaciągania kredytu, bo zbliżamy się do tego progu ustawowego, którego nie możemy przekroczyć. Co to znaczy ? To znaczy, że nie będziemy mieli nie tylko na inwestycje, ale nie będziemy mieli, mówiąc tak kolokwialnie, na przeżycie. I w tym kontekście nie widzę możliwości abym jako radny mógł zagłosować za przedstawioną nam realistycznie prognozą finansową do roku 2020, bo my oczekujemy od Zarządu – być może powinniśmy dzisiaj przełożyć tą dyskusję i dać nowemu zarządowi możliwość innego spojrzenia na budżet od strony dochodowej, od strony prognozy, bo myśmy na komisjach mieli wiele argumentów za tym, że to jest realistyczne, a tam będą dodatkowe pieniądze. No to jak będą dodatkowe pieniądze z programów europejskich, czy z innych, no to dlaczego tego nie zapisać w prognozie finansowej dlaczego się boimy ? Czy może dlatego, że gdybyśmy to zapisali nawet na poziomie poniżej średniego i być może nie musiałbym wyciągać tak dramatycznych wniosków, to potem byłaby podstawa do rozliczenia następnych zarządów, a przy takim prognozowaniu, gdzie – jeszcze raz przypomnę – od roku 2016 do roku 2020 nie jesteśmy w stanie w województwie śląskim normalnie funkcjonować – kryzys finansów publicznych to jest słowo nadużywane, ale to będzie kryzys finansów publicznych Województwa Śląskiego – no to zaplanujmy to inaczej, będzie inna podstawa do oceny, bo przy takim poziomie zaplanowania no to myślę, że każdy Zarząd będzie mógł potem powiedzieć: *o, jacy byliśmy dobrzy, bo zrobiliśmy więcej*. Popatrzmy na Wieloletnią Prognozę Finansową na tyle realistycznie, że od roku 2016-2020 będą pieniądze na podstawowe potrzeby w tych podstawowych obszarach życia społecznego, za które odpowiadamy, no i może uda nam się przełamać tą fatalną passę. Cztery lata z rządu, bo ja nie mówiłem o roku 2008 – tam jest lekkie wahnięcie po stronie wydatkowej – jesteśmy drudzy od końca, od dołu – cztery ostatnie jesteśmy najgorsi w Polsce jeżeli chodzi o dochody i o wydatki, ale z drugiej strony to można też powiedzieć, że nie ma co zazdrościć Zarządowi Województwa Śląskiego, bo gospodarować takim budżetem to nikomu nie byłoby łatwo. W każdej jednostce samorządu, też samorządu wojewódzkiego, jedną z

podstawowych ocen gospodarki finansowej zarządu jest walka, skuteczna, o stronę dochodową.

- **radna Bożena Borys-Szopa** – ja z kilkoma pytaniami, które mnie trochę niepokoją. Po pierwsze w paragrafie 851 w ochronie zdrowia pozostawiono tylko 89 mln, odrzucono prawie 146 mln, w tym 71 mln to ograniczenie dotacji na inwestycje dla *zoz-ów* – chciałabym się dowiedzieć dlaczego, jakie to inwestycje ? Jak wyglądają zakłady opieki zdrowotnej w województwie wszyscy wiemy. To jest duża kwota przy w zasadzie niewielkiej kwocie ograniczającej funkcjonowanie Urzędu Marszałkowskiego – pozostawiono 65 mln, cofnięto tylko 4 – więc w tym aspekcie musi to trochę niepokoić. Być może wyjaśnienie mnie uspokoi. W pozycji 600 transport i łączność o 74,6 mln zmniejszono wydatki na inwestycje, remonty oraz na wypłatę odszkodowań. Bardzo bym się chciała dowiedzieć jakie to inwestycje i jakie remonty odrzucono. Mówiłam w pierwszej części swojego wystąpienia o rosnącym zadłużeniu, a właściwie o wskaźniku zadłużenia Województwa do dochodów własnych i subwencji. Niepokoi mnie zarówno rok 2013, kiedy zakłada się, że wskaźnik zadłużenia będzie wynosił ponad 50 %, a w 2014 ponad 60 %, więc chciałabym się dowiedzieć jak my to będziemy spłacać, z czego będziemy to ewentualnie spłacać ? Bardzo mnie interesuje sprawa wydatków na wynagrodzenia. W budżecie zaplanowane jest, że od roku 2013 do roku 2020 nic się nie zmieni w wynagrodzeniach dla pracowników i powiem, że to mnie smuci dlatego, że chciałam się dowiedzieć co z inflacją, co z ewentualnymi podwyżkami, co z wydłużającym się stażem pracy, a co za tym idzie z potrzebą większego wynagrodzenia ? Czy Pan Marszałek zamierza zwalniać pracowników w tym układzie żeby zrealizować to co z ustawy będzie wynikało, zwłaszcza w zakresie inflacyjnym ? No i chciałabym się dowiedzieć na koniec, w załączniku nr 1, pod punktem dochody ogółem mamy dochody majątkowe, w tym ze sprzedaży majątku i zakładamy dość spory skok od 2017 roku do ponad 5 mln i tak będzie do końca prognozy, czyli 2020. Chciałabym się dowiedzieć co my będziemy od 2017 roku sprzedawać, że to nam przyniesie rocznie ponad 5 mln zł, kiedy w 2015 mamy 2,1 mln, w 2016 – 3,3 mln, a już teraz jest zaplanowane również ponad 5 mln, więc chciałam się dowiedzieć jaki majątek mamy zamiar zbyć.

- **radny Jan Kawulok** – Wieloletnia Prognoza Finansowa, to co w tej chwili przyjmujemy, jest takim dokumentem, który zmusza gospodarzy województwa do pewnej refleksji, bo z jednej strony te uchwały są już od wielu, wielu lat razem, czyli mamy budżet – to jest rok przyszły i WPF. Oczywiście, tak jak w budżecie domowym planując rok następny musimy pamiętać o kredytach, które będziemy spłacać, o zobowiązaniach, o podejmowaniu nowych kosztów. I tutaj oczywiście ze strony tego dokumentu Zarządu, no niestety nie widzę żadnej jak gdyby refleksji. Mimo olbrzymiego

zadłużenia, tu jest 499 mln, proponujemy kolejny wzrost 188 mln. Na Komisji Budżetu pytaliśmy się o poszczególne pozycje budżetu roku przyszłego, ale one mają wpływ na tego – były pozycje, które właściwie trudno było wytłumaczyć po co one są. Jak będzie sytuacja ? Tak jak tutaj koleżanka już wspomniała, zobowiązania na koniec przyszłego roku 619 mln zł, no jest ta uwaga na pewno bardzo istotna, którą tutaj autorzy, czyli Pani Skarbnik, wniosła: *niemniej stan zadłużenia nie spowoduje zagrożenia płynności finansowej Województwa Śląskiego*, ale już dalej pisze: *jednakże w przeliczeniu tylko na dochody własne i subwencje w roku 2013 zadłużenie stanowi już ponad 50 % dochodów, a w 2014 przekroczy 60 %*. I teraz pytanie czy można było w tej sytuacji przyjąć założenia, że nie zadłużamy więcej Województwa ? Czy koniecznie musimy zlecać ekspertyzy wytrzymałości lin, czy też choćby zatrudnienie na tym *Stadionie Śląskim*, o którym też dzisiaj była już mowa. No i to co z tej prognozy jest najważniejsze – rok 2013, planowane dochody 2,4 mld, a w roku 2020 o miliard mniej. Czy ktokolwiek potrafi tym województwem zarządzać przy dochodach mniejszych o miliard ? Oczywiście wydatki proporcjonalnie – w roku przyszłym 2,2 mld, w roku 2020 – 972 mln zł. Pytanie czy będzie możliwe funkcjonowanie Województwa na tym poziomie kosztów i dochodów ? Czy w tej sytuacji w roku 2020 ktoś zechce być marszałkiem tego województwa, no bo to są pytania, które my dzisiaj musimy sobie postawić i na te pytania odpowiedź jest jak gdyby ustawowa, tzn. ponieważ mamy przyjąć te dwie uchwały jesteśmy zmuszani do analizy tych dokumentów łącznie. Szczegóły co do budżetu i tych ewentualnych korekt, które w moim odczuciu zmniejszyłyby zadłużenie Województwa, kiedy będziemy omawiać plan budżetu.

- **radna Małgorzata Tkacz-Janik** – jak tu zostało przed chwilą powiedziane, rzeczywiście Wieloletnia Prognoza Finansowa Województwa Śląskiego jest dokumentem, który także określa finansowe podstawy strategii naszych działań w różnych sektorach gospodarki. Ja chciałam się odnieść, i zapytać Pana Marszałka, do jednego z moich ulubionych tematów, a mianowicie do Drogowej Trasy Średnicowej i przypomnieć tutaj Państwu, być może też poszerzyć Państwa wiedzę na ten temat, coraz bardziej angażujemy się finansowo w projekt, który jednakowoż nie jest rozstrzygnięty na trzech poziomach, ponieważ z jednej strony nie jest zatwierdzony raport oddziaływania na środowisko, jest zaskarżony i w dalszym ciągu sprawa jest nierozstrzygnięta w WSA w Warszawie. Odwołało się też Stowarzyszenie *Gliwiczanie dla Gliwic*, odwołało się od decyzji wojewody – było to pozwolenie na budowę odcinka G1 i G2 DTŚ – odwołało się do ministra transportu i do dnia dzisiejszego odpowiedzi na to odwołanie też nie mamy. Po trzecie została złożona skarga na państwo polskie 13 listopada 2012 roku do Komisji Europejskiej. Na początku grudnia została ta skarga zarejestrowana i z tego co wiem jest procedowana, czyli angażujemy się coraz

bardziej finansowo w projekt, który jest nierozstrzygnięty na trzech ważnych poziomach prawnych, które mają niewątpliwie wpływ na to czy ta trasa w tym kształcie powstanie. Oczywiście można się w podobieństwie do Pana Prezydenta Gliwic, Zygmunta Frankiewicza zdystansować do instytucji europejskich i do instytucji centralnych i powiedzieć, że sobie poradzimy lokalnie i pozostać na kieszeniach obywateli regionu i obywateli miasta, no ale to chyba nie jest to rozwiązanie, o które nam chodzi. I to jest jedna sprawa, a druga to jest taka, że z jednej strony bierzemy z Unii pieniądze, a z drugiej projekt jest także zaskarżony do Unii Europejskiej i tutaj jakby o tym drugim fakcie jakby mało wiadomo i nie jest on podawany do opinii publicznej i jest mało dyskutowany. Ponieważ ten głos przeciwników DTŚ – w tym kształcie zaznaczam, bo nie w ogóle – nie jest zbyt często przytaczany. Ja zadałam konkretne pytanie, pozwolę sobie w formie pisemnej interpelację w tym zakresie, poszerzoną o kopie tych dokumentów – zaskarżeń i zgłoszeń – złożyć według formularza.

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – Pan Czesław Sobierajski ... Czy są następne zgłoszenia ? Zmierzam do zamknięcia listy ... Czy jest sprzeciw ? ... Nie ma sprzeciwu ! Pan Czesław Sobierajski ... byłbym zobowiązany gdyby tym razem w ciągu pięciu minut wypowiedział Pan wszystkie pytania. Oczywiście jest to prośba wielka...
- **radny Czesław Sobierajski** – ...spróbuję tym razem, bo jeszcze będzie przy budżecie, a więc jakoś to tam wyjdzie. No właśnie, jak mówimy o prognozie finansowej, to właściwie powinno być odbicie rozwoju w jakim kierunku województwa, na co, ile, itd. Szczerze mówiąc nie za bardzo na to odpowiada ... ja zacytuję, sobie zapisałem takie oto ... przed chwilą było wspomniane, te statystyki, o których kolega mówił i właściwie się posłużę może takim hasłem co znaczy statystyki. *Trzy nogi psa* – taki tytuł, jakieś dziwactwo, ale gdy ktoś prowadzi psa mają razem 6, statystycznie trzy...
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** –...gdyby nas Pan zechciał dykteryjkami...
- **radny Czesław Sobierajski** – ...a mimo wszystko statystycznie trzy, a oczywiście tak nie jest i dlatego jak procentowo weźmiemy, to i Polska całkiem nieźle się rozwija. Jak weźmiemy inaczej, no to wychodzą całkiem inne cyfry, że mamy jeszcze daleko do wszystkich. Natomiast tu jest taka sytuacja, że planując nasze dochody, my planujemy tak naprawdę to co nam zafunduje rząd, taki czy inny, gdyż gros dochodów zależy od tego jak się będzie rozwijała Polska tak naprawdę, ile z podatków będziemy mieli ostatecznie. Nasze najmocniejsze, najtrwalsze, najstabilniejsze dochody, to są właściwie 10 % z opłat z kar za środowisko, opłata produktowa i tego typu co

nawet nie ma sensu wymieniać. Natomiast oczywiście nie o to nam chodzi. Zadłużenie, o którym było wspomniane przed chwilą, ono jest dość kluczowe. Nie powiedziano tu jeszcze o jednej sprawie a propos zadłużenia. Od stycznia przyszłego roku już nie będzie tylko 15 % udziału naszego, plus 23 % VAT, czyli mamy tak naprawdę 38 własny wkład, a więc nie ma cudów, że to się odbije również w kosztach, które będziemy ponosili jako Województwo. Nie wiem czy uwzględniono to. Ja wiem, że Pani Skarbnik uwzględniła te dochody z jednoprocetowym takim, że to może się ewentualnie udać, może nie. Niemniej chciałem jeszcze raz to podkreślić, że bez sytuacji ogólnej w kraju, rozwoju, u nas też taki czy inny Zarząd niewiele będzie mógł sobie pozwolić na rozwój, dlatego chciałbym żeby ta uchwała, która poszła swego czasu do rządu o wzrost udziału w podatkach, bo taką żeśmy tutaj przyjęli, chciałbym zapytać i właściwie zakończyć, bo nie ma się co rozwodzić, bo nasze dochody są tak znikome, własne, że wystarczą na niewiele ponad to co konieczne. Dlatego zależy to wszystko ile będzie udziału w podatkach stałych państwa. Co się dzieje z tą uchwałą, budżet przyjęty, podatki mniej więcej podobne i udział nie wiem czy się zmienił. Jeżeli się nie zmienił, no to w oczywisty sposób i nasza finansowa mizéria będzie nieustanna, jako, że do budżetu chciałem się odnieść szczególnie sposób z poprawkami, ta finansowa prognoza, o której wspomniał kolega, że w 2020 roku będzie niewiele ponad miliard – dzisiaj mamy 2 mld tylko z powodu tego, że sama DTŚ ma ponad 700 mln. Dotacje, które przychodzą i wychodzą, tak naprawdę to nie jest nasz dochód, tylko dane na ten moment, skończona budowa i się kończy sprawa. Innymi słowy zrobimy wszystko, Zarząd ten, czy potem następny, aby dochody nasze własne wzrosły. Możemy wtedy mówić o rozwoju województw i o budżecie planowym – ciągle mówię o budżecie o zadania opartym. Mamy budżet taki, że właściwie nie do końca wiemy co z czego wynika, słupki pasują, ale tak naprawdę jak mówić o rozwoju, czy o innych sprawach, przedsięwzięciach jak tam naprawdę nie wiadomo, nie ma zadania, które jest pilotowane, ostatecznie środki na to i potem rozliczone. Tego bym oczekiwał, natomiast ta finansowa prognoza stawia w sytuacji arcytrudnej, spłata kredytu, który będzie jednak wzrastał nieustannie, przyjdą europejskie obciążenia dodatkowo, innymi słowy nie widzimy żeby poprzez tę prognozę finansową ... koledzy mówili w szczegółach.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – dla celów dokumentacyjnych stwierdzam, iż w materiałach przedmiotu obrad znajduje się pozytywna opinia RIO o przedłożonym przez Zarząd Województwa projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013-2020... Przystąpimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	16
wstrzym.	0

[głosy z sali, poza nagraniem]

- **Marszałek Adam Matusiewicz** – Szanowni Państwo ! Pytania, które zadawaliście, one były w części związane z rokiem 2013, czyli z samym budżetem na rok 2013, tylko w części były związane z prognozą. Oczywiście te sprawy są uwidocznione w prognozie, bo w prognozie też jest odpowiednia tabelka, ale pozwolicie Państwo, że ja będę się odnosił do lat kolejnych, a te sprawy zostawimy sobie na kolejny punkt. Jeżeli chodzi o refleksję na temat zadłużenia, tu nie mogę się zgodzić. Zwróćcie Państwo uwagę, że my zakładamy zadłużanie się Województwa do roku 2015, a później już stopniowo spłatę jeżeli pytamy się dlaczego, to ja odpowiadam w wielkim skrócie: *Stadion Śląski*, ale nie chciałbym w tym momencie toczyć zażartej dyskusji czy na temat tego czy *Stadion* jest potrzebny czy niepotrzebny, bo nie wyjdziemy do wieczora. To jest realny powód, natomiast proszę zwrócić uwagę na brak zadłużania się po 2015 roku i proponowany tutaj harmonogram spłat. Jeżeli chodzi o dochody ze sprzedaży majątku, one były oparte na prognozach przygotowywanych przez wydziały zajmujące się nieruchomościami i to nie jest związane z przewidywanym wzrostem cen na rynku nieruchomości, ale bardziej z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży. To są procesy długotrwałe i tutaj chciałem podziękować Pani Marszałek Banasiak, bo pod jej nadzorem te sprawy naprawdę przybrały ostatnio przyspieszenia, ale skutki będą widoczne w najbliższych latach. Co do wynagrodzeń było pytanie, dlaczego perspektywicznie wynagrodzenia pozostawiamy na podobnym poziomie – ja oczywiście wolałbym żeby był wzrost, ale wolę tutaj dokonywać planów ostrożnych, wolimy ostrożniej planować wzrost dochodów z udziałów w podatku dochodowym i tak samo ostrożnie bardzo podchodzić do sprawy wynagrodzeń. To co Pani powiedziała to jest miód na moje serce, bo ja wiem, że pracowników trzeba motywować, ale w tym zakresie ostrożność jest bardzo wskazana, my naprawdę nie jesteśmy w dobrej sytuacji finansowej. To co pierwszy z Państwa Radnych przedstawił o tej specyfice województwa śląskiego, która ma bogatych mieszkańców, dobrze się rozwija gospodarczo, ale jako samorządu województwa, na co naprawdę mamy niewielki wpływ, no to nie należymy do bogaczy. Tutaj trzeba sprawę nazwać po imieniu. I wreszcie, Pani Radna, DTŚ – ja wiedziałem, że kiedyś do tego dojdzie, że zetrzemy się – Pani, działaczka ekologiczna, ja z tzw. *opcji brukowo-mostowej* ... Jeżeli chodzi o DTŚ, my nie wydajemy pieniędzy na DTŚ – naszych, my dokonujemy tylko montażu finansowego, który przechodzi przez budżet Województwa. Na DTŚ składa się EBI kredytem, który spłaca później rząd polski, składa się rząd polski w

postaci subwencji, składają się pieniądze unijne z RPO oraz pieniądze miasta Gliwice. Jesteśmy dysponentem, ale tyle co do nas wpływa, tyle wypływa na tą inwestycję, natomiast wspomniałem o tym naszym niechybnym starciu, które musiało nastąpić odnośnie tych protestów dotyczących decyzji środowiskowych. Inwestycje drogowe od jakiegoś czasu, te istotne dla kraju realizowane są w formie *zintegrowanej realizacji inwestycji drogowych* i ona pozwala na realizację inwestycji nawet jeżeli na poszczególnych etapach decyzje z nią związane są oprotestowywane. To jest po to abyśmy budowali szybko i sprawnie i tutaj my, Pani Radna, zawsze będziemy w wielkim sporze, bo ja zawsze będę zwolennikiem szybkiej budowy dróg niezależnie od być może ważnych interesów istotnych gatunków zwierząt, albo poszczególnych ludzi, którzy mieszkają na danym terenie, ale to już jest dyskusja natury filozoficznej i myślę, że też nie czas i miejsce żebyśmy ją tu rozwijali.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – ...[głosy z sali, poza nagraniem]... a czy to jest konieczne? Mi się wydaje, że chyba nie! ... Przy projekcie ... *ad vocem* to jest takie zakłęcie, które otwiera wszystkie....

- **radna Małgorzata Tkacz-Janik** – dziękuję Panie Marszałku za odpowiedź, chciałam tylko powiedzieć, że ja też nie jestem przeciwniczką szybkiego i sprawnego budowania dróg, rzecz cała idzie od 50 lat – w '49 roku powstał projekt przypominający dzisiejszy projekt przebiegu DTŚ w Gliwicach o czym rzadko ktoś wie. Jestem tutaj i reprezentuję pewną grupę obywateli, ale nie tylko, także architektów, urbanistów i innych specjalistów – chodzi po prostu o DTŚ na odcinku G1 i G2 w innym przebiegu, co też jest możliwe szybko i skutecznie Panie Marszałku.

## **8. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2013 rok (druk IV/478):**

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – chcę dla celów dokumentacyjnych poinformować, iż w materiałach sprawy znajduje się pozytywna opinia RIO o przedłożonym przez Zarząd Województwa Śląskiego projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok wraz z uzasadnieniem oraz pozytywna opinia w sprawie możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały...

- **Marszałek Adam Matusiewicz** – ja oczywiście jestem przygotowany do prezentacji, natomiast muszę w tym momencie zadać podstawowe pytanie – wszyscy jesteśmy w okresie przedświątecznym, jesteśmy w składzie takim, że poza nami, radnymi, widzę tutaj na sali łącznie dwóch gości, w tym Zbyszka Zaborowskiego wiem, że utrzymuje z radnymi regularny kontakt. Ja założenia

do budżetu przedstawiałem na wszystkich komisjach, na których byłem, więc jeżeli nie usłyszę sprzeciwu z Państwa strony, to ja mam propozycję taką żebyśmy procedowali dalej, bo najpewniej pytania i wnioski będą ciekawsze od tego co Państwo znacie z posiedzeń komisji. To nie dlatego, że nie jestem przygotowany, bo naprawdę jestem, ale z oszczędności czasu.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – procedując dalej proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów...

- **radny Grzegorz Wolnik** – [z miejsca, poza nagraniem]

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów pozytywna, jeżeli są wystąpienia w imieniu klubów, to mają one pierwszeństwo przed wystąpieniami indywidualnymi...

- **radny Henryk Mercik** – chciałbym przedstawić stanowisko klubu radnych Ruchu Autonomii Śląska w sprawie proponowanego budżetu Województwa Śląskiego na rok 2013 ...[stanowi załącznik do protokołu]... W imieniu klubu radnych Ruchu Autonomii Śląska informuję, że popieramy podjęcie uchwały przedłożonej na druku IV/478.

- **radny Michał Czarski** – budżet Województwa stanowi ważną informację publiczną o planowanych dochodach i wydatkach, ale jest w zasadzie tylko narzędziem realizacji celów, zadań, różnego rodzaju zamierzeń, a nie celem samym w sobie. Dlatego też dużo łatwiej byłoby dzisiaj dyskutować o budżecie gdybyśmy znali rozliczenie – nie dziennikarskie, w którym były wymieniane *grzechy* Marszałka, czy *grzechy* Platformy, bo rzecz jasna miały one swój charakter subiektywny, nie spojrzenie klubowe, tylko spojrzenie przede wszystkim organu wykonawczego. Gdyby Zarząd złożył sprawozdanie i powiedział co zrobił przez dwa lata, co może zaliczyć po stronie swoich sukcesów i przede wszystkim poinformował nas o dalszych swoich zamierzeniach co do końca kadencji chce zrobić, to wtedy łatwiej byłoby się odnieść zarówno do budżetu, jak i do WPF, bo wreszcie tam mamy sparametryzowane kwoty zabezpieczające realizację zadań. Nie mówiłem przy WPF, ale to dotyczy zarówno budżetu jednorocznego, jak i budżetów kroczących, ale przecież tylko i wyłącznie epatowanie się wielkościami, że albo zadłużenie budżetu rośnie, albo maleje, to przecież się przekłada przede wszystkim na zadania – albo się coś realizuje, albo ma jakieś pomysły, to wtedy siłą rzeczy nie tylko sam *Stadion Śląski*, ale to wtedy ma prawo rosnąć zadłużenie, albo się nic nie robi i wtedy rzeczywiście można wykazać w słupkach, że błyskawicznie maleje zadłużenie. Dlatego też gdyby można było znać jakie są rzeczywiście, nie tylko już nawet aspiracje, ale jaki jest stopień



zaawansowania w przygotowaniu na przyszły okres dokumentacji projektowej zadań, no to wtedy rzecz jasna łatwiej dyskutuje się zarówno przy WPF, jak i przy konkretnym budżecie na rok przyszły. Jeśli natomiast popatrzymy na sam załącznik, który określa jakie zadania nie znalazły się z przyczyn braku zabezpieczenia finansowego, które nie będą realizowane w roku przyszłym, a kwota jest tam niemała, bo opiewa na wielkość 390 mln, przy czym żadne z tych celów, które są tam określone nie zostało zakwestionowane, bo pewnie tam część może być i nierealna, ale to wtedy podważa się wiarygodność tego budżetu. Jeśli np. rozpatrujemy plan zadań instytucji, myślę konkretnie o *Zoo*, jeśli tam przyjmujemy do akceptującej wiadomości, że *Zoo* po latach niedofinansowania będzie sukcesywnie odbudowywane i kiedy przyjęliśmy takie zapewnienie, że będzie co roku przynajmniej kwota 5 mln, a teraz się budowa tej kotłowni tam nie znalazła, no to rzecz jasna co innego jest uchwalanie dokumentów i przyjmowanie różnego rodzaju materiałów planistycznych, no a później ta realizacja jest daleka od ambitnych założeń. O sytuacji finansowej województwa była mowa i w poprzednich punktach już, ona jest niemal krytyczna z powodów wielu, ale jeśliby mówić tylko i wyłącznie – bo tu najczęściej jest przywoływany argument budowy *Stadionu Śląskiego* – no to też dobrze byłoby jednak przy tych wielu słusznych uwagach, które padają, odpowiedzieć sobie co dalej ? Ale nie dalej, że jeszcze jedną ekspertyzę będziemy zlecać, albo takich deklaracji, że musimy go dokończyć, bo jak się zgodzę z postawieniem takiej tezy, że tą inwestycję w jakiś sposób trzeba zakończyć – nawet nie *w jakiś sposób* – trzeba zakończyć ! Pomysł, że będziemy to tam dzisiaj równać z ziemią i burzyć, pewnie by koszt był podobny, no jest z punktu widzenia jakiegoś racjonalnego gospodarowania nie do przyjęcia, ale czy dalej trzeba nadymać się i mówić, że my musimy mieć ten dach, my musimy jeszcze dalej inwestować i że musimy – tu różne przewijają się kwoty, 30 mln będzie wzrost kosztów tego dachu, że jeszcze do ogrodzenia trzeba będzie uwzględnić dodatkowe koszty i padają później *magiczne* wielkości rzędu 700 mln, czy nawet i więcej. Tu wymagana jest konkretna decyzja, konkretne postanowienie, uzgodnienie i wtedy, co pewnie się pojawi w dzisiejszej dyskusji żeby to zatrzymać, albo żeby przeznaczyć te pieniądze na inne zadania, to naturalnie można by było tu i podyskutować i pewnie się przychylić do różnych wniosków, natomiast ten moment żeby o tym dzisiaj dyskutować by natychmiast zmniejszyć do 20, 40 mln, no to jest *wróżenie z fusów* i ja się przynajmniej takich propozycji nie spodziewam, ani nie podejmuję się uczestniczyć w takiej dyskusji. Faktem jest, że była dokumentacja na znacznie tańszy dach wykonana za 6 mln zł i wyrzucona do kosza w 2007 roku. Faktem jest, że dostaliśmy pieniądze z centrum w niemałej kwocie, no to zamiast było te koszty w jakiś sposób zracjonalizować, no wygrała koncepcja, że trzeba wybudować dodatkową betonową trybunę, że trzeba wybudować stadion lekkoatletyczny z całym zapleczem, no i to naturalnie spowodowało niemałe dodatkowe wydatki w stosunku do

pierwotnych założeń. Inne, takie najgłośniejsze powiedziałbym, przykłady nierealności tego budżetu, bo przykład tego stadionu i włożenie tej kwoty i tam upieranie się czyni mało wiarygodnym ten budżet. Gdyby było pole do dyskusji, gdyby była możliwość podyskutowania rzeczywiście poprzez zadania, a następnie zabezpieczenia finansowania, to wtedy jest inna dyskusja. Po tym blamażu *Kolei Śląskich* też budżet w jakiś sposób musi być korygowany, bo wiadomo, że to już nie ta kwota, która była pierwotnie zaplanowana, że to już nie ten jeden przewoźnik, więc na pewno będzie konieczność dokonania znaczącej korekty jeśli chodzi o zabezpieczenie pieniędzy na organizację transportu publicznego. W kwestii dochodów mam poważne wątpliwości czy wpływy z dzierżawy taboru mają być na tak niskim poziomie jak to zostało zapisane. Uważam, że powinny te wpływy najmniej być na poziomie, jeśli już nie mamy zarabiać, ale zabezpieczającym kwoty odpisów amortyzacyjnych. Wtedy nie ma podejrzania o ukrytym dofinansowaniu jeszcze z takiego źródła przewoźnika, tego który świadczy usługi, który otrzyma, no a z drugiej strony wydaje się, że ta kwota, czy te potrzeby zostałyby w sposób zupełnie naturalny, sprawiedliwy zabezpieczone, no bo tak to przecież jeśli dzierżawa ma charakter symboliczny, a odpisy są amortyzacyjne, to odnowa tego taboru, który de facto jest dokonywany, no to nie będzie miała miejsca. Dywidenda – ja o tym wspomnę tylko – po pierwsze, jeśli chodzi o mój pogląd na dywidendę, a więc partycypowanie w zadaniach przedsiębiorstwa wojewódzkiego, w zadaniach województwa, ja nie jestem a priori przeciwny temu, uważam, że jest to jakieś zdrowe postawienie sprawy i jeśli przedsiębiorstwo ma dobre wyniki, to czemu ma nie wspierać, czy czemu a nie uczestniczyć w rozwoju województwa – ale jeśli popatrzę na wysokość tej dywidendy, myśmy w tym roku otrzymali do budżetu dywidendę z dwóch lat w wysokości łącznej 20 mln, a teraz apetyt jest na dywidendę w przyszłym roku żeby była 22 mln, to obawiam się, że to może stanowić albo *zarzycanie tej kury, który znosi złote jaja*, albo powodowanie niepotrzebnych napięć w regionie, bo przecież to przedsiębiorstwo żeby zdobyć takie pieniądze, żeby zabezpieczyć dywidendę, która się przekłada na 80 % akcji w kwocie 22 mln, czyli tą nadwyżkę musi mieć prawie 30 mln, a handluje wodą, no to powoduje dodatkowe napięcia i sprzeciw innych samorządów, które kupują z kolei tą wodę. Muzeum Śląskie – proszę zważyć przez perspektywę budżetu na jeden tylko fakt – Muzeum Śląskiego nie da się zrealizować, to już w zasadzie pewne, bo są w tej chwili nakłady poniesione na nieprzewidziane wcześniej roboty, więc jaka będzie kwota dodatkowa to trudno dzisiaj przewidzieć, ale jeśli się zakłada zakończenie budowy w roku przyszłym i jego systematyczny rozruch, to również trzeba mieć zabezpieczenie żeby te dodatkowe jeszcze koszty można było pokryć. Wiem, że spór nie będzie chyba prostą sprawą dla obydwu stron, no ale dzisiaj roszczenie sięga ponad 13 mln zł, a więc to też odbije się nie tylko cieniem, ale będzie to mogło mieć – w jakiej wysokości trudno przewidzieć – ale konsekwencje dla budżetu

przyszłorocznego, bądź budżetów następnych. Reasumując, ten rozwój wypadków z ostatnich ...[koniec kasety 3 a]... na które potrzeba zabezpieczyć środki, nie tylko te, które stanowią tylko przepływ – przepływ środków na zadania, które są z góry określone, to rzecz jasna nie będzie budził żadnych wątpliwości – ale te w tej części rozwojowej, która zmienia wizerunek województwa, no to na pewno będzie tutaj musiało dojść do różnego typu zmian. W jakiej wysokości ? Czas pokaże. Na chwilę obecną klub SLD odnosi się krytycznie do przedstawionego budżetu i jego zdanie zostanie wyrażone w negatywnym głosowaniu.

- **radny Czesław Sobierajski** – jako, że prognoza finansowa jest ogólną prognozą, budżet jest za to konkretny, ja również w myśl tego co przed chwilą usłyszeliśmy spróbuję po zadaniach, przynajmniej z grubsza rzecz biorąc, jako, że budżet gdyby był czytelny, to właściwie tak było powiedziane: zadanie wpisane takie, finanse takie, koszty takie i realizujemy. I potem co w praktyce ? Podsumowanie i ostateczne wyciągnięcie wniosków. I teraz spójrzmy na ... od razu przechodzę do budżetu, do tego projektu, który mamy i otwieram na stronie 21 i przy okazji będę zgłaszał poprawki jak będę mówił. Tam mamy, to jest dział 150 *przetwórstwo przemysłowe* i mamy tutaj takie zarządzanie, wdrażanie innowacyjnych strategii itd. i jest opracowanie programu rozwoju technologii na lata 2010-2020 dla województwa śląskiego. Dlatego też w tym punkcie jako, że nie wiem czy nie dopatrzono, czy jakiś tam się wkradł błąd, ta technologia po prostu jest. Zarząd ją przyjął niewiele miesięcy temu, a skoro jest wpisana w projekcie budżetu, chyba, że to jest co innego, ale dokładnie brzmi tak sami. Skoro jest to samo, a myślę, że to jest to samo na pewno, to ja zgłoszę od razu, przechodzę bardzo konkretnie do tego co będę mówił i poprawki tam gdzie będę zgłaszał. Proponujemy zwiększyć środki na organizację otwartego konkursu ofert w dziedzinie działalności wspomagającej rozwój gospodarczy oraz rozwój wspólnot i społeczności lokalnych, tam mamy 75 tys. w projekcie budżetu, skreślono 200 tys. w tym załączniku, o którym była mowa, gdzie są zadania skreślone albo kwoty. 200 tys. i właśnie na komisji mówiłem wtedy i teraz jeszcze raz to pragnę powtórzyć, o 200 tys. proszę zwiększyć – taka propozycja jest. I teraz chciałem zapytać i pytałem ile kosztuje opracowanie takiego programu, ekspertyzy i zrobienia go, skoro umieszczono te pozycje i kwotę, rozumiem, w budżecie, to o tę kwotę z tego projektu programu, który już jest przeznaczony na zwiększenie środków, o których wspomniałem i to będzie kolejna poprawka. Oczywiście jest ogromna sprawa dróg, inwestycji drogowych. Pan Marszałek mówi, i w części słusznie oczywiście, że tyle pieniędzy na inwestycje drogowe jeszcze nie było, bo sama DTŚ pochłania potężną kwotę, ale gdy weźmiemy i odejmiemy DTŚ i spojrzymy na drogi wojewódzkie, jakie one są, no to zmienia się zupełnie optyka, gdyż co tam mamy ? W tamtym roku mieliśmy na remonty, i to była też kropla w morzu, 44 mln, a w tym budżecie

mamy 21 mln na inwestycje drogowe na drogach wojewódzkich – podobnie, a właściwie mniej niż było w tamtym roku. Innymi słowy w bilansie jest nieporównanie mniej niż było, a przecież drogi systematycznie się nie polepszają – wręcz odwrotnie. Mieliśmy na komisji przedstawione co do dróg wojewódzkich takie oto propozycje przez dyrekcję, aby rzeczywiście kompleksowo te nasze drogi wyglądały w przeciągu 10, 20 lat nawet, żebyśmy mogli jeździć rzeczywiście dobrze, bezpiecznie, to było 50 mln na utrzymanie bieżące i 250 mln na remonty i 100 na inwestycje. To w każdym budżecie, abyśmy rzeczywiście po 10 latach, a nawet gdyby to zmniejszyć o połowę i po 20, to i tak są skale nieporównywalne do tego co tu proponujemy. Reasumując, skoro jest taka sytuacja jaka jest, o stadionie Pan Przewodniczący mówił, poddałem w wątpliwość kontynuowanie inwestycji zadaszania, gdyż nie widzimy właściwie pespektyw w tym roku ukończenia. Ekspertyzy gonią ekspertyzy, wygląda na to, że środki mogą być zamrożone, a skoro tak, to proponujemy, od razu zgłaszam poprawkę w tym właśnie punkcie, że zwiększyć środki na inwestycje, remonty na drogach wojewódzkich – dział 600 transport i łączność, o kwotę 77,2 mln, oczywiście z inwestycji zadaszania i 2 mln z tejże inwestycji przywrócić dotację, która została skreślona, na zakup samochodów ratowniczo-gaśniczych dla OSP. Jak mnie przekona, albo nas przekona, Marszałek i Zarząd, że zadaszanie jest konieczne i na pewno możliwe w tym roku, ale takiego żeśmy nie usłyszeli argumentu i takowego nie ma. Następnie proponujemy, mówiłem to wielokrotnie z tej mównicy, że jest *Szlak Zabytków Techniki Industriada* – i dobrze, że jest, ja nie mówię żeby go nie było – ale podnosiliśmy wielokrotnie, że równie wspaniały, wspanialszy, z innego powodu oczywiście, historycznie i w ogóle, jest *Szlak Architektury Drewnianej*. No i myślałem, że doczekam się w tym projekcie budżetu, że to będzie odnotowane, że ten szlak zaczniemy promować i również ... tymczasem ... ja w każdym razie nie doczytałem, a skoro tak, to proponujemy również uwzględnić w tym budżecie i środki przeznaczyć w części właśnie z tego święta(?) zabytków techniki, w części oczywiście, ale również jest taka pozycja w budżecie, o której mówiłem właściwie w pierwszym moim wystąpieniu, która opieka na kwotę 270 tys. zł. Ona mówi o promocji herbu i znaku graficznego, logo województwa śląskiego. Skoro mówiłem, a teraz powtarzam, że mieliśmy promocję aż nadto przez te dni i jeszcze ona chyba będzie – nie o taką chodziło żeby było jasne, ale nie wiedzieliśmy do końca co to znaczy promocja herbu i znaku, tak, że proponujemy właśnie i z tego 200 tys. przeznaczyć na *Szlak Architektury Drewnianej*, bo to będzie jakby promocja i loga i wszystkiego razem wzięte, i dziedzictwa i kultury, a więc myślę, że jedno i drugie będzie miało w tym momencie swoje odniesienie. I to jest ta poprawka kolejna. Te trzy poprawki, one nie wyczerpują oczywiście tego o czym moglibyśmy jeszcze powiedzieć, natomiast jeszcze raz mówię i powtarzam za Michałem Czarskim, dopóki budżet nie będzie budżetem zadaniowym, choćby cieką Marszałka – jest ich

3,5 tys. km, mamy w budżecie oczywiście pozycję na wszelkie inne dodatkowo, niewiele więcej jak 2 mln. Ja wiem doskonale, że one potem przychodzą z zewnątrz, ale my nigdy nie wiemy tak naprawdę ile przychodzi, jak przychodzi. Są tutaj zapisane strategie branżowe, raptem 105 tys., nie ma strategii rozwoju transportu i nie znalazłem w ogóle, zapewne mieści się w tym – strategii branżowe – tylko tam pisze w liczbie mnogiej. Chyba mi nikt nie powie, że kilka strategii można zrobić za 105 tys. Innymi słowy czy podchodzimy poważnie do strategii rozwoju transportu, transportowej w ogóle. Ile to trzeba badań, ile trzeba analiz przeprowadzić – to są wszystko koszty. Na ekspertyzy, jak mówiliśmy przy tzw. *krokodylach*, już to nas kosztowało blisko 2 mln. Ekspertyzy transportowe są droższe mówiąc skrótom i konieczne do przeprowadzenia. Za te środki na pewno nie przeprowadzimy. Innymi słowy, aby wkrótce zmieniła się również sprawa dochodowości środków własnych, bo one maleją w tym budżecie do poprzedniego roku. 58 było przedtem, teraz jest 52(mln ?), 6 % mniej. Żeby sprostać zadaniom, które są przed nami, one muszą rosnąć, tymczasem własne dochody nasze nie licząc subwencji, dotacji różnych, one po prostu maleją i dlatego mam nadzieję, dlatego m.in. z tego powodu nie możemy poprzeć tego budżetu. I te poprawki, które przed chwilą zgłosiłem, przedkładam je do głosowania.

- **radny Grzegorz Wolnik** – ja chciałem przypomnieć tylko, że budżet Województwa Śląskiego to 2,02 mld zł. Nad tym budżetem przez kilka miesięcy pracowały wyspecjalizowane służby. Był on poddawany wielu dyskusjom, wielu analizom i troszkę się dziwię, że teraz w piętnaście minut ktoś próbuje znaleźć 88 mln oszczędności, albo próbuje przesunąć coś tam, że tak powiem, *metodą majsterkowicza*. To chyba naprawdę nie jest najlepszy moment na to żeby właśnie wprowadzać tego typu ręczne poprawki, tym bardziej, że przecież Państwo wszyscy doskonale wiedzą, że mimo tego, że jest to niezmiernie ważna uchwała, ale nie jest to *Pismo Święte*. Co miesiąc pracujemy nad kolejnymi wersjami tegoż dokumentu, a zatem spróbujmy w momencie kiedy przyjdzie na to pora dyskutować o tych pozycjach, które Państwo wspominaliście, tym bardziej, że sprawowanie władzy to są nieustanne wybory między jednym a drugim zadaniem, między jednym a drugim priorytetem, bo wiadomo, że i tak nigdy na wszystko nie wystarczy i nie ma takiego samorządu, ani nie ma nawet takiego państwa, podejrzewam, w którym dałoby się do budżetu upchnąć wszystkie, bardzo często potrzebne zadania, a często pobożne życzenia. Chciałbym zwrócić również Państwa uwagę na to, że tenże budżet był analizowany pod względem wskaźników przez RIO, która czyni to w sposób niezmiernie skrupulatny – i chwała Panu – bo właśnie te normy ostrożnościowe, które wprowadziła ustawa o finansach publicznych nie pozwalają na nadmiernie rozpasanie, nie pozwalają na to żeby wydatki za bardzo zdominowały możliwość osiągnięcia określonych dochodów i analiza tegoż budżetu przez RIO, jak Państwo doskonale wiedzą,

wskazuje na to, że jest on prawidłowo skonstruowany. Prawidłowo jest również skonstruowana wieloletnia prognoza finansowa i tutaj muszę niestety odnieść się do faktu, że Państwo zwracają uwagę na to drastyczne obniżenie dochodów za parę lat. Również cytowana przeze wcześniej ustawa o finansach publicznych mówi o tym, że należy – i to jest obowiązek samorządów – w sposób realistyczny planować dochody, a więc nie ma jeszcze dzisiaj przez szeroko pojętą Unię Europejską określonej perspektywy finansowej, to dzisiaj byłoby mimo wszystko *wrózenie z fusów*, mimo, że wiemy mniej więcej jakie będą proporcje, więc trudno się dziwić, że dochody z budżetu Unii się w tym budżecie nie znalazły. A zatem proszę Państwa chciałem prosić w imieniu klubu PO żeby ten budżet w takim kształcie w jakim on jest przyjąć, jednocześnie mając świadomość tego, że będzie on wielokrotnie jeszcze obiektem dyskusji i nowelizacji.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – zakończyła się seria oświadczeń w imieniu klubów, z natury rzeczy – bo i reprezentujące większe grupy radnych, jak Państwo zauważyliście nie zwracałem w ogóle uwagi na upływ czasu – dłuższa. Indywidualne wystąpienia...
- **radny Marian Ormaniec** – ja mam tylko jedną sugestię do budżetu. Zgadzam się tu z wieloma przesunięciami, czy propozycjami, ale chciałbym aby wziąć pod uwagę inicjatywę, która była realizowana w tym województwie przez kilka lat – *program odnowy wsi*, zapoczątkowany przez Marszałka Michała Czarskiego, realizowany i można powiedzieć w taki umiejętny sposób wyparty poprzez to, że mieliśmy dosyć spore środki w ramach *Programu Rozwoju Obszaru Wiejskich*. Ten program, który nadawał takiej dużej inicjatywy, tempa rozwoju terenów wiejskich w województwie śląskim, a tu przecież chodzi o kwotę tylko około 2 mln w tym wielkim budżecie dwumiliardowym. Myślę, że jeszcze w trakcie roku powinny środki się znaleźć i sugeruję, bo i na ostatniej Komisji Rolnictwa w poniedziałek jednogłośnie wszyscy członkowie komisji zdecydowali o tym, aby gdy pojawi się możliwość środków, aby te 2 mln i nie zaprzestawać tego programu, który faktycznie pozwalał przy dużej inicjatywie oddolnej samorządów wiejskich realizować ten program aby piękniały nasze wsie. Taka sugestia tylko jedna – Komisja Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała ten przygotowany budżet.
- **radny Michał Wójcik** – rozumiem, że Przewodniczący Komisji Finansów, którego nie ma teraz na sali mówił o mnie, o tym *majsterkowaniu*, czyli o 88 mln, które można wygenerować i przesunięciach. 35 poprawek złożyłem na ręce Pana Przewodniczącego i to chodzi o 88 mln zł rzeczywiście, nieco ponad. Ja chcę powiedzieć taka rzecz, że kiedy się patrzy na dokumenty przygotowane przez Zarząd, na stronę 24, to wystarczy zobaczyć jaka jest relacja wskaźnika zadłużenia do dochodów własnych i subwencji i to powinno

nas jako radnych uczulić na to nad czym głosujemy. Cała Europa, cały świat oszczędza, a my jak wyspa, wydajemy na wszystko, nawet można dawać 80 mln na dach, którego zbudować nie można. Nie wiem, być może ktoś mi odpowie dzisiaj – według moich informacji ostatnia ekspertyza Politechniki Gdańskiej, która dzisiaj została mediom udostępniona, została upubliczniona, to jest ekspertyza, która dotyczy właśnie 80 mln zł, czyli właśnie budowy tego dachu. No to nad czym Państwo chcecie głosować ? Na czymś czego nie wolno wybudować. Mamy na siłę to robić ? Od wielu tygodni o tym mówię. Przecież nie chodzi mi o to żeby zablokować rozwój *Stadionu Śląskiego* i budowy tego dachu, ale nie można dawać pieniądze na coś czego nie można zbudować. Ten dach się po prostu zwali na głowy 40 tys. ludzi – przecież to o to chodzi. Dlatego ta główna poprawka moja idzie w kierunku tym żeby wykreślić tą pozycję, a przecież Państwo w roku budżetowym możecie wszystko zrobić, tak jak robicie od 24 miesięcy, także i przeznaczyć 80 mln i ja wtedy będę chętnie za tym głosował, ale nie dzisiaj, kiedy wiemy, że na pewno nie wolno tego dachu zbudować, bo po prostu projekt ma wady, bo coś jest z *krokodylami* i po prostu się zwali na ludzi. To jest sprzeczne z logiką. Sprawa druga, to jest sprawa dotycząca zadłużenia. Ten Zarząd ma wyjątkową rękę do zadłużania. Kiedy rządził Michał Czarski to było ponad 270 mln nadwyżki – dobrze pamiętam ? A ostatnie dwa lata 2012 to jest pół miliarda strat. Tak to wygląda, więc jeśli wszyscy zaciskają pasa, a ja mam głosować za tym żeby obsługa długu publicznego kosztowała podatnika 42 mln zł, no to ja mówię: nie. Oczywiście, że uważam, że w czasach spowolnienia gospodarczego nie ma potrzeby żeby lepiej nam tu się, wygodniej siedziało, dlatego bardzo dziękuję za tą wstępną propozycję Ruchu Autonomii Śląska w sprawie modernizacji Sali Sejmu Śląskiego – 2 mln zł to jest jednak bardzo dużo i propozycja moja jest taka żeby rzeczywiście tą kwotę wyciąć i zrezygnować z tej modernizacji na dziś. Nie widzę potrzeby żeby tyle pieniędzy przeznaczać na ekspertyzy. Ten kto czytał bardzo dokładnie budżet wie, że jest Urząd Marszałkowski i cały świat obok urzędu, to jest świat ekspertów. Sam *Stadion Śląski* to jest prawie 2 mln zł na ekspertyzy. To są gigantyczne pieniądze. Może dla kogoś nie ma to znaczenia, ale paru przedsiębiorców jest na tej sali i zna wartość pieniądza, a to nie jest nasz pieniądz, to jest pieniądz ludzi, w imieniu których my tutaj jesteśmy. Dlatego proponuję, i dlatego tyle tych poprawek jest, żeby wszystkie ekspertyzy ściąć o 50 % i naprawdę, wiercie mi, jeżeli to dzisiaj przegłosujemy, to za 12 miesięcy wcale gorzej nie będzie – budynek będzie stał w tym samym miejscu i wcale gorzej nie będzie, zapewniam Państwa. Nie rozumiem dlaczego samochody mają być kupowane w niektórych wydziałach, np. w Zarządzie Dróg Wojewódzkich. Czy to jest naprawdę taki wydatek, który dzisiaj musimy przegłosować ? 90 tys. zł. Czy naprawdę musimy wydawać tak wielkie pieniądze, miliony w praktyce, na materiały biurowe, na zakup komputerów ? Przecież większość tego sprzętu komputerowego została

pozyskana w drodze środków unijnych i każdy z nas o tym doskonale wie. Sprawa kolejna, to jest sprawa dotycząca herbu, znaku graficznego. Ja już mówiłem – Pan Czesław Sobierajski mówił o tym – zgłaszałem to na Komisji Finansów, bardzo dokładnie to tłumaczyłem dlaczego ta poprawka jest – chodzi o 270 tys. Nikt nam do dzisiaj nie wytłumaczył na co te pieniądze mają być. Na Komisji Finansów zadawałem konkretne pytania, np. co to znaczy monitoring mediów – 10 tys. zł ? Nikt nie potrafił mi odpowiedzieć na to. *Strategia komunikacji marketingowej* – co to ma być ? Odpowiedzi nie usłyszałem, no to za czym mam głosować ? Będę proponował, Panie Przewodniczący, żeby przegłosować te 35 poprawek do projektu budżetu, zwłaszcza poprawkę dotyczącą zadania *Stadionu Śląskiego*.

- **radna Ewa Lewandowska** – moje wystąpienie jest może nie do końca indywidualne, ale zostałam poproszona o to, by słów parę powiedzieć o opinii Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji. Chcę zwrócić uwagę na to, że komisja opiniuje budżet w trzech działach: 630 – turystyka, 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa oraz 926 kultura fizyczna. W dziale 926 zapisane są też środki inwestycyjne, ale one tak naprawdę dotyczą właśnie inwestycji, czyli *Stadionu Śląskiego*, a my bardziej zajmowaliśmy się środkami, które bezpośrednio mają wpływ na rozwój kultury fizycznej w naszym województwie. Chcę zwrócić Państwa uwagę, że te działy zostały zaopiniowane pozytywnie przy jednym głosie wstrzymującym się w dziale turystyki, pozostałe jednogłośnie, natomiast komisja sprecyzowała wniosek do Zarządu by zagospodarować ewentualną nadwyżkę budżetową, wydaje nam się że w bardzo ważnym temacie, oczywiście przy wielu innych potrzebach, ale po wprowadzeniu przez Pana dyrektora Tomasza Stemplewskiego, dotyczącym promocji województwa śląskiego, uznaliśmy, że będzie to ważny wniosek – zatem komisja wnioskuje by zabezpieczyć w dziale 630 – turystyka, środki na promocję turystyczną województwa w wysokości 2,5 mln. Wnioskowana kwota była 5 mln, ona została, że tak powiem, *wyzerowana*. Dlaczego zwracamy na to uwagę ? Dlatego, że przygotowane zostały już spoty, czyli one zostały zapłacone, jest cały produkt promujący województwo, a wydaje się też, że czas antenowy w czasach kryzysu będzie tańszy, w związku z czym szkoda by to co było już rozpoczęte, a traci licencję w grudniu 2013, nie zostało wykorzystane. Jest też jeszcze jeden wniosek o zdecydowanie mniejszą kwotę, by w dziale 926 zabezpieczyć środki na organizację imprez tzw. prestiżowych sportowych organizowanych na terenie województwa śląskiego, gdzie również ta pozycja nie znalazła się w projekcie budżetu i wniosek komisji jest by z ewentualnej nadwyżki budżetowej przeznaczyć na to 200 tys. zł.

- **radny Jan Kawulok** – tak jak wspominałem przy poprzednim punkcie chciałbym się odnieść do konkretnych uwag co do planu budżetu. Tak się



akurat składa, że miałem przyjemność pracować nad planem budżetu w roku 2007 na rok 2008. Wtedy sytuacja była następująca: różnica pomiędzy uzyskanymi dochodami 133 mln zł, różnica między wykonaniem z poprzednich lat 233 i wynik finansowy 367(?) mln zł. Dlaczego to mówię ? Bo wtedy właśnie 9 stycznia 2008 zakończyła współpracę koalicja PO-PiS, w takiej właśnie sytuacji finansowej. I to, że tak powiem, warto pamiętać – dzisiaj mamy te 500 mln na stracie. Teraz jeśli chodzi o poszczególne punkty. Ja przedstawiałem w zeszłym roku wzrost zatrudnienia w Urzędzie Marszałkowskim w ciągu 4, 5 lat i to jest na pewno jeden problem, natomiast drugim problemem jest, że jak gdyby coraz więcej zadań zlecamy podmiotom zewnętrznym, czyli z jednej strony wydziały się rozszerzają, a drugiej coraz więcej zlecamy usług. Ja tylko niektóre: opracowanie *strategii rozwoju obszarów wiejskich* – zlecenie na zewnątrz, opracowanie *planu zrównoważonego transportu* – zlecenie 1,4 mln. Opracowanie *strategii komunikacji marketingowej*, kolejna kwota. *Strategia rozwoju społeczeństwa informacyjnego*, kwota kolejna. Rozbudowa oprogramowania strony internetowej, zlecenie na zewnątrz. Obsługa portalu. I teraz jest pytanie właśnie czy ktoś panuje nad tym, gdzie etatowi pracownicy mają obowiązek realizowania zadań w ramach zatrudnienia żeby nie doszło do takiej sytuacji, że pracownik jest tylko po to żeby ogłosić konkurs, zorganizować przetarg. To ma dwa wymiary. Pierwszy wymiar, to jest finansowy, a drugi jest merytoryczny. Pracownik, który sam nie robi strategii tylko ją zleca, prędzej czy później tej strategii nie do końca rozumie. Jest to trudne, może pracochłonne, może ta strategia nie będzie tak pięknie opracowana, może nie będą te okładki złote, ale będzie ona lepsza i tańsza, tak, że bardzo bym prosił żeby te punkty, które są właśnie w budżecie dotyczące najróżniejszych zleceń zewnętrznych jednak przeanalizować. One naprawdę w większości są niepotrzebne i wierzę, że pracownicy potrafią własnymi siłami te dokumenty przygotować. I teraz przechodzę do służby zdrowia, bo to jest temat, którym się najczęściej zajmuję. Planowane nakłady 89 mln zł, to jest mniej niż w roku bieżącym, bo było 110 – o 21 mln mniej, natomiast tu jest bardzo wielki problem zadań nieujętych – 145 mln nie ujęliśmy. One są w wykazie zadań nieujętych i prawie połowa tych zadań dotyczy służby zdrowia. Czy to są zadania inwestycyjne, czy sprawy oddłużeniowe, czy też wynikające pokrycia strat, to i tak i tak może się okazać, że ta kwota jest, że tak powiem bardzo problematyczna. Nie wiem czy Pan Marszałek Kleszczewski, bo jest odpowiedzialny za tą kwestię, zresztą powiedziałem to na komisji, że ja współczuję bardzo kierownictwu Wydziału Zdrowia przy przyjęciu do budżetu mniej niż 30 % wnioskowanej kwoty.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – słowo daję, nie umawiałam się z kolegą Kawulokiem, ale takie same pytania miałam zadać, w związku z tym nie będę się powtarzać, chcę tylko rozszerzyć jeden z elementów wypowiedzi

mojego przedmówcy. Ja już *staropolskim obyczajem* co roku pytam o dział 750, a więc administracja. Panie Marszałku, w nawiązaniu do tego co już było powiedziane, przypomnę w 2011 roku planowany wzrost zatrudnienia do 1108 osób, w 2012 do 1144, w 2013 do 1194 osób. W przeciągu dwóch lat wzrost o prawie 100 osób i już nie będę mówić jakież to armie Marszałka, urzędnicze, i Wojewody, bo to jakby jest osobna sprawa. Mam pytanie konkretne do Pana Marszałka, z czego wynika ten wzrost planowany na 2013 i w jakich komórkach pracodawca planuje zatrudnić ludzi, bo ja rozumiem, że nie są to na zastępstwa pieniądze, tylko na nowo utworzone etaty. Co takiego się stało w naszym polskim prawodawstwie, że regionom zwiększyła się ilość kompetencji, bo odkąd pamiętam to przyjmuje do Wydziału EFS i wydziałów związanych z rozliczeniem projektów. Okres budżetowania się kończy, te rozliczenia już w większości następują, jestem ciekawa jaką w tym roku usłyszę odpowiedź. I jeszcze jeden element tego samego działu – w 2012 roku, przypomnę, na utrzymanie urzędu zaplanowaliśmy 64,8 mln, natomiast na 2013 planujemy mniej o 2 mln, w tym  $\frac{3}{4}$  tej kwoty to są płace. Jak to jest możliwe, że zatrudniając więcej osób planujemy mniej pieniędzy i nam to wystarczy ? Bo jeśli to jest planowane z jakąś tam nakładką, to jest to nierzetelne planowanie i nieuczciwe, a jeśli jest to planowanie zgodne z prawdą, no to chyba braknie. Proszę o odpowiedź.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy będą następne zgłoszenia ? ... Zmierzam do zamknięcia listy wystąpień, żebyśmy mogli procedować dalej. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że mam zgodę Sejmiku do zamknięcia wystąpień...

- **radny Piotr Kurpiós** – ja mam takie pewne wątpliwości. Po pierwsze, zostały zgłoszone pewne wnioski do budżetu, tu na sali sesyjnej. Ja tych wniosków nie widzę i nie wiem nad czym będę głosował. Po drugie, wnioski Pana Radnego Wójcika, jeśli są tymi wnioskami, które były głosowane na Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, to one tej większości na komisji nie uzyskały i pewien wymóg formalny, czyli opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów na ich temat jest. Natomiast czy wnioski złożone przez Pana Przewodniczącego klubu PiS były poddawane pod opinię Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, a taki wymóg niestety w naszym regulaminie istnieje. Jeśli pojawiają się wnioski na sesji, to Pan Przewodniczący za zgodą Sejmiku ma prawo odesłać je do komisji po uzyskanie opinii, albo Sejmik może postanowić inaczej o ich procedowaniu. My procedujemy taką uchwałę, która się nazywa budżet. To jest bardzo polityczna uchwała i tutaj pewne decyzje są naprawdę bardzo polityczne, bo tymi pieniędzmi realizujemy swoje zadania, o których tutaj Pan Przewodniczący Czarski mówił, natomiast ten budżet jest napisany według ustawy o rachunkowości i o finansach publicznych. I teraz jest pewien problem, bo myśmy przed chwilą podjęli uchwałę o wieloletniej prognozie

finansowej. Jeśli ta uchwała budżetowa nie będzie zgodna z uchwałą o wieloletniej prognozie finansowej, to on w ogóle niezgodna z prawem i RIO zakwestionuje nam tą uchwałę o budżecie ... Ja rozumiem, że radni mają prawo składania wniosków do budżetu i mają prawo składania wniosków na sali sesyjnej, bo to gwarantuje nam także *Statut*, ale te wnioski muszą być jednak zgodne z przepisami i ustawy o finansach publicznych i o rachunkowości. Nie było wniosków do uchwały o wieloletniej prognozie finansowej, to na jakiej podstawie zmniejszymy planowany przez uchwałę budżetową kredyt, który mamy już uchwalony w uchwale o wieloletniej prognozie finansowej. Te wnioski powinny być ze sobą zbieżne, tak by uchwała o *WPF*, jak i uchwały o budżecie. My w tym momencie, ja wiem, że uprawiamy politykę, ale ta polityka nie powinna nam zacierać tego, że my podejmując uchwałę budżetową decydujemy o pieniądzach, które muszą być zgodne z ustawami. Dlatego, po pierwsze nie znamy tych wniosków – nawet podejmując stanowiska, te stanowiska dostajemy do ręki i mamy prawo głosować nad tekstem, który istnieje, natomiast nie będę głosował i uważam, że nie powinien Sejmik głosować poprawek i wniosków, których po pierwsze nikt nie przeczytał – Pan Przewodniczący Sobierajski przeczytał te wnioski, zgadza się, ale nie bardzo byłem to w stanie wszystko prześledzić, bo uchwała budżetowa ma ten charakter, że jest paragraf, rozdział, dział – to są pieniądze, to są złotówki, grosze i nie możemy tak od ręki, *ad hoc* decydować o tym, że tu komuś zabierzemy, czy z jakiegoś paragrafu zdejmujemy i nie wiemy gdzie potem to dać, bo to tak nie może być. To się musi potem wszystko zgadzać finansowo i budżetowo. Nie możemy zdejmować wydatków inwestycyjnych i przekazywać je na wydatki bieżące. Nie możemy wydatków bieżących przekazywać na wydatki majątkowe, bo to są pewne działy budżetowe, które nie są ze sobą zamienne i tutaj RIO będzie o tym decydować. Dlatego przypominam jednak, że budżet uchwała Sejmik i to jest nasza uchwała, uchwała Sejmiku, Zarząd to tylko przygotowuje. Dlatego proponuję żebyśmy, po pierwsze, dostali tekst tych projektów poprawek, a po drugie, szczerze mówiąc nie bardzo wiem co, bo powinniśmy tak naprawdę tych wszystkich poprawek, które zostały dzisiaj zgłoszone, nie głosować.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję. Lista zamknięta. Dziękuję za ten głos formalny ...[głosy z sali, poza nagraniem]... ale jeszcze nie skończyliśmy procedowania Panie Przewodniczący. Może ja tu jednak jako przewodniczący mam coś do powiedzenia w tej sprawie ? Chciałem tylko zacytować punkt *Statutu*, par. 18 c ust. 6: *Projekt uchwały winien zostać zaopiniowany przez właściwą komisję Sejmiku, a także przez Zarząd, jeśli wnioskodawcą jest inny podmiot. Projekt uchwały rodzący konieczność dokonania zmian w uchwale budżetowej winien być zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Skarbu i Finansów.* I tutaj możliwości manewru są niezwykle ograniczone. Grupa wniosków, którą

złożył Pan Radny Michał Wójcik podlegała tej procedurze, za chwilę zapytam komisję o opinię. Kilka wniosków, które złożył dzisiaj na piśmie Przewodniczący klubu PiS tej procedurze nie podlegały, ale to mamy stronę formalną, trzymajmy na razie strony merytorycznej. Panie Marszałku bardzo proszę...

- **Marszałek Adam Matusiewicz** – wiele z uwag było powtarzających się, więc pozwolicie Państwo, że postaram się ich nie rozdzielać na poszczególne wystąpienia, ale na zasadzie merytorycznej omówić. Może zacznę od generalistów. Była podawana kwota zadłużenia Województwa porównaniu do lat poprzednich, no i oczywiście zgadzam się z tym, to nie ulega żadnej wątpliwości, tylko ile razy mogę powtarzać o *Stadionie Śląskim* i o *Przewozach Regionalnych* – to jest po prostu już nudne. Apelowalbym do Państwa w miarę możliwości z oszczędności swojego [czasu] i nas wszystkich tutaj na sali sobie darować, bo ja zawsze będę odpowiadał tak samo. A propos *Stadionu Śląskiego* pojawiło się kwestionowanie tego wydatku i proszę wybaczyć, ale ja stanę na tym, że uważam, że budowa stadionu powinna być kontynuowana i tu być może będzie różnica zdań między nami, ale też nie chciałbym rozwijać dyskusji, która gdyby miała być toczona na poważnie musiałaby być z gronem dziesiątków ekspertów i na poważną skalę. Taka dyskusja była swego czasu przeprowadzana, Sejmik tą inwestycją się wielokrotnie zajmował. Ktoś kiedyś podjął decyzję o potrzebie modernizacji, poszczególni marszałkowie to realizowali, moim zdaniem śmieszne byłoby w tej chwili wycofywanie się z tego. Pan Radny Wójcik mówił tutaj o ekspertyzie. Podziwiam Pana Radnego, że na podstawie artykułu w jednej z gazet, zresztą nie za długiego, ma już tak doskonale wyrobioną opinię na temat tej ekspertyzy, ale być może niektórzy z nas posiadają umiejętności odczytywania całej ekspertyzy na podstawie artykułu prasowego. Ja, niestety, takich umiejętności nie posiadam. Ekspertyzę, owszem, posiadamy, przekazujemy ją do powiatowego inspektora nadzoru budowlanego – tak jak mówiłem parędziesiąt minut temu. Z uwag natury szczegółowej, troszkę żałuję żeśmy tych slajdów nie pokazali – tu do Pana Przewodniczącego Sobierajskiego – bez DTŚ wydatki majątkowe na drogi wojewódzkie są o 60 mln zł większe niż w ubiegłym roku, ale to też chyba trzeba się napracować żeby zdobyć pieniądze RPO. To jest 200 mln do 140 mln i owszem w tej sytuacji muszą ciąć koszty. Mamy o 20 mln zł mniej na remonty. Jeżeli chodzi o sprawę rewizji budżetu w kontekście zwiększonych wydatków kolei spowodowanych zawarciem umowy z *Przewozami Regionalnymi* na część połączeń, która jest znacznie droższa od *Kolei Śląskich* – dziękuję za tą uwagę, z tym, że ja odpowiedziałem na to w trakcie sprawozdania Zarządu, jednak wtedy sala troszkę opustoszała, ale powtórzę. My oczywiście mamy świadomość, że zawarcie umowy, gdzie koszt pociągokilometra wynosi 25 zł w *Przewozach Regionalnych*, w porównaniu do kosztu Kolei Śląskich, który

wynosił 14,5 zł, siłą rzeczy musi oznaczać rewizję stopnia finansowania. Tym niemniej jest sytuacja taka, że niezależnie od tego, że w tej chwili połączeń kolejowych jest 600, jest ich o 150 więcej niż 8 grudnia, niezależnie pod tego zapowiadane było przez *Koleje Śląskie* to, że jeszcze kilkadziesiąt połączeń w trakcie roku zostanie uruchomionych i w sytuacji tej różnicy cenowej prawdopodobnie spółka będzie musiała zrezygnować z tych dodatkowych połączeń, które chciała jeszcze zrobić dodatkowo w ciągu roku, tak aby zapisy naszego budżetu zostały niezmiennie. Jeżeli chodzi o wpływy z dzierżawy, tutaj stawki zostały obliczone w oparciu o trzydziestoletnią amortyzację liniową, czyli zakładaną żywotność nowego pojazdu 30 lat – jak dla pociągu to nie jest przesadzony wiek – liczona według wkładu własnego netto Województwa Śląskiego poniesionego przy nabyciu poszczególnych pojazdów. Kolejna kwestia: dywidendy – tutaj chciałbym rozwiać pewne wątpliwości i mity krążące nie tylko na tej sali. GPW przygotowując stawki cen za wodę stara się rok po roku robić to w ten sposób aby ten zarobek był minimalny z tego tytułu. I faktycznie GPW zarabia o amortyzację *de facto*. Na tej działalności zysk jest relatywnie niewielki, natomiast zysk GPW jest bardzo duży na działalności finansowej i głównie z tego powstaje. GPW jest spółką, która posiada na swoich kontach, czy też funduszach inwestycyjnych olbrzymie środki finansowe i one w dużej mierze stanowią o zysku, ale tenże zysk, on nie może ...[koniec kasety 3 b]... jej wdrażanie. Jest to w całości finansowane ze środków Unii Europejskiej, między nami mówiąc Panie Radny, ja też nie zawsze zgadzam się z tym na co Unia Europejska chce wydawać pieniądze. Dalej nie będę wchodził w szczegóły. Słusznie pojawił się postulat, który ja trawestuję, *zróbcie coś żeby się zwiększyły dochody*. No oczywiście ja bym bardzo chciał, tylko nie zapomnijcie o strukturze naszych dochodów, subwencje, dotacje z budżetu państwa, udziały w podatkach dochodowych. To są pozycje istotne, na które, powiedzmy sobie szczerze, mamy wpływ relatywnie niewielki. Wpływ mamy, ale to bardzo mała część dochodów budżetowych związana ze sprzedażą mienia, a tu o dziwo mówiliśmy o tym przy *WPF*, że tutaj naprawdę wydziały tym się zajmujące wykonują kawał dobrej roboty, ale z tych zwiększających się wpływów to nie zmieni diametralnie sytuacji budżetu Województwa, bo to są kwoty oscylujące w granicach jednego procenta, dwóch, całości dochodów. Sala Sejmu – to jest tak, że zawsze będzie zły moment i zawsze będą się pojawiały głosy: *zrobmy to za rok, bo może opinia publiczna źle odbierze, że na własną siedzibę wydajemy pieniądze*. Nigdy nie ma dobrego okresu, ale wszyscy chyba jesteśmy zgodni, że to trzeba w końcu kiedyś zrobić. Nawiazaliśmy kontakt z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, jesteśmy po wstępnych rozmowach, mają nas wesprzeć. Tutaj bardzo pomogło wpisanie całego budynku do rejestru pomników historii. To są ważne sprawy. Jeżeli chodzi o wydatki urzędu, tak, cięliśmy je, bo musieliśmy je ciąć. Owszem w pewnym wydziałach, głównie europejskich, bo jest to wymóg, będziemy mieli

do czynienia ze wzrostem zatrudnienia, tym niemniej zgodnie z planowanym budżetem planujemy ogólny spadek wydatków na wynagrodzenia, bo po prostu tego wymaga ten budżet. Inaczej się nie da. Wyobraźcie sobie Państwo sytuację taką, w której tniemy wszystkie wydatki bieżące, a nie dotykamy tej sfery u nas w urzędzie. Trudno ! Mówi się trudno ! Bardzo dziękuję za głos Pana Radnego, który mówił aby poddać głębszej analizie kwestię wydatków, takich, które teoretycznie mogłyby być wykonywane przez pracowników, a są wykonywane przez firmy zewnętrzne. Poddamy to analizie, aczkolwiek przykłady, które poddał Pan Radny akurat nie wydają mi się możliwe do zastosowania, ale pytanie Pana Radnego było bardzo szerokie i takiej analizie te wydatki poddamy. Jeżeli chodzi o służbę zdrowia, wydatki w trudnym okresie budżetowym jeżeli one zachowują podobny poziom jak w zeszłym roku, bo przypominę, że my dotujemy nasze jednostki, to wydaje mi się, że nie mamy prawa do narzekania, a że nasze szpitale umieją zdobywać pieniądze zewnątrz, a my im w tym też pomagamy, to dobrze, bo np. w tym roku co najmniej 37 mln zł na różnego rodzaju inwestycje i to na pewno cieszy. Co do poprawek, które Pan Radny zgłosił, pozwolicie Państwo, że ja nie będę ich omawiał, bo one były dyskutowane na posiedzeniu komisji, natomiast generalnie mam taką uwagę: dziękuję za te wnioski, które kierowały komisje, za te uwagi, które były przekazywane, postaramy się je spełnić w wypadku zwiększenia się środków finansowych budżetowych. Dziękuję za te uwagi, najpewniej wynikające z troski o budżet Województwa, dotyczące cięcia niektórych wydatków bieżących, które się przewijają w poprawkach Pana Radnego Wójcika, głównie. Ja tylko zwracam uwagę na to, że rozmawialiśmy na ten temat, a te wydatki i tak już przechodziły głęboki proces korekt i cięć, w związku z tym zwracam się w imieniu całego Zarządu Województwa Śląskiego do Państwa, jak i poszczególnych klubów Sejmiku o odrzucenie wszystkich poprawek i przyjęcie budżetu w tej postaci, która jest. Jeśli tylko pojawią się dodatkowe środki finansowe, wtedy będziemy wracali do tych skądinąd na pewno słusznych pomysłów, które wielu z Państwa przy tej okazji przedkładało.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – ...może teraz ja ?...

Tak ? ... Jeszcze nie ?! W jakiej sprawie Panowie ? ... Dobrze, merytoryczne dwie uwagi panów wnioskodawców, po czym przystępujemy do procedowania i strony formalnej zgłoszonych poprawek, tak żeby poddać pod głosowanie projekt uchwały budżetowej...

- **radny Czesław Sobierajski** – do kolegi Kurpiosa: moje poprawki dokładnie spełniają wszystkie te warunki, oprócz tej *winno*, o komisji myślę, resztę wszystko tam jest tak jak trzeba. Natomiast ja zacytuję bardzo precyzyjnie i nadal uważam, że ja mam rację – jeśli nie, to proszę zmienić to słowo. Czytam: *zarządzanie, wdrażanie i monitorowanie Regionalnej Strategii*

*Innowacji*, w ramach którego planuje się aktualizację zapisów ... i teraz: *opracowanie programu rozwoju technologii*, nie *wdrożenie*, opracowanie, bo tuż jest następna sekwencja, o co innego chodzi. Proszę mi powiedzieć co to jest opracowanie programu, który jest, który mam – nie pisze wdrażanie. Proszę mi wytłumaczyć co to jest wdrażanie jak pisze opracowanie ... a skoro pisze opracowanie, a jest, no to te środki zaoszczędzone na ten program proponowałem przeznaczyć zgodnie z tą poprawką...

- **radny Michał Wójcik** – nie mam nadzwyczajnego daru odczytywania sprawozdań, których nie miałem w swoich rękach, ale mam oczy żeby czytać artykuły i dlatego żeby rozwiać te wątpliwości chciałem Pana Marszałka zapytać tutaj i teraz o to jakie są wnioski z tej ekspertyzy. Czy jest to prawdą co napisał redaktor Jedlecki z *Gazety Wyborczej*, że wniosek jest tam taki, że nie można odpowiedzieć pozytywnie na pytanie powiatowego inspektora nadzoru budowlanego jeżeli chodzi sprawę zbudowania zadaszania w oparciu o ten projekt. Przecież Państwo mieliście mieć konferencję prasową 15 grudnia, nie było jej, no to ja muszę czytać gazety, bo chciałem się dowiedzieć co w tej ekspertyzie było, a ponieważ miałem kontakt z ekspertem, który w pierwszym zespole wyłączył się i powiedział, że wszystko jest naciągane, i mogą Panu ten materiał dać, to pytanie jest zasadne. Ono jest bardzo ważne w kontekście naszego głosowania nad tymi 80 mln ...[głosy z sali, poza nagraniem]... no właśnie, przecież Pan Marszałek może nam udostępnić, czyli wnioski z ekspertyzy i wtedy wszystko będzie jasne, a ja wyjdę na mównicę i przeproszę Pana Marszałka ewentualnie – chociaż nie musiałbym tego robić, że takie zamieszanie narobiłem przy tym dachu – bo być może nie mam racji.
- **Marszałek Adam Matusiewicz** – ja znam treść ekspertyzy, tym niemniej uważam, że nie możemy epatować nią dopóki ona nie będzie zatwierdzona przez powiatowego inspektora nadzoru budowlanego. Ta część ekspertyzy odpowiada na pytania powiatowego inspektora nadzoru budowlanego w zakresie przyczyn awarii. Ekspertyzę przekazujemy i w momencie, w którym PINB wypowiada się lub nie, albo częściowo tak, częściowo nie, możemy mówić o mocy sprawczej tej ekspertyzy. Pozwolicie więc Państwo, że w przeciwieństwie do poprzedniej ekspertyzy tym razem poczekam do orzeczenia PIMB. Ze strony tej wielce szanowanej instytucji państwowej dostałem przyrzeczenie, że zajmą się tą sprawą niezwykle starannie, ale jednocześnie w maksymalnie szybkim czasie.
- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – Panie Radny ! To jest działanie 8.2, podziałanie 8.2.2., to są środki na realizację trzech programów, które trwają – cytuję Pan opis – jednym, z działań, które już zostało zrobione w całym tym projekcie *zarządzanie, wdrażanie i monitorowanie Regionalnej Strategii Innowacji*, jednym z tych elementów jest już to co zostało rzeczywiście

zrobione, ale nadal jako tytuł, projekt jest realizowany. To jest jedna ze składowych tego projektu. Projekt będzie się kończył w tym roku.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – zakończyliśmy merytoryczną część dyskusji, teraz kilka słów o stronie formalnej. Pan Wiceprzewodniczący Piotr Kurpios kilka elementów w swej wypowiedzi już zawarł. Jak z pewnością zauważyliście w międzyczasie odbywałem konsultacje prawne z Panem Mecenaszem. Pragnę poinformować, że konkluzja jest następująca. Mamy w istocie do czynienia z dwoma grupami wniosków. Pięć wniosków, które dzisiaj przedłożył [radny Sobierajski] spełnia to kryterium pisemnego złożenia, natomiast nie spełnia, o którym wcześniej mówiłem – nie został poddany pod dyskusję na Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów i przez nią zaopiniowany, ani też przez Zarząd. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby w przyszłości tą procedurę w odniesieniu do tej grupy wniosków zastosować. Opierając się na paragrafie 7 ust. 3 *Regulaminu Sejmiku* oraz paragrafie 18 c ust. 6 *Statutu* nie mogę, mimo, że być może chciałbym, poddać tej grupie wniosków pod głosowanie. Spotkam się z Panem Przewodniczącym [Sobierajskim], będziemy rozmawiali o nadaniu tym wnioskom stosownego sposobu procedowania. Natomiast wnioski złożone wcześniej pisemnie przez Pana Radnego Wójcika poddane były dyskusji na Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów i to kryterium spełniają. Uprzejmie proszę pracowników kancelarii by w tej chwili rozdali wszystkim radnym grupę 35 wniosków Pana Radnego Michała Wójcika. Formalnie muszę zapytać Przewodniczącego Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, czy wnioski złożone przez Przewodniczącego Sobierajskiego były procedowane na komisji ?

- **radny Grzegorz Wolnik** – [z miejsca, poza nagraniem]

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję. Przypominam Państwu Radnym, Pan Marszałek gdyby tego nie powiedział, prosiłbym go o rekomendację tych wniosków. Przypominam, w wystąpieniu Pan Marszałek zawarł stwierdzenie: nie rekomenduję merytorycznie wniosków, ani tych, których nie mogliśmy dzisiaj procedować, ani tych, które przedłożył Pan Radny Michał Wójcik. Proszę o rozdanie, to jest materiał trzystronicowy, kilka minut na zapoznanie się z tym wnioskiem, będziemy nad tymi wnioskami procedowali... Kilka minut przerwy, ale na miejscu...

[przerwa w obradach]

- **radny Piotr Kurpios** – mamy faktycznie do czynienia z 35 punktami, by zmniejszyć wydatki. One były głosowane na Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, tej większości nie uzyskały, więc nie znalazły się w propozycjach



zmian do uchwały budżetowej przedstawionych Zarządowi. Celem jedynym zmniejszenia tych wydatków jest zmniejszenie deficytu finansów budżetu, więc ja mam tutaj taką propozycję, choć do końca nie jestem przekonany czy my w ogóle ten wniosek możemy głosować, dlatego, że deficyt jest w dwóch różnych źródłach przynajmniej pokrywany. Jednym jest kredyt bankowy, a drugim źródłem pokrycia deficytu są wolne środki na koncie Województwa i to są dwa różne, oddzielne źródła, o których nie mówi wniosek Pana Radnego. Ale ponieważ mamy tu taką konstrukcję, proponuję żebyśmy, ponieważ jest jeden cel na zmniejszenie deficytu, przegłosowali ten wniosek w jednym bloku. Zdejmujemy to z 35 pozycji i przekazujemy na jeden cel zmniejszenia deficytu finansów publicznych. Jeśli jest taka możliwość, jeśli Sejmik może tak zdecydować to ja taki wniosek stawiam.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję. To wniosek dalej idący, zamierzam poddać go pod głosowanie, przy czym wyjaśniam, jeśliby wniosek ten nie uzyskał większości poddam pod głosowanie literalnie, odrębnie wszystkie wnioski jakie Pan Radny Wójcik przedłożył ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Wniosek zmierza do przyjęcia, lub nie, wszystkich propozycji *en bloc*. Jeśli większość tak postanowi, to tak będzie.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Kurpiosa, by rozpatrzyć propozycje zmian budżetu zgłoszone przez radnego Michała Wójcika w jednym głosowaniu:

za	24
przeciw	10
wstrzym.	2

Głosowanie nad propozycjami zmian do budżetu (35) zgłoszonymi przez radnego Michała Wójcika:

za	7
przeciw	21
wstrzym.	2

Wnioski zostały odrzucone.

Głosowanie nad uchwałą budżetową na 2013 rok:

za	24
----	----

przeciw 13  
wstrzym. 0

## 9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Śląskiego na lata 2013-2020 (druk IV/486):

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń. Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ...[z miejsca, poza nagraniem]... Opinia komisji jest pozytywna. Czy ktoś chciałby indywidualnie zabrać głos w tym punkcie ?
  
- **radny Czesław Sobierajski** – strategia, którą za chwilę będziemy głosować należy do kluczowych strategii województwa śląskiego po strategii ogólnej rozwoju i tam jest zapisane w strategii, którą będziemy aktualizować, a ta jest ta poprzednia, jest tak zapisane, że wdrożenie, właśnie wdrożenie ... jednostka zarządzająca regionalnym systemem innowacji jest odpowiedzialna za, itd., itd. I jest również taki punkt, który mówi, że Sejmik przynajmniej raz na rok powinien być informowany o realizacji tejże inwestycji. Były do niej dwa programy wykonawcze: 2005-2007 i 2007-2010 – były – natomiast szczerze mówiąc na komisji, na naszą oczywiście prośbę było to rozważane, rozmawialiśmy o tym, ale Sejmik jako żywo nigdy. Za mojej kadencji, poprzedniej i tej, nad tym nigdy się nie pochylił, czyli jedna z kluczowych zupełnie strategii szła sobie. Jak weźmiemy budżet – ja świadomie zawsze zwracam uwagę w budżecie, dzisiaj trochę mniej, na zapisy właśnie dotyczące realizacji strategii. Tam jest co niemiara zapisów – tyle, na to, tyle na to – już nie będę tego cytował i one są tak nieostre i tak niemierzalne, że ciągle oczekiwaliśmy weryfikacji, a właściwie sprawozdania i jak przyszło teraz pracować nad tą strategią nową, którą mamy dzisiaj głosować, to również żeśmy zażądali na komisji i otrzymaliśmy dwa potężne, grube tomy opracowania na temat właśnie tej strategii, wdrażania. I zacytuję tylko kilka zdań, bo nie będę przeciągał, bo widzę, że jest po prostu czas taki, jaki jest, niemniej mam świadomość i mam nadzieję, że Państwo, że pracujemy nad dokumentem zupełnie zasadniczym i ci, którzy opracowali te właśnie ekspertyzy do tej strategii, m.in. tak jest napisane: *ocena stopnia realizacji i efektów strategii może być realizowana jedynie poprzez porównanie ze stanem pierwotnym oraz [...]. Brak poziomu docelowego wszystkich wskaźników uniemożliwia pełną analizę skuteczności i efektywności strategii. Nie można określić w sposób ilościowy wyzwań jakie stawiają sobie autorzy [...] słabość strategii odnosząca się także do programów wykonawczych.* Innymi słowy nie było napisane wcześniej w wyjściowych, a później oceny realizacji ich. Oczywiście mówione było, że myśmy pierwsi robili i nie było wiadomo jakie

zastosować. Jasne, że to była ta słabość, ale właśnie czy teraz jeśli jest zalecenie z kolei Komisji Europejskiej, aby tym razem nad tą strategią, którą będziemy dzisiaj głosować, pochylić się w wyjątkowy sposób i mniej więcej mówi ta – cytuję z Komisji Europejskiej zalecenie do strategii tej, którą będziemy głosować, położenie nacisku na realizację trzech zadań ściśle od siebie zależnych celów: *stworzenie w Unii Europejskiej najlepszej na świecie bazy naukowej, podnoszenie konkurencyjności i szukanie rozwiązań dla najbardziej palących kwestii i problemów w regionie*. No i tak szczerze mówiąc jak się zastanowiłem nad tą strategią, którą mamy głosować, no to nie mogę odpowiedzieć w żaden sposób, które są najbardziej palące problemy do rozwiązania w naszym regionie na mocy tejże strategii. Nie wymyślania nowych, medycznych ... są takie, nie to, że wymyślane, tylko czy to jest najbardziej palący problem do rozwiązania. Nie ma tego zdefiniowane w ogóle. Zalecenie główne komisji, nasza strategia na to nie odpowiada zupełnie, natomiast jeśli przeanalizuję tzw. *milowe słupy* jak tam jest chyba nazwane w tej strategii, no to tak naprawdę ja bym wołał żeby zamiast nazwać *milowe słupy*, a wcześniej jeszcze nazwano cały *ekosystem innowacji*. Słowniczek jest tam, pytaliśmy co znaczy *ekosystem innowacji*. To jest nowe pojęcie kompletnie włożone w tą strategię, na którą tak naprawdę łącznie z Panem Szczupakiem, żeby było jasne, nie był w stanie nikt odpowiedzieć do końca, owszem, próbowali odpowiadać, ale tak dużo i tak nieostro, że myśmy do końca nie wiedzieli. W słowniczku tego nie ma żeby było jasne. Gdy przyszliśmy potem ostatecznie do funduszu, jako ten fundusz ma być po prostu, powinien być w każdym bądź razie, funduszem, który w jakiś sposób przyczyni się do rozwoju innowacji województwa śląskiego. I pytaliśmy czy ten fundusz jest funduszem celowym, tak jak jest w Finlandii, czy w Wielkiej Brytanii, bardzo konkretnie sprecyzowane zadania, nawet zacytuję wręcz: *realizujący od pomysłu do komercjalizacji przemysłowej*, czyli wdrażania. Otóż niestety i opracowania dokumentów ekspertyz potwierdzają, że my mamy wiele tutaj zapisów, ale tak naprawdę wdrożenia pomysłów w życie, o patentach nie mówiąc, no z tym jest nieporównywalnie gorzej. Chciałbym stwierdzić niestety z przykrością tu brak diagnozy po prostu. W tym dokumencie, który będziemy głosować nie ma po prostu żadnej diagnozy. Były dwa opracowania potężne ekspertów, nic nie wzięto do tej diagnozy stamtąd w ogóle, przeszło się od razu do *słupów milowych*, nazywając to, to, to, to, a skąd tyle, albo tyle ? Skąd się wzięły zapisy 64, czy uczelnie, czy inne rzeczy – zapisy tak trochę wirtualne. Nie ma żadnych możliwości obrony tego. Być może tak będzie, ale może tak wcale nie być. Ja zwracam uwagę na to i zacytuję teraz ministra Gowina – nie ukrywam, że jak byłem na spotkaniu z ministrem Gowinem na temat gospodarki innowacji, mówił głosem podobnym jakbym chciał usłyszeć tutaj u nas, a zacytuję to, zobaczycie Państwo jakie to będzie bulwersujące być może dla niejednego, a być może ... ale za moment. Minister Gowin, u nas tutaj, w województwie śląskim, w tym roku, mówi tak:

*liczba patentów wdrożonych Polska – 5,9, Szwajcaria prawie 500, Niemcy – 300. Przedsiębiorczość innowacyjna – mówi minister Gowin – deregulacja oczyszcza pole i stwarza warunki dla nowej gospodarki. Czy ta strategia oczyszcza, jak było powiedziane, innowacje, dereguluje ? Dokładnie odwrotnie ! Wiele pól zagęszcza, wiele pól jeszcze bardziej robi nieostrymi, ale teraz co zacytuje, to myślę, że ta strategia kompletnie idzie w drugą stronę. Otóż takie zdanie: *należy ominąć JBR(?) i uczelnie* – mówi minister Gowin, co jest szokujące zupełnie – *a wspierać pomysły, a nie instytucje*, a my tak naprawdę tą strategią napędzamy pieniądze badania na badania...*

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Proszę zmierzać do konkluzji...

- **radny Czesław Sobierajski** – na razie zgłosiłem się tylko pierwszy, tak, że jeszcze tylko kilka zdań. Innymi słowy jest to bardzo mi bliskie i ciągle o tym mówiłem żeby wspierać pomysły, a nie instytucje i ten fundusz ja sobie wyobrażałem, miał ku temu służyć, że zrobimy fundusz, dźwignię taką tutaj, no potężny fundusz, bo to byłby taki duży, bo tam jest kilkaset mln przecież, tak, który tak naprawdę będzie tym sitem i wszystkim ostatecznie, że jak się pomysł na JBR, czy uczelni danej, to nie robić na półkę i pieniądze otrzymuje ot tak, bo takie są programy europejskie, które idą wprost, tylko ten fundusz mówi: *zaraz panowie, proszę bardzo, co z tego wyniknie i co wyniknęło ?* Acha, no i wtedy jest to od pomysłu do wdrażania. Tak się dzieje w świecie, a my niestety, ta strategia odpowiada zupełnie w inną stronę, czyli pytamy się Pana Szczupaka, doktora, i innych na komisji jak mamy rozumieć fundusz ? Czy tak jak w Finlandii, w Anglii, w innych miejscach ? Czy to jest fundusz celowy, weryfikator i od pomysłu do wdrażania ? Zaczęły się takie tłumaczenia, że ten fundusz wcale nie jest funduszem, on jest zbiorem różnych rzeczy, razem tak, itd. Jakbym zacytował ze stenogramu wypowiedzi dr. Szczupaka i innych, to można by było niewyobrażalne rzeczy, czyli fundusz, który nie ma być funduszem. A ja sobie wyobrażam, że funduszem ma być tym celowym i sitem właśnie do pomysłów i weryfikacji. Innymi słowy nasza strategia, którą będziemy głosować wcale na to nie odpowiada, jest niemierzalna tak naprawdę, wpisane pewne rzeczy zupełnie bez diagnozy. Jako, że mnie tu Pan Przewodniczący popędza, ja powiedziałem tylko hasłowo, ale proszę wierzyć, że ekspertyzy, które mieliśmy bardzo potężne, nie wyciągnięto, albo niewiele wyciągnięto wniosków z tej strategii. Ja ubolewam, niektórzy stwierdzają tak, że to jest kolejny *półkownik*, który oczywiście przez niego będą przechodzić, jasne, że będą, tylko efektów jak nie było, tak nie będzie. Oby było inaczej.

Głosowanie nad uchwałą:

za	20
przeciw	3
wstrzym.	3

## 10. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia projektu statutu wspólnej instytucji kultury pod nazwą Zamek Cieszyn (druk IV/499):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – jest zgłoszenie ze strony Zarządu poprawki...
- **Wicemarszałek Aleksandra Gajewska-Przydryga** – cztery krótkie uwagi do tego statutu, dwie wynikające z uwag Komisji Statutowo-Regulaminowej i dwie z innych powodów. Po pierwsze w punkcie 2, gdzie mamy wykropkowane miejsca należy wstawić datę 12 grudnia 2012 roku, zgodnie z datą umowy. Po drugie paragraf 9, to poprawka komisji, wykreślamy słowa: *w szczególności*. W paragrafie 13, to była widocznie pomyłka przy pisaniu tego statutu ze strony Cieszyna, mianowicie w punkcie 4: *udzielenie i odwołanie pełnomocnictwa podlega ujawnieniu w rejestrze instytucji kultury, o którym mowa w paragrafie 3 ust 2*. – taki ustęp nie istnieje w tym paragrafie, więc należy go wykreślić. I w paragrafie 16 jest nasza propozycja redakcyjna, wynikająca również z uwag komisji i proponuje się wprowadzić tryb nadawania statutu, ja odczytam: *zmian statutu dokonuje się w trybie właściwym dla jego nadania, zgodnie z którym na podstawie umowy, o której mowa w § 1 pkt 2, statut dla wspólnej instytucji kultury nadaje Miasto po uzgodnieniu treści z Województwem*. To są te poprawki, o które proszę wnieść.
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Edukacji, Nauki i Kultury...
- **radny Henryk Mercik** – opinia komisja jest pozytywna.
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – procedowała także Komisja Statutowo-Regulaminowa ...[z miejsca, poza nagraniem]... Uwag nie ma, ponieważ uwagi komisji przyjęte zostały w charakterze autopoprawki. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	1
wstrzym.	1

**11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/27/9/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 15 października 2012 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu DoktoRIS - Program stypendialny na rzecz innowacyjnego Śląska w roku akademickim 2012/2013 i w latach następnych (druk IV/485):**

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ma takich zgłoszeń. Proszę o stanowisko Komisji Edukacji, Nauki i Kultury.
- **radny Henryk Mercik** – opinia komisja jest pozytywna.
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś zechciałby zabrać głos indywidualnie ? ... Nie ma takich zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	2

**12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Województwa Śląskiego w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach (druk IV/481):**

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest konieczne ? ... Proszę o opinie Komisję Rozwoju...
- **radny Czesław Sobierajski** – tam chodziło o ten obszar chroniony i tam było ... myśmy wydłużyli ... to chodziło o to żeby Zarząd autopoprawkę, bo komisja nie może, myśmy tutaj to skierowali o wydłużenie konsultacji – tam do miesiąca, a tutaj do 10 dni. Tylko nie wiem, czy dotarło z sekretariatu naszej komisji do Zarządu, bo widzę, że chyba nie dotarło. Nie wiem dlaczego szczerze mówiąc ... może wrócimy do tego jak z sekretariatu przyniosą...
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – proponuje Pan zawiesić procedowanie w tej sprawie i powrócić ... Przyjmuje propozycję,

zawieszamy procedowanie w sprawie projektu zawartego na druku IV/481.  
Wróć do niego...

### **13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego budowy autostrady A 1 z Pyrzowic (Województwo Śląskie) do Strykowa (Województwo Łódzkie) (druk IV/487):**

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – wprowadzenie chyba nie jest konieczne ? ... Nie ma takich zgłoszeń. Proszę o stanowisko Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ...[z miejsca, poza nagraniem]... opinia jest pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ?
- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – chciałbym poprosić Państwa o zagłosowanie za tym apelem. Niezwykle ważna inwestycja dla rozwoju województwa śląskiego, ale również subregionu północnego. Niezwykle ważne jest to, aby kontynuacja tej inwestycji biegła od strony Pyrzowic tak, aby można było zbudować swoistą obwodnicę miasta Częstochowy, aby skierować ruch z DK1 od Pyrzowic, aby mógł ominąć miasto Częstochowę i biec dalej na północ. To jest niezwykle ważna inwestycja i ważne jest miejsce, od którego zaczynamy kontynuację budowy autostrady.

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

### **14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2012-2020 (druk IV/496):**

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Tak !
- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – zmiana WPF dotyczy tego roku, bo nowa zaczyna się od roku 2013 i tutaj zmienia w programach i przedsięwzięciach limity wydatków, które są uwzględnione, jak również otrzymało Województwo z budżetu państwa dotację do szpitala św. Barbary w wysokości 13 mln zł. Z tej kwoty jest w sumie 8,5 mln zł do zadania, które jest realizowane ...[koniec kasety 4 a]... kompleksowa

modernizacja oddziałów łóżkowych celem dostosowania pomieszczeń do obowiązujących przepisów i standardów – dotacja celowa. Trzecia część z tej kwoty przyznanej z budżetu państwa dotyczy jednorocznego tego zadania w tym roku, natomiast zanim będzie można podpisać aneks do tamtych dwóch umów musi być najpierw zwiększony limit wydatków w wieloletniej prognozie.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o stanowisko Komisji Budżetu Skarbu i Finansów ...[z miejsca, poza nagraniem]... opinia jest pozytywna.
  
- **radny Jan Kawulok** – prosiłem o wprowadzenie ponieważ w dniu dzisiejszym przyjmujemy jak gdyby zmianę w WPF na ten rok i zmianę budżetu tegorocznego i ja to sygnalizowałem już wcześniej – tam jest taka duża kwota 29 mln – pożyczka dla szpitala w Tychach. Ona się pojawia w tej uchwale i w następnej uchwale budżetowej. Ponieważ przeanalizowałem ten aspekt dosyć dokładnie, więc tak: mieliśmy na pożyczki w służbie zdrowia 13 mln, podnosimy to do 42 i całość kwoty dajemy dla szpitala w Tychach. I tutaj jest to bardzo ważne, ponieważ wiemy, że ten szpital był przekształcany w sposób taki nietypowy, został wydzielony do spółki *Megrez* i my dzisiaj udzielamy pożyczki temu co zostało, czyli tym przychodniom. Pożyczki w wysokości 29 mln, a przychód roczny na rok przyszły jest około 6 mln. Chcę żebyśmy mieli świadomość tego, że wiarygodność tego podmiotu, ekonomiczna, jest niewspółmiernie niska w stosunku do kwoty pożyczki. Ale przy tej okazji – również w uchwale budżetowej to się pojawia, ale lepiej mi to omówić razem – jest również na pokrycie tego szpitala z zeszłego roku na kwotę 4,6(?) mln, razem w dniu dzisiejszym pomoc dla Tychów to jest 34 mln zł. To jest po prostu rekord wszelkiej pomocy, której Sejmik dotychczas udzielił. Oczywiście tak, jak wspominałem – tu była lekka polemika z Panem Marszałkiem, bo on mówi, że to oczywiście nie jest dla spółki *Megrez*, oczywiście, że nie, natomiast to jest tak powiązane, ponieważ spółka *Megrez* nie przejęła żadnych zobowiązań, co jest ewenementem, że jakby była przejęła zobowiązania, to my byśmy dzisiaj pokrywali mniej. Nie byłaby to kwota 34 mln, ale np. 25. To tylko i wyłącznie postawienie tej spółki w takiej sytuacji bardzo komfortowej, bo ona startuje nawet bez zobowiązań niewymagalnych, to wyjątkowa sytuacja, bo już inne podmioty tej możliwości nie miały, ale przy okazji warto się zastanowić, ponieważ ten temat był trzy razy na sesji i już wielokrotnie pomagaliśmy tym jednostkom w różnej formie. Najpierw było dokapitalizowanie spółki *Megrez*, pierwsza uchwała, potem były kolejne. Na dzień dzisiejszy jest to grubo ponad 40 mln zł i w roku zeszłym pojawił się po raz pierwszy problem roszczeń pielęgniarek, one tam miały jakieś obietnice, wygrały sprawę, nie było to realizowane. Mówiło się o kwocie 6 mln zł i wtedy były trzy warianty możliwe: dofinansować *spzoz*



kwotą około 6 mln, przekształcić *spzoz* w spółkę według ustawy o działalności leczniczej lub trzecia droga, taka, która łączyła stare z nowym, czyli powstała spółka *Megrez*, która prowadzi szpital. Oczywiście my dzisiaj pokrywamy m.in. koszt egzekucji komorniczej – 987 tys. zł. Mało tego ! Jakbyśmy pożyczkę udzielili wcześniej w zeszłym roku *spzoz*-owi, to fundusz by nie obniżył kontraktu, a ja tylko przytoczę dane. Kontrakt szpitala w Tychach rok 2010 – 70,1 mln zł, rok 2011 – 66,5 mln i rok 2012 – 54,3 mln, a po rozdzieleniu jest jeszcze mniej, bo łącznie te oba zakłady mają 53,9 mln zł, czyli fundusz na nas zaoszczędził 23 mln i my teraz te 23 musimy im dać. I pytanie jest czy moja pierwsza wypowiedź dzisiaj, że to ma związek z firmą *Megrez* – tak, to ma związek z firmą *Megrez*. Wtedy, jak wspomniałem dzisiaj, proponowałem inne rozwiązanie tego problemu, niekoniecznie spółka, bo akurat tu to było najgorsze rozwiązanie. Na dzień dzisiejszy co jest najgorsze – po wydaniu 40 mln zł, na pytanie a ile jeszcze trzeba wydać, na Komisji Zdrowia nie uzyskałem odpowiedzi. Jest to wielki problem, tego typu przekształcenia muszą być poparte analizą wstecz i co najmniej dwa, trzy lata do przodu, bo inaczej będziemy mieć tego typu sytuację jak w dniu dzisiejszym.

- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – świadomie, bądź nieświadomie bardzo uprościł Pan cały problem, jaki był związany ze szpitalem w Tychach. Bardziej odpowiednim byłoby mówienie *spzoz* w Tychach, bo już szpitalem nie jest, została zmieniona nazwa, nie mówimy już o szpitalu, nie prowadzi działalności z zakresu leczenia zamkniętego. Od dwóch lat dyskutowaliśmy na temat szpitala tyskiego, te zobowiązania, które chcemy pokryć, to są zobowiązania pracownicze. To są te zobowiązania – nie było to 6 mln, a 18 mln – biegły rewident w 2010 roku taką kwotę wyliczył, natomiast teraz po rozdzieleniu i po wyborze najbardziej odpowiedniego wariantu przekształcenia, bo ten wariant się broni – szpital działa, leczy ludzi, a na początku roku było poważne zagrożenie, że szpital przestanie leczyć ludzi, ponieważ miał w 100 % zablokowane konta. W grudniu 100 % komornik zablokował konta, bo skończył się rok obrachunkowy, więc już mógł i pod koniec działalności w maju 2012, kiedy rozdzieliliśmy te dwa rodzaje działalności: leczenie otwarte i zamknięte. Oczywiście przekształcając z tymi zobowiązaniami w spółkę – spółka na drugi dzień ogłosiłaby upadłość. Nam nie chodziło o likwidację tego szpitala, nam chodziło o to żeby tam leczyć ludzi, natomiast i Pan Marszałek i ja mówiliśmy, że te zobowiązania są i tak nasze i te zobowiązania spłacimy względem i pielęgniarek, ale po zwolnieniu, bo przecież ograniczyliśmy w dużej mierze ilość pracowników. Teraz w *spzoz*-ie w Tychach pracują 133 osoby – również tym osobom, które dostały wypowiedzenia z pracy należą się odprawy i m.in. są to te środki.

- **radny Jan Borzymowski** – ja bym chociaż raz chciał usłyszeć od Państwa taką opinię czy uważacie czy ten szpital był źle zarządzany, czy nie, ponieważ ja uważam, że ten szpital był beznadziejnie zarządzany przez Pana Dyrektora Drybańskiego. Pan Dyrektor Drybański doprowadził do tego, że kontrakt tego szpitala w ciągu jego zarządzania spadł o 18 mln, wygaszał poszczególne oddziały, pediatrię, neonatologię i wiele innych, doprowadził do katastrofalnej sytuacji przez to, że skonfliktował cały swój personel lekarski, pielęgniarki i powiedzmy sobie szczerze, to były nasze błędy. Przyznajmy się choć raz do tego. Obsadziliśmy złego człowieka w złym miejscu. Spółka *Megrez* z tego co wiem Panie Marszałku już zaciągnęła 7 mln długu, czy to prawda, nie wiem, ale wydaje mi się, że tak mały kontrakt nie pozwoli utrzymać nawet tak wspaniałej spółce jak *Megrez* tego szpitala w dobrej kondycji.
- **radny Jan Kawulok** – mam taki zwyczaj, że jak zabieram głos przygotowuję się do tego wstąpienia, siedziałem nad tym kilka dni. 6 mln kwota – to jest z odpowiedzi na interpelację, którą otrzymałem z Urzędu Marszałkowskiego. Ja nie wiem czemu 18, jak mam ten dokument, całą teczkę, bo to gromadzę skrupulatnie. Dlaczego użyłem pojęcia *szpital wojewódzki*, bo tak to jest w projekcie uchwały ... ja to wszystko znam i może tu jest problem, że ja to wszystko znam. Ja to cały czas śledzę od początku, notatki sporządzam i tu jest chyba największy problem i nie ma mowy o żadnym zadłużeniu, nigdy nie było zadłużenia wobec pracowników 18, czy 20 mln. Faktycznie dzisiaj tak jest, ale nie pracownicze zobowiązania i gdzie jest moja wątpliwość ? Jak byśmy byli w zeszłym roku udzielili pożyczki połowę mniejszej, pracownicy nie byliby oponowali. Panie Marszałku ! Myśmili zakładali taki fikcyjny oddział chirurgii narządów ruchu – bo chirurdzy strajkowali – na tej sali. Mówiłem wtedy: fikcja się zemści, bo działał oddział, chirurdzy strajkowali, więc założył dyrektor inny oddział chirurgii narządów ruchu. To była próba obejścia, która się nie powiodła. Wtedy udzielenie pożyczki 6, 8 mln spowodowałoby, że fundusz nie mógłby obniżyć kontraktu, bo tu problem gdzie indziej. Fundusz obniżył kontrakt, bo zakład nie spełniał wymagań w wyniku protestu, który w tym zakładzie istniał. I to co powiedział Pan Borzymowski – bardzo dziękuję – jakbyśmy raz powiedzieli spróbujmy te sprawy wyjaśnić, nie zawsze opozycja chce dokopywać. Czy mogliśmy zamiast tych 34 mln dać 12 i dzisiaj kontrakt tego szpitala byłby około 70 mln, a nie 54, bo co my zrobimy dalej ? Natomiast ja proszę jeszcze raz żeby nie rzucać takich haseł, bo naprawdę jak już występuję staram się do tego podchodzić poważnie, bo tak odbieram zadanie radnego.

Głosowanie nad uchwałą:

za	23
przeciw	5

wstrzym. 1

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – wracamy do zawieszono go procedowania w punkcie 12, mianowicie projekt uchwały zawartej na druku IV/481 w sprawie zasad konsultacji z mieszkańcami...
- **radny Czesław Sobierajski** – ...i w paragrafie 5, jak Państwo macie przed sobą, dochodzi do [zmiany] terminów konsultacji – rozpoczęcia i trwania – a więc informacja o rozpoczęciu nie krótszym niż 10 dni, i konsultacja nie krótsza niż 30 dni.
- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – myślę, że możemy to uwzględnić autopoprawką. Myślę, że im dłuższy czas konsultacji dajemy możliwość wypowiedzenia się szerszego grona.
- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o opinię Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej ...[z miejsca, poza nagraniem]... Opinia tej komisji pozytywna. Czy indywidualnie ktoś chciałby wystąpić ? ... Nie ma takich zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	1

## **15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2012 rok (druk IV/497):**

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest konieczne ? ... Nie ma zgłoszeń. Proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ...[z miejsca, poza nagraniem]... Opinia jest pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma takich zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	20
przeciw	2
wstrzym.	4

**16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają w budżecie własnym Województwa Śląskiego z upływem roku budżetowego 2012 oraz określenia ostatecznego terminu ich realizacji w 2013 roku (druk IV/498):**

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma takich zgłoszeń. Proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ...[z miejsca, poza nagraniem]... Opinia pozytywna. Indywidualnie wystąpienia w tym przedmiocie ? ... Nie ma takich zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	3

**18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/15/18/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 14 listopada 2011 roku w sprawie zatwierdzenia rocznego programu działalności oraz projektu planu finansowego na 2012 rok Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Częstochowie (druk IV/483):**

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest konieczne ?
- **Pani Aleksandra Banasiak, Członek Zarządu Województwa** – Zarząd zgłasza autopoprawkę, ponieważ tam się wkradł błąd drukarski, w poniedziałek przekazaliśmy tekst jednolity w punkcie 2 ppkt 1 c wyraz *zmniejszenia* zastępuje się przez *zwiększenia*, to samo w ppkt 4 c *ulegają zwiększeniu* na *ulegają zmniejszeniu*. I w punkcie 3 b wyraz *zwiększenie* na *zmniejszenie*, w punkcie 3 ppkt 2 c wyraz *zwiększenie* zastępuje się przez *zmniejszenie*.
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – zwrócono mi uwagę, mityguję się, przeskoczyłem jeden projekt uchwały, za chwilę do niego wrócę. Bardzo proszę o stanowisko Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich ...[z miejsca, poza nagraniem]... opinia pozytywna oraz Budżetu, Skarbu i Finansów ...[z miejsca, poza nagraniem]... pozytywnie. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma takich zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	0
wstrzym.	0

**17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2012 rok (druk IV/495):**

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ma takich sygnałów. Proszę o opinię Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ...[z miejsca, poza nagraniem]... opinia pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma takich zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

**19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego programu działalności oraz projektu planu finansowego na 2013 rok Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Częstochowie (druk IV/484):**

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ma takich sygnałów. Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich ...[z miejsca, poza nagraniem]... opinia jest pozytywna. Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ...[z miejsca, poza nagraniem]... także pozytywna. Indywidualnie ktoś zamierza zabrać głos ? ... Nie ma takich zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0

wstrzym. 0

**20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego w użytkowaniu Śląskiego Szpitala Reumatologiczno-Rehabilitacyjnego im. gen. Jerzego Ziętka w Ustroniu (druk IV/482):**

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Tak !
- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – hipoteka jako zabezpieczenie pożyczki dla WFOŚiGW celem realizacji inwestycji – to jest dalszy ciąg inwestycji termomodernizacyjnych szpitala w Ustroniu, w tym wypadku chodzi o produkcję energii, czyli ogniwa fotowoltaiczne.
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o stanowisko Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ...[z miejsca, poza nagraniem]... opinia pozytywna. Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego...
- **radny Czesław Sobierajski** – ...była dyskusja w tym punkcie na posiedzeniu komisji, gdyż szczytny cel, natomiast chodziło [o to] żeby ktoś przedstawił analizę ekonomiczną. Chcieliśmy to pogłębić tutaj, ale widzę, że coś do tego nie doszło. Jak się broni ekonomicznie, nie tylko medialnie ten problem ? Tam na komisji nie miał kto powiedzieć.
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o stanowisko Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ...[z miejsca, poza nagraniem]... pozytywne. Czy są jeszcze indywidualnie wystąpienia w tej sprawie ?
- **Pan Ryszard Wąsik, Dyrektor Śląskiego Szpitala Reumatologiczno-Rehabilitacyjnego w Ustroniu** – Śląski Szpital Reumatologiczno-Rehabilitacyjny od lat prowadzi racjonalną politykę energetyczną, również jest przyjazny ekologii, a przede wszystkim nie nastęcza żadnych kłopotów Państwu i z tego względu zrealizowaliśmy wszystkie etapy termomodernizacji. Obecnie pozostała nam jedynie fotowoltaika. W to przedsięwzięcie szpital wkłada 1 mln własnych pieniędzy, chcemy tylko uzyskać około 800 tys. pożyczki od WFOŚiGW, zwrot 15-20 lat, tak jak większość tego rodzaju inwestycji. Inwestycje termomodernizacyjne, które poczyniliśmy w roku 2000-2001 przyniosły nam skumulowany efekt w ciągu 10 lat około 9 mln zł. Te pieniądze wydaliśmy na modernizację szpitala, m.in.

na termomodernizację. Oczywiście szpital do dnia dzisiejszego ma dodatni wynik finansowy.

- **radny Henryk Mercik** – ja korzystając z obecności Pana Dyrektora chciałem zapytać, bo jednak jest to obciążenie hipoteki szpitala, rozumiem, że jest to kolejny etap inwestycji związanej z termomodernizacją o czym nie zostaliśmy poinformowani podczas posiedzenia komisji. Pytania nasze zrodziły się z tego powodu, że obciążenie hipoteki nieruchomości szpitala w dosyć poważny sposób może powodować takie skutki, że w przypadku potrzeby uzyskania kredytu na działalność medyczną, nie będzie takiej możliwości dlatego, że hipoteka będzie nadmiernie obciążona. Chciałbym jeszcze tylko doprecyzować jeśli chodzi o ogniwa fotowoltaiczne, to wiemy, że nasz klimat i położenie nie do końca sprzyja szybkiemu zwrotowi takiej inwestycji, chociaż wiadomo że jest to inwestycja w pozyskiwanie energii odnawialnej. Chciałem się zapytać w jaki sposób ta energia z tych ogniw będzie wykorzystywana w szpitalu i jak rozumiem zwrot tej inwestycji w ogniwa to jest 20 lat, czy zwrot całej inwestycji ?... Całej ! To bardzo bym prosił jeszcze o doprecyzowanie sposobu wykorzystania tej energii i jaki to będzie miało wymierny wpływ na oszczędności związane z poborem energii.

- **radny Jan Borzymowski** – chciałem wykorzystać, bo Pan Dyrektor będzie i tak odpowiadał, bo tak mi się tłucze po głowie, że na ostatniej Komisji Zdrowia, kiedy próbowaliśmy połączyć te dwa szpitale: Piekary i Repty, to Państwo pokazywaliście 780 tys. strat za zeszły rok. Czy to prawda, czy mi się coś po prostu uroiło w głowie ?

- **Pan Ryszard Wąsik, Dyrektor Śląskiego Szpitala Reumatologiczno-Rehabilitacyjnego w Ustroniu** – najpierw odpowiem Panu Radnemu Borzymowskiemu – ta druga wersja jest aktualna ... Proszę Państwa ! Szpital zredukował zużycie gazu z 650 tys. m<sup>3</sup> do 220. Dzięki temu żyjemy. Jednakże jest pewien nośnik energii, a mianowicie energia elektryczna, która ciągle nam rośnie, ponieważ wchodzi klimatyzacja, cały szereg urządzeń energochłonnych i podejrzewam, że ta energia będzie używana zarówno w szpitalu, jak również będzie mogła być sprzedawana na zewnątrz. Jest to pierwszy etap fotowoltaiki, bo chcę Państwu powiedzieć, że taką pierwszą dużą instalację na instytucji publicznej jaką jest kościół w Jaworznie to wybudował ks. Lenik(?), to jest 500 m<sup>2</sup>, to jest potężna instalacja. Druga będzie na Śląskim Szpitalu Reumatologicznym i prosiłbym o wsparcie tej instalacji i naszych działań.

Głosowanie nad uchwałą:

za

29

przeciw        0  
wstrzym.        0

**21. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr. Emila Cyrana w Lublińcu (druk IV/479):**

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest konieczne ? ... Nie ma zgłoszeń ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ...[z miejsca, poza nagraniem]... opinia jest pozytywna. Czy ktoś chciałby indywidualnie zabrać głos ? ... Nie ma takich zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za                26  
przeciw        0  
wstrzym.        5

**22. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Ośrodka Terapii Nerwic dla Dzieci i Młodzieży w Orzeszu (druk IV/480):**

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest konieczne ? ... Nie ma zgłoszeń ! Proszę o stanowisko Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ...[z miejsca, poza nagraniem]... opinia komisji pozytywna. Czy ktoś chciałby indywidualnie zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za                27  
przeciw        0  
wstrzym.        3

**23. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu (druk IV/493 a):**



- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – chciałbym tutaj zwrócić się uprzejmą prośbą do Pana Przewodniczącego gdyby zechciał Pan jeszcze raz podać imię i nazwisko kandydata. Uzgodniliśmy w consensusie, że to było miejsce klubu [PiS] i nadal będzie.
- **radny Czesław Sobierajski** – szpital nr 5 – Ewa Malik i ten drugi szpital – Marek Migas.
- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos ? ...[głos z sali, poza nagraniem]... Tak ! Pomógł mi Pan trochę, bo będę się musiał za chwilę się udać, a jestem zobowiązany odpowiedzieć na pytanie. Pytanie dotyczyło dalszych elementów związanych z byłym radnym Panem Bogdanem Święczkowskim. Państwo pamiętacie, Sejmik podjął uchwałę w tej sprawie w miesiącu grudniu ubiegłego roku, trwała korespondencja bodajże do października pomiędzy Panem, którego nazwisko wymieniłem a Wojewódzkim Sądem Administracyjnym wraz z wnioskiem o kasację do NSA. WSA odrzucał kolejne wnioski Pana Bogdana Święczkowskiego, w końcu 12 listopada rozpatrzył odrzucając skargę na uchwałę Sejmiku w przedmiocie wygaszenia mandatu. Po konsultacji prawnej, którą niezwłocznie, kiedy powziąłem wiadomość o takim rozstrzygnięciu, uzyskałem opinię mecenasa Koczara, że sąd nas powiadomi i na dzisiaj czekamy na powiadomienie. Powiadomienia będą dwojakiego rodzaju – albo WSA powiadomi nas, że poprzez tenże sąd złożona została kasacja do NSA i w związku z tym będziemy nadal oczekiwali, lub też jeśli nie nastąpi kasacja sąd nas powiadomi o wyniku postępowania pisemnie wraz z uzasadnieniem. Kiedy otrzymalibyśmy w przypadku tego wariantu wyrok sądu niezwłocznie wniosę kwestię objęcia mandatu przez następcę. Wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego, że ustawa ordynacja wyborcza nakazuje rozpatrzenie tego problemu na kolejnej sesji, co miałyby być rozpatrzone w styczniu tego roku, niemniej WSA zawiadomił przewodniczącego, że by nie powodować nieodwracalnych skutków prawnych poprzez objęcie mandatu przez następcę, w sytuacji kiedy sąd jeszcze nie rozstrzygnął prawomocnie czy odrzuci skargę, czy ją przyjmie, wyraźnie powiedział żeby tego mandatu nie obejmować. Jeśli więc w wariantcie pierwszym będzie kasacja do NSA, nadal w oparciu o tą wykładnię WSA będziemy oczekiwali na rozstrzygnięcie tej kasacji, lub też w przypadku kiedy kasacja nie nastąpi a sprawa zostanie zamknięta, niezwłocznie wystąpię do Szanownych Państwa z punktem porządku obrad o objęcie mandatu po już wakującym mandacie. Taka jest sytuacja dzisiaj.
- **radny Michał Wójcik** – mam prośbę do Pana Przewodniczącego o zwrócenie się o ekspertyzę w tej sprawie, ponieważ jest to pewien problem – tak mi się wydaje – gdyż nie jest w pełni reprezentowany Sejmik, trwa to zbyt długo. W

parlamencie była taka sytuacja, że to nigdy nie było, bo od razu Barski, Świączkowski stracili mandaty. Od razu się pojawiły nowe osoby. My pracujemy w składzie 47 osób. Miałbym prośbę żeby zwrócić się do jakiegoś prawnika poza Urzędem Marszałkowskim, oczywiście nie kwestionując tutaj wiedzy Pana Mecenasa w żadnym razie, jeżeli możemy mieć taką ekspertyzę czy kasacja uniemożliwia żeby nowa osoba weszła w ten mandat, czy nie. To jest istotna sprawa. Druga sprawa, to jest pytanie z jakiego powodu Pan Świączkowski zostaje zwolniony z tej rady społecznej, no bo powodu żadnego nie ma wskazanego w uzasadnieniu i chciałbym wiedzieć czy to koleżanki i koledzy z PiS wycofali tą rekomendację, czy ktoś konkretnie wpadł na taki pomysł, że tak po prostu zdecydował.

- **radny Czesław Sobierajski** – ja na to pytanie ... nie udzielaliśmy takiej rekomendacji o wycofaniu, jest w porządku obrad – tyle odpowiadam. Skoro jest z naszego(?), to trudno żeby powiedzieć, że się gniewamy na wszystko. Nie, nie udzielaliśmy.
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – przewodniczącemu przysługuje inicjatywa w tej sprawie, przewodniczący przyznaje się do takiej inicjatywy, złożył taką inicjatywę na podstawie ... taka inicjatywa mi służy i z taką inicjatywą wystąpiłem. Czy ktoś indywidualnie chciałby jeszcze w tej sprawie wystąpić ? ... Szanowni Państwo pamiętaj nazwisko ... Pani Ewa Malik.

Głosowanie nad uchwałą:

za	21
przeciw	1
wstrzym.	4

#### **24. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu (druk IV/494 a):**

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – ...w miejsce wykropkowane wpisujemy nazwisko: Pan Marek Migas. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie jeszcze ? ... Nie !

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
----	----

przeciw	1
wstrzym.	1

[prowadzenie obrad przejął radny Piotr Kurpios, Wiceprzewodniczący Sejmiku]

**25. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji – „Kapituły Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego” (druk IV/488):**

- **radny Piotr Kurpios, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	0

**26. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Gospodarki i Rynku (druk IV/489):**

- **radny Piotr Kurpios, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	0

...[koniec kasety 4 b]...

**27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (druk IV/490):**

...

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
----	----

przeciw        0  
wstrzym.       0

**28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Statutowo-Regulaminowej (druk IV/491):**

- **radny Piotr Kurpios, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy w tej sprawie ktoś chce zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za                26  
przeciw        0  
wstrzym.       0

**29. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej (druk IV/492):**

- **radny Piotr Kurpios, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy w tej sprawie ktoś z Państwa chce zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za                30  
przeciw        0  
wstrzym.       0

**30. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/27/8/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 15 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dotacji ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację robót budowlanych, dotyczących obiektu służącego rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, realizacja którego przekracza 1 rok budżetowy (druk IV/500):**

- **radny Piotr Kurpios, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

- **Marszałek Adam Matusiewicz** – w kwestii regulaminowej, mianowicie po konsultacjach z szefami klubów pozwalam sobie złożyć wniosek formalny o to, aby zmienić porządek obrad dzisiejszej sesji usuwając z niego przedostatni punkt: *wystawa stała historii Górnego Śląska – wystąpienie Pana Leszka Jodlińskiego, Dyrektora Muzeum Śląskiego w Katowicach*, z uwagi na fakt, że czeka nas jeszcze punkt *interpelacje, zapytania ...* Wyporność fizyczna każdego z nas ma swoje granice. Panie Dyrektorze ! My strasznie przepraszamy, bo wiem, że Pan się naczekał, ale ten punkt jest niezwykle ważny dla radnych Sejmiku i po prostu nie chcielibyśmy go rozpatrywać w atmosferze daleko idącego zmęczenia z jednoczesną obietnicą, że w następnym porządku sesji on byłby podniesiony. Dlatego niniejszym zgłaszam wniosek formalny o zmianę porządku obrad...

- **radny Piotr Kurpios, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – czy mamy głos przeciwny ... tak ... Głosujemy – zgodnie z ustawą o samorządzie województwa zmiany w porządku obrad dokonujemy bezwzględną większością głosów ustawowego składu...

Głosowanie nad wnioskiem o zmianę porządku obrad (wykreślenie punktu 32 - *wystawa stała historii Górnego Śląska...*):

za	27
przeciw	2
wstrzym.	3

### **31. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:**

- **radna Bożena Borys-Szopa** – ja w zasadzie mam tylko gorącą prośbę. Dostaliśmy dzisiaj, i wcześniej, harmonogram posiedzeń Sejmiku na cały przyszły rok. Ja co prawda Panu Przewodniczącemu nieformalnie to zgłosiłam, ale pamięć ludzka jest ulotna, a sprawa dotyczy grudnia przyszłego roku. Mamy w harmonogramie sesję zaplanowaną na 16 grudnia – to jest dzień, w którym mamy uroczystości pod Kopalnią *Wujek* co roku i prosiłabym o rozważenie możliwości zmiany terminu posiedzenia Sejmiku.

- **radny Stanisław Dzwonnik** – ja mam świadomość, że jest bardzo późno. Interpelacja jest bardzo obszerna, ja ją skrócę. W związku z uchwałą z dnia 6 listopada br. w sprawie zaakceptowania wniosku dyrektorów pedagogicznych bibliotek wojewódzkich prowadzonych przez Województwo Śląskie o likwidację 6 filii oraz w związku z uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego również z tego dnia w sprawie upoważnienia Marszałka Województwa Śląskiego do wystąpienia do Śląskiego Kuratora [Oświaty] o opinię w sprawie likwidacji, zwracam się z prośbą o zaniechanie likwidacji 5 filii Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Katowicach – to są filie w Czeladzi, Dąbrowie Górniczej, Piekarach, Rudzie Śląskiej i w Świętochłowicach i Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej w Bielsku-Białej, konkretnie [filii] w Cieszynie. Takie najistotniejsze elementy: podejmowanie takich uchwał w czasie gdy jednocześnie w projekcie rozporządzenia Ministerstwa Edukacji o funkcjonowaniu publicznych bibliotek pedagogicznych rozszerza się zakres zadań bibliotek, odbije się to negatywnie na jakości pracy placówek oświatowych oraz przyniesie więcej strat niż korzyści. Filialne biblioteki pedagogiczne to często jedyne biblioteki o charakterze naukowym działające na terenie miast, z których korzystają rzesze czytelników, nie tylko nauczyciele – korzystają lekarze, pracownicy naukowci, wychowawcy, kuratorzy sądowi. Bardzo szeroki jest tutaj zakres oddziaływania tych bibliotek. Likwidacja filii spowoduje ograniczenie dostępności do wiedzy tym grupom użytkowników, dlatego można jednoznacznie powiedzieć, że jest ona sprzeczna z interesem społecznym. Spowoduje ograniczenie dostępu do wiedzy, informacji, a tym samym zamknięcie możliwości poszerzania swoich zainteresowań oraz zdobywania i podnoszenia kwalifikacji. W dokumencie również dołączyłem petycję przeciw likwidacji filii w Cieszynie, która oddziałuje bardzo szeroko na ponad 100 szkół powiatu cieszyńskiego, również na szkoły polskie Zaolzia, a więc jest to bardzo szerokie działanie i prosiłbym o ponowne i głębokie pochylenie się nad tym tematem. Bardzo krótko, ale materiał jest bardzo szeroki. [złożona na piśmie]

- **radny Jan Borzymowski** – wydaje mi się, że jest bardzo niedobrze Panie Marszałku, że dyrektor naszej jednostki dwukrotnie kłamie na tej sali – jeżeli zadaje mu się pytanie i dwukrotnie potwierdza nieprawdę. Według relacji Wydziału Zdrowia szpital w Reptach miał na 31 października 350 tys. strat. Proszę ? ... W Ustroniu – przepraszam ! To chyba wszystko co chciałem powiedzieć, chciałem jeszcze życzyć Państwu zdrowych, spokojnych świąt.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – ja mam uprzejmą prośbę tylko, w imieniu członków Komisji Zdrowia, adresowaną do Przewodniczącego Sejmiku personalnie, ponieważ to są jego kompetencje, a żeby wszystkie uchwały, które dotyczą zmian w budżecie, a związane są z *spzoz*-ami, dla których organem założycielskim jest Województwo Śląskie, były opiniowane

również przez komisję właściwą jaką jest Komisja Zdrowia – oprócz Komisji Budżetu.

- **radny Henryk Mercik** – chciałem złożyć interpelację dotyczącą *Stadionu Śląskiego* i tutaj krótka treść ... [złożona na piśmie].
- **radny Michał Wójcik** – ja krótko ! Składam protest na Pańskie ręce, Pana Gościńskiego, Przewodniczącego – chodzi o dzisiejsze głosowanie w sprawie poprawek budżetowych. Oczywiście to narusza zasady przyzwoitości – *en bloc* się nie głosuje takich poprawek i o tym doskonale wiemy. Gdyby tak było, to w parlamencie wszystko by tak głosowano. Przecież nie można łączyć poprawki dotyczącej *Stadionu Śląskiego* z poprawką dotyczącą monitorowania mediów – to jest sprawa oczywista. Dlatego złożyłem protest i złożę również informację do Pana Wojewody.
- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – Szanowni Państwo ! Drogi Janku ! Po prostu Pan Dyrektor jest lepiej poinformowany od ciebie i ode mnie też, bo ja te wyniki za grudzień i kończące rok będę miał najprawdopodobniej pod koniec stycznia. Nie można mówić, że kłamał. 31 października – za ten okres była strata, natomiast Pan Dyrektor na pewno wie, i ja mu wierzę, że zakończy ten rok zyskiem, czyli dodatnim wynikiem finansowym, o czym zawsze się dowiadujemy z miesięcznym opóźnieniem, bo tak wynika, gdy zamkną księgi tego roku, ale na pewno Pan Dyrektor jak wiedział, to ta druga wersja jest pewna i nie kłamał.
- **radny Piotr Kurpios, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – ... czy jeszcze ktoś w punkcie *interpelacje, wnioski, oświadczenia* ? ... Nie widzę ! Pozwolę sobie przypomnieć o zaproszeniu do Leśniowa na 6 stycznia – mamy zaproszenie na spotkanie opłatkowe do sanktuarium Matki Boskiej. Chętnych zapraszamy. W związku z tym, że zakończyliśmy procedowanie chciałbym złożyć wszystkim najlepsze życzenia. Święta się zbliżają, myślę, że jest to czas wyciszenia, rodzinnej, ciepłej atmosfery, której wszystkim oczywiście życzę, a tym co będą musieli pracować – spokoju. Ponieważ jest to jednak także sesja, na której dokonaliśmy odwołania Zarządu, to chciałbym Zarządowi w składzie dzisiaj odwołanym podziękować za to, że pracowaliśmy przez te dwa lata. Nie wszystko było złe, było także wiele rzeczy dobrych, bardzo dobrych ! Myślę, że ta sytuacja, która dzisiaj miała miejsce, to okazja żeby podziękować Panu Marszałkowi i Zarządowi za pracę dla województwa śląskiego przez te dwa lata. Dziękuję bardzo ! Zamykam sesję Sejmiku...

## 32. Zamknięcie sesji – godz. 17<sup>10</sup>.