

PROTOKÓŁ NR XXII/12
z XXII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO IV KADENCJI

(18.06.2012 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji – godz. 10⁰⁵ – radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku Województwa Śląskiego.

– **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – najserdeczniej witam licznie przybyłych na dzisiejszą sesję gości. W pierwszym rzędzie witam senatora RP, Pana Bogusława Śmigielskiego. Niemniej serdecznie witam Panie i Panów Posłów: Panią Beatę Małecką-Liberę, Panią Ewę Kołodziej, Pana Piotra Pyzika i Wojciecha Szaramę. Witam przedstawicieli Komendanta Wojewódzkiego Policji, witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Adamem Matusiewiczem, witam Panią Skarbnik. Witam gospodarzy dzisiejszej sesji – Panie i Panów Radnych. Szanowni Państwo ! Dzisiejsza sesja ma okolicznościową część szczególną. Chcemy odnieść się do tradycji województwa śląskiego. Sejmik to organ, który od czasu do czasu tą tradycją i odwołaniem do historii powinien się zająć i Sejmik to czyni, także przy współpracy z *zespołem ds. rocznic i jubileuszy*, któremu dzisiaj dziękuję przy tej okazji za dotychczasową wyteżoną pracę, dzisiejsza sesja poświęcona jest wspomnieniu o Józefie Patrycy Cieszkowskim, twórcy Zagłębia Dąbrowskiego, Naczelniku Kopalń w Królestwie Polskim w 145. rocznicę jego śmierci. To ta część dywersyfikowanej przez Sejmik Województwa Śląskiego tradycji historycznej, którą mieliśmy okazję rozpocząć na sesji w lutym, kiedy wspominaliśmy ministra II Rzeczypospolitej, Józefa Kiedronia, osobę niezwykle znaną, popularną, cenioną w województwie, ale także w szczególności na Śląsku Cieszyńskim. Województwo Śląskie to niezwykle różnorodność i bogactwo ziem, a także i z tym związanej tradycji. Dzisiaj chcemy pokłonić się niezwykle istotnej, jednej z najważniejszych części naszego województwa, Zagłębiu Dąbrowskiemu. Przy tej okazji pozwólcie Państwo, że przywitam licznie przybyłych z tej okoliczności na dzisiejszą sesję szanownych gości. Serdecznie witam przybyłych na dzisiejszą sesję naszych znamienitych gości z Zagłębia Dąbrowskiego. Witam władze samorządowe miejscowości: Sosnowiec, Dąbrowa Górnicza, Będzin, Czeladź, Sławków, Wojkowice, Siewierz, Bobrowniki, Mierzęcice, Psary, Zawiercie, Irządze, Kroczyce, Łazy, Ogrodzieniec, Pilica, Poręba, Szczekociny, Włodowice, Żarnowiec, Olkusz, Wolbrom, Klucze, Bukowno, Bolesław, Trzyciąż – serdecznie Państwa witam. Niemniej serdecznie witam władze samorządowe powiatów: będzińskiego, zawierciańskiego, olkuskiego, reprezentowanych przez starostów i przewodniczących. Witam dyrektorów instytucji kultury: Muzeum w Sosnowcu, Muzeum Miejskiego *Sztygarka* w

Dąbrowie Górniczej, Muzeum Zagłębia w Będzinie, Muzeum *Saturn* w Czeladzi, Miejskiej Izby Muzealnej w Zawierciu – bardzo serdecznie Panów Dyrektorów witam. W końcu witam także bardzo serdecznie prezesów stowarzyszeń lokalnych: Związku Zagłębiowskiego, Forum dla Zagłębia Dąbrowskiego, Stowarzyszenia *Zagłębiacy*, Towarzystwa Przyjaciół Dąbrowy Górniczej, Stowarzyszenia Przyjaciół Strzemieszyc, Towarzystwa Przyjaciół Będzina, Stowarzyszenia Miłośników Czeladzi, Towarzystwa Miłośników Ziemi Zawierciańskiej – bardzo serdecznie Państwa witam. Serdecznie witam Pana Prof. Ryszarda Kaczmarka – Dyrektora Instytutu Badań Regionalnych w Bibliotece Śląskiej, Dyrektora Instytutu Historii Uniwersytetu Śląskiego – serdecznie witam Panie Profesorze. Niemniej serdecznie witam przybyłą tak licznie młodzież: I Liceum Ogólnokształcącego im. Waleriana Łukasińskiego, II Liceum Ogólnokształcącego im. Stefana Żeromskiego, III Liceum Ogólnokształcącego im. Lucjana Szenwalda w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 2, V Liceum Ogólnokształcącego im. Kanclerza Jana Zamoyskiego. Szanowni Państwo ! Dzisiejsza sesja będzie miała przebieg scenariuszowy podobny do tej, którą wspominałem już, do sesji lutowej. Zaprosiliśmy także Zespół Pieśni i Tańca *Goławianie* z Dąbrowy Górniczej. Pozwólcie krótką notkę: zespół powstał we wrześniu 1976 roku. W *Gołowianach* tańczy i śpiewa około 100 osób w wieku od 3 do 90 lat w czterech grupach: dziecięcej młodszej, dziecięcej starszej, młodzieżowej i dorosłej. Zespół pracuje z kapelą ludową, którą tworzą profesjonalni muzycy. Założycielem i osobą prowadzącą zespół jako kierownik artystyczny i choreograf jest Pani Małgorzata Kurtyka. Oprawą muzyczną zajmują się Mirosława Zębala–Dudek oraz Marek Piotrowski. O stroje dba Krystyna Barcicka. Witam Was serdecznie. Po tej niezbędnej części grzecznościowej, myślę, że niezwykle ważnej, serdecznie zapraszam wszystkich uczestników do wysłuchania pieśni *Będziński kawaler* ...

[Zespół Pieśni i Tańca *Goławianie* zaprezentował pieśń pod tytułem: *Będziński kawaler*]

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo wam w imieniu obecnych, szczególnie Pań i Panów Radnych Sejmiku, dziękuję. Tu się nieczęsto się śpiewa, ale my potrafimy to docenić. Bardzo dobrze to robicie. O przedstawienie sylwetki Józefa Patrycego Cieszkowskiego proszę Dyrektora Muzeum Miejskiego *Sztygarka* w Dąbrowie Górniczej, Prezesa Towarzystwa Przyjaciół Dąbrowy Górniczej, Pana Arkadiusza Rybaka.
- **Pan Arkadiusz Rybak, Dyrektor Muzeum Miejskiego *Sztygarka* w Dąbrowie Górniczej** – dziękuję bardzo za umożliwienie takiego wystąpienia Zarządowi Województwa, Panu Przewodniczącemu, Panu Dyrektorowi. Chciałbym tu pokrótce przedstawić sylwetkę Józefa

Cieszkowskiego, kilka faktów historycznych, chociaż same te mury, które nas otaczają powiedziałyby wiele ciekawego na temat historii, bo ta szanowna sala na pewno pamięta wiele takich wydarzeń. Józef Cieszkowski, górnik zagłębiowski – idea takich sesji ma być ideą przypominania osób, które na trwałe wpisały się historię naszego regionu, naszego województwa. Jedną z nich jest właśnie Józef Cieszkowski, który tak złotymi zgłoskami zapisał się dla Zagłębia Dąbrowskiego. Zacznę od *Tygodnika Ilustrowanego*, było to pismo wychodzące w Warszawie, wyobraźcie sobie Państwo kilka lat po powstaniu styczniowym, opadły już nastroje walki, przegraliśmy niestety powstanie, nastąpił smutek po tym tragicznym wydarzeniu. Otwierała się epoka pozytywizmu, epoka Prusa, Orzeszkowej, Sienkiewicz miał za chwilę *krzepić serca* i czytelnik tego *Tygodnika Ilustrowanego*, który 5 października 1867 roku otworzył swoją gazetę takie słowa na pierwszej stronie odczytał: *w dniu 11 czerwca roku bieżącego korpus górniczy Okręgu Zachodniego licznie zgromadzona ludność, przyjaciele i krewni oddali ostatnią cześć zwłokom zmarłego Józefa Cieszkowskiego, byłego naczelnika kopalń okręgu zachodniego*. Człowiek przypominany w Warszawie, w miejscowości odległej od terenu jego działalności, od terenu Dąbrowy Górniczej i okolic, od Zagłębia Dąbrowskiego na pewno musiał zapisać się już wtedy bardzo mocno w świadomości mieszkańców, że dziennik(?) stołeczny zamieścił jego nekrolog, wspomniano o nim już w roku jego śmierci, a autor artykułu mówi dalej: *w każdym stanie i powołaniu człowiek na dobra sławę zarobić może, jeżeli obowiązki do stanu tego przywiązane ściśle i sumiennie spełnia, a w spełnianiu onych nie własną wyłącznie korzyść, ale dobro ogólne ma na celu*. To zdanie na pewno kwituje bardzo mocno osobę Józefa Cieszkowskiego i na pewno mówi o tym, że warto go tutaj dzisiaj przypomnieć, warto o nim dzisiaj kilka słów powiedzieć. A jak to się stało, że on trafił do Zagłębia Dąbrowskiego, bo jeżeli Państwo spotykają się z historią tego regionu to wiedzą, że jest region wielu niespodzianek, wielu spotkań z różnych stron kraju. Wielu spotkań, bo wiele osób napłynęło do Zagłębia Dąbrowskiego z zewnątrz, wielu pracowało na tym terenie przez całe swoje życie, tutaj się zakotwiczyło – jednym z nich był właśnie Józef Cieszkowski. Samo *Zagłębie* to pojęcie dziewiętnastowieczne i chcąc przybliżyć jego powstanie trzeba powiedzieć kilka słów na temat co było wcześniej. Otóż jeszcze w czasach I Rzeczypospolitej teren, gdzie dzisiaj się znajdujemy, same Katowice, które jeszcze oczywiście wtedy nie istniały, były rozdzielone z terenem okolic Dąbrowy Górniczej, Będzina granicą. Teren ten przynależał do Małopolski, ale już od wielu setek lat był terenem gdzie wykorzystywano surowce mineralne, gdzie ten przemysł, który wykorzystywał ciała kopalne był mocno zapisany w krajobrazie, dlatego też Cieszkowski nie trafił w próżnię, nie trafił do terenu, gdzie szumiały bory i lasy, gdzie dopiero trzeba było zaczynać wszystko od nowa. Chociaż wykopaliska archeologiczne potwierdziły to, że tradycje górnictwa i hutnictwa w okolicach Dąbrowy Górniczej są już

tysiącletnie, to koniec XVIII wieku kiedy Józef Cieszkowski się urodził, kiedy rozpoczynał swoje życie, to już okres taki schyłkowy tego pierwszego etapu rozwoju przemysłu kiedy wydobywano na naszym terenie ołów i srebro, podobnie jak to się działo w Tarnowskich Górach i w Bytomiu, tak, że cały pas przez Siewierz, Ząbkowice, Dąbrowę aż po Sławków i Olkusz był usiany wyrobiskami górniczymi i zakładami hutniczymi. Po trzecim rozbiore Polski teren ten został zajęty przez Prusaków i można powiedzieć, że oni dokonali pierwszego w tym momencie wydzielenia tej części gospodarczej z Małopolski, bo teren, na którym zaczął działać m.in. hrabia Friedrich Wilhelm von Reden został nazwany *Nowym Śląskiem*. Ten *Nowy Śląsk* to był krótki twór administracyjny, zakończył jego żywot Napoleon, niemniej jednak za sprawą Redena, człowieka, który zasłużył się bardzo mocno i dla Zagłębia Dąbrowskiego i dla Śląska, który jest tutaj przypominany szeroko, dzięki jego działalności powstała pierwsza w Dąbrowie Górniczej kopalnia węgla. Ten przemysł, który po wielu, wielu latach działalności, po setkach lat, troszkę zamarł, na nowo ożył. Było to związane oczywiście z odkryciem węgla kamiennego na tym terenie, ale także z rozpoczęciem procesu wytopu cynku metalicznego, który został wprowadzony w Wesołej w Mysłowicach, czyli niedaleko nas i te dwa wydarzenia dały asumpt do tego aby budować nowe kopalnie, by budować nowe huty i by ten przemysł był rozwijany. W czasie kiedy działał Reden, w czasach *Nowego Śląska*, również Prusy były krajem, który ściągał na swój teren wielu obcokrajowców aby zachęcać ich do pracy w przemyśle. Być może Józef Cieszkowski taką drogę by wybrał, bo swoją pierwszą szkołę skończył w Opolu, czyli na Śląsku i po tych pierwszych naukach dopiero trafił do Królestwa Kongresowego. To Królestwo powstało w 1814 roku kiedy na kongresie wiedeńskim określono granice w Europie, granice, które miały przetrwać prawie niezmiennie aż do I wojny światowej. I po naukach w Opolu Józef Cieszkowski trafił do Szkoły Akademiczno-Górniczej w Kielcach, gdzie pobierał już nauki w swoim zawodzie, w zawodzie górnika. Królestwo Polskie za sprawą wielu światłych osób, a w szczególności za sprawą Stanisława Staszica i Ksawerego Druckiego-Lubeckiego, ministra skarbu tegoż królestwa, w początkowym okresie istnienia położyło znaczny nacisk na rozwój przemysłu i ten teren, który chciał początkowo zagospodarować Reden, zaczął przeistaczać się w nowy region gospodarczy podzielony tymi granicami zaborczymi. Stąd też od początku XIX wieku zaczęło się już takie kształtowanie się Zagłębia Dąbrowskiego, które jeszcze oczywiście tak nie było nazywane, ale zaczął się ten teren wyodrębniać spośród okolicznych miejscowości choćby tym krajobrazem przemysłowym. Stanisław Staszic i książę Drucki-Lubecki zdecydowali aby wiele funduszy państwowych poświęcić na realizację inwestycji przemysłowych i w Dąbrowie i w okolicy. Wybrano akurat Dąbrowę, która jeszcze wtedy nie była nazywana *górnictwem*, a która słynęła z pokładów węgla, chociaż była to niewielka miejscowość, bo licząca sobie

zaledwie 200 mieszkańców na początku XIX wieku, to jednak zrobiła ona w tym momencie karierę bardzo mocną, co możemy dzisiaj zobaczyć po tym, że jest to ponad stutysięczne miasto województwa śląskiego, a wtedy daleka, odległa od Warszawy, na samych granicach Królestwa Kongresowego miejscowość, gdzie zaczęto wydobywać węgiel, a następnie umieszczono władze Zachodniego Okręgu Górniczego. Józef Cieszkowski, który pobierał nauki w Opolu, później w Kielcach został skierowany najpierw na praktyki i objazdy zagraniczne. Samego hrabiego Redena można podać tu za przykład tego wykorzystywania podróży do nauki, bo on też podróżował za granicę, szczególnie do Anglii, która była przodującym krajem w dziedzinie rozwoju przemysłu wtedy, już w XVIII wieku i w XIX. Również Cieszkowski podążył za przykładem Redena i w latach dwudziestych XIX wieku zwiedzał kopalnie belgijskie, angielskie, raporty swoje przedstawił później na terenie naszego kraju, one były podstawą do badań, do wprowadzania innowacji w przemyśle Królestwa Kongresowego i od tego momentu, od lat dwudziestych związał już swoje całe życie zawodowe, ale także prywatne z regionem. Zamieszkał początkowo w Sławkowie, później w Dąbrowie, która z czasem zaczęła być nazywana Dąbrową Górniczą, i tam też wspinał się na kolejne szczeble kariery zawodowej, których ukoronowaniem było stanowisko Naczelnika Oddziału Kopalń Zachodniego Okręgu Górniczego. Zagłębie Dąbrowskie to w XIX wieku przede wszystkim jednostki administracji górniczej. Początkowo wprowadzono taką jednostkę, którą nazywano *Dozorstwem Olkuzsko-Siewierskim*, a później po powstaniu listopadowym, po przekazaniu tych zakładów w ręce Banku Polskiego, stworzono jednostkę administracji terenowej, która nazywała się *Zachodnim Okręgiem Górniczym*. W Królestwie Kongresowym działały 3 takie okręgi, wschodni – w rejonie Suchedniowa i Kielc, północny – w rejonie Włocławka, natomiast zachodni został umieszczony właśnie w Dąbrowie. Dąbrowa Górnicza z tej niewielkiej miejscowości, gdzie w początku XIX wieku, jeszcze za czasów Redena, wybudowano pierwsze familoki i sprowadzono do pracy pierwszych Ślązaków, którzy mieli przyuczać tych Zagłębiaków do pracy w kopalni węgla, stała się już taką osadą fabryczną. Wytyczono ulice, wybudowano pierwsze osiedla i rozbudowano wspomnianą przeze mnie Kopalnię *Reden*, osiedle *Reden*, które do dnia dzisiejszego istnieje, Hutę *Bankową* i kolejne zakłady, które miały wykorzystywać to co Dąbrowa posiada najcenniejsze, czyli złoża węgla, złoża cynku w okolicy. Cieszkowski jak powiedziałem związał swoje życie zawodowe i prywatne z Dąbrową. Dąbrowa przynależała ówczesnie do parafii będzińskiej i tam w kościele Św. Trójcy w Będzinie Józef Cieszkowski wziął ślub z Florentyną Grabowską i tam też kierował swoje kroki chrzcząc swoje kolejne dzieci. Natomiast urzędował w budynku, który istnieje do dnia dzisiejszego, w którym ja mam przyjemność pracować, czyli w gmachu dzisiejszego Muzeum Miejskiego *Sztęgarka*. Tam umieszczono zarząd Zachodniego Okręgu Górniczego, jedną z głównych

osób, które tam działały był Józef Cieszkowski i stamtąd rozchodziły się wszystkie decyzje na cały Zachodni Okręg Górniczy, na całe dzisiejsze Zagłębie Dąbrowskie. Tam też pracował uczeń Cieszkowskiego Jan Marian Hempel, który już po odejściu Cieszkowskiego na emeryturę został naczelnikiem tego okręgu i on spopularyzował, pierwszy wprowadził w użycie słowo *Zagłębie*. Cieszkowski uważany jest za twórcę pojęcia *Zagłębie*, on wprowadził je do użytku technicznego, na potrzeby swojej pracy, innych inżynierów górniczych, którzy z nim pracowali. To słowo *Zagłębie* posłużyło mu do określenia regionu, gdzie wydobywany jest węgiel, wprowadził je prawdopodobnie w latach trzydziestych, bądź czterdziestych XIX wieku i od tego momentu ono zaczęło pojawiać się na początku w dokumentacji technicznej, w raportach różnego rodzaju, w opisach, w planach, a później trafiło już do szerokiego obiegu i właśnie jednym ze świadectw tego obiegu była mapa Jana Mariana Hempla z 1856 roku, która przedstawiała cały teren Zachodniego Okręgu Górniczego i była ona nazwana *Mapą Zagłębia Węglowego w Królestwie Polskim*. I tak już na dokumencie drukowanym, który był propagowany nie tylko tutaj w regionie, ale trafił do różnych ośrodków i w kraju i za granicą, to słowo się pojawiło i Dąbrowa Górnicza, która w tym czasie rozwijała się coraz mocniej stawała się odtąd tego *Zagłębia* stolicą. Dąbrowa Górnicza, która jak powiedziałem, na początku XIX wieku liczyła sobie około 200 mieszkańców, już w połowie tego wieku miała zostać miastem. Nie stało się tak, niestety. Władze, które ówczesnie decydowały o tym fakcie nie zgodziły się na to by nadać prawa miejskie Dąbrowie Górniczej, chociaż była tu już dość duża osada przemysłowa, rozwinięta, z szeregiem kopalń i hut, które na jej terenie działały. Natomiast sam Cieszkowski przepracował kilkadziesiąt lat jako urzędnik Zachodniego Okręgu Górniczego, ale także jako górnik, bo w wielu źródłach wspomniany jest jako osoba, która z tego wysokiego stanowiska, z tego swojego biura, przychodziła często do kopalń, zjeżdżał on często na dół i często brał udział nawet w akcjach ratowniczych w kopalniach, które w tym czasie były jeszcze bardzo niebezpieczne. Z tego też był znany bardzo szeroko wśród prostych górników i bardzo często w tych sprawozdaniach, raportach górniczych tak się o nim mówi, że był to bardzo przystępny człowiek, który właśnie z tymi górnikami czuł wspólnotę pracy. Po wielu, wielu latach przeszedł na emeryturę, zamieszkał na dzierzawionym folwarku w Strzemieszycach Małych, dzisiejszej dzielnicy Dąbrowy Górniczej. Tam zakończył swój pracowity żywot, który został opisany w nekrologu, który przedstawiłem na wstępie, w *Tygodniku Ilustrowanym*, wydawnictwie warszawskim. Mam nadzieję, że te kilka słów, które zasygnalizowałem na temat Józefa Cieszkowskiego, przybliżyło nieco jego postać, bo dzisiaj w terenie, w samym Zagłębiu Dąbrowskim nie ma prawie że pamiątek po tej osobie. Jedyna pamiątka namacalna, którą Państwo możecie obejrzeć to tablica poświęcona jego zmarłym dwojgu dzieciom, która znajduje się w parafii pod wezwaniem

Św. Trójcy w Będzinie, natomiast nie ma już Kopalni *Cieszkowski*, która w Dąbrowie Górniczej funkcjonowała, nie ma szybu *Cieszkowski*, który w Kopalni *Paryż* przez szereg lat był działającym szybem, nie mamy niestety ulicy, pomnika, czy placu *Cieszkowskiego*. Jest jedynie tablica pamiątkowa ufundowana przez Towarzystwo Przyjaciół Dąbrowy Górniczej w Strzemieszycach Małych, gdzie *Cieszkowski* dożył swoich ostatnich lat, gdzie zmarł. Tak, że niewiele tych świadectw pozostało po *Cieszkowskim* – oczywiście pozostało w naszej świadomości to słowo *Zagłębie* jako określenie regionu i to całe dziedzictwo, które nam zostało w formie historii, którą staraliśmy się z kolegą dr. Andrzejem Wójcikiem opisać w książce, która została Państwu dzisiaj przedstawiona. Dziękuję za uwagę, jeszcze raz dziękuję za możliwość wystąpienia.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – serdecznie dziękuję Panu Arkadiuszowi Rybakowi, Dyrektorowi Muzeum Miejskiego w Dąbrowie Górniczej za przedstawienie sylwetki bohatera części okolicznościowej dzisiejszej sesji. Panie Dyrektorze ! Osobiście dziękuję za pomoc w organizowaniu tej sesji od strony merytorycznej, a chcę zdradzić, że współpracujemy w tej sprawie od lutego. Witam pośród nas, świadomie teraz, Pana Zbigniewa Podrazę, Prezydenta Dąbrowy Górniczej, miasta, o którym mówimy, miasta, które dało początek nazwie *Zagłębia*. Proszę Pana Prezydenta do mównicy...
- **Pan Zbigniew Podraza, Prezydent Dąbrowy Górniczej** – to ważne i wielkie wydarzenie kiedy nasz Sejmik zajmuje się tradycją i historią jednego z najważniejszych regionów województwa śląskiego, *Zagłębiem Dąbrowskim*. To ważny ukłon dla twórcy tej nazwy, ale i również społeczności tej ważnej części naszej aglomeracji. *Józef Cieszkowski* to osoba, której Dąbrowa zawdzięcza bardzo dużo. Jego nowatorskie jak na owe czasy metody wydobywania i transportu węgla znacząco przysłużyły się rozwojowi górnictwa. Dąbrowa była wtedy jego sercem, od niej właśnie swą nazwę ukutą przez *Cieszkowskiego* wziął cały region. Historię tego Pan Dyrektor doskonale przedstawił. Na tym fundamencie przez długie lata wrastał przemysł. Górnictwo kształtowało nie tylko Dąbrowę Górniczą, ale stanowiło motor napędowy gospodarki całego regionu, było jej okrętem flagowym. *Czarne złoto* dające dobrobyt postrzegano jako prawdziwy skarb. Jednak zmiany i przeobrażenia gospodarcze sprawiły, że przed kilkunastoma laty kopalnie zaczęły znikać z pejzażu wielu miast *zagłębiowskich*. Górnictwo jako branża dziś w Dąbrowie i na terenie *Zagłębia* jest praktycznie nieobecne. Miasto i region zaczęły się zmieniać i teraz Dąbrowa jest bardziej zielona, bardziej *dębowa* niż *górnicza*. To naturalny potencjał, który nasze miasta *zagłębiowskie* starają się wykorzystywać. Mimo to tradycja górnicza jest tu ciągle bardzo żywa, a wiele osób ma do niej szczególny stosunek, dlatego

warto by to dziedzictwo było przybliżane młodszym pokoleniom, stąd też nadal oprócz muzeum jest sztolnia *Sztygarka*, która pokazuje naukę górnictwa, zresztą zakwalifikowana i ujęta w *Szlaku Zabytków Techniki*. Warto i trzeba wspominać osoby takie jak Józef Cieszkowski, które nadawały charakter regionowi. Powinniśmy też pielęgnować etos górniczego trudu, pracowitości, braterstwa, bo nadal mogą być zasadami przyświecającymi wszystkim w pracy i w codziennym życiu całej społeczności województwa. Jeszcze raz ukłon dla Zarządu, dla Pana Przewodniczącego za pamięć o twórcy Zagłębia Dąbrowskiego i naszego regionu.

– **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – zapraszając na dzisiejszą sesję, z zaproszeniem zwróciłem się także do Prezydenta Sosnowca, niestety z ważnych powodów nie mógł wziąć udziału w dzisiejszej sesji, współpracował z nami w jej organizowaniu. Witam pośród nas Zastępcę Prezydenta Miasta Sosnowiec, Panią Agnieszkę Czechowską-Kopec.

– **Pani Agnieszkę Czechowska-Kopec, Zastępca Prezydenta Miasta Sosnowiec** – Pan Przewodniczący na wstępie powiedział, że województwo śląskie to duża różnorodność regionów. Niewątpliwie taką różnorodność cechuje Zagłębie Dąbrowskie. Zagłębie – ta nazwa terytorialna przyjęła się powszechnie już w drugiej połowie XIX wieku. Określała ona obszar wokół miast takich jak Będzin, Sosnowiec, Dąbrowa Górnicza, Czeladź, Zawiercie i Ząbkowice. Nazwa określała obszar gospodarczy bogaty w złoża rud, węgla kamiennego. Zagłębie Dąbrowskie rozkwitało jako kraina z własnym charakterem w czasie kiedy był to obszar przygraniczny, bogaty w minerały ziemi, dlatego też rozwijał się tu przemysł i handel międzynarodowy, a także co za tym idzie wiele ludności napływało w te rejony. Dlatego też, jak powiedział wcześniej Pan Prezydent Dąbrowy Górniczej, Zagłębie Dąbrowskie cechuje to, że możemy się poszczycić wieloma znamienitymi osobistościami jak Władysław Szpilman, Jan Kiepura, Pola Negri, Jacek Cygan, Krzysztof Materna, Barbara Trzetrzelewska, czy tacy sportowcy jak Aleksander Dziurawicz, Waldemar Wspaniały, czy Marian Masłoń. Oczywiście ta sławna granica na Brynicy i Przemszy to nie tylko granica regionów, ale też przez wiele wieków była to granica państw, przez co mieszkający po obu stronach ludzie byli osobie mentalnie obcy. Dlatego też nie bez powodu określano bardzo często Zagłębiaków jako *goroli*, czy z drugiej strony Zagłębiacy określali Ślązaków jako *hanysów*. Dzisiaj możemy powiedzieć, że określenia te już są powoli symbolem odróżnienia, a nie poróżnienia. Między nami nie ma już animozji, a jest coraz więcej szacunku, mieszamy się ze sobą, a oprócz tego fakt, że Uniwersytet Śląski nie już tylko śląskim, również ma swoją siedzibę w Zagłębiu. Śląski Uniwersytet Medyczny również posiada swoją siedzibę w Zagłębiu. To jest fakt na to, że jesteśmy związani bardzo blisko ze sobą. Tak samo wydarzenia kulturalne.

Dzisiaj już *Dni Województwa Śląskiego* odbywają się również w Zagłębiu, czy sławna impreza kulturalna *Ars Cameralis* również ma tam swoje miejsce. Nawet ostatnio Państwo byliście uczestnikami [posiedzenia] połączonych komisji, które miało miejsce na terenie stolicy Zagłębia, na terenie *parku technologicznego*. Uważam, że jako przedstawiciel stolicy Zagłębia Dąbrowskiego nie sposób mówić o Zagłębiu nie wymieniając właśnie tych miast i tych regionów, które tworzą to Zagłębie Dąbrowskie, takie miasta jak Dąbrowa Górnicza, Czeladź, Będzin, czy generalnie Starostwo Będzińskie. Na sali mamy obecnego Wicestarostę Adama Lazara, czy Starostę Zawierciańskiego, Pana Rafała Krupę, dlatego, że Sosnowiec, Dąbrowa Górnicza, wokół tych miast skumulował się przemysł, natomiast Zawiercie, Będzin, to są też zielone regiony Zagłębia, które dodają mu uroku. Dziękuję serdecznie za zorganizowanie tego typu sesji, ponieważ te sesje pokazują, że my również mimo tego, że jesteśmy integralną częścią województwa śląskiego i oczywiście tego się nie wstydzimy, tylko jako miasta Zagłębia Dąbrowskiego dumnie tworzymy część województwa śląskiego. Mamy swoją tożsamość, którą pielęgnujemy, którą mamy w sercach i z której jesteśmy dumni. Dziękuję jeszcze raz za odbycie tej sesji.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – taki był zamysł tej sesji byśmy zdywersyfikowali historię naszego województwa, które jest poza Górnym Śląskiem bogate w wiele różnych ziem, które mają swoją tożsamość, co Pani podkreśliła, i swoją tradycję. Myślę, że to upoważnia mnie do stwierdzenia, że tą linię nawiązywania do tradycji i do historii będziemy kontynuowali. Uprzejmie proszę Pana Wiceprzewodniczącego Michała Czarskiego, reprezentującego w Sejmiku od wielu kadencji Zagłębie Dąbrowskie o przedstawienie projektu uchwały...
- **radny Michał Czarski** – uchwała składa się dwóch części, z załącznika w formie oświadczenia, jak i z uzasadnienia. Wiele powiedzieli na temat osoby, której chcemy oddać hołd, moi poprzednicy, dlatego też z uzasadnienia warto przytoczyć jedno istotne zdanie, iż mimo wielu zasług Józefa Patrycego Cieszkowskiego jego osoba, jego działalność, jest dzisiaj mało obecna w powszechnej świadomości mieszkańców regionu, a także i mieszkańców ziemi zagłębiowskiej. Samo oświadczenie w sprawie uczczenia Józefa Cieszkowskiego składa się w swojej zasadniczej części, że Sejmik pragnie mu oddać hołd, przypomnienie jego osoby, to co zresztą bardzo precyzyjnie Pan Dyrektor przed chwilą uczynił, więc chyba nie ma potrzeby żeby to w takiej formie syntetycznej jeszcze przypominać. Natomiast Sejmik Województwa Śląskiego pragnie podkreślić ogromne znaczenie postaci i kierując się zamiarem przywrócenia pamięci osobie, która wywarła tak ogromny wpływ na powstanie i dzisiejsze ukształtowanie Zagłębia Dąbrowskiego, kieruje pod adresem Marszałka Województwa wniosek o zlecenie Instytutowi Badań

Regionalnych w Bibliotece Śląskiej opracowania i wydania publikacji poświęconej Józefowi Patrycemu Cieszkowskiemu w przypadającą na 2018 rok 220. rocznicę urodzin twórcy Zagłębia Dąbrowskiego. To naturalnie jest pretekst do wydania, ale to przypomnienie może być znacznie wcześniej dokonane.

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – informuję zebranych, że radni otrzymali tekst uchwały wraz z załącznikiem wcześniej. Dziękuję za to, że otrzymaliśmy broszurę opracowaną Panów Andrzeja Wójcika i Arkadiusza Rybaka, wydaną sumptem Urzędu Miasta Dąbrowa Górnicza. Myślę, że to będzie dobry przyczynek, by Instytut Badań regionalnych taką postacią w okresie najbliższych 5 lat także się zajął. Przystąpimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** –...serdecznie zapraszam wszystkich obecnych do wysłuchania jeszcze jednej pozycji w wykonaniu Zespołu Pieśni i Tańca *Goławianie*...

[Zespół Pieśni i Tańca *Goławianie* zaprezentował pieśń pod tytułem: *Kare konie*]

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo wam dziękuję w imieniu wszystkich Pan i Panów Radnych, także naszych znakomitych gości za piękne przedstawienie tej pieśni i poprzedniej. Na tej sali zwykle więcej się mówi, a mniej śpiewa, ale myślę, że jak od czasu do czasu będzie się śpiewało to i nasza dyskusja będzie lepsza. Dziękuję wam bardzo ! Szanowni Państwo ! Zachęcam również Państwa do obejrzenia dwóch wystaw, które prezentowane są w Westybulu i w holu: *Józef Patrycy Cieszkowski* – przygotowaną przez Muzeum Miejskie „SztYGarka” w Dąbrowie Górniczej oraz *Oblicza Zagłębia Dąbrowskiego* – przygotowaną przez Stowarzyszenie „Zagłębiacy”, staraniem prezesa Piotra Zarzyckiego. Informuję, iż za tydzień, 25 czerwca odbędzie sesja Rady Miejskiej Będzina, w czasie której również planowane jest wspomnienie o Józefie Patrycym Cieszkowskim, także tego dnia o godz. 18⁰⁰ w kościele po wezwaniu Św. Trójcy nastąpi odsłonięcie odrestaurowanej tablicy ... zakończyliśmy część

okolicznościową, po 10 minutach wznowię obrady po przerwie, a więc o godz. 11⁰⁵ ...

[przerwa w obradach]

– **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** –...dla sprawnego prowadzenia obrad proponuję powołanie komisji skrutacyjnej, wcześniej uzgodnione propozycje na konwencie...

komisja skrutacyjna w składzie:

- 1) radny Piotr Kurpios,
- 2) radny Andrzej Kamiński,
- 3) radny Wiesław Maras,
- 4) radny Janusz Wita.

3. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Wspomnienie o Józefie Patrycy Cieszkowskim (1798-1867), twórcy Zagłębia Dąbrowskiego, Naczelniku Kopalń w Królestwie Polskim, w 145. rocznicę śmierci – podjęcie uchwały (druk IV/358).
3. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXI sesji Sejmiku.
5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
6. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2011 rok oraz udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa:
 - 1) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Śląskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2011 (**druk IV/378**).
 - 2) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2011 (**druk IV/385**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia *Porozumienia o współpracy pomiędzy Województwem Śląskim a Regionem Nord-Pas de Calais (Republika Francuska)* (**druk IV/384**).

8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu *Nauka drogą do sukcesu na Śląsku – IV edycja* (**druk IV/390**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2012-2020 (**druk IV/391**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2012 rok (**druk IV/389**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2012 rok (**druk IV/388**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gmin Województwa Śląskiego na dofinansowanie samochodów ratowniczo-gaśniczych dla ochotniczych straży pożarnych w Województwie Śląskim (**druk IV/383**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/18/8/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 13 lutego 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne w zakresie obiektów sportowych w ramach Programu *Moje boisko Orlik 2012* w roku 2012 (**druk IV/377**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości położonej w Wiśle wraz z udziałami Województwa Śląskiego we współwłasności dwóch nieruchomości położonych w Wiśle (**druk IV/382**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia nagród Województwa Śląskiego za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury (**druk IV/359**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Zespołowi Pieśni i Tańca „Śląsk” im. Stanisława Hadyny w Koszęcinie (**druk IV/360**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany aktu o utworzeniu Zespołu Pieśni i Tańca „Śląsk” im. Stanisława Hadyny w Koszęcinie (**druk IV/372**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Filharmonii Śląskiej im. Henryka Mikołaja Góreckiego w Katowicach (**druk IV/361**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany aktu o utworzeniu Filharmonii Śląskiej im. Henryka Mikołaja Góreckiego w Katowicach (**druk IV/373**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Śląskiemu im. Stanisława Wyspiańskiego w Katowicach (**druk IV/362**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany aktu o utworzeniu Teatru Śląskiego im. Stanisława Wyspiańskiego w Katowicach (**druk IV/374**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Rozrywki w Chorzowie (**druk IV/363**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany aktu o utworzeniu Teatru Rozrywki w Chorzowie (**druk IV/375**).

24. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Operze Śląskiej w Bytomiu (**druk IV/364**).
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany aktu o utworzeniu Opery Śląskiej w Bytomiu (**druk IV/376**).
26. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Bibliotece Śląskiej w Katowicach (**druk IV/365**).
27. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Śląskiemu Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Katowicach (**druk IV/366**).
28. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Instytucji Kultury *Ars Cameralis Silesiae Superioris* – Górnośląski Festiwal Sztuki Kameralnej w Katowicach (**druk IV/367**).
29. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Kultury w Katowicach (**druk IV/368**).
30. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Kultury w Częstochowie (**druk IV/369**).
31. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Kultury w Bielsku-Białej (**druk IV/370**).
32. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Śląskiemu Centrum Wolności i Solidarności w Katowicach (**druk IV/371**).
33. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach (**druk IV/379**).
34. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Leczenia Oparzeń w Siemianowicach Śląskich (**druk IV/380**).
35. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Specjalistycznego Zespołu Chorób Płuc i Gruźlicy w Bystrej (**druk IV/381**).
36. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku (**druk IV/304**).
37. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej (**druk IV/386**).
38. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (**druk IV/387**).
39. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
40. Zamknięcie sesji Sejmiku.

– **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – porządek sesji został Państwu przesłany wraz z zaproszeniem na sesję ! informuję, iż ...[koniec kasety 1 a]... w związku z czym w zwyczajowym terminie Kancelaria nie zdołała przedstawić protokołu, a więc proponuję skreślenie z porządku obrad punktu 4 – przyjęcie protokołu. Czy są inne propozycje zmian porządku obrad ? ... Na konwencji nie było propozycji.

- **radna Bożena Borys-Szopa** – w imieniu Pana Przewodniczącego *Solidarności* do Pana Marszałka chcę się uśmiechnąć, bo wiadomo mi jest, że Panowie rozmawiali i składałam wnioski o wycofanie z porządku punktu 32 do odbycia rozmowy z Panem Przewodniczącym, czyli do 2 lipca po prostu. Chodzi o sprawę nadania statutu Śląskiemu Centrum Wolności i Solidarności w Katowicach.
- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy są inne propozycje ? ... Nie ma...
- **Marszałek Adam Matusiewicz** – tak gwoli wyjaśnienia, bo mam to szczęście, że mam bardziej aktualne informacje, bo z Panem Przewodniczącym rozmawiałem w niedzielę. Sytuacja polega na tym, że najpewniej i słusznie *Solidarność* zawnioskowała aby w tym statucie organem założycielskim obok Miasta Katowice i Samorządu Województwa Śląskiego był również NSZZ *Solidarność*, natomiast ja po krótkich konsultacjach prawnych wykonałem telefon do Pana Przewodniczącego i wytłumaczyłem niestety kwestię taką, że w instytucjach kultury organem założycielskim nie może być związek zawodowy, mogą być tylko jednostki samorządu terytorialnego i jednostki państwowe, a na dodatek jeszcze ustawa zmusza nas aby te statuty znowelizować do końca czerwca. Ja się umówiłem z Panem Przewodniczącym, że zaraz po sesji odbędziemy spotkanie i będę bardzo otwarty na wzmocnienie roli *Solidarności* w zarządzaniu tą instytucją kultury. W związku z tym podtrzymuję utrzymanie w porządku obrad i ja przysięgam Pani Radna, że Pan Przewodniczący *Solidarności* się z tym zgodził.
- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** –...bardzo dziękuję za takie zgodne porozumienie. Wniosek Pani Radna Bożena Borys-Szopa wycofała ... zmian w porządku nie ma...

4. Przyjęcie protokołu z XXI sesji Sejmiku:

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** –...poinformowałem już wcześniej, że protokół będzie przedstawiony do zatwierdzenia na następnej sesji...

5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

Sprawozdanie przedstawił Marszałek Adam Matusiewicz [stanowi załącznik do protokołu]...

- **radna Bożena Borys-Szopa** – ja sobie zdaję sprawę z tego, że Pan Marszałek być może nie odpowie mi dziś na to pytanie, które chcę zadać, ale jeśli tak by się rzeczywiście zdarzyło, to prosiłabym o przygotowanie odpowiedzi na następne posiedzenie Sejmiku. Sprawa dotyczy *Stadionu Śląskiego*, a ściślej mówiąc medialnych przekazów dotyczących *Stadionu Śląskiego*. Czy prawdą jest że zostaje ogłoszony nowy przetarg na wykonanie – mówię to za przeczytanymi doniesieniami. Czy prawdą jest i czy Pan Marszałek wie o sytuacji finansowej spółek wykonujących zadania jako podwykonawcy. Z tego co media przekazują kilkanaście z nich jest na skraju upadłości, niektóre być może ogłosiły, niektóre być może ogłoszą to niebawem. W związku z tym chciałabym może taki raport na temat poniesionych nakładów przez Województwo Śląskie w tym zakresie, realizację poszczególnych etapów prac, jak to wygląda z terminowością wykonania. Wiemy o tym, że są problemy, wiemy na czym te problemy polegały, natomiast chciałabym żeby radni zostali zapoznani z prawdziwą informacją dotyczącą *Stadionu Śląskiego*, żebyśmy potrafili odpowiadać również na te medialne przekazy, które być może prawdą nie są.
- **radny Paweł Kaleta** – w okresie objętym sprawozdaniem, niech mi będzie wolno wyrazić satysfakcję z informacji, którą Pan podał, a która była oczywiście podawana do informacji publicznej, o podpisaniu umowy na ostatnie już odcinki DTŚ w Zabrze. Miałbym jeszcze taką prośbę o informację w kwestii następującej: w tym okresie, o którym była mowa w Pana sprawozdaniu, jak rozumiem zwracał się Pan do Ministra Kultury i do Dyrektora Muzeum Techniki w Warszawie o przeniesienie tego muzeum z Warszawy na Śląsk. Jak wiadomo ono się boryka z pewnymi problemami finansowymi wynikającymi z braku dotacji ze strony władz centralnych. Pan wspominał, że Województwo Śląskie posiada doświadczenie w prowadzeniu instytucji kultury jako jednostka samorządu terytorialnego z innymi jednostkami, tutaj był przykład podany Zabytkowej Kopalni *Guido*. Chciałbym z związku z tym zapytać jaka jest Pana w tym momencie ocena skuteczności tego wniosku, na ile oczywiście można to ocenić w tym momencie, jaki jest stan negocjacji w tej sprawie ? Jak konkretnie przedstawia się możliwość, o której Pan również wspominał, wykorzystania funduszy strukturalnych Unii Europejskiej w przypadku powstania takiego muzeum na Śląsku. No i ostatnia kwestia – chodzi o lokalizację samego muzeum. Czy te przykłady, o których Pan wspominał, czy będą brane pod uwagę jeżeli by to doszło do skutku w przypadku ustalania lokalizacji takiej placówki.
- **radna Barbara Dziuk** – Panie Marszałku ja mam pytanie odnośnie nowej ustawy o odpadach komunalnych, bo w sprawozdaniu nie usłyszałam informacji. Jako Komisja Środowiska mieliśmy miesiąc przed ustawą

otrzymać pełny materiał jaki został przygotowany przez wydział, żeby po prostu uniknąć pewnych wydatków, bo ta ustawa nie zabezpiecza naszych mieszkańców, jak i w ogóle mieszkańców Polski przed karami, przed opłatami. Nie chcę się wgłębiać w tematy merytorycznie, były pewne ustalenia z wydziałem, natomiast nie zostaliśmy poinformowani i chciałabym żeby ta tematyka była priorytetem w województwie, żeby po prostu Ślązacy nie płacili kar za źle podjęte uchwały, czy za niekompetencję.

- **radny Michał Wójcik** – chciałem Pana Marszałka zapytać jakie jest stanowisko Pana jako Marszałka Województwa Śląskiego w sprawie wypowiedzi Pana dr. Jerzego Gorzelika dotyczącego stworzenia nowej mapy Śląska. Chodzi tak naprawdę o zaanektowanie województwa śląskiego(?). Przyznam, że parę telefonów dostałem od kolegów, przyjaciół z województwa opolskiego, którzy się pytają co my tutaj wyprawiamy. Chciałbym znać Pańskie zdanie na ten temat i czy Pan Doktor wypowiadał to jako marszałek, czy jako przewodniczący RAŚ i żeby Pan Doktor wyraźnie sygnalizował kiedy jest wicemarszałkiem i wypowiadał coś, a kiedy jako przewodniczący RAŚ.
- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – czy będą następne zapytania, głosy ? ... Zmierzam do zamknięcia listy ... Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że lista jest zamknięta ... Nie ma sprzeciwu ... Pan Radny Sobierajski, po czym Pan Marszałek udzieli odpowiedzi.
- **radny Czesław Sobierajski** – wpierw takie pytanie dotyczące tego łącznika kolejowego między Katowicami a Pyrzowicami. Słyszemy ostatnio, nieustannie praktycznie, debaty, protesty ludzi, a jednocześnie konsekwentne trwanie przy jakimś tam ustaleniu. Pytanie takie: 31 grudnia minionego roku upłynął termin listu intencyjnego, dalszej realizacji tego listu i zapisu współpracy z PLK i co się dzieje dalej ? Czy my formalnie nadal jesteśmy w tym porozumieniu ? Jeżeli tak, to na jakich zasadach ? Panie Marszałku, chciałbym jedno zdanie odniesienia do Pana zaproszenia. Pan nas zaprosił na sesję uroczystą z okazji przyłączenia Górnego Śląska do Polski. Otóż bardzo przepraszam Panie Marszałku ! W Urzędzie Wojewódzkim u nas na ścianie wisi, proszę go ewentualnie przynieść teraz, a sekretarz(?) może odczytać, *Akt Nadania Śląska*, gdzie pisze wyraźnie: *złączenia z powrotem z macierzą*. To wisi u nas jako dokument obowiązujący. To jest wykładnia dla nas obowiązująca i proszę wydrukować wszystkim radnym ten dokument, żeby on był na tą sesję uroczystą, również powitanie przez wojewodę Józefa Rymera – proszę to wydrukować wszystkim radnym i Wojciecha Korfantego przywitanie również i marszałka Trąmpczyńskiego, który również tu wystąpił. Umówmy się, że tam wszystko jest napisane. Przez całe dziesięciolecie myśmy powracali ...wszelkie jakie w tym ... co się stało ? Wybuchło czwarte

powstanie ? Czy [są] jakieś dokumenty, których nie znamy. To trzeba zmienić wszystko w takim razie, i wystrój tego urzędu, i te osoby być może co tutaj są jako bohaterowie i nasi patronowie. Panie Marszałku ! Bardzo proszę żeby poważnie wziąć to pod uwagę. To nie są tylko takie uszczypliwe sformułowania, historia została już napisana, przodkowie wszystko już powiedzieli, a dokumenty są tutaj w tym gmachu i proszę je wydrukować żeby wszyscy wiedzieli jak było i co było.

- **Marszałek Adam Matusiewicz** – pozwolicie Państwo, że od końca. Panie Przewodniczący, ja też interesuję się historią i tak jak wszyscy tu na sali doskonale zdaję sobie sprawę z tego, że za czasów piastowskich dzisiejsze ziemie Górnego Śląska przynależały do państwa polskiego, po czym w roku 1922 formalnie powróciły, ale również te ziemie zostały przejęte, więc ja mam tylko taką prośbę żeby tej kwestii nie demonizować. Ja na potrzeby Pana Przewodniczącego obiecuję, że w każdym moim wystąpieniu publicznym będę mówił w takim razie i o powrocie i o przyłączeniu. Natomiast materiały na pewno wydrukujemy i prosiłbym się tutaj nie dopatrywać jakichś dalekosiężnych i ukrytych działań, bo zarówno jedno, jak i drugie sformułowanie jest jak najbardziej prawidłowe. W kwestii pytania Pana Radnego Wójcika sprawa jest dla mnie oczywista. Ja przyznaję, że niespecjalnie nawet rozumiałem tą wrzawę medialną, ponieważ poglądy Pana Marszałka Gorzelika w tej sprawie są znane od lat i bynajmniej nie są to poglądy [tylko?] jego, ale na pewno jego ugrupowania – RAŚ. W tym zakresie ja z Panem Marszałkiem się nie zgadzam akurat, ale jego poglądy są znane, no i trudno wymagać żeby je zmieniał pod wpływem tego że zostaje członkiem Zarządu Województwa. To jest elementarny szacunek dla osobistości i Pan Marszałek wypowiadał się w tej kwestii jako przewodniczący RAŚ, natomiast co media napisały obok, to jest w gruncie rzeczy trudne do przewidzenia i pewnie z tego rodzaju problemami będziemy się borykali. Równie dobrze można by było oskarżyć Adama Matusiewicza, który wielokrotnie wypowiada się w mediach na ten temat, że należy wspierać GKS Katowice i gdyby mi dopisać Marszałek Województwa Śląskiego można by to było sformułować w ten sposób, że zachęcam do finansowania z pieniędzy samorządu województwa skądinąd mój ulubiony i ukochany klub piłkarski. Tak, że nie przywiązywałbym do tego aż tak dużej wagi. Jeśli idzie o kwestię *Stadionu Śląskiego*, to bardzo dziękuję za to pytanie, ono jest pytaniem bardzo ważnym i udzielimy na nie odpowiedzi na piśmie, tym niemniej chciałbym takie dwie podstawowe rzeczy powiedzieć, które w pewnym sensie rozwieją wątpliwości Pani Radnej. Nie zmieniamy wykonawcy – to jest pierwsza rzecz, i druga rzecz – wykonawcy płacimy na bieżąco. Z naszej strony postępujemy fair, sprawę z podwykonawcami wyjaśniamy, w każdym razie wykonawca nie powinien mieć zaległości względem podwykonawców, ponieważ te prace, które my mu zlecamy są na bieżąco wykonywane. Jeśli chodzi o kwestię

Muzeum Techniki, jesteśmy na bardzo wstępnym etapie, złożyliśmy wstępną propozycję. Mamy do dyspozycji na przyszły okres programowania de facto cały *Regionalny Program Operacyjny*, jesteśmy przygotowani, tylko trudno mi wchodzić w szczegóły ponieważ do Ministerstwa Kultury dopiero co ta propozycja wpłynęła. My jesteśmy otwarci na negocjacje. Jeżeli miałyby się skończyć tak, że w wyniku tej akcji znajdą się pieniądze na jego funkcjonowanie w Warszawie to też prawdę mówiąc nie będę rozpaczał w tej kwestii, bo okaże się, że inicjatywa była słuszna, choć uważam i będę tutaj konsekwentny, że Śląsk jest miejscem dziedzictwa postindustrialnego i jeżeli byśmy mieli wybierać regiony kraju, do których pasuje [muzeum], to najbardziej do naszego, ale jak mówię, jeżeli ta akcja przyniesie skutki, że to mieszczące się dziś w Pałacu Kultury muzeum otrzyma większe dofinansowanie, no to też myślę, że będziemy to mogli uznać za jakiś drobny sukces. Wracając do kwestii związanych z lotniskiem w Pyrzowicach – tam sytuacja jest następująca: my formalnie nie jesteśmy stroną tej inwestycji. To PKP PLK realizuje ją w ten sposób, że nie może przebrnąć na razie przez podstawowe dokumenty. W pierwszym organie instancyjnym raport oddziaływania na środowisko został odesłany do powtórnego rozpatrzenia przez organ wyższej instancji. Zobaczymy jak to będzie się układało dalej. Ja przyłączam się tylko do grona tych ubolewających że komuś kiedyś, wiele lat temu, zabrakło wyobraźni, kiedy była projektowana autostrada, bo to jest najbardziej logiczne rozwiązanie. No, ale trudno, mamy w tej chwili rozlane mleko i każde z rozwiązań przebiegu tej drogi nie byłoby dobre. Jeżeli chodzi o ustawę o odpadach – dlaczego my tego nie dajemy jeszcze pod obrady Sejmiku ? Z przyczyny takiej, że odpady będą ze względu na *vacatio legis* własnością gminy, w związku z tym my ustalając regiony staramy się doprowadzić do consensusu pomiędzy gminami i powiem Państwu szczerze, że nie idzie nam dobrze, ale to nie nasza wina. My jesteśmy naprawdę pełni dobrej woli, natomiast momentami rozdźwięk w zakresie tych interesów jest tak duży, że ja tylko proszę Panią Radną i całą komisję żeby trzymała za nas kciuki, bo to czasami trudno nawet wytrzymać nerwowo.

– **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – reflektuje się Pan Radny Gajda i dopuszczam pytanie dodatkowe...

– **radny Marian Gajda** – ja chciałem poszerzyć pytanie zadane przez Pana Przewodniczącego Sobierajskiego odnośnie kolei. Dość głośno mówiło się o tym, że wreszcie PLK doszło do porozumienia, że ponieważ kolej szybka Warszawa – Katowice ma być do Zawiercia, w związku z tym już tak daleko na którymś spotkaniu była rozmowa, że może by wypadało wreszcie już przestać się sprzeciwiać tym mieszkańcom Tarnowskich Gór, Będzina i puścić po swoim terenie, czyli przez Zawiercie, a tu w dalszym ciągu ciągnie się ta sprawa, awantury w dalszym ciągu istnieją ... Miałbym bardzo serdeczną

prośbę, o ile by można było jeszcze zrobić próbę rozmowy. Po co zastrzajać sytuację z gminami jeżeli jest teren wykupiony, jest teren po którym biegła kolej, jakby można było doprowadzić do zmiany tej trasy.

– **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – rozumiem, że nie było pytania, tylko sugestia, czy wniosek do Marszałka.

6. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2011 rok oraz udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa:

1) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Śląskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2011 (**druk IV/378**),

2) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2011 (**druk IV/385**) – [prezentacja stanowi załącznik do protokołu sesji]:

– **Marszałek Adam Matusiewicz** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! Sprawozdanie z prowadzenia gospodarki finansowej w 2011 roku przebiega według nowych zasad obowiązujących od 1 stycznia ubiegłego roku. Są to dwa etapy:

– do 31 marca otrzymaliście Państwo sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa za 2011 rok,

– a do 31 maja zostało przekazane sprawozdanie finansowe Województwa za ubiegły rok.

Nowa ustawa o finansach publicznych nałożyła również obowiązek poddania sprawozdania finansowego badaniu biegłego rewidenta na te jednostki samorządu terytorialnego, które liczą więcej niż 150 tys. mieszkańców. W związku z tym w listopadzie 2011 roku został, zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych, wybrany Zakład Rachunkowości AWE Sp. z o. o. uprawniony do badania sprawozdań finansowych (nr 2670). Wyniki badania zostały wraz ze sprawozdaniem przekazane Państwu 25 maja br.

Sprawozdanie za 2011 rok z wykonania budżetu to nie tylko dane finansowe lecz również merytoryczna ocena realizacji zadań własnych Województwa Śląskiego. Priorytetowe zadania ubiegłego roku to przede wszystkim:

– kontynuacja modernizacji *Stadionu Śląskiego* poprzez rozpoczęcie wykonywania zadania stadionu oraz robót związanych z funkcją lekkoatletyczną stadionu,

- prace związane z budową gmachu na siedzibę Muzeum Śląskiego,
- poprawa sytuacji w zakładach opieki zdrowotnej, dla których jesteśmy organem założycielskim i rozpoczęcie procedur prywatyzacyjnych,

Na realizację tych zadań, jak również zadań bieżących zaplanowano w budżecie Województwa określone środki finansowe.

Przypomnę, że budżet Województwa Śląskiego na 2011 rok został uchwalony 14 stycznia 2011 roku. Dochody budżetu w uchwale budżetowej oszacowano na kwotę 1 mld 309 mln 978 tys. 911 zł, a wydatki uchwalono w wysokości 1 mld 508 mln 973 tys. 169 zł. Dla zrównoważenia budżetu uchwalono 232 mln 990 tys. 444 zł przychodów na wydatki, w tym 180 mln zł kredytów na zadania inwestycyjne. W trakcie roku budżetowego uchwalony na 2011 rok budżet ulegał zmianom tak po stronie dochodów jak i wydatków – przede wszystkim w wyniku decyzji Ministra Finansów, Ministrów: Rozwoju Regionalnego, Kultury, Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej. Otrzymaliśmy również dotacje z Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Wysoki Sejmik zwiększył budżet o kwotę w wysokości 44 mln 310 tys. 61 zł wolnych środków z lat poprzednich oraz o 16 mln 600 tys. zł kredytu. Jak również upoważnił Zarząd Województwa do udzielenia pożyczek do kwoty 2 mln 655 tys. zł. Zmiany w dochodach budżetu obrazuje rysunek 1,

1) – przede wszystkim widoczna jest zmiana w strukturze dochodów na przestrzeni lat:

- dochody własne (linia czerwona) wraz z subwencją ogólną wzrosły w 2007 roku w stosunku do roku 2001 prawie trzykrotnie – z poziomu 336 mln zł do 916 mln zł, a w 2011 roku wzrosły do poziomu 1 mld 94 mln zł,
- bardzo znacząco spadły dotacje na zadania własne (linia niebieska) z 734 mln zł w 2009 roku do 174 mln zł w roku ubiegłym – jest to efekt wyprowadzenia z budżetu środków UE w formie dotacji rozwojowej,
- dotacje na zadania zlecone na przestrzeni 11 lat (linia czarna) – utrzymują się na prawie niezmiennym poziomie,

2) – ostatnie trzy wielkości pokazują zmiany budżetu w trakcie 2011 roku:

- a) wykonanie dochodów własnych w stosunku do planu po zmianach jest wyższe o 5,5 %, ale tylko o 3,9 % wyższe w relacji do uchwalonego budżetu,
- b) natomiast dotacje na zadania własne i zlecone wpłynęły poniżej planowanych wielkości.

Dochody całkowite budżetu zostały wykonane w 102,3 % planu po zmianach i osiągnęły poziom 1 mld 345 mln 265 tys. 147 zł. Uzyskanie tak wysokich dochodów spowodowało, że utrzymaliśmy drugie miejsce wśród województw. Najwyższe dochody w 2011 roku osiągnęło Województwo Mazowieckie, ponad 2,46 mld zł co widać na rysunku 2. Kolor czerwony to wykonanie w 2010 roku, kolor żółty to plan po zmianach na 2011 rok, kolor niebieski oznacza wykonanie w 2011 roku:

- wszystkie województwa w 2011 roku zaplanowały wyższe dochody w stosunku do roku poprzedniego (kolor żółty do czerwonego),
- prawie wszystkie województwa nie wykonały planu dochodów (kolor niebieski do żółtego) – poza Województwem Dolnośląskim, Małopolskim i Śląskim,
- porównując wykonanie dochodów w 2011 roku z wykonaniem roku 2010 (kolor niebieski z czerwonym), wszystkie województwa uzyskały dużo wyższe dochody w roku ubiegłym – w relacji do 2010.

Ciekawie przedstawia się struktura dochodów budżetu własnego naszego Województwa, co obrazuje rysunek 3. Widać na nim wyraźnie, że w 2008 roku prawie czterokrotnie zmalało uzależnienie samorządu województwa od budżetu państwa. W 2001 roku (kolor żółty) aż 59 % środków budżetowych stanowiły dotacje celowe z budżetu państwa. W 2008 roku to już tylko 16,3 %. Dotacja rozwojowa spowodowała, że w 2009 roku to uzależnienie wzrosło do poziomu 50 %, by w 2011 roku spaść do poziomu 14 %. Znaczenie subwencji, będącej uzupełnieniem dochodów, wzrosło w 2011 roku do 16,5 % w relacji do roku 2010. Natomiast dochody własne stanowiły już 70 %. Osiągnięte dochody budżetowe pozwoliły na realizację ustawowych zadań własnych. Strukturę wydatków budżetowych w 2011 roku oraz jej zmiany na przestrzeni lat przedstawia rysunek 4.

- jak co roku, najwięcej środków przeznaczono na realizację zadań w zakresie transportu – najpierw był to KZK GOP, a teraz są *Przewozy Regionalne*. W 2011 roku udział wydatków w tym dziale wzrósł o ponad 9 % w relacji do 2010 roku. Wydatki na drogi wojewódzkie stanowiły 33 % wszystkich wydatków na komunikację, a na *Przewozy Regionalne* przeznaczono 60 %, w tym 32 % na zakup taboru,
- wzrósł udział wydatków na administrację z 7,8 % do 8,3 % w wyniku wzrostu w tym dziale wydatków na promocję województwa oraz na zadanie merytoryczne Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości,
- wydatki na oświatę i wychowanie wzrosły o 2 %,
- o 0,5 % spadł udział wydatków na ochronę zdrowia,
- wzrósł za to udział wydatków na kulturę o 2,6 %,
- procentowy udział środków przeznaczonych na kulturę fizyczną i sport w strukturze wydatków spadł w stosunku do 2010 roku o 7,6 %,
- spadły również o prawie 3,2 % wydatki na pozostałe zadania, co jest wynikiem stabilizacji funkcjonowania nowych, przejętych od stycznia 2009 roku jednostek takich jak Zespół Parków Krajobrazowych czy Planetarium.

Na kolejnych rysunkach można zobaczyć, jakie miejsce wśród województw zajmujemy pod względem wysokości nakładów na poszczególne zadania, i tak:

A – w zakresie transportu i łącznie jesteśmy na czwartym miejscu z kwotą 606 mln zł, o 86 mln zł mniej od Mazowsza, najmniej wydało na transport Województwo Opolskie, bo tylko – 148 mln zł.

- B – w zakresie oświaty jesteśmy już na I miejscu, wydaliśmy 153 mln zł, Mazowieckie 142 mln zł, Dolnośląskie 139 mln zł, a Województwo Podlaskie tylko 23 mln zł,
- C – w zakresie szkolnictwa wyższego, zajmujemy II miejsce z kwotą 6 mln zł, przed nami jest Województwo Podkarpackie – 6,7 mln zł. Kwoty te zawierają w sobie również stypendia dla studentów. Województwo Łódzkie i Lubuskie nie dały nic na szkolnictwo wyższe,
- D – w zakresie ochrony zdrowia prym w dziedzinie Województwo Pomorskie z kwotą 160 mln zł, my przeznaczaliśmy 68 mln zł co daje nam 5 lokatę. Najmniej środków, bo tylko 3,8 mln zł przeznaczyło na ochronę zdrowia Województwo Opolskie,
- E – w zakresie polityki społecznej spadliśmy na IV miejsce z kwotą 59 mln zł, przed nami Województwo Małopolskie 103 mln zł, a za nami Województwo Kujawsko–Pomorskie, Wielkopolskie i Mazowieckie po 57 mln zł. Najmniej wydało na opiekę społeczną Województwo Lubuskie – 19 mln zł.
- F – w zakresie kultury zajmujemy stałe II miejsce z nakładami 154 mln zł, za Województwo Mazowieckim z kwotą 211 mln zł, a za nami Województwo Wielkopolskie 129 mln zł. Na ostatnim miejscu znowu jest Województwo Lubuskie z kwotą 24 mln zł.
- G – w zakresie sportu i kultury fizycznej utrzymaliśmy pierwszą lokatę z kwotą 106 mln zł, za nami Województwo Mazowieckie 37 mln zł i Wielkopolska 27 mln zł. Najmniejsze wydatki poniosło Województwo Podlaskie – 5,5 mln zł.
- H – w zakresie kosztów administracji publicznej przoduje Województwo Mazowieckie z kwotą 200 mln zł, my utrzymaliśmy trzecie miejsce z kwotą 115 mln zł, w której to kwocie jest Biuro Regionalne Województwa Śląskiego w Brukseli, Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego, Śląskie Centrum Przedsiębiorczości oraz promocja województwa, przed nami jest jeszcze Województwo Łódzkie 120 mln zł, a za nami Wielkopolska z kwotą 100 mln zł.

W przedstawionej analizie wydatków poszczególnych województw, Śląsk nie wypada najgorzej. Szczegółowe omówienie realizacji dochodów i wydatków budżetowych zawiera przedstawione Państwu do rozpatrzenia sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Śląskiego w 2011 roku i nie chciałbym tego teraz powtarzać. Pragnę tylko zwrócić uwagę na jedno – budżet na 2011 rok wprawdzie zakładał zaciągnięcie 197 mln zł kredytu i tym samym wzrost zadłużenia Województwa, nie mniej nie było takiej potrzeby i zaciągnięto tylko 191 mln zł kredytu. Zatrzymam się teraz na omówieniu wyniku finansowego budżetu Województwa Śląskiego za 2011 rok. Różnica między dochodami i wydatkami budżetu jest ujemna co oznacza deficyt budżetowy w kwocie 111 mln 39 tys. 576 zł, lecz uzyskaliśmy tzw. wolne środki wynikające z rozliczenia przychodów i rozchodów budżetowych – jest to kwota 271 mln 984 tys. 909 zł. Po pokryciu deficytu pozostaje 160 mln 945 tys. 333 zł wolnych środków.

Jednakże zgodnie art. 7 ust. 2 nowej ustawy o finansach publicznych należy wynik budżetu ustalić po wyeliminowaniu przepływów finansowych między jednostkami sektora finansów publicznych. Do takich przepływów należy kwota 33 mln 826 tys. 742 zł pożyczek udzielonych z budżetu Województwa, które są wieloletnimi należnościami cywilnoprawnymi budżetu. Ostatecznie więc kwota netto wolnych środków wynosi 127 mln 118 tys. 590 zł. Na rysunku 5 przedstawiono wynik budżetów poszczególnych województw za 2011 rok (kolor niebieski) w porównaniu z rokiem 2010 (kolor żółty).

- Żadne Województwo nie zamknęło ubiegłego roku budżetowego nadwyżką budżetową,
- największy deficyt ma Województwo Dolnośląskie 283 mln zł, potem Województwo Łódzkie 149 mln zł i Mazowieckie 138 mln zł,
- Województwo Śląskie z deficytem 111 mln zł znajduje się na 4 miejscu wśród zadłużonych województw.

Z kolei rysunek 5A przedstawia wynik budżetu w 2011 roku w poszczególnych województwach, czyli tzw. skumulowaną nadwyżkę z lat ubiegłych lub wolne środki. Z uwagi na brak danych wielkości nie zostały skorygowane o wieloletnie należności:

- najwyższy poziom wyniku brutto osiągnęliśmy my – 161 mln zł,
- potem Świętokrzyskie 143 mln zł,
- Podlaskie 93 mln zł,
- najniższą kwotę ma Województwo Opolskie prawie 13,5 mln zł.

Rysunek 6 przedstawia poziom całkowitego zadłużenia województw na dzień 31 grudnia 2011 roku:

- we wszystkich województwach wzrosło zadłużenie w 2011 roku,
- w rankingu zadłużenia pierwsze miejsce w 2011 zajęło Województwo Mazowieckie z długiem w wysokości 1 mld 399 mln zł – w 2010 roku zajmowali też 1 lokatę,
- drugie miejsce zajmuje Województwo Dolnośląskie z długiem 532 mln zł, potem Województwo Małopolskie 467 mln i Pomorskie 380 mln zł.
- my zajmujemy 7 miejsce z długiem 343 mln zł,
- bez zadłużenia w dalszym ciągu pozostaje Województwo Świętokrzyskie.

Zarządzanie długiem ma istotne znaczenie dla określenia zdolności inwestycyjnej danej jednostki samorządu. Im mniejszy procentowy udział długu w dochodach budżetowych tym większa zdolność do zaciągania kredytów, pożyczek, emisji obligacji na cele inwestycyjne. Dopuszczalny ustawowo poziom zadłużenia to 60 % dochodów całkowitych. Jaki poziom zadłużenia mają poszczególne województwa na dzień 31 grudnia 2011 roku przedstawia rysunek 7

- jedno Województwo ma zadłużenie równe 57 % – jest to Województwo Mazowieckie,
- następny wskaźnik zadłużenia 56 % ma Województwo Opolskie, a najniższy, bo 3,4 % ma Województwo Podlaskie,

- Województwo Śląskie ze wskaźnikiem 25,5 % zajmuje 13 pozycję,
- Województwo Świętokrzyskie nie jest w ogóle zadłużone.

Szanowni Państwo Radni ! Zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa za prawidłowe wykonanie budżetu odpowiada Zarząd Województwa. W imieniu całego Zarządu uważam, że od strony formalno-rachunkowej budżet Województwa Śląskiego w 2011 roku został wykonany dobrze i zgodnie z prawem, o czym świadczy pozytywna opinia IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2012 roku. Bardzo ważną stroną sprawozdania z wykonania budżetu jest ocena merytoryczna realizowanych zadań. Przyjmując na posiedzeniu Zarządu w dniu 27 marca br. sprawozdanie z wykonania budżetu za 2011 rok, zrobiliśmy analizę zadań zaplanowanych do wykonania. Wydatki zostały zrealizowane w 92 %, jest to więcej o 14 % w stosunku do roku 2010. Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! Jak zaznaczyłem na początku mojego wystąpienia, w tym roku należało przedstawić Państwu obok sprawozdania z wykonania budżetu również sprawozdanie finansowe, którego strukturę określa rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku. Na sprawozdanie finansowe Województwa Śląskiego za 2011 rok składa się więc:

- 1 – bilans z wykonania budżetu województwa za 2011 rok,
- 2 – łączne bilanse jednostek budżetowych,
- 3 – łączne rachunki zysków i strat,
- 4 – łączne zestawienia zmian w funduszu.

Poszczególne dokumenty składające się na sprawozdanie finansowe wraz z objaśnieniami otrzymaliście Państwo w ustawowym terminie, tj. do końca maja. Wynik badania sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta, złożony 23 maja br., jest pozytywny bez zastrzeżeń. Pomimo wielu trudności, które trzeba było pokonać – chociażby unieważniane przetargi stwierdzam, że dołożono wszelkich starań, by rok 2011 zamknąć jak najlepiej – tak od strony finansowej jak i od strony merytorycznej. Biorąc pod uwagę opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa za 2011 rok oraz raport z badania sprawozdania finansowego Województwa Śląskiego za 2011 rok przez biegłego rewidenta, wnoszę w imieniu Zarządu Województwa Śląskiego o przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2011 rok oraz sprawozdania finansowego za 2011 oraz o udzielenie Zarządowi absolutorium z tego tytułu.

– **radny Andrzej Gościński** – zanim poproszę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, proszę o informację o quorum...

– **radny Wiesław Maras** – na stan 48 radnych, 46 obecnych.

- **radny Andrzej Gościński** – proszę pozostać ... stwierdzam, że posiedzenie Sejmiku jest prawomocne...

- **radny Wiesław Maras, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – Komisja Rewizyjna zgodnie ze swoimi uprawnieniami obradowała nad dokumentami związanymi z tym zagadnieniem trzykrotnie. Ponadto, Komisja Rewizyjna wystąpiła do wszystkich przewodniczących komisji merytorycznych o wniesienie uwag i skierowanie ich do nas, jak również wystąpiliśmy do Zarządu Województwa o to żeby przedłożono nam informacje na temat wykonywanych kontroli wewnętrznych służbami własnymi. Na podstawie tych dokumentów stwierdzić należy, że wszelkiego rodzaju czynności przedstawione przez Pana Marszałka w dniu dzisiejszym, jak również przedstawione na piśmie komisji, zostały wykonane prawidłowo i obydwa sprawozdania, o których mowa w uchwale, przez Komisję Rewizyjną zostały rozpatrzone i uznane za prawidłowe.

- **radny Andrzej Gościński** –...otwieram dyskusję ... zachęcam kluby do przedstawienia stanowisk...

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów** – chciałem tylko powiedzieć, że w trakcie obrad komisji, której mam zaszczyt przewodniczyć, wielokrotnie mieliśmy okazję ...[koniec kasety 1 b]... że dzisiaj opozycja ten fakt doceni. Chciałem również zwrócić uwagę na to, że mimo, że Zarząd działa w bardzo trudnych warunkach, bo jednak kryzys odbija się na nas wszystkich, to oprócz tego, że wykonujemy zadania własne, to również pomagamy podmiotom zewnętrznym, pomagamy jednostkom samorządu terytorialnego. Zwróćcie Państwo również na to uwagę ! Udzieliliśmy dotacji dla *Orlików*, udzieliliśmy dotacji dla 8 gmin na zakup wozów bojowych straży pożarnej, czyli działamy w szerokim zakresie, nie tylko tym, który przyszło nam jako zadanie własne Województwa wypełniać. I żeby nie przedłużać, chciałem tylko jeszcze przypomnieć jedną rzecz, że absolutorium w nowych warunkach prawnych to mimo wszystko nie jest deklaracja polityczna, to dzisiaj jest już raczej czynność administracyjna, która po prostu podlega ocenie Regionalnej Izby Obrachunkowej i jej przede wszystkim wskazania, powinny przynajmniej, dla każdego gremium uchwałodawczego być najistotniejsze. Jeszcze raz dziękuję Panie Marszałku za świetną współpracę w trakcie obrad komisji – myślę, że wszyscy członkowie komisji mogą to potwierdzić. Gratuluję takiego wykonania budżetu w tym niezmiernie trudnych warunkach.

- **radny Michał Czarski** – nie kwestionując generalistów dotyczących pozytywów budżetu 2011, spróbuję rzeczowo odnieść się do jego słabych stron, które budżet też posiada. Otóż z raportu biegłego rewidenta z badania

sprawozdania finansowego czytamy, że zobowiązania wzrosły o ponad 100 %, ze 189 mln do 376 mln zł, że skumulowany wynik budżetu jest ujemny i wynosi ponad 36 mln zł. Była mowa wielokrotnie o budżecie 2011, ale to się powtarza, bo to przy każdym budżecie często się go określa jako *budżet trudny*. Mnie się ten budżet nie wydaje trudnym, ja bym go określił raczej jako *kosztowny*. Dlaczego nie był taki trudny ? Otóż, dochody ogółem zostały przekroczone ponad 102 %, a wydatki ogółem wykonane w 92 %, więc trudno go określić, że był to bardzo napięty budżet, który wymagał takiego interwencjonizmu. Dochody, które zostały przekroczone, zostały zrealizowane przy niepełnych dochodach majątkowych, które zostały zrealizowane w 90 %, to jest –23 mln zł, a nawet gdybyśmy się cofnęli do wielkości pierwotnie uchwalonej, no to znacznie wyżej, bo 58 mln zł niewykonania z dochodów majątkowych. Przechodząc do uwag ogólnych, ale i zarazem szczegółowych, które są zawarte w zestawieniach tabelarycznych. Otóż, dochody budżetu własnego według źródeł – udział w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, a więc ten nasz plan 555 mln został znacznie przekroczony – 120 %. To samo jeżeli chodzi o udział w podatkach od osób fizycznych – wykonanie 118 %, plan określający dochody od osób prawnych też na poziomie 120 %, a więc te odchylenie w dochodach są dosyć znaczące. Można się nad tym zastanowić i można wyciągnąć wnioski samemu, bo tu jest w zasadzie tylko taka retoryka, chociaż o innych odchyleniach, które są jeszcze wyższe, przemilczę, ale tam jest wysoki procent, natomiast są to niewielkie kwoty, więc trudno żeby z tego robić jakieś *wielkie halo*. Natomiast podział wydatków na bieżące i na wydatki majątkowe, to co jest w tabeli 6 zawarte, tam już prawie 59 % bieżące i majątkowe powyżej 41 %. To jest zła tendencja, która się pojawia gdzie dominują wydatki bieżące, a te inwestycyjne, majątkowe się zmniejszają. Wzrost wydatków ogółem o 3,28, porównując budżet 2011 do 2010, w porównaniu do wzrostu kosztów na administrację, te koszty na administrację dwukrotnie są wyższe w stosunku do wydatków ogółem. One są też prawie dwukrotnie wyższe w stosunku do wydatków na administrację, do przeciętnej krajowej, a więc to na pewno jest jakaś wielkość, która może niepokoić przy jednoczesnym spadku w ochronie zdrowia o 10 %, pomocy społecznej 5 %, 12 % w polityce społecznej zmalały wydatki między rokiem 2011 a 2010. Wykorzystanie środków unijnych: środków jest na poziomie 78 % planu po zmianach. Ten procent byłby znacznie wyższy gdyby to odnosić do pierwotnej kwoty – pierwotny plan zakładał wydatki na poziomie 2 mld zł. Są tam rzeczy, które są nie wszystkie zależne od Zarządu Województwa, ale tam się też znalazły pozycje, które w całości zależą od nas, ponieważ też część z tych środków jest wydatkowana na te zadania, za które odpowiada samorząd województwa. Kolejna sprawa: w kosztach Sejmiku są dwie pozycje, które mają bardzo istotny wpływ na poziom kosztów Sejmiku. Diety wynoszą 1,2 mln, natomiast składka na Śląską Organizację Turystyczną wynosi 3,32 mln. Jest to przecież nic innego

jak finansowanie działalności bieżącej i uważam, że powinno się te kwoty ... tak się kiedyś zaczęło tworząc ŚOT, ona cały czas była głównie na naszym utrzymaniu, ale dzisiaj finansowanie tej działalności bieżącej tej organizacji, chyba już nastął odpowiedni czas żeby się zastanowić, a może nawet już zmienić w przyszłych budżetach, żeby przemieścić tą kwotę do działu 600, do turystyki, ponieważ tym się ta organizacja zajmuje. A tak jak mówię, koszty Sejmiku są wypaczone – jest ogromna kwota, którą są składki do Zgromadzenia Regionów, składki do Związku Województw, to nie są wielkie kwoty przekraczające 100 tys. zł, natomiast ta kwota ponad 3 mln dla ŚOT jest już kwotą astronomiczną w porównaniu choćby do wszystkich kosztów utrzymania całego Sejmiku, łącznie z dietami. O *Stadionie Śląskim* może sobie daruję – tam był plan 3,75 mln, wykonanie 3 mln, z czego połowa na płace – 34 etaty. Wypadałoby tutaj życzyć żebyśmy mogli o tym *Stadionie* niebawem mówić nie o kosztach utrzymania etatów, ale o innych sprawach. Mienie Samorządu Województwa Śląskiego – była dosyć duża kwota, która zmieniała rzeczowe aktywa wartości niematerialnych pomiędzy rokiem 2010 a 2011, zostało mi to wyjaśnione – tam było przekazanie DTŚ, więc te 200 mln różnicy z tego wynika, ale również – to nie jest jedyna pozycja – jest spadek w ośrodkach ruchu drogowego o 9 mln zł, w jednostkach służby zdrowia o 23 mln zł – i tu bym poprosił o wyjaśnienie skąd się to zubożenie w mieniu Samorządu Województwa Śląskiego znalazło. Jeżeli chodzi o analizę poziomu zadłużenia, te lata najbliższe, o tym już Pan Marszałek wspominał jak jest i że może być trudniej. Zbliżamy się, bo rzeczywiście z prognozy finansowej wynika, że mogą zostać przekroczone poziomy zadłużenia. Wprawdzie one nie mogą zostać przekroczone, więc pewnie trzeba będzie dokonać odpowiednich cięć, ale gdybyśmy tylko to odnosili do dochodów własnych i do subwencji, a więc do tego poziomu liczyli ten maksymalny próg zadłużenia, no to tu niestety – to nawet i z prognozy wynika, że w porównaniu do tych wielkości jeszcze nieobligatoryjnych, to jest to zagrożenie. Coraz bardziej kosztuje nas oświata i takie tłumaczenie, że oświata wszędzie musi kosztować na pewno nie może się odnosić do tych zadań, które my w ramach tego działu finansujemy. To nie jest oświata powszechna, to nie są szkoły podstawowe, gimnazja, licea, a więc ta oświata jeszcze kilka lat temu albo się samofinansowała, czyli z subwencji były zabezpieczone środki, a tylko jakieś nieznaczne było wsparcie. Dzisiaj jest to kwota dosyć znacząca i na pewno szukając oszczędności, aby tego poziomu zadłużenia nie osiągnąć, taki poziom tego dofinansowania jaki był w ubiegłym roku na pewno trzeba będzie wziąć ostro pod lupę. Z pozytywów na pewno warto tu odnotować, chociaż mamy na to niewielki wpływ, ale gospodarowanie środkami wojewódzkiego funduszu ekologicznego. Tak ogromna kwota trafia do gmin, tam duża kwota trafia do powiatów, również go narodowego funduszu – 68 mln – i warto by było żeby po te pieniądze, które tam są odprowadzane, żeby w formie redystrybucji, tak zachęcić podmioty województwa śląskiego żeby w jak

największym stopniu korzystały z tych pieniędzy, które pochodzą z naszego wkładu, z tych wpłat, które są przekazywane na fundusze ekologiczne. Rekapitułując swoje wystąpienie, o tych pozytywach, od tego, od czego zacząłem swoje wystąpienie, radni SLD jako klub odpowiedzialny, ale jako klub również przecież opozycyjny, mimo wszystko życzliwie odnoszą się do wykonania tego budżetu, traktują to jako pewnego rodzaju wskazówki, czy rekomendacje do rozpatrzenia, o których mówiłem, natomiast naturalnie nasza opozycyjność i życzliwość ma swoje granice, w związku z tym mogę jedynie zadeklarować, że nie będziemy przeciwni wykonaniu tego budżetu.

– **radny Czesław Sobierajski** – Pan Wolnik, Przewodniczący Komisji Finansów, bo w takiej roli tutaj wystąpił, a jednocześnie z takim apelem, a właściwie nie apelem a sugestią, że właściwie w części się mogę oczywiście zgodzić, że wykonanie budżetu, to są oczywiście słupki, cyfry i jak RIO i inne instytucje ewentualnie jeszcze stwierdzą, że wszystko jest w porządku, no to właściwie nie ma nad czym w ogóle dyskutować. Właściwie się zastanawiam w tym momencie czy powinniśmy uchwalać, głosować, no bo skoro tak, to główne zadanie nasze ... ale to taka dygresja, bo rzeczywiście słupki są słupki. Gdyby spojrzeć na wykonanie i na dochody i na to wszystko o czym było przed chwilą mówione, i przez Marszałka i przez Kolegę Czarskiego, to rzeczywiście wygląda na to, że te słupki zgadzają się, procenty również, natomiast właśnie kilka rzeczy chciałem przytoczyć jako przykłady. Jeszcze raz powtórzę przed chwilą powiedziane, bo powtarzał wszystkich nie będę, bo podobne mamy spostrzeżenia, właśnie te wydatki bieżące i majątkowe. Jednak powoli, ale się te nożyce rozwierają na niekorzyść inwestycyjnych rzeczy, nie ma dwóch zdań, i to jest oczywiście memento, które trzeba podjąć, bo tak naprawdę jak się mówi o rozwoju, to musi być po prostu proinwestycyjny. No to tu jest również, powtarzam to stwierdzenie, bo to oczywiste. Koszty administracji miałem odnotowane również, trudno, ale niestety rosną, i to aż wyraźna tendencja dwukrotna, i do ogólnej, jak to było powiedziane, i u nas. Co do zadłużenia: nas jeszcze czeka od perspektywy nowej finansowej rzecz, którą nie wiem czy nam się uda wynegocjować, pewnie nie, że VAT kwalifikowany nie będzie zaliczany już i będziemy musieli jako samorzady, my również, ponieść koszty dodatkowe VAT-u. I teraz pytanie – ja przygotowałem swego czasu ponownie jeszcze raz projekt uchwały, aby skoro Unia Europejska już zdecydowanie odejdzie, a odejdzie, nie ma od tego mowy nawet żeby tam był jakiś wyłom, to inne państwa Unii Europejskiej już sobie poradziły wcześniej, tam już te odpisy, te możliwości już istnieją. U nas niestety nie. Gdy to się nie zdarzy, to za moment staniemy, że -23 % do tyłu wszystkich rzeczy, nie tylko tego samorządu naszego, ale każdego. Co to znaczy ? A to, że to majątkowe rozwarstwienie, o którym mowa, pośpieszy tak gwałtownie, że właściwie tylko na bieżące rzeczy, a inwestowania już nie będzie w co, bo już nie będzie środków na to. Czyli proszę to wziąć pod

uwagę i ten apel, który kiedyś był trochę tak odłożony jakby, ponownie powinien wrócić, bo to jest być albo nie być tak naprawdę. My tych pieniędzy nie będziemy mieli, a jeśli nawet będą, to kosztem wszystkich innych rzeczy. I teraz ja bym sobie życzył aby nie było tak jak Pan Przewodniczący Wolnik powiedział, tylko ażeby budżet był, nie wiem czy kiedykolwiek doczekam, budżetem zadaniowym, żebyśmy mieli o czym w ogóle rozmawiać. O czym myślę ? Dla przykładu jest jednostka nasza wojewódzka – Zarząd Melioracji... – a mamy *cieków Marszałka* tzw. 3,5 tys. km. Tutaj czytamy, że zwróciliśmy ponad 1 mln – nie wiem czy dobrze czytam, ale zwrot ponad 1 mln dotacji na niewykonanie. To są zagrożenia przeciwpowodziowe, melioracja wiadomo jak. Z całym szacunkiem, jak mamy 3,5 tys. km cieków i zwracamy dotację 1,5 mln, to pytanie się ciśnie o co chodzi ? Czy nie ma kto tego przerobić ? Kiedyś było 5 przedsiębiorstw, w każdej gminie były, a teraz być może nie ma kto tego przerobić, ale nie możemy dać sygnału, że w terenie żyjemy zagrożeniem powodziowym i my dotacje oddajemy 1,5 mln – nie wiem dlaczego – proszę o wytłumaczenie skąd się bierze, że ... nie wiem ... nie wykonaliśmy, nie ma czym, nie ma kim ? A przy okazji dygresja, nie nasze zadanie, oczywiście, ale naszego województwa i argumentacja ciekawa, otóż *zbiornik Racibórz* – mówię *dygresja*, bo nie nasze zadanie, ale nasz problem i nasza sprawa, otóż miało być zakończenie i rozliczenie budowy w 2015 roku. Już wiemy, że termin został przesunięty i zatwierdzono nowy – 2017. Ale co się wtedy stało ? Ano 500 mln dotacja, która była przeznaczona na ten zbiornik już przepadła, nie ma ! To są środki, które musimy – oczywiście nie my jako samorząd – tylko jako województwo ... ja czytam argumentację taką, właściwie nie czytam, byłem na spotkaniu, gdzie mówią tak: *te środki nie przepadły naszemu województwu, bo one poszły do Wrocławia*. Jasne, że tak ! One się w tym bilansie jak nie w Polsce, to w innym miejscu się znajdują, tylko problem, że myśmy stracili na tą inwestycję, którą będziemy musieli kombinować co dalej. Przy okazji to mówię, ale mowa o wałach. Wały podlegają Marszałkowi, jakby w tej dziedzinie, mamy ponad 300 km obwałowań i tu mamy również sytuację dramatyczną. Pytanie, oczywiście, z budżetu jak czytamy tego nie wyczytamy, ale prawda jest taka. Ja bym sobie wyobrażał żeby ten budżet był konstruowany kiedyś w taki sposób, że oto mamy tyle i tyle tego, tyle środków na to, tyle jest wykonanie i zostaje tyle i właściwie co dalej ? Mówimy o drogach, transporcie, łączności – jak to pięknie brzmi, nawet pisze, że wzrost nastąpił, no tak, tylko nie na drogach, bo nawet na same remonty bieżące nie ma, już nie mówiąc o inwestycjach nowych w ogóle, ale gdzie tam jak się przeczyta, no to wzrost i to znaczący, ale nie w tym miejscu, które by najbardziej oczekiwane przez nas było, poprawy jakości dróg itd. Na tabor, szczególnie naszą śląską kolej, wyposażenie poprzez nowe zakupy lokomotyw, składów. Pomijam w tym wszystkim, a jeszcze raz to podniosę, że tak naprawdę kolej śląska, gdy będziemy ją tak rozszerzać w tym kierunku jak idzie, ona stanie się *kulą u*

nogi budżetów przyszłych. Teraz kupujemy tabor niekoniecznie nowy, on jest również wieloletni, przyjdzie moment, że będziemy remontować, będziemy go coraz więcej – ja nie mówię o ludziach, o składkach, pracownikach, tylko o samym taborze – innymi słowy koncepcja powiększania kolei w ogóle według mnie nie jest pomysłem dobrym. Powinno się przejąć infrastrukturę i tam inwestować, a przewoźnikom zaproponować rozwiązania, które nam są konieczne i wygodne dla ludzi, no ale koncepcja zwyciężyła inna. Ona będzie kosztowna straszliwie dla budżetu. Ona tak naprawdę w konsekwencji w przyszłości rozwali każdy budżet Województwa Śląskiego, nie od razu, w konsekwencji przyjdzie taki moment i wtedy się okaże, że mówiąc to co mówię miałem rację. Pan Marszałek ciągle jako sztandar to przedstawia, że jako jedno z głównych tutaj osiągnięć, a ja uważam dla przyszłości jest to decyzja błędna, zła i ostatecznie przyniesie nam wiele szkody, podobnie jak *Stadion Śląski*. *Stadion Śląski*, który został oczywiście przejęty, w *wianie* można powiedzieć, ale decyzja od początku była błędna żeby to była inwestycja samorządu województwa, to widzimy. Poza tym ta sytuacja, którą czytamy w gazetach, na temat *Stadionu Śląskiego*, o tych *krokodylach* – *krokodyle* *ły* mi się kojarzą w tym momencie, bo gdyby tak naprawdę, już to mówiłem kiedyś, przyznano nam EURO, to dopiero byśmy musieli się wstydzić, kiedy musielibyśmy powiedzieć dla reszty kraju, że nie damy rady, tak, że może to opatrnościowo, że te *krokodyle ły* ktoś leje. Niemniej to są koszty dodatkowe i nadal końca nie widać. No i teraz gdy spojrzymy jeszcze na służbę zdrowia. Nie da się ukryć, że w ostatnim roku, mniej więcej o 100 mln, czy ponad, wzrosło zadłużenie służby zdrowia i cokolwiek na to nie patrzeć przecież to jest w bilansie generalnie Województwa Śląskiego. Słupki są jakie są, a rzeczywistość jest taka jak jest. I można oczywiście mnożyć jeszcze przykłady, jedno pewne ... Chciałabym jeszcze zgłosić w imieniu naszego klubu, jeszcze ponowić raz tę uchwałę, zapowiadam jeszcze w tym momencie o tym żebyśmy się zwrócili z apelem do rządu, parlamentu o wzrost udziału samorządu w podatkach, albo minimum ten VAT kwalifikowany, o którym mówiłem. Jeśli w tym kierunku wszyscy będziemy działać, to może doczekamy, że udział własny, nie dotacji, nie regionalny, nie subwencji, ale własny będzie adekwatny na tyle, że możemy być gospodarzami i realizować rzeczywiście nie tylko słupki dobrze przeprowadzone przez Panią Skarbnik, Księgową, ale zadania, które będą służyć rozwojowi województwa śląskiego. I tego bym sobie życzył.

- **radny Gustaw Jochlik** – są dwie rzeczy trudne w samorządzie. Pierwsza trudna rzecz to jest uchwalenie budżetu, a druga pewnie trudniejsza, bo związana z absolutorium, to jest przyjęcie sprawozdania z wykonania tegoż budżetu. Jak słyszeliśmy są różne zdania, różne opinie, są różne punkty widzenia co zrobiono, czego nie zrobiono, na co zwrócono szczególną uwagę, a co w ogóle pominięto. Ja myślę sobie, że to jest strasznie trudno nie będąc

fachowcem zabierać głos w kwestiach takich czy zrobiono coś prawidłowo, czy zrobiono to źle, dlatego ustawodawca uzbroił samorząd w organy, które są powołane do tego ażeby merytorycznie ocenić pracę organu wykonawczego, żeby organ stanowiący jakim jest w tym przypadku Wysoki Sejmik miał ułatwione zadanie co do oceny wykonania tego budżetu. Tu będę się posiłkował chociażby pozytywną opinią RIO, która w swoim uzasadnieniu pisze, że w zakresie przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 rok ustalono, że nie wykazuje ono rozbieżności w stosunku do danych wykazanych w sprawozdaniach statystycznych budżetowych określonych w stosownym rozporządzeniu Ministra Finansów. A w opinii niezależnego biegłego rewidenta, który wyraźnie precyzuje, że jego zadaniem było zbadanie i wyrażenie opinii o zgodności z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości tego sprawozdania oraz czy rzetelnie i jasno przedstawia ono we wszystkich istotnych aspektach sytuację majątkową i finansową, jak też wynik finansowy jednostki i takie były założenia tego – jest tam w podsumowaniu, że w wyniku zastosowanych procedur w ramach badania sprawozdania finansowego za rok obrotowy nie ujawniono istotnego naruszenia przez jednostkę obowiązujących przepisów prawa wpływających na sprawozdanie finansowe. No i na koniec by można przywołać opinię Komisji Rewizyjnej, ja tylko powiem, że *za* było bodajże 7 radnych, za przyjęciem sprawozdania finansowego, jak i sprawozdania rocznego z wykonania budżetu. A że budżet był trudny, tu padały liczby 7 mln, no budżet to jest 1,3 mld. Oczywiście, ten garb właśnie startowania do roku 2011 z prawie 200 mln zadłużeniem, no to są zadania niełatwe, ale z tego co tu przytoczyłem, co przedstawiły organy powołane do merytorycznej oceny, ja uważam, że ten budżet został wykonany prawidłowo, co zresztą Marszałek Czarski, że tak powiem, był uprzejmy zauważyć i myślę sobie, że może z całą odpowiedzialnością uznać i przyjąć, że tak sprawozdanie, jak i wykonanie budżetu zostało wykonane prawidłowo.

- **radny Piotr Kurpios** – o czym my dzisiaj mówimy ? Mówimy o zadaniach. Samorząd Województwa Śląskiego ma swoje zadania. Te zadania to są potrzeby, które mamy realizować i jako organ stanowiący i jako organ wykonawczy, ale mamy także możliwości, a możliwości to są pieniądze. My jako Sejmik rozdajemy te pieniądze, bo budżet uchwała jednak Sejmik, propozycje do budżetu składa Zarząd, ale to Sejmik te pieniądze przyznaje. I teraz dzisiaj jesteśmy w tej sytuacji, że mamy zbilansować, podsumować wydatki pieniężne, finansowe budżetu Samorządu Województwa Śląskiego za rok 2011. Tu nikt nie dyskutuje o tym czy gospodarka finansowa była realizowana nieprawidłowo, niezgodnie z przepisami, wszyscy dobrze wiemy, że ta realizacja jest wykonaniem prawidłowym, zgodnym z zasadami księgowania, z zasadami rachunkowości. Pewnie będziemy dyskutować czy te potrzeby, które samorząd województwa ma zrealizować, były odpowiednio

przez ten Zarząd realizowane i zaspokajane. Sami wiemy, że te pieniądze są takie, jakie są i sami je dzielimy. Tutaj Zarząd – patrzę na dużą spolegliwość Zarządu, spolegliwość Pana Marszałka, bo wiele zadań, które na początku w budżecie się nie znajdowało, znajdowało się w momencie możliwości realizacji – kiedy nam się pokazywały środki, to Zarząd proponował wprowadzenie tych środków na te zadania, które sami jako radni żeśmy postulowali, więc i element księgowy i element życzeniowy w budżecie roku 2011 został zrealizowany, więc myślę, że głosowanie nad przyjęciem sprawozdania finansowego i nad absolutorium powinno takie, jakie winno być, bo Zarząd zrealizował te zadania, o których mówiliśmy. Nie wszystkie, bo na to nie pozwalają wszystkie pieniądze, natomiast na ile były możliwości finansowe, ta realizacja tych zadań przez Zarząd Województwa była. Dlatego tak rozumiejąc tą naszą dzisiejszą pracę, myślę, że skutek głosowań dzisiejszych powinien być jednoznaczny.

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – kto z Państwa ma zamiar jeszcze zabrać głos ? ... Zmierzam do zamknięcia listy dyskutantów ... Pan Radny Wójcik ... Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że mam zgodę Wysokiego Sejmiku do zamknięcia listy mówców...
- **radny Michał Wójcik** – nie będę miał wystąpienia w imieniu *Solidarnej Polski*, proszę się nie obawiać, mam tylko pytania, aczkolwiek zgadam się z Panem, będziemy głosowali tak jak nam sumienie będzie podpowiadało. Po pierwsze, Panie Marszałku, taka sugestia jeżeli chodzi o te wykresy. Tak Pan Marszałek czasem przedstawia jak środki nam urzędnicy przedstawiają. Pokazują, że w tych słupkach jesteśmy na samym szczycie – przecież wiadomo, jesteśmy większym regionem, to i w wielu miejscach jesteśmy na samym szczycie, to jest sprawa oczywista. Natomiast chciałem zapytać o te zobowiązania wymagalne, to na co zwróciła uwagę RIO jakby Pan Marszałek coś więcej wyjaśnił nam na ten temat. I jeszcze jedna sprawa, o którą dopominałem się kilka razy – ponieważ tak narzekamy, że brakuje nam pieniędzy – chodzi o odsetki od zaległości z tytułu podatku. Czy Pan Marszałek zgłosił jednak na konwencji marszałków taki wniosek, czy inni marszałkowie Pana Marszałka poparli ? Jeżeli narzekamy na pieniądze, one nam się po prostu należą, nie ma cienia wątpliwości. Tu rozumiem, że mówię tym samym językiem, którym mówi Pani Skarbnik i pewnie Pan Marszałek, tylko chodzi też o techniczne przełożenie na Pana Ministra Finansów.
- **radna Agnieszka Kostempska** – ja króciutko ! To jest najważniejsza sesja w roku, nie tylko dla Zarządu, ale także dla nas, bo to jest pewnego rodzaju podsumowanie. Ja bardzo się cieszę, że wielokrotnie na tej sali mimo różnych opcji politycznych było nam dane przeprowadzać merytoryczne dyskusje, dzięki temu dzisiaj możemy swobodnie, ze spokojem sumienia podnieść rękę

za udzieleniem absolutorium. Natomiast chciałam tylko podkreślić jeszcze jedną rzecz, bardzo się cieszę, że pamiętamy wszyscy na tej sali, że za tymi wszystkimi słupkami, za tymi wszystkimi tabelami stoi człowiek. I pamiętał o tym również Zarząd, a ten rok był rokiem trudnym, nie tylko pod względem czysto rachunkowym, bo to jest taki gorset, który nie końca nam się podoba i my radni w szczególności mamy takie tendencje do tego żeby wykraczać poza. Biorąc pod uwagę sytuację ekonomiczną i gospodarczą był to okres niełatwy, ale myślę, że możemy spać spokojnie dzięki temu, że Zarząd podejmował odpowiedzialne, czasami odważne, ale konsekwentne decyzje i za to bardzo dziękuję Zarządowi, bardzo dziękuję w imieniu klubu PO wszystkim radnym. Dziękuję również Pani Skarbnik, która silną ręką nad tym czuwa oraz Panu Przewodniczącemu, które te nasze obrady zawsze bardzo sprawnie prowadzi.

- **Marszałek Adam Matusiewicz** – nie będę mówił długo. Po głosowaniu rok temu niespecjalnie się łudzę, że nieprzekonanych przekonam, ale takie są reguły polityki, natomiast nie chciałbym zostawić pewnych argumentów, które padły, negatywnych, bez komentarza. Ja sobie wyliczyłem, w wystąpieniach tych argumentów odnośnie sprawozdania padło 10, ale będę mówił bardzo krótko. Pierwszy był zarzut, że wzrasta dług – tak wzrasta dług, ale on wzrasta ze *Stadionem Śląskim*, wzrasta ze zwiększającymi się dotacjami na kolej i tu chciałem zwrócić uwagę, że w tych kwestiach jako radni, jako cały Sejmik byliśmy jednomyślni. To tak á propos. Dwa: niewykonanie dochodów majątkowych, tutaj były wymienione dwie lub trzy pozycje. Tak ! Zgadzam się ! W niektórych pozycjach nie wykonaliśmy, ale jest to zaiste niemożliwe żeby w każdej pozycji budżetu, a są ich dziesiątki, to się udało. Przypomnę, że ogólnie zostały dochody wykonane. Trzy: niedoszacowanie dochodów Województwa z tytułu podatków. Tak, do tego się przyznaję, ale uważam, że robiliśmy zupełnie słusznie, ponieważ nie tylko media, ale również specjaliści z zakresu finansów publicznych, i nie tylko, przewidywali bardzo istotny kryzys finansów, w związku z tym wydaje się, że było jak najbardziej racjonalnym aby dochody kształtować z dużą ostrożnością. Kwestia czwarta: rozdźwięk między wydatkami bieżącymi a majątkowymi, tzn. zwiększająca się pula wydatków bieżących. Prawdopodobnie w przyszłym roku jak będzie więcej pieniędzy na *Stadion Śląski* to się radykalnie zmieni i wtedy gdybym był cyniczny, to wymachiwałbym szabelką: *o, jak wzrastają wydatki inwestycyjne*, no bo tu wiele zależy o tej inwestycji. Owszem, bieżące rosną, ale tu też chciałbym podkreślić, że jako Sejmik, jako wszystkie kluby byliśmy wyjątkowo zgodni zwiększając dotację na *Przewozy Regionalne*, a jest to wydatek bieżący i pod tym względem była całkowita zgoda. Jeśli chodzi o wydatki administracyjne, też nie jestem w stanie przyjąć tego argumentu, owszem, wzrastają, ale to nie my, nie urzędnicy Samorządu Województwa Śląskiego wymyśliliśmy sposób kontrolowania i wydatkowania

środków unijnych. Ja przypomnę tylko treść mojego wystąpienia kiedy mówiłem o wykresach, o tej szczególnej pozycji, mimo wszystko, w zakresie wydatków na administrację Województwa Śląskiego. Powinniśmy być na drugim miejscu, przypomnę, jesteśmy na trzecim i to zostawiam jako najlepszy komentarz wobec tego zarzutu. Kolejny zarzut, szósty, w tzw. części trzeciej budżetu – 70 % wydatkowanie środków unijnych – tu Państwo Radni obiektywnie podkreślali, że rozumieją, że to nie my wydajemy, ale i tak sprawa jest z gatunku przykrych. Ja powiem tak: jest, owszem, przykra, dla mnie też. Tu główna przyczyna była taka, że projekty kluczowe niektóre nie ruszyły, bo się przeleżały w Komisji Europejskiej, np. *Podium gliwickie*, np. *Międzynarodowe Centrum Kongresowe*, ale ja nie mam wpływu na urzędników unijnych, którzy to robią, a jeśli mam wybierać czy przesunąć te projekty na następny rok, albo je wykreślić z listy i szukać czegoś nowego, to wybieram: poczekać rok i uważam, że jest to słuszne podejście. Kwestia różnicy składki w Śląskiej Organizacji Turystycznej – ona została jednorazowo zwiększona o 2 mln zł, ale jednorazowo, ponieważ myśmy się łącznie z innymi uczestnikami ŚOT-u dołożyli do inwestycji współfinansowanej do środków unijnych, czyli do *Śląskiej Sieci Informacji Turystycznej* – stąd ten jednorazowy wzrost. Kwestia konieczności oszczędności w oświacie: tak, zgadzam się ! Ja przedstawiłem na komisji plan Zarządu jak te kwestie obniżyć. Wydaje mi się, że udowodniłem, że te działania podejmujemy już w trakcie tego roku. Też przy okazji chciałbym zwrócić uwagę, że bardziej żeśmy się tutaj spierali o to, że trzeba rezygnować z podmiotów przez nas prowadzonych, a nie było zarzutów co do wydatków, które były dokonywane w tych jednostkach. Była kwestia zmiany wartości naszego majątku trwałego w WORD-ach i w służbie zdrowia. To było spowodowane odpisami amortyzacyjnymi i w dwóch wypadkach: OLK i *zoz Parzymiechy* – ich likwidacja. Zwrot dotacji 1 mln zł w melioracjach – głównie to były pieniądze z PROW-u, to była zdecydowana większość tej kwoty. To są dotacje unijne, one nie przepadają, przechodzą na następny okres czasu, a kontekście ilości zadań, które Śląski Zarząd Melioracji robił, bo my w budżecie widzimy tylko niewielką część, bo gigantyczna ilość pieniędzy z WFOŚiGW, które Śląski Zarząd Melioracji przerabiał – naprawdę daleki byłbym od pretensji. Oprócz tego zostało poruszonych 5 takich ciekawych wątków, ale niezwiązanych ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, ale też się do nich odniosę. Nie mamy nic wspólnego z budową *zbiornika Racibórz*, ale Pan Radny to mówił, tak, że nie o to mam pretensje, ale chciałbym tylko zwrócić uwagę, że w zeszłym roku poprzez pieniądze z WFOŚiGW uratowaliśmy inwestycję zbiornika w Krzanowicach. Tak, że przy tej okazji chciałbym się pochwalić, Panie Radny, bo to była ciężka decyzja i tą inwestycję wzięliśmy tak naprawdę *na siebie* poprzez WFOŚiGW. Nie mogę się zgodzić co do przyjętej koncepcji przekształceń kolejowych, ponieważ życie pokazuje nam co się dzieje – co roku wzrastające dotacje, a jak nie

wzrastające, to propozycje zmniejszania rozkładu jazdy. To mówi samo za siebie, a poza tym tam już nie ma do czego wracać przy obecnym przewoźniku *Przewozach Regionalnych*, tam poziom długu jest większy od wartości majątku. Komornicy już zaczynają pukać do drzwi, tak, że te pociągi, które dziś mają *Przewozy Regionalne*, wielce prawdopodobne, że za niedługo będzie je można zdobyć stając do licytacji, którą ogłosi komornik. Jest po prostu sytuacja jaka jest, a wydaje mi się, że *Koleje Śląskie* jeżdżące za mniej, albo za tyle samo, ale o wiele lepszym taborem, to chyba jest dobre rozwiązanie. Co do *krokodyli*, no to nie brałem udziału razem z członkami Zarządu w niszczeniu tych dwóch łączników, nie było to moim udziałem, więc pozwolicie Państwo, że jakby nie przyjmę tego argumentu na swoje barki. Co do służby zdrowia: zgadam się Panem Radnym, to nie dotyczy wykonania budżetu, ale wzrastające zadłużenie w służbie zdrowia nie jest bynajmniej rzeczą charakterystyczną dla jednostek Samorządu Województwa Śląskiego, natomiast chyba mało który samorząd tyle pieniędzy na służbę zdrowia przeznacza i chyba mało który samorząd dokonuje restrukturyzacji działalności jednostek służby zdrowia. Nie jesteśmy przez to w wielu szpitalach lubiani i popularni, ale to robimy i to jest odpowiedź na pytanie, na to, co mnie też martwi, te wzrastające wydatki służby zdrowia. Natomiast dla Pana Radnego Wójcika nie mam najlepszej wiadomości – to może nie będzie do końca optymistyczne, co powiem – myśmy się nawet jako marszałkowie spotkali z Ministrem Rostowskim, tym niemniej jego argumenty w postaci rewaloryzacji emerytur, dokończenie budowy autostrad, które on nam podawał, dla niego były na pewno o wiele mniej(?) przekonujące niż nasze. Ja wiem, że Pan Radny się spodziewał tego, ale gwoli kronikarskiego obowiązku tą rozmowę przedstawiam.

– **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję za wystąpienia w tym punkcie. Zamknęliśmy listę dyskutantów. Zanim poproszę komisję skrutacyjną pragnę na ręce Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, Pana Wiesława Marasa, złożyć serdecznie podziękowania za profesjonalną pracę komisji w tej kwestii. Bardzo proszę komisję skrutacyjną, przystąpimy do dwóch głosowań w tym punkcie...

1) głosowanie nad uchwałą w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Śląskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2011 (druk IV/378):

za	27
przeciw	0
wstrzym.	18

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – przystępujemy do kolejnego głosowania w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2011. Przypominam, iż zgodnie z zapisem art. 34 ust. 1 a ustawy o samorządzie województwa Sejmik podejmuje w tej kwestii uchwałę bezwzględną większością ustawowego składu rady.

...[koniec kasety 2 a]...

- 2) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2011 (druk IV/385):

za	27
przeciw	0
wstrzym.	16

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – informuję, iż Sejmik udzielił absolutorium Zarządowi Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2011 rok. Gratuluję ! ... Serdecznie dziękuję ! Zakończyliśmy procedowanie w punkcie 6 ... Jest sugestia krótkiej przerwy... wznowię obrady 13⁰⁵...

[przerwa w obradach]

7. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia *Porozumienia o współpracy pomiędzy Województwem Śląskim a Regionem Nord-Pas de Calais (Republika Francuska)* (druk IV/384):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Opinia Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej jest jednogłośnie pozytywna. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ?
- **radny Czesław Sobierajski** – ja tylko chciałem zapytać, bo mam wrażenie, że myśmy już takie porozumienie mieli z tym regionem, czy ono wygasło, czy go ponawiamy ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]...
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – rozumiem, że odpowiedź została udzielona ... komisja skrutacyjna informacja o quorum, teraz oficjalna ... Pan Przewodniczący komisji skrutacyjnej informuje, że

quorum jest, czyli posiedzenie Sejmiku jest prawomocne. Zgodnie z zapisem art. 77 ustawy o samorządzie jest wymóg bezwzględnej większości głosów.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu *Nauka drogą do sukcesu na Śląsku – IV edycja (druk IV/390):*

– **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – wprowadzenie jest konieczne ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury oraz Komisji Budżetu Skarbu i Finansów pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie ma takich zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2012–2020 (druk IV/391):

– **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest konieczne ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Budżetu Skarbu i Finansów pozytywna. Indywidualne wystąpienia w tej sprawie ?

– **radny Jan Kawulok** – ja się zwracam do Pana Przewodniczącego, że jeżeli był taki zwyczaj, że jeżeli była zmiana budżetu dotycząca służby zdrowia, to również to było dekretowane na Komisję Zdrowia i czy by nie można do tego zwyczaju wrócić ?

– **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ... tak !

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2012 rok (druk IV/389):

– **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów pozytywna. Czy indywidualnie ktoś chciałby zabrać głos ? ... Zgłoszeń nie ma.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2012 rok (druk IV/388):

– **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów pozytywna, Komisji Edukacji, Nauki i Kultury również pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma takich zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gmin Województwa Śląskiego na dofinansowanie samochodów ratowniczo-gaśniczych dla ochotniczych straży pożarnych w województwie śląskim (druk IV/383):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest wprowadzenie potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/18/8/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 13 lutego 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne w zakresie obiektów sportowych w ramach Programu *Moje boisko Orlik 2012* w roku 2012 (druk IV/377):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji pozytywna, Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości położonej w Wiśle wraz z udziałami Województwa Śląskiego we współwłasności dwóch nieruchomości położonych w Wiśle (druk IV/382):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest konieczne ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów pozytywna, opinia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego również pozytywna. Czy ktoś chciałby indywidualnie zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	1
wstrzym.	2

15. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia nagród Województwa Śląskiego za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury (druk IV/359):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ma zgłoszeń. Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Edukacji, Nauki i Kultury...
- **radny Henryk Mercik** – opinia komisji w stosunku do tego projektu jest pozytywna, natomiast odbyła się dyskusja, w której pojawiła się taka sugestia by wrócić do nazwy *Nagrody Marszałka Województwa Śląskiego*, a nie *Nagrody Województwa Śląskiego*, tak ja to jest w projekcie, dlatego, że były takie argumenty, iż wiele naszych inicjatyw jest źle kojarzonych w odbiorze społecznym, albo kojarzą się – były takie głosy – z wojewodą – tak jak niektóre działania na terenie Katowic zawsze są kojarzone z działaniami Prezydenta Katowic, a nie Województwa. Tutaj mam prośbę o rozważenie takiej możliwości, podejście do tego problemu autopoprawką ... żeby powrócić do *nagród Marszałka*. To jest jednoznaczne i kojarzy się w odbiorze społecznym z samorządem województwa, a nie z wojewodą, czyli administracją rządową ... jest to wniosek Komisji Edukacji, Nauki i Kultury.
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów pozytywna...
- **Marszałek Adam Matusiewicz** – nam jako Zarządowi zdecydowanie nie wypadało wychodzić z taką inicjatywą, ale wobec tego, że na sali jest zgodność co do tego, zgłaszamy to jako autopoprawkę...

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	2

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o uwagę. Sposób procedowania, który przedstawię za chwilę omawiany był wstępnie na

posiedzeniu konwentu, a także sygnalizowałem go na posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury oraz dzisiaj na posiedzeniu Komisji Statutowo-Regulaminowej. W związku z tym, że od punktu 16 do punktu 32 mamy do czynienia ze zmianami statutów oraz aktów o utworzeniu instytucji kultury, wszystkie są identycznie, chciałbym zablokować procedowanie nad tymi punktami, a więc zapytać czy jest potrzebne wprowadzenie, czy ktoś chciałby indywidualnie zabrać głos oraz o opinie Komisji Edukacji, Nauki i Kultury i Komisji Statutowo-Regulaminowej. Dostosować to do wszystkich życzeń, jeśli ktoś odnośnie konkretnego projektu chciałby zapytać, czy wypowiedzieć się, po czym odbyć 16 odrębnych głosowań. Czy jest sprzeciw co do takiego procedowania ? ... Nie ma ... Rozpoczynam procedowanie. Czy jest potrzebne wprowadzenie, jeśli tak to odnośnie którego punktu ? ... Nie ma zgłoszeń ... Proszę o opinie komisji

- **radny Henryk Mercik** – opinie Komisji Edukacji, Nauki i Kultury odnośnie tych projektów są pozytywne, natomiast komisja wnioskowała o wprowadzenie następującej autopoprawki do statutów instytucji artystycznych w paragrafie 5 ust. 6 otrzymuje brzmienie: *w przypadku gdy zastępcę dyrektora pełniącego funkcję dyrektora artystycznego powołuje dyrektor w drodze konkursu, w skład komisji konkursowej wchodzi co najmniej jeden przedstawiciel organizatora*, co uporządkuje i ujednotoczy te wszystkie zapisy.
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Statutowo-Regulaminowej odnośnie punktów 16÷32 jest pozytywna.
- **Marszałek Adam Matusiewicz** – zgłaszamy jako Zarząd autopoprawkę zgodną z wnioskiem Komisji Edukacji...
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby indywidualnie zabrać głos ? Jeśli tak, to w odniesieniu do którego z punktów między 16 a 32 ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]...
- **Wicemarszałek Aleksandra Gajewska-Przydryga** – tam gdzie mowa w tej uchwale o przedstawicielu organizatora, chodzi o organizatora instytucji, a nie organizatora konkursu, ale w tym przypadku to właściwie wychodzi na to samo – Zarząd Województwa Śląskiego.

16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Zespołowi Pieśni i Tańca „Śląsk” im. Stanisława Hadyny w Koszęcinie (druk IV/360):

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany aktu o utworzeniu Zespołu Pieśni i Tańca „Śląsk” im. Stanisława Hadyny w Koszęcinie (druk IV/372):

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

18. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Filharmonii Śląskiej im. Henryka Mikołaja Góreckiego w Katowicach (druk IV/361):

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany aktu o utworzeniu Filharmonii Śląskiej im. Henryka Mikołaja Góreckiego w Katowicach (druk IV/373):

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

20. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Śląskiemu im. Stanisława Wyspiańskiego w Katowicach (druk IV/362):

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany aktu o utworzeniu Teatru Śląskiego im. Stanisława Wyspiańskiego w Katowicach (druk IV/374):

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

22. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Rozrywki w Chorzowie (druk IV/363):

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	1

23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany aktu o utworzeniu Teatru Rozrywki w Chorzowie (druk IV/375):

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

24. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Operze Śląskiej w Bytomiu (druk IV/364):

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany aktu o utworzeniu Opery Śląskiej w Bytomiu (druk IV/376):

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

26. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Bibliotece Śląskiej w Katowicach (druk IV/365):

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

27. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Śląskiemu Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Katowicach (druk IV/366):

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

28. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Instytucji Kultury *Ars Cameralis Silesiae Superioris* – Górnośląski Festiwal Sztuki Kameralnej w Katowicach (druk IV/367):

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
----	----

przeciw	0
wstrzym.	0

29. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Kultury w Katowicach (druk IV/368):

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

30. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Kultury w Częstochowie (druk IV/369):

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

31. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnemu Ośrodkowi Kultury w Bielsku – Białej (druk IV/370):

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

32. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Śląskiemu Centrum Wolności i Solidarności w Katowicach (druk IV/371):

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

33. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach (druk IV/379):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos w tej sprawie ?

- **radny Henryk Moskwa** – otóż zaszło pewne nieporozumienie, nie powiem że celowe działanie, ale być może usłyszemy wyjaśnienia. Otóż w uzasadnieniu: *pozytywnie zaopiniowały likwidację Poradni Medycyny Paliatywnej, natomiast nie skorzystały z możliwości wyrażenia opinii, na podstawie art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych w sprawie likwidacji Oddziału Okulistycznej Chirurgii Krótkoterminowej wraz z Blokiem Operacyjnym i Izbą Przyjęć.* Na Komisji Zdrowia głosowanie było niejednomyślne z tego powodu, że mieliśmy informacje, że rzeczywiście nie dostarczono nam, że była pozytywna opinia do obydwóch tych likwidacji, a w uzasadnieniu piszemy, że nie skorzystała strona społeczna z możliwości. Panie Marszałku, ja mam pismo, kserokopię, potwierdzone przez Urząd Marszałkowski 8 maja br., skierowane do Pana Mariusza Kleszczewskiego właśnie z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości co do Oddziału Okulistycznej Chirurgii Krótkoterminowej. Dlatego strona społeczna pisze, że nie może zaopiniować dopóki nie otrzyma wyjaśnień od Pana Marszałka. Mam drugie pismo, które zostało skierowane 15 czerwca ponownie do Pana Mariusza Kleszczewskiego z informacją, że nie dotarła taka opinia mimo ponadmiesięcznego oczekiwania i stąd nadal strona społeczna nie może odnieść się do tej sprawy, tym bardziej, że strona społeczna kwestionuje ocenę nzoż-u i wyjaśnienia w sprawie olbrzymich kosztów, które rzekomo miałyby pochłonąć to dostosowanie tego Oddziału Okulistycznej Chirurgii Krótkoterminowej. Ja bardzo proszę o wyjaśnienie, bo nie możemy się tak nawzajem [...] fakty mówią co innego, a w opinii obiegowej istnieje co innego. W taki sposób to niedługo będziemy na słowo honoru, a nie zawsze to słowo honoru ma jednoznaczne brzmienie.

- **radny Michał Wójcik** – ja chciałbym zgłosić, że jest to akt prawa miejscowego, a nie został po raz kolejny zgłoszony do Komisji Statutowo-Regulaminowej.

- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – z tego co Wydział Zdrowia mi przekazuje, bo nie pamiętam czy dostały związki zawodowe odpowiedź, ale w uzasadnieniu, taką mam informację, przekazaliśmy informację dotyczącą

konieczności pozyskania około 2 mln zł, aby w Zespole Przychodni spełnić wszystkie wymagania jeśli chodzi o chirurgię krótkoterminową. Co na to się składa ? Konieczność zorganizowania izby przyjęć, apteki szpitalnej, bo to już jest inny szpital i wszelkich innych sprzętów potrzebnych do wyposażenia. Skoro w leczeniu ambulatoryjnym w poradni okulistycznej można wykonać zdecydowaną większość zabiegów okulistycznych, które są refundowane w ramach świadczeń krótkoterminowych bezzasadnym byłoby wydawanie takiej ilości pieniędzy, skoro ten kontrakt byłby w takiej samej wysokości. Te zabiegi można wykonywać ambulatoryjnie w poradni okulistycznej. Wdrożenie chirurgii krótkoterminowej i całego bloku operacyjnego to jest spełnienie szeregu konkretnych rozwiązań technicznych i to są te kwoty około 2 mln zł. Świadczenia w poradni okulistycznej w ambulatorium możemy wykonywać bez spełnienia tych wszystkich wymogów jest chodzi o chirurgię. Przekazał mi Wydział Zdrowia, że taka informacja w uzasadnieniu była również i wcześniej do związków przekazana, że koszty utworzenia i dostosowania to jest około 2 mln zł ...[głosy z sali, poza nagraniem]...

- **radny Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku** – ... bardzo proszę Pana Przewodniczącego Komisji Statutowo–Regulaminowej o wspólną konsultację, umówimy się z Panem Mecenase. Zapraszam do siebie, umówimy się na rozmowę i przedyskutujemy ten element do samego końca żebyśmy na przyszłość byli dobrze uzbrojeni w argumentację prawną.
- **radny Czesław Sobierajski** – ja chciałem zapytać precyzyjnie Panie Marszałku, chodzi nie o to co by było gdy pieniędzy itd., ale czy związki zawodowe nie skorzystały z opinii, i nie było, czy też była, a nie uwzględniono w naszym piśmie do Sejmiku. O to było pytanie ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Była, no bo tutaj słyszałem, że napisane jest, że nie było, a była ... każdym razie była.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	7
wstrzym.	4

34. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Leczenia Oparzeń w Siemianowicach Śląskich (druk IV/380):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia pozytywna. Czy ktoś indywidualnie chciałby zabrać głos w przedmiotowej kwestii ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	2

35. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Specjalistycznego Zespołu Chorób Płuc i Gruźlicy w Bystrej (druk IV/381):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia pozytywna. Czy indywidualnie ktoś chciałby zabrać głos ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

36. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku (druk IV/304):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy wprowadzenie jest potrzebne ? ... Nie ma zgłoszeń. Opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia pozytywna. Czy indywidualnie ktoś chciałby zabrać głos w tej mierze ? ... Nie ma zgłoszeń.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	4

37. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej (druk IV/386):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – to jest zmiana personalna na funkcji. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie ma.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

38. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk IV/387):

- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ma zgłoszeń. Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej...
- **radny Wiesław Maras** – w załączniku w piątej linijce brakuje dnia i miesiąca – to było 30 maja 2012.
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – stanowisko Komisji Rewizyjnej pozytywne. Czy ktoś chciałby indywidualnie zabrać głos w tej sprawie ?

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

39. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radna Barbara Dziuk** – ja chciałam dzisiaj złożyć interpelację dotyczącą przebiegu kolei Katowice – Pyrzowice. Chciałam się tutaj bardzo pozytywnie ustosunkować do wypowiedzi Pana Radnego Gajdy i podtrzymać tą wersję, bo wszystkie strony zainteresowane są zgodne żeby przebieg był po starej trasie przez Tarnowskie Góry. Dołączam do swojej interpelacji zestaw trzech płyt. Pierwsza płyta to jest relacja filmowa z posiedzenia komisji ds. ocen

oddziaływania na środowisko w Ministerstwie Środowiska podczas posiedzenia 19 marca. Druga płyta to jest trasa nr 4, tzw. zachodnia przez Tarnowskie Góry – nagrany film łącznie z wyliczeniem czasu. I trzecia płyta to jest trasa przez tzw. zachodnią część, przez Dąbrowę Górnica. Szanowni Państwo, również na moje ręce wpłynął protest mieszkańców Piekar Śląskich, którzy w następujący ...[koniec kasety 2 b]... *sprzeciw przeciwko budowie szybkiej kolei Katowice – Pyrzowice, która to kolej przebiegać ma przez nasze miasto. Pierwsza podstawowa sprawa to lokalizacja dworca kolejowego, który to dworzec ma być usytuowany w bardzo bliskiej odległości od bloków mieszkalnych na Osiedlu Sowińskiego, co ewidentnie wpłynie na warunki mieszkalne ludzi tam zamieszkujących. Ludzie ci już dzisiaj odczuwają bliskie sąsiedztwo autostrady A 1, kolej może te warunki tylko pogorszyć. Kolejny punkt to przebieg torów przy drugim dużym osiedlu mieszkalnym w Piekarach Śląskich – Osiedle Wschód, którego mieszkańcy obawiają się znacznej emisji hałasu powstałego przez przejeżdżający pociąg. Kolejne miejsce to osiedle domów jednorodzinnych „Józefka”. Domy te powstały bez informacji przez Urząd Miasta w Piekarach Śląskich o lokalizacji projektu budowy szybkiej kolei. Jeżeli kolej powstanie z taką lokalizacją, to mieszkańcy tego terenu będą narażeni na emisję hałasu, ponieważ na tym odcinku inwestor przewidział rozwinięcie przez pociąg prędkości 160 km/h. Do kolejnych osób wyrażających swój sprzeciw pragną dołączyć użytkownicy ogrodów działkowych „Barbara”, przez które to ogrody przebiegać ma torowisko. Pragniemy podkreślić, że użytkownikami tych ogrodów są w większości ludzie starsi. Zabierając im te ogrody, pozbawiamy ich sensu życia. Na koniec chcemy wystąpić z apelem do wszystkich zainteresowanych aby pomogli nam obronić nasze kurczące się przez tego typu inwestycje cenne tereny przyrodnicze. Inwestor bez jakiegokolwiek konsultacji środowiskowej usytuował przebieg kolei przez tereny unikatowe na terenie miasta, jak i całego województwa, czyli starego koryta rzeki Brynicy. Teren ten został oznakowany przez Urząd Miasta Piekary Śląskie jako teren szczególnie jeśli chodzi o walory przyrodnicze. Miejsce zamieszkują przedstawiciele fauny i flory, których znaczna część znajduje się n liście gatunków ściśle chronionych, objętych dyrektywą Unii Europejskiej. Dlatego my, mieszkańcy Piekar Śląskich, stajemy w obronie dziewiczego terenu, którego po przeprowadzeniu inwestycji już nigdy nie odzyskamy. Mając na uwadze te wszystkie aspekty jeszcze raz wyrażamy swój sprzeciw wobec forsowania przez inwestora trasy kolejowej Katowice – Pyrzowice przez Piekary Śląskie. Ja do swojego stanowiska odnośnie tej działalności załączam stanowisko mieszkańców Piekar Śląskich oraz zestaw trzech płyt. Drugi temat, o który już wcześniej prosiłam, to żeby zacząć pracować, właściwie skończyć, odnośnie dopracowania ustawy [uchwały] nad odpadami. Jest to bardzo poważny problem dla naszego województwa i ja jako znająca może ten temat trochę*

dobrze chciałabym tutaj swoją osobą i umiejętnościami wesprzeć wydział ochrony środowiska.

- **radny Janusz Wita** – dopełnię formalności pisemnej interpelacji, ze względów technicznych nie jest to w tym momencie możliwe, natomiast chcę zwrócić uwagę na problem planów zrównoważonego rozwoju transportu zbiorowego. Nie tak dawno, 1 czerwca, mieliśmy okazję tu na sali uczestniczyć w konferencji temu tematowi poświęconej. Ustawa o transporcie zbiorowym nakłada obowiązek tworzenia tych planów poprzez poszczególne szczeble samorządu terytorialne, tak województwo, jak powiaty i gminy – nie wszystkie, tylko te, które podpadają pod parametry – no i wydaje się, że powinno to być narzędzie, które skutecznie będzie wpływać na planowanie, rozwój i realizację transportu zbiorowego, z którym, oględnie mówiąc, mamy trochę kłopotów. Natomiast po konferencji obawiam się, że może powstać sytuacja, w której to gminy, czy też powiaty, będą tworzyć dokument z tego powodu, że jest wymagany ustawą. Tak zabrzmiało troszeczkę na tej sali podczas rozmowy, dyskusji, wystąpień, w których uczestniczyli również przedstawiciele Ministerstwa Infrastruktury wskazując, moim zdaniem błędnie, że te plany mogą powstawać zupełnie niezależnie na poszczególnych szczeblach. Ustawa według mnie i też logika nakazywałaby tworzyć to w sposób bardzo zintegrowany, który miałby skutecznie to zabezpieczać. Obawiam się, że może powstać sytuacja, w której to kolejny dokument zostanie utworzony tylko i wyłącznie po to żeby był utworzony.

- **radny Henryk Mercik** – ja interpelowałem 17 maja na sesji w sprawie ulgi handlowej stuprocentowej dla osób, które ukończyły 70 rok życia. Z uwagi na to, że odpowiedź na tą interpelację nie była dla mnie do końca satysfakcjonująca, bądź nie wyjaśniła wszystkich moich wątpliwości, zwracam się z prośbą o udzielenie informacji ile sprzedano biletów objętych taryfą *senior 65 plus* w poszczególnych miesiącach funkcjonowania spółki. Ile w tym samym okresie sprzedano biletów z ulgą 37 %. Proszę również o przedstawienie informacji o liczbie przewiezionych pasażerów w poszczególnych miesiącach działalności *Kolei Śląskich*. I drugi temat – myślę, że ważny – to jest temat, który pojawia się co jakiś czas w mediach. W maju bieżącego roku pojawiła się informacja, że Prezydent Miasta Katowice, Piotr Uszok zajął 9 miejsce w prestiżowym rankingu prezydentów miast tygodnika *Newsweek*. Z informacji tej wynika jednoznacznie, że w zasadzie głównym, powodem uzasadniającym zajęcie wysokiego miejsca w tym rankingu przez Pana Prezydenta jest budowa nowej siedziby Muzeum Śląskiego w Katowicach. Jak wiemy instytucja ta jest jednostką Województwa Śląskiego, podobnie jak większość ważnych instytucji kultury posiadających swoje siedziby w mieście Katowice. W związku z tym proszę o wyjaśnienie czy i w jaki sposób Urząd Marszałkowski informuje społeczeństwo o tym, które

instytucje są instytucjami wojewódzkimi oraz m.in. czy Zarząd Województwa reaguje na wprowadzające w błąd informacje prasowe związane z przypisywaniem inwestycji wojewódzkich innym organom jednostek samorządu terytorialnego i tak jak powiedziałem na początku chodzi tu o nagminne mylenie w mediach instytucji znajdujących się na terenie miasta Katowice.

- **radny Andrzej Kamiński** – ja chciałem podzielić się pewnymi wrażeniami i podziękować Sejmikowi za dofinansowanie Ochotniczej Straży Pożarnej w Górze. Miałem przyjemność również wręczyć *Złotą Odznakę Honorową za Zasługi dla Województwa Śląskiego* dla tej jednostki – była to uroczystość, w trakcie której odbierano nowy wóz bojowy dofinansowany przez Urząd Marszałkowski. Bardzo serdecznie więc dziękuję całemu Sejmikowi za to wyróżnienie, zostałem do tego zobowiązany, czynię to z przyjemnością. Również mam statuetkę, którą pragnę przekazać Panu Marszałkowi. Pozwolę sobie odczytać *...podziękowanie dla Marszałka Województwa, Adama Matusiewicza za bezinteresowne zaangażowanie na rzecz poprawy stanu bezpieczeństwa pożarowego mieszkańców gminy Miedźna składają władze gminy.*
- **radny Gustaw Jochlik** – ja naprawdę nie byłem w porozumieniu z Panem Radnym Kamińskim, aczkolwiek byłbym kontent z porozumień, ale ja występuję w imieniu wielce zadowolonych członków *Klubu Motorowego Górników i Energetyków* w Bytomiu, którzy tą drogą wyrażają serdeczne podziękowanie dla Pana, Panie Marszałku, za przyjęcie patronatu honorowego, tudzież okazaną pomoc przy organizacji ogólnopolskiego zlotu caravaningowego *Śląsk 2012.*
- **radny Andrzej Gościniak, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jeszcze zgłoszenia ? ... Stwierdzam, że porządek sesji został wyczerpany. Zanim zamknę sesję kilka komunikatów. Dla Pań i Panów Radnych, którzy zadeklarowali wyjazd do Warszawy na uroczystości rozpoczynające się o godz. 12 od złożenia kwiatów pod *Grobem Nieznanego Żołnierza*, jest przygotowany bus, wyjazd 6 rano, szczegóły u Pana Dyrektora. 22 czerwca zapraszam członków konwentu na godzinę 11³⁰ do gabinetu Przewodniczącego. Zamykam XXII sesję Sejmiku Województwa Śląskiego...

40. Zakończenie sesji – godz. 14¹⁰.