

**PROTOKÓŁ NR XII/11**  
**z XII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA**  
**ŚLĄSKIEGO IV KADENCJI**

(29.08.2011 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

**1. Otwarcie sesji godz. 10<sup>00</sup>** – radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku Województwa Śląskiego... Chciałem powitać na posiedzeniu Pana Adama Dudka, który jest najczęstszym z gości na posiedzeniach Sejmiku. Witam Państwa Radnych...

komisja skrutacyjna w składzie:

- 1) radny Piotr Kurpios,
- 2) radny Stanisław Dzwonnik,
- 3) radny Czesław Sobierajski,

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – Pan Radny Ormaniec chciał coś powiedzieć ?

– **radny Marian Ormaniec** – [z miejsca, poza nagraniem].

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** –...ale przepraszam Panie Radny, na razie powołujemy trzyosobową komisję...

– **radny Piotr Kurpios** – na liście obecności mamy podpisanych 45 radnych, czyli 3 osoby są nieobecne.

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – zatem stwierdzam, że jest na dzisiejszym posiedzeniu Sejmiku quorum.

Radni nieobecni (według listy): Bogdan Święczkowski, Karol Węglarzy.

**2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:**

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z IX, X i XI sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.

5. Rozpatrzenie wniosku o odwołanie Zarządu Województwa Śląskiego w związku z nieudzieleniem w dniu 20 czerwca 2011 roku absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2010 – podjęcie uchwały w sprawie odwołania Zarządu Województwa Śląskiego (**druk IV/170**).
6. Informacja w sprawie przebudowy Stadionu Śląskiego w Chorzowie.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia między Województwem Małopolskim a Województwem Śląskim w sprawie powierzenia prowadzenia zadania publicznego w zakresie wykonania prac scaleniowo-wymiennych dla wybranych obrębów z terenu Województwa Śląskiego (**druk IV/159**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu rozwoju bazy sportowej” z uwzględnieniem dofinansowania Ministerstwa Sportu i Turystyki na rok 2011 (**druk IV/153**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu „Nauka drogą do sukcesu na Śląsku – III edycja” (**druk IV/161**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania nagród Marszałka Województwa Śląskiego za wybitne osiągnięcia sportowe (**druk IV/164**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Rady Ministrów RP dotyczącego Pakietu Klimatyczno-Energetycznego Unii Europejskiej 3x20 (**druk IV/162**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany siedziby Kolegium Pracowników Służb Społecznych w Bielsku-Białej (**druk IV/158**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2011 (**druk IV/166**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/10/6/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 czerwca 2011 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2011 (**druk IV/169**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2011-2020 (**druk IV/167**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2011 rok (**druk IV/168**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/56/7/2010 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 22 września 2010 roku w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez oświatowe jednostki budżetowe Województwa Śląskiego (**druk IV/156**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków rachunku dochodów własnych jednostek oświatowych na 2011 rok (**druk IV/157**).

19. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gliwickiemu na przeprowadzenie remontu drogi powiatowej nr 2936 S w Sośnicowicach (**druk IV/160**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości położonej w Olkuszu przy ulicy Kościuszki 11 (**druk IV/154**)
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego w użytkowaniu SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu (**druk IV/152**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr Emila Cyrana w Lublińcu (**druk IV/165**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu Aglomeracji Jaworzno (**druk IV/163**).
24. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
25. Zamknięcie sesji Sejmiku.

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – porządek sesji został przesłany Państwu wraz z zaproszeniem na sesję. Czy ktoś z Państwa chce wnieść jakieś zmiany do porządku obrad ?

– **Marszałek Adam Matusiewicz** – chciałem wycofać z porządku obrad punkt 11 dotyczący podjęcia apelu do Rady Ministrów w sprawie pakietu klimatycznego Unii Europejskiej.

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Rewizyjna skierowała dwa projekty uchwał, które Państwo otrzymaliście. Dotyczy to druków IV/172 i IV/171, a zatem wnoszę o wprowadzenie tych projektów uchwał do porządku obrad. Czy są jeszcze jakieś inne zgłoszenia z Państwa strony ? ... Nie ma ! Głosujemy w takim razie te zmiany, które są zaproponowane.

Głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad punktu 11 – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Rady Ministrów RP dotyczącego Pakietu Klimatyczno-Energetycznego Unii Europejskiej 3x20 (druk IV/162):

za	34
przeciw	0
wstrzym.	8

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk IV/171):

za	40
przeciw	0
wstrzym.	3

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk IV/172):

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

*Przyjęty porządek obrad:*

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
- 3. Przyjęcie protokołów z IX, X i XI sesji Sejmiku.*
- 4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
- 5. Rozpatrzenie wniosku o odwołanie Zarządu Województwa Śląskiego w związku z nieudzieleniem w dniu 20 czerwca 2011 roku absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2010 – podjęcie uchwały w sprawie odwołania Zarządu Województwa Śląskiego (**druk IV/170**).*
- 6. Informacja w sprawie przebudowy Stadionu Śląskiego w Chorzowie.*
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia między Województwem Małopolskim a Województwem Śląskim w sprawie powierzenia prowadzenia zadania publicznego w zakresie wykonania prac scaleniowo-wymiennych dla wybranych obrębów z terenu Województwa Śląskiego (**druk IV/159**).*
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu rozwoju bazy sportowej” z uwzględnieniem dofinansowania Ministerstwa Sportu i Turystyki na rok 2011 (**druk IV/153**).*
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu „Nauka drogą do sukcesu na Śląsku – III edycja” (**druk IV/161**).*

10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania nagród Marszałka Województwa Śląskiego za wybitne osiągnięcia sportowe (**druk IV/164**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany siedziby Kolegium Pracowników Służb Społecznych w Bielsku-Białej (**druk IV/158**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2011 (**druk IV/166**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/10/6/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 czerwca 2011 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2011 (**druk IV/169**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2011-2020 (**druk IV/167**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2011 rok (**druk IV/168**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/56/7/2010 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 22 września 2010 roku w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez oświatowe jednostki budżetowe Województwa Śląskiego (**druk IV/156**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków rachunku dochodów własnych jednostek oświatowych na 2011 rok (**druk IV/157**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gliwickiemu na przeprowadzenie remontu drogi powiatowej nr 2936 S w Sośnicowicach (**druk IV/160**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości położonej w Olkuszu przy ulicy Kościuszki 11 (**druk IV/154**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego w użytkowaniu SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu (**druk IV/152**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr Emila Cyrana w Lublińcu (**druk IV/165**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu Aglomeracji Jaworzno (**druk IV/163**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (**druk IV/171**).
24. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (**druk IV/172**).
25. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
26. Zamknięcie sesji Sejmiku.

### **3. Przyjęcie protokołów z IX, X i XI sesji Sejmiku:**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z IX sesji Sejmiku:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z X sesji Sejmiku:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XI sesji Sejmiku:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

### **4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:**

Przedstawił Marszałek Adam Matusiewicz [stanowi załącznik do protokołu sesji].

Do przedstawionego sprawozdania uwag nie zgłoszono.

### **5. Rozpatrzenie wniosku o odwołanie Zarządu Województwa Śląskiego w związku z nieudzieleniem w dniu 20 czerwca 2011 roku absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2010 – podjęcie uchwały w sprawie odwołania Zarządu Województwa Śląskiego (druk IV/170):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – zgodnie z *Regulaminem Komisji Skrutacyjnej* do głosowań tajnych potrzebna jest komisja w liczbie 5 radnych. Proponuję, aby w komisji skrutacyjnej były wszystkie ugrupowania polityczne. Proponuję Pana Mariana Ormańca i Henryka Mercika, a zatem skład komisji skrutacyjnej byłby pięcioosobowy: Stanisław Dzwonnik, Marian Ormaniec, Henryk Mercik, Piotr Kurpios, Czesław Sobierajski. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś propozycje co do składu komisji skrutacyjnej ? ... Nie widzę, a zatem musimy przegłosować skład.

Głosowanie nad zatwierdzeniem składu komisji skrutacyjnej:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie w tym punkcie ? ... Również nie widzę. Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej.
- **radny Wiesław Maras** – Komisja Rewizyjna obradowała w tym miesiącu i podjęła powtórnie decyzję, nie głosując powtórnie wniosku o udzielenie absolutorium, podtrzymując swoje stanowisko co do spraw wynikających z przedłożonych dokumentów.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Również nie widzę, a zatem proszę komisję skrutacyjną o przygotowanie ... Pan Radny Zaborowski...
- **radny Zbyszek Zaborowski** – dzisiejsze głosowanie jest konsekwencją nieudzielenia absolutorium 20 czerwca dla Zarządu Województwa z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok ubiegły. Problem prawnie oczywisty, natomiast pod względem merytorycznym skomplikowany do oceny. Chciałbym jednak przypomnieć w imieniu klubu SLD, że niewykonanie budżetu w roku ubiegłym ... było odwrotnie, wykonanie budżetu wynosiło 67 %. Przypominam to, ponieważ po głosowaniu czerwcowym część opinii publicznej wyrażanej przez media, ale również radni większości koalicyjnej wyrażali zdziwienie co do wstrzymania się od głosu przez klub SLD, notabene nikt nie był wtedy za nieudzieleniem absolutorium. Chciałbym także poinformować Wysoki Sejmik, że w mieście Sosnowiec przy głosowaniu absolutorium dla prezydenta miasta, przy wykonaniu budżetu przekraczającym 94 %, a dochodów w 103 % radni PO

głosowali za nieudzieleniem absolutorium. Jak widać moralność w polityce ma różne oblicza. Jeżeli idzie o wymiar finansowy działalności samorządu, to oczywiście najbardziej nas martwi nie samo niewykonanie budżetu, które wynika przede wszystkim z opóźnień na inwestycjach na *Stadionie* i w inwestycjach wynikających z RPO, martwi nas ostatnie miejsce w kraju jeśli idzie o proporcje w wydawaniu środków europejskich, które Pani Minister Bieńkowska stwierdziła udzielając premii wybranym województwom – udzieliła wszystkim, ale Województwu Śląskiemu najmniejszą. To jest przedmiotem naszego zmartwienia. Przedmiotem naszego zmartwienia jest również nierozwiązanie przez nowy Zarząd Województwa Śląskiego kwestii funkcjonowania pasażerskich przewozów kolejowych. Jest to rzecz, która z upływem czasu się komplikuje. Liczyliśmy na to, że po powołaniu *Kolei Śląskich* i po zapreliminowaniu odpowiednich środków w budżecie ten problem zostanie rozwiązany. Dzisiaj mamy do czynienia z sytuacją niejasną, funkcjonują dwie spółki, *Przewozy Regionalne* prowadzą nieustającą debatę z marszałkami województw co do wysokości subwencji i problemów płacowych, które budzą nasze zrozumienie, natomiast w sytuacji finansowej spółki potęgują problemy. Dzisiaj nie wiemy w dalszym ciągu Panie Marszałku czy *Koleje Śląskie* wystartują, czy nie wystartują i nie możemy zrozumieć, a przede wszystkim pasażerowie w województwie śląskim nie mogą zrozumieć, że w Łazach stoi 8 nowych pociągów niewykorzystanych, a pasażerowie często, zwłaszcza w godzinach szczytu, tłoczą się w starych pociągach. Jest to niestety nieudolność nie tylko oczywiście Zarządu Województwa, ale również służb podległych. Coraz większe zaniepokojenie budzi realizacja inwestycji na *Stadionie Śląskim*. Przypomnę, że pierwotny projekt, jeszcze według innego projektu architektonicznego opiewał na kwotę 130 mln zł. Obecny projekt sięgnął 475 mln zł, jak rozumiem jeszcze bez słynnego płotu oraz programu naprawczego, który trzeba wdrożyć. Dzisiaj nie wiemy czy data przedstawiona przez Zarząd Województwa jest realna. Przypomnę, że *Stadion Śląski* według planów poprzedniego Zarządu miał być oddany na rok przed EURO. Nasza przewaga miała polegać na tym, że mamy stadion, przykryjemy go dachem i będziemy gotowi szybciej niż ci, którzy musieli budować stadiony od podstaw. Dzisiaj kolejne stadiony w kraju są oddawane do użytku, a termin zakończenia modernizacji *Stadionu Śląskiego* ulega ciąglemu wydłużeniu. Termin pierwotny minął w czerwcu bieżącego roku. Nowy, który Zarząd podał do publicznej wiadomości to 31 lipca przyszłego roku, czyli po EURO 2012. Nie zdążymy na EURO, tak jak nie zdążymy z większością inwestycji generalnie w kraju. Pytanie do Pana Marszałka kiedy naprawdę zostanie ukończony i na czym polega zasadniczy problem na tym etapie budowy *Stadionu*. Mówiąc o działalności nowego nie sposób nie wspomnieć również o podziałach politycznych, które działalność tego Zarządu wywołuje, podziałach politycznych wewnątrz śląskiego regionu, ale również w stosunkach z resztą kraju. Koalicja Platformy Obywatelskiej z

Ruchem Autonomii Śląska spowodowała wzbudzenie na nowo debaty o kształcie województwa śląskiego. Niektórzy mieszkańcy województwa śląskiego gorzej poczuli się kiedy w imieniu Zarządu Województwa przemawiają politycy, którzy mówią, że Zagłębie na nowo powinno się określić, że Żywiecczyzna na nowo powinna się zastanowić w jakim regionie chce funkcjonować, na ziemi częstochowskiej siłą rzeczy wznowiono debatę na temat własnego województwa. Dzisiaj wjeżdżających Ślązaków do Częstochowy wita billboard *witamy Ślązaków w Polsce*. To się dzieje w Częstochowie. Wywołano na nowo problem i w dużym stopniu zmarnowano działalność kilku Zarządów i wojewodów od '98 roku, zmarnowano efekty pracy nad jednoczeniem różnorodnego kulturowo regionu utworzonego w ramach reformy administracyjnej z '98 roku. To wymiar polityczny działalności nowego Zarządu. Biorąc pod uwagę te wszystkie okoliczności klub SLD będzie głosował za odwołaniem Zarządu Województwa.

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – rozumiem, że Pana Marszałka nie było na sesji absolutoryjnej i to jest stanowisko częściowo dotyczące tamtej sesji.
- **radny Gustaw Jochlik** – jak zwykle Pan Przewodniczący Zaborowski dużo mówi, składnie, ale nie na temat, bo przecież przedmiotem dzisiejszej debaty nie są stojące *Elfy*, ani nie pęknięty *krokodyl*, na wysokości ogona, czy gdzie indziej. Przedmiotem dzisiejszej debaty jest odwołanie Zarządu. Dlaczego taki projekt uchwały ? Przecież porządek prawny wyraźnie określa i myśmy to na sesji zrobili, przyjęliśmy sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu za rok 2010. Do tego sprawozdania finansowego była opinia powołanego do tego biegłego rewidenta, nadto dokument, który został skierowany do RIO uzyskał pozytywną opinię składu orzekającego. Mało tego ! To całe sprawozdanie finansowe za rok 2010 uzyskało pozytywną opinię Komisji Rewizyjnej. I naraz mamy merytoryczne dokumenty, które mówią o tym, iż nie bacząc na to, o czym było dziś troszeczkę powiedziane, że gdzieś tam w tym budżecie jest tak lub inaczej, ale *summa summarum* tenże budżet za rok 2010, już nie pomnę czyjego autorstwa, został wykonany. I naraz przechodzimy do głosowania, wprawdzie ustawa wyraźnie mówi, że nie powinno się w tym głosowaniu mówić o *Elfach* czy o *Stadionie*, mówi się tylko i wyłącznie o wykonaniu budżetu, i naraz głosowanie było stricte politycznym, stąd wynik głosowania był taki, a nie inny i dziś dlatego do tego przedmiotu wracamy. Taki jest porządek jeśli chodzi o tą sprawę, natomiast mam troszeczkę niedosytu, bo przed chwilą był tu na mównicy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który mówił, że podtrzymuje poprzednie stanowisko. Ja nie wiem czy to tak jest dobrze, bo przedmiotem jest odwołanie Zarządu. Czy Komisja Rewizyjna w poprzedniej uchwale chciała odwołania Zarządu ? To już pozostawiam do dalszej debaty.

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – ja bym poprosił komisję skrutacyjną ... czy członkowie komisji będą chcieli zabrać głos w tym punkcie ? Jeśli nie, to wykorzystalibyśmy ten czas żeby komisja przygotowała materiały, karty do głosowania...
  
- **radny Władysław Serafin** – pewnie to jest moje pierwsze wystąpienie na forum Sejmiku dlatego wykażę troszkę takiego innego spojrzenia, bo tak naprawdę kwestia politycznej walki powinna się przenieść w inne obszary, bo my dzisiaj głosować mamy ponownie ocenę funkcjonowania Zarządu za 2010, czyli dajemy skwitowanie koalicji PO-SLD-PSL. Ten Zarząd, który bierze odpowiedzialność formalną, polityczną za działalność, miał zaledwie okres podsumowania roku kalendarzowego, budżetowego i dla mnie jako radnego, koalicjanta i tamtej i tej koalicji ważna jest ocena organów merytoryczna jakimi są izba obrachunkowa i komisja rewizyjna i opinie wygłaszane przez większość samorządowców. Dlatego podtrzymuję swoje zdanie wypowiedziane publicznie w czerwcu w tej sprawie, że to skwitowanie powinniśmy przyjąć, a dzisiejszy wniosek o odwołanie Zarządu odrzucić dlatego, że nie ma podstaw merytorycznych, tylko polityczne, żeby inaczej zagłosować i tak naprawdę jest to skwitowanie dla Kolegi Przewodniczącego członka Zarządu ówczesnego za 11,5 miesiąca pracy, zatem takie samobiczowanie to mnie troszkę dziwi. Jestem w polityce długo i takiej samozagłady ja bym sobie nie zafundował. Brałbym odpowiedzialność za to co robiłem, a nie brałbym odpowiedzialności za rok budżetowy 2011, no bo tak trzeba w polityce przewidywać, że może się zdarzyć, że po tych wyborach parlamentarnych będzie koalicja PO-SLD i co zrobisz wtedy Panie Przewodniczący ? Można tak życzyć sobie, prawda ? A może znów PSL, bo to naród decyduje o tym i naród wybiera. Myślę, że mamy dość takich zdarzeń dziwnych i niepotrzebnych ostatnio wokół wielu problemów. Ja oczywiście mam ogromne zastrzeżenia do traktowania rolnictwa przez poprzedni Zarząd i obecny, ale staram się to wykonywać w ramach pracy w Komisji Rolnictwa i w kontaktach bezpośrednich i uważam, że będę dokładał starań jako radny i przewodniczący Komisji Rolnictwa żebyśmy wiele elementów w budżecie zapisywali ku interesowi ogólnemu, a podtrzymam jeszcze raz opinię, że generalnie rzecz biorąc województwo śląskie jest województwem rolniczo-przemysłowym, a nie odwrotnie. Jeśli nie ma kultury górniczej ekonomicznej, nie ma przewagi przemysłu ciężkiego, dzisiaj tak naprawdę stoimy na rolnictwie w województwie śląskim i wielu to może dziwić, ale mamy wspaniałe instytuty rolnicze, gdzie składaliśmy jako komisja wizyty, mamy największą w kraju produkcję mleka, warzyw, owoców i dlatego traktowanie wielu rozwiązań budżetowych w rolnictwie pod kątem postrzegania go jako margines jest niedopuszczalne i będę o to walczył w budżecie, który się będzie kształtował na ten rok ... Ja mówię jako radny Sejmiku – wyłącznie, a co w

Warszawie to ja i tak swoje jako szef największego związku zawodowego robię. Zwracam uwagę, że nie będę tutaj wykorzystywał politycznych niuansów, ale chciałbym żebyśmy tą uczciwość zachowali, bo będzie nam bardzo ciężko pracować, bo sytuacja na rynku rolnym będzie się na pewno pogłębić negatywnie. Jest wiele zjawisk, które trzeba będzie tutaj omówić, ale będziemy używać tych argumentów w stosownych momentach, dlatego imieniu radnych PSL wnoszę o udzielenie Zarządowi skwitowania.

- **radny Piotr Zienc** – nie sposób nie ustosunkować się do wystąpienia lidera lewicy na Śląsku, byłego wicemarszałka Zbyszka Zaborowskiego. Jeśli chodzi o część merytoryczną – o jego słowa – krytyczną, to również krytyka pod swoim adresem, co powiedzieli moi przedmówcy, natomiast co do oceny jak Ślązacy, jak osoby deklarujące narodowość śląską, tacy jak ja, odebrali to, że jest koalicja PO z RAŚ nie sposób się zgodzić. Ślązacy, wielu z nich, kiedy dowiedzieli się, że jest koalicja Platformy z RAŚ poczuli się wreszcie u siebie w domu, poczuli się wreszcie gospodarzami naszego województwa i mam nadzieję, że ta koalicja potrwa przez całą kadencję i nie tylko. Natomiast co do samego głosowania, to oczywiście wniosek jest całkowicie polityczny i musimy zagłosować przeciwko odwołaniu Zarządu bo nie jest ono uzasadnione ani merytorycznie, ani politycznie.
- **radny Zbyszek Zaborowski** – ja bardzo dziękuję kolegom radnym za przypomnienie mojej roli jako wicemarszałka i nie uchylam się od oceny mojej działalności na tym stanowisku w Zarządzie Pana Marszałka Śmigielskiego. Co prawda mieliśmy kłopot ustalić jak długo trwał poprzedni Zarząd, ale w pewnym postępowaniu polubownym uzgodniono w końcu, że do 10 grudnia nawet powinien funkcjonować stary Zarząd, ponieważ nowy funkcjonuje dopiero przy pełnym składzie, tak wynika z prawa, a próbowano nas wtedy wprowadzić w błąd. Oczywiście, jeżeli będziemy rozsądzać zasługi i zaniedbania poprzedniego Zarządu chętnie wezmę udział w takiej debacie. Dzisiaj rozmawiamy o wniosku wynikającym z ustawy Panie Radny Zienc. Pan go nazwał wnioskiem politycznym. Ja nie przypominam sobie żeby jakkolwiek z klubów sformułował ten wniosek i przypominę raz jeszcze, że w czerwcu część radnych głosowała za udzieleniem absolutorium, reszta się wstrzymała od głosu i proszę nie winić opozycji za to, że Platforma Obywatelska nie zdołała zgromadzić większości Sejmiku na sali. Również proszę nie winić, Panie Radny Serafin, SLD za to, że połowy PSL-u nie było na tej sesji. To jest rzecz *pro domo sua*, tak się zdarzyło, a wniosek wynika z ustawy. Dzisiaj głosujemy odwołanie nowego Zarządu i wskazujemy zaniedbania nowego Zarządu. Oprócz oceny bilansu finansowego na koniec ubiegłego roku możemy oceniać już również rok bieżący, bo przecież ten rok jest bardzo zaawansowany i możemy spojrzeć na to czy Zarząd rozwiązuje problemy zastane, czy te problemy narastają. I nasza ocena jest taka, że te

problemy niestety narastają i żaden istotny problem nie został rozwiązany. Oczywiście tą listę możemy wydłużać. Za chwilę będziemy rozpatrywać inny punkt porządku dziennego, gdzie Województwo zaciągnie kolejny kredyt, formalnie na drogi – 31 mln zł – ale wszyscy wiemy, że będzie on przeznaczony na bieżące wydatki, na pokrycie zwiększonych kosztów *Przewozów Regionalnych*. Takich łamigłówek i zadłużania Województwa, które znacząco postępuje, takich elementów jest znacznie więcej. Jeżeli Panowie chcą poszerzyć debatę jesteśmy do dyspozycji, na razie nasza ocena działalności Zarządu jest negatywna. Bardzo dziękuję Panu Piotrowi Ziencowi, że jako jeden z polityków PO, bardzo znaczący polityk, ujawnił, że wspiera tą działalność RAŚ, bo nie wszyscy w Platformie tak to ochoczo robią.

- **radny Andrzej Gościński** – krótko ! To ustawowa debata, bo taki jest wymóg ustawy. Nowy Zarząd w ubiegłym roku działał 20 dni. Jeśli będziemy chcieli dyskutować nad osiągnięciami obecnego Zarządu – ustawa mówi o tym kiedy – w przyszłym roku w podobnym czasie. Dziękuję bardzo Panu Zaborowskiemu za niezwykle płodne uwagi pod adresem obecnego Zarządu. Nie zazdroszczę jednak Panu sytuacji, ponieważ decyzja Sejmiku o nieudzieleniu absolutorium Zarządowi, który działał przez 11 miesięcy i 10 dni dotyczy także Pana. To, że opozycja, która nie była w koalicji tak głosowała i się wstrzymała jest dla mnie zrozumiałe. To, że Pana koledzy nie udzieliли Panu absolutorium – nie zamienię się z Panem na taką sytuację.
- **radny Grzegorz Wolnik** – ja mam tylko dwa proste pytania: co zmieniło się w ciągu tych dwóch miesięcy, że Państwo w czerwcu wstrzymali się od głosu, a teraz będą głosować za tym żeby ten Zarząd odwołać ? I chciałem również zapytać jak czuje się w tym momencie Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej z tym, że jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pozytywnie ocenia wykonanie budżetu, a jako członek klubu SLD będzie dyscypliną zmuszony pewnie do tego żeby głosować przeciw. Tu jest coś, że tak powiem, jakby z rozdzieleniem jaźni.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chce jeszcze brać głos ? ... Nie widzę ! ... Komisja skrutacyjna wróciła już z powrotem. Poproszę Pana Radnego Kurpiosa o przedstawienie sposobu głosowania.
- **radny Piotr Kurpios** – zgodnie z *Regulaminem Komisji Skrutacyjnej* przygotowaliśmy karty do głosowania tajnego w sprawie odwołania Zarządu Województwa Śląskiego. Trzy opcje: *za, przeciw, wstrzymujący*. Zgodnie z *Regulaminem* niedokonanie wyboru, czyli niepostawienie krzyżyka w żadnej z kratek i postawienie więcej niż w jednej kratce powoduje, że głos jest

nieważny. Będziemy odczytywać listę i wydawać karty do głosowania, potem głosy będą wrzucane do urny. Z art. 34 ustawy o samorządzie województwa wynika, że odwołanie Zarządu z powodu nieudzielenia absolutorium dokonuje się większością 3/5 głosów za. W naszym przypadku to 28,8 czyli liczba najbliższa [29] ...[koniec kasety 1 a]...

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – ja myślę, że członkowie komisji powinni jeszcze sprawdzić i pokazać, że urna jest pusta żeby nie było wątpliwości.

[w dalszej kolejności wydawanie kart do głosowania]

- **radny Piotr Kurpios** – czy ktoś z Państwa Radnych nie otrzymał karty do głosowania ? ... Jeśli nie usłyszę, to uważamy, że zostały rozdane... zostawiamy jeszcze chwilę Państwu Radnym na oddanie głosu

[głosowanie]

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – ile czasu trzeba komisji na policzenie głosów ? ... Ogłaszam 15 minut przerwy !

[przerwa w obradach]

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – proszę szefów klubów o zwołanie swoich członków ... jest już Pan Marszałek ... ogłaszam zakończenie przerwy, oddaję głos komisji skrutacyjnej.

- **radny Piotr Kurpios** – odczytał protokół głosowania tajnego. Ilość radnych biorących udział w głosowaniu – 44. Głosów ważnych – 44. Wyniki głosowania: za odwołaniem Zarządu Województwa Śląskiego – 18, przeciw – 26, wstrzymujących – 0. Komisja skrutacyjna stwierdza, że Zarząd Województwa Śląskiego nie został odwołany.

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam zatem, że Sejmik nie przyjął uchwały przedstawionej na druku IV/170.

## **6. Informacja w sprawie przebudowy Stadionu Śląskiego w Chorzowie:**

– **Pani Grażyna Kamińska, Dyrektor Wydziału Inwestycji Urzędu Marszałkowskiego** – chciałabym przedstawić Państwu parę słów na temat przebudowy *Stadionu Śląskiego* w Chorzowie. Ponieważ część Państwa Radnych jest tutaj od tej kadencji, w związku z tym chciałabym przedstawić na początku parę faktów dotyczących zakresu modernizacji. Generalnie zakres modernizacji polegał – taki był pierwotny zamysł – na tym, żeby wykonać zadanie dla całej widowni. W trakcie realizacji zakres został poszerzony o wybudowanie nowej górnej części trybuny zachodniej. Podjęto również decyzję o rozszerzeniu funkcji *Stadionu* nie tylko jako piłkarskiego, ale również lekkoatletycznego. Te zmiany pozwalały, po pierwsze na organizację meczów piłkarskich spełniających wymogi UEFA i FIFA i w związku z tym *Stadion* będzie miała klasę tzw. *Elite* oraz będą pozwalały na organizację zawodów lekkoatletycznych międzynarodowych – będzie to tzw. stadion I klasy według IAAF. Oczywiście ta funkcja, która była do tej pory, czyli związana z organizacją imprez kulturalnych czy masowych, w tym bardzo dużych koncertów, również w tej nowej wersji będzie zachowana. Wprowadzenie tych nowych funkcji – ja tylko chciałabym przypomnieć, że *Stadion Śląski* obok nowo wybudowanych stadionów, które mają tylko funkcję piłkarską, będzie największą areną lekkoatletyczną w Polsce. Przebudowa trybuny zachodniej pozwoli na zwiększenie bezpieczeństwa, a przede wszystkim pozwoli na skrócenie drogi ewakuacji, która do tej pory była zbyt długa, a jednocześnie na tej trybunie jest możliwość zlokalizowania nowych elementów – zostały umieszczone toalety, kioski gastronomiczne oraz punkty pierwszej pomocy, co przy tego typu obiektach jest elementem koniecznym. Równocześnie została zmodernizowana trybuna wschodnia, która już była generalnie wybudowana jako nowa, natomiast w tej kubaturze zostały dodatkowo zaprojektowane i są w trakcie realizacji tzw. łoża dla VIP-ów, w tym jedna łoża prezydencka. W trakcie realizacji zaistniała konieczność dostosowania istniejących na *Stadionie* wszelkich sieci – stare i nowe sieci(?) muszą być ze sobą ściśle powiązane, stąd dużo problemów realizacyjnych, dlatego, że pewne elementy zostały wybudowane sporo lat temu, w związku z tym zaistniała konieczność przebudowy istniejących instalacji niskoprądowych. Myśmy realizację zaczęli w 2008 roku, w momencie kiedy nie było tych funkcji, o których teraz mówiłam. *Stadion* w okresie podejmowania decyzji o modernizacji miał być *stricte* piłkarskim. W międzyczasie nastąpiła zmiana zakresu realizacji – tu taka informacja, bo Pan Zaborowski mówił, że poprzedni projekt zadania kosztował 130 mln zł. Chciałabym powiedzieć, że obecny projekt samego zadania też kosztuje około 130 mln zł, natomiast wartość kosztorysowa całego zadania, którą teraz mamy w granicach 460 mln zł zawiera właśnie koszty wykonania tych funkcji, o których teraz Państwu mówiłam. Równocześnie w związku z wejściem w roku 2009 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, a w styczniu 2011 roku weszło dopiero rozporządzenie wykonawcze do tej

ustawy, wiele elementów związanych z bezpieczeństwem obiektu można było wykonać dopiero od początku br. Dotyczy to m.in. instalacji monitoringu, której wykonanie w sposób zdecydowany wymaga to rozporządzenie. Pierwotnie również planowano wykonać wyłącznie modernizację istniejącego ogrodzenia, natomiast wymogi policji związane właśnie z tą ustawą i rozporządzeniem wymusiły na nas konieczność wykonania dodatkowych elementów, na które musieliśmy zabezpieczyć w budżecie Województwa dodatkowe środki. Parę danych statystycznych: *Stadion* będzie miał 55 tysięcy miejsc siedzących, w tym 140 miejsc dla osób niepełnosprawnych. Tego nie było poprzednio. Są to także miejsca dla osób na wózkach. Zadaszenie widowni to jest powierzchnia 44 tysięcy metrów kwadratowych, obwód elipsy górnego pierścienia to jest 955 m. Została wykonana zupełnie nowa instalacja oświetlenia, ponieważ inne jest wymagane w czasie meczów piłkarskich, a inne na imprezach lekkoatletycznych. Natężenie światła to 2 tysiące luksów. Realizujemy również nowe nagłośnienie, które ma również różne wymogi przy imprezach piłkarskich i lekkoatletycznych. W związku z wejściem ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych musimy wykonać również zupełnie nowe systemy bezpieczeństwa m.in. przeciwpożarowego. W zakresie realizacji jest też zakup dwóch telebimów, każdy o powierzchni 90 metrów kwadratowych. Łoże VIP-owskie – w sumie 19 o powierzchni 32 metrów kwadratowych każda, natomiast łoża *prezydencka*, czyli łoża honorowa będzie miała około 80 metrów kwadratowych. Do każdej z łoż będzie przypisanych łącznie około 300 miejsc siedzących. Niezależnie realizujemy na potrzeby telewizji – jest to wymóg związanych organizacją imprez FIFA i UEFA – dwa duże studia panoramiczne na cele dziennikarskie, telewizyjne – będą tam wykonane 52 stanowiska komentatorskie z pełnym wyposażeniem i około 430 miejsc siedzących dla przedstawicieli prasy na widowni. Funkcja lekkoatletyczna dotyczy nie tylko zwiększenia realizacji robót na *Stadionie*, ale aby móc otrzymać tytuł I kategorii według IAAF koniecznym było zrealizowanie na istniejącym już przedpolu wschodnim tzw. zaplecza rozgrzewkowo-treningowego dla lekkoatletów przygotowujących się do zawodów na stadionie głównym. Należało tam, aby uzyskać aprobatę PZLA i IAAF, przebudować przestrzeń pod trybuną wschodnią na pomieszczenia dziennikarskie, sale wykładowe, restauracje. Na samym *Stadionie* będzie około 400 sanitariatów, a zupełnie od nowa będzie budowanych 38 kiosków gastronomicznych, przy czym jeden będzie bardziej rozbudowany jako małe bistro z miejscami do siedzenia. Będzie wykonanych 9 zupełnie nowych bram wejściowych z systemami kołowrotów i nowym systemem biletowym. Równocześnie będzie wykonana budowa nowego ogrodzenia, bo jak Państwo pamiętacie bardzo gorąca dyskusja dotyczyła jego pierwszej wersji, którą policja zaproponowała jako 3,5 metrowy mur dookoła *Stadionu*. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom społecznym zostały przeprowadzone rozmowy z policją, przy udziale również Pana Marszałka, i został przedłożony nowy

projekt ogrodzenia. Komisja Sportu, która była na *Stadionie*, miała okazję zapoznać się z propozycją zupełnie nowego ogrodzenia. Zaproponowana przez nas wersja bardziej lekka, jest to forma takiego ogrodzenia systemowego, którego koszt to jest około 7 mln zł, natomiast wersja muru dookoła *Stadionu* to był szacunkowy koszt około 12 mln zł, tak, że udało się wynegocjować z policją złagodzenie reżimu dotyczącego ogrodzenia. Jeśli chodzi jeszcze o to zaplecze treningowe. Tak jak na *Stadionie* będziemy mieli do czynienia z bieżnią dookoła głównej murawy, z częścią finiszową stumetrową, z kompletem urządzeń dla organizacji imprez: skocznie w dal, wzwyż, rzutnie. Istniejące na zapleczu boisko z trawą syntetyczną jest w tej chwili okalane bieżnią sześciotorową. W ramach realizacji zaplecza będzie również wydzielone dodatkowej ilości miejsc parkingowych. W związku z wejściem nowej ustawy zaistniała konieczność zainstalowania łączności na cele policyjne. W pierwotnym projekcie miało być połączenie z Komendą Wojewódzką Policji za pomocą światłowodów. W marcu tego roku na spotkaniu policja zażądała wykonania radiolinii, ponieważ uważa, że połączenie światłowodowe jest połączeniem zawodnym. Zdarzyło się niejednokrotnie, że w trakcie przebiegu imprez masowych ulegały uszkodzeniu. Myśmy pierwotnie przewidywali, że anteny na potrzeby sieci komórkowych będą realizowane w środku obiektu, ale ponieważ na umieszczenie 6 anten radiolinii na górnym ringu nie zgodził się projektant, zapadła decyzja o realizacji masztu cele sieci komórkowych, który zwiększy dostępność tych sieci w obrębie *Stadionu* i *Parku*, a na jego przedłużce będą instalowane wymagane przez policję anteny. Sprawy finansowe: wartość kosztorysowa całego zakresu zadania – 465 mln zł, przy czym w ramach tej kwoty otrzymaliśmy 110 mln zł z budżetu państwa, które zostały przekazane do budżetu Województwa w zeszłym roku i zostały przez nas w 100 % wydatkowane i rozliczone. Pozostałą kwotę stanowią środki z budżetu Województwa. Jeżeli chodzi o realizację na dzień dzisiejszy środków, które posiadaliśmy – zrealizowaliśmy około 60 % kwoty zaplanowanej. Chodzi o to żeby mieć świadomość o jakim zakresie robót mówimy. *Stadion Śląski* to nie jest tylko zadanie, ale generalnie dużo dodatkowych elementów, które w ramach tej kwoty są realizowane. I tak ta kwota w porównaniu do innych stadionów nie jest kwotą wysoką. Poznań był modernizowany za ponad 700 mln zł, a mam informacje z ostatnich tygodni, że w związku z tym, że ta modernizacja i tak nie ujmuje wszystkich zaleceń związanych z organizacją EURO 2012, wiemy, że są jeszcze tam jeszcze potrzeby na około 50 mln zł żeby móc spełnić wszystkie wymogi związane z organizacją. Sprawa m.in. dotyczy poprawienia ogrodzenia i zbudowania monitoringu zgodnego z przepisami UEFA. Kraków ma do tej pory problemy z uruchomieniem jednej trybuny, Wrocław też ma problemy z organizacją imprez, które zaplanowali. Jeżeli chodzi o kłopoty z realizacją *Stadionu*, to nie dotyczą one tylko i wyłącznie województwa śląskiego. Jeżeli chodzi o drugą część poproszę o

zabranie głosu Pana Prezesa Stokłosę, który jest przedstawicielem inżyniera kontraktu, firmy *Inwestprojekt-Śląsk*, która w naszym imieniu sprawuje nadzór nad realizacją tego zadania i Pan Prezes przekaze Państwu informacje na temat awarii, która wystąpiła 15 lipca na *Stadionie Śląskim* oraz przekaze informacje, że wystąpienie awarii nie wstrzymało robót na *Stadionie*.

- **Pan Andrzej Stokłosa, Prezes *Inwestprojekt-Śląsk*** – postaram się w krótkim wystąpieniu przedstawić Państwu aktualny stan realizacji zadania i jego perspektywy. W dniu 15 lipca mieliśmy stan awarii na budowie, która polegała na pęknięciu dwóch elementów łącznika pierścienia rozciągalnego. Ten łącznik to jest wyrób budowlany, który został dostarczony przez wykonawcę na budowę w ramach kontraktu. Oczywiście awaria została zgłoszona do Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i w dniu 18 lipca została przeprowadzona kontrola na budowie. Na podstawie posiadanych przez wykonawcę dokumentów i przekazanych w trakcie kontroli – chodzi o certyfikaty oraz protokoły z badań laboratoryjnych, którym zostały te elementy poddane PINB stwierdził, że wyrób ten mógł zostać dopuszczony do stosowania na naszej budowie. Pierwszym działaniem było usunięcie stanu awarii i przywrócenie bezpieczeństwa na samej budowie – to nastąpiło poprzez opuszczenie tej konstrukcji kilka metrów w dół. W ten sposób naprężenia, które się tam pojawiły zostały obniżone i mamy w tej chwili stan nie zagrażający prowadzeniu tej budowy. Jednocześnie nadzór budowlany nałożył na zamawiającego obowiązek ekspertyz, z których wynikałaby jednoznacznie przyczyna, która spowodowała wystąpienie awarii i wskazanie bezpieczeństwa całej konstrukcji. Jest sprawą oczywistą, że bezpieczeństwo tej konstrukcji jest sprawą zasadniczą, mając na uwadze to, że widownia ma liczyć 55 tysięcy ludzi i bezpieczeństwo i zaufanie do tej konstrukcji musi być niepodważalne. Mamy termin do 30 listopada na dostarczenie tych ekspertyz. Zostałem upoważniony przez Zarząd Województwa do wyłonienia wykonawcy. Chciałem poinformować, że będzie to Instytut Techniki Budowlanej, które takie ekspertyzy nam wykona. To jest jeden kierunek działań, który został podjęty, natomiast jeśli chodzi o drugi aspekt sprawy, żeby zapewnić dalszą realizację robót na *Stadionie*, to chciałem poinformować, że realizacja pozostałych robót postępuje. Harmonogram przewidywał, że do końca grudnia roboty na *Stadionie* zostaną zakończone i pierwszym kwartale 2012 byłyby przekazywane do użytku. Teraz co będzie robione żeby wyjść z tego stanu awarii. Zobowiązaliśmy wykonawcę do przedłożenia programu naprawczego. Program pójdzie w takim kierunku aby te elementy do końca września zostały sprowadzone na poziom murawy. To jest bardzo skomplikowana operacja, nie robiona jeszcze. Podnoszenie tej konstrukcji wykonywała firma szwajcarska, która specjalizuje się w tego typu pracach na obszarze całego świata, natomiast jeszcze nigdy nie opuszczała konstrukcji. To wymagało zastosowania odpowiednich układów

hydraulicznych, które już są na budowie i będzie operacja przeprowadzona, a trwa niestety od dwóch do trzech tygodni – w takim tempie idzie do góry i w takim samym będzie opuszczane. Jak znajdą się na poziomie murawy, to te dwa elementy zostaną zdemontowane do końca, bo jeden z nich został zdemontowany jak wisiał na górze i przeprowadzone badania, które umożliwią ocenę tej awarii. Równoległe podjęliśmy decyzję, że te łączniki, które uległy awarii, a do których nie można mieć zaufania bez względu w tej chwili na przyczynę, będą zastąpione przez wykonawcę innymi. Nie chcę powiedzieć, że nowymi w tej samej technologii wykonanymi, ale innymi, tzn. przy zastosowaniu nieco innego materiału. Te, które są w tej chwili to są odlewy ze staliwa. Prawdopodobnie będzie to zastąpione elementami ze stali walcowanej żeby obniżyć wpływ struktury samego odlewu na to, co ewentualnie może się wydarzyć. To wymaga drobnej zmiany projektowej tego elementu i ona zostanie przeprowadzona. Chciałem dodać, że te elementy były produkowane w Hiszpanii, wykonawca zlecił to koncernowi [?] mającemu siedzibę w Bilbao i stamtąd przyjechały ze stosownymi certyfikatami i protokołami badań, zresztą na miejscu myśmy również kontrolowali tą produkcję elementów. Jak będzie to rzutowało na dalszą realizację? Otóż, do końca października jak sądzę będziemy dysponowali projektem tego nowego łącznika, wtedy nastąpi jego produkcja, która musi się skończyć okresie do końca stycznia 2012, a następnie po zamontowaniu tych nowych łączników ta konstrukcja ponownie będzie podnoszona i to może nastąpić w takim terminie, który zależy od firmy szwajcarskiej, o której mówiłem, która się specjalizuje, która to musi to wykonać do połowy marca 2012. Następnie po podniesieniu tej konstrukcji będzie możliwość przykrycia tego dachu poliwęglanem oraz zamontowania tych elementów, które są podwieszane pod konstrukcję, czyli elementów nagłośnienia, oświetlenia i telebimów. Te elementy są sprowadzane i będą czekać na to żeby je zamontować. Wpływ warunków klimatycznych i pogodowych: poliwęglan można kłaść wyłącznie przy temperaturach dodatnich w miarę spokojnym powietrzu, w związku z tym zakładamy, że do końca czerwca będą przykryte i zamontowane elementy na tym dachu. Tak, że można by było przyjąć, że w miesiącu lipcu zakończymy roboty i *Stadion* będzie mógł być oddawany do użytku. To się wiąże również z wykonaniem, i to robimy w tej chwili, całego zestawu robót związanych z funkcją lekkoatletyczną, czyli wykonanie bieżni, rzutni, skoczni, z wyjątkiem górnej warstwy poliuretanu – to będzie robione na wiosnę z uwagi na pogarszające się warunki w okresie jesiennym. Tam jest wymagana też temperatura odpowiednia i nie ma możliwości prowadzenia tych prac w miesiącach zimowych. Harmonogram był taki żeby w grudniu *Stadion* zakończyć z uwagi na tą awarię – jeszcze raz podkreślam awarię wyrobu budowlanego, to nie jest żaden stan katastrofy budowlanej – musi być do harmonogramu nowe podejście, a główną determinantą to jest kwestia zapewnienia absolutnego bezpieczeństwa i pewności tej konstrukcji, której

dach ma największą powierzchnię w Europie i drugą na świecie. Jest to ogromne przedsięwzięcie i dla wszystkich wykonawców i podwykonawców to co się zdarzyło jest pierwszym tego typu przypadkiem w ich działalności. Ja miałbym tyle, myślę, że podejmowane działania umożliwią szczęśliwe zakończenie naszej inwestycji.

– **radny Andrzej Marszałek** – mam pytanie do Pana Marszałka żeby postarał się odpowiedzieć kto z Zarządu nadzoruje budowę *Stadionu*, bo ja przynajmniej nie wiem, i jeśli jest taka osoba, czy ona może określić i powiedzieć kiedy zostanie oddany *Stadion* do użytku, bo wysłuchaniu tutaj prognoz meteorologicznych i całych zagadnień dalej nie wiem kiedy ten *Stadion* będzie oddany, a myślę, że większość Państwa też chciałaby wiedzieć. Jestem członkiem komisji i byłem na *Stadionie*, ale nie byłem do końca, bo wyszedłem skoro udaremniło mi zadawanie pytań do projektanta, bo pytałem o stadion Schalke Gelsenkirchen, pytałem o Monachium i nie bardzo wypadało, bo Pan Profesor przyjechał zmęczony, było bardzo ciepło, no więc zrezygnowałem z zadawania pytań, bo i po co ? Teraz mam kolejne pytanie: ile ostatecznie będzie kosztował *Stadion* – brzydkie słowo: *sierota* – ale to sierota, bo nie ma klubu, nie wiemy do dzisiaj czy są zawarte jakieś kontrakty, czy któryś z zespołów śląskich będzie grał i czy to będzie obwarowane kontraktami i zagwarantowaniem przynajmniej na 2, 3 lata rozgrywania meczy na tym *Stadionie*, bo to jest jedyna możliwość pozyskiwania środków. Pani Dyrektor mówiła o dachu – 130 mln – i tą kwotę pamiętam sprzed roku, czy też dwóch, natomiast koszty wzrosły niewspółmiernie chyba do tego co się dzieje ...[koniec kasety] b)... a jeszcze niedawno nie mieliśmy 300 tys. zł na rozegranie zawodów żużlowych na *Stadionie Śląskim*, to była kwota 300 tys. zł na samą kaucję. Leszno i Bydgoszcz dały radę. Jeżeli *Stadion* ma spełniać funkcję areny do koncertów i tym podobnych imprez, to też chciałbym wiedzieć, i to warunkuje moje pytanie, kiedy będzie oddany, bo wpisanie się do trasy koncertowej jakiegokolwiek gwiazdy, to z moich informacji to jest termin roku do półtora.

– **radny Witold Grim** – mam takie krótkie pytanie, a mianowicie z tego co mi wiadomo jest to już druga próba jeżeli chodzi o te łączniki do zamontowania dachu, umownie zwane *krokodylami*. Pierwsze łączniki wykonywała *Huta Zabrze* i też bez powodzenia, po czym jeżeli te łączniki wykonywane przez *Hutę Zabrze* nie zdały egzaminu, zwróciliście się Państwo do Hiszpanii i kolejna porażka, no bo co się dalej działo, to wszyscy mamy to żywo w pamięci, dlatego ja się zastanawiam czy nie jest to jakiś błąd konstrukcyjny i w ogóle będzie problem z zamontowaniem tej wielkiej powierzchni dachu, czy ta trzecia próba, jakieś nowe rozwiązanie technologiczne związane z nowym typem łączników, a więc odchodzicie Państwo od tych *krokodyli*, tylko projektant proponuje nowe rozwiązanie, które ma zapewnić skuteczność

jeżeli chodzi o to zamontowanie dachu – tak to rozumiem. Powtórzę tu za kolegą radnym, czy jesteście w stanie Państwo określić przypuszczalny, orientacyjny moment kiedy ten *Stadion*, ta nasza wizytówka zostanie oddana do użytku ?

- **Pan Andrzej Stokłosa, Prezes *Inwestprojekt-Śląsk*** – jeżeli chodzi o te elementy, ich produkcję, one zostały wykonane w Hucie Zabrze, natomiast nie zostały odebrane, ponieważ badania przeprowadzone już u samego wytwórcy wykazały, że one nie spełniają wymaganych parametrów, stąd decyzja wykonawcy. Decyzja o wyborze tego kto tego ma dokonać, gdzie ten odlew ma być wykonany to nie jest decyzja zamawiającego, czyli Województwa Śląskiego, ani tych, którzy pełnią nadzór, ale decyzja wykonawcy. Ponieważ *Mostostal* doszedł do wniosku, że *Huta Zabrze* nie jest w stanie wyprodukować tych elementów gdyż wymagane jest większe doświadczenie przy tej produkcji, skierował swoje zamówienie do huty, która ma siedzibę w Bilbao i stamtąd te elementy przyjechały do Polski, oczywiście po przeprowadzeniu tam stosownych badań i certyfikatów, o czym mówiłem. Posiadają nadal te certyfikaty i według opinii nadzoru budowlanego jako wyrób mogą być dopuszczane do stosowania w budownictwie na terenie Polski. Jeżeli chodzi o termin, który nam przedstawia wykonawca w programie naprawczym i który my przedstawiamy również to lipiec 2012 roku, w tej konwencji zdarzeń o jakiej mówiłem w swoim wcześniejszym wystąpieniu. Myślę, że ten termin jest dość wyważonym terminem, przedstawianym nam zresztą do akceptacji przez wykonawcę i jest możliwy do zrealizowania. Równoległe będziemy czynić te działania, które umożliwią nam jednoznaczną ocenę dlaczego do tej awarii w czasie montażu doszło. Są oczywiście różne w tej chwili przyjmowane koncepcje, nie chciałbym tu opowiadać się za tą, czy inną. Są trzy możliwości: albo wyrób był mimo wszystko źle wyprodukowany – mamy przekrój pęknięcia widoczny, będzie można ocenić po pobraniu próbek czy to ma właściwą strukturę, kolejna możliwość: został popełniony błąd w montażu, np. nierówno zostały rozciągane te elementy, albo wystąpiły tam jakieś zjawiska typu mimośrod. To są elementy, które wyjdą po analizie całego projektu podnoszenia, elementów sił, które wystąpiły w danym momencie – są bardzo skomplikowane. Wreszcie trzecia możliwość, że jednak został popełniony błąd przy projektowaniu, to znaczy, że element ten nie może uzyskać przy założonej strukturze tej wytrzymałości, którą powinien mieć. A może będzie zbieg dwóch, lub wszystkich tych możliwości. Oczekuję, że Instytut Techniki Budowlanej ... mam potwierdzenie, że zakres badań, które wymagamy, a które są wskazane w decyzji organu nadzoru budowlanego Instytut jest w stanie wykonać w tym terminie i myślę, że jutro otrzymam konkretną propozycję i będę mógł zlecić te badania celem ich przeprowadzenia.

- **radny Jan Borzymowski** – muszę powiedzieć, że mam pewien dyskomfort, ponieważ brałem udział w tej Komisji Sportu, która odbyła się na *Stadionie Śląskim* i tam mieliśmy możliwość spotkania się ekipą budowlaną, rozmawialiśmy z architektem naczelnym i na moje pytanie: *ile razy Państwo taki obiekt budowaliście* i usłyszałem odpowiedź, że to jest ósmy, czy dziewiąty stadion tego typu, więc byłem święcie przekonany, że Państwo macie wszystkie technologie sprawdzone, przetestowane i takie możliwości w ogóle nie wchodzi w rachubę. Chciałem zapytać – bo Pan dyskretnie zarysowuje tutaj wizję zmiany konstrukcji, zmiany budowy – jakie to oznacza koszty dla Zarządu Województwa i na jakie możemy liczyć odszkodowanie ze strony inwestora za błędy popełnione czasie tej budowy ?
  
- **radny Henryk Mercik** – ja chciałem tylko doprecyzować dwie rzeczy. Pan w pierwszej wypowiedzi stwierdził, że ta technologia – tak to zrozumiałem – że została już podjęta decyzja o zmianie technologii wykonania tych łączników i jeżeli tak, jeżeli została podjęta, to kto podjął tą decyzję ? Czy to jest decyzja projektanta ? Jak to się odbyło ?
  
- **radny Witold Grim** – Pan nie odpowiedział mi na pytanie, a mianowicie z tego co ja tutaj pytałem Pana, to posługując się taką terminologią piłkarską jeżeli chodzi o te łączniki, że przegrywamy 2:0, w związku z tym miałem konkretnie pytanie czy będziemy brnęli po raz trzeci i szukali kogoś po świecie, bo *Huta Zabrze* nie spełniła oczekiwań, Hiszpanie nie spełnili oczekiwań co do możliwości, w związku z tym czy dalej brniemy w te łączniki i szukamy jakiejś firmy, która to wykona w sposób prawidłowy, czy nastąpi zmiana technologii zamocowania tego dachu ? Prosiłbym o odpowiedź na to pytanie.
  
- **Pan Andrzej Stokłosa, Prezes Inwestprojekt-Śląsk** – jeśli chodzi o kwestie technologii tego elementu, to zostanie zastąpiony ten element stalowy, elementami stalowymi walcowanymi. To będzie zmiana na tym polegająca, ponieważ wykonawca napotkał na istotne trudności z wykonaniem, jak się okazuje, tego odlewu stalowego. Co do kosztów tej zmiany. Otóż, ta budowa jak każda inna jest ubezpieczona i wykonawca oczywiście zgłosił tą szkodę i będzie to pokryte z ubezpieczenia. Stosowne zgłoszenia zostały przez wykonawcę przekazane do instytucji ubezpieczeniowych. To byłaby kwestia tego czyja to odpowiedzialność i kto za to zapłaci. Jeśli chodzi o decyzję zmiany, to jest inicjatywa ze strony wykonawcy, który zgłasza nam te problemy, poparta krótką analizą projektową, która jest już właściwie przeprowadzona i jest deklaracja ... Natomiast cały układ statyczny będzie poddany analizie, ale on zmianie nie ulegnie. Tak, że ten newralgiczny punkt, ten łącznik będzie wykonany w nowym podejściu.

- **radna Ewa Lewandowska** – ubiegając dociekliwość radnych i chęć udzielenia wszystkich informacji na temat problemów, które pojawiły się na *Stadionie Śląskim* już po naszej komisji wizytującej budowę, pozwoliliśmy sobie zaprosić Panią Dyrektora Wydziału Inwestycji, Grażynę Kamińską, która podczas komisji udzielała odpowiedzi na najbardziej szczegółowe pytania, które Państwo zadajecie dziś tutaj, głównie z tego powodu, że nie mogliście uczestniczyć w komisji. Chciałam poinformować, że w trosce o wiedzę Państwa Radnych, że taka komisja się odbyła i te wszystkie informacje jak najbardziej szczegółowe do Państwa wpłynęły, będą też zawarte w protokole.
- **Marszałek Adam Matusiewicz** – tytułem uzupełnienia tego o czym wspominał Pan Prezes kilka informacji uściślających. Było pytanie kto w ramach Zarządu Województwa jest odpowiedzialny za nadzór tą inwestycją. Z formalnego punktu widzenia Pani Wicemarszałek Aleksandra Gajewska-Przydryga, ale ja nie uchylam się też od tego i biorę na siebie odpowiedzialność za całość działań Zarządu i od kilku tygodni z Panią Wicemarszałek uczestniczymy w naradach w sprawie budowy, dosyć nietypowe, ale chyba konieczne w tym okresie czasu. Było pytanie o bieżnię lekkoatletyczną i tu małe nieporozumienie, bo na samym *Stadionie* pasów jest 9, na boisku treningowym będzie 6, tak, że do wszystkich ważnych międzynarodowych imprez *Stadion* będzie przystosowany. Pytania o przyszłość: zgadzam się w zupełności z Panem Radnym, że gdybyśmy chcieli budować *Stadion Śląski* tylko i wyłącznie dla meczów reprezentacji Polski i dla większych meczów śląskich drużyn w europejskich pucharach moglibyśmy czuć później znaczący niedosyt z tytułu jego wykorzystania. Jeśli będziemy mieli 6 nowoczesnych stadionów, to nie trzeba być wielkim matematykiem żeby nie domyślić się, że reprezentacja będzie miała szanse zagrać tu raz w roku. *Stadion* żeby żył musi być na nim piłka ligowa. Dla mnie to nie ulega żadnym wątpliwości. Mamy bardzo zaawansowane rozmowy z *Ruchem Chorzów*. Do przedyskutowania została nam jeszcze jedna kwestia z takich poważniejszych, mianowicie dotycząca tych łóż VIP-owskich i zanim nie stało się to, co się stało, to w zasadzie *Ruch* miał zaczynać od wiosny przyszłego roku. Jest też moją ambicją żeby na *Stadionie* grał inny klub, który jest w niedalekiej odległości, czyli *GKS Katowice*. Tutaj wstępne zainteresowanie jest. W obydwu wypadkach jest duże zainteresowanie miast, czyli Chorzowa i Katowic, co odgrywa też dużą rolę. Perspektywicznie, ponieważ jestem realistą, chciałbym żeby *Stadionie Śląskim* grały te dwa kluby. Inne pewnie też by mogły, ale jednak odległość z Bytomią, Zabrzem, Gliwicami czyni pomysł przeprowadzki na stałe tam innych klubów nie do końca racjonalnym, ale na pewno kilka śląskich klubów, które w najbliższym czasie będą modernizowały swoje stadiony, typu *Górnik Zabrze*, *Polonia Bytom*, na ten okres ich remontów z pewnością *Stadion Śląski* będzie otwarty. Dużo mowy było tutaj o *krokodylach*, ja natomiast chciałem tu

przestrzec przed jednym, bo nie tylko w toku dyskusji tutaj na Sejmiku, ale również w gronie fachowców mówi się o nich, ale chciałem powiedzieć, że ten element jest badany, audytor zajmuje się badaniem całego kompleksu spraw, o których mówił inżynier kontraktu, czyli nie tylko sam element, ale też sposób zakładania i projekt. Są pewne daleko idące przypuszczenia – ale są to, podkreślam przypuszczenia – co do jednego z tych powodów. Stąd tu na sali zauważyłem, że te przypuszczenia powoli stają się też, ale tu chciałem przestrzec, jesteśmy w trakcie badań, w trakcie pracy audytora, dopiero kiedy on zakończy prace będziemy ostatecznie wiedzieć i wtedy będziemy podejmowali szybkie decyzje. Jedno co jest pewne, to jest to o czym wspominał tu inżynier kontraktu – ja to powiem moim językiem, nie językiem inżyniera, ani budowlańca – zakładanie dachu jako takiego wymaga dodatknych temperatur. W momencie kiedy szkielet, na którym kładziony będzie dach, a w ramach szkieletu są liny i między innymi *krokodyle*, więc do momentu kiedy nie ma szkieletu nie możemy stawiać dachu. Dziś wiemy, że z tym szkieletem nie damy rady zdążyć przed pojawieniem się temperatur ujemnych i te zimowe miesiące powodują to przesunięcie, które wydaje się nieuniknione.

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** –...[głos z sali, poza nagraniem]... z tej rozmowy i informacji, które uzyskaliśmy mamy trzy teorie pęknięcia tego urządzenia napinającego liny, ale żeby powiedzieć, która z nich, to musimy poczekać na analizę. Jeśli wstępnie projektant stwierdził, że może być problem z wykonaniem i zmienia technologię budowy, nie odlew, tylko ze stali walcowanej, to mamy odpowiedź na pytanie ... Chyba, że jest jakieś nowe pytanie, które wykracza poza to ...[głos z sali, poza nagraniem]... dobrze ! Przechodzimy do następnego punktu.

## **7. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia między Województwem Małopolskim a Województwem Śląskim w sprawie powierzenia prowadzenia zadania publicznego w zakresie wykonania prac scaleniowo-wymiennych dla wybranych obrębów z terenu Województwa Śląskiego (druk IV/159):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! ... Proszę przedstawiciela Komisji Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii dotyczącej tego projektu ... nie ma Przewodniczącego Komisji ...[głos z sali, poza nagraniem]... Pani Profesor była na posiedzeniu i takie było stanowisko komisji ... Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	1

## **8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu rozwoju bazy sportowej” z uwzględnieniem dofinansowania Ministerstwa Sportu i Turystyki na rok 2011 (druk IV/153):**

- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – chciałbym złożyć w imieniu Zarządu autopoprawkę do tej uchwały. Projekt tej uchwały został przedstawiony Komisji Sportu. Po odbyciu Komisji dostaliśmy informację faksem, zresztą zgłaszaliśmy na komisji, że będzie prawdopodobnie zwiększenie tej dotacji dla nas. Dotacja została zwiększona o milion zł, wobec czego proponujemy aby do ostatniej pozycji dołączyć tą kwotę i proponuje się zwiększenie dofinansowania dla przyszłolnej hali sportowej w Konopiskach. Tam prace są najbardziej zaawansowane, wobec czego tam ta kwota będzie z przyszłego roku pomniejszona, czyli będziemy mieli do podziału więcej o milion zł.
- **radna Ewa Lewandowska** – Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy jednym głosie wstrzymującym.
- **radny Grzegorz Wolnik** – Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

## **9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu „Nauka drogą do sukcesu na Śląsku – III edycja” (druk IV/161):**

- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – w imieniu Zarządu chciałbym zgłosić autopoprawkę. To jest korekta między punktami wynikająca z

oczywistej pomyłki pisarskiej. Chodzi o § 9 i w 8 słowa: *ust. 8* zamienić na *ust. 7*. I podobnie rzecz ma się w ust. 9 – powinien się odwoływać do ust. 7.

- **radny Henryk Mercik** – Komisja Edukacji, Nauki i Kultury zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Jeśli mógłbym jednocześnie zadać pytanie w imieniu Komisji: dlaczego jeśli chodzi przyznawanie tych stypendiów zrezygnowano z formuły partnerskiej, czyli ze współudziału w realizacji tego programu 36 powiatów oraz miast na prawach powiatu.
- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – to prawda, dotychczas był realizowany ten program w ramach umowy partnerskiej, natomiast od tego roku będziemy realizować nowe działanie: *podnoszenie jakości szkolnictwa zawodowego w województwie śląskim*, wobec czego aby nie obciążać, bo będzie duże wyzwanie, dodatkowymi obowiązkami powiatów, ten projekt systemowy, który dotychczas był realizowany w oparciu o partnerstwie przejmuje nasz wydział i będzie realizował, natomiast podpisujemy umowę z partnerami na nowy projekt systemowy, który będzie wprowadzany w tym roku.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

#### **10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania nagród Marszałka Województwa Śląskiego za wybitne osiągnięcia sportowe (druk IV/164):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę !
- **radna Ewa Lewandowska** – również ten projekt uchwały na Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji, przy jednym głosie wstrzymującym, został zaopiniowany pozytywnie.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

### **11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany siedziby Kolegium Pracowników Służb Społecznych w Bielsku-Białej (druk IV/158):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę !
- **radny Henryk Mercik** – Komisja Edukacji, Nauki i Kultury zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały, natomiast tutaj również zostałem zobowiązany do zadania pytania czy są już sprecyzowane dalsze losy budynku przy ulicy Młodzieżowej, który przestaje być siedzibą Kolegium.
- **radny Jerzy Grzelik, Członek Zarządu Województwa** – budynek zostanie przekazany w administrowanie Śląskiemu Zarządowi Nieruchomości. Przeznaczenie: decyzja nie zapadła, natomiast najprawdopodobniej zostanie zbyty.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jeszcze jakieś pytania ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	3

### **12. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2011 (druk IV/166):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę !
- **radny Grzegorz Wolnik** – stanowisko Komisji [Budżetu] w sprawie projektu tej uchwały było pozytywne.

- **radny Czesław Sobierajski** – stanowisko Komisji Rozwoju było za, niemniej zwracaliśmy uwagę na to żeby bardziej pochylić się nad realizacją programu *Kolei Śląskich, czy Przewozów Regionalnych*, bo 31 mln na podwyżki, odprawy, ale w budżecie będzie tak ocenione, że wzięto ponownie z dróg, bo to jest taka konstrukcja tego. Uczulamy na to, wiemy jaka jest potrzeba, ale na przyszłość trzeba inaczej planować żeby nie było tego typu spraw.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	8

**13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/10/6/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 czerwca 2011 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2011 (druk IV/169):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie !
- **radny Grzegorz Wolnik** – opinia Komisji [Budżetu] jest pozytywna.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	2

**14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2011–2020 (druk IV/167):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę !
- **radny Grzegorz Wolnik** – stanowisko Komisji [Budżetu] w sprawie wzmiankowanej uchwały jest pozytywne.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	2

#### **15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2011 rok (druk IV/168):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę !
- **radny Grzegorz Wolnik** – stanowisko Komisji [Budżetu] w sprawie zmian budżetu i w budżecie jest pozytywne.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

#### **16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/56/7/2010 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 22 września 2010 roku w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez oświatowe jednostki budżetowe Województwa Śląskiego (druk IV/156):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę !
- **radny Grzegorz Wolnik** – opinia Komisji [Budżetu] w powyższej sprawie jest pozytywna.
- **radny Henryk Mercik** – [z miejsca – opinia Komisji Edukacji jest pozytywna]
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

### **17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków rachunku dochodów własnych jednostek oświatowych na 2011 rok (druk IV/157):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę !
- **radny Grzegorz Wolnik** – stanowisko Komisji [Budżetu] w sprawie wzmiankowanej uchwały jest pozytywne.
- **radny Henryk Mercik** – [z miejsca – opinia Komisji Edukacji jest pozytywna]
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

**18. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gliwickiemu na przeprowadzenie remontu drogi powiatowej nr 2936 S w Sośnicowicach (druk IV/160):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę !
- **radny Grzegorz Wolnik** – stanowisko Komisji [Budżetu] w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gliwickiemu jest pozytywne.
- **radny Czesław Sobierajski** – [z miejsca – opinia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego jest pozytywna].
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

**19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości położonej w Olkuszu przy ulicy Kościuszki 11 (druk IV/154):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę !
- **radny Grzegorz Wolnik** – opinia Komisji [Budżetu] jest pozytywna.
- **radny Czesław Sobierajski** – [z miejsca – opinia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego jest pozytywna].
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę ! ...[koniec kasety 2 a]...

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0

wstrzym. 0

**20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego w użytkowaniu SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu (druk IV/152):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę !
- **radny Grzegorz Wolnik** – opinia Komisji Budżetu w powyższej sprawie jest pozytywna.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – [z miejsca – opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia jest pozytywna].
- **radny Czesław Sobierajski** – [z miejsca – opinia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego jest pozytywna]
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

**21. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. dr Emila Cyrana w Lublińcu (druk IV/165):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę !
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – [z miejsca – opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony zdrowia jest pozytywna].

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

## **22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zweryfikowanej propozycji planu Aglomeracji Jaworzno (druk IV/163):**

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę !

[pozytywne stanowisko Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej]

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

## **23. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk IV/171):**

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę !

– **radny Wiesław Maras** – wniosek Komisji Rewizyjnej w tej sprawie jest o uznanie skargi za bezzasadną.

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
----	----

przeciw	0
wstrzym.	1

## **24. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk IV/172):**

- **radny Wiesław Maras** – w tej sprawie również Komisja Rewizyjna się wypowiedziała i wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

## **25. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:**

- **radny Stanisław Dzwonnik** – ponownie zwracam się z pytaniem do Pana Marszałka w sprawie połączonego szpitala w Częstochowie [pytania zostały przekazane na piśmie w formie interpelacji radnego].
- **radny Zbyszek Zaborowski** – stowarzyszenie Centrum Aktywności Lokalnej ze Świerklańca zwróciło się do Pana Marszałka o poprawę bezpieczeństwa na drodze wojewódzkiej nr 911 na odcinku Orzech – Świerklaniec. Chodzi m.in. o budowę chodnika wzdłuż zachodniej strony jezdni, instalację sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu w okolicy Szkoły Podstawowej w Orzechu oraz ustawienie znaków ostrzegawczych i inne działania związane z poprawą bezpieczeństwa na tej drodze. Chciałem zapytać Pana Marszałka czy Zarząd wdrożył już jakiegokolwiek działania w tej sprawie ? Na wszelki wypadek informuję, że ani Orzech i ani Świerklaniec nie leży w moim okręgu wyborczym.
- **radny Janusz Wita** – moja interpelacja również będzie dotyczyć dróg wojewódzkich. W ogromnej liczbie drogi wojewódzkie wymagają prac remontowych szybkich czy modernizacyjnych. Wczoraj miałem okazję sporo kilometrów drogami wojewódzkimi przejechać i w wielu przypadkach odstają, a w wielu są całkiem dobre. To jest proces, który trzeba przyspieszać. W ubiegłym roku nie wykorzystaliśmy wszystkich pieniędzy na inwestycje na

drogach wojewódzkich. W związku z czym, po ośmiu miesiącach obecnego roku należy dokonać analizy stopnia wykorzystania środków z zaplanowanych pieniędzy na te wydatki i w razie stwierdzenia zagrożenia niewykorzystania należałoby zintensyfikować działania, tak aby się sytuacja nie powtórzyła. Myślę, że samorzady w wielu przypadkach są gotowe do tego żeby w tym procesie uczestniczyć. Kolejną sprawę, która chciałem poruszyć, to stan estetyki tychże dróg. Myślę tu o odcinku wspólnym, na którym toczy się inwestycja budowy autostrady. Mówię o odcinku autostrady A1 Świerklany – Gorzyczki. Tam wielokrotnie inwestycja ingeruje w drogi wojewódzkie, co powoduje bardzo konkretne uciążliwości, a przede wszystkim zabrudzenie tychże dróg. Co prawda firma czyści jezdnie, ale już o chodnikach nie pamięta lub też zupełnie pomija. To są miejsca pod wiadukdami najczęściej. Dlatego proszę Pana Marszałka o spowodowanie takiej sytuacji kiedy ten stan rzeczy się zmieni. W tym także duchu chcę wskazać na estetykę poboczy dróg wojewódzkich. Wykaszenie poboczy nie jest w moim odczuciu realizowane tak jak powinno być. Wystarczy opuścić granice województwa np. na zachód do województwa opolskiego i zaobserwować bardzo wyraźne różnice. Wydaje się, że wykaszanie powinno być częstsze i na większą szerokość pobocza. Mała staranność firm wykaszających te pobocza pozostawiająca sporo roślinności w tych miejscach, powoduje zachętę dla osób o niskiej kulturze do wyrzucania w tych miejscach śmieci i odpadów, a to znowu utrudnia właściwą pielęgnację. Proszę aby na to zwrócić uwagę i spowodowanie polepszenia sytuacji [pytania zostały przekazane na piśmie w formie interpelacji radnego].

- **radny Jan Borzymowski** – chciałem tylko poprosić Pana Marszałka Kleszczewskiego o pochylenie się przez moment nad planem restrukturyzacji Szpitala Górniczego(?) nr 4 w Bytomiu, gdzie jest przewidziana likwidacja Oddziału Urologii i zorganizowanie Pododdziału Urologii w Oddziale Chirurgii. Nie wiem jakie mogą z tego wyniknąć oszczędności, bo chyba takie, że nie będzie ogłoszony konkurs i nie będą wypłacone dodatki ordynatorskie. Myślę, że można to zastąpić kierownikiem odcinka i też nie płacić dodatków ordynatorskich. Wydaje mi się, że będą to istotne straty dla szpitala, gdyż kontrakt będzie coraz niższy, a wiemy, że ten oddział pozyskał nowy sprzęt i właściwie powinniśmy dążyć do rozwoju tego szpitala, a nie rolowania go. Tym bardziej, że urasta prywatna konkurencja w Piekarach Śląskich. Ja głosowałem jako jedyny przeciwko tej uchwale na komisji i radzie społecznej. Natomiast Pani Dyrektor mówiła, że i tak nie ma co walczyć dlatego, że powstają prywatne szpitale. Taki wieloprofilowy Szpital Wojewódzki nr 4 w Bytomiu powinien mieć oddział urologii, kiedy często potrzebne są interwencje urologiczne w trybie pilnym. Postaram się dostarczyć interpelację pisemną.

**26. Zamknięcie sesji Sejmiku – godz. 12<sup>40</sup>.**