

PROTOKÓŁ NR X/11
z X SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO IV KADENCJI

(20.06.2011 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 10⁰⁵ – radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku Województwa Śląskiego.

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – witam serdecznie na posiedzeniu X sesji. Bardzo serdecznie witam przedstawiciela Komendy Wojewódzkiej Policji, Pana Adama Dudka. Witam serdecznie wszystkich zebranych.

komisja skrutacyjna w składzie:

- 1) radny Jan Kawulok,
- 2) radny Stanisław Dzwonnik,
- 3) radny Piotr Kurpios,

– **radny Jan Kawulok** – 42 osoby obecne, czyli mamy wymagane quorum.

Radni nieobecni (według listy): Ludgarda Buzek, Paweł Kaleta, Andrzej Marszałek, Marian Ormaniec, Zbyszek Zaborowski.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z VII i VIII sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
5. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2010 rok oraz udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa:
 - 1) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Śląskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2010 rok (**druk IV/126**).

- 2) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2010 (**druk IV/141**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie deklaracji dotyczącej opracowania Strategii dla rozwoju Polski Południowej w obszarze Województwa Śląskiego i Małopolskiego (**druk IV/131**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2011-2020 (**druk IV/127**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2011 (**druk IV/129**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2011 (**druk IV/130**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2011 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Bieruńsko-Lędzińskiemu na dofinansowanie zadania pod nazwą: *Budowa pomieszczeń wojewódzkiego magazynu przeciwpowodziowego oraz pomieszczeń biurowych Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach* w ramach realizacji w budżecie Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego zadania inwestycyjnego pod nazwą: *Budowa budynku Powiatowego Zarządu Dróg w Bieruniu wraz z magazynami przeciwpowodziowymi* (**druk IV/136**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Województwa Śląskiego z przeznaczeniem na realizację zadania *Tworzenie gminnych świetlic i klubów dla dzieci młodzieży* (**druk IV/137**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Województwa Śląskiego z przeznaczeniem na realizację zadania *Wzmacnianie gminnych świetlic i klubów dla dzieci i młodzieży* (**druk IV/138**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków rachunku dochodów własnych jednostek oświatowych na 2011 rok (**druk IV/128**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny prawa własności nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa (**druk IV/139**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego w użytkowaniu SPZOZ Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku (**druk IV/132**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Zakładu Opieki Zdrowotnej nad Matką, Dzieckiem i Młodzieżą w Częstochowie (**druk IV/133**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach (**druk IV/134**).

18. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Chorób Płuc im. dr. Alojzego Pawelca w Wodzisławiu Śląskim (**druk IV/135**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego Archiwum Powstań Śląskich (**druk IV/140**).
20. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
21. Zamknięcie sesji Sejmiku.

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – porządek sesji został Państwu przesłany wraz z zaproszeniem. Na wniosek Komisji Rewizyjnej chciałem wprowadzić jako punkt 19 stanowisko Komisji Rewizyjnej na temat skargi na Marszałka Województwa Śląskiego. Materiał był kserowany i powinien już do Państwa dotrzeć. Proszę potwierdzić czy Państwo ostaliście ten materiał ... Tak ! Dziękuję bardzo ! Czy są inne propozycje zmian porządku obrad ? ... Nie ma !

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o projekt uchwały w sprawie skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk IV/142):

za	37
przeciw	0
wstrzym.	1

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołów z VII i VIII sesji Sejmiku.*
4. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
5. *Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2010 rok oraz udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa:*
 - 1) *podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Śląskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2010 rok (**druk IV/126**).*
 - 2) *podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2010 (**druk IV/141**).*

6. Podjęcie uchwały w sprawie deklaracji dotyczącej opracowania Strategii dla rozwoju Polski Południowej w obszarze Województwa Śląskiego i Małopolskiego (**druk IV/131**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2011-2020 (**druk IV/127**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2011 (**druk IV/129**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2011 (**druk IV/130**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2011 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Bieruńsko-Lędzińskiemu na dofinansowanie zadania pod nazwą: Budowa pomieszczeń wojewódzkiego magazynu przeciwpowodziowego oraz pomieszczeń biurowych Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach w ramach realizacji w budżecie Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego zadania inwestycyjnego pod nazwą: Budowa budynku Powiatowego Zarządu Dróg w Bieruniu wraz z magazynami przeciwpowodziowymi (**druk IV/136**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Województwa Śląskiego z przeznaczeniem na realizację zadania Tworzenie gminnych świetlic i klubów dla dzieci młodzieży (**druk IV/137**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Województwa Śląskiego z przeznaczeniem na realizację zadania Wzmacnianie gminnych świetlic i klubów dla dzieci i młodzieży (**druk IV/138**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków rachunku dochodów własnych jednostek oświatowych na 2011 rok (**druk IV/128**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny prawa własności nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa (**druk IV/139**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego w użytkowaniu SPZOZ Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku (**druk IV/132**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Zakładu Opieki Zdrowotnej nad Matką, Dzieckiem i Młodzieżą w Częstochowie (**druk IV/133**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach (**druk IV/134**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Chorób Płuc im. dr. Alojzego Pawelca w Wodzisławiu Śląskim (**druk IV/135**).

19. *Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk IV/142).*
20. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego Archiwum Powstań Śląskich (druk IV/140).*
21. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
22. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Przyjęcie protokołów z VII i VIII sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z VII sesji Sejmiku:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	2

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z VIII sesji Sejmiku:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	2

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

Przedstawił Marszałek Adam Matusiewicz [stanowi załącznik nr 1 do protokołu]

- **radny Bogdan Święczkowski** – mam tylko jedno krótkie pytanie. Z uwagi na fakt poinformowania nas o podjęciu uchwały dotyczącej przyjęcia aneksu nr 4 do aktu umowy – zadanie pod tytułem *Zadaszenie widowni oraz niezbędna infrastruktura techniczna Stadionu Śląskiego w Chorzowie*, chciałbym, się dowiedzieć czy ten aneks został zawarty i na jaką kwotę.
- **radny Piotr Pyzik** – ja chciałem zapytać o trzy rzeczy, mianowicie: jakie kroki podjął lub podejmie Zarząd w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa sanitarnego mieszkańców województwa śląskiego wywołanych kryzysem żywnościowym w Niemczech. Jakie kroki podjął lub podejmie Zarząd w

aspekcie ochrony producentów żywności, odnośnie nie tyle strat wywołanych tym kryzysem, o którym wspomniałem wcześniej, ale w aspekcie informacji, które do części przynajmniej członków Komisji Rolnictwa wpłynęły, mianowicie o wpuszczaniu na rynek krajowy w polskich opakowaniach żywności niepolskiej. Trzecia sprawa – zbliżają się wakacje, w związku z tym jak wygląda przygotowanie infrastruktury transportowej województwa śląskiego na tą okoliczność, bo zarówno część częstochowska i bielska jest w czasie wakacji bardzo licznie odwiedzana z całego kraju i nie tylko. W związku z tym interesowałyby mnie kwestia w jaki sposób Zarząd kontrolował np. taką kwestię jak rozkład jazdy pociągów i to nie tylko podlegających pod Województwo, ale też umożliwiająca mieszkańcom dotarcie do odległych części kraju, bo dostałem takie sygnały, aczkolwiek przyznam szczerze nie sprawdziłem tego, że zmieniono połączenie z wybrzeżem, co powoduje obecnie, że pociąg jest o piątej z minutami i jedzie się 14, czy 15 godzin. Oczywiście w formie interpelacji złożę to na piśmie w późniejszym terminie.

- **radny Wiesław Maras** – proszę Pana Marszałka, aby wypowiedział się uzupełniająco na temat tych słynnych *Elfów*, czyli pojazdów, które zostały nam przekazane do *Przewozów Regionalnych*. Od dwóch miesięcy dwa *Elfy*, których gwarancja biegnie ani kilometra z pasażerami nie zrobiły, a pogoda jest taka, gdzie by wypadało żeby te pojazdy klimatyzowane woziły tych pasażerów, bez względu na to jaka tam sytuacja jest ze spółką *Koleje Śląskie*, bo przewoźnik inny powinien już dawno wozić pasażerów na tej trasie, o której Pan Marszałek mówił.
- **radny Artur Warzocha** – Pan Radny Pyzik dotknął już problemu, więc ja tylko w ramach uzupełnienia. Chodzi oczywiście o epidemię wywołaną bakterią E. Coli, a rzecz dotyczy strat, które ponieśli, bo o tym oficjalnie już wiemy, producenci żywności z województwa śląskiego. Prosilibyśmy o przedstawienie precyzyjnej informacji na ten temat, jak również prosilibyśmy o to, by Zarząd przygotował w jakiś sposób rozwiązania tego problemu, który by zmierzało wsparcia rolników, którzy w niezawiniony przez siebie sposób ponieśli straty.
- **radna Małgorzata Tkacz-Janik** – zabrakło w sprawozdaniu z działalności Zarządu za ostatni okres decyzji związanej z powołaniem pełnomocnika/pełnomocniczki ds. organizacji pozarządowych i równych szans. Komisja Polityki Społecznej złożyła taki wniosek w marcu tego roku, odpowiedź Zarządu była pozytywna, natomiast do końca maja miała zostać powzięta decyzja kto tę funkcję będzie pełnił. Nie zostało to odnotowane w sprawozdaniu Zarządu, taka osoba nie została zaproponowana. Jeszcze jeżeli można, pozwolę sobie na komentarz. Na wielu budynkach publicznych w Polsce dumnie powiewa obok polskiej flagi flaga Unii Europejskiej, jednak

rząd polski do dziś nie wdrożył przepisów równościowych obowiązujących w całej Unii Europejskiej. To powoduje, że Polsce grożą kary sięgające nawet setek tysięcy euro za każdy dzień nieobowiązywania prawa antidyskryminacyjnego, ale przecież nie kary, choć wielomilionowe, są tu najważniejsze. Kraje mające najlepsze prawa równościowe, takie jak Szwecja, to po prostu kraje najlepiej rozwijające się, gdyż równość wszystkich obywateli i obywaterek, wysoki poziom tolerancji i zaufania są podstawą tworzenia kapitału społecznego, a także warunkiem zrównoważonego rozwoju i wysokiej jakości życia. Prezydencja Polski w Unii Europejskiej już za 10 dni, minister ds. równego traktowania nie wypełnia swoich obowiązków. Jej praca to dotychczas lista właściwie samych zaniechań. Jeszcze raz podkreślam, że mamy szansę w województwie śląskim wyprzedzić w wielu zakresach realizacji tej dyrektywy europejskiej, równościowej, horyzontalnej, przenikającej inne dziedziny życia społecznego i gospodarczego, wyprzedzić inne regiony polski. Prosimy o odpowiedź.

- **radny Czesław Sobierajski** – szkoda, szczerze mówiąc, że nie było nikogo z przedstawicieli Zarządu, a myślę tu szczególnie o jednym, kiedy dzień po uroczystościach na Górze Św. Anny była inscenizacja bitwy zaolziańskiej, jednej z zupełnie kluczowych bitew w III powstaniu śląskim. Gdyby nie to, że powstańcy odparli, gdzie przerwano w nocy front przez oddział niemiecki przy pomocy pancernego pociągu, gdyby nie kontratak udany, powstanie zakończyłoby się pewnie wtedy. Była przepiękna inscenizacja bitwy były setki mieszkańców naszego województwa, powiatu wodzisławskiego szczególnie, i innych. Przydałaby się ta lekcja patriotyzmu, polskości, historii dla każdego. Szkoda, że nie było nikogo ... Wspaniała inscenizacja, wspaniale przez młodzież przygotowana, kapitalna rzecz, jaki odbiór przez ludzi, jaka wspaniała atmosfera, dobrze żeby takich rzeczy było więcej. To tak na marginesie tego wszystkiego, natomiast co do budowy Muzeum Śląskiego Pan powiedział – i dobrze – natomiast mnie zapytano w Komitecie Regionów Europy, żeby coś przedstawić, co ważnego jest w naszym województwie, tego typu projekty – powiedziałem: *Muzeum Śląskie. Dobrze, to niech Pan napisze coś o nim*. Poprosiłem szefostwo tego Muzeum żeby mi przygotowali taki konspekt i proszę mi wierzyć, że ja tam nie doczytałem o *kwaterze powstań śląskich*. Usiłowałem dociec, gdzie jest – nie ma ! Nie ma przewidzianych *kwater powstań śląskich*, przynajmniej tak ja to rozumiałem, taki materiał ja otrzymałem. Nie ukrywam, myśmy zawsze stawiali i nadal podtrzymujemy i uzyskanie, podobnie, *domu powstańca śląskiego*, wybudowanego ze składek powstańców śląskich, nadal jest ten temat niezrealizowany. Tam miało być to muzeum, czy w innym miejscu, wszystko jedno, może i w tym, ale nawet kwater nie przewidziano. Jeśli to ma być Muzeum Śląskie i bez kwater o powstaniach śląskich, to nieporozumienie kompletne. Ja nie doczytałem, ale w całym tym *rozpisku* tego nie widzę. A w tym momencie chciałem powiedzieć

tak: Pan powołał *Zespół ds. obchodów Roku Powstań Śląskich*, wpieryw pod szefostwem Jerzego Gorzelika, który potem zmienił decyzję, i słusznie, Pan został szefem, ale tylko Panie Marszałku tytułarnym, niestety, bo wszędzie jakiegolwiek uroczystości się odbywają, przychodzi Pan Członek Zarządu Jerzy Gorzelik, który znany jest wiemy doskonale z jakich wypowiedzi, jakiego podejścia, z jakiej pamięci tak naprawdę itd., itd. Wielu ludzi, moich znajomych, uważa to po prostu za prowokację. Powiem więcej, miała miejsce ostatnio na konferencji w czwartek poprzedniego tygodnia – na tej sali konferencja o powstaniach śląskich, gdzie siedziała głównie młodzież. Towarzyszyła temu wystawa poświęcona powstaniom śląskim. Mówię: zobaczę tą wystawę wcześniej niż będzie otwierana. No i popatrzyłem sobie na tą wystawę. W pewnym momencie widzę na tej wystawie trzy tablice poświęcone ... dokładnie cytuję ... zakrywam tytuł gazety, ale *Co tu robią Niemcy*, pod takim tytułem o mnie pisano, ale dobrze że podano te gabloty(?) Annaberg, *solcbuc(?)* [Selbstschutz ?], Freikorps, niemieckiej pamięci historycznej i niemieckie rocznice. Może to być, owszem, ale w sytuacji takiej, gdzie ja jestem zmuszony czytać historię dowódców [Selbstschutzu], którzy potem kończyli *hakenkreuzem*, takie zdjęcia również były. To nie jest pamięć nasza. Zdjęcie jest napisane: oddział [Selbstschutzu] i podpisane w nawiasie *Samoobrona*. Coś nieprawdopodobne ! *Samoobrona* ? Czyli, ci którzy przybyli tutaj z Bawarii, z Tyrolu, ubrani po prostu tak jak żołnierze, zdemobilizowani z I wojny światowej, żołnierze z krwi i kości – z Tyrolu i z Bawarii, napisane *Samoobrona*. Ale Szanowny Panie Marszałku, jeżeli ja czytam wypowiedzi Pana Jerzego Gorzelika, taki oto cytat: *przez lata dramatem był monopol jednej z kultur pamięci o powstaniach, w tej chwili zaczyna on się kruszyć* – Jerzy Gorzelik – tak, zaczyna się kruszyć, ale my na to pozwolić nie możemy i dlatego, Panie Marszałku, nawet powiem więcej, *Dziennik Zachodni*, ale tylko w Internecie, stał się ku mojemu zaskoczeniu – i dobrze zresztą – moim sojusznikiem, w tym co mówię, bo oto cytuję dwa zdania: *przygotowana w oparciu o zbiór Archiwum Państwowego w Katowicach ekspozycja zajmuje 16 rozwijanych plansz wypełnionych m.in. fotokopiami dokumentów, zdjęć i reprodukcji prasowych z opisami historycznymi. Niestety, wśród dokumentów znalazły się także 3 plansze poświęcone przedwojennym niemieckim obchodom powstańczych rocznic, a także niemieckiej pamięci o Górze Św. Anny (Annaberg) oraz oddziałach [Selbstschutzu] i Freikorpsu ...* Niestety ! ... Wziąłem dwóch profesorów, zupełnie niezależnych, jak to profesor zwykle bywa, *co Panowie na to, bo może ja mam skrzywienie zupełnie ostatnimi czasy ? Spójrzcie na tę wystawę ..* i doszli do tych trzech tablic ... i tak stanęli wryci ... *Jak to, to my tu mamy oglądać historię pamięci niemieckiej ?* Gdzie kanclerz Rzeszy Niemieckiej w Bytomiu, w euforii niesamowitej, takie zdjęcia również są tam wszystkie. No pomylenie z poplątaniem ! I otóż, jeszcze zacytuję jedną rzecz, nasi profesorowie i wiele tutaj autorytetów z terenu województwa zwróciło się do

Ministra Zdrojewskiego z takim o to pismem – pierwszy popisany rektor naszego UŚ, czyli tam, gdzie wykładowcą jest Jerzy Gorzelik, Członek Zarządu ... *nie możemy milczeć, gdy wobec polskiego grzechu zaniechania coraz częściej deprecjonuje się znaczenie powstańczego zrywu Górn Ślązaków, wypacza się jego jednoznaczny sens, walkę o powrót do polskiej macierzy.* List otwarty, gdzie rektor jako pierwszy, cudowny list ... Oto, żeby pieniędzy przybyło na archiwum, na wydanie wspaniałych dzieł polskich itd., itd., itd. Natomiast ostatni cytat, żeby już Państwa nie przynudzać dłużej – mam nadzieję, że to nie jest nudne – *gdy w sierpniu wybuchło I powstanie śląskie do walki przeciw powstańcom śląskim Niemcy powołali organizację [Selbstschutz]. Tworzyli ją ochotnicy z Niemiec, głównie z Bawarii ... itd., itd. ... i ostatni ... jedno zdanie ... ks. Franciszek Józef Marx, nomen omen, był Niemcem z urodzenia i przekonania, wychowany na encyklikach papieża Leona XIII, często stawał w obronie uciskanej i wyzyskiwanej wiejskiej ludności polskiej. Zginął tylko za to, że nie odradzał swoim parafianom głosowania za Polską. Zamordowali go członkowie niemieckiej bojówki [Selbstschutz], czytaj Samoobrony na wystawie – takich przypadków jest cała masa. Powiem tak Panie Marszałku, niech się wreszcie zbierze ten zespół. Jest przewidziany sierpień, gdzie są seanse filmowe, gdzie każdy seans poprzedza kronika niemiecka dlatego Śląsk powinien być niemiecki. Jak to przeczytałem, to nie mogłem w to uwierzyć zupełnie. Nie może tak być ! Nie może być, że w Roku Powstań Śląskich nam się zmieni twardy dysk pamięci, funduje się nam inny dysk i próbuje się na nim zapisać kompletnie coś innego. Otóż nasza ustawa, już pomijam przekonania, mówi jasno: *pielęgnowanie polskości* ! Ja w imieniu klubu, nie tylko, ale wielu, wielu moich przyjaciół, Ślązaków, potomków powstań[ców] śląskich wyrażam opinię: nie pozwalamy na to Panie Marszałku ! Proszę się nad tym pochylić wreszcie ! To nie może być tolerowana taka sytuacja ...*

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Występuje Pan w słusznej sprawie, tylko to nie jest ten punkt !

– **radny Czesław Sobierajski** – ostatnie zdanie ... ostatnie tylko już ... Myśmy przyjęli uchwałę o Roku Powstań Śląskich, natomiast wiemy doskonale i mam to w ręce i na tym kończę, kiedy Gorzelik jako Członek Zarządu podpisany jest pod tym projektem, zapomnianą przez Zarząd – bo trudno, Zarząd krótko funkcjonował – że myśmy taką uchwałę już przyjęli miesiąc wcześniej, ale co tej uchwale pisze ? I gdyby nie to, że myśmy przyjęli uchwałę w październiku o tym Roku Powstań Śląskich, to by tak ona brzmiała – myślę, że nie wiem czy by nie była przyjęta – *w ten sposób pragniemy uczcić pamięć o wszystkich poległych w walkach o przynależność państwową Górnego Śląska ... o wszystkich poległych !* I tak realizuje Członek Zarządu Jerzy Gorzelik. Pamięć, tak naprawdę, to są trzy tablice na razie takie, potem będzie pięć,

sześć, a później będziemy się dowiadywać gdzieś pokątnie z powielaczy co tam było, jaka myśl polska była, jaka była rzeczywiście historia powstańców polskich i śląskich, dlatego to archiwum i wiele innych rzeczy. Panie Marszałku ! Jest tyle jeszcze do zrobienia, tyle jeszcze białych plam do odkrycia po naszej stronie, bohaterów powstań śląskich, żeby już dzisiaj mieszać pamięć kompletnie inną i zmieniać dysk. Na to pozwolenia ... Panie Marszałku, proszę wziąć to bardzo poważnie pod uwagę.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – ja występuję w sprawie teraźniejszości i przyszłości, a dotyczy to informacji Zarządu z okresu międzysesyjnego w kontekście ochrony zdrowia. Na stronie 6 informacji Zarządu i z wypowiedzi Pana Marszałka wynika, że w tej mierze Zarząd podjął 6 decyzji na zawarcie umowy dotacji z *spzoz*-ami. Z informacji z kolei z dzisiejszych gazet wynika, że placówki służby zdrowia niezależnie od regionu miesięcznie zadłużają się o 300 mln. Myślę, że jest to troską nie tylko moją, ale również Komisji Zdrowia i nie ma takiego radnego, który na swoim terenie nie miałby *spzoz*-u wojewódzkiego. Takiej wiedzy na temat sytuacji finansowej placówek służby zdrowia, dlatego uprzejmie proszę i przepraszam, że w tym punkcie korzystając z okazji i wnoszę Panie Marszałku o umieszczenie na sierpniowym posiedzeniu Sejmiku takiej informacji o sytuacji finansowej placówek służby zdrowia, dla których organem założycielskim jest Województwo Śląskie w kontekście wykonania budżetu za pierwsze półrocze. Mam nadzieję, że na początku tego punktu Pan Marszałek odniesie się jaka jest ocena Zarządu dotycząca informacji w tej mierze.
- **Marszałek Adam Matusiewicz** – chronologicznie – aneks nr 4 jeżeli chodzi o *Stadion Śląski*, szczegółowo przekazemy Panu Radnemu informacje na piśmie, ponieważ były to te kwestie, które były już objęte uchwałą Sejmiku o zmianach w budżecie, natomiast zasadniczym celem aneksu była kwestia daty. Państwo wiecie z mediów, że my mamy problem z tymi *krokodylami*, czyli z tymi częściami, które są przy zadaszeniu, no i niestety musieliśmy podjąć decyzję, że termin oddania placu budowy mija 30 grudnia, ale dokładnie informacje przekazemy Panu Radnemu – tam w każdym razie nic sensacyjnego nie było. Jeżeli chodzi o kwestie ochrony producentów żywności, kroków sanitarnych, strat, tych wszystkich bardzo ważnych rzeczy, o których Państwo mówiliście, to poza kwestią wsparcia, są to kompetencje Pana Wojewody. Ja wyznaję zasadę taką, że podczas akcji jest jeden szef i nie należy mu się wtrącać do tego. Uważam, że spowodowałibyśmy tutaj tylko dodatkowe zamieszanie. Ja myślę, że na sesji 4 lipca w imieniu Państwa Radnych zaprosiłbym Wojewodę, bo będzie już taki okres być może podsumowań, aby on mógł Państwu dokładne cyfry podać. My rozważamy wsparcie, z tym, że jeżeli chodzi o wielkość tego wsparcia, no to musimy najpierw znać skutki. Ja mówię Państwu otwarcie, że z uwagi na kompetencje

naszego urzędu, my oczywiście na miarę swoich możliwości robimy co możemy, ale to bardziej w sferze takich akcji propagandowych i podbudowujących na duchu ... [głosy z sali, poza nagraniem]... Tak, tak ODR ... Proszę Państwa, ja codziennie jem ogórki i wszystkim o tym mówię, ale już naprawdę nie chciałem sprowadzać tego do poziomu moich kompetencji, natomiast wsparcie rozważamy, ale musimy poznać dokładną skalę tego. Jeżeli chodzi kwestie rozkładów jazdy wakacyjnych i przygotowanie infrastruktury transportowej – zbliżające się wakacje były właśnie jednym z powodów, dla których zająłem spolegliwe stanowisko w tym roku względem *Przewozów Regionalnych* po to, aby nie mieszać, nie robić dodatkowych konfliktów, bo to by się mogło odbić na pasażerach, tym bardziej, że czasu było mało. Będą trwały w czasie wakacji inwestycje na naszych drogach wojewódzkich, ale nie mamy wyboru. Sezon drogowy nie trwa 12 miesięcy tym bardziej, że mamy pewne zaległości popowodziowe, głównie na Żywiecczyźnie, w związku z tym nie możemy sobie pozwolić na to żeby te prace przerwać. Jeżeli chodzi o *Elfy* – na początku sprawozdania mówiłem o porozumieniu z *Przewozami Regionalnymi*, które podpisaliśmy. Jednym z elementów tego porozumienia było przejęcie *Elfów* przez *Przewozy Regionalne* do 1 października, bo 1 października już *Koleje Śląskie* będą jeździły *Elfami*. W tej chwili ciągle trwa jeszcze – ale to już naprawdę mam nadzieję, że to jest kwestia kilku dni – proces rejestracji tych *Elfów* w odpowiednich urzędach. Pierwotna data miała być 3 czerwca, to niestety wszystko się troszeczkę przeciągało, ale mam nadzieję, że będziemy już zmierzać do sukcesu. Jeżeli chodzi o powołanie pełnomocnika ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi, tudzież w jego obowiązkach będą sprawy równego statusu kobiet i mężczyzn, nie wspominałem o tym, ale został zmieniony Regulamin Organizacyjny Urzędu Marszałkowskiego, zostało utworzone takie stanowisko, w tej chwili jesteśmy w trakcie naboru. Za niedługo będę miał okazję przedstawić Państwu tą osobę z imienia i nazwiska. Jeżeli chodzi o kwestię imprez i spotkań odbywających się przy okazji uczczenia 90. rocznicy III powstania śląskiego – ja staram się być na maksymalnej ich ilości, ale jestem w stanie wytłumaczyć się kularach z każdego dnia z kalendarzem w ręce. Po prostu nie da się być wszędzie. Może ja za długo przebywam na imprezach i nie umiem przeskakiwać po 15 minut z jednej na drugą, ale wydaje mi się, że tak nie wypada. Jeżeli chodzi o kwestię Muzeum Śląskiego, nie mówię o kwaterze, ale tam jest przewidziana prezentacja powstań śląskich, natomiast dziękuję za tą uwagę. Ja jeszcze raz zorientuję się jak te ekspozycje będą wyglądały, jeżeli będą w sposób niewystarczający, no to oczywiście obiecuję Panu Radnemu, że temu się przyjrzymy. Co do wystawy, to mnie nie było na tej wystawie, to była jedna z tych wystaw, na których mnie nie było, do czego się przyznaję, natomiast ja chciałbym Państwu zwrócić uwagę na jedną rzecz, my nie możemy uciekać od tego i nikt w cywilizowanym świecie nie ucieka od tego, że w konflikcie były

dwie strony. Proszę zwrócić uwagę, że nawet na bardzo poważnych i patriotycznych wystawach związanych z Górą Św. Anny są prezentacje faszystowskiego pomnika, który tam był, nie po to żeby promować faszyzm i nazizm, ale żeby pokazywać kawałek historii, no i też musimy przyznać, że ta historia była różna. Myśmy mieli, jako Zarząd Województwa, okazję uczestniczyć niedawno w bardzo dla nas wzruszającej uroczystości, bo odnaleźliśmy zupełnie zapomniany pomnik powstańców śląskich w Krakowie, żołnierzy powstania, którzy przyjechali z Małopolski walczyć za Śląsk. Mówię wprost, że nawet z prywatnych pieniędzy członkowie Zarządu żeśmy się złożyli na wyczyszczenie grobu przed złożeniem kwiatów. Piękna, wzruszająca uroczystość, ale to w niczym nie zmienia tego, że my się cieszymy z tych Polaków, którzy przyjeżdżali na Śląsk walczyć za polski Śląsk, ale też w tym momencie nie możemy potępiać w czambuł tego co robiła druga strona – to tak w nawiązaniu do tej kwestii *Samoobrony*. Jeżeli chodzi o sytuację finansową szpitali – zadłużenie szpitali w ostatnim okresie czasu spadło, ja sobie pozwolę przekazać taki dokument – my go przyjmujemy na Zarządzie – do Pani Przewodniczącej, z tym, że ja jestem daleki od *hurraoptymizmu*, po prostu zostały wypłacone pieniądze za nadwykonania, bardzo duże, bo to było 150 mln zł, to jest 10 % budżetu naszych szpitali, co pozwoliło na takie dosyć wyraźne odbicie, co wcale nie oznacza, że długookresowo mamy powody do zadowolenia. Poważna dyskusja o sytuacji finansowej naszych szpitali jest bardzo potrzebna, aczkolwiek krótkookresowo zadłużenie spadło, i to bardzo wyraźnie, ale wszystko przekażę w stosownym dokumencie ...

- **radny Bogdan Świączkowski** – Panie Marszałku ! Pan Marszałek chyba źle zrozumiał wypowiedź Pana Radnego Sobierajskiego, bo właśnie my musimy potępiać tych ludzi, którzy mordowali polskich powstańców, polską ludność cywilną. My możemy pokazywać działalność Niemców na Górnym Śląsku, ale my musimy to potępiać, więc problem nie polega na tym że te obrazki były pokazane, problem polega z podpisami pod tymi obrazkami, gdzie nie było potępienia tej akcji niemieckiej i nazwania oddziałów zagranicznych oddziałami *Samoobrony*. Na tym polega problem ! Oczywistym jest, że we wszystkich wystawach, czy muzeach należy pokazywać, i tak się dzieje, działalność Polaków i działalność Niemców, ale jeżeli chodzi o nasz polski punkt widzenia musimy pokazywać i potępiać działalność właśnie tych ludzi, którzy chcieli odłączyć Górny Śląsk od Rzeczypospolitej, chcieli doprowadzić do niewłączenia Górnego Śląska do Rzeczypospolitej i wydaje mi się, że w ustach Marszałka Województwa Śląskiego, obywatela Rzeczypospolitej, to bardzo groźnie zabrzmiało, że nie będziemy potępiać takiej działalności w przeszłości Niemców.

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** –... jeszcze nie poprosiłem Pana do głosu ... Jest jeszcze Pan Artur Warzocha ... Przypomnę, że to jest punkt: *sprawozdanie z działalności Zarządu...*

- **radny Artur Warzocha** – ja natomiast z uznaniem chciałem przyjąć tę informację, którą Pan Marszałek przekazał na temat tego, że dowiedziały się władze województwa, że w powstaniu śląskim uczestniczyła grupa mieszkańców Małopolski, czy też Krakowa, o ile dobrze pamiętam. Chciałem tylko dopowiedzieć, że na cmentarzu św. Rocha w Częstochowie jest około 30 kwater częstochowian, powstańców śląskich, ludzi, którzy na wieść o tym, że wybuchło powstanie wyruszyli, oddali swoje życie i zostali pochowani na cmentarzu w Częstochowie, czyli w swoim rodzinnym mieście. Jakoś tak się składa, że groby te utrzymywane są przez władze Częstochowy i mieszkańców. Nigdy tam nie widziałem przedstawicieli władz województwa, ani rządowych, ani samorządowych, z krótką przerwą kiedy sam jako wicewojewoda składałem na tych grobach kwiaty.

- **radny Czesław Sobierajski** – Panie Marszałku ! Muszę przynajmniej jedno zdanie, Pan Radny Święczkowski mnie wyręczył, bo albo, co nie przyjmuję do wiadomości, bo Pan nie zrozumiał chyba mojej wypowiedzi, co byłoby chyba niemożliwe, ale intencja była moja taka dokładnie – niemiecka pamięć jest pamięć okupanta, czyli za zamordowanie księdza, powstańca dostawał po prostu odznaczenie. Tak jak jeden z dowódców [Selbstschutzu], którzy zabił 6 francuskich, napisane było *szpiegów*, a potem męczennikiem został, bo został rozstrzelany przez Francuzów. To jest ta pamięć ! Nasza pamięć wyzwalających się ofiar, a tam pamięć okupanta, odznaczenie za mordowanie naszych. I ja nie widzę problemu jak jest bitwa przedstawiona i podpisane: *oddział powstańczy walczy z tym i z tym oddziałem, tak i tak się skończyło*. Nie ma problemu żadnego nazwać po imieniu co się działo, ale tu chodzi o pamięć, zupełnie co innego i ten twardy dysk się tam zainstalowuje wbrew wszystkiemu co tylko możliwe, a tyle do zrobienia – i o to mi tylko chodzi. I już na koniec – byłem w Toszku i widzę wyludnione miasto, jest roboczy dzień, idę do zamku – żywego ducha. Pytam jednej pani czy można zobaczyć co w środku, nie, bo tylko w sobotę po południu i w niedzielę ...[koniec kasety 1 a]... się szydzi ze mnie teraz, że tu Niemców nigdy nie było i nie będzie. To tak był czas, że Niemców tu nie było, dlatego Panie Marszałku zapowiadam, i proszę to wziąć do serca sobie, żeby również zrobić również zrobić taki szlak zamków, kościołów, żeby ożyły te miasta jak Toszek, tam powinno kwitnąć życie, tam powinno tętnić praktycznie, a cisza, wymarta sytuacja. Jak byśmy zrobili te szlaki, to nagle wyjdzie, że kiedyś tam byli Polacy, a tam Niemców nie było. W Głogowie nawet dzieci na wieże oblężnicze dali Niemcy, a i tak śląscy bohaterowie powiedzieli: *to my dzieci*

nasze niestety poświęcimy dla obrony Śląska polskiego. To wtedy wyjdzie ! I o taką pamięć nam chodzi !

- **radna Małgorzata Tkacz-Janik** – Panie Marszałku ! Ponieważ Pańska odpowiedź wprawiła mnie w lekką konsternację pozwalam sobie zabierać głos. Otóż w różnych kwestiach dotyczących realizacji w Polsce dyrektyw Unii Europejskiej, *niestety nasza chata z kraja*, i niestety bierzemy w Unii często to co akceptujemy, a to co wydaje się być nieco inną niż nasza tradycja modernizacją państwową nie jest realizowane. Zdziwiła mnie w Pańskiej wypowiedzi ta część, która mówiła o tym, iż trwa nabór. Po prostu komisja nie została poinformowana o tym iż trwa nabór i wedle jakich kryteriów ten nabór się odbywa.

5. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2010 rok oraz udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa:

- **Marszałek Adam Matusiewicz** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! Sprawozdanie z prowadzenia gospodarki finansowej w 2010 roku przebiega według nowych zasad obowiązujących od 1 stycznia bieżącego roku [prezentacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu]. Są to dwa etapy:
 - do 31 marca otrzymaliście Państwo sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa za 2010 rok,
 - a do 31 maja zostało przekazane sprawozdanie finansowe Województwa za ubiegły rok.

Nowa ustawa o finansach publicznych nałożyła również obowiązek poddania sprawozdania finansowego badaniu biegłego rewidenta na te jednostki samorządu terytorialnego, które liczą więcej niż 150 tys. mieszkańców. W związku z tym już w dniu 22 listopada 2010 roku został, zgodnie z ustawą *prawo zamówień publicznych*, wybrany Zakład Rachunkowości AWE Sp. z o. o. uprawniony do badania sprawozdań finansowych nr 2670. Wyniki badania zostały wraz ze sprawozdaniem przekazane Państwu 27 maja br. Po raz pierwszy też sesja absolutoryjna odbywa się w czerwcu, a nie jak dotychczas, przez 20 lat, w kwietniu. Sprawozdanie za 2010 rok z wykonania budżetu to nie tylko dane finansowe, lecz również merytoryczna ocena realizacji zadań własnych Województwa Śląskiego. Priorytetowe zadania ubiegłego roku to przede wszystkim:

- kontynuacja modernizacji Stadionu Śląskiego poprzez rozpoczęcie wykonywania zadania stadionu oraz robót związanych z funkcją lekkoatletyczną stadionu,
- prace związane z budową gmachu na siedzibę Muzeum Śląskiego,

- poprawa sytuacji w zakładach opieki zdrowotnej, dla których jesteśmy organem założycielskim i rozpoczęcie procedur prywatyzacyjnych,
- wdrażanie *Strategii Rozwoju Turystyki w Województwie Śląskim* oraz przeprowadzenie ogólnopolskiej kampanii wizerunkowej województwa śląskiego,
- kontynuacja prac nad przedłużeniem przebiegu Drogowej Trasy Średnicowej w kierunku Dąbrowy Górniczej,
- oraz oddanie do użytku budynku przy ul. Dąbrowskiego 23 w Katowicach.

Na realizację tych zadań, jak również zadań bieżących zaplanowano w budżecie Województwa określone środki finansowe. Przypomnę, że budżet Województwa Śląskiego na 2010 rok został uchwalony już 17 grudnia 2009 roku. Dochody budżetu w uchwale budżetowej oszacowano na kwotę 1 mld 268 mln 499 tys. 828 zł, a wydatki uchwalono w wysokości 1 mld 636 mln 878 tys. 325 zł. Dochody wraz z przychodami ze spłacanych przez zakłady opieki zdrowotnej pożyczek przeznaczono na realizację zadań bieżących i majątkowych. Dla zrównoważenia budżetu uchwalono 351 mln zł kredytu na zadania inwestycyjne. W trakcie roku budżetowego uchwalony na 2010 rok budżet ulegał zmianom tak po stronie dochodów jak i wydatków – przede wszystkim w wyniku decyzji Ministra Finansów, Ministrów: Rozwoju Regionalnego, Kultury, Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej. Otrzymaliśmy również dotacje z Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Wysoki Sejmik zwiększył budżet o kwotę w wysokości 45 mln 795 tys. 918 zł skumulowanej nadwyżki budżetowej z lat poprzednich, jak również upoważnił Zarząd Województwa do udzielenia pożyczek do kwoty 12 mln 428 tys. zł. Zmiany w dochodach budżetu obrazuje rysunek 1:

- 1 – przede wszystkim widoczna jest zmiana w strukturze dochodów na przestrzeni lat:
 - dochody własne (linia czerwona) wraz z subwencją ogólną wzrosły w 2007 roku w stosunku do roku 2000 ponad czterokrotnie – z poziomu 211 mln zł do 916 mln zł, a w 2010 roku spadły do poziomu 853 mln zł, jest jednakże wzrost w relacji do roku 2009,
 - bardzo znacząco spadły dotacje na zadania własne (linia niebieska) z 734 mln zł w 2009 roku do 415 mln zł w roku ubiegłym – jest to efekt wyprowadzenia z budżetu środków UE w formie dotacji rozwojowej,
 - dotacje na zadania zlecone w 2010 roku (linia czarna) – wzrosły do poziomu 71 mln zł. Znaczny wzrost dotacji w 2004 roku był wynikiem otrzymania i wykorzystania I transzy „Funduszu dla Śląska”;
- 2 – ostatnie trzy wielkości pokazują zmiany budżetu w trakcie 2010 roku:
 - a) wykonanie dochodów własnych w stosunku do planu po zmianach jest niższe o 5,5 %, ale wyższe o 3,9 % w relacji do uchwalonego budżetu.

b) natomiast dotacje na zadania własne i zlecone również wpłynęły poniżej planowanych wielkości. Dochody całkowite budżetu zostały wykonane w 94,6 % planu po zmianach i osiągnęły poziom 1 mld 338 mln 990 tys. 951 zł. Uzyskanie tak wysokich dochodów spowodowało, że odzyskaliśmy drugie miejsce wśród województw, w ubiegłym roku byliśmy na trzecim miejscu. Najwyższe dochody w 2010 roku osiągnęło Województwo Mazowieckie, ponad 2,5 mld zł co widać na rysunku 2. Kolor czerwony to wykonanie w 2009 roku. Kolor żółty to plan po zmianach na 2010 rok, kolor niebieski oznacza wykonanie w 2010 roku.

- wszystkie województwa w 2010 roku zaplanowały niższe dochody w stosunku do roku poprzedniego (kolor żółty do czerwonego) co było spowodowane likwidacją dotacji rozwojowej,
- prawie wszystkie województwa nie wykonały planu dochodów (kolor niebieski do żółtego) – poza Województwem Dolnośląskim, Małopolskim i Wielkopolskim,
- porównując wykonanie dochodów w 2010 roku z wykonaniem roku 2009 (kolor niebieski z czerwonym), wszystkie województwa uzyskały dużo niższe dochody w roku ubiegłym – w relacji do 2009.

Ciekawie przedstawia się struktura dochodów budżetu własnego naszego województwa, co obrazuje rysunek 3. Widać na nim wyraźnie, że w 2008 roku czterokrotnie zmalało uzależnienie samorządu województwa od budżetu państwa. W 2000 roku aż 63,5 % środków budżetowych stanowiły dotacje celowe z budżetu państwa. W 2008 roku to już tylko 16,3 %. Dotacja rozwojowa spowodowała, że w 2009 roku to uzależnienie wzrosło do poziomu 50 %, by w 2010 roku spaść do poziomu 33 %. Znaczenie subwencji, będącej uzupełnieniem dochodów, wzrosło w 2010 roku do 14,0 % w relacji do roku 2009. Natomiast dochody własne stanowiły już 53 %. Osiągnięte dochody budżetowe pozwoliły na realizację ustawowych zadań własnych. Strukturę wydatków budżetowych w 2010 roku oraz jej zmiany na przestrzeni lat przedstawia rysunek 4. Jak co roku, najwięcej środków przeznaczono na realizację zadań w zakresie transportu – najpierw był to KZK GOP, a teraz są *Przewozy Regionalne*. W 2010 roku udział wydatków w tym dziale spadł o ponad 4 % w relacji do 2009 roku. Wydatki na drogi wojewódzkie stanowiły 38 % wszystkich wydatków na komunikację a na *Przewozy Regionalne* przeznaczono 25 %,

- wzrósł udział wydatków na administrację z 5,8 % do 7,8 % w wyniku wzrostu w tym dziale wydatków na promocję województwa oraz na zadanie merytoryczne Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości,
- wydatki na oświatę i wychowanie utrzymały się na poziomie roku 2009,
- o 3,7 % spadł udział wydatków na ochronę zdrowia,
- spadł też udział wydatków na kulturę o 1,0 %,

- procentowy udział środków przeznaczonych na kulturę fizyczną i sport w strukturze wydatków wzrósł w stosunku do 2009 roku o 11,0 %,
 - spadły natomiast o prawie 5,5 % wydatki na pozostałe zadania, co jest wynikiem stabilizacji funkcjonowania nowych, przejętych od stycznia 2009 roku jednostek takich jak Zespół Parków Krajobrazowych czy Planetarium. Na kolejnych rysunkach można zobaczyć, jakie miejsce wśród województw zajmujemy pod względem wysokości nakładów na poszczególne zadania, i tak:
- A – w zakresie transportu i łączności jesteśmy na piątym miejscu z kwotą 466 mln zł, o 71 mln zł mniej od Dolnego Śląska, najmniej wydało na transport Województwo Podlaskie, bo tylko – 91 mln zł,
- B – w zakresie oświaty zajmujemy 3 miejsce, my wydaliśmy 130 mln zł, Mazowieckie 134 mln zł, Dolnośląskie 146 mln zł, a Województwo Lubuskie tylko 21 mln zł,
- C – w zakresie szkolnictwa wyższego, zajmujemy I miejsce z kwotą 11 mln zł, za nami jest Województwo Podkarpackie – 4,5 mln zł. Kwoty te zawierają w sobie również stypendia dla studentów. Województwo Mazowieckie i Lubuskie nie dały nic na szkolnictwo wyższe,
- D – w zakresie ochrony zdrowia prym w dziedzinie Województwo Dolnośląskie z kwotą 146 mln zł, my daliśmy 75,4 mln zł co daje nam 4 lokatę. Najmniej środków, bo tylko 15,4 mln zł przeznaczyło na ochronę zdrowia Województwo Warmińsko – Mazurskie,
- E – w zakresie polityki społecznej zajmujemy II miejsce z kwotą 65,6 mln zł, przed nami Województwo Małopolskie 73,5 mln zł, a za nami Województwo Wielkopolskie 58,1 mln zł. Najmniej wydało na opiekę społeczną Województwo Lubuskie – 21 mln zł,
- F – w zakresie kultury zajmujemy II miejsce z nakładami 121 mln zł, za Województwem Mazowieckim z kwotą 165 mln zł, a za nami Województwo Wielkopolskie 117 mln zł. Na ostatnim miejscu znowu jest Województwo Lubuskie z kwotą 28 mln zł,
- G – w zakresie sportu i kultury fizycznej utrzymaliśmy pierwszą lokatę z kwotą 216 mln zł, za nami Województwo Kujawsko – Pomorskie 44 mln zł i Wielkopolska 32,5 mln zł. Najmniejsze wydatki poniosło Województwo Świętokrzyskie – 8 mln zł.
- H – w zakresie kosztów administracji publicznej przoduje Województwo Mazowieckie z kwotą 186 mln zł, my utrzymaliśmy trzecie miejsce z kwotą 107 mln zł, w której to kwocie jest Biuro Regionalne Województwa Śląskiego w Brukseli, Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego, Śląskie Centrum Przedsiębiorczości oraz modernizacja gmachu przy ul. Dąbrowskiego 23, przed nami jest jeszcze Województwo Łódzkie 108 mln zł, a za nami Dolny Śląsk z kwotą 105 mln zł.
- W przedstawionej analizie wydatków poszczególnych województw, Śląsk nie wypada najgorzej. Szczegółowe omówienie realizacji dochodów i wydatków

budżetowych zawiera przedstawione Państwu do rozpatrzenia sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Śląskiego w 2010 roku i nie chciałbym tego teraz powtarzać. Pragnę tylko zwrócić uwagę na jedno – budżet na 2010 rok wprawdzie zakładał zaciągnięcie 351 mln zł kredytu i tym samym zadłużenie Województwa, nie mniej nie było takiej potrzeby i zaciągnięto tylko 141,8 mln zł kredytu. Zatrzymam się teraz na omówieniu wyniku finansowego budżetu Województwa Śląskiego za 2010 rok. Różnica między dochodami i wydatkami budżetu jest ujemna, co oznacza deficyt budżetowy w kwocie 71 mln 43 tys. 24 zł. Lecz uzyskaliśmy tzw. wolne środki wynikające z rozliczenia przychodów i rozchodów budżetowych – jest to kwota 174 mln 590 tys. 735 zł. Po pokryciu deficytu pozostaje 103 mln 547 tys. 710 zł wolnych środków. Jednakże zgodnie art. 7 ust. 2 nowej ustawy *o finansach publicznych* należy wynik budżetu ustalić po wyeliminowaniu przepływów finansowych między jednostkami sektora finansów publicznych. Do takich przepływów należy kwota 23 mln 641 tys. 715 zł pożyczek udzielonych z budżetu Województwa, które są wieloletnimi należnościami cywilno – prawnymi. Ostatecznie więc kwota netto wolnych środków wynosi 79 mln 905 tys. 994 zł. Na rysunku 5 przedstawiono wynik budżetowy poszczególnych województw za 2010 rok (kolor niebieski) w porównaniu z rokiem 2009 (kolor żółty). Tylko Województwo Podlaskie zamknęło ubiegły rok budżetowy nadwyżką budżetową w wysokości 31 mln zł, a w 15 województwach wynik budżetu był ujemny, największy deficyt ma Województwo Dolnośląskie – 290 mln zł, potem Województwo Pomorskie 147 mln zł i Małopolskie 122 mln zł, Województwo Śląskie z deficytem 71 mln zł znajduje się na 6 miejscu wśród zadłużonych województw. Z kolei rysunek 5A przedstawia wynik budżetu w 2010 roku w poszczególnych województwach, czyli tzw. skumulowaną nadwyżkę z lat ubiegłych lub wolne środki. Z uwagi na brak danych wielkości nie zostały skorygowane o wieloletnie należności:

- najwyższy poziom skumulowanej nadwyżki brutto osiągnęło Województwo Mazowieckie – 210 mln zł,
- potem Świętokrzyskie – 157 mln zł,
- Podlaskie – 112 mln zł,
- najniższą kwotę ma Województwo Lubuskie – prawie 6 mln zł.

Województwo Śląskie zajmuje 4 miejsce z kwotą 103 mln zł. Rysunek 6 przedstawia poziom całkowitego zadłużenia województw na dzień 31 grudnia 2010 roku:

- w 14 województwach wzrosło zadłużenie w 2010 roku, a tylko w Podlaskim zmalało w relacji do roku 2009,
- w rankingu zadłużenia pierwsze miejsce w 2010 zajęło Województwo Mazowieckie z długiem w wysokości 1 mld 399 mln zł – w 2009 roku zajmowali też 1 lokatę,

- drugie miejsce zajmuje Województwo Małopolskie z długiem 360 mln zł, potem Województwo Kujawsko – Pomorskie – 315 mln i Pomorskie – 269 mln zł,
- my zajmujemy 10 miejsce z długiem 174 mln zł,
- bez zadłużenia w dalszym ciągu pozostaje Województwo Świętokrzyskie.

Zarządzanie długiem ma istotne znaczenie dla określenia zdolności inwestycyjnej danej jednostki samorządu. Im mniejszy procentowy udział długu w dochodach budżetowych tym większa zdolność do zaciągania kredytów, pożyczek, emisji obligacji na cele inwestycyjne. Dopuszczalny ustawowo poziom zadłużenia to 60 % dochodów całkowitych.

Jaki poziom zadłużenia mają poszczególne województwa na dzień 31 grudnia 2010 roku przedstawia rysunek 7

- jedno województwo ma zadłużenie powyżej 57 % – jest to Województwo Mazowieckie,
- następny wskaźnik zadłużenia 47,8 % ma Województwo Opolskie, a najniższy, bo 3,5 % ma Województwo Podlaskie,
- Województwo Śląskie ze wskaźnikiem 13 % zajmuje 13 pozycję,
- Województwo Świętokrzyskie nie jest w ogóle zadłużone.

Szanowni Państwo Radni ! Zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy *o samorządzie województwa* za prawidłowe wykonanie budżetu odpowiada Zarząd Województwa. W imieniu całego Zarządu uważam, że od strony formalno – rachunkowej budżet Województwa Śląskiego w 2010 roku został wykonany dobrze i zgodnie z prawem, o czym świadczy pozytywna opinia IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 7 kwietnia 2011 roku. W tym roku wykonanie budżetu Województwa za 2010 rok było poddane kontroli NIK. W dniu 12 kwietnia br. wpłynęło wystąpienie pokontrolne, w którym zawarto pozytywną ocenę o powiązaniach budżetu Województwa z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 roku. Bardzo ważną stroną sprawozdania z wykonania budżetu jest ocena merytoryczna realizowanych zadań. Przyjmując na posiedzeniu Zarządu w dniu 22 marca br. sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 rok, zrobiliśmy analizę zadań zaplanowanych do wykonania. Wydatki zostały zrealizowane tylko w 78 %, jest to jednak więcej o 6 % w stosunku do roku 2009. Lecz na taki a nie inny poziom wykonania w ubiegłym roku zadań miało wpływ pełnienie funkcji Instytucji Zarządzającej dla RPO i Instytucji Pośredniczącej dla PO KL. Niski wskaźnik wykonania budżetu Województwa Śląskiego w 2010 roku wynikał głównie z faktu:

- niedostosowania ustawodawstwa krajowego do ustawodawstwa unijnego w zakresie prawa ochrony środowiska oraz powiązanego z nim prawa budowlanego jak i braku uregulowań prawnych w zakresie pomocy publicznej w ramach RPO Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013,
- braku przygotowania pełnej dokumentacji projektowej w ramach naboru projektów kluczowych, co spowodowało podpisywanie umów ramowych

- przez projektodawców, które stanowią pośrednie ogniwo procedury naboru wniosku o dofinansowanie i przesunęło w czasie podpisywanie właściwych umów, powodując tym samym brak płatności na rzecz beneficjentów na przewidziane do realizacji projekty z dziedziny gospodarki wodno – ściekowej, wzmocnienia regionalnych ośrodków wzrostu, wzmocnienia aktywności regionu oraz infrastruktury okołoturystycznej,
- błędów formalnych popełnianych przez projektodawców, z których znaczna część nie miała do tej pory do czynienia z aplikowaniem o środki z funduszy strukturalnych,
 - zmieniających się wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, pełniącego funkcję Instytucji Zarządzającej, w zakresie kwalifikowania wydatków, czy zasad finansowania PO KL, w tym m.in. brak określonych wzorów zabezpieczenia prawidłowej realizacji umów, a także w kwestiach proceduralnych, m.in. brak precyzyjnych wytycznych w zakresie wniosku aplikacyjnego oraz wniosku o płatność, jak również zbyt późne uruchomienie przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego Generatora Wniosków Płatniczych, w oparciu o który beneficjent rozlicza się z otrzymanego dofinansowania. Gdyby nie brać pod uwagę obu tych programów oraz ZPORR – u, to wykonanie wydatków na realizację zadań własnych wyniosło 84,4 %.

Z priorytetowych zadań ubiegłego roku nie ma:

- znaczącego postępu prac w realizacji Drogowej Trasy Średnicowej w kierunku Dąbrowy Górniczej,
- nie został oddany całkowicie do użytku budynek przy ul. Dąbrowskiego 23, chociaż jest już w całości zasiedlony,
- drgnęły sprawy budowy gmachu na siedzibę Muzeum Śląskiego,
- natomiast jest duży postęp prac na zadaniu pod nazwą: *Zadaszenie widowni oraz niezbędna infrastruktura techniczna Stadionu Śląskiego w Chorzowie.*

Pozostałe zadania zostały również w miarę zrealizowane. Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! Jak zaznaczyłem na początku mojego wystąpienia, w tym roku należało przedstawić Państwu obok sprawozdania z wykonania budżetu również sprawozdanie finansowe, którego strukturę określa rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku. Na sprawozdanie finansowe województwa Śląskiego za 2010 rok składa się więc:

- 1 – bilans z wykonania budżetu województwa,
- 2 – łączne bilanse jednostek budżetowych i zakładów budżetowych,
- 3 – łączne rachunki zysków i strat,
- 4 – łączne zestawienia zmian w funduszu.

Poszczególne dokumenty składające się na sprawozdanie finansowe wraz z objaśnieniami otrzymaliście Państwo w ustawowym terminie, tj. do końca maja. Wynik badania sprawozdania finansowego, przez biegłego rewidenta, złożony 23 maja br. jest pozytywny z jednym zastrzeżeniem. Dotyczy ono

niedokonania odpisu aktualizacyjnego z tytułu trwałej utraty wartości udziałów Województwa w Spółce z o. o. *Przewozy Regionalne*, która przez 3 kolejne lata 2008 – 2010 wykazywała ujemne kapitały własne. Pomimo wielu trudności, które trzeba było pokonać – chociażby unieważniane przetargi – stwierdzam, że dołożono wszelkich starań, by rok 2010 zamknąć jak najlepiej tak od strony finansowej jak i od strony merytorycznej. Biorąc pod uwagę:

- 1) opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa za 2010 rok,
- 2) wystąpienie pokontrolne NIK,
- 3) wyniki badania sprawozdania finansowego Województwa Śląskiego za 2010 rok przez biegłego rewidenta,

wnoszę w imieniu Zarządu Województwa Śląskiego o przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Województwa za 2010 rok oraz sprawozdania finansowego za 2010 oraz o udzielenie Zarządowi absolutorium z tego tytułu. W tym miejscu chciałbym serdecznie podziękować Zarządowi, który przez zdecydowaną większość tego roku odpowiadał za wykonanie budżetu. Chciałem serdecznie podziękować Panu Bogusławowi Śmigielskiemu, Panu Zbyszkowi Zaborowskiemu, Panu Adamowi Stachowi, Panu Piotrowi Spyrze, jak również oczywiście Panu Mariuszowi Kleszczewskiemu, który obecnie razem ze mną jest w Zarządzie, gdzie odpowiadaliśmy w tym momencie za tą samą końcówkę roku.

- **radny Wiesław Maras, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – Komisja Rewizyjna zgodnie ze swoimi uprawnieniami dokonywała na swych posiedzeniach oceny dokumentów, tj. sprawozdania finansowego, sprawozdania rocznego z wykonania budżetu, jak i również zapoznawała się z wszelkiego rodzaju kontrolami jakie były dokonywane w ciągu roku i z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej. Na swym posiedzeniu w dniu 6 czerwca br. podjęła uchwałę i postanowiła wystąpić do Sejmiku Województwa Śląskiego z wnioskiem o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Śląskiego. Ponadto chciałbym poinformować, że nasz wniosek jest również opiniowany przez skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach. Ten skład orzekający również przysłał nam swoją uchwałę, gdzie w § 1 stwierdza, że wydaje pozytywną opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie udzielenia Zarządowi Województwa Śląskiego absolutorium za 2010 rok. Wszelkiego rodzaju dokumenty z posiedzeń znajdują się w dokumentacji Komisji Rewizyjnej.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – teraz jest czas na wystąpienia przedstawicieli klubów radnych.
- **radny Michał Czarski** – podzielam tą reasumpcję(?), jaka została zgłoszona w wystąpieniu Pana Marszałka, ale tym niemniej zgłaszam pewne uwagi

i zastrzeżenia do budżetu. Z uwag, które chcę tu przedstawić Państwu na pewno niepokoi niskie wykonanie wydatków ogółem. W $\frac{3}{4}$ zrealizowany budżet wydatków na pewno powinien zastanawiać i budzić co najmniej wątpliwości – precyzyjnie jest to 77,6 % planu po zmianach, przy prawie dobrym wykonaniu dochodów na poziomie 94,6 % planu po zmianach, czy nawet przekraczającym 100 % w stosunku do planu pierwotnego. Po drugie, niepokoi stopień realizacji planu wydatków w zakresie realizowanych w ramach funduszy strukturalnych, tj. konkretnie RPO. Nasze ostatnie miejsce w kraju na koniec ubiegłego roku w wykorzystaniu środków potwierdza ten stan. Dużo lepiej były realizowane zadania w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – na poziomie prawie 85 %. O ZPORR nie ma co mówić, bo to były już tylko rozliczenia; jego wysoka realizacja na poziomie 99,9 %. Ale przy pozostałych zadaniach budżetu Województwa na poziomie 84,4 %. Podzielam uwagę RIO w Katowicach o konieczności regulowania zobowiązań wymagalnych. Wprawdzie stan zobowiązań na koniec roku wynosił prawie 174 mln zł, ale z tego kwota 11620 zł była zobowiązaniem wymagalnym. Kolejna sprawa. Nastąpił znaczący wzrost zobowiązań o ponad 145 %. Na koniec 2009 roku było około 76 mln zł, zaś ubiegły rok zamknął się ponad 187 mln zł. A więc ten wzrost zobowiązań jeśli by miał być tak krocząco, to zaraz niebawem pewnie znaleźlibyśmy się w samej czołówce, albo na samym przodzie tych województw, które są najbardziej zadłużone. Niestety także zmniejszyły się aktywa netto budżetu o ponad 92 mln zł. W 2009 roku było to prawie 57 mln zł na plus, a na koniec ubiegłego roku ponad 35 mln zł. Niedobór wykonania budżetu wyniósł więc ponad 71 mln zł w aktywach netto budżetu. A więc wynik budżetu osiągnięty w 2010 roku jest wynikiem ujemnym. Kolejna sprawa w *Przewozach Regionalnych* – mówił o tym Pan Marszałek. Ja to też zauważyłem, w związku z tym pomijam, aczkolwiek należało dokonać tej aktualizacji wartości udziałów przy kolejnym roku kiedy *Przewozy Regionalne* wykazują trwały wynik ujemny i trwałą utratę wartości w kwocie 141 mln 736 tys. zł. Kolejna uwaga. W naszych zakładach budżetowych odnotowano dekapitalizację majątku trwałego. Co to oznacza? To oznacza starzenie się środków trwałych. Widoczny jest spadek bilansowej wartości rzeczowych aktywów trwałych – ostatnie 2 lata ponad 206 tys. zł, aktualna narastająca wartość umorzenia jako zużycia tychże środków wynosi około 65 % ich wartości początkowej, więc to również musi na pewno smuć. Była o tym mowa, a kolega radny zgłaszał to również na komisji budżetu. Wynik finansowy w tychże zakładach budżetowych, a więc strata netto uległa zwiększeniu w stosunku do roku ubiegłego, czyli to nie jest jakiś wyjątek dotyczący środków trwałych, ale to w ogóle pogorszenie się stanu sytuacji finansowej w zakładach budżetowych. Kolejna uwaga – niewykorzystane środki dotacji. Były one wyszczególnione w kwocie ponad 12 mln zł – drobne są to wartości, ale o dwóch chcę powiedzieć. Kwoty, które były zwrócone do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Jedna, tj. na realizację RPO, a

właściwie brak realizacji zadań z RPO – ok. 2,5 mln zł, i ponad 9 mln zł na te zadania, które są objęte PO KL. Jest jeszcze jedna dziesiąta uwaga szczegółowa związana też z ubiegłorocznym budżetem. Pamiętacie Państwo zapewne jak niedawno na jednej z sesji, kiedy była omawiana sprawa OLK w Katowicach, kiedy zgłaszałem swoje zaniepokojenie w przypadku kiedy mieliśmy głosować uchwałę dotyczącą likwidacji z przeznaczeniem do prywatyzacji tego podmiotu, wspominałem o dużym wielomilionowym zadłużeniu. Pan Wicemarszałek Kleszczewski wtedy z miną pokerzysty oświadczył, że nic nie wie o zadłużeniach tego podmiotu. Poczuję się tak trochę nieswojo, nawet tak, jakbym po prostu był osobą niewiedzącą o czym w ogóle mówi. Ale tutaj wyjaśnienie tej kwestii długo nie trwało, ponieważ to również bardzo wyraźnie widać w sprawozdaniu. Otóż pod koniec ubiegłego roku Zarząd (radni nie musieli o tym wiedzieć) oddłużył na ponad 37 mln zł placówki służby zdrowia z tego tą placówkę oddłużył na kwotę 1 mln 630 tys. zł z odsetkami, stąd też w tym momencie, kiedy była o tym mowa nie notował on zadłużenia. Ale kiedy zderzy się to z informacją kiedy podmiot będzie dysponentem tego majątku, to nadal aktualna staje się dla mnie ta wątpliwość czy warto było wtedy umarzać, albo podejmować później taką decyzję, jeśli ten majątek nie wróci do Województwa, jeśli stanie się on majątkiem przekształcanego zakładu. Wracając do sprawozdania przedstawiłem uchybienia pamiętając o jego jednak prawidłowej ocenie potwierdzonej opiniami RIO, biegłych rewidentów, także naszej Komisji Rewizyjnej. Należy również pochylić się nad pracą, jaką wykonali pracownicy służb finansowych sporządzając te dokumenty sprawozdawcze. Radni Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej częściowo też utożsamiają się z ubiegłorocznym budżetem z uwagi na poprzedni alians, czy porozumienie techniczne, ale też udział przedstawiciela – Wicemarszałka w pracach Zarządu. Dlatego też nie będziemy przeciwni zatwierdzeniu sprawozdania jak i udzieleniu absolutorium Zarządowi za wykonanie budżetu ubiegłorocznego.

- **radny Andrzej Gościński** – w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP krótko. W całości podzielamy tutaj ocenę wyrażoną przez Marszałka Województwa co do wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok ubiegły i sprawozdania finansowego. Ponadto Klub PO opierając się na pozytywnym wniosku Komisji Rewizyjnej, na czele której stoi przedstawiciel opozycji obecnie, pozytywnej opinii RIO w sprawie wykonania budżetu Województwa za rok ubiegły, także pozytywnej opinii tejże instytucji co do prawidłowości wniosku Komisji Rewizyjnej, będzie głosował, opierając się na tych dokumentach, za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu i wraz ze sprawozdaniem finansowym, będzie także głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa za działalność w roku 2010. W imieniu Klubu PO mam zaszczyt i przyjemność poprosić wszystkich radnych o wsparcie tych głosowań.

– **radny Czesław Sobierajski** – trochę mam łatwiejszą sytuację niż przed chwilą Pan Przewodniczący Czarski, dlatego, że myśmy nie mieli ani aliansu, ani mezialiansu – po prostu nie było nas wtedy i zapewne inna będzie konkluzja. Chciałem tylko podzielić w całej rozciągłości – trudno żebym teraz powtórzył to samo, co Pan Czarski przed chwilą, niemniej zgadzamy się w pełni z tym co było przed chwilą powiedziane. I tylko kilka zdań jeszcze tego typu. Wydatki. Oczywiście, można wytłumaczyć każdą decyzję, ale aż ponad 400 mln, czyli $\frac{1}{4}$ budżetu, jednak wobec potrzeb, które mamy. Jak się teraz spojrzy na strukturę tych wydatków, które najbardziej ucierpiały, to trudno w tym momencie jednak (to są dziedziny newralgiczne – transport i łączność) przewidziane było w planie, już po tym skorygowanym planie, 482 mln zł, zaś 465 mln zł zrealizowano – 68,2 %. To jest transport i łączność. Ja wiem doskonale jakie są argumenty, jednakże jest to zbyt duży rozdźwięk. Wiemy doskonale jak to wygląda, szczególnie na drogach. To wszystko prawda. Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, RPO – jakie tu mamy wykonanie ? 52 mln zł plan po zmianach, a wykonanie 1,4 mln zł – 2,8 %. Uśrednienie wygląda całkiem nieźle, ale jak się przytoczy kilka cyfr zasadniczych, to niestety wygląda, że w kilku przynajmniej miejscach trudno przyjąć do wiadomości. Gdyby tak jeszcze ochrona zdrowia wchodziła, jako szpitale do budżetu – nie wchodzi, bo są samodzielnymi jednostkami, jest tak jak jest, to zadłużenie w tych jednostkach jest grubo ponad 600 mln zł. Gdyby teraz przekształcać w spółki te zoz-y (co nas czeka !), to i tak do budżetu naszego wejdzie to zadłużenie, bo ktoś to musi pokryć te zobowiązania. Na razie nie rozpatrujemy, bo tego nie ma, są pewne dotacje, ale to jest mniejszy problem. Natomiast problem jest tego typu, że my udzielamy absolutorium Zarządowi tak naprawdę pod przewodnictwem Marszałka Matusiewicza, który był tylko samą końcówką roku i wziął przecież budżet stworzony wcześniej. Nawet głosowaliśmy przygotowany na ten rok budżet, czyli trudno, żeby oceniać w ten sposób. Natomiast nie mogę nie odnieść się w kilku przynajmniej aspektach do poprzedniego Zarządu, który tak naprawdę jest winien tej sytuacji, która jest. Dotknę jeszcze raz wykonania środków UE. Przypomnę, że mówiliśmy zawsze o takim dobrym samopoczuciu naszym – wykonano niby 73 % planu. Tak jest przynajmniej napisane, czyli można powiedzieć całkiem nieźle. Ale mieliśmy taki wyścig można powiedzieć województw do premii z wykonania RPO, która nagradzała najlepszych. I oto w tej premii wzięło udział 16 województw, bo nasze w ostatniej chwili przekroczyło 20 % próg. Ale Opolskie otrzymało 54 mln euro, a my 9,8 mln euro. Jesteśmy województwem na ostatnim miejscu w Polsce. Zaś na premię z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w ogóle nie załapaliśmy się, tam było tylko 8 województw, gdzie nas już tam nie było. Opolskie ponownie otrzymało premię – 43 mln euro, czyli Województwo Opolskie uzyskało około 100 mln euro, czyli 400 mln zł, po które myśmy nie sięgnęli.

Przypominam to dlatego, gdyż bardzo często mówiono, że jesteśmy w czołówce nawet i w tych przypadkach, a potem się okazało, że byliśmy niestety na końcu i straciliśmy około 400 mln zł (jak by tak odwrócić to pojęcie – nie otrzymaliśmy, które mogliśmy otrzymać). Jeszcze kilka zdań do Zarządu Województwa, ale tak naprawdę tamtego. Otóż Panie Marszałku, a obecnie Panie Przewodniczący była decyzja w sprawie francuskiego *master planu* dla WPKiW, który tak naprawdę nie wypalił kompletnie. Likwidacja *Elki* – taka symboliczna sprawa, i dzisiaj czytamy, że powracamy do tej *Elki* z ewentualnymi poprawkami dodatkowymi. To są jakieś kuriozalne decyzje, kompletnie nietrafione, a myśmy na Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego mówili o tym, że to się tak skończy i tak się niestety skończyło. Druga sprawa to połączenie kolejowe Katowice–Pyrzowice. Przy okazji pragnę Państwa poinformować, że byliśmy przed paru dniami w Mierzęcicach na spotkaniu z Prezesem Szafrzańskim całej PLK. Nie ukrywam, że był tam również Radny Gajda, gdzie spytałem kolegę Mariana, że czy ja dobrze słyszę (mieliśmy kilka posiedzeń Komisji Rozwoju na ten temat) – oto Prezes Szafrzański mówi takie słowa: *wprowadzony został w błąd przez spółkę, która w jego imieniu praktycznie kontynuowała te rozmowy*. Marszałek opiniując pewną rzecz też był wprowadzony w błąd – można powiedzieć w takiej sytuacji. Tenże prezes mówi, że *anuluje uchwałę Zarządu z tamtego roku i przysyła ekspertów, nie tej spółki, która kończyła niemalże, tylko swoich i razem z wójtami, burmistrzami i normalnymi ludźmi wytyczą szlaki tak jak powinno być*. Tak jak mnie słyszycie. Pytam się od kiedy Pan jest prezesem – no był wtedy. Dotykam tego problemu, gdyż sam projekt to było 52 mln zł, oczywiście nie z budżetu lecz ze środków unijnych. Kolejna sprawa do obecnego Pana Przewodniczącego, a poprzednio Marszałka. Wszyscy pamiętamy sławetną sprawę wyprowadzenia z tego gmachu Urzędu Marszałkowskiego – przegłosowaną zresztą przez Sejmik. Według mnie i nie tylko nie do przyjęcia pod każdym względem. Dziękuję Panu Marszałkowi, że nie kontynuował tej sprawy – nie ma jej po prostu, ale takie decyzje były podejmowane. Była powódź, były oblodzenia, katastrofy w lasach i tu ocena Zarządu nie może być pozytywna w jego działaniach. Tu nie są słupki, można powiedzieć. Tu się ocenia działanie poszczególnych osób – Marszałka, członków Zarządu w takich, a nie innych dziedzinach. Jakby wszystko to podsumować, to oczywiście, że nie może być inna ocena jak negatywna. Szanowni Państwo ! Przyjęliśmy 21 kwietnia 2010 roku uchwałę, którą Zarząd miał realizować – przytoczę ją, bo Państwo jej nie macie. Uchwała w sprawie przyjęcia rezolucji w celu upamiętnienia ofiar katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem – tak brzmiała ta rezolucja. Zarząd nic do tej pory nie uczynił i pytam, co uczyni ? Zapomnieliśmy wszyscy, że taką uchwałę podjęliśmy. To było w tamtym roku budżetowym. Zarząd miał się tym zająć i jako żywo ja przynajmniej nic o tym nie wiem. Zwracam się do Pana Marszałka już teraz urzędującego, aby wrócić do tej uchwały i ją zrealizować w praktyce. Jeszcze

jedna kwestia – drogi. Nie dość, że mieliśmy mało na ten rok, bo raptem 182 mln zł, to wykonanie było złe. Wiemy jak jest na drogach – przetargi i inne różne rzeczy, które utrudniają realizację. Natomiast plan na ten rok jest jeszcze gorszy. Mówię to już wyprzedzająco, aby zmodyfikować tę kwestię, gdyż nie może być tak, że nie mamy na odtworzenie, a już nie mówiąc na budowę dróg. Reasumując te i inne za i przeciw, nasz klub – Prawo i Sprawiedliwość, nie może oczywiście głosować „za” z przyczyn oczywistych.

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos w tym punkcie? Nie widzę! Przechodzimy do głosowania.

1) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Śląskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2010 rok (druk IV/126):

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	14

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – uchwała została podjęta.

2) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2010 (druk IV/141):

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – chcę poinformować, że projekt uchwały musi być przyjęty bezwzględną większością głosów ustawowego składu Sejmiku.

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	16

– **radny Piotr Zienc** – składam wniosek o reasumpcję głosowania.

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – wniosek przyjęty. Proszę aby komisja skrutacyjna skupiła się na liczeniu głosów.

Ponowne głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	16

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – uprzejmie informuję, że Sejmik nie przyjął projektu uchwały z druku IV/141. Tym samym Zarząd Województwa Śląskiego nie uzyskał absolutorium z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2010. Jedna uwaga – nie chciałem zabierać głosu w tej sprawie, ponieważ absolutorium jest udzielane dla obecnego Zarządu, a nie poprzedniego Zarządu. Zostało postawionych kilka zarzutów poprzedniemu Zarządowi. Udzielę informacji i odpowiedzi na zarzuty w miejscu interpelacje, wnioski i oświadczenia.

6. Podjęcie uchwały w sprawie deklaracji dotyczącej opracowania Strategii dla rozwoju Polski Południowej w obszarze Województwa Śląskiego i Małopolskiego (druk IV/131):

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ...
- **Marszałek Adam Matusiewicz** – nie tyle w kwestii wprowadzenia, ile po dyskusji na komisji zgłaszamy autopoprawkę do tego projektu. Proponujemy zapis: *upoważnić Zarząd Województwa Śląskiego do opracowania we współpracy z Zarządem Województwa Małopolskiego Strategii...* to było zgodne z treścią i intencją dyskusji, która była na komisji.
- **radny Czesław Sobierajski** – opinia Komisji Rozwoju była pozytywna.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2011-2020 (druk IV/127):

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ... Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !
- **radny Grzegorz Wolnik** – opinia Komisji Budżetu w sprawie zmian w WPF jest pozytywna.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2011 (druk IV/129):

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ... Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę ! ...[koniec kasety 1 b]...
- **radny Grzegorz Wolnik** – opinia Komisji Budżetu jest pozytywna.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

9. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wydatki majątkowe Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2011 (druk IV/130):

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ... Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie widzę !
- **radny Grzegorz Wolnik** – opinia komisji w sprawie zaciągnięcia kredytu jest pozytywna.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	2

10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2011 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Bieruńsko-Lędzińskiemu na dofinansowanie zadania pod nazwą: Budowa pomieszczeń wojewódzkiego magazynu przeciwpowodziowego oraz pomieszczeń biurowych Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach w ramach realizacji w budżecie Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego zadania inwestycyjnego pod nazwą: Budowa budynku Powiatowego Zarządu Dróg w Bieruniu wraz z magazynami przeciwpowodziowymi (druk IV/136):

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ... Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !
- **radny Grzegorz Wolnik** – opinia Komisji Budżetu w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bieruńsko-Lędzińskiemu jest pozytywna.
- **radny Czesław Sobierajski** – [z miejsca, poza nagraniem – opinia pozytywna]

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Województwa Śląskiego z przeznaczeniem na realizację zadania *Tworzenie gminnych świetlic i klubów dla dzieci i młodzieży* (druk IV/137):

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ... Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

– **radny Grzegorz Wolnik** – opinia Komisji Budżetu w powyższym zakresie jest pozytywna.

– **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – bez uwag – opinia pozytywna.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Województwa Śląskiego z przeznaczeniem na realizację zadania *Wzmacnianie gminnych świetlic i klubów dla dzieci i młodzieży* (druk IV/138):

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ...

– **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt.

– **radny Grzegorz Wolnik** – również Komisja Budżetu zaopiniowała projekt pozytywnie.

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	0

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków rachunku dochodów własnych jednostek oświatowych na 2011 rok (druk IV/128):

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ...

- **radny Grzegorz Wolnik** – opinia Komisji Budżetu w powyższym zakresie jest pozytywna.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – kto z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny prawa własności nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa (druk IV/139):

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ...
- **radny Grzegorz Wolnik** – opinia Komisji Budżetu w sprawie powyższej uchwały jest pozytywna.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego w użytkowaniu SPZOZ Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku (druk IV/132):

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ... Czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

– **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – komisja opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

– **radny Grzegorz Wolnik** – również opinia Komisji Budżetu jest pozytywna.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	1

16. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Zakładu Opieki Zdrowotnej nad Matką, Dzieckiem i Młodzieżą w Częstochowie (druk IV/133):

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ...

– **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – jest pozytywna opinia komisji.

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę ! ...

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

17. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach (druk IV/134):

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ...

– **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – jest pozytywna opinia komisji w tej sprawie.

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę ! ...

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

18. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Chorób Płuc im. dr. Alojzego Pawelca w Wodzisławiu Śląskim (druk IV/135):

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – komisja opiniuje pozytywnie projekt uchwały.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę ! ...

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

19. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk IV/142):

- **radny Wiesław Maras** – w załączniku proszę o dokonanie pewnej autopoprawki w związku z tym, że mamy tam nazwisko Pana Michała Czarskiego ujęte w trzecim zdaniu. Powinno być: *przez Pana Bogusława Śmigielskiego, Marszałka Województwa*. Po weryfikacji dokumentów okazało się, że to zgłoszenie było dokonane przez Pana Marszałka Śmigielskiego, a wszystkie inne sprawy, łącznie z propozycją żeby skargę uznać za bezzasadną są bez zmian.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – proszę powiedzieć kiedy Pan B. został zwolniony z pracy ?

- **radny Wiesław Maras** – jest w treści – 2008 rok – to jest złożenie zawiadomienia do prokuratury na tego Pana, który się skarżył...
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – a zwolniony z pracy kiedy ? ... Nie mamy tej wiedzy ... czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	0
wstrzym.	7

20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego Archiwum Powstań Śląskich (druk IV/140):

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ?...
- **Marszałek Adam Matusiewicz** – gwoli historycznej sprawiedliwości, bo projekt jest zgłaszany jako projekt Zarządu Województwa, tym niemniej ja chciałbym serdecznie podziękować za pierwotną inicjatywę klubu PiS. Myśmy w drodze kompromisu de facto wspólnie dopracowali się stanowiska w tym zakresie. Dziękuję za zwrócenie uwagi na ten ważki problem. Prace nad archiwum trwają, ale one faktycznie wymagają przyspieszenia.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

21. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – ustosunkuję się do pewnych zarzutów, które zostały uczynione pod moim adresem w punkcie dotyczącym absolutorium. Kilka tematów zostało poruszonych i dotyczyły one wykonania budżetu, również pewnych działań, które Zarząd

Województwa podjął. Chciałem Państwa poinformować, że RPO, który został realizowany w latach 2008–2010 był programem absolutnie nietypowym dla Polski i przygotowanym w latach poprzednich przez poprzednie Zarządy. Trzeba powiedzieć, że RPO był listą pewnych działań, które miały być podjęte i tylko listą z pomysłami, a nie przygotowanymi projektami. Zatem RPO nie mógł być zrealizowany w czasie stosownym, bowiem zadania, które zostały przygotowane w tymże programie, jak Muzeum Śląskie, nie miały ani projektu, ani dokończonych spraw własnościowych nieruchomości, na których mogły się odbyć. Zatem trzeba było zaciągnąć zobowiązania wobec banku po to, żeby można było podpisać umowy na te zadania z pełną wiedzą, że one nie zostaną zrealizowane. Zresztą nadzór nad realizacją tych programów miał przedstawiciel SLD i nie wykonał tych zadań w stosownym czasie. Trzeba pamiętać również, że w tym czasie zostały podjęte zobowiązania wobec banku również po to, żeby rozpocząć modernizację *Stadionu Śląskiego*, który wcześniej nie był przygotowany do realizacji. Zatem w ciągu tego krótkiego okresu przygotowaliśmy projekt, pozwolenie na budowę, wybraliśmy wykonawcę. Zadanie niezwykle skomplikowane z pewnymi opóźnieniami w stosunku do innych województw i miast, które były na dużo dalszym etapie przygotowań niż Województwo Śląskie. Odrabialiśmy to przeciągu kilku miesięcy po to, żeby móc startować. Przypomnę również, że przegraliśmy Mistrzostwa Europy na *Stadionie Śląskim* dzięki decyzjom rządu PiS, premiera Jarosława Kaczyńskiego wraz z Panią Jakubiak oraz ministra sportu, który już wtedy skreślił *Stadion* z listy stadionów, które mogłyby wziąć udział w ME w 2012 roku. Zatem RPO nie może być oceniany na podstawie pieniędzy, które zostały zapisane w budżecie i zaciągniętych zobowiązań, i te nie zostały uruchomione, a musiały być zapisane w budżecie Województwa, ponieważ nie można byłoby podpisać umów. Jeśli mówimy o poziomie niewykonania budżetu 71 mln zł, to w okresie samorządu województwa, który był wybierany, nie było takiego okresu. Poprzednie Zarządy zostawiały nadwyżkę budżetową na poziomie 400, 240 mln zł i to jest absolutnie niemożliwe do porównania z 71 mln zł. Przypomnę, że ten budżet musiał być hamowany w realizacji z powodu kryzysu finansowego, który zaistniał w tym czasie i było ogromną niepewnością, że uzyskamy 100 % przychodów. Jeśli Państwo zobaczycie, że 90 % przychodów z planu, to znaczy, że 6 % nie zostało zrealizowane. 6 % z 1,5 mld zł to jest ogromna kwota – zostało tylko 71 mln zł. Zatem nie mógł być zrealizowany z powodów: 1) nieprzygotowania inwestycji w poprzednich okresach poprzednich samorządów, 2) złej realizacji zadania w jednym z wydziałów, 3) specjalnie hamowania wydawania pieniędzy żebyśmy nie wpadli w deficyt budżetowy z powodu kryzysu finansowego. Jeśli obserwowalibyśmy okres 2010 roku w czasie kiedy wpływały pieniądze, to można śmiało powiedzieć, że było niebezpieczeństwo niezrealizowania budżetu po stronie przychodowej (20 % w pewnym momencie). Skończyło się na tym, że jest to tylko 6 %. Musieliśmy w połowie

roku zacząć spowalnianie realizacji pewnych zadań aby zamknąć budżet bez wyniku ujemnego. Z drugiej strony mieliśmy zaciągnięte zobowiązania, które są do budżetu wpisane po to żeby rozpocząć pewne inwestycje. Zatem mamy z jednej strony niezaciągnięcie zobowiązań w banku w rzeczywistym wykonaniu, tylko w zaciągnięcie w pisemnym w budżecie oraz spowolnienie z powodu hamowania inwestycji, dlatego żebyśmy nie wpadli w dług i z powodu pracy niektórych wydziałów, które nie mogły zrealizować – mówimy tutaj przede wszystkim o Muzeum Śląskim na etapie, który przejęliśmy, było tylko pomysłem projektu bez podpisanych umów i bez prawa do nieruchomości. Pan Przewodniczący Sobierajski mówił o Panu Szafrzańskim i mówił, że robił i robi nadal wszystko, żeby połączenie kolejowe między Katowicami a lotniskiem nie zostało zrealizowane. To w co się Pan wpisuje i rozpoczął Pan dwa lata temu jest działaniem przeciwko połączeniu, które było zaprojektowane w 2007 roku. Wszystkie działania, które Państwo podejmujecie w tym zakresie służą temu żeby Ministerstwo Infrastruktury wykreśliło ten projekt i wykreśli ten projekt, a miało już to zrobić rok temu z realizacji projektowania, na który jest tylko 30 mln euro. Była ogromna szansa, że ten projekt zostanie położony z listy rezerwowej na listę podstawową. Proszę Państwa jeśli mamy tak, że radni się angażują przeciwko projektowi, projekt został zrealizowany albo jest realizowany na podstawie analiz, które zostały zlecone w 2007 roku i pokazały, że jest to jedyne rozwiązanie, to mamy działanie radnych, które skierowane jest przeciwko rozwojowi województwa i radni podejmują wszystkie działania żeby się województwo nie rozwijało. Jeśli Państwo popatrzyście na takie połączenie, to ono musi ze standardami dla międzynarodowego portu lotniczego mieć czas dojazdu krótszy niż pół godziny. Każdy wsparty przez Pana Radnego pomysł burzy tą realizację, bo przejazd jest dłuższy niż 30 minut. Wracam do Pana Prezesa Szafrzańkiego, który z wielką ochotą ten projekt wykreśli, bo ma inne potrzeby niż projekt połączenia kolejowego między lotniskiem a Katowicami, który wspiera rozwój innych portów lotniczych po to, żeby nie rozwijał się port lotniczy w Pyrzowicach. GTC to jest skrót spółki, która wybudowała obok budynek, to jest deweloper, który zaoferował Województwu Śląskiemu pomieszczenia. Zwróciłem się do Państwa Radnych w poprzedniej kadencji o wyrażenie zgody na to, żebyśmy takie działanie rozpoczęli. Nie podjęliśmy żadnych działań dotyczących przeprowadzki, były tylko analizy, była to zgoda Samorządu Województwa Śląskiego dająca prawo wydania do 70 mln zł na to, że wykorzystamy inne pomieszczenia dla poprawy jakości pracy pracowników tego urzędu, dla poprawy obsługi mieszkańców województwa. I te analizy pokazały, że nie mieścimy się w tych kosztach, a zatem nie zostało to zrealizowane. To jest następny moment jak działa przeciwko rozwojowi Województwa Śląskiego, wszystko zrobić żeby nie rozwijać tego województwa. Takie oskarżenie kieruję tutaj pod Pana adresem. Powołanie komitetu dotyczącego dzwonu. Owszem była taka deklaracja. Spotkałem się z

przedstawicielami lokalnych środowisk, przedstawicielami biskupa, przedstawicielami banku spółdzielczego – takie odbyły się dwa albo trzy spotkania. Został powołany komitet, któremu przewodniczy Pan Mieczysław Barański. W uchwale jest, że będziemy wspierali każde działania, zatem te działania inicjujące zostały dokonane, komitet nie ukonstytuował się, nie podjął działań, dlatego nie można było prowadzić dalszego wsparcia. Jeśli Państwo popatrzyście na te aspekty, to wydaje mi się, że głosowanie, które było wcześniej przyjmuję z ogromnym zdziwieniem strony, która była partnerem w działaniach przez trzy lata i tak naprawdę jest to wotum nieufności wobec samych siebie. Ze zdziwieniem to przyjmuję.

- **radny Czesław Sobierajski** – ja używałem bardzo oględnych słów. Pan powiedział bardzo mocno. Zacznę od końca – działanie na szkodę rozwoju województwa. Ci co przyznawali mi ten złoty medal za wkład w rozwój województwa musieliby się dobrze zastanowić nad tym komu to przyznali. Spółka w imieniu PLK mówi o tym łączniku, który miał być ślepym zresztą, zarekomendowała i Pan Marszałku ówczesny też zarekomendował „wariant zielony”. Najgorszy praktycznie z możliwych wariantów, który burzy na nieporównywalną ilość mostów, dróg i innej infrastruktury. Całe społeczności gmin Ożarówice, Bobrowniki, Mierzęcice i innych dosłownie jednomyślnie (tu są uchwały, referenda) niemalże zwracali się do nas o interwencję. Nie może być tak, że decyzja Marszałka burzy wszystko co możliwe, idzie w poprzek wszystkich uchwał i wyników referendum gmin, które na tym terenie są – jedynie Marszałek ma rację. I tylko tyle, albo aż tyle. Na spotkaniu, którego ani ja nie organizowałem, ani kolega radny Gajda również, byliśmy zaproszeni przez jednego z wójtów i przyjechaliśmy na to spotkanie. Nie pytany w ogóle Pan Prezes Szafranski sam powiedział zgromadzonym wójtom i przedstawicielom samorządów lokalnych temat tego miejsca, że skoro tak usłyszał, co przedstawili, to został wprowadzony w błąd przez tę spółkę, która w jego imieniu działała. To są jego słowa. On to weryfikuje w takim razie, bo zamierza to zbudować. Powiedział jeszcze więcej – przez Zawiercie również połączenie, którego miało nie być. Powiedział jeszcze i to – dodatkowy rozwój. Rozważał też Tarnowskie Góry i Częstochowę też, czyli dodatkowy rozwój. Odwrotnie niż Pan mówi. Ta sytuacja dopiero otwiera możliwości rozwojowe w tej realizacji. I to mówił Prezes Szafranski, że jest „za”, ale w innej koncepcji, żeby nie burzyć wszystkiego, żeby w zgodzie z ludźmi i samorządami, to on to rozpoczyna i wysyła swoich ekspertów. Innymi słowy, dokładnie odwrotnie niż Pan mówi. W zgodzie ze wszystkimi budujemy zrównoważony rozwój, że wszyscy myślą podobnie i realizują wspólnie, a nie wojna totalna ze wszystkimi samorządami. Tylko tyle. Chciałem zwrócić w tym jednym aspekcie uwagę i nie używam słów mocnych.

– **radny Michał Wójcik** – to była jedna z najszybszych sesji. Wydawać by się mogło, że nudna, a jednak nie. Chciałem zapytać w związku z głosowaniem nad absolutorium jakie są konsekwencje nieprzyjęcia tego absolutorium? Chciałbym, żeby wypowiedział się w tej kwestii, jeśli jest to oczywiście możliwe, milczący prawnik, Pan Mecenas Koczar. Czy dobry mam tok rozumowania, że nieprzyjęcie absolutorium jest równoznaczne z wnioskiem o odwołanie Zarządu? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Rzecz jasna, chcemy wiedzieć co się stało po tym głosowaniu. Ponieważ taka sytuacja już była. Kto był wiele lat temu w Sejmiku, to doskonale pamięta, że była taka sytuacja – da się rządzić bez absolutorium, niemniej jest to bardzo poważny sygnał. Zapaliło się takie lekko czerwone światełko i chcielibyśmy wiedzieć na czym stoimy. Druga rzecz, to chcę się zwrócić do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i do wszystkich członków tej komisji o zainteresowanie się jedną sprawą. Otóż od kilku miesięcy koresponduję z wydziałem nieruchomości oraz z jednym z członków Zarządu Województwa Śląskiego w sprawie nieruchomości, która została darowana Starostwu Powiatowemu w Rybniku przed kilkoma laty – dokładnie w 2009 roku. Chodzi o nieruchomość, która była własnością Województwa Śląskiego, której wartość dzisiaj może wynosić w granicach 8-9 mln zł. Ta nieruchomość została darowana na wniosek Starosty Rybnickiego, Pana Mrowca, który chciał tam umieścić kilka rzeczy: filię akademii sztuk pięknych, filię akademii medycznej, miał być specjalny dom spokojnej starości i inne rzeczy (w pismach jest to wyszczególnione). Chciałbym zapytać się co się dzisiaj dzieje z tą nieruchomością? Nieruchomość została przekazana w trybie pozaprzetargowym, wielka wartość jest tej nieruchomości. Ta nieruchomość jest przyczyną dużego sporu, który w tej chwili jest w starostwie rybnickim, w ogóle w mieście Rybnik. Przedstawiciele szkół zawodowych wystosowali pisma do różnych polityków, także i ja otrzymałem takie pismo, ponieważ w nieruchomości zamiast tych wszystkich wymienionych rzeczy zorganizowano szkołę zawodową. Nie mam nic przeciwko szkolnictwu zawodowemu. Kto mnie zna bliżej, to wie, że występuję w obronie reaktywacji szkolnictwa zawodowego, zniszczonego wiele lat temu. Ale cokolwiek interesuje mnie to w jaki sposób przekazuje się nieruchomości z majątku Województwa Śląskiego, takiej wartości. Dlatego pytam się tutaj w tym miejscu, bo otrzymałem pismo od Pani Aleksandry Banasiak, Członka Zarządu Województwa Śląskiego, ponieważ prosiłem o dodatkowe dokumenty, to rozumiem, że nie mogę otrzymać tych dokumentów. Jest to dla mnie dziwne, gdyż zawsze mogę wystąpić o nie w trybie dostępu do informacji publicznej, co się dzieje z daną rzeczą, z nieruchomością w przetargu, kto wygrał, jaka jest treść umów. Zawsze to można zrobić. Ale jest też droga, którą chciałem wykorzystać jako radny, który interesuje się co się dzieje z nieruchomościami Województwa Śląskiego – co się dzieje dalej? Chcę powiedzieć na koniec, że tam miał być zbudowany kompleks społeczno-ekologiczno-edukacyjny. Starosta Powiatu Rybnickiego,

jeżeli nie doprowadził do tego (a nie doprowadził, bo z tych pism już to wiem), nie ma tam niczego co ma coś wspólnego z ekologią, nie ma domu opieki dla ludzi starszych, a więc cel jest niespełniony, cel edukacyjny jest wątpliwy, bo miały być filie szkół wyższych, a jest zupełnie coś innego. W związku z tym pytam się czy Zarząd, Pan Marszałek zna tą sprawę i czy Zarząd i Pan Marszałek rozważa odwołanie tej darowizny? Co ciekawsze w umowie darowizny nie ma terminu w jakim cel tej darowizny powinien być zrealizowany (to jest informacja dla Komisji Rewizyjnej). Teoretycznie moglibyśmy czekać jeszcze 100 lat. Nie jest to tak do końca. To są za duże pieniądze i za duże problemy powstały w związku z tą nieruchomością. Prosiłbym też o wyjaśnienia Pani Marszałek Banasiak – dlaczego nie mogę dostać tych informacji? Czy starostwo powiatowe utajnia coś i nie chce przekazać, bo mogę się zwrócić w trybie dostępu do informacji publicznej, ale chciałem to zrobić jako radny.

- **radny Marian Gajda** – w związku z tym, że zostałem imiennie wywołany do dyskusji, to chciałbym wyjaśnić, bo okazuje się, że wszyscy znają się na wszystkim – dyskusja na temat taki, że już zmieniono trasę kolejową do Pyrzowic. Wyraźnie na spotkaniu było powiedziane – szybkie koleje do Zawiercia (i to mnie bardzo cieszy, o to walczyłem przez te lata, jeśli już decyzja została podjęta, to też mnie bardzo cieszy). Powiedziano także, że zostanie wysłana komisja w celu zbadania przebiegu trasy z Katowic do Pyrzowic, ale nie podjęto decyzji, że już jest zmieniona trasa. Tak, że przy takim układzie dyskutujemy cały czas tak, jakby się wszystko już stało, a okazuje się, że będzie dopiero przeanalizowane. Trzecie co powiedziano, to nie ma możliwości przebiegu szybkiej kolei do Pyrzowic, ponieważ koszty budowy (jak Państwo wiedzą, przy szybkiej kolei muszą być wygrodenienia terenów od torów kolejowych) są duże i w związku z tym nie będzie szybkiej kolei powyżej 250 km/h. Taka była dyskusja, a ja o ile dobrze zrozumiałem dyskutujemy tu jakby wszystko pozatwierdzone było.
- **radny Michał Czarski** – nie do końca zrozumiałem Pana Przewodniczącego w wypowiedzi, więc nie chcę tego nazwać polemiką między nami, aczkolwiek pewne sprawy wymagają spojrzenia też, albo jeszcze podkreślenia tego co mówiłem może w nieco innym aspekcie. Sprawa RPO, on nie może stanowić zasłony dymnej, on nie może być kamuflażem, on nie może być usprawiedliwieniem dlaczego w trzecim roku perspektywy finansowej 2007-2013 jest tak realizowany jak jest. Jest czas przygotowań i przygotowany był w 2006 roku, było zatwierdzenie tego programu przez Brukselę i to było w 2007 roku. Następne lata to nie jest od razu kopanie w ziemi, to nie jest łopata, tylko to są przygotowanie dokumentacji po zatwierdzeniu tych tytułów i w oparciu o dokumentację realizacja aż do 2013 roku, a nawet do 2015 roku, jeśli zadanie jest w toku realizacji. Stąd też taki plan finansowy, różnego

rodzaju indykatywne plany finansowe zakładały taki okres (jak spojrzymy w pierwotne plany), takie zakładały interwały czasowe na przygotowanie dokumentacyjne i na realizację. Natomiast jeśli już w trakcie tej perspektywy finansowej następują duże zmiany, jeśli występują duże korekty, ba w niektórych zadaniach opóźnienia, to naturalnie również i realizacja się zmienia. Mówię o tym nie wchodząc w szczegóły, jeśli trzeba będzie poprzeć przykładami, to naturalnie służę takimi. Wspomniany przez Pana Przewodniczącego *Stadion* i jego modernizacja. Chcę przypomnieć – była już nie raz o tym mowa tutaj na sali, że w 2006 roku kwota 130 mln wydawała się Zarządowi za wysoką kwotą żeby modernizować aż za 130 mln zł. Później nagle koncert życzeń jaki się pojawił, później pewnego rodzaju błędzenie w obłokach, jeszcze zdrowo podpuszczane przez media, to projekt rósł i puchł i trzeba było zmieniać dokumentację. W końcowej fazie jeszcze do tego bieżnia doszła, różnego rodzaju inne tam atrakcje i dzisiaj jest to już kwota 475 mln zł. A więc włos się jeży na głowie. I nawet ci, którzy są gorącymi zwolennikami modernizacji tego *Stadionu* wiedząc jak on może być wykorzystany, co się może dziać na tym *Stadionie* i ile będzie kosztowało utrzymanie tego, ma poważne co najmniej wątpliwości. Stąd też opóźnienia w realizacji tego *Stadionu* chyba nas aż tak mocno nie boją, bardziej nas dotyka poziom zmieniającej się kwoty kosztorysowej tego zadania. Kwota 71 mln zł – tu jesteśmy zgodni, bo do niej chcę się odnieść, o której mówiłem, a więc kwota, która stanowi niedobór budżetu w 2010 roku, taka jest po prostu ze sprawozdania. Całe szczęście, że w latach poprzednich (nie chcę odnosić tego do iluś tam lat wstecz, bo tylko odnosiłem do roku wcześniej) ale jeśli były wtedy te wysokie nadwyżki, to dobrze, bo przynajmniej jest czym zrekompensować i finansować ten niedobór. Przecież na koniec roku 2009 była nadwyżka – 57 mln zł, a rok później 35,5 mln zł na plus. Więc ta zmiana, która występuje w aktywach netto budżetu, taka po prostu jest, a więc wynik budżetu osiągnięty w 2010 roku jest ujemny. Nie ma z tego tytułu jakichś wielkich konsekwencji, bo na szczęście jest z czego, są pieniądze, żeby pokryć ten niedobór. Nie nazywałbym tego w tej końcowej części, że to było votum nieufności (mówię o swoim zdaniu), ponieważ było to głosowanie nad absolutorium. Czy absolutorium należy tak traktować? My tu jesteśmy wreszcie ciałem politycznym, więc nie szukajmy wsparcia w opozycji, tylko raczej poparcia w swoich. Jeśli zabrakło 25 głosów wśród swoich, to może ten obecny układ jest zbyt słaby na poparcie, a nie zwracanie się do opozycji i szukanie tutaj wsparcia. Tym bardziej, że chyba bardzo godnie zachowaliśmy się wstrzymując się, a więc nie zgłaszając dezaprobaty do tego budżetu. Co do kolei, to wszystko już tu zostało powiedziane. Mogę tylko dodać jednym zdaniem, wielokrotnie mówiłem i nie tylko ja zresztą – czy wybudowanie kolei na istniejącym pasie z Katowic przez Sosnowiec, Siewierz i tak jak do dzisiaj jest przecież paliwo dostarczane tym śladem, który był wyszacowany na poziom 200 mln zł, niech by to jeszcze było niedoszacowane o 100 mln zł,

to nawet jakby to uczyniło kwotę 300 mln zł, to byłaby kolej na lotnisko, a nie w optymistycznych rachunkach, że to będzie kwota 1,3 mld zł przy jeszcze ogromnym sprzeciwie lokalnej społeczności.

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Przewodniczący ! Nie będę zamieniał tego w *Hyde Park*. Odniósł się Pan do moich słów i powinienem również ustosunkować się do tego. Odpuszczę ten temat. Myślę, że moje słowa odzwierciedlały Państwa zachowanie.

– **radna Urszula Grzonka** – Szanowni Państwo ...[koniec kasety 2 a]...
...ponieważ ten problem stał się bardzo poważnym problemem społeczności lokalnej, czyli dyrekcji, grona pedagogicznego i społeczeństwa. Dochodzą głosy od rodziców, od dyrektorów, z którymi rozmawiałam i od uczniów, że jest to szkoła bez zaplecza. Szkoła, którą stworzono i tam będzie miała miejsce jest szkołą, która będzie miała tylko klasy. Bez żadnego zaplecza pracowni, które mają tam zespół szkół mechaniczno-elektrycznych, budowlanych i inne szkoły zawodowe, odbierze im się uczniów. A wiadomo, że *takie będą Rzeczpospolite jakich młodzieży chowanie* – tym cytatem rozpoczęto list otwarty nauczycieli tych szkół, który dostałam ja i Pan Wójcik, w którym piszą, że „władze nowej placówki zapowiadają zmianę w kwestii programowej i wiadomo, że tygodniowa liczba godzin praktycznej nauki zawodu jest ogólnie ustalona w ramowym planie nauczania wydanym przez MEN. Obawiamy się, że deklarowany przez Zarząd Izby Rzemieślniczej nacisk tylko na praktyczną stronę nauki zawodu doprowadzi do nadmiernego wykorzystania uczniów na praktykach. Uczeń przestanie być podmiotem, a stanie się jedynie przedmiotem. Już obecnie mamy sygnały, że uczeń nie stawia się na zajęciach, gdyż w tym czasie zatrudniany jest przez pracodawców.” Więc tutaj dziwi nas także fakt zaangażowania Starosty Rybnickiego, Pana Damiana Mrowca w powyższą sprawę. I wszyscy pytają – o co chodzi ? Czy ma on na względzie dobro ingerując w sprawy szkolnictwa zawodowego ? Czy zdaje on sobie sprawę z konsekwencji swojego działania ? Piszą nauczyciele – *jak to możliwe, że w szkolnictwie decydują tacy ludzie jak panowie: Pfeifer, Damian Mrowiec, Korbasiewicz, w ogóle nieznający się na edukacji i potrzebach młodzieży. Jakie mają prawo by decydować o losach nauczycieli i uczniów ?* Sprawa po prostu jest taka, że jeżeli ci uczniowie z cechu przejdą do tej szkoły, to zamknie się wszystkie klasy I szkolnictwa zawodowego tych szkół, które mają bardzo dobre warunki i pracownie. Jeżeli będzie sytuacja taka, że odejdą klasy I z tych szkół publicznych na koniec sierpnia (zadałam to pytanie Pani Wiceprezydent Kryszzyszyn), to będzie się to wiązało ze zwolnieniami nauczycieli i czy mają zabezpieczone odpowiednie 6 miesięczne odprawy w myśl art. 20 ustawy ? *Postępowanie takie nie jest uczciwe – piszą na koniec nauczyciele – gdyż pozbawia młodzież możliwości wyboru i stawia ich w pozycji taniej siły roboczej, bez*

uzasadnienia niszczy dorobek pracy pokoleń nauczycieli. Ubolewamy nad tym, że osoby o tak egoistycznym nastawieniu będą wychowywać i kształcić rybnicką młodzież.

- **radny Witold Grim** – nie będę tak precyzyjny jak Pan Marszałek Czarski, który tutaj popisywał się tysiącami i milionami. Chciałbym się z Państwem podzielić taką moją pewną refleksją. Mianowicie w minioną sobotę spotkałem się na *Dniach Poręby* (jest to miasto w powiecie zawierciańskim) z Panem Marszałkiem Zbyszkiem Zaborowskim. Był w bardzo dobrej formie, powiedziałbym, fizycznej i nie tylko, i ubolewam, że dzisiaj Pana Marszałka Zbyszka Zaborowskiego nie ma na sesji, m.in. te wszystkie sprawy, które uprzejmy był zgłaszać Pan Marszałek Czarski, to adresatem tych wszystkich uwag był Pan Zbyszek Zaborowski. Żałuję, że dzisiaj nie może bronić swego stanowiska jako Wicemarszałek Województwa Śląskiego.
- **radny Andrzej Kamiński** – chciałem zapytać w sprawie likwidacji rachunku dochodów własnych – chodzi mi głównie o jednostki oświatowe. Z tego co się orientuję to do końca 2010 roku takie rachunki mogły funkcjonować i należało je tam po prostu zmienić, z tym, że jednostki oświatowe chyba mogły nadal posiadać taki rachunek. Moje pytanie, ponieważ jak przeglądałem również wykonanie budżetu za 2010 roku, to te jednostki miały dosyć duże środki obrotowe na koniec roku (chyba ponad 1 mln zł). Czy od pierwszego stycznia rachunek ten został zlikwidowany, środki wróciły w tym momencie do dyspozycji jednostek oświatowych? Czy czasami stało się tak, że te środki zostały wprowadzone w budżet Województwa, a jednostki w tej chwili nie mogą z tego korzystać? Myślę, że w tej chwili będzie na to trudno odpowiedzieć, ale dobrym miejscem jest w komisji edukacji, aby nam ten temat wyjaśnić. Bardzo proszę o odpowiedź, jeżeli teraz to teraz, a jeśli na komisji to wtedy.
- **radny Gustaw Jochlik** – proszę o przyjęcie serdecznych słów podziękowania. To są moje słowa, to są słowa mojej rodziny. Kieruję je do Pana Przewodniczącego Sejmiku, do Pana Marszałka Województwa, kieruję je do Pani Marszałek Gajewskiej, do delegacji, która ni stąd, ni zowąd zajechała do Radzionkowa. Dziękuję bardzo za kondolencje, za słowa pociechy, otuchy. Jednym słowem dziękuję, że Państwo w jakiś sposób byliście i jesteście z nami.
- **radna Barbara Dziuk** – chciałam również podziękować Panu Marszałkowi za wielkie serce, za to, że objął honorowym patronatem *III Śląską Wiosnę ze Zdrowiem*. Mam nadzieję, że wypracujemy wspólne stanowisko dla województwa śląskiego i będziemy łącznie z audytem ekologicznym jak i zdrowotnym dla każdej z gmin realizować wspaniały program, który mam

wspólnie z profesorami obu dziedzin opracowany. Także Panie Marszałku, na Pana ręce chciałam złożyć podziękowanie za honorowy patronat i symboliczny medal, który otrzymywali uczestnicy biegu ekologicznego.

- **radny Piotr Czarnynoga** – Burmistrz Pszczyny, a także Dyrektor Zamku Pszczyńskiego prosili mnie abym wykorzystał ten punkt dzisiejszej sesji i w imieniu prawie 5 tys. mieszkańców Ziemi Pszczyńskiej podziękował Zarządowi za to, że znalazł środki po to, aby nasza Opera Śląska mogła w scenerii Zamku Pszczyńskiego przedstawić naszą polską operę *Straszny Dwór*. Bardzo przejmujące, bardzo profesjonalne przedstawienie. Bez dużych środków nie udałoby się to. W imieniu prawie 5 tys. mieszkańców, którzy byli świadkami bardzo dziękujemy i prosimy żeby o takich formach promocji naszej opery jak i naszej polskiej kultury pamiętać także w przyszłym roku, mając świadomość, że na to trzeba naprawdę dużych środków.

- **radny Jerzy Gorzelik, członek Zarządu Województwa** – Szanowni Państwo pozwólcie, że odczytam oświadczenie: *W dniu 9 czerwca historyczna Sala Sejmu Śląskiego gościła uczestników konferencji „Powstania śląskie w pamięci historycznej”, zorganizowanej przez Archiwum Państwowe w Katowicach, Instytut Historii Uniwersytetu Śląskiego, Muzeum Górnośląskie w Bytomiu, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego oraz Urząd Miasta Katowice. Konferencji towarzyszyła wystawa, przygotowana przez pracowników katowickiego Archiwum Państwowego, dokumentująca upamiętnienia walk roku 1921. Podczas konferencji doszło do incydentu, który kładzie się cieniem na reputacji samorządu wojewódzkiego. Radny Sejmiku, Pan Czesław Sobierajski, wywołał do kuluarów moderującego obrady dyrektora Archiwum Państwowego w Katowicach, dr. Piotra Greinera, by dać wyraz swojemu niezadowoleniu z charakteru prezentowanej w gmachu Sejmu Śląskiego wystawy. Oburzenie Pana Radnego spowodowały trzy moduły ekspozycyjne, poświęcone niemieckim upamiętnieniom walk o przynależność państwową Górnego Śląska w 1921 roku. Od dyrektora Archiwum zażądał ich usunięcia, podkreślając, że w przypadku odmowy dr Piotr Greiner musi „liczyć się z konsekwencjami”. Pomysł, by w prezentacji dziejów Górnego Śląska pomijać niewygodne zdarzenia i osoby, niczym w powieści George'a Orwell'a „Rok 1984”, nie jest nowy. I na tej sali niejednokrotnie piętnowano pleniącą się „myślozbrodnię”, wyrażając swe oburzenie zawartością książek, artykułów prasowych, map czy teatralnych sztuk. Teraz przyszedł czas na cenzurę wystaw. Zachowanie polityków, którzy chcieliby dyktować warunki uprawiania działalności artystycznej, czy naukowej, narzucać ramy ludzkiej myśli i wrażliwości, nasuwa niepokojące skojarzenia. Podobne praktyki rozpowszechnione w ubiegłym stuleciu doczekały się zgodnego potępienia ze strony cywilizowanego świata, co pozwalało żywić nadzieję, że są już definitywnie zamkniętym, niechlubnym rozdziałem naszej historii. Czyżby ta*

nadzieja była płonna? Oto bowiem w Opolu poseł Sławomir Kłosowski (PiS), były kurator oświaty i wiceminister edukacji, skierował do prokuratury zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez jeden ze sklepów internetowych. Naruszenie prawa miałooby polegać m.in. na gloryfikowaniu służby Górnoślązaków w nazistowskiej armii przez dystrybucję książki Alojzego Lysko „Duchy wojny”. Gorszących wydarzeń, o których tu mowa, nie usprawiedliwia temperatura toczącej się de facto kampanii wyborczej. Wolność słowa, swoboda artystycznej wypowiedzi, prowadzenia badań naukowych i upowszechniania ich wyników, to wartości, których strzec należy bez względu na doraźną, polityczną koniunkturę. Znalazły one swe miejsce w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, której artykuł 73 głosi: „Każdemu zapewnia się wolność twórczości artystycznej, badań naukowych oraz ogłaszania ich wyników, wolność nauczania, a także wolność korzystania z dóbr kultury”, zaś art. 54 punkt 1 mówi: „Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji”. Radny Czesław Sobierajski wystąpił przeciwko tym wartościom. Nie po raz pierwszy. Tym razem jednak dopuścił się pogróżek wobec urzędnika państwowego, naukowca i gościa Urzędu Marszałkowskiego, naruszając nie tylko fundamentalne zasady obowiązujące w demokratycznym państwie i społeczeństwie, ale również dobry obyczaj. Jego zachowanie, relacjonowane przez media, w złym świetle stawia Samorząd Województwa Śląskiego. Apeluję do Pana Radnego o wystosowanie do dyrektora Archiwum Państwowego w Katowicach, dra Piotra Greinera, pisemnych przeprosin, które choć w części pozwolą zatrzeć niesmak po opisanym incydencie.

- **radny Czesław Sobierajski** – ani ton, ani podniesiony głos, Panie Jerzy Gorzeliku, Członku Zarządu Województwa, nie zbije mnie ani z pantałyku, ani z tropu, żeby pilnować co powinno być właśnie przez samorząd województwa realizowane, jak i przez Pana. Zapisane jest w ustawie o samorządzie województwa – *pielęgnowanie polskości i umacnianie świadomości narodowej, dodaję: polskiej. Jeszcze Polska nie zginęła*, nawet gdy Pan będzie próbował. Damy radę ! Poradzimy !
- **Marszałek Adam Matusiewicz** – jeżeli chodzi o rachunek dochodów własnych, to przepisy mówią jasno, że środki niewykorzystane w ubiegłym roku jeżeli nie będą spożytkowane do 30 czerwca tego roku, to automatycznie ulegają przejściu do budżetu Samorządu Województwa Śląskiego. Na pytanie Pana Radnego Wójcika i Pani Radnej Grzonki, to odpowiemy na te kwestie pisemnie, bo one wymagają pewnego szerszego przytoczenia. Jeżeli chodzi o pytanie Pana Wójcika w sprawie procedury po absolutorium, oczywiście serdecznie dziękuję wszystkim z Państwa, którzy głosowali „za” absolutorium, wszystkim tym, którzy się wstrzymali i wszystkim tym, którzy niegłosowali przeciw (bo ani jednego głosu przeciw nie było). Tym niemniej

procedura jest taka, że na najbliższej sesji będziecie Państwo mieli przyjemność głosowania tajnego wniosku o odwołanie całego Zarządu. Przepisy mówią, że to głosowanie odbyć się musi w terminie nie wcześniejszym niż 14 dni. Będziemy to jeszcze rozstrzygali z prawnikami. Powiem Państwu, że miałem teraz w weekend chwilę słabości, bo odczytałem jedną funkcję, która mnie dyskwalifikuje jako Marszałka, mianowicie mam pewne problemy żołądkowe – uczestniczyłem w konkursie jadła w Kroczycach i musiałem przejść przez 6 stoisk i spróbować na każdym po kilkanaście rodzajów smalcu. Więc niedziela wyglądała fatalnie, ale jakoś się trzymam i będę się trzymał dalej i będę unikał konkursów jadła. Odniosę się do dyskusji natury historycznej, bo nie miałem okazji pewnej rzeczy sprostować. Proszę nie nadinterpretować moich słów, mianowicie daleki jestem od pochwał ludzi, którzy walczyli w trakcie powstań śląskich po stronie niemieckiej. Jestem daleki od tego. Chciałem tylko powiedzieć, że robienie wydarzenia z tego tytułu, że nie-Ślązacy, Niemcy uczestniczyli wtedy w walkach – nie ma w tym nic dziwnego, i trudno byłoby to potępiać w kontekście tego, że my gloryfikujemy (i słusznie) naszych rodaków, którzy przyjeżdżali z innych części kraju i walczyli w powstaniach śląskich. O upamiętnianiu powstańców śląskich, a ściślej Częstochowian, którzy pomagali w powstaniach śląskich nie zapominamy – Pan Marszałek Kleszczewski też składa kwiaty na tych grobach. Pamiętamy o tym. Wydaje mi się, że nie możemy wyznawać czegoś takiego jak *moralność Kalego*, że cieszymy się że po polskiej stronie w powstaniach walczyli nasi rodacy z Małopolski, zaś z drugiej strony mamy potępiać w czambuł tych, którzy byli po przeciwnej stronie w tym konflikcie ? Nie o to chodzi. Jeżeli tak żeście mnie zrozumieli, to na pewno źle zrozumieliście. Nie wychwalałem wyczynów, które wojska umownie niemieckie podejmowały w trakcie powstań. Pomysł odnośnie szlaków zamków przyznaję, że jest ciekawy. Rozważania odnośnie procedury powołania pełnomocnika ds. równouprawnienia, jest standardowa zgodnie z obowiązującymi ustawami w tym zakresie – to jest normalne stanowisko urzędnicze w naszej jednostce organizacyjnej.

– **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

22. Zamknięcie sesji Sejmiku – godz. 13³⁰.