

**PROTOKÓŁ NR VI/11  
z VI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA  
ŚLĄSKIEGO IV KADENCJI**

(14.03.2011 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

**1. Otwarcie sesji godz. 10<sup>05</sup>** – radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku Województwa Śląskiego.

**- radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – serdecznie witam Pana Posła Jana Kazimierczaka, Zarząd Województwa z Marszałkiem na czele, witam Panie i Panów Radnych. Dla sprawnego prowadzenia obrad proponuje wyznaczenie komisji skrutacyjnej. Proszę o wskazanie kandydatów.

komisja skrutacyjna w składzie:

- 1) radny Piotr Czarnynoga,
- 2) radny Gustaw Jochlik,
- 3) radny Stanisław Dzwonnik.

**- radny Piotr Czarnynoga** – jest 43 radnych na sali – mamy quorum.

Radni nieobecni (według listy): Lucyna Kręcichwost, Władysław Serafin.

**2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:**

Sejmik przyjął zaproponowany projekt porządku bez zmian.

Proponowany i przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk IV/86).*
4. *Przyjęcie protokołu z IV sesji Sejmiku.*
5. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Śląskiego do roku 2013 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2018 (druk IV/33).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2011 (druk IV/80).*

8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego bezpłatnego korzystania z odcinków autostrad A1 i A4 na terenie Województwa Śląskiego (**druk IV/74**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego w Katowicach (**druk IV/70**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/38/5/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 maja 2009 roku w sprawie przyjęcia Zasad udzielania zniżek nauczycielom pełniącym funkcje kierownicze w szkołach prowadzonych przez Województwo Śląskie w zakresie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji zajęć (**druk IV/81**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2011-2020 (**druk IV/83**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2011 rok (**druk IV/84**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków rachunku dochodów własnych jednostek oświatowych na 2011 rok (**druk IV/85**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminom: Miedźno, Dąbrowa Zielona, Radziechowy-Wieprz, Nędza, Krzanowice, Włodowice, Koniecpol, Żarki, Blachownia, Tworóg, Ciasna, Pyskowice, Zebrzydowice, Boronów, Bobrowniki, Niegowa, Piekary Śląskie, Cieszyn, Czernichów, Myszków, Jasienica, Miastom: Chorzów, Jastrzębie-Zdrój, Jaworzno, Zabrze, Sosnowiec, Gminie i Miastu: Czerwionka-Leszczyny, Powiatom: Kłobuckiemu, Myszkowskiemu, Bieruńsko-Lędzińskiemu w roku 2011 na budowę kompleksów sportowych w ramach Programu Moje Boisko – Orlik 2012 (**druk IV/71**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kuźnia Raciborska na realizację projektu pod nazwą: Południowo-Zachodni Szlak Cysterski w ramach Działania 6.4 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym na terenie Cysterskich Kompozycji Krajobrazowych Rud Wielkich w Rudach (**druk IV/76**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie do Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka Spółka Akcyjna jako aportu sześciu nieruchomości gruntowych położonych w Chorzowie (**druk IV/75**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego położonej w Istebnej (**druk IV/68**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/59/10/2010 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 listopada 2010 roku w sprawie wyrażenia

zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego w użytkowaniu SPZOZ Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku (**druk IV/69**).

19. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które Województwo Śląskie przeznaczą w 2011 roku środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz przeznaczenia kwoty 525 915 zł ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na dofinansowanie kosztów działania zakładów aktywności zawodowej w 2011 roku (**druk IV/72**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju (**druk IV/73**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku (**druk IV/77**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach (**druk IV/79**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Katowicach S.P.Z.O.Z. (**druk IV/78**).
24. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (**druk IV/82**).
25. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (**druk IV/89**).
26. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (**druk IV/90**).
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej (**druk IV/87**).
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej (**druk IV/88**).
29. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji – „Kapituły Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego” (**druk IV/91**).
30. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Gospodarki i Rynku (**druk IV/92**).
31. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
32. Zamknięcie sesji Sejmiku.

### **3. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk IV/86):**

- radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku – nasz Kolega, Pan Piotr Spyra złożył rezygnację w związku z objęciem funkcji wicewojewody,

zatem naszym obowiązkiem jest przyjęcie uchwały o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu...

Głosowanie nad uchwałą:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

- **Pan Piotr Spyra, II Wicewojewoda Śląski** – spędziłem w tej sali wiele wspaniałych chwil. W dużej mierze dokonała się jak gdyby do końca moja edukacja polityczna właśnie tutaj. Jestem wzruszony i chciałem zarazem podziękować za te 5 lat współpracy. Doświadczeń, które w samorządzie województwa nabyłem nigdy nie zapomnę i zawsze będę pozytywnie i ciepło wspominał wszystkich Państwa i te nabyte tutaj doświadczenia. Bycie radnym Sejmiku jest służbą dla regionu i dla Rzeczypospolitej, a funkcja, którą mam zaszczyt teraz sprawować również jest służbą dla regionu i dla państwa. Dziękując jeszcze raz za współpracę obiecuję, że będę starał się służyć jak najlepiej.

#### **4. Przyjęcie protokołu z IV sesji Sejmiku:**

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

#### **5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:**

Przedstawił Marszałek Adam Matusiewicz [sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu sesji].

- **Pani Izabela Kloc, Poseł na Sejm RP** – chciałam zgłosić do tego sprawozdania, które przedstawił Pan Marszałek istotną informację, o której myślę, że przez przeoczenie Pan Marszałek zapomniał. Otóż w międzyczasie

posiedzeń Sejmiku odbyło się ważne wydarzenie, mianowicie podział tzw. *Krajowej Rezerwy Wykonania* jeśli chodzi o kwestię funduszy unijnych. Sejmik Województwa Śląskiego wraz z Zarządem i Urzędem Marszałkowskim uczestniczy w całym procesie absorpcji środków unijnych i wydaje mi się, że również Sejmikowi należy się informacja na ten temat. Otóż *Krajowa Rezerwa Wykonania* została podzielona przez ministra rozwoju regionalnego na początku marca. Zabrałam głos w tej sprawie, że z przykrością muszę stwierdzić, że Województwo Śląskie jest niestety na ostatnim miejscu jeśli chodzi o wykorzystanie funduszy unijnych w ramach RPO. Województwo otrzymało z tego tytułu zaledwie 9 mln euro podczas gdy województwo najlepsze – sąsiednie opolskie otrzymało 54 mln euro. To jest niestety zasadnicza różnica. Województwo Śląskie jest ostatnie, Szanowni Państwo. Jest to takie bicie na alarm. Nie otrzymałam jeszcze odpowiedzi Pana Marszałka, ale z informacji prasowych wiem, że Województwo się tłumaczy, że w jakichś tam dziedzinach jest najlepsze, że najwięcej wniosków składa do Banku Gospodarstwa Krajowego itd. można by wymieniać. Jednakże faktem jest, że straciliśmy wiele, wiele milionów – policzyłam, że mogliśmy mieć z tego 400 mln zł, gdyż do tego jeszcze dochodzi ten komponent regionalny w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, gdzie 60 mln euro dostało Województwo Warmińsko-Mazurskie, a nasze nawet ani złotówki z tego nie dostało. To są pieniądze właśnie na walkę z bezrobociem. Mogliśmy, przy tej mizerii finansowej jaką mają urzędy pracy w tej chwili, mieć pieniądze na staże, zaczynanie działalności gospodarczej dla młodych ludzi i wiele, wiele innych ciekawych projektów. Chcę wiedzieć jakie są rzeczywiste przyczyny tego, że stało się tak, a nie inaczej. Bo chwalić się tym, żeśmy się znaleźli wśród tych, którzy coś tam dostali, to jest troszeczkę za mało.

- **radny Michał Wójcik** – Pani Poseł poruszyła niezwykle ważną sprawę. Wyobrażam sobie co byłoby, gdyby Prawo i Sprawiedliwość rządziło województwem śląskim, było klubem dominującym w Sejmiku samorządu wojewódzkiego. Przypominam sobie taką sytuację przed kilkoma laty kiedy dyskutowaliśmy na temat podziału środków w ramach RPO i kiedy musieliśmy się tłumaczyć w czasach kiedy premierem był Pan Jarosław Kaczyński dlaczego tak są dzielone pieniądze, a nie inaczej, dlaczego taki algorytm, a nie inny. Wtedy nas atakowano niemiłosiernie – Pani Poseł to doskonale pamięta – i media wtedy się wówczas interesowały tym problemem. Pytano, dlaczego to posłowie śląscy i radni z PiS nie dbają o interesy naszego województwa. Faktem jest – i to jest prawda, co powiedziała Pani Poseł, że *Krajowa Rezerwa Wykonania* pokazuje, iż źle wykorzystujemy środki unijne. Bardzo źle ! Źle, to byłoby zbyt małe słowo. Zajmujemy ostatnie miejsce i rzeczywiście nie otrzymamy bardzo dużych pieniędzy na różnego rodzaju obszary działalności, zaczynając od przedsiębiorczości.

Można było te pieniądze dostać na fundusze pożyczkowe, doręczeniowe, na tworzenie nowych miejsc pracy, na infrastrukturę turystyczną, na wiele różnych obszarów życia, ale mieszkańcy Śląska nie otrzymają tych pieniędzy, bo jesteśmy outsiderem. Faktem jest, że opolskie dostanie ponad 54 mln euro, a my dostaniemy 10 mln euro. Takie jest nasze miejsce w szeregu. Ja na każdym posiedzeniu poruszam temat środków unijnych i byłem tutaj przywoływany do porządku w tym miejscu, ale dzisiaj jestem bardzo rozczarowany tym co się znajduje na tej liście. Idąc dalej za tym, co Pani Poseł mówiła – kto zawinił? Wydaje mi się, że zawinił samorząd i mamy do Państwa wielki żal o to, że Państwo wprowadziliście nas w błąd, ponieważ przyjmowaliśmy, że tych środków otrzymamy więcej z *Krajowej Rezerwy Wykonania*. Pytanie jest takie – jaka jest w tym wszystkim rola Pani Minister Elżbiety Bieńkowskiej i Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, bo wiem mniej więcej jak Pan Marszałek będzie się tłumaczył. Takie przyjęto zasady – to jest fakt. Pamiętam jak Pani Minister była jeszcze tutaj w Sejmiku jako dyrektor wydziału w Urzędzie Marszałkowskim, wówczas pamiętam jak rozmawialiśmy o różnych rzeczach dotyczących środków unijnych. Dzisiaj Państwo macie premiera, rząd, decydujecie o podziale tych środków i faktem jest, że algorytm został przyjęty w sposób, który na dzisiaj może budzić wątpliwości, bo dlaczego opolskie dostaje tyle środków, a my dostajemy tak mało? Między innymi dlatego, że nam ciężiej jest wykorzystać te środki i wiemy o tym doskonale, ale to nie zwalnia z odpowiedzialności Samorząd Województwa Śląskiego, tych, którzy tutaj rządzą przez ostatnie lata. Mam nadzieję, że Pani Minister przyjedzie do nas do województwa i również wręczy nam, tak jak władzom regionu opolskiego czek dotyczący tych 10 mln euro, bo tam powiedziała, że wręcza to tym, którzy najlepiej wykorzystują te środki, *a contrario* my wykorzystujemy je najgorzej – to są już słowa ministra z waszego rządu. Chciałem zapytać Pana Marszałka, kto zawinił, ale po stronie samorządu? Czy Pan Marszałek przewiduje wyciągnięcie konsekwencji? Czy Pan Marszałek przewiduje m.in. przegląd listy ekspertów? Rozmawiałem już o tym na komisji u Pani Minister Bożeny Borys-Szopy, gdzie rozmawialiśmy przy okazji omawiania środków unijnych w jednej z jednostek zarządzających – w WUP. Tam poprosiłem o listę ekspertów. Dzisiaj możemy Panie Marszałku podziękować wielu ekspertom, m.in. za to, że wspaniale odrzucali projekty, że wspaniale wyglądają te oceny. Bardzo im dziękujemy za to, że mieszkańcy Śląska nie dostaną milionów na różne rzeczy, ale to Państwo prowadzicie nadzór nad nimi jako jednostka zarządzająca. Czy taki przegląd list ekspertów będzie? Czy będzie licznik wykorzystania środków unijnych? Zaczyna Pan z pozycji outsidera, ostatniego regionu, najgorszego w Polsce, który nie potrafi wykorzystywać środków unijnych. Czy przeprosicie Państwo mieszkańców Śląska za to co się wydarzyło? Bo to nie jest banalny problem. To jest bardzo duży problem,

który dotyczy bardzo dużych pieniędzy i wiem, że Panu będzie się ciężko tłumaczyć z tego. Ale faktem jest, że to Państwo rządzą od wielu lat.

- **radny Bogdan Świączkowski** – chciałbym się dowiedzieć czegoś więcej o tym, co Zarząd podejmuje w zakresie kolei? Jednak wypowiedź Pana Marszałka była bardzo enigmatyczna, w zasadzie niekonkretna, a z informacji medialnych mamy wiedzę, że dzieją się rzeczy katastrofalne: ograniczenie ponad 100 połączeń w zakresie kolei regionalnej, ograniczenie połączeń Intercity także w zakresie naszego województwa. Nie słyszę tutaj, oprócz lakonicznej informacji, jakie Zarząd ma zamiar podjąć działania ekstraordynaryjne żeby tą sytuację zmienić? Czytam jednocześnie, że jest zawierany aneks na dostawę kolejnych składów pociągów. Chciałbym także coś więcej na ten temat się dowiedzieć. Nic Pan Marszałek nie mówi o tej naszej spółce, która ma rozpocząć działanie i może przejąć część tych połączeń – wszystko jest zawieszona jak słyszę. Mam nadzieję, że się nie obudzimy wtedy, kiedy będziemy jeździć tylko drogami dziurawymi tak jak wygląda w tej chwili DTŚ. Druga rzecz, to chciałbym się dowiedzieć tak naprawdę – bo uważam, że w Urzędzie Marszałkowskim trwa *czeski film* – jak wygląda kwestia z tymi kolorami siedzisk na Stadionie Śląskim? Próbuję od dłuższego czasu dowiedzieć się jakie decyzje czy też inne działania podjął Zarząd Województwa Śląskiego w tym zakresie i uzyskuję informacje, które są wzajemnie sprzeczne – od urzędników Sejmiku i Urzędu Marszałkowskiego. Chciałbym także dowiedzieć się, co się dzieje z ogrodzeniem *Stadionu Śląskiego*? Również w tym zakresie informacje, które uzyskuję są wzajemnie sprzeczne.

- **radny Piotr Czarnynoga** – chciałbym zapytać członka Zarządu odpowiedzialnego za kulturę, ponieważ na posiedzeniu Komisji nie było takiej możliwości, w sprawie decyzji Zarządu, która ma dość duży wymiar finansowy bo 8 013 000 zł – na stronie 6 napisano, że zawarto z Zespołem Pieśni i Tańca *Śląsk* w Koszęcinie umowy w sprawie udzielenia w 2011 roku ze środków budżetu dotacji celowej na zakup projektorów cyfrowych dla kin *Janosik* w Żywcu, w Raciborzu itd., ekranów projekcyjnych *peluks*. Nie bardzo rozumiem sens tego zakupu w kontekście poszukiwania środków na bardzo ważne zadania.

- **radny Czesław Sobierajski** – chciałem jeszcze kilka zdań dopowiedzieć w sprawie braku informacji Pana Marszałka o funduszach. Z tej mównicy występowałem kilka razy w tamtej kadencji kiedy z ówczesnym Marszałkiem przepychaliśmy się czasami merytorycznie, kiedy ja udowadniałem w tym momencie, że idzie źle, że właściwie jak tak będzie dalej, to Województwo będzie na ostatnim miejscu. Można spojrzeć w stenogramy – przedstawiałem przykłady, cyfry. Ówczesny Marszałek, Pan Śmigielski, kontestował to i

mówił wręcz, że jest odwrotnie niż ja mówiłem. Dzisiaj przyszła weryfikacja. Dzisiaj nie jest to żadna moja satysfakcja, wolałbym żeby Województwo było na I. miejscu i miało 60 mln euro, a nie parę groszy, a w dwóch w ogóle. Teraz do Pana Marszałka obecnego – ma Pan szansę, bo choćby nawet Pan o jedno miejsce poprawił to i tak będzie lepiej. Gorzej już być nie może. Oczywiście życzę aby nie o jedno miejsce, tylko o więcej, bo nam grozi przy takim tempie niewykorzystanie po prostu funduszy europejskich. Pamiętam w 2008 roku, kiedy myśmy tutaj na tej sali (paradoks polega na tym że Marszałkiem był wtedy jeszcze Pan Moszyński – nie z naszej opcji, tylko z PO) będąc wtedy w opozycji (to była dziwna sytuacja, kiedy PO zarazem i rządziło i było w opozycji w stosunku co do Marszałka) został złożony wniosek o powołanie Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości. Składał go Marszałek w imieniu Zarządu wtedy już nowo wybrany (po odwołaniu Pana Moszyńskiego). Wtedy w imieniu klubu naszego mówiłem przeciwnie, gdyż jest Górnośląska Agencja Rozwoju Regionalnego i jest Fundusz Górnośląski i są instytucje, które są wdrożone i mogą z marszu przejąć dobre wykonywanie. Argument Marszałka wtedy był taki, że nie, to mam być jednostka kluczowa, która będzie dźwignią właśnie w absorpcji środków. Szanowni Państwo ! Dwa tylko cytaty z tego. Będąc w Komisji Rewizyjnej w tamtej kadencji w moim zespole kontrolowaliśmy to ŚCP. Zobaczcie Państwo wykonanie jednostki, która jako główna miała przekazywać środki dla przedsiębiorców – zasadnicze środki, o których mówione było z tej mównicy. W 2008 roku plan wydatków – 16 mln zł, nie czytamy dalszych po przecinku, a wykorzystanie 2 mln zł. To było jeszcze na rozruchu, ale w 2009 roku plan wydatków ambitny – 139 mln zł, a wykonanie 15 mln zł. W 2010 roku nie wiem do końca, wiem tylko, że pierwsze 3 miesiące z powodów obiektywnych było „0”, zaś potem było niewiele więcej. Jeszcze kilka cyfr z materiału Marszałka z 22 września 2010 roku alokacja środków na dofinansowanie realnych płatności: badania i rozwój technologicznej innowacji i przedsiębiorczość – 11 % alokacji do dofinansowania, społeczeństwo informacyjne – 3,12 %, itd., zaś średnio 19 %. Więc to nie była niespodzianka, że idziemy w tym kierunku, w którym idziemy. W międzyczasie zmieniono tam dyrektora. I słusznie. Osiem razy zmieniano księgę procedur, żeby dostosować do wymogów i jakby ciągle goniono ten ogon. Efekty mamy takie jakie mamy. Panie Marszałku uczulam niezwykle na to, bo ta jednostka jest nadal naszą kluczową. Czy tam się zmieniło na lepsze ? Mam nadzieję, że tak. Proszę wyjątkowo spojrzeć na to z troską. Teraz chciałbym zapytać pytanie takie, to co powiedział i zapytał radny Bogdan Święczkowski, bo żeby mówić o tym dalej, to chciałbym znać na to odpowiedź. Czy po Sejmiku ówczesnym – Wojewody już nie ma ?! – to wtedy radny Spyra zadał takie pytanie – *Panie Marszałku jesteśmy w przededniu decyzji o kolorystyce, mówię tu o krzeselkach na Stadionie, jaką Pan podejmie decyzję ?* Pamiętam zupełnie spokojnie jak Pan wtedy odpowiedział. I ja wtedy nie zadałem pytania dodatkowego. Pan wtedy



powiedział tak (pamiętam chyba doskonale) – *będą wszyscy zadowoleni z tej decyzji*. Taki był mniej więcej kontekst tej wypowiedzi. Dlatego ja nie wstałem i nie zapytałem, bo pomyślałem, że skoro tak, to sobie wyobrażam taką oto sytuację (zresztą tak sugerowałem), że w *Roku Powstań Śląskich* mamy *Stadion* biało-czerwony, a że dwa orły w jednym gnieździe piastowskim, to można również umieścić tę symbolikę i mamy po prostu Śląsk połączony z Polską tak jak po prostu jest. Dwa orły w jednym – kapitalne sformułowanie można powiedzieć. I byłem przekonany, że w tym kierunku to pójdzie. Jeśli już mamy dokonywać zmian. Parę dni potem, patrzę w Internecie i czytam, że decyzja jest podjęta – mają być koloru niebiesko-żółtego. Żeby było jasne – nie problem w tym momencie w kolorach. Ktoś powie, że w Poznaniu mają niebieski i nie robią problemu. Jednakże w Poznaniu nie występują o autonomię dla Wielkopolski. U nas występują. Przytoczę takie zdanie Kolegi Wicemarszałka Gorzelika: *nie jesteśmy już też tylko ruchem intelektualistów zamkniętych w wieży z kości słoniowej. Idea autonomii schodzi na stadiony*. A więc to nie chodzi tylko o kolor krzesełek – *Idea autonomii schodzi na stadiony*, to jest coś więcej. W tym momencie kiedy my obchodzimy *Rok Powstań Śląskich*, kiedy powstańcy oddawali życie za Polskę pod biało-czerwonym sztandarem z orłem piastowskim, owszem śląskim, ale nie takim, jaki noszą czasami koledzy Gorzelika. Tylko dwa orły: piastowski śląski i nasz polski i pod biało-czerwonym – tak powstańcy walczyli i tak ginęli. Nie w powstaniach – bratobójczej wojnie, jak to niektórzy sugerują, nie w powstaniach inspirowanych z zewnątrz, ale rzeczywiście walczących o Polskę. Tak to rozumowałem i tak to przewidywałem, że ta sprawa będzie wykorzystana w taki sposób, że nie chodzi tutaj o kolor. Najtrudniej jest walczyć z symboliką, z symbolami. Radny Gorzelik doskonale o tym wie, dlatego idzie taką drogą. Dlatego kolejny cytat wypowiedzi naszego Kolegi Radnego Gorzelika: *Nie rozumiem dlaczego dzieci śląskie mają uczyć się czytać Sienkiewicza, czy uczyć się o romantyzmie i polskich uniesieniach. Ta kultura jest nam kompletnie obca – czy Pan Marszałek i PO podziela taką linię? Pytanie: czy uczniowie na Śląsku powinni poznać dzieła Schillera? – tak, to poeta europejski*. To odpowiada członek Zarządu z kompetencjami przypisanymi do kultury i oświaty...

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny, pytanie !

- **radny Czesław Sobierajski** –...proszę mi nie przerywać, to jest zbyt ważna sprawa! Przesłane zostały listy do Pana Marszałka, o których Pan nie wspomniał – ja je mam. Jak widzę radni ich jeszcze w skrytce nie mają. Powiedział Pan, że uległ w pewnym sensie sugestii kibiców. Otóż, Ślązacy z dziada, pradziada...

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny, pytanie ! Ten wstęp jest przydługi.
  
- **radny Czesław Sobierajski** –...nie, nie przydługi. Przysłali list z podpisami do Pana Marszałka i do radnych, który jeszcze nie dotarł do nas, *a propos* tej sprawy. Ta kolorystyka jest dla nich niezwykle istotna, że to jest *Stadion*, na którym wszyscy śpiewaliśmy *Jeszcze Polska nie zginęła...* Tu na tym *Stadionie*. Narodowym. Te uniesienia pamiętamy wszyscy. I można było pogodzić jedno z drugim. Piszą ci ludzie jeszcze jedną sprawę – nie będę czytał tych listów – jakże wspaniałe list Józefa Musioła, Prezesa Towarzystwa Przyjaciół Śląska w Warszawie. Każdy powinien sobie przeczytać i wiedzieć gdzie jesteśmy i o co tutaj chodzi. Dalej Pan Tadeusz Fudali z Rybnika – podpisów prawie 200, właśnie w tym temacie. Mówiłem, że wywołamy lawinę, która może się nakrecać. Na koniec, żeby nie cytować tych wspaniałych listów, jako *memento* dla nas – czy Pan Marszałek, czy koledzy z PO zapoznali się kiedykolwiek z organem RAŚ *Jaskółka Śląska*? To jest pismo oficjalnie wychodzące tutaj. Piszą – jak Ślązak Polaka ocalił i jak Polska Śląsk dręczyła. Szanowni Państwo ! Już po wyborze Marszałka Województwa Śląskiego w grudniowym numerze *Jaskółki*...
  
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – miał Pan przejść do pytania, a pokazuje Pan materiały...
  
- **radny Czesław Sobierajski** – ...teraz przechodzę do pytania jest taki cytat redaktora naczelnego: *jak był w powstaniu warszawskim to bohater, bo powstanie było bohaterskie. Jak był w SS to świnia, bo SS to organizacja zbrodnicza. A jako Ślązak patrzę z dołu na każdego człowieka.* Są pewne granice absurdu. Nie można Armii Krajowej i powstania warszawskiego zrównywać z SS. Tak jest to na równi postawione. Wybielanie to w pewnym sensie jest niedopuszczalne. W tym organie wprost pisze: *i szopka noworoczna, gdzie Pan Gorzelik...*
  
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – to jest wystąpienie polityczne, to nie są pytania do Pana Marszałka w zakresie sprawozdania z działalności międzysesyjnej. Odbieram Panu głos !
  
- **radny Czesław Sobierajski** – ostatnie zdanie ! ...*Co do historii więcej jest spraw, które rozumieć muszą Polacy. Choćby tzw. powstania śląskie. O Polskę walczyli głównie ich rodacy.* To mówi Pan Gorzelik w grudniu. Nie przypadkiem to przeczytałem Szanowni Państwo. Nie możemy udawać, że sprawy nie ma. My jako Sejmik Województwa Śląskiego i Zarząd – ustawa mówi po pierwsze pielęgnowanie polskości. Proszę przeczytać ustawę o samorządzie. To jest pierwszy punkt ! Wszystkie inne od tego pochodzą ! Nie

możemy udawać, że chodzi tylko o kolor siedzenia. Jeśli by tak było, to nie zabrałbym głosu w ogóle. Chodzi o rzecz znacznie większą Panie Marszałku. Apeluję, żeby rzeczywiście nie było tak, że potem będziemy żałować pewnych decyzji i tę puszkę wypuszczoną, albo Pandorę z puszek i nie będziemy mogli tego zatrzymać, a ją tam włożyć. Panie Marszałku ! Z troską to mówię bardzo. Nie jest to łatwe wystąpienie, ale nie mogłem po prostu milczeć w imieniu wielu ludzi, Ślązaków, powstańców musiałem to po prostu powiedzieć.

- **radny Wiesław Maras** – Panie Marszałku ! W swojej wypowiedzi zwrócił szczególnie uwagę i bardzo krótko przeszedł po sprawie dotyczącej *Przewozów Regionalnych*. Na Komisji Budżetu postawiłem wniosek, który został przyjęty przez komisję, żeby głębiej się sprawie przyjrzeć i żeby nie tylko Pan Marszałek nam złożył wyjaśnienia w tej sprawie, ale żeby na posiedzenie przybyli przedstawiciele zakładów *Przewozów Regionalnych* w Katowicach jak i prezes nowo powołanej spółki *Koleje Śląskie* i przedstawiły informację szczegółową dotyczącą tak kosztów jak i przychodów wynikających ze swej działalności. Bo na dzień dzisiejszy co wydanie gazetowe lub zapytanie Pana Marszałka w sprawie prasowej czy telewizyjnej, to coraz to coraz inną informację słyszę. Raz słyszę, że *Koleje Śląskie* przejmą połowę przewozów, a *Przewozy Regionalne* otrzymają 80 mln zł. W związku z takimi różnymi stwierdzeniami uważam, że Sejmik powinien mieć pełną wiedzę – szczególnie komisja budżetu, gdyż może to grozić dość znaczącymi wydatkami związanymi z *Przewozami Regionalnymi*, a te dotyczą wszystkich mieszkańców województwa korzystających z tego środka lokomocji.

- **radna Małgorzata Tkacz-Janik** – mam pytanie nawiązujące do analizy absorpcji środków unijnych. Pytanie jest krótkie ale związane z pewnym kontekstem, który miał miejsce pomiędzy sesjami, mianowicie Międzynarodowym Dniem Kobiet. Otóż moje pytanie brzmi następująco: w jakim zakresie czy na jakim poziomie procentowym niezrozumienia zasady *gentlemen's streaming* w naszym regionie jest barierą absorpcji pieniędzy unijnych ? Z informacji, które ja posiadam np. w Katowicach, w Gliwicach, w Zabrze, w Rudzie Śląskiej absorpcja tych środków jest obniżona o około 30 % ze względu na niezrozumienie tej zasady. Ta zasada dla przypomnienia mówi o równościowym wykorzystaniu środków ze względu na płeć i jest mocą traktatu amsterdamskiego, czyli od 1997 roku zasadą horyzontalną Unii Europejskiej, która przebiega w poprzek wszystkich, także przepływu pieniędzy, czy dzielenia środków unijnych pomiędzy kraje członkowskie. Chciałam tylko dodać, że nie ma woli politycznej od lat w województwie śląskim dla wprowadzania w politykę głównego nurtu, ale także budżetowania środków dla zasady *gentlemen's streaming*. Pomiedzy sesjami miały miejsce dwa wydarzenia o których chcę Państwu powiedzieć, a mianowicie podczas

Komisji Polityki Społecznej odbyła się prezentacja historii powoływania pełnomocniczki ds. równego statusu kobiet i mężczyzn w Województwie Śląskim i Komisja zaopiniowała pozytywnie przygotowanie ponownego wniosku do Zarządu Województwa o powołanie takiej pełnomocniczki. Wszystko wskazuje na to, że kontekst ekonomiczny byłby tutaj także istotny, ponieważ taka osoba mogłaby także kontrolować, czy też edukować w zakresie zastosowania tej zasady w trakcie budżetowania i pozyskiwania absorpcji pieniędzy unijnych. Po drugie została podczas konferencji 8 marca zaprezentowana *Karta Równości Kobiet i Mężczyzn w Życiu Lokalnym*. Konferencja odbyła się z udziałem przedstawicielek członkiń Zarządu Województwa Śląskiego jak i reprezentantek wszystkich klubów ponad podziałami. Ta karta jest także takim deklaratywnym, ale instrumentalnym dokumentem, który pomaga na danym obszarze powiększyć wiedzę na temat tego jak istotną zasadą jest zasada równego traktowania i równych szans kobiet i mężczyzn także w aspekcie ekonomicznym. Równość się nam wszystkim opłaca na krótką i na dłuższą metę.

- **radny Michał Czarski** – obserwujemy perypetie jakie przeżywa właściciel stadionu w relacjach z UEFA przy organizacji imprez sportowych, ale nie tylko, również przy organizacji imprez masowych – w Poznaniu. Również szereg krytycznych uwag Najwyższej Izby Kontroli potwierdza, że istnieje, zarówno dla nich jak i dla nas, potrzeba powołania takiej instytucji czy takiej osoby, która przejmie funkcje operatora stadionu. Operatora, który nie wchodzi w funkcje właścicielskie, operatora, który nie jest *stricte* związany z administrowaniem stadionu, ale taka mnogość instytucji, która już dzisiaj na takim etapie występuje – co innego jest po stronie właściciela, co innego po stronie administratora, a wreszcie coś innego, co dotyczy już operatora przy organizacji, przy zarządzaniu podczas tych imprez masowych. Są dwie szkoły. Jedna, która mówi, że to trzeba robić tak jak my jesteśmy na tym etapie końcowym realizacji zadania, ...[koniec kasy 1 a]... Jest i inna szkoła, która mówi, że najlepiej zrobić to już na etapie projektowania, bo wtedy takie kwestie jak sprawa ogrodzeń, zabezpieczeń i innych dodatkowych już może być uwzględniona na bardzo wczesnym etapie inwestycji. Tak zresztą zrobiono w Gdańsku i taki operator (mimo, że stadion jest jeszcze w trakcie realizacji) już od kilku czy kilkunastu miesięcy funkcjonuje. Biorąc zatem pod uwagę zbliżający się okres zakończenia modernizacji *Stadionu Śląskiego* interpeluję o wybór w trybie oczywiście konkursowym jeszcze w pierwszym półroczu tego roku operatora *Stadionu Śląskiego*.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – Panie Marszałku, w nawiązaniu do informacji jakie uzyskaliśmy dotyczące Pana obecności na spotkaniu z dyrektorami zoz-ów – mówię tutaj o STOMOS-ie. Sam Pan podkreślił, że to było istotne i ważne, dlatego mam krótkie pytanie. Jakie problemy zgłaszali

dyrektorzy ZOZ-ów ? Do czego się Pan zobowiązał jako organ założycielski ? Jakie będą efekty tego corocznego spotkania – mówię tutaj o tym ostatnim spotkaniu ?

- **radny Piotr Pyzik** – chciałem wrócić do sprawy funduszy europejskich, do tej dyskusji, która się tutaj przewinęła. Widać, że jest to sprawa na tyle poważna i na tyle istotna, że zastanowiłbym się nad dwiema rzeczami. Po pierwsze – może nawet powinna być osobna sesja Sejmiku idąca w kierunku przedstawienia tej problematyki. Druga rzecz, to informacja, która na pewno zainteresuje wszystkich radnych, mianowicie jak wygląda mapa rozdysponowania tych środków w skali subregionów naszego województwa.
  
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – przypominam, że jest taka dobra strona internetowa, na której zamieszczone są informacje o funduszach internetowych, w tym także mapy, o których Pan Radny mówił. Na tym zakończyliśmy pytania. Teraz Pan Marszałek postara się w skrócie odpowiedzieć na nie.
  
- **Marszałek Adam Matusiewicz** – pozwolicie Państwo, że zacznę od ostatnich pytań, od *Stadionu Śląskiego*. Jeżeli chodzi o kwestię krzesełek, to przypominam sobie moją wypowiedź dosyć dokładnie. Mówiłem, że mam nadzieję, iż zadowoleni będą wszyscy. Chciałem powiedzieć Państwu, że nasz Urząd był zasypywany nieskończoną ilością pism w tym temacie. Zarówno zwolenników jednej jak i drugiej kolorystyki. Dla mnie przekonujące jest to, że przy wszelkiego rodzaju sondach opinii publicznej przeprowadzanych przez niezależne media wskazywały na to, iż wśród ...[głosy z sali, poza nagraniem]... chociażby Dziennik Zachodni – wskazywały ona na większe przywiązanie kibiców do barw żółto-niebieskich. Przypomnę żółty piastowski orzeł na niebieskim tle – i śląskie i na pewno polskie. Jeżeli chodzi o kwestię ogrodzenia. Jesteśmy w stałym kontakcie z Policją, ale ja jeszcze takie ostatnie spotkanie z Komendantem Głównym Policji mam przed sobą, aczkolwiek przyznaję, że jestem coraz bardziej, szczególnie po tych kwestiach poznańskich, które Państwo przedstawiliście tutaj, jednak kwestia płotu w kontekście wymogów bezpieczeństwa wydaje mi się coraz mniej dyskusyjna. Ale jak mówię jesteśmy jeszcze bardzo daleko od zamówienia. Będziemy toczyli w tej sprawie rozmowy. Ta sprawa jest wyjątkowo drażliwa dlatego chciałbym żeby nasza Komisja Sportu też brała udział w takim spotkaniu z policją. Warto ich wysłuchać i warto obejrzeć materiał filmowy, który posiada *a propos* tego rodzaju zabezpieczeń. Jeżeli chodzi o kwestię operatora, to ustępujący Zarząd wstępnie podjął decyzję, ale to podkreślam – wstępnie, że operatorem ma być nasza jednostka budżetowa *Stadion Śląski*. Tym niemniej już sam *Stadion Śląski*, rozmawiałem o tym z dyrektorem jednostki, prosił o rozważenie takiej koncepcji odstąpienia od tego pomysłu i wyboru operatora.

Biorę tą kwestię bardzo poważnie pod uwagę. Sprawa dotycząca pytania Pana Czarnynogi – jest to ewidentna pomyłka drukarska, nie dotyczy to Zespołu Pieśni i Tańca *Śląsk*, ale naszej innej instytucji kultury *Silesia-Film*. Mam nadzieję, że to wyjaśni wszystko i przepraszam za tą pomyłkę. Jeżeli chodzi o koleje, to postaram się w miarę precyzyjnie przedstawić pewne kalendarium zdarzeń. Przed rozkładem jazdy na 2006/2007 była uchwała Sejmiku jak gdyby zgadzająca się na 500 mln zł dotacji dla *Przewozów Regionalnych*. Zaczęło się od siedemdziesięciu kilku mln zł. Później jeszcze w trakcie roku było to uzupełniane – 89 mln zł pod koniec pierwszego rozkładu jazdy, następnie 100 mln zł, w 2010 roku 110 mln zł. Umowa za 2010 rok została podpisana w grudniu. Przyznaję, że nie bez oporu ze strony innych województw, bo to się odbywało na radzie nadzorczej *Przewozów Regionalnych*. I następnie mieliśmy do czynienia z ciągiem zdarzeń – i w budżecie i ta nasza propozycja jest żeby utrzymać tą kwotę dotacji na poziomie 110 mln zł. Przy okazji ustalania rozkładu jazdy zadaliśmy pytanie *Przewozom Regionalnym* ile te kwestie kosztowałyby? Nie dziwię się, że Panowie Radni pogubili się w tych cyfrach, bo było ich co nie miara. Proszę sobie wyobrazić nawet od 176 mln zł. Prześledziłem dokumenty i to był rekord. Aczkolwiek przyznaję, że cenną rzeczą jest wysyłanie pism z zapytaniem dlaczego koszty są tak wysokie, bo niedawno stwierdziliśmy, że wysłanie pisma jest warte mniej więcej 5 mln zł – w wyniku refleksji po wysłaniu pisma z pytaniem o koszty następuje taka obniżka. Tym niemniej poruszamy się w sferze takiego prawnego chaosu. Oczywiście co chwilę prosimy o szczegółowe wyliczenia – dlaczego jest planowany wzrost dotacji, jednakże nigdy nie doczekaliśmy się takich wyliczeń. Jest to dla mnie o tyle dziwne i ważne, ponieważ pozwolicie Państwo, że przytoczę jeden przykład. Przy jeszcze niezmiennym rozkładzie jazdy, czyli takim który tradycyjnie obowiązywał na terenie województwa śląskiego, była świadczona praca przewozowa ponad 9 mln *wozokilometrów*. Podobną pracę przewozową, a nawet trochę większą, realizują *Przewozy Regionalne* na terenie województwa wielkopolskiego, w którym dotacja wynosi 110 mln zł. U nas żądają kilkudziesięciu mln zł więcej. Sytuacja dosyć dziwna i dlatego dopytujemy się o te koszty. Natomiast w ostatnich dniach nastąpiła sytuacja szczególna. Bodajże 3 tygodnie temu odbyło się zgromadzenie udziałowców spółki *Przewozy Regionalne*, gdzie został zatwierdzony plan finansowy mimo naszego głosu przeciw, który zakłada, że musielibyśmy przy niezmiennym rozkładzie jazdy zapłacić 159 mln zł. Po raz kolejny prosiliśmy o wyjaśnienia skąd się to wzięło, po raz kolejny deklarując, że jesteśmy otwarci na jakiegokolwiek wyjaśnienia, tylko musimy je po prostu mieć. Nie minęło parę dni, a *Przewozy Regionalne* wstępnie ogłosiły, że chcą zmienić rozkład jazdy, to znaczy wycofać około 100 pociągów, o czym mówił Pan Radny. Moja reakcja była najszybsza z możliwych – momentalnie wystosowałem do *Przewozów Regionalnych* pisemną propozycję przystąpienia do rozmów

również z pierwszą wstępną propozycją. Była to moja propozycja i stąd kwestia przejścia połowy rozkładu jazdy przez spółkę Koleje Śląskie. Rozmowy odbyły się raz, z naszej inicjatywy i skończyły się niczym konkretnym, gdyż były prowadzone na niestety niskim szczeblu. Więc podjąłem akcję aby rada nadzorcza *Przewozów Regionalnych* zajęła w tej sprawie stanowisko i ta rada odbyła się w zeszłą środę. Rada formalnie nie przyjęła żadnego stanowiska. Natomiast nie przeczę, że tego nie dokonała, bo formalnie nie mogła go przyjąć. Tu jest jeszcze podwójne dno, które będzie miało swoje zapisy w protokole z posiedzenia rady nadzorczej. Nie da się ukryć, że po końcu zeszłego roku, kiedy w większości województw były obcinane rozkłady jazdy przy zachowaniu dotacji z poziomu zeszłorocznego. W innych województwach nie ma do końca zrozumienia dla naszej sytuacji, co spowodowało w konsekwencji, że rada nadzorcza nie przyjęła takiego stanowiska. Więc błyskawicznie skontaktowałem się z zarządem *Przewozów Regionalnych* prosząc o spotkanie we wtorek w dniu jutrzejszym. Ku mojemu olbrzymiemu zaskoczeniu w piątek *Przewozy Regionalne* ogłosiły, że rozpoczynają akcję obcinania rozkładu jazdy. Prosiłem o przynajmniej dwa dni do wtorku o odłożenie tej decyzji. Niestety spotkałem się z murem milczenia, tłumaczone tym, że *Przewozy Regionalne* znają doskonale budżet Województwa Śląskiego i nas na pewno nie stać na jakiegokolwiek zwiększenie dotacji. *Suma summarum* – jutro będę chciał rozmawiać z Panią Prezes *Przewozów Regionalnych* na temat możliwości wycofania się z tej decyzji o wykreślaniu z rozkładu jazdy. Choć jak mówię stanowisko zarządu *Przewozów Regionalnych* z ostatnich dni nie napawa mnie optymizmem, ale na pewno temu musi być poświęcona co najmniej komisja budżetowa – ja wręcz proszę o takie spotkanie z racji tego, że w ciągu ostatnich kilku dni pozwalałem sobie wyjść zdecydowanie poza swoje uprawnienia wynikające z zapisów w budżecie, ale w moim mniemaniu sprawa była warta tego aby na poziomie propozycji negocjacyjnej tego rodzaju deklaracje zgłosić. Wreszcie najważniejsza rzecz sądząc po ilości pytań – *Krajowa Rezerwa Wykonania*. Myśmy zajęli jeśli chodzi o tą KRW miejsce ostatnie – *ex equo* 14, 15, 16 miejsce. Wspominałem dwie sesje temu w kwestii KRW, że prawdopodobnie uda się uzyskać, bo nie każdy mógł brać udział w podziale KRW. Okazało się ostatecznie, że wszystkie 16 województw brało udział. Jeszcze grudniu nie byliśmy tego pewni i ja też osobiście prowadziłem w tym kierunku szereg działań aby przyspieszyć certyfikację płatności, aby zmieścić się w odpowiednich wskaźnikach. Natomiast generalnie się odniosę, bo było tutaj zadawane pytanie – kto jest winny ? Ja rozumiem, że za grudzień to ja jestem winny, to nie uległa wątpliwości. W czym jest rzecz. Pieniądze unijne są dzielone w dwóch trybach – konkursowym i bezkonkursowym. Jeżeli mielibyśmy rozpatrywać wykorzystanie naszych środków unijnych wybieranych w trybie konkursowym, to pewnie zajęlibyśmy całkiem wysokie miejsce w skali kraju. Pod koniec roku było podpisane 2/3 umów niezbędne

do alokacji. De facto konkursy zmierzają ku końcowi. Natomiast przyznaję, że bardzo źle i to jest głównym powodem, tego, że my te wskaźniki mamy słabe, procentowe, bo w liczbach bezwzględnych, ponieważ nasze województwo jest duże, plasujemy się wysoko. Nie jest dobrze jeśli chodzi o wykorzystanie pieniędzy unijnych na projekty kluczowe i projekty wybierane we wspólnotach subregionalnych. Muzeum Śląskie fizycznie prace jeszcze nie ruszyły, hala Podium w Gliwicach – nie ruszyła, DTŚ – też doskonale Państwo znacie tą sprawę, centrum kongresowe w Katowicach – też. Lepsza sytuacja jest w grupie projektów wybieranych przez wspólnoty subregionalne, tam, gdzie też nie było to dzielone w trybie konkursowym, ale zdecydowanie obniża to nasze wyniki. W kwestii winy nie mam do końca w tej sprawie wyrobionego zdania. Z jednej strony to jest wina, ale z drugiej strony to jest chwała. Pozwolę sobie tak powiedzieć tym bardziej, że kwestia tego, kto dokonywał wyborów projektów kluczowych nie dotyczy obecnego Zarządu, a nawet poprzedniego. Były wówczas wybierane projekty bardzo ważne z punktu widzenia rozwoju województwa. Natomiast niestety nie przygotowano ich dobrze; one były wówczas w fazie pomysłu niż przygotowania konkretnych papierów, pozwoleń umożliwiających szybkie rozpoczęcie procesu decyzyjnego. Ubolewam nad tym, że tak jak Województwo Opolskie z KRW nie mamy 54 mln euro, tylko niecałe 10 mln euro. Natomiast z drugiej strony jeżeli patrzę na wagę tych wybranych projektów i porównuję ich sensowność wyborów do tego co dokonywali później eksperci, to jestem wysoce mało skłonny jak gdyby szukając winy obarczać tym poprzedników, bo te wielkie inwestycje, które wymieniłem, a które faktycznie leżą jeśli chodzi o wykonanie, myślę, że po ich zamknięciu i otwarciu też będziemy trochę inaczej patrzyli na te dzisiejsze wyniki z KRW.

- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – w ubiegły czwartek odbył się dwudniowy zjazd STOMOS-u w Ustroniu. Było kilka tematów niezwykle istotnych poruszanych na tym spotkaniu. Uczestniczyli w nim strona samorządowa, dyrektorzy i menadżerowie ochrony zdrowia, ale również dyrektor NFZ wraz z zastępcami. Omawiano problematykę i wnioski już po pierwszej przeprowadzonej kontraktacji konkursowej na ambulatoryjną opiekę społeczną (AOS) oraz te rzeczy, nad którymi można byłoby się zastanowić w przyszłości. Tutaj widzimy – tak w ocenie NFZ, jak i naszej – że nie zadziałały albo wymagają poprawy przy następnym kontraktowaniu, a na pewno przy kontraktowaniu lecznictwa zamkniętego. Omawiałem to, co zostało wykonane przez Zarząd i przez Sejmik, czyli proces przekształceniowy naszych jednostek. Były przedstawione programy zdrowotne, które prowadziliśmy od 2008 do 2010 roku i te, które planujemy wprowadzić w tym roku. Przyjechał również wiceminister zdrowia Włodarczyk. Byli również przedstawiciele Okręgowej Rady Lekarskiej z przewodniczącym Kozakiewiczem (drugi dzień to przewodniczący



Hamankiewicz z Naczelnej Rady Lekarskiej). Byli posłowie, senatorowie i była przedstawiona ustawa o działalności leczniczej i cały pakiet ustaw zdrowotnych oraz dyskutowano nad tym co jest obecnie procedowane w Komisji Zdrowia Sejmu RP. Tak pokrótce można powiedzieć istotne i ważne rzeczy działy się w ubiegłym roku w województwie śląskim. W tym roku bardzo ważna rzecz doświadczenia z kontraktacji AOS i to co nas czeka jeśli chodzi o zmiany legislacyjne.

- **radny Zbyszek Zaborowski** – Panie Marszałku, dosyć szczegółowo przedstawił Pan sytuację w dyskusji z *Przewozami Regionalnymi*, ale w jednej sprawie Pan nie był precyzyjny. Powiedział Pan, że *Przewozy Regionalne* zatwierdziły plan finansowy przy naszym sprzeciwie. Natomiast nie powiedział Pan co z tego planu finansowego wynika. Czy w tym planie koleje sobie uwzględniły 160 mln zł, czy może 110 mln zł, które wynikają z tego co Zarząd i Sejmik wyraziły zgodę jeżeli chodzi o dotację w tym roku ? Sytuacja jest głęboko niepokojąca przede wszystkim dla pasażerów. Rozkład jazdy został zatwierdzony w końcu listopada, zanim wszedł w życie skasowano około 50 połączeń. Dzisiaj wszyscy czytają w gazetach niezależnych i mniej, że następne 100 połączeń może być skasowanych i do tej pory nie było poważnych rozmów, więc sytuacja ta mnie niepokoi. Ponieważ data 21 marca to jest prawie 3 miesiące po rozpoczęciu roku budżetowego i do tej pory problem nie został rozwiązany. W tym kontekście chciałbym zapytać w jakim stanie gotowości jest spółka Koleje Śląskie, które w razie czego Pan Marszałek traktuje jako podmiot, który mógłby przejąć część przewozów ? W jakim jest stanie organizacyjnym ? Co faktycznie mogłaby przejąć w tej sytuacji, jeżeli w dalszym ciągu będzie występował taki pat w stosunkach z *Przewozami Regionalnymi* ? Druga sprawa – Pan Marszałek wspomniał, że to niezależne media prowadzą dyskusję i badaniu opinii publicznej w sprawie koloru krzesełek na Stadionie. Bardzo się martwię, że Pan bardziej poważnie traktuje internetowy sondaż robiony przez niezależną gazetę *Dziennik Zachodni* niż Sejmik Województwa Śląskiego, ponieważ pytaliśmy Pana – kilku radnych pytało wyraźnie jakie decyzje są w tej sprawie, jakie decyzje zapadną ? Była bogata dyskusja i Pan Marszałek nie udzielił odpowiedzi, a decyzję podjął Zarząd rano nazajutrz po Sejmiku, lekceważąc radnych zgromadzonych na tej sali. To jest sytuacja nie do przyjęcia. Natomiast niezależny status *Dziennika Zachodniego* – powstaje pytanie od kogo niezależny ? Moim zdaniem ta gazeta jest stroną w debacie na Górnym Śląsku, stroną która w dodatku próbuje kształtować *naród śląski*, wprowadzić takie pojęcie. W dodatku w tym akurat sporze o prozaiczną rzecz, czyli kolor krzesełek na których się siedzi i jak powiedział dyrektor *Stadionu*, że najlepiej byłoby żeby były zajęte, wykorzystuje tą sprawę – tak jak niektóre ugrupowania polityczne – do dzielenia Ślązaków. To jest ten problem. Ślązaków stawia się w sytuacji, że mają wybierać które barwy są ważniejsze,

czy narodowe biało-czerwone, czy regionalne żółto-niebieskie. To jest ten skandal polityczny, który dzieje się na naszych oczach, a Zarząd w pewnym stopniu w nim uczestniczy.

- **radny Michał Czarski** – chciałbym aby dosyć wyraźnie była ustalona odpowiedzialność osób, a właściwie tych zarządów, które odpowiadają za realizację RPO. Otóż trzeba wyraźnie rozgraniczyć okres programowania, okres przygotowania i okres realizacji. Okres programowania to są lata 2005-2006 z tego obowiązku żeby przygotować projekt RPO ówczesny Zarząd wywiązał się w pełnym tego słowa znaczeniu. Następny Zarząd doprowadził do przyjęcia tego RPO do realizacji i rozpoczął się okres przygotowania projektów. Dzisiaj jest już okres realizacji i jeśli jest jakieś opóźnienie, jeśli są jakieś poważne zastrzeżenia co do realizacji RPO w jego dotychczasowym brzmieniu, to jest ostatni moment żeby dokonywać korekty. Poprzedni Zarząd dokonał korekt w projektach kluczowych, kiedy zauważył pewne dosyć duże trudności w przygotowaniu tych projektów, nie najszcześniejszym moim zdaniem, bo np. byłbym ostatni, który byłby się podpisał pod przesunięciem projektu kluczowego DTŚ-Wschód na listę projektów rezerwowych. Ale kiedy usłyszałem informację, że jest tak duże opóźnienie, że pracownicy Urzędu Marszałkowskiego nie zdążą z jednym przetargiem, z drugim i że istnieje realne zagrożenie wykorzystania środków na to zadanie to wtedy te 25 mln euro zostało przesunięte na inne zadanie. Dzisiaj słyszę, że również te zadania, które są w subregionach, które były drogą pozakonkursową, że i tam jest opóźnienie i są trudności z wykorzystaniem tych środków. Stąd też mój wniosek, żeby naturalnie nie robić tutaj rewolucji w tym podstawowym dokumencie, ale dokładnie przejrzeć i to co rzeczywiście jest dzisiaj zagrożone to po pierwsze popędzić do roboty, to po drugie przyspieszyć pewne prace, a to co jest już nierealne wykonać w obecnej perspektywie finansowej, to przenieść na inne zadania, które można by w tym samym czasie wykonać.
- **radny Bogusław Śmigieński, Przewodniczący Sejmiku** – część z tych pytań dotyczy także mnie, jednakże to jest sprawozdanie z prac Zarządu, więc pozwolę się odnieść do tego w punkcie dotyczącym interpelacji.
- **radny Michał Wójcik** – przyznam, że Pan Marszałek mnie całkowicie zaskoczył, bo nie wiedziałem, że PiS odpowiada za to, że dzisiaj taką mamy sytuację jeżeli chodzi o stan wykorzystania środków europejskich. Tak przynajmniej zrozumiałem z tego ostatniego zdania. Pan Marszałek nie odpowiedział na konkretne pytania, czy będą wyciągnięte konsekwencje do osób odpowiedzialnych m.in. za projekty kluczowe. Projekty kluczowe to m.in. Urząd Marszałkowski. Kwestia dotycząca przeglądu listy ekspertów. Kwestia dotycząca osobnego punktu w czasie sesji Sejmiku, o co pytał Pan

Radny Pyzik – osobny punkt, to nie jest temat jakiś tam sobie. To są bardzo duże pieniądze, które straciliśmy. Ostatnia rzecz – my nie jesteśmy na 14 miejscu; jesteśmy *outsiderami* na ostatnim miejscu. Dobrze mówię Panie Pośle ? Ostatnie miejsce zajęliśmy. Mamy 5 razy mniej środków niż region opolski.

## **6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Śląskiego do roku 2013 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2018* (druk IV/33):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? Nie widzę ! Komisja Środowiska i Gospodarki Wodnej opiniowała ten projekt. Proszę przedstawiciela Komisji o przedstawienie opinii.
- **radny Karol Węglarzy** – przedłożony w dniu dzisiejszym projekt Programu jest kontynuacją poprzedniego programu, znacznie rozwiniętą. Procedura dla tego programu rozpoczęła się w 2008 roku. W 2010 roku w maju został poddany społecznej ocenie. Wszystkie uwagi zostały uwzględnione przez wykonawców. W kolejnym etapie oceny tego programu wypowiedzieli się minister środowiska, dyrektor środowiska i dyrektor SANEPID-u. Komisja zbierała się trzykrotnie głęboko analizując zawartość i jakość tego programu i po przedyskutowaniu kilkudziesięciu pytań także uwag merytorycznych oraz uwag redakcyjnych uznaliśmy w głosowaniu, że program jest dobrze przygotowany i że należy go przyjąć. O co Wysoki Sejmik serdecznie proszę.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ?
- **radna Barbara Dziuk** – na początku chciałam podziękować Panu Przewodniczącemu Komisji jak również dyrekcji ochrony środowiska za pozytywne ustosunkowanie się do moich uwag oraz ekspertów. To, że zostało to naprawdę wypracowane wspólnymi siłami, ponad podziałami politycznymi sprawia, że można w tym Sejmiku na argumenty rozmawiać. Moja uwaga co do tego programu – nie byłabym sobą jakbym czegoś nie dopowiedziała – jest taka, mianowicie odniesienie do stron dokumentów UE jest troszeczkę zbyt ogólne. Taka moja sugestia na przyszłość – obok odniesienia do strony, żeby był konkretny zapis dokumentu. Zdarza się często, że strony internetowe są zmieniane albo znikają, a tutaj konkretny dokument, jak Dziennik Ustaw, powinien mieć taki zapis. To jest moja taka uwaga. Jeżeli chodzi o nałożenie obowiązków na Marszałka oraz kwestii finansowych zobowiązujących za

niewykonanie czynności nas jako Województwo Śląskie, to musimy właśnie też tutaj jeszcze doprecyzować. Wspólnie z Komisją na ten temat będziemy jeszcze rozmawiać. Bardzo prosiłabym też w przyszłości o uwzględnienie monitoringu jeżeli chodzi o lasy ze względu na własność. Dlatego, że nasze województwo przoduje jeżeli chodzi o zapylenie. A tutaj chciałam taką uwagę dosyć bardzo istotną podkreślić, że fachowcy to wyliczyli 100-letnie drzewo wytwarza 1200 litrów czystego tlenu, z którego trzy osoby są obdarowywane tą ważnym pierwiastkiem do życia. Naprawdę musimy się zastanawiać jeżeli chodzi o wycinkę w miastach (1/3 jest przycinana i następnego roku to drzewo znika). Te kwestie również prosiłabym, żeby w przyszłym programie ochrony środowiska uwzględnić. Przede wszystkim moją intencją odnośnie tutaj pewnych zmian, pewnych zapisów w tym strategicznym programie było to, aby dokument doprecyzować w celu ściągania z funduszy europejskich jak największej ilości finansów. Tak jak słyszeliśmy, że Województwo Śląskie mało wykorzystuje środków unijnych, także tutaj w tym temacie mamy wiele możliwości, tym bardziej można połączyć ochronę środowiska z profilaktyką, o co bardzo serdecznie proszę radnych. Mój głos w temacie przegłosowania programu strategicznego dla województwa śląskiego do roku 2018 jako klub PiS jest pozytywny i będziemy głosować za przyjęciem tego programu.

- **radna Małgorzata Tkacz-Janik** – chciałam się przychylić do słów mojej poprzedniczki. Klub lewicy i Zieloni 2004 wchodzący w skład tego klubu oceniają ten program pozytywnie i też dziękujemy za uwzględnienie merytorycznych poprawek związanych z tą częścią dokumentu, która mówi o edukacji ekologicznej oraz o kwestiach aplikowania tej wiedzy i przeznaczania środków w najbliższych latach w województwie śląskim na upowszechnienie wiedzy o środowisku i ochronie środowiska. Natomiast nie otrzymałam, mimo odpowiedzi, która się pojawiła ostatecznego rozstrzygnięcia w zakresie uwagi dotyczącej firmy, która dokument przygotowała i firmy, która dokument oceniała. Ponieważ w przypadku *Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Śląskiego do roku 2013* ta sama firma dokument napisała i ta sama oceniła. Przypomnę tylko, że chciałam abyśmy uniknęli niebezpiecznych precedensów w tym zakresie. Moim zdaniem, i tutaj się prawdopodobnie nie zgadzamy w ocenie tej sytuacji, organ administracji organizujący czy przygotowujący dokument strategiczny przeprowadza jego ocenę. Natomiast tutaj dokument strategiczny i jego ocenę pod względem zgodności z zagadnieniami zrównoważonego rozwoju przygotowała ta sama firma. Prosiłabym jednak o sprawdzenie czy jednak nie zostały naruszone warunki ustawy, bo moim zdaniem tak. Natomiast z odpowiedzi, którą otrzymałam, właściwie nie wynika żadne stanowisko. No i o uwzględnienie w prognozie do 2018 roku tego tematu, który właściwie w tym dokumencie, mimo jego wysokiej jakości merytorycznej, nie został uwzględniony, a jest jednym z największych

zagrożeń ekologicznych w województwie śląskim, mianowicie kwestia niskich emisji.

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym	3

#### **7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Programu współpracy Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2011* (druk IV/80):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? Nie widzę ! Komisja Edukacji, Nauki i Kultury opiniowała ten projekt. Proszę przedstawiciela komisji o przedstawienie opinii.
- **radny Henryk Mercik** – Komisja Edukacji, Nauki i Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tej punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	1

#### **8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego bezpłatnego korzystania z odcinków autostrad A1 i A4 na terenie Województwa Śląskiego (druk IV/74):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Panie Marszałku...

- **Marszałek Adam Matusiewicz** – treści tego oświadczenia poświęciliśmy dzisiaj parę minut w trakcie spotkania na konwencie i w związku z tym spotkaniem po konsultacjach z kolegami z Zarządu niniejszym składam autopoprawkę do tego stanowiska. Autopoprawka polega na tym, że w samym oświadczeniu, jeżeli Państwo moglibyście spojrzeć, jest zdanie: *Wnosi się o bezpłatne odcinki autostrad dla pojazdów kategorii motocykle, pojazdy samochodowe o dopuszczalnej masie całkowitej nieprzekraczającej 3,5 tony na następujących odcinkach położonych na terenie województwa śląskiego* – to zdanie w drodze autopoprawki wykreślam. Zostaje tylko: *wnosi się o następujące bezpłatne odcinki autostrad:- autostrada A1: węzeł Pyrzowice – węzeł Gorzyce, autostrada A4: węzeł Kleszczów – węzeł Brzęczkowice*. Wykreślony jest również ostatni paragraf, który zaczyna się od słów: *Jednocześnie wnosi się o uwzględnienie możliwości...* – to są kwestie zmian legislacyjnych. I tak samo wykreśla się ostatni akapit uzasadnienia. Dlaczego takie autopoprawki zdecydowaliśmy się złożyć ? A propos tych motocykli i samochodów nieprzekraczającej 3,5 tony, dlatego daliśmy taki zapis ponieważ od 1 lipca i tak na wszystkich drogach krajowych ciężarówki będą obciążone opłatami za korzystanie. Nie wiadomo czy będą to winiety czy opłaty pobierane w formie elektronicznej. Myślę, że dla zwiększenia jasności przekazu naszego oświadczenia wykreślenie tych spraw będzie lepsze, a stanowisko Sejmiku będzie krótsze i co za tym idzie zapewne bardziej czytelne.
  
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – proszę przedstawiciela Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego o przedstawienie opinii.
  
- **radny Czesław Sobierajski** – uchwała Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego była identyczna jak to co zaproponował Pan Marszałek w autopoprawce i podzielimy stanowisko Marszałka, albo inaczej Pan Marszałek podzielił stanowisko Komisji.
  
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tej punkcie ?
  
- **radny Wiesław Maras** – występuję z tej biedniejszej części województwa, czyli z tej części północnej. Pięknie to brzmi, projekt ładny obejmujący wszystkich ...[koniec kasety 1 b]... jeżeli chodzi o mieszkańców, to bez względu na to w którym miejscu się nie znajduje, to jest potraktowany jednakowo, no albo będziemy przyjmować takie cząstkowe oświadczenia, czy uchwały. Dla mnie, w imieniu mieszkańców części północnej jest to nie do przyjęcia.

- **Marszałek Adam Matusiewicz** – tak niezwykle krótko. W tym rozporządzeniu, które określa płatne odcinki autostrad, tam jest odwołanie się do tego, iż płatne odcinki są przy miastach 600 tys. i większych i stąd myśmy się zdecydowali wpisać te odcinki, które przechodzą przez aglomerację katowicką i obok aglomeracji rybnickiej. Inne odcinki się tam nie znajdują. Musimy też zachować jakąś konsekwencję z treścią rozporządzenia.

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	5

## **9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego w Katowicach (druk IV/70):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Komisja Statutowo-Regulaminowa opiniowała ten wniosek. Proszę o przedstawienie sprawozdania.
- **radny Bogdan Świączkowski** – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt statutu Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego z tą poprawką, iż w paragrafie 3 w punkcie 8 dodano, za zgodą Dyrektora ŚCSI, iż dodano słowa: *w zakresie dostępu do Internetu*. Poprawka ta była spowodowana tym, że jak gdyby ta zmiana Statutu według Dyrektora ŚCSI spowodowana była potrzebą zagwarantowania takich zmian w prawie, aby można było dokonać absorpcji funduszy unijnych w zakresie tworzenia przez Województwo infrastruktury dostępu do Internetu szerokopasmowego. W związku z tym została zaopiniowana pozytywnie z tą zmianą.
- **Marszałek Adam Matusiewicz** – pozwoliliśmy sobie przeanalizować propozycje poprawek dziś rano – Zarząd je akceptuje...
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę ! A zatem głosujemy uchwałą z poprawką zaaprobowaną przez Zarząd.

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0

wstrzym. 0

**10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/38/5/2009 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 maja 2009 roku w sprawie przyjęcia *Zasad udzielania zniżek nauczycielom pełniącym funkcje kierownicze w szkołach prowadzonych przez Województwo Śląskie w zakresie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji zajęć* (druk IV/81):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Komisja Edukacji, Nauki i Kultury zaopiniowała projekt, proszę przedstawiciela Komisji o podanie opinii.
- **radny Henryk Mercik** – Komisja Edukacji, Nauki i Kultury zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały pozytywnie.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

**11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2011-2020 (druk IV/83):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę zgłoszeń ! Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów zaopiniowała ten projekt, proszę przedstawiciela Komisji o podanie opinii.
- **radny Grzegorz Wolnik** – Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.



- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	1

## **12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2011 rok (druk IV/84):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę zgłoszeń ! Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów wyraziła swoją opinię, proszę przedstawiciela Komisji o podanie opinii.
- **radny Grzegorz Wolnik** – opinia Komisji w tej sprawie była pozytywna.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

## **13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków rachunku dochodów własnych jednostek oświatowych na 2011 rok (druk IV/85):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowała ten projekt ...
- **radny Grzegorz Wolnik** – w tym zakresie również opinia Komisji była pozytywna.

Głosowanie nad uchwałą:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

**14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminom: Miedźno, Dąbrowa Zielona, Radziechowy-Wieprz, Nędza, Krzanowice, Włodowice, Koniecpol, Żarki, Blachownia, Tworóg, Ciasna, Pyskowice, Zebrzydowice, Boronów, Bobrowniki, Niegowa, Piekary Śląskie, Cieszyn, Czernichów, Myszków, Jasienica, Miastom: Chorzów, Jastrzębie-Zdrój, Jaworzno, Zabrze, Sosnowiec, Gminie i Miastu: Czerwionka-Leszczyny, Powiatom: Kłobuckiemu, Myszkowskiemu, Bieruńsko-Lędzińskiemu w roku 2011 na budowę kompleksów sportowych w ramach Programu *Moje Boisko – Orlik 2012* (druk IV/71):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę takiej potrzeby ! Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowała ten projekt uchwały i Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji.
- **radny Grzegorz Wolnik** – opinia Komisji Budżetu była oczywiście pozytywna.
- **radna Ewa Lewandowska** – opinia Komisji Sportu też była pozytywna. Ja tylko dodam, że procedowanie w sprawie *Orlików* jest takie, że pierwszej kolejności zakwalifikowano te gminy, które jeszcze nie posiadają na swoim terenie *Orlika*, natomiast 5 gmin jest w rezerwie – mają już po trzy – odrzucony został projekt Dąbrowy Górniczej, która ma najwyższy dochód przypadający na jednego mieszkańca i posiada już dwa *Orliki*.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0

wstrzym. 2

**15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kuźnia Raciborska na realizację projektu pod nazwą: *Południowo-Zachodni Szlak Cysterski* w ramach Działania 6.4 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka *Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym* na terenie Cysterskich Kompozycji Krajobrazowych Rud Wielkich w Rudach (druk IV/76):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę przedstawiciela Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów o przedstawienie opinii oraz przedstawiciela Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji również...
- **radny Grzegorz Wolnik** – opinia Komisji była w tej sprawie pozytywna.
- **radna Ewa Lewandowska** – opinia pozytywna.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Edukacji, Nauki i Kultury również opiniowała ten projekt.
- **radny Henry Mercik** – opinia Komisji w sprawie przedmiotowej uchwały była pozytywna.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	1

**16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie do Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka Spółka Akcyjna jako aportu sześciu nieruchomości gruntowych położonych w Chorzowie (druk IV/75):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Opiniowała ten projekt Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów i Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego.
- **radny Grzegorz Wolnik** – opinia Komisji jest pozytywna.
- **radny Czesław Sobierajski** – opinia pozytywna.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	1
wstrzym.	1

### **17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego położonej w Istebnej (druk IV/68):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów – proszę o przedstawienie opinii.
- **radny Grzegorz Wolnik** – opinia Komisji pozytywna.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – i Przewodniczącego Komisji Rozwoju proszę o przedstawienie opinii.
- **radny Czesław Sobierajski** – większością głosów, po dyskusji, również opinia pozytywna.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	5

wstrzym. 3

**18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/59/10/2010 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 listopada 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego w użytkowaniu SPZOZ Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku (druk IV/69):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowała ten projekt uchwały, Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego i Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia.
- **radny Grzegorz Wolnik** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów jest pozytywna.
- **radny Czesław Sobierajski** – opinia Komisji Rozwoju pozytywna.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia opiniuje projekt uchwały pozytywnie.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	1

**19. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które Województwo Śląskie przeznaczą w 2011 roku środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz przeznaczenia kwoty 525 915 zł ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na dofinansowanie kosztów działania zakładów aktywności zawodowej w 2011 roku (druk IV/72):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę przedstawiciela Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia o przedstawienie opinii.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów.
- **radny Grzegorz Wolnik** – Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

## **20. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju (druk IV/73):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę Przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej o przedstawienie opinii w tej sprawie.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały, w skrytkach mamy wszyscy opinię prawną rozwiewającą wątpliwości członków Komisji, pojawiające się na posiedzeniu.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ...

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	1

## **21. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku (druk IV/77):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę Panią Przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej o przedstawienie opinii ... Opinia pozytywna ? Tak ! dziękuję bardzo ! Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	1

## **22. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach (druk IV/79):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę Panią Przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej o przedstawienie opinii ...
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – wobec równej ilości głosów *za* i *przeciw* Komisja nie wyraziła opinii.
- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – chciałem w imieniu Zarządu zgłosić autopoprawkę, jest tutaj błąd w uchwale, w paragrafie 2: *ustala się dzień otwarcia likwidacji Ośrodka na dzień 1 kwietnia 2011 roku, zakończenie na 30 czerwca* – te terminy wynikają z ustawy.
- **radny Jan Kawulok** – ten pierwszy punkt został zgłoszony przez Pana Wicemarszałka, natomiast na Komisji była bardzo mocna dyskusja na temat samego stowarzyszenia. Przekazujemy oddział stowarzyszeniu, o którym bardzo mało wiemy i stąd, ponieważ to wydzielenie ma być do zakładu, który się nazywa *Odnowa* i to stowarzyszenie zgodnie z prawem musi założyć *nzoz*, bo innej możliwości prawnej nie ma, i stąd były pytania kto to jest, jakie ma cele stowarzyszenie, jaki ma kapitał, zadania, ponieważ przekazujemy temu podmiotowi bardzo ważne zadania społeczne.

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – o ile pamiętam stowarzyszenie nie musi mieć kapitału, ale może prowadzić działalność gospodarczą...
- **radna Bożena Borys-Szopa** – rzeczywiście, na posiedzeniu komisji mieliśmy wiele wątpliwości, ja chciałabym się podzielić innymi, poza tą najistotniejszą wątpliwością, a więc samo istnienie stowarzyszenia. Od pewnego czasu podejmujemy szereg uchwał dotyczących przekształceń w służbie zdrowia, trochę to przypomina *wybieranie rodzynek z ciasta*. Jako żywo brzmią mi w uszach słowa Pani Minister Kopacz, która powiedziała, że przekształcenia i owszem, ale głównie tam, gdzie jest zgoda partnerów społecznych. Chciałabym zwrócić uwagę Państwa Radnych, że w tym konkretnym przypadku działające w ZWPS związki zawodowe wypowiedziały się w zakresie tego przekształcenia negatywnie. Myślę, że to jest również ważny element.
- **radny Bogdan Święczkowski** – to bardzo ważna rzecz, abyśmy się dowiedzieli jakie to jest stowarzyszenie, uzyskali wypis z rejestru kto wchodzi w skład władz tego stowarzyszenia, czy jest stowarzyszenie zwykłe rejestrowe, czy to jest stowarzyszenie to uproszczone, które nie jest rejestrowane, bo to zmienia całkowicie postać rzeczy. Brak tych dokumentów uniemożliwia w zasadzie podjęcie decyzji. Pragnę Państwu powiedzieć, że można założyć stowarzyszenie nierejestrowane w składzie trzyosobowym. To, które jest teraz jest stowarzyszeniem zwyczajnym, musi mieć co najmniej [15 ?] osób, musi mieć statut, który jest kontrolowany przez sąd i w związku z powyższym w tym wypadku dobrze by wiedzieć, a przynajmniej zobaczyć te dokumenty przed podjęciem decyzji.
- **radna Barbara Dziuk** – na Komisji była faktycznie dosyć burzliwa dyskusja, ja prosiłam o przygotowanie statutu, jak i wpisu o celach stowarzyszenia, chcąc podjąć decyzję. Druga kwestia, bardzo istotna, to jeżeli chodzi o czas od jakiego to stowarzyszenie działa, czy na tym polu ma jakiegokolwiek doświadczenie jak wyglądają zapisy i jak ta strona działania wśród tych chorych, bo też takiej informacji nie uzyskaliśmy.
- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – działanie dotyczy przekształcenia, w którym biorą udział pracownicy tego Ośrodka Rehabilitacyjnego dla Osób Uzależnionych od Substancji Psychoaktywnych w Czechowicach-Dziedzicach. Oni świadczą te usługi od początku. Jest tam zatrudnionych 8 osób. Te uwagi jeśli chodzi o część związkową dotyczą tego co się stanie z tymi pracownikami. Oczywiście wszyscy pracownicy są w tym stowarzyszeniu, tak, że tutaj nie zachodzi żadna obawa jeśli chodzi o pracę, natomiast stowarzyszenie musi założyć *nzoz*, aby świadczyć usługi i mieć



kontrakt z NFZ. Po przeprowadzeniu procesu likwidacji przez dyrektora będzie podpisana umowa najmu na tą nieruchomość, która jest w Czechowicach-Dziedzicach, bo jest ona własnością Województwa Śląskiego. Jest to dziewiętnastołóżkowy oddział, niezwykle ciężko jest kierować jednostką tak oddaloną od przychodni, trudno zrozumieć też taką sytuację, że przychodnia, czyli lecznictwo otwarte, zajmuje się leczeniem zamkniętym. Wobec tego po pozytywnej opinii rady społecznej przychylił się do wniosku dyrektora aby przekształcić w formie spółki pracowniczej, bo ci wszyscy pracownicy działają w stowarzyszeniu, aby mogli poprowadzić jak do tej pory prowadzili ten ośrodek.

- **radna Barbara Dziuk** – jest mi bardzo przykro, skoro taką decyzję mamy podjąć, jeżeli prosiliśmy o statut i zapisy o celach stowarzyszenia – nie uzyskaliśmy – i podejmować decyzję o przekazaniu. Mi się wydaje, że tutaj strona formalnoprawna jest bardzo istotna. Działając bardzo długo w organizacjach pozarządowych uważam, że powinniśmy jako radni otrzymać informacje na temat tego stowarzyszenia chcąc przekazać nasz ośrodek.
- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – statut tego stowarzyszenia, paragraf 8 – cele i sposoby ich realizacji: celem stowarzyszenia jest: *1) podejmowanie działań w zakresie przeciwdziałania i leczenia uzależnień oraz zakażeń HIV i AIDS, 2) pomoc osobom o obniżonej sprawności fizycznej i mentalnej w pełnym i równoprawnym uczestnictwie w życiu społecznym, 3) promocja zatrudnienia i aktywizacja zawodowa, 4) przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu, 5) działalność charytatywna, 6) podejmowanie działań na rzecz nauki, edukacji, oświaty i wychowania w zakresie ochrony i promocji zdrowia, 7) wspieranie i prowadzenie działań w zakresie doskonalenia zawodowego osób pracujących w ramach ochrony zdrowia i edukacji* – w statucie również znajduje się działalność szpitalna.
- **radna Bożena Borys-Szopa** – chciałam powiedzieć, że absolutnie przychyliłam się do wszystkich inicjatyw pracowniczych i jeśli byłaby to spółka pracownicza, to oczywiście zagłosowałabym za, ale Sejmik ma podjąć decyzję o przekazaniu w różny sposób użytkowania dobro podlegające Sejmikowi nie spółce pracowniczej, nie spółce prawa handlowego, tylko stowarzyszeniu i chciałam zwrócić uwagę Panu Marszałkowi, że jednak nie wszyscy pracownicy przystąpili do tego stowarzyszenia – 24 z ponad 30 zatrudnionych w tej placówce to stowarzyszenie założyło.
- **radna Barbara Dziuk** – wnoszę o uwzględnienie wątpliwości dużej części radnych, o to, aby przesłać jeszcze raz na Komisję Zdrowia informację odnośnie stowarzyszenia w wersji elektronicznej, jak i papierowej i przełożenie głosowania na sesję następną.

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** –...czy Pani Radna traktuje to jako wniosek formalny ? ... Dobrze ! Zatem głosujemy w pierwszej kolejności wniosek formalny, ale to jest nic innego jak zmiana porządku obrad, którą głosuje się w kiedy indziej, więc to jest zbyt daleko idący wniosek formalny w tym zakresie i głosować go rzeczywiście nie możemy. Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Proszę Państwa ! ... Poprawki, natomiast to nie jest zgłoszona poprawka, tylko odłożenie, czyli inaczej mówiąc zmiana porządku obrad ... skonsultujemy to z radcą prawnym...

- **Pan Józef Koczar, radca prawny** – jeżeli Pani Radna wnioskuje o zmianę porządku, odłożenie sprawy, to jest to wniosek formalny, ale jego przyjęcie wymaga takiego trybu jak Pan Przewodniczący wyjaśnił, czyli to jest zmiana porządku obrad i jest wymagana większość bezwzględna Sejmiku. Jeżeli chodzi o moment rozpatrywania wniosku o zmianę porządku obrad, w zasadzie może być rozpatrywany w każdym momencie sesji.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym w sprawie wycofania projektu uchwały z porządku obrad:

za	19
przeciw	23
wstrzym.	0

...[głosy z sali, poza nagraniem]...

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – skoro jest błąd, powtórzmy głosowanie.

Ponowne głosowanie nad wnioskiem formalnym w sprawie wycofania projektu uchwały z porządku obrad:

za	19
przeciw	24
wstrzym.	2

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	12
wstrzym.	8

### **23. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Katowicach S.P.Z.O.Z. (druk IV/78):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę Panią Przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej o przedstawienie opinii.
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik** – większością głosów Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.
- **radny Jan Kawulok** – podobnie jak poprzednia uchwała, też była bardzo mocno [dyskutowana] na Komisji Zdrowia i generalnie tutaj samo przekształcenie jest pewną formą zmian systemowych, natomiast w uzasadnieniu pojawiają się pewne dane, podany jest przychód za rok 2010 - 2 mln, z NFZ 1,7 mln, natomiast była podana informacja, o którą się dopytałem, tzn. planowany wynik finansowy 140 tys. zł i moja sugestia była taka żeby w uchwale ująć, że koszty tej straty ponosi podmiot, który to przejmuje. Ponieważ to nie zostało przyjęte i nie ma autopoprawki Zarządu w tym zakresie uważam, że będzie to kolejne obciążenie dla naszego budżetu. Likwidator ten dług nam, że tak powiem, włoży. Druga uwaga, która ma wymiar szerszy. W uzasadnieniu jest takie zdanie, że proponowane działanie jest zgodne z kierunkami restrukturyzacji *spzoz-ów*, dla których organem założycielskim jest Województwo Śląskie. Tak się niestety złożyło, że ten dokument nigdy nie został przyjęty przez Sejmik. On został przygotowany faktycznie w roku 2009 i ponieważ albo z dokumentów zewnętrznych, albo wszelkiego rodzaju programy zwyczajowo przyjmuje Sejmik po uchwale Zarządu. Tutaj ten dokument nie był nigdy, mimo naszych sugestii, przedstawiony pod obrady Sejmiku i my jak gdyby dzisiaj przyjmujemy uchwałę Sejmiku, w uzasadnieniu mamy uchwałę Zarządu, bo jak gdyby tą uchwałą naszą realizujemy uchwałę Zarządu z grudnia 2009 roku. Uważam – tu ukłon w stronę Marszałka aktualnego – żeby jednak ten dokument przedstawić na obradach Sejmiku, żeby ten dokument został przyjęty przez cały Sejmik, na pewno wtedy te przekształcenia pójdą zdecydowanie łatwiej.
- **radny Michał Czarski** –...[koniec kasety 2 a]... nowy dług z lat poprzednich. Sytuacja, kiedy była analizowana, i to wielokrotnie w przeszłości, zawsze przed zaproponowaniem Sejmikowi likwidacji tej placówki była pewnego rodzaju nadzieja, która była związana z możliwością pozyskania budynku od

kolei, ponieważ to zadanie od początku samorządu, które jest realizowane, było realizowane bez majątku. W przypadku uregulowania tej nieruchomości kolejowej, gdzie jest siedziba OLK, czyli w Katowicach przy ulicy Dworcowej, części tego budynku, teoretycznie w przypadku likwidacji tej placówki skompensowania zadłużenia tym majątkiem, który by był do rozliczenia. To był wielomilionowy dług jeszcze kilka lat temu, a nie sądzę żeby się coś zmieniło. W sytuacji kiedy dojdzie do tej placówki, no to trzeba będzie wyłożyć kasę. Samorząd, czyli dotychczasowy właściciel, będzie musiał tą stratę pokryć. Chciałbym prosić o wyjaśnienia jakie tu są dalsze plany i czy rzeczywiście takie zagrożenie istnieje dla nas, bo chyba tego w umowie na przysłą spółkę pracowniczą, chyba nie ma na co liczyć, zresztą nie ma tego w materiałach przedłożonych Sejmikowi.

- **Wicemarszałek Mariusz Kleszczewski** – nie wiem o jakim zadłużeniu Pan Radny mówi. Oczywiście, jeśli chodzi o nieruchomość trwało to bardzo długo, jak w każdym przypadku jeśli chodzi o nieruchomość związaną z lecznictwem kolejowym, te procedury długo trwały, obecnie wszystkie sprawy jeśli chodzi o nieruchomość zostały uregulowane, są skomasowane pod jednym adresem, wydzielone, tak, że właścicielem obecnie jest OLK. W momencie likwidacji nieruchomość automatycznie przechodzi na własność Województwa Śląskiego. Podobną sytuację mieliśmy w OLK w Tarnowskich Górach. Nie wiem o jakim wielomilionowym zadłużeniu Pan Radny mówi, bo takiego nie ma, natomiast na koncie OLK są środki finansowanie na pokrycie ewentualnych [strat] po bilansowaniu po likwidacji. Szacunkowa wartość tej nieruchomości, którą przejmie Województwo to jest około 5,7 mln.

Głosowanie nad uchwałą:

za	23
przeciw	10
wstrzym.	9

#### **24. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk IV/82):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ! Proszę przedstawiciela Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej o przedstawienie wyniku głosowania na Komisji i prezentację osoby, która ma reprezentować...

- **radny Karol Węglarzy** – [z miejsca, poza nagraniem]

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panie Przewodniczący ! A zatem w projekcie uchwały jest do wpisania Pan Marian Ormaniec. W gestii Sejmiku jest jeszcze przedstawiciel samorządów gospodarczych, to jest punkt 6 w projekcie uchwały. Został w Internecie zgłoszony nabór na to stanowisko i zgłosiły się 4 osoby, Panowie: Janusz Antonik, Leszek Bednorz, Jan Poremski, Karol Węglarzy. Wszystkie te osoby złożyły w terminie dokumenty, natomiast jedna z tych osób nie złożyła wszystkich elementów, które były wymagane – Pan Janusz Antonik. Państwo macie taki załącznik do tego projektu uchwały. Mamy zatem wybrać spośród trzech kandydatów. Będziemy głosować poszczególne osoby i ta osoba, która zdobędzie największą ilość głosów będzie przedstawicielem samorządów w Radzie Nadzorczej WFOŚiGW. Będziemy głosowali w kolejności zgłoszeń ...[głos z sali, poza nagraniem]... może Pan oddać 3 głosy, tylko będzie to nielogiczne, bo będzie Pan będzie wybierał trzech sprzecznie ze sobą. Czy ktoś chciałby zabrać głos ?

- **radny Michał Wójcik** – ja tylko jedną formalną rzecz, bo pojawia nam się po raz kolejny sformułowanie *samorząd gospodarczy*. Nie ma ustawy o samorządzie gospodarczym i tu jest problem, który zgłaszam Panu Marszałkowi i prawnikom, dlatego, że warto chyba przenieść się na grunt ustawy o komisji trójstronnej i żeby tego rodzaju osoby zgłaszały organizacje pracodawców. Wtedy będzie poprawnie – tak mi się wydaje.

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – taki jest zapis ustawy *Prawo ochrony środowiska* i musimy się do niej stosować.

Głosowanie nad kandydaturą Pana Karola Węglarzewego:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	3

Głosowanie nad kandydaturą Pana Leszka Bednorza:

za	0
przeciw	0
wstrzym.	19

Głosowanie nad kandydaturą Pana Jana Poremskiego:

za	0
przeciw	
wstrzym.	

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – decyduje ilość głosów za, a zatem w trzecim przypadku ilość przeciw i wstrzymujących nie miała już sensu ... na listę w punkcie 6 wprowadzamy nazwisko Pana Karola Węglarzego.

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	2

## **25. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk IV/89):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ! Poproszę przedstawiciela Komisji Rewizyjnej o przedstawienie projektu uchwały.
- **radny Wiesław Maras** – wypowiem się w dwóch projektach, druki: IV/89 i 90. Wniosek komisji jest taki, aby skargi uznać za bezzasadne.
- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	10

**26. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk IV/90):**

- radny **Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ! Przewodniczący Komisji przedstawił przed chwilą opinię także do tego punktu. Czy ktoś chciałby zabrać głos ? ...

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	13

**27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej (druk IV/87):**

- radny **Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

**28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej (druk IV/88):**

- radny **Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

## **29. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji – „Kapituły Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego” (druk IV/91):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – Wojewoda Śląski zakwestionował dwie uchwały, które zostały skierowane do nadzoru dotyczące dwóch komisji: kapituły ds. odznaki honorowej i komisji ds. gospodarki i rynku uważając, że komisje doraźne nie mogą funkcjonować przez 4 lata, bo stają się komisjami stałymi. Mamy dwa projekty, które dają tym komisjom prawo czasowe, czy do końca roku. Mamy czas się zastanowić do końca roku jak mają te komisje funkcjonować. Te i inne propozycje kieruję też do Komisji Regulaminowej. Czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

## **30. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Gospodarki i Rynku (druk IV/92):**

- **radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

## **31. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:**

- **radna Ludgarda Buzek** – chciałabym w imieniu Kapituły podziękować za ponowne powołanie tej Kapituły do życia, jednocześnie proszę jej członków o krótkie spotkanie po sesji Sejmiku.
- **radna Barbara Dziuk** – chciałam złożyć wniosek formalny do Komisji Zdrowia o skonstruowanie uchwały na temat nieprawidłowości działania



naszych jednostek zdrowotnych od miesiąca grudnia 2010 do lutego 2011. Mianowicie do Komisji wpłynęły protesty od mieszkańców województwa śląskiego, bardzo sensowne, ponieważ opieka medyczna szczególnie nocna, jak i opieka pogotowia oraz specjaliści w różnych przychodniach, które działały od lat, zostały po prostu zmienione. Wiem, że na Komisji omawialiśmy to dosyć szczegółowo. Zmieniły się zasady takie formalne, elektroniczne, które spowodowały to, że wiele osób, które do tej pory chodziło do swojego specjalisty nie mogą dalej tego leczenia kontynuować. Chciałabym bardzo prosić o to, aby Sejmik zajął się właśnie takim sprawozdaniem z zeszłorocznych kontraktów w porównaniu do obecnych, jak i wychwyceniem pewnych nieprawidłowości. Niestety, ale – podobnie jak i z mojego rejonu tak i z innych rejonów województwa – są to naprawdę niepokojące działania, które zagrażają zdrowiu i życiu naszych mieszkańców. Drugą taką ważną kwestią jest ściągnięcie należności finansowych od innych oddziałów NFZ (z innych województw), gdyż jak wiemy w naszym województwie leczą się osoby nie tylko z województwa śląskiego, a wiem, że są takie bardzo duże zaległości finansowe, które niestety są z niekorzyścią dla województwa śląskiego.

- **radny Paweł Kaleta** – Panie Marszałku ! W odpowiedzi na jedną z moich interpelacji pismem z dnia 27 grudnia 2010 roku Zarząd Województwa stwierdził, że w związku z tematem tam poruszonym przeprowadzi analizę stopnia zapotrzebowania na zmianę czasu, organizacji trybu pracy części albo całości jednostek organizacyjnych wchodzących w skład Urzędu Marszałkowskiego chciałem się dowiedzieć, czy ta analiza jest sporządzana, czy też jest już sporządzona ? Jeśli tak, to prosiłbym o ewentualną informację na piśmie. Jeśli nie, to na jakim etapie sporządzania ona znajduje się.
- **radny Piotr Pyzik** – Panie Marszałku ! Ja chciałem zapytać i poprosić o tą informację na piśmie, jaki jest tryb przyznawania dotacji dla OSP w aspekcie pozyskiwania sprzętu, z uwzględnieniem nowych wozów bojowych (gaśniczych).
- **radny Michał Wójcik** – Pan Przewodniczący sygnalizował, że pracujemy nad zmianami *Statutu*, a ponieważ jest to fundamentalny dokument, to informuję Państwa Radnych jeszcze raz, że jeżeli macie Państwo jakiegokolwiek propozycje i uwagi, to informuję w imieniu całej Komisji, że proszę składać je albo u Pana Marka Piecucha w Kancelarii Sejmiku, albo przesyłać je do mnie. Chociaż lepiej będzie technicznie jeśli Państwo bezpośrednio zwrócicie się do Pana Przewodniczącego. Komisja będzie spotykała się co dwa tygodnie i wtedy będziemy pracowali nad kolejnymi artykułami od pierwszego do ostatniego. Trzy podziękowania: dziękuję Panu Marszałkowi i Pani Marszałek, ponieważ według moich informacji panel dotyczący społecznej

odpowiedzialności biznesu będzie w czasie Europejskiego Kongresu Gospodarczego. My nie musimy być jako region outsiderem, ale będziemy liderem, być może kiedyś powstanie rada ds. społecznej odpowiedzialności przy Marszałku Województwa Śląskiego, a reszta niech się patrzy, gdyż wydaje mi się, że w niektórych regionach jeszcze nie wiedzą o co dokładnie chodzi, jednakże w którymś momencie zorientują się, że jesteśmy absolutnym wzorcem tutaj. Dziękuję także za włączenie punktu dotyczącego *Parku* w czasie następnej sesji Sejmiku oraz wszystkim radnym za głosowanie nad uchwałą w sprawie Funduszu Pracy. Robię to również w imieniu powiatowych urzędów pracy – jako jedyny Sejmik zrobiliśmy to. Na koniec prośba do Pana Przewodniczącego – zadałem dzisiaj kilka pytań Panu Marszałkowi w sprawie środków unijnych i mimo wszystko nie uzyskałem odpowiedzi na żadne z tych pytań. Tak, że być może złożę je jeszcze raz na piśmie.

**- radny Bogusław Śmigielski, Przewodniczący Sejmiku** – obiecałem wystąpienie w dwóch punktach, które były kierowane do Pana Marszałka i trochę również do mnie. Pan Marszałek Michał Czarski mówił o operatorze na *Stadionie*. W zeszłym roku były prowadzone dyskusje na temat funkcjonowania *Stadionu* i prowadzenia tego *Stadionu* przez jakikolwiek podmiot. Rozważaliśmy różne możliwości. W zeszłorocznym Europejskim Kongresie Gospodarczym był cały panel poświęcony zarządzaniu stadionami, które są przygotowane na EURO 2012. I cóż się okazało? Z tych rozmów wynikało, że Wrocław wybrał operatora, który kosztuje 7 mln zł i tyle ma kosztować Wrocław operator na tym stadionie przez pierwszy rok, a potem ma kosztować ponad 5 mln zł rocznie. Myśmy analizowali to w stosunku do Województwa sam budżet WOKiS (tego, który zarządza *Stadionem*), to były koszty 4 mln zł, z czego najczęściej 2 mln zł były niewydawane – i doszliśmy do wniosku, że może zarządzać tym *Stadionem* lepiej niż operator, a na pewno taniej. Takie były dyskusje w zeszłym roku, ale jak powiedział Pan Marszałek tutaj rozważa również przyjęcie operatora. To chciałem wyjaśnić. Natomiast, to co dotyczy pieniędzy unijnych, bo była o tym mowa, w 2006 roku Pan Marszałek Czarski, obecnie Pan Radny, przygotował całe RPO, założenia programowe, podział RPO na projekty kluczowe, na współpracę subregionów, na konkursy itd. To zostało zatwierdzone w 2007 roku w Unii Europejskiej. Natomiast za tymi faktami z 2006 roku nie został zrealizowany w 2007 roku żaden projekt. Żaden projekt nie został przygotowany do zrealizowania w 2008 roku, zatem w 2007 roku nie powstało Śląskie Centrum Przedsiębiorczości, ani żaden inny podmiot, który mógł realizować te zadania. Stało się to dopiero w połowie 2008 roku, czyli jak Państwo popatrzycie na RPO, to mamy 16 projektów kluczowych, które nie są zależne od Województwa. Dwa tylko projekty – projekt Muzeum Śląskiego i projekt DTŚ, z tym, że DTŚ nie realizuje bezpośrednio Województwo, tylko DTŚ

S.A. - Skarb Państwa i Muzeum Śląskie, które miało ogromne opóźnienia w projektowaniu i w możliwości realizacji tej inwestycji. To są bardzo duże kwoty, które są zabezpieczone na te 2 projekty. W większości podmioty z subregionów miały pomysły, nie projekty, a zatem co zrobiło Województwo ? Województwo zrobiło wszystkie konkursy, które były w ramach RPO. Wszystkie projekty były rozpisane na okres kilku lat, nie w ciągu 1 roku. Ta zmiana z poziomu ministerstwa i wprowadzenie konkursu *kto szybciej* spowodowała, że nie można ich było realizować w harmonogramie, który był przygotowany w RPO dla województwa śląskiego. Z poziomu Województwa Śląskiego nie było dużych projektów, które mają być przez Województwo realizowane, a zatem jesteśmy w realizacji zależni od podmiotów, które realizują te projekty, poza Muzeum Śląskim, które nie zostało u nas w 2007 roku przygotowane. Przypominam, 2007 rok – kadencja która się rozpoczęła na przełomie 2006/2007, był stracony, bo prowadziliśmy walki polityczne, a nie działania przygotowawcze, zatem stąd są opóźnienia w realizacji projektów i zależność Województwa od beneficjentów, to nie Województwo realizuje te projekty. Województwo zrealizowało tylko konkursy w czasie wyprzedzającym harmonogram. DTŚ stoi pod znakiem zapytania – czy w ogóle zostanie zrealizowana. Opóźnienia ze względu na projekty kluczowe – Muzeum Śląskie, gdzie Miasto Katowice nie dogadało się z podmiotem z branży górniczej w sprawie przekazania nieruchomości i projektanci polscy, którzy pracowali z projektantami austriackimi nie zrealizowali projektów w stosownym czasie, co przesunęło gotowość tego projektu o prawie 7 miesięcy. Tak, że to jest wyjaśnienie do podejścia przez KRW do realizacji. Porównując Opole, które ma cały program taki, jakie my mamy wydatki w ciągu jednego roku – to jest taki poziom finansowania. Małopolska zaś miała na okres RPO przygotowane kilka projektów regionalnych.

### **32. Zamknięcie sesji Sejmiku – godz. 13<sup>15</sup>.**