

PROTOKÓŁ NR LIX/10
z LVI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO III KADENCJI

(22.09.2010 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 10¹⁵ – radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – serdecznie witam wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję, senatorów: Zbigniewa Meresa, Leszka Piechotę, przedstawiciel administracji rządowej, Zarząd Województwa i Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawiciele środków masowego przekazu.

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

- 1) radny Tomasz Wrona,
- 2) radny Marek Migas.

Radni nieobecni (według listy): Alfred Brudny, Paweł Kaleta, Witold Naturski, Krzysztof Ślaski, Karol Węglarzy.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LIV sesji Sejmiku.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
5. Informacja o działaniach podjętych przez straż pożarną w związku z powodzią.
6. Informacja o przebiegu realizacji Projektów Kluczowych oraz Programów Rozwoju Subregionów RPO Województwa Śląskiego, a także wykorzystania środków z funduszy Unii Europejskiej na poszczególne priorytety.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego (**druk III/961**).

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach (**druk III/968**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie, za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły (**druk III/962**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w *Regulaminie przyznawania stypendiów* w ramach II i kolejnych edycji projektu systemowego „Nauka drogą do sukcesu na Śląsku” w ramach Poddziałania 9.1.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych w Województwie Śląskim (**druk III/971**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2010 rok (**druk III/970**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie przychodów i kosztów zakładów budżetowych, gospodarstwa pomocniczego oraz dochodów i wydatków rachunku dochodów własnych jednostek na 2010 rok (**druk III/969**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez oświatowe jednostki budżetowe Województwa Śląskiego (**druk III/963**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2011-2015 na wynajem pomieszczeń biurowych położonych w Katowicach przy ulicy Francuskiej 34 (**druk III/972**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2011-2012 na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą: *Budowa bazy SPZOZ Lotniczego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach*, realizowanego przez SPZOZ Lotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Warszawie (**druk III/967**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na rok 2011 na realizację umowy na modernizację skanera stołowego FENIX, wykorzystywanego do prowadzenia wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (**druk III/965**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w obrębie Górki Wielkie, oraz określenia wysokości stawki procentowej i warunków udzielenia bonifikaty od ceny tej nieruchomości (**druk III/964**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego w

użytkowaniu Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 1 im. prof. Józefa Gasińskiego w Tychach (**druk III/960**).

19. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkich Zakładów Ortopedycznych w Bytomiu i Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Bytomiu (**druk III/958**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Centrum Pediatrii „Kubalonka” w Istebnej (**druk III/959**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Bytomiu (**druk III/973**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (**druk III/966**).
23. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
24. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – 16 września Zarząd przesłał dodatkowy projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2010 rok (druk III/974). Projekt wymaga przegłosowania. Podobnie rzecz ma się z projektem uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Centrum Pediatrii „Kubalonka” w Istebnej (druk III/959) – Zarząd wnosi o zdjęcie z porządku obrad. Jest też propozycja członków zespołu roboczego o umieszczenie dodatkowego punktu związanego z obchodami powstań śląskich w roku przyszłym, aby ustanowić rok 2011 *Rokiem Pamięci Powstań Śląskich...*

- **radny Tomasz Wrona** – na 48 radnych 37 obecnych, 11 nieobecnych...

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – możemy zatem realizować porządek sesji. Czy są inne propozycje zmian porządku obrad ?

- **radny Wiesław Maras** – wniosek w imieniu Komisji Rewizyjnej o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie kontroli w Zespole Pieśni i Tańca *Śląsk*.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – ta propozycja, jak i dotycząca uchwały w sprawie *Roku Powstań...*, zostaną przegłosowane po powieleniu i dostarczeniu wszystkim radnym.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku o projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2010 rok (druk III/974):

za	32
przeciw	0

wstrzym. 0

Głosowanie nad wykreśleniem z porządku projektu uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Centrum Pediatrii „Kubalonka” w Istebnej (druk III/959):

za	33
przeciw	0
wstrzym.	1

Przyjęty porządek obrad:

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
- 3. Przyjęcie protokołu z LIV sesji Sejmiku.*
- 4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
- 5. Informacja o działaniach podjętych przez straż pożarną w związku z powodzią.*
- 6. Informacja o przebiegu realizacji Projektów Kluczowych oraz Programów Rozwoju Subregionów RPO Województwa Śląskiego, a także wykorzystania środków z funduszy Unii Europejskiej na poszczególne priorytety.*
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego (**druk III/961**).*
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach (**druk III/968**).*
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie, za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły (**druk III/962**).*
- 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w Regulaminie przyznawania stypendiów w ramach II i kolejnych edycji projektu systemowego „Nauka drogą do sukcesu na Śląsku” w ramach Poddziałania 9.1.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych w Województwie Śląskim (**druk III/971**).*
- 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2010 rok (**druk III/970**).*
- 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie przychodów i kosztów zakładów budżetowych, gospodarstwa pomocniczego oraz dochodów i*

- wydatków rachunku dochodów własnych jednostek na 2010 rok (**druk III/969**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez oświatowe jednostki budżetowe Województwa Śląskiego (**druk III/963**).
 14. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2011-2015 na wynajem pomieszczeń biurowych położonych w Katowicach przy ulicy Francuskiej 34 (**druk III/972**).
 15. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2011-2012 na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą: Budowa bazy SPZOZ Lotniczego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach, realizowanego przez SPZOZ Lotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Warszawie (**druk III/967**).
 16. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na rok 2011 na realizację umowy na modernizację skanera stołowego FENIX, wykorzystywanego do prowadzenia wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (**druk III/965**).
 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w obrębie Górk Wielkie, oraz określenia wysokości stawki procentowej i warunków udzielenia bonifikaty od ceny tej nieruchomości (**druk III/964**).
 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego w użytkowaniu Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 1 im. prof. Józefa Gasińskiego w Tychach (**druk III/960**).
 19. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkich Zakładów Ortopedycznych w Bytomiu i Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Bytomiu (**druk III/958**).
 20. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Bytomiu (**druk III/973**).
 21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (**druk III/966**).
 22. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2010 rok (**druk III/974**).
 23. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
 24. Zamknięcie sesji Sejmiku.

3. Przyjęcie protokołu z LIV sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radna Ewa Lewandowska** – przekazała na ręce Marszałka i Przewodniczącego Sejmiku wieniec dożynkowy z gminy Pietrowice Wielkie, gdzie odbyły *11. Dożynki Wojewódzkie*. Od rolników tej ziemi za pośrednictwem Wójta, Pana Andrzeja Wawrzynka zostały też przekazane tradycyjne kołacze.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – złożył podziękowanie za pamięć i przekazane dary.

4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

Przedstawił Marszałek Bogusław Śmigielski [stanowi załącznik do protokołu].

- **radny Marek Migas** – pytanie o skład osobowy delegacji na dożynki ogólnopolskie w Spale.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – uczestniczył oczywiście Pan Radny Migas, który zarejestrował to wydarzenie. Wizytę organizował Wydział Terenów Wiejskich, była reprezentacja z Pietrowic Wielkich, z wójtem na czele. Z poziomu Zarządu Województwa zaproszeni goście przez Prezydenta RP – to są dożynki prezydenckie – ja z moją rodziną, Pan Marszałek Kleszczewski z rodziną oraz, otrzymał też zaproszenie Pan Marszałek Spyra, który nie uczestniczył.

5. Informacja o działaniach podjętych przez straż pożarną w związku z powodzią:

Przedstawił Pan Senator Zbigniew Meres, Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczej Straży Pożarnej RP [informacja stanowi załącznik do protokołu] ...[w trakcie wystąpienia koniec kasety 1 a]...

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – złożył podziękowanie i wyraził uznania dla pracy strażaków podczas powodzi.

- **radny Marek Migas** – swego czasu była podejmowana uchwała dotycząca wsparcia z funduszy województwa jednostek straży, doposażenia w sprzęt. Program po rozeznaniu potrzeb powinien być kontynuowany, także z naszych funduszy, w szczególności odnośnie straży ochotniczych w mniej zamożnych wiejskich gminach. Czy straż pożarna może określić potrzeby, ile powinno być, nawet jeśli nas na to nie stać. Jak wygląda sprawa aprowizacji strażaków biorących w akcji, możliwość wyposażenia w kuchnie polowe, gdyż pod tym względem zgłaszano braki.

- **Pan Zbigniew Meres, Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczej Straży Pożarnej RP** – finansowanie jest realizowane w ten sposób, że kierowane są na teren województwa określone środki wynikające z możliwości centralnych. Rozdziela się centralnie kilkadziesiąt mln zł, z tego otrzymujemy np. z MSWiA pieniądze na zakup sprzętu ciężkiego, samochodów bojowych. My dofinansowujemy zakup tego sprzętu w wysokości około 250 tys. To jest połowa wartości średniej klasy samochodu. Drugą część dofinansowuje określony samorząd na bazie uchwał organu stanowiącego. Do lipca 2008 roku w ten sposób dostarczano na teren województwa kilkanaście sztuk samochodów rocznie. Po rozszerzeniu możliwości ustawowych przez każdy samorząd wystąpiono do samorządu wojewódzkiego o dofinansowanie takiego systemu zakupów. W ten sposób w roku 2009 zakupiono o 10 samochodów więcej. Jeśli w tym systemie będziemy w stanie zakupić ponad 30 samochodów, to ta sytuacja o tyle poprawia nasz potencjał ratowniczy, w tym odnawiany, spowoduje, że zdążymy przez podobnymi katastrofalnymi zdarzeniami. Bez tych możliwości nie udałoby się też udzielić pomocy w miesiącach zimowych odciętych miejscowościom regionie częstochowskim, a nie było to odosobnione zdarzenie. Finansowanie w ten sposób zakupów ma podstawowe znaczenie także dla funkcjonowania samorządów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa, również w zakresie ratowniczym. Ten wniosek jest niezwykle cenny i nie będziemy rezygnować z próśb pod takim adresem. Jeśli chodzi o zabezpieczenie logistyczne i kwatermistrzowskie, to w momencie podejmowania akcji, gdzie ludzie zmieniają się idąc się przespać, zabezpieczenie w postaci wyżywienia w wielu przypadkach musi być wręcz komfortowe, bo jest wydatkowana duża energia. Może zawiodły niektóre poziomy gminy, bo one powinny tą logistykę zabezpieczać, zwłaszcza w zakresie kwatermistrzowskim i zapewnienie pożywienia. To jest element systemu.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji o ogłoszeniu roku 2011 *Rokiem Pamięci Powstań Śląskich* (druk III/975):

za	26
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie doraźnej kontroli funkcjonowania Zespołu Pieśni i Tańca *Śląsk* im. Stanisława Hadyny w Koszęcinie (druk III/976):

za	20
przeciw	2
wstrzym.	4

Wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

6. Informacja o przebiegu realizacji Projektów Kluczowych oraz Programów Rozwoju Subregionów RPO Województwa Śląskiego, a także wykorzystania środków z funduszy Unii Europejskiej na poszczególne priorytety:

Przedstawił Marszałek Bogusław Śmigielski [stanowi załącznik do protokołu].

- **radny Czesław Sobierajski** – pierwsza część wystąpienia brzmiała imponująco, pierwsze, drugie miejsce w alokacjach różnych, ale w szczegółach było trudniej. Informacja precyzyjnie nie określa ...[koniec kasety 1 b]... na podstawie zatwierdzonych umów o dofinansowanie na poziomie 26 %, na podstawie zakontraktowanych środków na poziomie 7,5 %, na podstawie płatności 0,8 %. To jest klarowna informacja, a nie na podstawie ilości umów, pieniędzy itd. Wiemy, że zadłużenie państwa sięga progu *ostrożnościowego*, konstytucyjnego. To oznacza, że po 1. stycznia przyszłego roku gminy, Rybnik jest w takiej sytuacji, nie mogą wziąć ani złotówki kredytu na wkład własny do środków europejskich, które zaplanowali. Rybnik wydał obligacje na 55 mln na wkład własny – RIO uchyliło tą uchwałę, powołując się na ustawę, która wejdzie w 2014 roku i na ten próg państwa, który się zbliża. Tak, że to co Pan wyliczył, te alokacje, są *funta kłaków warte*. Ja nie mówię, że Pan jest winien, tylko winni są rządzący, że ten próg zadłużenia idzie w ten sposób. Kiedy PO przejmowała rządy 4 lata(?) temu zadłużenie państwa było około 200 mld, dzisiaj zbliżamy się do 800 mld. Zbliżamy się do progu, który zablokuje wszelkie możliwości rozwojowe wielu gminom i miastom. Nie ma sensu mówić o tych alokacjach, to jest fatamorgana. Kto dawał szybciej, czyli nie alokował tylko wypłacał, zrobił

rozsądniej. W dzisiejszej *Gazecie Wyborczej* – ostatni dzwonek na kasę – województwo śląskie jest na 13 miejscu. Dodatkowe pieniądze do podziału ! Tymczasem można przyjąć za pewnik, że my z tej dodatkowej puli nie skorzystamy. Pan mówi tak, gazety piszą tak, przekonamy się jak będą dzielone. Była mowa o ekspertach, a na czym polega Pana działalność, żeby był Pan skuteczny ? Dobra baza ekspertów oceniających projekty ? Nawet pracownicy pomagają żeby to trochę przyspieszyć. To jest nieporozumienie ! to powinna być wyjątkowa, bardzo specjalistyczna grupa. Komunikacja i jasna informacja dla beneficjenta – jak może być dla nich jasna jak my możemy się upominać i ciężko się doprosić Pana o informacje. Procedury wyłaniania – czasem trwają rok. Czy tak powinno być ? Dotacje dla przedsiębiorstw – ten słupek nie wygląda tak, że my jesteśmy u góry. Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości – wypłaty dla przedsiębiorców w poprzednich dwóch latach – raz 3, raz 10 %. Pierwszy kwartał tego roku – 0. Chciałbym informacje jakie są efekty. Wobec tego jak województwa inne ? Pomorskie 23 % powyżej nas. Obecnie mamy 49 % – to jest średni poziom. Kontrakty jeszcze gorzej. Informacja dotycząca środków europejskich jest fatalna. Polecamy Pana uwadze, Panie Marszałku, takie regiony jak Pomorskie – 20 punktów współpracy z izbami [gospodarczymi ?]. Już nie mówię o powołaniu rady gospodarczej przy Panu, to powinno być już dawno ! Dane w materiale na ostatniej stronie – czy alokacja, to są również wydane pieniądze, bo Pan mówi o alokacjach, czyli rozdziale – tam jest 11,7 % – gdzie jest dofinansowanie ? Czyli mamy informację, a nie wiemy do końca. 11 % na badania ? To jest sprawa podstawowa. Społeczeństwo informacyjne – 3,5 % ? Jak chcemy rozwijać innowacyjny region ? Wiele winy jest po stronie administracyjnych procedur, bo przedsiębiorca nie będzie czekał rok, czy półtora na środki. Można *stúpki* przytaczać, ale jak wejdziemy w szczegóły jest zupełnie inaczej. Ostatni przykład: zbiornika Racibórz – mamy to na etapie dopiero pierwszego pozwolenia środowiskowego, a wszystko inne przed nami i mówi się, że będzie rozpoczęta inwestycja na wiosnę przyszłego roku. Jak się nawet rozpocznie, to wszyscy w radzie twierdzą, że byłby to rekord jakbyśmy zdążyli z tą inwestycją, a jak będzie zagrożona to 500 mln odpływa z naszego województwa ! I wygląda na to, że odpłynie. Oby nie !

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Pan Radny dużo wątków poruszył na podstawie materiału. Kilka uwag. Rzeczywiście, 1,7 mld dla województwa w zakresie pieniędzy rozwojowych, to jest rzeczywiście ogromna kwota, pomnożona przez 4. Proszę popatrzeć na zdolności absorpcyjne województwa, że samorzady podejmowały decyzję nie tylko o inwestycjach unijnych, ale i własnych i jak spadała zdolność ich absorpcji. To angażuje środki własne, samorzady je wpisywały, ale jak trzeba było wyłożyć środki własne, a nie jest to najczęściej poziom dofinansowania 85 % do 15 %, ta zdolność absorpcji maleje. W tym samym aspekcie dotyczy to Województwa Śląskiego. Mamy

zadania z budżetu własnego, przy współdziałaniu unijnego i trzeba w tym roku zaciskać pasa. W związku z tym proponujemy taki budżet, który nie będzie miał nowych inwestycji poza tym co jest związane z pieniędzmi unijnymi, bo albo przestaniemy robić jedno zadanie, albo drugie. Eksperti – rzeczywiście nie jest łatwo – każdy z nich musi napisać oświadczenie, że nie brał udziału w projektowaniu, albo budowie żadnego programu związanego z pieniędzmi unijnymi. To wyklucza ogromną rzeszę ludzi. Mówił Pan o Rybniku – trochę politycznie się zaczęło. Wie Pan, że w Rybniku nie rządzi PO, więc przykład może do własnego ogródka. Co do pieniędzy – Polska nie dostała pieniędzy na rozwój i innowacje, tylko na spójność, na wyrównanie szans. Jeśli rząd podjął decyzję, że część tych pieniędzy przeznacza, to jest to dla małych i średnich przedsiębiorstw z poziomem dofinansowania 250-750 tys. To jest też pytanie co oznacza innowacyjność? Zakup jakiejś maszyny potrzebnej do założenia firmy? Są problemy, ale punkty informacyjne ich nie rozwiążą. Są 4 punkty na terenie województwa, wsparte przez PARP, w kluczowych miastach. Przy tak małym województwie i takim stopniu zurbanizowania każdy ma do nich dostęp i one nie są miejscem gdzie się rozwiązuje problemy beneficjentów, np. napisania wniosku, złożenia na czas itp. Problem jest taki, że firma napisała wniosek za wnioskodawcę, który go tylko podpisuje, bo jest przekonany, że będzie załatwione, a potem składa np. nieprawidłowe rozliczenia. Zgadzam się, że prywatny biznes szybko wdraża i chciałby szybko zwrot – tu się zgadzam – niestety, procedury przyjęte w Polsce, skomplikowane, cała masa krajów nie ma takich procedur, ale problem jest taki, że my jesteśmy tak daleko w wydawaniu pieniędzy, że wrócenie do tych procedur jest niemożliwe. Ilość kontroli z UKS, NIK, Ministerstwa Finansów – wszystko się zapętla. Wydział jest do Państwa dyspozycji. Każde pytanie, które Pan zada, o różnicę pomiędzy globalnymi liczbami a wąskim zakresem ($b+r$), zostaną pokazane. To jest, przynajmniej pewien problem, z którym musimy się zmagać – ogromna ilość wnioskodawców, niecierpliwość o pieniądze i wybór jest niezwykle trudny.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Marku! Pan prezentuje tutaj taką dziwną manierę, jakby Pan chciał zaznaczyć swoją obecność. Jeżeli Pan chce, to Pan podnosi rękę i wchodzi, a ta gestykulacja jest niepotrzebna... Proszę bardzo! Zabiera Pan głos!
- **radny Marek Migas** – bardzo dobrze, że będę mówił, bo mam nadzieję, że sobie to odsłucham. W tym punkcie Pan pytał kto będzie zabierał głos, głosił Pan Sobierajski. Ja nie wiedziałem czy powie to... żeby się nie powtarzać, a Pan mówi kto się zgłasza, więc zgłosiłem się, a teraz Pan mówi, że już wszyscy zgłoszeni zabrali głos. Pan jest niekonsekwentny...

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny Migas !
wszyscy wiedzą o co chodzi...
- **radny Marek Migas** – ale Pan mówi, że ja chcę zaznaczyć jakoś swoją
obecność...
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy Pan może przystąpić
do meritum sprawy ?
- **radny Marek Migas** – ale ja chcę wyjaśnić...
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – już Pan wyjaśnił,
rozumiemy...
- **radny Marek Migas** – czy było tak jak ja mówię, czy tak jak Pan mówi ?
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – każdy zostaje przy
swoim zdaniu ... zachowuje się Pan nietypowo w stosunku do innych...
- **radny Marek Migas** – więc w tym temacie chciałem zadać pytanie Panu
Marszałkowi o procedury, bo wsłuchując się w to nasunęło mi się, czy aby te
procedury, które wybraliśmy sobie do rozdysponowania środków ... bo jak się
wyborcy pytają co z tych pieniędzy unijnych jest, to my ich niewiele
widzimy ! Efekty ! 2007-2013 – jest końcówka 2010 roku, wszyscy mówimy
o zagrożeniach. Okazuje się, że wszyscy mówili, obiecywali, a procedury były
takie żeby z tych pieniędzy nie skorzystać. Dlatego pytanie jak Marszałek
ocenia te procedury. Jest prawda taka, że im szybciej spożytkujemy w
konkretnych działaniach, to mieszkańcy będą wiedzieli, że faktycznie środki
nam służą.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego (druk III/961):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Rozwoju
i Zagospodarowania Przestrzennego opiniowała pozytywnie.
- **radny Czesław Sobierajski** – mieliśmy to na Komisji Rozwoju wczoraj.
Mówiliśmy, że mimo iż plan ten jest całkiem szeroki, to gdzieś w podtekście
dotyczy jednej rzeczy. Chodzi o połączenie między lotniskiem a Katowicami.
W czasie dyskusji na komisji, mimo, że dyskutowaliśmy o tym kilka razy,
wyszło, że Ministerstwo Transportu popisało umowę z kolejami na realizację
tego projektu i przeznaczyło środki – 55 mln. Pytałem czyje to środki ? Ja

twierdziłem, że były z puli Województwa, czyli czyje są – pierwsze pytanie. Drugie: jeśli na początku kadencji ówczesny Zarząd podpisał umowę, a później zaczęto negocjacje toczące się 3 lata, jeśli tak było, to wszystko co się działo później było bez znaczenia, gdyż wszystko było przygotowane *pod ten papier* żeby go przyjąć. Jeśli tak było, bo to tak wprost nie wyniknęło wczoraj, to cała maskarada uzgodnień, to jest jakiś skandal dwudziestolecia naszego samorządu ...[głosy z sali, poza nagraniem]...

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – mówimy o zmianie *Planu zagospodarowania przestrzennego*, punkt 7, druk III/961...
- **radny Czesław Sobierajski** – w takim razie przerwę ten wywód i dokończę dalej...

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	1
wstrzym.	4

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach (druk III/968):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – na poprzedniej sesji już o tym dyskutowaliśmy. Są opinie pozytywne Komisji Rozwoju i Komisji Statutowo-Regulaminowej.
- **radny Marek Migas** – w dokumencie, przeglądając go – choć może nie jest to znów najważniejsza sprawa – ale nie widziałem informacji jak ZDW ... żeby było wpisane przekazywanie informacji na swojej stronie internetowej, tym bardziej, że widziałem strony takich zarządów w innych województwach, żeby w dokumencie, w miejscu gdzie są wyszczególnione zadania, żeby było informowanie przez stronę internetową. Drugi temat: też nie widziałem zadania: zadbanie o stan oznakowania przy drogach wojewódzkich. Uważam, że stan oznakowania powoduje chaos informacyjny. Na spotkaniu w gminie Wielowieś proszono, aby na skrzyżowaniu dróg wojewódzkich zamontować sygnalizację świetlną.
- **radny Sergiusz Karpiński** – wspominałem już o tym, ale widzę, że nie zostało to uwzględnione. W paragrafie 4 ust. 2 – mówiłem, że wprowadzenie tam *dyrektora właściwego wydziału* jest nieuzasadnione, bo decyzyjność

dyrektora jest ściśle związana z decyzjami Zarządu, lub Marszałka. Z drugiej strony nie wydaje się, aby Zarząd zatwierdził plan, który nie byłby uzgodniony z dyrektorem wydziału. Proponuję w ust. 2 skreślić fragment od słowa *wymaga* do słowa *oraz*. Będzie to brzmiało: *na podstawie planu finansowego ZDW w Katowicach sporządza projekt „planu rzeczowo-finansowego inwestycji i remontów na drogach wojewódzkich”, który podlega zatwierdzeniu przez Zarząd Województwa Śląskiego.*

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – ZDW podlega wydziałowi i taki jest cel żeby projekt nie omijał wydziału i uważam, że ta droga jest słuszna. Jestem za utrzymaniem tego zapisu.
- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** - ...[koniec kasety 2 a]... wpisane jest zadanie z zakresu inżynierii ruchu, czyli wszystko co się wiąże z obowiązkiem zarządcy dróg jeśli chodzi o oznakowanie pionowe i poziome, oświetlenie itd. Ten zapis jest w statucie ZDW, w punkcie dotyczącym inżynierii ruchu. W ZDW jest wydział, który to monitoruje. Ten statut jest napisany w takim zakresie w jakim prawo nakłada obowiązki na zarządców dróg wojewódzkich. W związku z tym nie ma potrzeby wpisywać tam rzeczy, które są oczywiste i mają miejsce, ale które nie wynikają z ustawy, która mówi o zadaniach zarządców dróg. W zakresie informacji publicznej ma ZDW stronę, jak również informacyjną, ponadto jest tam rzecznik i wszystkie rzeczy są tam na bieżąco umieszczane, zwłaszcza każda zmiana w organizacji ruchu.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** –...wydaje się, że *uzgodnienie* jest stwierdzeniem za daleko idącym z tej racji, że wydział nie jest organem, a opinia miałaby charakter niewiążący...
- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – jest to kwestia nadzorcza, wydział wprowadza karty sprawy i on odpowiada za całościowy kształt planu obiektowego inwestycji remontów na drogach wojewódzkich. Trudno, żeby nie było uzgodnień. To jest zapisanie tego co istnieje, opinii, które i tak wydział wprowadza. Stan prawny powinien odpowiadać rzeczywistości i nie ma potrzeby żeby to zmieniać.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – administracja przechodziła swoją ewolucję i kiedyś np. wydziały były organami, a dziś nie są...
- **radny Sergiusz Karpiński** – chciałbym dodać, że kwestia obiegu dokumentów między wydziałem a Zarządem, to jest kwestia *Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego*, a nie statutu ZDW. Poza tym nie

wiadomo co miałyby być ważniejsze uzgodnienie z dyrektorem, czy zatwierdzenie przez Zarząd, bo jeśli to ma być ta sama decyzja, to wskazuje się tylko organ, który decyduje o zatwierdzeniu.

- **radny Marian Gajda** – będę się upierał przy stanowisku, że jeśli coś takiego ma być ujęte w statucie, to jako opinia. Może się zdarzyć, że przy zatwierdzeniu przez wydział mogą być trudności, a przy opinii głos ostateczny należy do Zarządu.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – trochę to wygląda jak w średniowieczu i zaczynamy rozpatrywać ile diabłów jest na łąku szpilki. Mamy temat zatwierdzenia ... wydział ma dawać opinię i mamy pracować na Zarządzie zamiast wydziałów - dla mnie jest to trochę za daleko idące. Wydział i tak podlega marszałkowi, który i tak nadzoruje to w zakresie uzgodnień. To uzgodnienie jest wprowadzane kartą sprawy na Zarząd. Możemy mieć kilka opinii do różnych tematów i mamy analizować dlaczego ta opinia jest taka, a nie inna ? W mojej ocenie jest to słuszny zapis, bo jest przygotowany końcowy efekt pracy dla Zarządu ... *doktoryzowanie się* na ten temat, to jest szukanie dziury w całym.

Głosowanie nad poprawką radnego Karpińskiego (paragraf 4 ust. 2 wykreślić słowa: *wymaga uzgodnienia z dyrektorem właściwej wyodrębnionej komórki Urzędu Marszałkowskiego...*):

za	16
przeciw	15
wstrzym.	2

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	1

9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie, za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom

w czasie zajęć organizowanych przez szkołę oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły (druk III/962):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w Regulaminie przyznawania stypendiów w ramach II i kolejnych edycji projektu systemowego „Nauka drogą do sukcesu na Śląsku” w ramach Poddziałania 9.1.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych w Województwie Śląskim (druk III/971):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – pozytywna opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2010 rok (druk III/970):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów opiniowała pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie przychodów i kosztów zakładów budżetowych, gospodarstwa pomocniczego oraz dochodów i wydatków rachunku dochodów własnych jednostek na 2010 rok (druk III/969):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – pozytywna opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

13. Podjęcie uchwały w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez oświatowe jednostki budżetowe Województwa Śląskiego (druk III/963):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – pozytywna opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury, Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0

wstrzym. 0

14. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2011-2015 na wynajem pomieszczeń biurowych położonych w Katowicach przy ulicy Francuskiej 34 (druk III/972):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów.
- **radny Jan Kawulok** – kilka pytań, które wynikają z uchwały, jak treści uzasadnienia. Zakładamy wzrost powierzchni o 30 % w sytuacji kiedy dochody z CIT i PIT maleją – to budzi wątpliwości. Kalkulacja jest bardzo ogólnie zrobiona. Podzieliłem kwotę 68 mln przez te 15 tys. m i to wychodzi ponad 4,5 tys. za metr kwadratowy. Czy to nie jest porównywalnie z kosztem nabycia ? Czy nie lepiej kupić niż dzierżawić 5 lat ? Czy obowiązuje tu procedura zamówień publicznych, bo jest to kwota potężna, a my wskazujemy już miejsce lokalizacji – ta uchwała dotyczy konkretnego budynku.
- **radny Wiesław Maras** – w dokumencie załączonym, z oferty wynika, że niniejsza oferta jest ważna do 18 września. Ceny podane w ofercie są cenami netto i zapisane jest, że proponują wykończenie powierzchni przy założeniu, że 70 % będzie jako otwarta przestrzeń, a 30 jako pomieszczenia zamknięte. Jak mają wyglądać pomieszczenia biurowe ? A jeszcze nie jesteśmy w stanie wykorzystać środków finansowych na 3000 m² dla lokalizacji Wydziału Rozwoju Regionalnego. Rozumiem, że tylko Dąbrowskiego 23 jest własnością Urzędu, pozostałe są dzierżawione. Wystarczy zlokalizować Wydział Rozwoju Regionalnego w obiektach już dzierżawionych i wtedy bierzemy pieniądze ze środków unijnych. Natomiast mam zasadniczą wątpliwość i pytanie: Dąbrowskiego 23 zostało przekazane na własność Samorządu Województwa, wydaliśmy ileś środków, a znajduje się tam Samorządowe Kolegium Odwoławcze. To może wreszcie się dogadać z wojewodą, z budżetem państwa, bo ktoś to finansuje, przenieść tam nasze wydziały, a SKO nie sobie poszuka pomieszczeń. Nie widzę uzasadnienia dla zawierania umowy z firmą na 5 lat. Jeśli mają się urzędy wojewódzkie powoli *zwijać*, ze względu na przekazywanie zadań, to przecież należy pozyskiwać pomieszczenia w tym obiekcie.
- **radny Czesław Sobierajski** – chciałbym żeby może na koniec kadencji, bo gospodarz województwa nazywa się *marszałek*, a nawet nie centymetra swojego w tym gmachu – jaki to gospodarz skoro na komornym siedzi ? Gdzie jest ta niemoc ? My uzyskiwaliśmy inne rzeczy, ale nie możemy

uzyskać tego gmachu. Trzeba odwrócić sytuację, niech Wojewoda dzierżawi. Poza tym nawet tych drzwi nie można sforsować, nie mówiąc o kontakcie z ludźmi. Może by podjąć taką uchwałę, że domagamy się kategorycznie przekazania budynku.

- **radny Adam Wolak** – Minister Rostowski stwierdził niedawno, że zadłużenie finansów publicznych wzrośnie w jednym roku 2010 o 100 mld zł. Winę za to złożył w większości na samorządy. Będąc tutaj już 4 lata obserwuję jak działa prawo Parkinsona(?). To się samo napędza i napędza ten dług. Oczywiście można się temu poddawać, ale w sytuacji rosnącej spirali zadłużenia, widać to też w naszym budżecie, to jest samobójstwo. Ma rację Kolega Kawulok, Kolega Maras – tą powierzchnię można wybudować za tą cenę. Abstrahując od tego, nie napędzamy spirali Parkinsona, trzeba zacząć działać odwrotnie. Proszę porównać stan zatrudnienia 4 lata temu i dziś. Oczywiście, zawsze są wyjaśnienia – to jest reakcja na potrzeby – trzeba zapewnić. Nie możemy się temu poddawać. Niezależnie od zasadności, pytań, które padły, nie możemy dać się wciągać w tryby tego prawa.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – dostrzegam troskę o finanse publiczne, pracowników, gospodarne podejście do tematu. Kilka wyjaśnień. Urząd zwiększył zatrudnienie z powodu ustaw, w zakresie skutecznego wydawania środków unijnych, to EFS, RR, Ochrona Środowiska. Takie zadania będą się również manifestować w budżecie na przyszły rok. Przychodząc do pracy w urzędzie otrzymałem protokół Społecznego Inspektora Pracy i Państwowej Inspekcji Pracy, trzeba było zrealizować zalecenia, zwłaszcza, że zobaczyłem w jakich warunkach urzędnicy pracują, czyli zmniejszyć zagęszczenie. Jednak teraz nie jest wcale lepiej, jak słyszałem. To jest pod wieloma względami afunkcyjny urząd. Mamy na Dąbrowskiego 23 EFS i RR, ale żeby odzyskać pieniądze z pomocy technicznej trzeba gdzie indziej wydziały przenieść. Mamy rozrzuconych pracowników w wielu miejscach, w instytucjach, od których dzierżawimy pomieszczenia. Mamy ten budynek, i próby przejęcia w poprzednich i obecnej kadencji. Mamy SKO na Dąbrowskiego ze stawką 9,70 za metr, jak my tu płacimy prawie 30 zł za metr. Jest to problem podjętych zobowiązań. Przedstawiona propozycja jest do zrealizowania, albo nie – żadnego interesu jako urzędujący marszałek w tym nie mam. Mogę powiedzieć pracownikom, że będą pracować w tych warunkach, jakie są. Wydziały EFS i RR potrzebują nowych pracowników, dlatego, że przechodzą do fazy rozliczeń – będą na to pieniądze z pomocy technicznej, nie z budżetu Województwa – po 30 osób. Gdzie mają być umiejscowieni? Politechnika zrobiła koncepcję budynku klasy A i nie było to jak Państwo mówicie 4 tys. za metr, tylko minimum 8, i jeszcze trzeba te pieniądze mieć. Pytanie czy ta administracja jest duża. Z roku na rok dostaje nagrody za najtańszy urząd w kraju. Nie oznacza to, że są niskie płace. To jest

koszt obsługi mieszkańca. To co proponujemy, to dyskusja jak stworzyć nowy, solidny, nierozproszony urząd, z parkingiem, ale nie rezygnując z tego budynku. Sejmik zostaje tu z prawem do Sali Sejmu Śląskiego. Nie możemy pokonać tego podejścia administracji rządowej. doszło do pewnych aktów prawnych, z których oni nie chcą się wycofać. Koncepcja stworzona przez Politechnikę zakłada, że urząd powinien się wyprowadzić z tego budynku, bo ono się nie nadaje do obsługi petenta w XXI wieku. Rozmawialiśmy z Prezydentem Katowic, mamy zgodę na działkę przez urzędem, ale na tej małej powierzchni to trzeba by było wybudować wieżowiec 160 pięter. Można szukać gdzie indziej. To co macie Państwo dzisiaj to oferta wstępna, ja nie będę negocjował jeżeli nie będę miał zgody Sejmiku. W budynku spółka GTC ma zapewnić warunki dla żłobka i przedszkola. Chcemy działać prorodzinnie. Czy to nie jest ważny argument, że matka, czy rodzice, bo tak też tu pracują, przyjadą dzieckiem do pracy ? Są jeszcze parkingi – 100 miejsc w ramach umowy, a jest 280. Mamy narzędzia żeby tam pracować dobrze. Jak to zrobić w tym budynku, w PEMUG-u, CZH, na Dąbrowskiego, itd. ? To jest do dyskusji czy warto to robić. Jeśli Państwo zagłosujecie na nie, to nie ma problemu – problem będą mieli pracownicy. Realizacja będzie zależała od tego czy uda się wynegocjować niższe stawki z GTC. Może się okazać, że nie będziemy mogli zrealizować zadania przeniesienia, ale bez zgody nie mogą rozpocząć negocjacji. Pozostawiam Państwu czy jest to słuszne, czy nie.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – ponieważ szykuje się jeszcze dyskusja, są zgłoszenia, ogłoszę teraz przerwę, a potem wrócimy do tematu.

[przerwa w obradach do godz. 14³⁰]

- **radny Adam Wolak** – Pan Marszałek raczył powiedzieć, że jemu osobiście nie zależy i nie ma osobiście interesu jako Bogusław Śmigielski. Biorąc to za dobrą monetę, chciałbym powiedzieć, że obyczaje polityczne w tym państwie jeszcze trochę do dna mają. Z zainteresowaniem wsłuchałem wypowiedzi Pana Marszałka, a to dlatego, że wszystko co mówił stanowiło doskonałą ilustrację prawa Parkinsona, o czym mówiłem wcześniej. On to rozwinął. Chciałem powiedzieć, że głosowałem przeciw *Śląskiemu Centrum Przedsiębiorczości* i dzisiaj też bym głosował przeciw. Na koniec jedna rzecz. W kraju o coraz większym deficycie rządzi partia liberalna, która podnosi podatki i zwiększa zatrudnienie w budżecie. To jest ewenement na skalę światową.

- **radna Barbara Dworak** – chciałam Pana ostrzec, bo Kolega przed chwilą mówił, że Pan rozwinął prawo Parkinsona, a my w Rudzie Śląskiej przerabiamy to na własnej skórze. Po przejściu władzy obecny prezydent, pan Stania zwiększył zatrudnienie z 278 osób do 796, dobudowano budynki, wynajęto pomieszczenia. Jesteśmy 5. miastem pod względem deficytu – 230 mln i brak płynności, brakuje na płace. Tak wygląda ta rozbuchana administracja, a tu tak samo idzie. Myśmy w budżecie przyjęli na 270 osób. Może rzeczywiście ci młodzi ludzie nie mają gdzie pracować, natomiast tak się to potem kończy ...[koniec kasety 2 b]...

- **radny Wiesław Maras** – co z ważnością oferty (18 września) ? Ceny netto – to wychodzi ponad 70 zł za metr kwadratowy oraz co z powierzchnią otwartą. I tu nie jest tak w uchwale, że będzie się negocjować, bo jest to propozycja jednoznaczna zaciągnięcia zobowiązań na lata 2011-2015 w kwocie ponad 68 mln. W związku z tym mam wątpliwości co do firmy i samej propozycji. Ilość metrów dzielonych przez liczbę pracowników daje ponad 20 m² na osobę. Jeżeli mamy pozyskać środki unijne, to mogą to załatwić wewnętrzne przemieszczenia, które mogą wygenerować dodatkowe środki. Ja nie wiem czemu nie zrobiono nic, aby pozyskać kolejny budynek od skarbu państwa jako wyposażenie Województwa w niezbędny majątek ? Dostajemy kolejne zadania, natomiast ani metra dodatkowej powierzchni. Można by dokonać podziału tego budynku.

- **radny Wacław Kania** – trudno porównać dwa rynki, dotyczące wynajmu i sprzedaży powierzchni biurowych. To w ogóle nieporównywalne. Zgadzam się z przedmówcą, że dobrze by było mieć własną siedzibę. Można rozważyć budowę, czy zakup nowoczesnej nieruchomości. To nieprawda, że za 4 tys. zł można wybudować powierzchnię biurową o nowoczesnych parametrach. Urzędnicy to pracownicy, a my często zapominamy o tym, bo medialnie urzędnik jest obrzydany społeczeństwu na każdym kroku i wszędzie słyszymy, że jeżeli coś się dzieje, to jest to z winy urzędnika. Myślę, że ta powódź, która była to też wina Marszałka, albo innego urzędnika. Urzędnik też musi mieć godne warunki pracy i musi być dobrze zarządzany, a to też nowoczesny obiekt i możliwość koordynacji pomiędzy wydziałami. To już również wygoda strony, czyli mieszkańca, który załatwi wszystko pod jednym adresem. Uchwała zakłada, że uzyskamy pewne oszczędności, nie są to wielkości porażające, ale nawet zakładając, że te same koszty ponosimy w kilku lokalizacjach, to wydaje się, że jest to argument oczywisty. Myślę, że powinniśmy postawić na nowoczesność.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – zamówienia publiczne – to nie podlega tym przetargom. To jest inny tryb. Oferta GTC – ona się kończy, bo nie mogła trwać w nieskończoność. Musiała być podstawa do przeprowadzenia analizy.

Taka zgoda Sejmiku nie oznacza, że to jest ostateczna kwota. To zgoda na zaciągnięcie zobowiązań, tu nie nawiązujemy umowy. To kwestia wielu elementów, m.in. czy znajdują się na to pieniądze w budżecie. Nie można tego potraktować tak, że to co jest w ofercie, jest od razu do zrealizowania.

Głosowanie nad uchwałą:

za	21
przeciw	14
wstrzym.	1

15. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Śląskiego do zaciągnięcia zobowiązania na lata 2011-2012 na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą: Budowa bazy SPZOZ Lotniczego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach, realizowanego przez SPZOZ Lotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Warszawie (druk III/967):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów oraz Komisja Polityki Społecznej opiniowały akceptując projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	4

16. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na rok 2011 na realizację umowy na modernizację skanera stołowego FENIX, wykorzystywanego do prowadzenia wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (druk III/965):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – pozytywna opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w obrębie Górki Wielkie, oraz określenia wysokości stawki procentowej i warunków udzielenia bonifikaty od ceny tej nieruchomości (druk III/964):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego oraz Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów zaopiniowały projekt pozytywnie.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego w użytkowaniu Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 1 im. prof. Józefa Gasińskiego w Tychach (druk III/960):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest w tej sprawie pozytywna opinia Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów - Komisji Polityki Społecznej także.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

19. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkich Zakładów Ortopedycznych w Bytomiu i Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Bytomiu (druk III/958):

- radny **Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia opiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	1

20. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Bytomiu (druk III/973):

- radny **Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia opiniowała pozytywnie projekt.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk III/966):

- **radny Wiesław Maras** – uzupełniająco chciałbym poinformować, że wniosek był głosowany na Komisji Rewizyjnej – 3 głosy była za, 2 przeciw.
- **radny Czesław Sobierajski** – dwie trzecie wystąpienia już powiedziałem przy innym punkcie. Wróć do pytania: wszystko jedno jaki to był minister, ale jaka była umowa między ministerstwem a PKP, a wszystko inne miało być *zasłoną dymną*. Gdyby tak było, to wtedy Pan, Panie Marszałku, uczestnicząc w konsultacji naraża nas nawet na pewną śmieszność. Te konsultacje, zabiegi o zmianę wariantu przebiegu nie miały sensu, bo ten wariant był wtedy przesądzony i pieniądze na niego przekazane. Pytanie drugie: czy te pieniądze uszczuplają budżet Województwa, czy jest to zupełnie zewnętrzna pula? Warianty: najgorsze z możliwych, gdzie wszyscy praktycznie wypowiedzieli się przeciw. Wiemy, że są inne możliwości. Zarząd podpisywał umowę. W lutym zaopiniował Pan wariant ten najgorszy, powołując się w piśmie, że jest Pan w zgodzie z gminami Ożarówice, Bobrowniki, co jest dokładnie odwrotnie, bo mamy uchwały. Z wrześniowego pisma wynika, że Pan podpisał, ale z tego nic nie wynika. Wtedy Zarząd podjął decyzję, a tu Pan – Zarząd powie, że myśmy wiedzieli. Gdy my stwierdzamy, że tak to powinno być, to Pan stwierdza, że nie jest to właściwie żadna opinia. To po co podpisywać i narażać się na takie tłumaczenia?
- **radny Waclaw Kania** – Panie Radny Sobierajski! Użył Pan sformułowania *skandal dwudziestolecia, maskarada*, przecież sprawy konsultacji wynikają z art. 41 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. To dotyczy innych spraw. Pan tu myli tematy. To jest jakieś nieporozumienie.
- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – Pan Radny zadał pytania, ma na nie odpowiedzi, ale one nie są prawdziwe. Cały problem tego połączenia dotyczy funkcjonowania lotniska w sieci TEN-T, która zakłada, że ma być transport kołowy i kolejowy. Kolejowy trzeba zaprojektować. Poprzedni Zarząd podpisał umowę z PLK, że dokona analiz poprzez umowę z Politechniką Śląską, która zrobi opracowanie na temat przebiegu połączenia między Katowicami a portem lotniczym. Opracowanie zostało zrobione i jest w posiadaniu samorządu. Było tam kilka przebiegów. Politechnika wybrała taki przebieg jako najbardziej korzystny, który wypełnia normy czasu dojazdu. Zastaliśmy taki stan, że do Programu Operacyjnego *Infrastruktura i Środowisko* zostało takie zadanie wpisane, do wsparcia z poziomu unijnego, ale realizowane przez PLK, bo nie jest to nasz zakres obowiązków. PLK mając wpisane do programu krajowego takie zadanie na poziomie 30 mln euro zleciło takie badanie. Zadanie było na liście rezerwowej. Jest przygotowane

przez firmę *Pöyry* to opracowanie, o którym Pan wcześniej mówił, na bazie tego dokumentu z Politechniki, także przygotowanie pozostałych dokumentów do pozwolenia na budowę oraz wniosku unijnego do złożenia w ministerstwie. Firma *Pöyry* prowadząc procedurę zadała pytanie również mnie jakie jest moje zdanie odnośnie tego przebiegu. Zaczęła się duża batalia, tak naprawdę nie umocowana w prawie, bo do tego jest specjalnie postępowanie przed RDOŚ. Rozpoczęły się konsultacje wcześniej, zanim ten projekt miał być konsultowany. Wydział Strategii zrobił spotkanie z samorządami z okolic lotniska, żeby dyskutować na temat poprzedniego połączenia, które przygotował minister Poloczek – dotyczyło połączenia między Zawierciem a Katowicami przez Siemonię. To rozpoczęło dyskusję na temat całego otoczenia lotniska. Usłyszałem tam, że autostrada jest katastrofą, że linia kolejowa ma być w pasie autostrady, że połączenie kolejowe w ogóle jest nie do przyjęcia. W momencie kiedy firma *Pöyry* zadała mi pytanie odpowiadałem nie jako organ, to była moja osobista opinia, nie decyzja, ona nie jest wiążąca, ani dokumentem wyznaczającym dla *Pöyry* kierunek postępowania. To nie jest decyzja. Zrobiłem to na podstawie opracowania zleconego przez poprzedni Zarząd – tam była mowa o takim, a nie innym przebiegu. Nasza opinia jako organu będzie wtedy, kiedy zwróci się firma *Pöyry* do RDOŚ i będzie potrzebowała opinii Samorządu Województwa i organu stanowiącego. Moje osobiste zdanie jest takie jak opracowanie Politechniki Śląskiej wyznaczającej przebieg. To, że napisano, że uwzględniono sugestie samorządów, to jest prawda, dlatego, że przebieg był inny i zaburzał w sposób zasadniczy funkcje lokalne. Nie wiem na jakim etapie ma firma *Pöyry* ma przygotowane materiały do RDOŚ i czy uzgadniała to z samorządami, na jakim etapie jest przygotowanie pod wywłaszczenia.

- **radny Zygmunt Wilk** – w sierpniu 2008 roku podejmowaliśmy uchwałę o wyznaczeniu strefy ograniczonego użytkowania wokół lotniska, byłem jedynym, który miał zdanie odrębne. Jak się później okazało WSA tą uchwałę uchylili. To co się dzieje teraz też może spowodować, że sąd decyzje wydane wcześniej pouchyla. Jestem zwolennikiem rozbudowy lotniska i infrastruktury wokół. Proszę o procedowanie takie, by nie było uchylania decyzji. Proszę o umożliwienie zabrania głosu Wójtowi Ożarowic, który się skarżył i mógłby te kwestie uzasadnić.

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – kilka refleksji na tle wypowiedzi Kolegi Radnego Sobierajskiego. Kolega mówił w takiej konwencji spiskowej, że kiedyś, ktoś, gdzieś zawarł umowę, że Ministerstwo Transportu z jedną ze spółek kolejowych. Jest to normalna procedura. Chodziło środki POIiŚ. Ministerstwo decydowało o środkach, podpisano wstępną umowę z PLK, do której należy infrastruktura. Spółka rozpoczęła procedurę przetargową, gdzie jeden z podmiotów stających do niego

wygrywa, zresztą pierwszy przetarg unieważniono. Wzięto pod uwagę nowe przepisy o oddziaływaniu na środowisko. Niezależnie od barw politycznych wszyscy walczyli o utrzymanie tej inwestycji. Co do twierdzenia, że opinia publiczna w Ożarówicach jest przeciw Marszałkowi – to nie jest tak – opinia publiczna w Ożarówicach jest podzielona i praktycznie do każdego z tych wariantów były jakieś wątpliwości i każdy z tych wariantów był jakoś oprotestowany. Myśmy opiniowali, staraliśmy się w ramach tego opiniowania podjąć decyzję jak najbardziej racjonalną i przy tego rodzaju inwestycji liniowej prawie nigdy nie zdarza się tak żeby zadowolić wszystkich. Co do istoty projektu uchwały, to uważam, że tą propozycję powinniśmy odrzucić. Nie zawaham się stwierdzić, że tak sformułowana uchwała ma polityczne tło i jest pierwszym powiewem zbliżających się wyborów. Bądźmy poważni ! To jest jedna z najważniejszych naszych inwestycji z punktu widzenia rozwoju województwa. Proponuje się głosowanie jednego organu samorządu województwa przeciw drugiemu organowi w sporze z zewnętrznym podmiotem. Procedura była całkowicie zasadna i zgodna z obowiązującym prawem. Pragnę przypomnieć, że nie jest to nasza inwestycja, ani nasze pieniądze. Walczymy o duże pieniądze unijne i z budżetu państwa. Autorami koncepcji nie jesteśmy my, Pan Marszałek, tylko spółka PLK.

- **radny Marian Gajda** – Panie Marszałku Spyra ! Trochę się Pan zapędził, bo najpierw Pan mówi, że to gra polityczna, a potem Pan zaczyna łagodzić, że to nasz wspólny cel. Jeszcze nie ma głosowania ... [koniec kasy 3 a]...

- **radny Czesław Sobierajski** – to niewiele wnosi, no bo trudno żeby Pan o szefie mówił inaczej. Dialektykę Pan przeprowadził i konkluzja nie mogła być inna, ale wzniósł się Pan na wyżyny. Czy Komisja Rewizyjna nie miała prawa się tym zająć ? Jak najbardziej ! Jest ileś środowisk i skarga na Marszałka – jest taka skala ! Panie Marszałku ! Pan powiedział, wyszło tak, że zrobił Pan sobie jako Marszałek taką parafkę, która nic nie znaczy. No to po co ? Zarząd nie wie, nikt nie wie na Komisji Rozwoju. Skąd to wiemy ? Firma, która to robi pisze w swoich materiałach, że Pan zaopiniował ich wariant pozytywnie. Pisze: *przebieg tej opcji został zaopiniowany pozytywnie przez Marszałka...* pismo z dnia 25 lutego. To jest dokument firmy, który wszędzie idzie. Firma posługuje się opinią. Jaki ten wariant jest ? Konsultacje – wariant *niebieski* – 1782, *czerwony* – 9, *zielony* – 6, *inny(?)* – 486, czyli 2500 do 15 przeciw temu co podpisał Marszałek, powołując się, że jest to opinia gmin. Z całym szacunkiem, ktoś Pana wprowadził w błąd. Czym się różnią warianty ? *Niebieski* – ilość wyburzeń – 0, przekraczanych dróg – 5, zamkniętych dróg – 2. wariant zaopiniowany przez Marszałka: ilość działek prywatnych przeciętych przez pas kolejowy – 354, ilość przekraczanych dróg – 24, ilość dróg zamkniętych przez tory – 18. Argument, że kościół minęło i jakąś tam szkołę, no to wolne żarty. I tu jest argument Komisji – mamy sytuację dziwną,

Marszałek podpisał, a mówił odwrotnie. No i co teraz ? Pan się nie wycofał na piśmie z tej opinii, ona *kursuje*. I komisja musiała zająć takie, a nie inne stanowisko.

- **radny Piotr Zienc** – chciałem podzielić się swoją opinią. Muszę nie zgodzić się z Marszałkiem Spyrą – to głosowanie nie ma charakteru politycznego. Komisja Rewizyjna postępowała zgodnie z przyjętymi standardami, dała sprawę do rozpatrzenia Sejmikowi. Merytorycznie zgadzam się z Marszałkiem Śmigielskim i uważam, że nie ma podstaw do poparcia tej uchwały. Apeluję do radnych żeby podeszli merytorycznie i nie jej poparli.

- **Pan Grzegorz Czapla, Wójt Gminy Ożarówice** – jesteście Państwo wprowadzani w błąd. Od dnia kiedy Gmina Bobrowniki, Ożarówice dowiedziały się o realizacji tego połączenia, tzn. od 20 października ubiegłego roku. 29 września została podpisana umowa pomiędzy PLK a konsorcjum *Pöyry*. Wszystko jest na stronie internetowej. Połączenie – nie będę mówił czy jest potrzebne, czy nie – powstanie. Gmina Ożarówice, jako organ, podmiot i jej mieszkańcy nigdy nie byli przeciw połączeniu. Walczymy o traktowanie nas podmiotowo, chcemy być uczestnikami tego procesu. W starym planie zagospodarowania gminy było pasa 300 m pod autostradę – od 1993 roku. W najszerszym miejscu autostrada zabrała 120 m, więc sporo miejsca zostało. Co do opracowań Politechniki – było 6, czy 7 wariantów na zlecenie poprzedniego Zarządu, tylko nie któreśdy. Rozmawiałem z prof. Sitarzem z Politechniki, powinno to być od wschodu do lotniska, bezpośrednio z Katowic do portu lotniczego – 18 minut. Tyle, że każde połączenie będzie deficytowe. Nie będzie to szybki pociąg, bardziej szybki tramwaj. Do Piekar 6 stacji, 19,3 km. Co 3 km przystanek. Jak ten pociąg osiągnie 120, 160 km/h ? Od Piekar do Pyrzowic 17 km, ani jednej stacji. Rozmawialiśmy z projektantami, prosiliśmy: *przyjedźcie, wymyślimy wariant*. Pokazali nam *czerwony* i *zielony*. Projektanci firmy *Pöyry*: *zielony* nie będzie, bo jest karkołomny i za drogi, oni optują za *czerwonym*. Wkreśliliśmy wariant przez teren naszej gminy, minimum wyburzeń, mało dróg. Ktoś chciał wariant przyautostradowy, ale GDDKiA: *może być przy autostradzie, ale trzeba się odsunąć 300 m*. kto chciałby mieszkać w pasie 300m między torami a autostradą ? Zróbmy to w takim miejscu, gdzie będzie najmniej szkód i wcale nie chodzi o wyburzenia. Wyburzmy, ale żeby ludzie nie mieszkali przy tej kolei, a to co jest teraz zaproponowane, to między domami ...[głosy z sali, poza nagraniem]... znam teren Panie Marszałku ! Ponadto, przekracza to 27 dróg gminnych, powiatowych. My chcemy tylko przesunąć to 200, 300 m na wschód i zrobić to po granicy gmin i powiatów. Kolej będzie krótsza, a nie zakręty po lesie. W uzasadnieniu do projektu uchwały komisja napisała, że wariant proponowany przez wójta jest droższy, więcej wyburzeń. Jest krótszy i społecznie bardziej akceptowalny, bo przynajmniej 16 dróg nie będzie przeciętych i ludzie będą

mieli dojazd. Skąd skarga ? Firma *Pöyry* i koordynator projektu z ramienia PLK używają jednego argumentu: *tak chciał Pan Marszałek*. Nic więcej. Ujawnione było to, że była taka opinia, że spełnia to oczekiwania mieszkańców gmin Ożarówice i Bobrowniki. Nie spełnia ! W badaniu jawnym opinii publicznej były dwie opcje większościowe – wariant po gruntach skarbu państwa przy jeziorze, ale mający 39 km, nie 36 i wariant przyautostradowy. Wariantu zaopiniowanego pozytywnie nikt nie chciał, może 6, 8 podpisów. Opinia Pana Marszałka wypłynęła na Komisji Rozwoju Sejmiku w dniu 14 kwietnia. Myśmy z wójtem Bobrownik byli miesiąc wcześniej na tej komisji i przedstawiliśmy sprawę, proponowaliśmy rozwiązanie - i jakiego doznaliśmy zaskoczenia ? Że radni Sejmiku w ogóle nie wiedzieli, że taka inwestycja jest na takim etapie zaawansowania. Pan Marszałek działał zakulisowo. Na dodatek rozmawiałem z członkami Zarządu, nigdzie nie ma w protokole, że Zarząd Województwa ta sprawą się zajmował. Przedstawiciel Pana Marszałka na spotkaniu z Wojewodą w marcu nawet nie ujawnił tej opinii, a Pan Wojewoda pytał wszystkie strony. Wszyscy o wszystkim mówili, tylko nie ujawniono, że już w lutym była taka opinia.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – problem jaki się pojawił daleko wyszedł poza skargę i nie są przesądzone jeszcze pewne kwestie, bo jest to w projektowaniu i trudno mówić o faktach dokonanych, ale ta wybiórcza wiedza pewnie się przyda w przyszłości.

Głosowanie nad uchwałą:

za	12
przeciw	19
wstrzym.	5

Uchwała nie została przyjęta.

22. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2010 rok (druk III/974):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – jest pozytywna opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

23. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji o ogłoszeniu roku 2011 Rokiem Pamięci Powstań Śląskich (druk III/975):

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	0

24. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – 19 kwietnia br. zwróciły się PLK i firma *Pöyry* o zaopiniowanie wariantów połączenia, gdzie wskazano na konieczność oddalenia od zabudowy, zbiorników wody pitnej w Kozłowej Górze, od kościoła parafialnego w Ożarowicach, na co zwrócił uwagę biskup. Odpowiedź pozytywna dotyczyła tych trzech rzeczy. To była odpowiedź, której udzieliłem. Było to też przygotowane na podstawie tego co przygotował poprzedni Zarząd, listu intencyjnego, który był.
- **radny Bronisław Karasek** – poinformował, że 4 września odbyły się 25. *kolarskie mistrzostwa świata branży piekarniczo-cukierniczej*, które odbyły się na terenie powiatu wodzisławskiego. Podziękował Marszałkowi za objęcie patronatu. Wręczył pamiątkowe medale i koszulki Marszałkowi i Przewodniczącemu Sejmiku.
- **radny Czesław Sobierajski** – zapytam na koniec, bo była odpowiedź, ale nie do końca. Chodzi o te zainwestowane 3 mln do CENTROZAPU. Jaki był finał? Gdzie są te pieniądze? Drugi temat *Flirty*: Pan Marszałek mówi: *wszędzie, nie do Rybnika*. Czym żeśmy sobie na to zasłużyli? Była modernizacja linii kolejowej od Ligoty do Rybnika. Jak skomunikować subregion zachodni, bo to jest pewien priorytet?

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – nie wiem, gdzie Pan ucho przykładał i usłyszał, że powiedziałem: *nigdy do Rybnika*. Proszę wybaczyć i nie używać takich sformułowań. Rybnik jest ważną aglomeracją i to jest oczywista sprawa. Pytanie jest jak *Przewozy Regionalne* określiły opłacalność tej linii. *Flirty* powinny jeździć na trasach gdzie są pasażerowie. To nie my ustalamy tą ekonomiczną stronę tylko *Przewozy Regionalne*. Wiele tras nie jest realizowanych, bo *Przewozy Regionalne SA* są starą spółką, którą trzeba zreformować i po to powołaliśmy swoją. *Nie od razu Rzym zbudowano* – to wymaga czasu. Na razie nowe pociągi będą jeździły na tych trasach, na których mogą się zwrócić, po to żebyśmy mieli niższe koszty i mniej płacili na *Przewozy Regionalne*. Rozumiem, że jest to problem, że występuje Pan w interesie mieszkańców Rybnika. Dostrzegam problem, ale proszę nie wkładać w moje usta takich wypowiedzi. Jeśli będziemy mieli wystarczające środki, to pociągi nowej jakości będą do Rybnika jeździć.

- **radny Czesław Sobierajski** – chciałem powiedzieć, że *Flirty* nie, a nie, że cokolwiek, bo liczę, że *Elfy* tak. Po wielu remontach i przesiadkach, które były na tej linii ludzie mają serdecznie dosyć kolei. Stąd się biorą te wyniki, ale to się unormuje.

- **radny Jan Borzymowski** – chciałem wystąpić w imieniu rady Szpitala Neuropsychiatrycznego w Lublińcu. Jest inwestor na budynek B, ale pod warunkiem, że Zarząd udostępni mu bardzo atrakcyjną działkę naprzeciw *Kauflandu*. Problem w tym, że ta firma może nie realizować celów, które chcemy osiągnąć, czyli likwidacji *czernego budynku*. Pojawiają się różne głosy co do tego co ma tam być robione. Chciałem uczulić Zarząd Województwa na to żebyśmy starali się sprzedać ten majątek tak, że będzie to zgodnie z polityką szpitala i naszymi oczekiwaniami.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – komunikaty: od jutra sala 275 jest niedostępna do odwołania. Zajmuje ją Wojewódzka Komisja Wyborcza. 1 października spotykamy się w Koszęcinie.

- **Marszałek Bogusław Śmigielski** – zobowiązanie wobec Funduszu Górnośląskiego: to było zobowiązanie firmy, która była gwarantem. Zaproponowała konwersję na udział innej firmy, gdzie FG otrzymuje udziały na wyższym poziomie. To była próba rozwiązania i utrzymania miejsc pracy dla firmy gwarantującej. Fundusz zrealizował zyski na bazie zwiększenia udziałów w następnej firmie.

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – prosiłbym Kolegę Borzymowskiego o skonkretyzowanie pytania, bo jeśli są zarzuty, to proszę na piśmie i będzie odpowiedź. Na ten moment jestem pewny, że Wydział

Gospodarki Nieruchomościami i Wydział Zdrowia zachowują wszelką staranność w rozpatrywaniu tej sprawy. Wyrażam też radość, że przyjęto uchwałę, że rok przyszły będzie *Rokiem Pamięci Powstań Śląskich*.

25. Zamknięcie sesji Sejmiku – godz. 16²⁵.