

**PROTOKÓŁ NR LVII/10
z LIV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO III KADENCJI**

(11.08.2010 r. – Sala Sejmu Śląskiego, gmach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego)

1. Otwarcie sesji godz. 10⁰⁰ – radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo serdecznie witam przybyłych na dzisiejszą sesję przedstawicieli administracji rządowej, zaproszonych gości. Witam Zarząd Województwa, witam Panie i Panów Radnych, przedstawicieli środków masowego przekazu i wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji.

wyznaczenie radnych do komisji skrutacyjnej:

- 1) radny Zygmunt Wilk,
- 2) radny Marek Migas.

Radni nieobecni (według listy): Jan Borzymowski, Marian Gajda, Andrzej Kamiński, Sergiusz Karpiński, Marcin Kędracki, Witold Naturski, Krzysztof Stachowicz, Bogusław Śmigielski, Karol Węglarzy, Tomasz Wrona.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Województwa Śląskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w okręgu wyborczym w wyborach do Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk III/924**).
4. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
5. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – dzisiejsza sesja dotyczy w zasadzie tylko okręgów wyborczych, jeśli nie będzie jeszcze innych

propozycji ... W związku z tym mam pytanie czy są propozycje do zmiany, uzupełnienia porządku obrad ?

- **radny Czesław Sobierajski** – za kilka dni będziemy obchodzić 90. rocznicę wybuchu II Powstania Śląskiego. Przygotowałem kilkudzaniowy projekt oświadczenia, na konwencie przedstawiłem przewodniczącym klubów, wszyscy się zgodzili, a więc chciałem przedłożyć właśnie tutaj, ażeby rozszerzyć porządek obrad o ten właśnie punkt.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy są jeszcze jakieś inne propozycje do porządku ? ... Nie widzę ! To prosiłbym przedstawiciela komisji o komunikat w sprawie quorum.
- **radny Zygmunt Wilk** – listę obecności podpisało 32 radnych...
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – ponieważ nie ma innych zgłoszeń, to poddam pod głosowanie propozycję, o której była przed chwilą mowa...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego uczczenia 90. rocznicy wybuchu II Powstania Śląskiego (druk III/925):

za	32
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – punkt ten będzie rozpatrzony zaraz po punkcie dotyczącym okręgów wyborczych...

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Podjęcie uchwały w sprawie podziału Województwa Śląskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w okręgu wyborczym w wyborach do Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk III/924**).*
4. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego uczczenia 90. rocznicy wybuchu II Powstania Śląskiego (**druk III/925**).*

5. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*

6. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Województwa Śląskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w okręgu wyborczym w wyborach do Sejmiku Województwa Śląskiego (druk III/924):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

- **radny Wiesław Maras** – ja w tym punkcie chciałbym zwrócić uwagę na jeden podstawowy fakt, że do tej pory liczba radnych wybieranych w okręgach wyborczych była w zasadzie jednakowa, czyli 7. W jednym okręgu północnym, moim, 6, ale to tak wynika również z podziału. Propozycja obecna jest, że ma być w okręgu trzecim 8, a w piątym 6. Propozycja moja jest następująca, aby jednak zwrócić uwagę na to, bo istnieje taka możliwość po analizie, żeby jednak w dalszym ciągu utrzymać liczbę mandatów, 7 w każdym z okręgów wyborczych, a ten jeden częstochowski zostałby bez zmian – 6, ale aby to uczynić trzeba by było dokonać zmiany granic poszczególnych okręgów wyborczych województwa, a propozycją taką byłoby aby powiat mikołowski z okręgu nr 3 przenieść do okręgu nr 5. Według mojej wiedzy, z tradycji również wynika to, że powiat mikołowski zwykle w wielu dziedzinach współdziałał bardziej na północ niż na południe naszego województwa. W związku z powyższym proponuję, aby w załączniku do uchwały dokonać następujących zmian: w okręgu nr 3 wykreślić z powiatów słowo *mikołowskiego* oraz liczbę radnych wybieranych zmienić z 8 na 7 oraz w okręgu nr 5 dopisać do powiatów: *mikołowskiego* oraz liczbę radnych wybieranych z 6 zmienić na 7. To jest propozycja żeby zmiany dokonać w załączniku, w uchwale nie trzeba nic zmieniać.

- **radny Czesław Sobierajski** – jakkolwiek propozycja nie wydała by się słuszna, czy nie, to bez konsultacji szerszych społecznych nie wyobrażam sobie podjęcia takiej uchwały w ogóle. Ona zmienia zasadniczo sprawę, nie wnika w meritum nawet, ale nie ma konsultacji. To po prostu niemożliwe, przyjęcie jakiegokolwiek do rozpatrywania nawet. Byśmy [się] ośmieszili i narazili delikatnie mówiąc na komentarze. Tyle !

- **radny Krzysztof Rybka** – chciałbym zwrócić uwagę Radnemu Marasowi, że zgodnie z artykułem 164 ustawy *ordynacja wyborcza - podział na okręgi wyborcze, ich numery, granice oraz liczbę radnych wybieranych w okręgu wyborczym ustala na wniosek marszałka sejmik województwa*, więc tutaj my

jako radni nie możemy złożyć wniosku, co najwyżej może złożyć wniosek Marszałek. Druga rzecz, nie wiem z czego Pan wywnioskował, że historycznie powiat mikołowski jest bardziej związany z Katowicami. Jestem przedstawicielem tego powiatu i nie czuję się związany historycznie z Katowicami i wiele osób szczerze powiedziawszy ...[głosy z sali, poza nagraniem]... więc na tyle...

- **radny Piotr Zienc** – jako mieszkaniec powiatu mikołowskiego muszę całkowicie nie zgodzić się z wypowiedzią Radnego Marasa. To, co powiedział, jest to totalna bzdura. A po drugie, muszę się zgodzić z przewodniczącym Sobierajskim, że jakiegokolwiek zmiany nie mogą być w ogóle poddane pod głosowanie – za chwilę poproszę o opinię na temat radcę prawnego – natomiast jakiegokolwiek zmiany przy okręgach wyborczych muszą mieć opinie rad powiatów, miast, gmin, których te ewentualne zmiany by dotyczyły, więc w związku z tym mam pytanie czy takie opinie, czy niezbędny wymóg ustawy został przez Zarząd, przez Marszałka wypełniony, więc to jest pytanie do Marszałka Kleszczewskiego i do radcy prawnego czy wnioskowanie zmian i przesuwanie jednych powiatów do drugich jest zgodne z prawem.
- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – chciałem tutaj powiedzieć, że najwięcej racji w wystąpieniach miał Kolega Radny Rybka. W sensie formalnym taki wniosek musi być wnioskiem Marszałka do Sejmiku. Myśmy na ten temat dyskutowali dość długo na Zarządzie, ponieważ taki obowiązek mamy żeby dostosować kwestię liczby mandatów w okręgach do zmieniających się ruchów ludnościowych, no i stwierdziliśmy, zdroworozsądkowo na to patrząc, że znacznie mniej zobowiązujące jest to, że się jeden czy drugi mandat zmieni w tym okręgu, niż zmieniać, co stanowiłoby pewną rewolucję strukturalną, cały podział na okręgi. Tak marginesie, to Mikołów jeśli już był z czymś związany, to z historyczną ziemią pszczyńską, do której swego czasu przynależał razem zresztą z Kostuchną i z Murckami, ale to tak na marginesie. I tak jak tutaj Kolega Zienc powiedział, to jeżeli Pan Przewodniczący uzna, jest Pan Mecenasa Koczar, który też miałby coś do powiedzenia na ten temat.
- **radny Wojciech Zamorski** – ja oczywiście zdaję sobie sprawę, że mógłbym te informacje uzyskać zwracając się bezpośrednio, czy to do Pana Mecenas, czy do kogoś, kto jest obeznany z przepisami, ale mam pytanie, bo skoro przewidujemy obecność na tej mównicy Pana Mecenas, to chciałbym rozszerzyć pytanie kierowane do Pana o możliwość zwiększenia o jedną osobę ilości radnych wojewódzkich, do 49. Czy istnieje możliwość dodania jednego radnego do okręgu rybnickiego, a pozostawienia pozostałej ilości. To jest oczywiście decyzja z konsekwencjami finansowymi, trzeba pomnożyć te diety

tęgo dodatkowego radnego, ale chciałbym się dowiedzieć – myślę, że nie tylko ja – dlatego zadaję to pytanie stąd, bo pewnie nie wszyscy wiedzą, więc pewnie chętnie się dowiemy dlaczego nie jest możliwe zwiększenie o jedną osobę ilości radnych wojewódzkich.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – przerwę może te dywagacje. Liczba 48 jest liczbą maksymalną, w związku z tym to jest nie tylko trudne, ale niemożliwe. Chyba Pan Mecenass to potwierdzi za chwilę...

- **radny Mieczysław Jagiello** – po prostu dzisiaj stoimy i mamy ustalić liczbę mandatów w poszczególnych okręgach i musimy się odwołać do *ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików*. Liczba 48 wynika z ilości mieszkańców i na każdy do 2 mln mieszkańców przypada 30 mandatów i na każde rozpoczynające się 500 tys. 3 mandaty. My, można powiedzieć, jako sejmik, jako prezydenci miast czy powiaty, jeżeli nie zatamujemy odejścia mieszkańców naszego województwa do innych województw, to ostatni raz wybieramy 48, bo granica wynosi tylko 54 tysiące. Jest nas 4 544 720 według ewidencji ludności. Ja oparłem się jeszcze na danych statystycznych GUS-u i tutaj chcę Państwu powiedzieć, że te dane są na korzyść naszego województwa. Według GUS-u w województwie śląskim jest 90 tys. mieszkańców więcej, z tym, że problem nadal byśmy mieli i to w dwóch okręgach – w okręgu 5 i 6, gdzie liczba jest poniżej wskaźnika przedstawicielskiego. Na dzień dzisiejszy nie możemy zmieniać, jak ja sobie to interpretuję czytając ustawę, okręgów mandatowych. Dlaczego okręgi wyborcze możemy zmienić kiedy liczba mandatów na dany okręg wyborczy spada poniżej 5 ? Bo ustawa mówi, że radnych w danym okręgu może być wybieranych od 5 do 15 i na dzień dzisiejszy, przyjmując dane statystyczne GUS, okręg częstochowski by nie miał 5,5 mandatu – to nie można zaokrąglić do 6, a okręg zabrzańsko-rudzki nie miałby 7, bo też jest poniżej, bodajże 6,4. Dlatego nie możemy zmieniać ani okręgów wyborczych, nie możemy zwiększać liczby radnych, bo nam się należy tylko 48 i na dzień dzisiejszy to nie wiem czy po prostu według ewidencji ludności, ja akurat z tego okręgu się wywodzę, jest 6,43 wskaźnika przedstawicielskiego i na dzień dzisiejszy raczej nie możemy ani na wniosek nawet Marszałka zmienić okręgów wyborczych, poszerzyć, zmniejszyć, bo wszędzie liczba wynosi powyżej 5 mandatów.

- **radny Cezary Stryjak** – chciałem zwrócić uwagę, że Pan Radny Maras nie wnosi poprawki do uchwały tylko do załącznika do uchwały, więc to jest istotna sprawa i tutaj Marszałek niekoniecznie musi być potrzebny. Druga sprawa – czy kiedykolwiek były konsultacje przeprowadzane w momencie pierwotnego ustalania tych okręgów ? Mam wątpliwości co do tego. Wtedy było to ustalane wyłącznie mocą uchwały Sejmiku – i tyle. I kolejna rzecz, a

chciałem historycznie przypomnieć, może nie tak odległe, ale przypomnieć, że w '97 roku Mikołów należał np. do okręgu wyborczego katowickiego jeśli chodzi o wybory do Sejmu – tak, że kiedyś było inaczej, sytuacja jest płynna, sytuacja się zmienia.

- **radny Piotr Zienc** – ja formalnie składam wniosek przeciwny Radnemu Marasowi. Nie było odpowiedzi prawnej czy został spełniony wymóg ustawy konsultacji ewentualnych zmian co do kształtu terytorialnego poszczególnych okręgów i nie było również odpowiedzi mecenasa Koczara czy jest zgodne z prawem poddanie pod głosowanie tego typu poprawki w sytuacji gdyby tych konsultacji nie było, nie byłoby stosownej opinii wszystkich rad powiatów, gmin, miast tych dwóch okręgów, gdzie te zmiany, o których wnioskuje Radny Maras, miałyby nastąpić. Czy w związku z tym co powiedział Radny Krzysztof Rybka, wyłączna kompetencja należy do Marszałka, to bez jego autopoprawki jest możliwość jakichkolwiek zmian w załączniku do uchwały ? Proszę o wypowiedź Zarządu i radcy prawnego.
- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – sprawa podziału na okręgi wyborcze była przedmiotem opinii prawnej Zespołu Obsługi Prawnej. Z opinii tej wynika, że podział na okręgi wyborcze co do zasady jest stały. Tak też wynika z zaleceń Państwowej Komisji Wyborczej. Możliwa zmiana wynika, tak jak tutaj w tym wypadku, ze zmiany liczby mieszkańców i zmianę taką może inicjować tylko marszałek województwa, zatem dzisiaj jakiegokolwiek poprawki do uchwały nie mogą być głosowane – są po prostu niezgodne z prawem.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – dla mnie wszystko jasne, co zostało powiedziane, ale czy to budzi jakieś kolejne pytania, czy wątpliwości ? ... Nie ! No, to w tej sytuacji Panie Radny Maras, to był wniosek formalny, który by należało traktować – nie podlega głosowaniu przez Sejmik jako zmiana w projekcie uchwały, bo nie może być, natomiast mógłby być jedynie uznany jako wniosek do Marszałka. Tak Panie Mecenasie ? No bo Marszałek ma inicjatywę...
- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – inicjatywę, jeżeli chodzi o podział na okręgi wyborcze, ta inicjatywa przysługuje tylko marszałkowi, więc propozycja, którą zgłosił Pan Radny Maras mogłaby być co najwyżej traktowana jako inicjatywa skierowana do Pana Marszałka, żeby Pan Marszałek skorzystał ze swoich ustawowych uprawnień, jednakże jesteśmy w takiej sytuacji, że dzisiaj Sejmik powinien podjąć decyzję co do liczby mandatów w poszczególnych okręgach wyborczych, dlatego, że nie mamy czasu i kończy się termin ustawowy na określenie liczby radnych. Z uwagi na tą sytuację kierowanie nawet tego wniosku do Pana Marszałka w

zasadzie jest bezprzedmiotowe z uwagi na to, że Sejmik dzisiaj musi podjąć decyzję w tym zakresie.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – czy Pan Radny Maras przyjmuje tą argumentację ? ... Bez satysfakcji ... Dobrze ! Wniosek jest aktualny, z wniosku się Kolega Radny nie wycofuje, natomiast nie podlega w tym momencie procedurze weryfikacyjnej przez Sejmik w formie głosowania. W takim razie zostaje nam w tym punkcie zająć stanowisko poprzez zagłosowanie...

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	5
wstrzym.	5

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego uczczenia 90. rocznicy wybuchu II Powstania Śląskiego (druk III/925):

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – nie ma potrzeby żeby go czytać – ten dokument, bo Państwo go przed momentem na skutek tej dyskusji ... Ja mam tylko pytanie, bo tam były pewne drobne stylistyczne poprawki. Czy one już zostały ... Zostały już uwzględnione w tym druku jaki Państwo otrzymali. Czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?
- **radny Marian Jarosz** – myślę, że zakradł się błąd drukarski w paragrafie 1, kiedy mówimy, że: *stanowi załącznik do ustawy*, powinno być: *do uchwały*.
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** –...to jest oczywiste, ale czujność jest zachowana...
- **radny Zygmunt Wilk** – dzisiaj nie ma Radnego Karpińskiego, dlatego nikt nie zauważył, że w paragrafie jest zapisane, że *przyjmuje się oświadczenia*, a chodzi o to, że przyjmujemy *oświadczenie*...
- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – w takim razie możemy przystąpić do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

5. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – zanim otworzę dyskusję proszę o wysłuchanie komunikatów dotyczących, po pierwsze dodatkowej sesji z Sejmikiem Województwa Małopolskiego. Według stanu na dzień dzisiejszy ta sesja miałyby się odbyć 1. października. Taka sugestia została przedstawiona ze strony Małopolski – przyjęta po sprawdzeniu naszych technicznych możliwości – w Koszęcinie, tak, że *Zespół* może nas tam gościć i termin: 1 października, godz. 14⁰⁰, czyli nawet gdyby się inauguracje w tym dniu pojawiały, to jest termin możliwy, bo inny, który był alternatywny, proponowany był dzień po naszej sesji wrześniowej, więc taka zbitka terminowa, myślałem, że chyba byłaby gorsza do zaakceptowania, tym bardziej będziemy we wrześniu po innych naszych tematach kończących naszą kadencję, więc lepiej żebyśmy byli z takim pewnym dystansem mogąc się spotkać z koleżankami, z kolegami z Krakowa. Druga sprawa, to Państwo mają w skrytkach, to jest sprawa złożenia oświadczeń majątkowych i może bym kwestii w ogóle już nie wywoływał, ale tam budzi wątpliwości, jak chyba u każdego po co składać kopię rocznego PIT-u, kiedy został złożony dopiero w oświadczeniu w kwietniu. Tak to jest, wynika to z instrukcji, że to ma być. To w ogóle nie koresponduje z tymi dochodami, które będziemy wykazywać tegorocznymi, ale dla świętego spokoju, jeśli ma być kompletny dokument, to trzeba te dwa oświadczenia majątkowe z tą kserokopią załączyć. Na szczęście nie ma już innych dokumentów, według stanu na dzień podawany, czyli granicznym terminem może być 12, ale mogą to być naturalnie daty na dzień sporządzania, czyli może to być 1, 2 wrzesień, czy nawet końcówka sierpnia. Podobnie zresztą jak i sprawa tamtych dochodów, które trzeba sobie orientacyjnie wyliczyć jak to wygląda w tym roku, względnie rachuba naszej jednostki macierzystej poda jak to wygląda.

- **radny Włodzimierz Skalik** – ja, choć Marszałka Śmigielskiego dzisiaj nie ma, ale nie chciałbym zwlekać z kilkoma słowami, które chciałbym skierować do Sejmiku, do władz Województwa Śląskiego, do Zarządu. W ostatnią sobotę odbyło się zakończenie *21. Mistrzostw Świata Modeli Redukcyjno-Latających Samolotów*. Chciałbym tutaj szczególne słowa podziękowania skierować do Pana Marszałka, który raczył objąć honorowym patronatem te mistrzostwa. Również honorowy patronat objął Minister Sportu Adam Giersz. Chciałbym podziękować za obecność członków Zarządu, zarówno na uroczystym

otwarcu mistrzostw, jak również na zakończeniu. Chciałbym powiedzieć, że z 4 kontynentów najlepsi modelarze znaleźli pole walki o tytuł mistrza świata na lotnisku w Częstochowie. Blisko 100 zawodników wzięło udział. Te osoby, które były obecne, skorzystały z zaproszenia, mogą potwierdzić, że rzeczywiście arcydzieła modelarskie – prędko pewnie nie obejrzymy tak dużej ilości wspaniałych modeli – natomiast nie przedłużając, na stronie Aeroklubu Częstochowskiego są szczegółowe informacje, gdyby ktoś chciał na nie zerknąć. Chcę powiedzieć jedną rzecz. Kolejnym organizatorem mistrzostw świata jest Hiszpania w 2012 roku. Ponieważ jest taka tradycja, że flaga FAI jest przekazywana kolejnemu organizatorowi, to chcę powiedzieć, że po zakończeniu przedstawiciel ekipy hiszpańskiej powiedział, że mają bardzo poważny problem, ponieważ sposób w jaki została impreza przygotowana i przeprowadzona powoduje, że będą mieli duży kłopot z dorównaniem poziomem organizacyjnym tych mistrzostw. To było również możliwe dzięki pomocy tutaj ze strony zarówno władz Województwa, jak i wszystkich osób, do których się zwróciliśmy i pomogły. Chciałbym, co prawda Pana Marszałka dzisiaj nie ma, ale chciałbym przekazać na jego ręce, jako patrona tych mistrzostw, taką symboliczną statuetkę, model samolotu. Niech przypomina te miłe chwile, które patron tych mistrzostw spędził na lotnisku w Rudnikach.

- **radny Jan Kawulok** – zwracam się do Pana Marszałka Spyry z prośbą o podjęcie działań mających na celu przyspieszenie prac remontowych na drodze, co prawda krajowej, DK 81. Jak wiemy droga ta została uszkodzona w czasie powodzi, deklaracja remontu – rok 2011 zakończenie – jest bardzo odległym terminem i uważam, że przy dobrej jakiegóś woli, przy pomocy Pana Marszałka, przy pewnego rodzaju naciskach, ten termin można by skrócić. Tak, że bardzo proszę Zarząd o podjęcie działań, które by termin zakończenia tego remontu skróciły.

- **radny Piotr Spyra, Członek Zarządu Województwa** – zacznę od ostatniej wypowiedzi. Oczywiście potraktujemy to jako oficjalny wniosek i do GDDKiA w Katowicach zwrócimy się z zapytaniem dotyczącym ewentualności przyspieszenia remontu, natomiast często tak bywa, że na pierwszy rzut oka się wydaje, że coś idzie wolno, się ślimaczy, natomiast my mamy jeden taki przykład u nas, na drodze wojewódzkiej, że woda jeszcze pracuje pod powierzchnią, były odwierty robione – już nie będę wskazywał na której drodze – nie wiemy co się tam dzieje i do czasu kiedy nie wyjaśnimy, nie możemy nic zrobić. Obawiam się, bo też już kilka pytań w tej sprawie miałem, że to wolne tempo, ono nie wynika ze złej woli, czy braku środków, tylko z pewnych rzeczy obiektywnych, których nie da się przeskoczyć. Niemniej wystąpimy o wyjaśnienie. Jeśli można jeszcze się odnieść do samych wniosków i interpelacji, to prosiłbym, swego czasu mówiliśmy z Panem Przewodniczącym, w sprawie roku 2011 jako roku pamięci powstań

śląskich i tutaj pojawiła się propozycja żeby powołać zespół, który byłby złożony z wszystkich ludzi, którzy są zainteresowani, ale żeby przynajmniej z każdego klubu jedna osoba w tym zespole, która by taką uchwałę w sprawie ogłoszenia roku 2011 rokiem pamięci powstań śląskich opracowała. I tu bym prosił żeby na sesji sierpniowej już ewentualnie taki zespół można było powołać. Wiem, że tutaj Kolega Radny Buszman na pewno swój cenny wkład wniesie, jest bardzo zainteresowany. Ja bym proponował żeby już się przymierzyć do powołania takiego zespołu na sesji naszej zwykłej sierpniowej. Jeśli można jeszcze jedno zdanie, bo tutaj razem z Kolegą Kleszczewskim i Marszałkiem Śmigielskim również braliśmy udział w Częstochowie w tym i mogę potwierdzić, że organizacja była wzorowa. Była to rzeczywiście impreza rangi międzynarodowej i można było podziwiać i mistrzostwo wykonania modeli i ich pilotażu.

- **radny Michał Czarski, Przewodniczący Sejmiku** – stwierdzam, że porządek został wyczerpany, nie ma więcej zgłoszeń. W takim razie dopełniam ogłoszenia. Komisja Rolnictwa i Terenów Wiejskich odbędzie swoje spotkanie tuż po sesji, podobnie jak i Kapituła ... Pozostaje mi podziękować wszystkim za udział w sesji mimo takiego szczytu urlopowego – ci, którzy jeszcze nie rozpoczęli urlopu, albo są w trakcie, życzyć pogody, udanego wypoczynku...

6. Zamknięcie sesji Sejmiku – godz. 10⁴⁰.